

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. Wil de heer Hellings gaan zitten? Zo kunnen we beginnen met de vergadering van de gemeenteraad van Zaanstad. Het is donderdag 11 juni 2021, iets na zevenen in het stadhuis van Zaanstad. Van harte welkom. Aan de mensen op de publieke tribune: fijn dat u er bent. We hebben berichten van afwezigheid van mevrouw Ingrid Kraakman van Lokaal Zaans en Harry van der Laan van het POV. Wethouder Groothuis zal de heer Van der Laan waarnemen bij moties en amendementen die zijn portefeuille betreffen. Gemeentesecretaris Lennart Graaff wordt vervangen door concerndirecteur Nienke Zeijlemaker. Mededelingen hebben we niet. Een even aantal raadsleden hebben we ook niet. Daar hoeven we niets over te zeggen.

Voorzitter: Als we een beetje tempo maken, kunnen we de openingswedstrijd van het WK voetbal om 21:00u meemaken. Waarschijnlijk hebben we dan net pauze. Het is goed om met elkaar vast te stellen dat het prachtig is om te zien hoe vele Zaanse straten oranje kleuren. Inwoners staan in contact met elkaar en leven toe naar de wedstrijden van het Nederlands elftal en andere elftallen die aandacht hebben in Zaanstad. De verbroedering die ontstaat in onze gemeenschap tijdens zulke eindtoernooien, gun ik u als raad ook. Vanavond staan er weer heel wat onderwerpen op de agenda om besluiten over te nemen. Het zijn onderwerpen waarover we enkel stemmen en onderwerpen waarover eerst het debat wordt gevoerd.

Voorzitter: In deze raad voeren we stevige debatten met respect voor elkaar, ook als er fundamenteel van mening wordt verschilt. Scherp op de inhoud, dus op de bal, maar zacht op de persoon. Er zijn geen kwalificaties en uitspraken over onze medewerkers in onze organisatie toegestaan. In de raad spreken we de bestuurders aan en we spreken altijd met respect over elkaar. Wanneer er niet wordt gehouden aan de orde van de vergadering, zal ik optreden als scheidsrechter en de vergadering schorsen. Als we het oneens zijn met elkaar, kunnen we dat met elkaar bespreken. Dat is de kracht van lokale democratie. We zijn samen verantwoordelijk voor de kwaliteit van het democratisch proces. Dat wil ik graag aan het begin van deze vergadering met u delen.

Voorzitter: Dat is wat onze inwoners van ons mogen, moeten en kunnen verwachten. Daarmee is de vergadering geopend. Ik wil graag overgaan tot de beëdiging van raadslid Belkasmi van GroenLinks-PvdA. We beginnen met de vragen aan de commissie Geloofsbrieven en haar voorzitter, mevrouw Anna de Groot, na de bevindingen.

Mevrouw De Groot: Voorzitter, dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad. In wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verder bij de Kieswet gevorderde stukken ingezonden door Abdelhak Belkasmi. Op donderdag 11 juni 2026 benoemd tot raadslid van de raad van de gemeente Zaanstad. Rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Zaanstad. De commissie, Anna de Groot, voorzitter. De heer Van der Velden en de heer Koca.

Voorzitter: Daarmee gaan we ervan uit dat u akkoord bent met de toelating van de heer Belkasmi. We vragen hem graag naar voren en ik vraag u allen om te gaan staan voor het afleggen van de belofte door het nieuwe raadslid. De belofte luidt als volgt. Ik verklaar dat ik, om tot raadslid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als raadslid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Belkasmi: Dat verklaar en beloof ik.

Voorzitter: Van harte gefeliciteerd en veel succes. Het is bijzonder om te zeggen dat zijn broer hierachter werkzaam geweest is voor de gemeente Zaanstad en vandaag is benoemd tot raadslid van Amsterdam. Dat is heel bijzonder. Veel succes! Dan zijn we toe aan het vaststellen van de agenda. Voordat u voorstellen voor de agenda heeft, heb ik een aantal formaliteiten die niet in stemming worden gebracht. Het is wel goed om ze even met u te bespreken. De spreekijdverdeling is gepubliceerd op iBabs. Dat klinkt als akkoord. Het college heeft bij het raadsvoorstel Zienswijze meerjarenbegroting 2027-2030, de jaarstukken 2025 en de eerste begrotingswijziging 2026 ODNZKG een erratum gestuurd. Ik neem aan dat u akkoord bent om over de gewijzigde stukken te besluiten. Dat is ook akkoord.

Voorzitter: Bij de raadsvoorstellen zienswijzebrief ontwerp-begroting 2027-2030 van de Vervoerregio Amsterdam en de zienswijze Financiële jaarstukken Recreatieschap Toerisme Het Twiske Waterland 2025-2027 zijn moties en/of amendementen ingediend. Daarmee verplaatsen we deze agendapunten naar de debatagenda. Ik neem aan dat ook dat akkoord is. Ook bij het raadsvoorstel Jaarstukken 2025 zijn moties ingediend. Daarmee verplaatsen we dit agendapunt ook naar de debatagenda. Dat wordt geagendeerd voor de behandeling van de Voorjaarsnota 2026-2030. Die volgorde is daarmee logisch. We lijken akkoord. Bij het raadsvoorstel Actualisatie IHP's Onderwijs 2026 zijn ook moties ingediend. Aangezien er een verband is met de Voorjaarsnota, wordt het raadsvoorstel Actualisatie IHP's Onderwijs 2026 direct aansluitend geagendeerd.

Voorzitter: Dan hebben we nog de raadsvoorstellen Herziening Grondexploitatie Oost Zijdeveld fase 1 (26.1) en meerjarenperspectief Grondzaken MPG (26.1) en de herziening financieel resultaat programma Inverdan MPG (26.1). Die kunnen pas in stemming worden gebracht na de besluitvorming over de Voorjaarsnota. Daar wordt

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

alleen over gestemd, maar pas na de behandeling op de debatagenda. Dat zijn alle administratieve handelingen die we hebben te verrichten. Ze zijn daarmee volgens mij vastgesteld. Zijn er vragen of verzoeken met betrekking tot de agenda? De heer Sahin.

De heer Sahin: Bedankt, mijnheer de voorzitter. Wij hebben een ordevoorstel om 'Vaggen voor Vrijheid' naar voren te halen, gelet op alle mooie aanwezigen hier.

Voorzitter: Dat is een ordevoorstel om de motie vreemd 'Vlaggen voor Vrijheid' naar voren te halen als eerste op de debatagenda. Dat gaan we in stemming brengen. De stemming wordt voorbereid. De stemming is geopend. Met 35 stemmen voor en 2 tegen is het voorstel aanvaard. Wat dat betreft is de agenda gewijzigd. Er zijn geen andere ordevoorstellen. Dan gaan we door naar het vaststellen van het verslag en de besluitenlijst van 12 mei 2026. Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. Daarmee stel ik voor dat we het verslag nu vaststellen. Akkoord. Daar hoeven we niet over te stemmen. Dan gaan we naar de stemmingen. We hadden veel stemmingen staan, maar er is er maar één overgebleven. Punt 5.3: verordening Zeehavengeld 2026. Dat brengen we nu in stemming.

Voorzitter: Dit punt is unaniem aanvaard met 37 stemmen voor. Dan hebben we de stemmingen gehad en zijn we bij de debatagenda. We hebben alle punten naar de debatagenda verplaatst. Het eerste is de motie vreemd 'Vlaggen voor Vrijheid'. Ik zie mevrouw De Boer zwaaien. Wat wilt u zeggen?

Mevrouw De Boer: Misschien heb ik het laatste halfuur iets gemist. Zijn grondexploitatie, grondzaken en het programma Inverdan allemaal naar de debatagenda verplaatst?

Voorzitter: Dat heeft u gemist. Ik heb u net voorgedragen dat het afhankelijk is van het vaststellen van de Voorjaarsnota en het dus aansluitend kan worden vastgesteld. Die punten komen na de behandeling van de Voorjaarsnota ter stemming. Daar gaan we niet over debatteren. De heer Kuyper.

De heer Kuyper: Dank u wel, voorzitter. Zo zie je maar dat in deze raad dingen nooit gaan zoals je ze voorbereidt. Ik had een motie geschreven met een uitgebreide argumentatie, omdat het een motie vreemd is. Dan hebben we meestal nog 10 seconden en dan heeft iedereen dat gelezen. Nu sta ik hier bij de opening van de raadsagenda en heb ik alle tijd. Ook weer niet, want er komt nog meer. Ik denk dat het duidelijk is waar deze motie over gaat. Ik dank de mede-indieners. Ik dank ook de heer Sahin dat hij het naar voren heeft gehaald en dat u daar allen mee hebt ingestemd. Het wordt hoog tijd dat we erkenning geven voor een belangrijk moment in de Nederlandse en de Zaanse geschiedenis. Dat gebeurt op dit moment in de provincie Noord-Holland, andere provincies en veel gemeentes.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Kuyper: Amsterdam ging ons al jaren eerder voor. Ketu Koti is een feestdag die is uitgegroeid van, oneerbiedig gezegd, een voetbaltoernooi in de Bijlmer tot een nationale belevenis. Daar hoort een vlag bij. Zo simpel is het. Daar vragen we om. Ik denk dat het een teken is van respect voor de mensen die zich erg hebben ingezet voor het inburgeren van deze feestdag en voor een mooie plek daarvoor in Zaandam. Fijn dat ze op de publieke tribune aanwezig zijn. Ik ga ervan uit dat we dit gewoon gaan doen. Meer heb ik er niet over te zeggen.

Voorzitter: Ik kijk toch even rond of er andere woordmeldingen zijn over dit onderwerp. De heer Lopes.

De heer Lopes: Voorzitter, ik had niet verwacht dat ik zo snel aan de beurt zou zijn. Meestal zijn we als VVD altijd kritisch op het moment dat we vlaggen gaan bespreken in deze raad. We hebben het in de fractie besproken. Gezien het feit dat Ketu Koti ondertussen een erkende nationale geschiedenis onderschrijft, vinden we het een mooi gebaar om de grote gemeenschap in Zaanstad hier een extra hart onder de riem te steken. We zijn voor deze motie.

Voorzitter: Mevrouw Jahn.

Mevrouw Jahn: Voorzitter, we zijn principieel tegen het alsmaar uitbreiden van het bieden van excuses met betrekking tot ons verleden. Er is deze tijd al te veel aandacht voor de negatieve zijde van onze geschiedenis en onvoldoende voor de positieve kanten. Daarom zijn we tegen de vlag nog vaker halfstok hangen. Als de motie een meerderheid haalt, willen we het goed doen, zodat de vlag ook halfstok gaat hangen voor de Molukse, de Ambonese en de Nederlandse Indische gemeenschappen. Dank u wel.

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Dank u wel. Normaal gesproken zijn wij, net als de VVD, kritisch op vlaggen hijsen of hangen. Wij zullen dit voorstel ook steunen.

Voorzitter: Dank u. De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. We geloven dat we de gehele geschiedenis van Nederland moeten herdenken, eren en mogen vieren. We zullen daarom ook voor stemmen. Dank u wel.

Voorzitter: Mevrouw Lenarduzzi.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Mevrouw Lenarduzzi: Wij zijn ontzettend dankbaar voor deze motie. Dank voor het initiatief. Ik ben dankbaar voor de geluiden die ik hier in deze raad heb gehoord. Natuurlijk stemmen we voor. Dank je wel.

Voorzitter: De heer Sahin.

De heer Sahin: Er is geen enkele reden om hier niet voor te stemmen. We zijn voor.

Voorzitter: Zijn er nog woordmeldingen? Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Voorzitter. Ik sluit me aan bij alle vorige sprekers, behalve Forum voor Democratie.

Voorzitter: Ik kijk verder rond. De wethouder wil niet reageren. Dan brengen we de motie vreemd 'Vlaggen voor Vrijheid' in stemming. Deze is aanvaard met 32 stemmen voor en 5 tegen. Niet alle gasten weten dat, maar het is goed gebruik dat we stil zijn op de publieke tribune en geen geluid maken. Ook niet ter ondersteuning van voor- of tegenstanders. Raadsleden klappen zeker niet. Dan zijn we bij de behandeling van de jaarstukken 2025. Wie wil daarover het woord? Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Voorzitter, het is een positief resultaat. Er staat maar liefst € 118,4 miljoen onder de streep in de jaarstukken van 2025. Je zou bijna applaudiseren, ware het niet dat het hier gaat om geld dat veelal niet kon worden uitgegeven. De SP gaat tegen de jaarstukken stemmen, omdat het grote positieve rekeningresultaat een papieren succes is dat ten koste gaat van de zorg en het sociale fundament in de Zaanse dorpen en wijken. Dit overschot ontstaat door openstaande vacatures en vertragingen in de Wmo en in de jeugdhulp. Dat is geen reden tot trots, maar dit is geen stem tegen het college dat met de handen op de rug moet besturen. Het is een dringende oproep om samen veel harder te strijden tegen de slopende bezuinigingen op gemeenten vanuit het Rijk. Laten we stoppen met het managen van de Haagse armoede. Ik kies voor onze inwoners.

Voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot: Dank u wel, voorzitter. Er zijn twee moties van onze hand. De eerste gaat over de archiefinspectie, die een duidelijk verslag heeft gedaan bij de jaarstukken van een aantal ernstige tekortkomingen. In sommige gevallen is het dusdanig dat zelfs niet aan de wet wordt voldaan. DZ vindt het van belang dat de overheid dat wel doet, omdat dit een grote impact heeft op onze inwoners en ondernemers. Vandaar deze eerste motie. De tweede motie gaat over het dossier

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

erfpacht. De accountant van PwC stelt een grotere verslechtering in ons risicoprofiel vast, met het erfpachtdossier als grootste aanleiding en reden. Volgens ons is het van belang voor belanghebbenden en de gemeente zelf dat er grip ontstaat op dit dossier. We willen graag dat de raad die grip krijgt. Vandaar dit voorstel. Dank u wel.

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Dank u wel en dank voor de motie aan DZ. We zijn op zich voornemens om hiermee in te stemmen, maar we vinden vier keer per jaar een beetje te veel van het goede. Als dat naar één keer per jaar kan, overwegen we om voor te stemmen.

Voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot: Dank u wel, voorzitter. De belangrijkste doelstelling was een frequentie om geïnformeerd te worden als raad. Het is aan de uitvoerende organisatie hoe vaak dat moet zijn en wat het werkbaarst is.

Voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst: Voorzitter, dank u. Allereerst dank voor de moties. Ze zijn erg begrijpelijk. We kunnen ons vinden in een deel van de tekst. We hebben hetzelfde argument als wat de PVV naar voren bracht. De frequentie van vier keer per jaar vinden we zwaar en belastend voor de organisatie. Daar willen we misschien een toelichting van de portefeuillehouder op horen. Daar laat ik het even bij.

Voorzitter: De heer Lopes.

De heer Lopes: We denken in dezelfde lijn als meneer Karst en meneer Boomsma. We snappen waar dit vandaan komt. Ik hoor mevrouw Rot zeggen om het een keer per jaar te doen. Is het niet nu al één keer per jaar, omdat we dit bij de jaarstukken hebben?

Voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot: Dank u wel, voorzitter. Er staat meer in de motie dan alleen geïnformeerd worden. Het gaat erom dat er grip ontstaat, omdat je op een dusdanige manier geïnformeerd wordt. Het is een complex dossier. Er zijn veel belangen mee gemoeid, zowel voor de belanghebbenden als voor de gemeente. Het gaat niet alleen om de frequentie van informeren, waarvan ik net heb gezegd dat het

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

functioneel en uitvoerbaar moet zijn voor de organisatie. Vier kan één of twee zijn, maar er staat meer in de motie. Dat is het doel dat we nastreven.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u, voorzitter. Ik reageer direct op beide moties, in eerste instantie over het erfpachtdossier. We vinden grip op dit dossier heel belangrijk. Wat ons betreft is een raadsinformatiebrief wanneer er ontwikkelingen zijn op het gebied van dit dossier een betere methode dan af te spreken dat er ieder kwartaal iets langs moet komen. Wat ons betreft is de methodiek die nu gehanteerd wordt voldoende. Dan de motie over de voortgang in de onderzoeken naar het archief. Het lijkt ons goed om met een verbeterplan te komen en dat we aan onze wettelijke taken gaan voldoen.

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me redelijk goed aansluiten bij de vorige opmerkingen die gemaakt zijn rondom de motie van erfpacht. Ik hoor DZ als argument voor deze motie noemen dat ze grip willen krijgen op de situatie. Ik vind grip krijgen op de situatie en geïnformeerd worden iets anders in dit geval. Dat is los van dat ik ervoor ben om goed hierover geïnformeerd te worden. Ik zie de grote meerwaarde niet om dat vier keer per kwartaal te doen. Over de andere motie ben ik benieuwd hoe realistisch dat tijdsplan is en hoe dat eruitziet. Wellicht kan de portefeuillehouder daar meer over vertellen, maar daar zijn we op zich niet tegen.

Voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst: Ik heb een extra vraag aan mevrouw Rot die de dekking betreft. Hebben we een financiële onderbouwing voor het verhaal? Kunt u daar een toelichting op geven?

Voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot: Bedoelt u met 'het verhaal' de archiefinspectie die in het verslag is vastgesteld en dat er verbeteringen denkbaar zijn, of het erfpachtdossier?

Voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst: Ik bedoel beide, want u vraagt in beide moties om een bepaalde inspanning vanuit het ambtelijk apparaat.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Wat betreft de motie informatiebeheer willen we eerst de reactie van de portefeuillehouder afwachten. De motie erfpacht steunen we niet. Wij denken niet dat dit een motie is die de verbetering van de grip in de hand werkt. Dank u wel.

Voorzitter: Een reactie van mevrouw Rot.

Mevrouw Rot: Dank u wel, voorzitter. We hebben niet nagedacht over een budget als het gaat om voldoen aan je wettelijke verplichting. Het lijkt voor ons dat dit bij het uitvoerende takenpakket hoort. Ik begrijp die vraag niet helemaal. Dan de vraag over erfpacht. Wellicht kan dat in de cyclus die nu wordt gehanteerd worden meegenomen als het gaat over het informeren van de raad. Daardoor worden de extra kosten beperkt. We hadden daar een technische vraag over kunnen stellen. Dat hebben we niet gedaan vanwege de tijd.

Voorzitter: Wethouder Onclin.

Mevrouw Onclin: Dank u wel, voorzitter. Ik begin met de motie over een verbeterplan informatiebeheer Mwo. In principe ontvangt u bij de jaarstukken altijd de bijlage daarover. Die zit er nu ook bij. Er is al eens gezegd wat we met alle aanbevelingen doen. Ons voorstel is evengoed om te kijken of wij u na de zomer kunnen informeren over de laatste stand van zaken. We moeten kijken of de vorm een technische sessie is of een raadsinformatiebrief. Over erfpacht zijn we van mening met een aantal collega's dat u geïnformeerd wordt op het moment dat we iets te melden hebben. Ons voorstel zou zijn om aan die systematiek vast te houden.

Voorzitter: Ik kijk rond of er nog meldingen zijn. Wethouder Onclin heeft een rebound.

Mevrouw Onclin: Ik vergat te zeggen dat ik het waardeerde dat mevrouw De Groot terugkwam op haar bijdrage van vorige week.

Voorzitter: Niemand meer. Dan kunnen we overgaan tot de stemming. We beginnen met motie 26M38 van DZ: Jaarstukken 2025 'Verbeterplan Informatiebeheer en Woo'. De stemming is geopend. De motie is verworpen met 12 stemmen voor en 25 tegen. Dan gaan we naar motie 26M39 van DZ: Jaarstukken 2025 'Versterkte risico-beheersing erfpacht-dossier'. De stemming is geopend. De motie is verworpen met 9 stemmen voor en 28 tegen. Dan gaan we naar het voorstel 'Jaarstukken 2025' zelf. De stemming is geopend. Het voorstel is aanvaard met 33 stemmen voor en 4 tegen.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Dan zijn we aanbeland bij de Voorjaarsnota 2026- 2030. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Ejder heeft het woord.

Mevrouw Ejder: Dank, voorzitter. Er is al veel gezegd over de inloopvoorziening. Dat behoeft geen inleiding of toelichting meer, want die voorziening moet gewoon open blijven. Dat is iets wat niet alleen wij en veel maatschappelijke partners vinden. De afgelopen week is er een petitie gestart door buurtbewoners en in enkele dagen is die al ruim 700 keer ondertekend. Dat zegt best veel. Vorig jaar heeft een overweldigende meerderheid van de raad de motie aangenomen, waarbij het college werd verzocht om op zoek te gaan naar middelen en een locatie. Bij de beantwoording van de vragen vorige week gaf het college aan dat het aan de raad is om geld beschikbaar te stellen. We staan hier met een concreet voorstel. Ik hoop op uw steun. Nog even iets technisch. Het amendement is met een woordje aangepast. We nemen geen kennis, maar stellen het geld dat we beschikbaar willen stellen vast.

Voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden: Het gaat vanzelf lukken. Dank u wel. We gaan terug naar het begin. De bedoeling was een inloopvoorziening voor de overlast in het Veldpark. Na ruim twee jaar heeft men het doel gehaald, maar niet helemaal. Het is einde contract. Dat was van tevoren afgesproken en vastgelegd. Daar zijn we met zijn allen mee akkoord gegaan. Ik wil niet zeggen dat De Regenboog Groep geen goed werk verricht. Het is allesbehalve dat. Het is een periode van twee jaar, die nu gaat aflopen met een kostenplaatje van zes ton. Nu wordt er een plek gevonden in het geld dat tussen aanhalingstekens over is en waar we zien dat we meer naar de voorzieningen en de reserves storten. Het is jammer voor deze locatie, maar het houdt op. We hebben de verplichting om op zoek te gaan naar een alternatieve locatie.

De heer Van der Velden: Dat hebben we afgesproken met elkaar. Daar mag De Regenboog Groep zelf ook wat in gaan doen, in plaats van een afwachtende houding te hebben. Dat heb ik aan ze doorgegeven. Ze hebben die handschoenen opgepakt. Voor de PVV houdt het nu op, hoe jammer het ook is. Dat is de afspraak die we hebben gemaakt. In deze periode van bezuinigingen die op ons afkomt, vinden we zes ton vrijspelen met deze motie onverantwoord. De motie 'Maatschappelijk voorzieningenniveau blijft minimaal op peil' van de Partij voor de Dieren en de SP zullen we ook niet steunen.

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Dank u. Het college noemt deze Voorjaarsnota beleidsarm, maar de werkelijkheid buiten deze raadszaal is allesbehalve beleidsarm. Terwijl er achter de schermen wordt onderhandeld over een nieuwe coalitie, stapelen de donkere

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

wolken boven het Zaanse sociaal domein zich in rap tempo op. De rek is er volledig uit. Kijk naar de Wmo. Door de gierende inflatie zijn de kosten voor zorgaanbieders geëxplodeerd, met een gapend structureel gat van miljoenen tot gevolg. De SP maakt zich grote zorgen over de geplande overgang naar een algemene voorziening voor huishoudelijke hulp in juli 2027. Hoewel we gerustgesteld zijn dat bestaande indicaties worden gerespecteerd en de hulpvraag leidend blijft, houdt de SP de vinger aan de pols.

Mevrouw De Groot: Wij accepteren geen sluipende verschraling of een rigide urenmaximumnorm voor kwetsbare ouderen en chronisch zieken, onder het mom van de nieuwe bekostigingssystematiek. Menselijke waardigheid mag nooit wijken voor de wet van de bezuiniging. Ook in de jeugdzorg en bij de sociale wijkteams lopen we vast door hardnekkige wachtlijsten en personeelstekorten. De ombudsman waarschuwt niet voor niets. Juist de inwoners die de gemeente het hardst nodig hebben, worden het hardst geraakt door een overbelaste overheid. Intussen stevenen we financieel af op een ravijn. Eind 2029 is onze reserve nagenoeg verdampt. We moeten deze financiële ellende absoluut in Den Haag blijven adresseren, maar we moeten nu ook lokaal onze grens trekken.

Mevrouw De Groot: Het maatschappelijke voorzieningenniveau in Zaanstad is nergens overdadig en moet minimaal op peil blijven om een rechtvaardige stad te garanderen. Daarom dient de SP samen met de Partij voor de Dieren de motie 'Maatschappelijk voorzieningenniveau blijft minimaal op peil' in. Wij dragen het komende college op om met begrotingsvoorstellen te komen die dit niveau in heel Zaanstad hard beschermen. Als het gaat over de Verkadevilla en zijn bewoners overdag, sluiten we ons helemaal aan bij mevrouw Ejder van GroenLinks-PvdA. Hoewel het huidige college zichtbaar zijn best doet onder deze loodzware omstandigheden, weigert de SP te tekenen voor een koers die de zorg verder onder druk zet. Om die reden stemmen we tegen deze voorjaarsnota.

Voorzitter: Interruptie van mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel. Ik heb een verduidelijkende vraag aan de SP en de Partij voor de Dieren. We zijn ook erg voor het behoud van maatschappelijke voorzieningen. De vraag wordt nu gesteld aan een minimumpeil. Wat is de verwachting van deze twee partijen bij het indienen van de motie, wat het minimumpeil blijft? Ik ben zoekende in de motie.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. De motie zegt dat het minimaal op peil blijft, dus dat het niet achteruitgaat.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Dan geef ik gelijk het woord aan raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. Mijn fractie heeft eerder in deze raad gepleit voor meer liefde in de begroting. Dat doen we vanavond weer. Liefde kun je voelen voor een ander mens of een ander dier, voor iemand die je kent of iemand die je niet kent en voor de wereld om je heen. Liefde is veel. Het is respect, gelijkwaardigheid, een luisterend oor, een ander laten delen in je geluk, gastvrijheid en soms zijn het vlinders in je buik. Alles is politiek en liefde ook. Daarom doen we twee voorstellen bij deze voorjaarsnota. Het eerste voorstel heeft de SP net toegelicht. Het borduurt voort op een uitspraak van onze ombuds dat mensen die de overheid het hardste nodig hebben, vaak het hardst geraakt worden door een overbelaste overheid. Dit gebeurt bijvoorbeeld door bezuinigingen.

Raadslid Pieterse: Zaanstad doet in de praktijk het meeste voor mensen die zichzelf redden. Die verdienen ook onze inzet, maar laten we omkijken naar wie ons echt nodig heeft. Laten we alles op alles zetten om de maatschappelijke voorzieningen op peil te houden. Dan de inloopvoorziening voor mensen die dakloos zijn. Het is een groep mensen die we niet als speelbal mogen behandelen. Het college stelt dat er voor nieuwe voorzieningen een Europese of onderhandse aanbesteding moet worden gedaan. Het is daarin heel sturend, maar volgens ons niet volledig. Zoals we vanmorgen hebben gemaild naar alle raadsleden, zijn er nog veel vormen niet uitgezocht, waarmee we de continuïteit zouden kunnen borgen die zo nodig is voor deze groep mensen.

Raadslid Pieterse: De raad heeft mensen van De Regenboog Groep gehoord, een vrijwilliger en eerder al een deelnemer. De Orkaan heeft een huisarts geïnterviewd die verbonden is aan Villa Westerweide. We hebben de evaluaties. Iedereen zegt dat deze voorziening essentieel is voor jonge vrouwen die zwanger zijn, maar geen woning hebben. Voor ouderen die hun hele leven werkten, maar nu geen woning hebben. Voor arbeidsmigranten die werk doen wat niemand hier wil doen en vervolgens door hun werkgevers op straat worden gezet en nu dus geen woning hebben. Zij worden door De Regenboog Groep geduldig naar hulp begeleid, waardoor ze weer uitzicht krijgen op een gezonder leven met een huis en werk. Omdat we verantwoordelijk zijn voor al onze inwoners, stemmen we vandaag wederom voor dit voorstel.

Raadslid Pieterse: Ik hoop dat we dit samen met iedereen doen die dat eerder ook deed. Dat de voorziening open blijft, is belangrijk voor de inzet van de toch al schaarse handhaving. We moeten nu al kiezen waar en wanneer we politie en boia's inzetten, op de Dam of ergens anders in Zaanstad. De inloopvoorziening zorgt zeker overdag voor minder ervaren overlast. Dat moet de PVV, de VVD en DZ aanspreken. Voor de zorg en zorgkosten is het belangrijk, want we hebben gehoord hoe door de inloop erger voorkomen wordt. De ervaring leert dat dergelijke voorzieningen

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

onderaan de streep een besparing zijn. Ook geld is een argument om wederom voor te stemmen. Dank u wel.

Voorzitter: Er is een interruptie van de heer Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een reactie. Ik ga terug naar het begin. Het was de essentie, de insteek om de overlast van het Burgemeester In 't Veldpark op te lossen. U haalt een waslijst aan van mensen die zwanger zijn, arbeidsmigranten en noem maar op. De groep is veel groter dan we twee jaar geleden verwacht hadden. Nu vragen jullie bij deze motie zes ton. Partijen als het Leger des Heils, de wijk-GGD, dnoDoen en Meldpunt Vangnet & Advies willen ook allemaal graag wat extra geld om hun taak goed uit te kunnen voeren. Waarom benoemt u die niet? Waarom alleen dit punt, dat zijn doel aan het voorbijschieten is? Vandaar onze keuze om hier niet voor te stemmen.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Het klopt dat die motie oorspronkelijk een ander doel had. Nu hebben we iets te pakken wat deels een ander probleem goed aanpakt. Dan is het wat ons betreft zonde, zeker voor de mensen die het aangaat, om die kans te laten schieten. Alle instanties die u noemt, zijn betrokken bij deze inloopvoorziening. Als u daar graag iets voor wil, neem ik aan dat u met een motie komt. Dank u wel.

Voorzitter: Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Dank u wel, voorzitter. De PVV ziet de maatschappelijke waarde van een voorziening als Villa Westerweide. Problemen als dakloosheid, verslaving en overlast verdwijnen niet wanneer een voorziening haar deuren sluit. Mensen blijven immers in onze gemeente aanwezig. Tegelijkertijd worstelen we met het voorliggende amendement van GroenLinks-PvdA. Het amendement reserveert € 600.000, maar geeft geen antwoord op een aantal fundamentele vragen. Er is nog geen nieuwe locatie bekend. De huidige locatie moet worden verlaten en uit de stukken blijkt dat een nieuwe aanbestedingsprocedure noodzakelijk is. Daarnaast constateren we dat Villa Westerweide ooit is gestart om de overlast van het Burgemeester In 't Veldpark terug te dringen.

Mevrouw Cornelisse: Inmiddels lijkt de voorziening vooral ontwikkeld te zijn tot een zorg- en opvangvoorziening voor een brede doelgroep, waaronder de groeiende groep dakloze arbeidsmigranten uit Oost-Europa. Daarom horen we graag van het college hoe de continuïteit van deze voorziening daadwerkelijk geborgd kan worden. Geld reserveren is één ding, maar zonder locatie, aanbesteding en uitvoeringsplan

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

blijft de vraag overeind hoe er wordt voorkomen dat er alsnog een onderbreking ontstaat. Tot zover.

Voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper: Dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat mijn bijdrage naadloos aansluit op die van mevrouw Cornelisse. Dit overbruggingskrediet is bedoeld om ervoor te zorgen dat er geen gat komt en dat we genoeg tijd hebben om de motie van DZ te onderzoeken en daarmee terug te komen naar de raad. Ik kan me niet beter uitdrukken dan mijn raadslid Pieterse en mevrouw Ejder hebben gedaan. Dat hoef ik niet te herhalen. Ik zou nog een argument willen inbrengen, want waarom zou je in feite tegenstemmen? Het ergste wat kan gebeuren, is dat het niet lukt om iets te vinden. Dan komt het geld volgend jaar terug in de algemene reserves. Veel erger is als het ons wel lukt en we vanavond vergeten om er geld voor te reserveren, want dan had het gekund en hebben we het niet gedaan. Dat wil je denk ik niet.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me bij veel aansluiten dat gezegd is. We hebben vorig jaar een motie breed aangenomen in deze raad om de inloopvoorziening open te houden. We denken dat dit een mooie overbrugging is richting het openhouden voor het komende jaar van deze voorziening. We zien dat de ontwikkelaar nog niet gaat bouwen. Daarom zullen we deze motie steunen en dat zien als ondersteuning voor de onderzoeksmotie om te zoeken naar een nieuwe oplossing voor deze inloopvoorziening. Tot zover.

Voorzitter: De heer Lopes.

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. Meneer Kuyper vroeg net waarom je niet voor deze motie zou stemmen. Ik kan dat simpel beantwoorden. Ik heb het vorige week al aangegeven in het debat over de Voorjaarsnota. Het eerlijke antwoord is dat dit een onderwerp is dat op de onderhandelingstafel ligt. We zullen als VVD tegenstemmen, omdat we vinden dat we dit met de onderhandelende partijen moeten bespreken. Meneer Kuyper, dat is de reden waarom we tegen zullen stemmen.

Voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Ejder.

Mevrouw Ejder: Dank, voorzitter. Ik begrijp dat het op de onderhandelingstafel ligt. Ik vind het fijn om te horen dat er gekeken gaat worden hoe dit verder doorgang krijgt. Er staat nog geen handtekening onder het coalitieakkoord. We moeten nu een besluit nemen, anders is hij gewoon dicht. We kunnen hier niet op wachten. We hebben wat te doen.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: De heer Lopes.

De heer Lopes: Ik kan u beloven dat het coalitieakkoord voor 1 januari 2027 bij u is ingeleverd.

Voorzitter: Mevrouw Ejder.

Mevrouw Ejder: Laat ik daar niet op reageren. We kunnen niet op 31 december met een plan komen en er dan vanuit gaan dat op 1 januari een voorziening open is. Daar is tijd voor nodig. Daarom verzoek ik met klem om nu voor te stemmen. Koop die tijd. We moeten nu een keuze maken, niet over maanden.

Voorzitter: Er is een interruptie van raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel. De motie, die bijna unaniem is aangenomen, is al van juni vorig jaar. Het had bij de voorstellen moeten zitten voor deze voorjaarsnota.

Voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dank u wel, voorzitter. Ik wilde in eerste instantie iets algemeen over de Voorjaarsnota zeggen en aansluiten bij wat mevrouw De Groot heeft aangegeven over haar zorgen rondom het sociaal domein. Het veranderen van de huishoudelijke hulp en de menswaardigheid, maar ook de consequenties die ze noemt over de problemen die door het Rijk op ons worden afgestort. Mevrouw De Groot heeft een belangrijke rol gehad in Raden in Verzet. We denken dat we daar nog steeds stevig op in moeten zetten, want dat is de consequentie van de begrotingsproblemen of de gaten die we nu in de begroting hebben. Ik zoom in op de motie en het amendement van de Villa Westerweide. Het is een prachtige voorziening. We hebben de sprekers gehoord.

Mevrouw De Boer: Er is enorm veel waardering van ons, ook voor het prachtige werk dat gedaan wordt. Er zijn opmerkingen over de problemen in 't Veldpark die niet zijn opgelost. Er zijn afspraken gemaakt met de omgeving dat het tijdelijk zou zijn. Ik denk dat het hele brede perspectief meegewogen moet worden. Jullie krijgen van ons hetzelfde antwoord als wat de VVD heeft gegeven. Dat is dat het op de onderhandelingstafel ligt, omdat er zoveel meer van die voorzieningen zijn. We willen graag voorzieningen op peil houden, maar ik denk dat het belangrijk is om als gehele raad te beseffen dat we in 2030 een gat in de begroting hebben van 35 miljoen. Dat is iets wat we moeten gaan dekken. Met die winstwaarschuwing zullen we met zijn allen pijnlijke keuzes moeten gaan maken. Dank u wel.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Ejder.

Mevrouw Ejder: Dank, voorzitter. Begrijp ik goed dat LZ en de VVD accepteren dat we een voorziening gaan afbouwen en gaan sluiten? Alle samenwerkingsverbanden met maatschappelijke partners die opgezet zijn en alle overlegtafels die zijn gebeurd, worden dan stopgezet. Het vrijwilligersnetwerk wordt stopgezet. Alle potten en pannen gaan naar de kringloopwinkel. Krijgen we voor 1 januari een plan of dit doorgang vindt en moeten we dit over een aantal maanden misschien weer opnieuw opzetten? Dat is geen behoorlijk bestuur.

Voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dat is geen behoorlijk bestuur als dat de consequentie zou zijn. Ik ben het met mevrouw Ejder eens dat je op korte termijn met elkaar moet beslechten hoe je daar tegenover staat.

Voorzitter: Er is een interruptie van de heer Lopes.

De heer Lopes: Als er een vraag aan mij gesteld wordt, vind ik het netjes om die te beantwoorden. Dat ga ik doen. Dan doet mevrouw Ejder een voorzet op wat ze denkt dat de conclusie wordt in het coalitieakkoord. Ik heb geen glazen bol en ik denk zij ook niet. Als ze dat wel heeft, wil ik hem graag lenen, want dan heb ik nog meer vragen.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan collega De Boer. Ik neem aan dat ze in 2024 of 2023 het rapport van de ombudsman heeft gelezen. Daarin haalde hij een zin aan die zowel de SP als ik net aanhaalden. Dat is dat door bezuinigingen, onder andere in andere vormen van een overbelaste overheid, de mensen het hardst geraakt worden die de overheid het meeste nodig hebben. Hoe reageert mevrouw De Boer daarop?

Voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Ik denk dat het met name voor de landelijke partijen in de gemeenteraad een groot vraagstuk is om dat elke keer bij het rijk aan te meten. Dat is mijn antwoord. We hebben geen rooskleurige begroting. Er worden enorm veel taken op de gemeente losgelaten. Bij alles krijgen we niet voldoende financiën. Ik

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

herken enorm dat het op veel kanten piept en kraakt. We zouden alles graag doen. Zoals andere partijen ons verwijten, kunnen niet alle gehonoreerd worden.

Voorzitter: Meneer de Krijger.

De heer De Krijger: Voorzitter. Zoals we vorige week hebben aangegeven, kijkt FvD met een fundamenteel kritische blik naar deze nota. We steunen initiatieven zoals Raden in Verzet die vechten voor meer rijksfinanciering, maar we moeten de realiteit onder ogen zien. Zolang we geen toezeggingen krijgen vanuit het Rijk, zullen we echt moeten bezuinigen. Bezuinigen is een kwestie van keuzes maken en prioriteiten stellen. Wat FvD betreft moet de gemeente zich in de huidige situatie op haar kerntaken focussen. Geen ideologische hobby's, maar focussen op haar basisvoorzieningen, waarvoor de lokale overheid oorspronkelijk is opgericht. Een schone en veilige openbare ruimte, genoeg betaalbare woningen voor de eigen Zaanse inwoners en een betrouwbare, adequate dienstverlening aan de burger is de menselijke maat.

De heer De Krijger: Het gemeentelijk beleid moet de komende jaren in het teken staan van dit fundament. Wat ons betreft wordt er gesnoeid in onder andere het klimaatbeleid. Ondanks dat we liever zouden stoppen met geldverslindende klimaatprojecten, is de Zaanse realiteit dat het college bewust meer doet dan landelijk vereist. Elke euro die wordt gestoken in abstracte klimaatdoelen wordt direct onttrokken aan de veiligheid en het onderhoud van onze eigen Zaanse wijken. Daarnaast zien we een woud van betuttelende maatregelen die enorm veel geld kosten, zoals voedingscoaches, gedragsturing voor mobiliteit en diversiteit- en inclusiebeleid. De weg naar de hel is geplaveid met goede intenties. Deze doorgeslagen bemoeienis is een inbreuk op de organische leefwereld van de burger.

De heer De Krijger: Het breekt de individuele verantwoordelijkheid af en zorgt ervoor dat de zaken steeds verder afhankelijk worden van de overheid. Het gaat over het beleid en niet over de mensen die het uitvoeren. Zoals we vorige week hebben aangegeven, zien we bij de jeugdzorg exact dezelfde systeemcrisis. Net als elke andere partij binnen deze raad hebben we het beste voor met de jeugd van onze stad. Tegelijkertijd zien we dat de kosten van de jeugdzorg enorm stijgen. Een ruime verdubbeling in nog geen decennia tijd, terwijl de hoeveelheid klachten onder de jeugd niet lijkt te dalen. Het Rijk kort in op onze fondsen, terwijl we geen bewegingsvrijheid krijgen om de zorg efficiënter in te richten. We zullen bij het Rijk moeten aangeven dat we zonder de juiste middelen niet de juiste kwaliteit kunnen bieden, hoe pijnlijk het ook is.

De heer De Krijger: Als laatste willen we pleiten voor een forse modernisering van de Referendumverordening. De Zaanse burger, namens wie we hier spreken, moet de kans krijgen om zich te kunnen uiten wanneer beleid wordt gemaakt dat tegen zijn of haar belangen ingaat. Het is tijd dat de gemeente weer gaat doen waarvoor ze

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

bedoeld is. Zorg voor een fijn, betaalbaar en betrouwbaar thuis voor de Zaankanters. Dank u wel.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel. Ik wilde terugkomen op wat collega De Boer zei. Ik stelde een vraag over een uitspraak van de ombudsman. Daar krijg ik geen antwoord op. Collega De Boer verwijst naar het Rijk. We snappen allemaal en staan er met zijn allen voor dat we dat geen terecht beleid vinden. Collega De Boer is voorzitter van de grootste fractie in Zaanstad. Ze is aan het onderhandelen. Ik vraag aan haar wat ze inhoudelijk van die uitspraak vindt. We zullen het vooralsnog moeten doen met dat ravijnjaar en het gemeentefonds. Vindt ze het acceptabel dat de mensen die de gemeente het hardste nodig hebben het hardst geraakt worden, of gaat ze er alles aan doen om dat te voorkomen?

Voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot: Dank u wel, voorzitter. Onze motie is al een aantal keren aangehaald. Het is een beetje ingehaald door de mededeling dat dit onderwerp blijkbaar op de onderhandelings tafel ligt. Misschien is het handig dat de onderhandelende partij de rest van de raad tijdig informeert over welke onderwerpen daar nog meer onder vallen. Dat bespaart ons een hoop tijd en energie. Daar ging dit niet over. Des te meer wil ik pleiten voor onze motie. Deze geeft de onderhandelende partijen en de toekomstige coalitie de ruimte om zelf invulling te geven aan het financiële vraagstuk dat deze waardevolle inloopvoorziening met zich meebrengt en biedt een kans op behoud. Volgens mij heb ik niemand gehoord die dat niet nastreeft. Het gaat erom waaruit we dat financieren en wat we niet doen als we hiervoor kiezen. Ik zou onze motie van harte willen aanbevelen. Dank u wel.

Voorzitter: Ik kijk rond of er andere woordmeldingen zijn. Dan is het woord aan wethouder Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink: Voorzitter, dank u wel. De waarde van Villa Westerweide staat niet ter discussie. Dat hoor ik u zeggen in de raad en dat hoor ik uit de gemeenschap. Het college is vanuit verschillende kanten benaderd, ook door mensen die zorgen hebben over het voortbestaan. Dat betekent dat het leeft. Mevrouw Cornelisse, u vroeg om die overbrugging via financiering te regelen. Er zijn andere hobbels te nemen. Dat stond in de informatiebrief. Dit is een belangrijke hobbel, omdat we met financiën kunnen kijken hoe we verder kunnen gaan. Dan kun je kijken naar een andere locatie en een andere vorm. Dat neemt niet het belang weg dat de balans tussen zorg en veiligheid van essentieel belang is. Dat heeft dit college altijd gevonden en zich voor ingezet. Ik denk dat het waardevol is dat u die balans als

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

raad zoekt met bredere organisaties. Ook die staan onder druk en ik wil waarschuwen dat het hand in hand gaat.

Voorzitter: Wethouder Onclin.

Mevrouw Onclin: Ik kan er vanuit financieel oogpunt kort over zijn. Het zijn vragen waarvan het oordeel nu aan u is.

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Ik had gehoopt dat wethouder Groothuismink hierop in zou gaan. Het maakt het een stuk makkelijker wanneer die gelden beschikbaar komen. Dan is de grootste hobbel genomen. Ik kan me voorstellen dat er contact is geweest met de eigenaar van het pand over de ontwikkelingen en mogelijkheden. Wat is naar uw inschatting de garantie dat het daadwerkelijk verlengd gaat worden als dat geld er komt?

Voorzitter: Wethouder Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink: Dan is het een garantie dat er een overbrugging is voor het volgende college om daar structurele afspraken over te maken.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Daar wil ik aan toevoegen dat De Regenboog Groep zelf zegt dat elke locatie die enigszins geschikt is, voldoende is. Het gaat voor hen niet per se om Villa Westerweide, maar dat we überhaupt geen locatie kunnen vinden als we geen geld hebben.

Voorzitter: Ik kijk rond of er andere vragen of opmerkingen zijn. Zo niet, zijn we aanbeland bij de stemmingen bij agendapunt 6.1 omtrent de Voorjaarsnota 2026-2030. We stemmen eerst over amendement 26A15 van GroenLinks-PvdA, ROSA, Partij voor de Dieren en SP: Overbruggingsgeld inloopvoorziening. Die brengen we nu in stemming. Het amendement is verworpen met 17 stemmen voor en 20 tegen. We zijn bij motie 26M40 van Partij voor de Dieren en SP: Maatschappelijk voorzieningenniveau blijft minimaal op peil. De stemming is geopend. De motie is verworpen met 10 stemmen voor en 27 tegen. Dan gaan we naar motie 26M47 van DZ: Voorjaarsnota 'inloopvoorziening Villa Westerweide'. De stemming is geopend. De motie is aanvaard met 20 stemmen voor en 15 tegen. We gaan naar het voorstel omtrent de Voorjaarsnota 2026-2030. Er is een stemverklaring van de heer Van der Sluis.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Van der Sluis: We zijn ontzettend teleurgesteld dat de raad de incidentele middelen voor de inloopvoorziening niet wil vrijmaken. Daarom stemmen we tegen de Voorjaarsnota. Dank u wel.

Voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper: We delen de teleurstelling. We vinden het jammer dat de raad heeft uitgesproken dat de maatschappelijke voorzieningen naar beneden mogen de komende vier jaar. Dat is niet fijn, maar voor ons is dat niet voldoende. We stemmen in principe nooit tegen begrotingen of voorjaarsnota's. We zullen morrend voorstemmen.

Voorzitter: Zijn er andere stemverklaringen? Dat is niet zo. We brengen de Voorjaarsnota 2026-2030 in stemming. De stemming is geopend. Het voorstel is aanvaard met 21 stemmen voor en 16 tegen. We gaan naar het volgende onderwerp op de agenda: actualisatie IHP's onderwijs 2026. Daarbij horen twee moties. Het woord is aan mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Dank u wel, voorzitter. We dienen de moties in, omdat het college zelf eerder een negatieve zienswijze heeft afgegeven op de aanvraag van het SiO Noord-Holland. Daarbij werden zorgen geuit over de procedure ten gevolge van de bestaande scholen en de spreiding van het onderwijsaanbod. Inmiddels heeft het ministerie deze bezwaren niet gevolgd, terwijl uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat de bestaande scholen naar verwachting leerlingen zullen verliezen. Daarnaast constateren we dat de ministeriële beschikking op Zaandam-Oost zit, terwijl voor het IHP inmiddels Krommenie als mogelijke locatie wordt genoemd. De PVV vindt dat deze ontwikkeling zorgvuldig moet worden getoetst en er eerst volledige duidelijkheid moet bestaan voordat er verdere stappen worden gezet. Daarom verzoeken we het college om de beschikbare rechtsmiddelen aan te wenden en de raad hierover volledig te informeren.

Voorzitter: Zijn er andere woordmeldingen? Wethouder Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Cornelissen, volgens mij hebben we dat gedaan. Als er een aanvraag is, kun je als gemeente een zienswijze indienen. Dat hebben we gedaan. Het ministerie heeft ons aangegeven dat het die zienswijze heeft meegewogen en desondanks toch besloten heeft dat deze school zich mag vestigen. We hebben geen andere argumenten dan degenen die we in onze zienswijze hebben weergegeven. Ik zie niet in wat we nu anders zouden moeten doen. Bovendien denk ik dat het goed is dat we in goed overleg, waar ik veel waarde aan hecht, met de schoolbesturen kijken naar de zorgvuldige spreiding en

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

vestiging van schoollocaties. Het is een collegebevoegdheid die we samen met de organisatie en de schoolbesturen doen. Volgens mij gaat dat tot nu toe prima.

Voorzitter: Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Deels deel ik de mening, maar je kunt volgens mij in bezwaar gaan tegen een uitspraak van het ministerie. Je kunt waarschijnlijk zelfs stellen dat ze de overwegingen die we in de zienswijze hebben gezet niet goed hebben meegenomen.

Voorzitter: Wethouder Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink: Ik heb geen reden om aan te nemen dat het ministerie onze zienswijze niet zorgvuldig heeft meegewogen. Ik heb geconstateerd dat ze onze zienswijze zorgvuldig hebben meegenomen en een besluit hebben genomen. We hebben geen nieuwe argumenten. Ik zie niet in waarom we hierover een procedure tegen onze medeoverheid gaan aanspannen.

Voorzitter: Er zijn geen andere reacties. Dan gaan we over tot de stemming met betrekking tot agendapunt 6.2: actualisatie IHP's onderwijs. Mevrouw Van der Horst.

Mevrouw De Groot: We wilden een stemverklaring afleggen. We stemmen voor het IHP. We zijn blij met alle duurzame keuzes die zijn gemaakt in dit beleid. We stemmen tegen alle moties van de PVV. We vinden het recht om een school te stichten belangrijker wegen dan een negatieve zienswijze. We zijn blij met de locatie, omdat een bestaand pand wordt hergebruikt.

Mevrouw De Groot: Daarmee heeft mevrouw Van der Horst haar maidenspeech gehouden in de gemeenteraad van Zaanstad. Er zijn geen stemverklaringen meer. We gaan over tot de stemming over motie 26M42 van PVV: instellen van beroep tegen besluit ministerie inzake SIO-NH. De stemming is geopend. De motie is verworpen met 13 stemmen voor en 24 tegen. We gaan naar motie 26M46 van PVV: eerst duidelijkheid over vestiging in Krommenie Motie. We brengen deze in stemming. De motie is verworpen met 14 stemmen voor en 23 tegen. Dan komen we bij de actualisatie IHP's Onderwijs 2026. De stemming is geopend. Het voorstel is aanvaard met 32 stemmen voor en 5 tegen. We gaan een aantal stemmingen doen die nauw verband houden met de Voorjaarsnota. Ik breng als eerste 5.5 in stemming: herziening grondexploitatie Oostzijderveld fase 1 (26.1). Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. Kennelijk is de gedachte dat als je bij een groot bouwproject per blok een natuurvergunning aanvraagt, we dan voldoen aan de

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

natuurvergunning. Wij zien daar een enorm risico op een nieuw geitenpaadje en zullen daarom tegenstemmen.

Mevrouw De Groot: Er zijn geen andere stemverklaringen. We brengen 'herziening grondexploitatie Oostzijderveld fase 1 (26.1)' in stemming. De stemming is geopend. Het voorstel is aanvaard met 35 stemmen voor en 2 tegen. Dan komen wij bij p'meerjarenerspectief Grondzaken (MPG) 26.1. Er zijn geen stemverklaringen. De stemming is geopend. Het punt is aanvaard met 35 stemmen voor en 2 tegen. Punt 7: herziening financieel resultaat programma Inverdan - MPG 26.1. Er zijn geen stemverklaringen. De stemming is geopend. Het punt is aanvaard met 35 stemmen voor en 2 tegen. Dan komen we bij het volgende punt: zienswijze financiële jaarstukken recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer 2025-2027. Er is een amendement bij. Mevrouw De Groot heeft het woord.

Mevrouw De Groot: Voor de financiële stukken van het recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer stelt het college een positieve zienswijze voor. De SP zet daar vraagtekens bij. Het RAUM bevindt zich in een uiterst wankel liquidatiefase richting opheffing en leunt zwaar op extra Zaans belastinggeld. Alleen al in 2027 wordt van ons een incidentele bijdrage van € 164.000 gevraagd. De financiële positie in deze afbouwfase is en blijft erg kwetsbaar. Natuurlijk moeten we in dit gebied zoveel mogelijk natuur en recreatie behouden, maar dat kost geld en ook een schap in opheffing moet beheerd worden. Het kan anders. Samen met de Partij voor de Dieren dient de SP vanavond een amendement in. We moeten kijken naar creatieve, maatschappelijk verantwoorde oplossingen om de reservepositie van het schap te versterken.

Mevrouw De Groot: Kijk naar Het Twiske. Waarom onderzoeken we het niet voor het RAUM als de maatschappelijke noodopvang voor ontheemde Oekraïners daar een succes is voor mens en portemonnee, waar het zorgt voor stabiele publieke huuropbrengsten? Laat het RAUM met het CoA en partnergemeenten de realisatie van een opvanglocatie voor vluchtelingen of Oekraïense ontheemden onderzoeken. Zo nemen we onze regionale verantwoordelijkheid en versterken we de financiën met publiek gefinancierd beheer op een geschikte plek die de natuur ontziet. De SP stemt vanavond niet automatisch voor de zienswijze. Wij willen dat Zaanstad kiest voor maatschappelijke plicht en een slimme financiële oplossing.

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer eerst en dan de heer Barends.

Mevrouw Van 't Veer: Ik kan het kort houden, voorzitter. Ik wil complimenten uitdelen voor de creativiteit om te kijken naar de financiële situatie. Ik onderschrijf de zorg voor de financiële situatie. Ik vind het een creatieve oplossing, maar het is helaas niet een van de denkrichtingen waar we in mee kunnen gaan. Dank u wel.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: De heer Barends.

De heer Barends: Dank u, voorzitter. Laten we vooropstellen dat het recreatieschap is om te recreëren en niet voor opvang. Daarnaast vragen we ons af of er überhaupt draagvlak is bij lokale ondernemers of bewoners. Dat blijkt nergens uit. Daarnaast hebben we onze zorgen over veiligheid en leefbaarheid. Daarbovenop is recent in Hardenberg en eerder in Ter Apel gebleken dat het CoA geen betrouwbare partner is. Zij krijgen ieder jaar veel dwangsommen opgelegd. We gaan hier absoluut niet in mee.

Voorzitter: Mevrouw Vissers.

Mevrouw Vissers: Dank u, voorzitter. Mijn complimenten aan de SP en de Partij voor de Dieren, omdat ze meedenken om wat extra financiële armslag te krijgen wat betreft het RAUM. Het is een beetje een vreemd amendement, want we gaan niet over waar in Uitgeest asielzoekers gehuisvest moeten worden. Uitgeest gaat eveneens niet voorstellen dat we in de Jagerspas asielzoekers zouden kunnen huisvesten. Wat dat betreft is het een bijzonder amendement waar Lokaal Zaans een tegenstem aan geeft.

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Is mevrouw Vissers zich ervan bewust dat ook Zaanstad een stukje RAUM in zich herbergt?

Voorzitter: Mevrouw Vissers.

Mevrouw Vissers: Daar ben ik me zeker van bewust. U vergeet dat de gemeente Uitgeest daar vergunningen voor moet verlenen. Wij kunnen niet regeren over andere gemeenten. U zou het ook niet fijn vinden als Uitgeest zegt om asielzoekers in Jagerspas te plaatsen. Dat bepaalt de gemeente helemaal zelf.

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Voorzitter, volgens mij is het niet zo zwart-wit. Als mevrouw Vissers graag dat amendement wil honoreren, zou ze kunnen zeggen om het op het stukje grondgebied van Zaanstad te doen.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Raadslid Pieterse: Ik was mede-indiener van deze motie. Net als het CDA vonden we dit een briljant en creatief idee van de SP, wat we graag steunen. We zijn heus bezorgd om de natuur. Daarom is een voorwaarde die we erin hebben gezet dat de natuur zo min mogelijk geschaad wordt. Partij voor de Dieren is niet per se voor bouwen in het groen, tenzij het een grasveld is. Dat zou zomaar kunnen, gezien de situatie dat de natuur onder de streep beter af is. Het is in elk geval hoognodig dat vluchtelingen op een waardige manier worden opgevangen. Daarom zijn we benieuwd naar een eventueel onderzoek.

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. De VVD pleit er al lang voor om buiten de randen van Zaanstad te gaan bouwen, om maatschappelijke voorzieningen te creëren en om infrastructuur aan te leggen. Telkens krijg ik dan van de SP en de Partij voor de Dieren te horen dat het wettelijk beschermde Natura 2000-gebied niet aantoonbaar verstoord of aangetast mag worden. Sterker nog, dat schrijven de SP en de Partij voor de Dieren in een motie met betrekking tot het recreatieschap Twiske Waterland. Dat gaan we zometeen nog bespreken. Het schetst mijn verbazing dat de SP en de Partij voor de Dieren blijkbaar met twee maten meten. In het amendement dat nu voorligt, staat dat het zo min mogelijk ten koste mag gaan van natuur en nabij voorzieningen. Welke van de twee is het?

Voorzitter: De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de VVD. Welk deel van het RAUM is Natura 2000? Dank u wel.

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Het gaat erom dat ik letterlijk uit dat amendement en die motie citeer. In het ene geval mag de natuur niet aangetast worden en in het andere geval kunnen we de handen voor onze ogen houden. Dan gaat het om zo min mogelijk, omdat het de SP en de Partij voor de Dieren zo uitkomt.

Voorzitter: Mevrouw Jahn.

Mevrouw Jahn: Voorzitter. Forum voor Democratie kijkt kritisch naar de opheffing van het recreatieschap Alkmaarder en Uitgeestermeer. In een tijd waarin schaalvergroting de norm lijkt te zijn, dreigt voor de zoveelste keer een weg geplaveid te worden waarin de gemeente zeggenschap verliest aan de provincie. Het valt ons op aan de jaarstukken dat bestuur- en governancekosten stijgen, terwijl er in

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

de praktijk steeds meer projecten worden stilgelegd. Feitelijk gaat het recreatieschap meer geld uitgeven aan bureaucratie, terwijl er in de praktijk minder projecten te beheren zijn. Die extra bureaucratische kosten zijn een direct gevolg van de ingeslagen weg van opheffing, omdat de uitwerking van de geplande reorganisatie enorm veel bestuurlijke arbeid met zich mee zal brengen.

Mevrouw Jahn: Ook blijkt uit de stukken dat de opheffing tot een financieel kwetsbare positie leidt, waardoor het recreatieschap een stuk afhankelijker wordt van incidentele bedragen van participanten. De gemeenten, waaronder Zaanstad, krijgen de rekening, terwijl het risico bestaat dat we in een nieuw recreatieschap zeggenschap verliezen aan de provincie. Zeker zolang er geen concreet alternatief ligt voor het huidige recreatieschap. Het is opvallend dat Zaanstad 22,7% van de kosten dekt, terwijl Alkmaar maar 1,7% dekt. Met deze onevenredige verdeelsleutel zou je haast denken dat het 'Zaansemeer' zou heten. Het enige wat positief zou kunnen uitpakken aan een reorganisatie, is dat deze verdeelsleutel evenredig aan het aantal inwoners rechtgetrokken zou worden. Ondanks dit lichtpuntje zullen we om principiële redenen tegen de zienswijze stemmen. Dank u wel.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel. Ik wilde reageren op de heer Davelaar. Ik zei in mijn eigen bijdrage dat we meestal niet voor bouwen in de natuur zijn. We vragen om een onderzoek. Als dat onderzoek oplevert dat het met weinig schade kan en het onder de streep voor de natuur beter is in het RAUM als we dit wel doen, valt er wat ons betreft over te praten. Dan zeggen we nog niet meteen ja. We kunnen altijd kijken naar compensatie. Het laatste woord is er wat ons betreft niet over gezegd, maar het is het onderzoek waard.

Voorzitter: Een interruptie van de heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Dus de Partij voor de Dieren is wel buiten het bouwen van de randen van de steden. Het is goed om dat te constateren.

Voorzitter: Heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. We zijn altijd zeer te spreken als er financieel creatieve oplossingen worden gevonden. Dat is dit voorstel zeker. We zien al in Het Twiske dat dit werkt, wat wel een Natura 2000-gebied is. Dat is het RAUM niet. We zien geen reden waarom dit een argument zou zijn om hiertegen te stemmen. Daarnaast vinden we dit een mooie vorm van opvang die gevonden kan worden in een gebied waar we grote financiële problemen hebben. Deze creatieve oplossingen zijn echt nodig. Daarom zullen wij van harte voor stemmen.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: Dank u. We zijn ons bewust van de benarde financiële situatie van het RAUM, zeker in deze overgangsfase. ROSA is erg voor het barmhartig opvangen van vluchtelingen, maar we vinden niet dat we erover gaan om te beslissen welke oplossingen bedacht moeten worden voor de financiële problemen. We weten dat het recreatieschap daar zelf al erg over aan het nadenken is. We denken dat ze dit eventueel zelf kunnen bedenken. We gaan hier niet voorstemmen.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. Als Zaanstad dit ten behoeve van de spreidingswet zou willen en wil faciliteren, zal het op eigen grondgebied moeten kunnen. In het RAUM heeft Zaanstad een heel klein stukje grondgebied. Dat voldoet niet aan de voorwaarden als voorziening voor de opvang van vluchtelingen. Dat kunnen we sowieso niet doen, want aan dat criterium voldoen we niet. Dit voorstel vraagt zorgvuldig overleg met andere partners over of ze ertoe bereid zijn om dit te kunnen en te mogen doen. Het RAUM is niet alleen van ons, maar van meerdere gemeenten en de provincie. In het licht van de voorgenomen ontbinding van het RAUM, de warme liquidatie, gaat dit weer om een nieuw project. We hebben juist in die warme liquidatie gezegd dat we geen nieuwe projecten meer opstarten omwille van die liquidatie. Dan gaan we dit weer doen. Als college vragen we dit niet te doen. Dank u wel.

Voorzitter: Zijn er reacties op deze bijdrage? De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik probeer de portefeuillehouder in dit geval goed te begrijpen. We hebben volgens mij een zienswijze om met het bestuur in overleg te gaan, of in ieder geval even een tip te geven dat dit misschien een vorm van dekking is. Het is een warme liquidatie, dus we gaan geen nieuwe projecten doen die geld gaan kosten. Er lijkt geen weerstand als dit geld op kan leveren om de liquidatie minder zwaar te maken. Het is op grond van andere gemeentes. We geven nu een oplossingsrichting en ik snap niet waarom hier zo'n negatief advies ligt.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Omdat we de belangen niet willen verstrengelen en we willen geen ruis op de lijn krijgen ten aanzien van die warme liquidatie. Als we hieraan beginnen, ga je meerjarig contract aan. Dat kun je niet voor een halfjaar of een jaar doen. We willen zo snel mogelijk die warme liquidatie tot stand brengen. We hebben die stop op nieuwe projecten gezet om dit proces zo snel mogelijk te doen. Uw raad heeft

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

continu aan mij als wethouder gevraagd om dit zo snel mogelijk te doen. U vroeg of we geen afscheid konden nemen van het RAUM voordat alles beslist is. Dit gaat enkel vertragend werken.

Voorzitter: Daarmee is dit opgehelderd. Er zijn geen andere woordmeldingen. Dan gaan we over tot de stemming over amendement 26A13 van de SP en Partij voor de Dieren: inkomsten voor het RAUM door opvang. De stemming is geopend, tenzij er nog stemverklaringen zijn. Die zijn er niet. Het amendement is verworpen met 11 stemmen voor en 26 tegen. Dan gaan we stemmen over de zienswijze financiële jaarstukken recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer 2025-2027. De stemming is geopend. Het punt is aanvaard met 33 stemmen voor en 4 tegen. Met de hartelijke groet aan de heer Brekelmans, die de afgelopen negen jaar als voormalig raadslid hier elke keer het woord over heeft gevoerd. Dan gaan we over naar de zienswijze Meerjarenbegroting 2027-2030, jaarstukken 2025 en 1e begrotingswijziging 2026 OD NZKG. Daar is een amendement bij. Wie wil daarover het woord? Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Voorzitter. De SP kan niet instemmen met de zienswijze van het college. Hoewel het college spreekt van een positieve zienswijze, baart de inhoud ons grote zorgen. De omgevingsdienst is onze cruciale schildwacht als het gaat om een gezonde leefomgeving en het toezicht op grote en kleine vervuilers. Het college vraagt de omgevingsdienst nu om terughoudend te zijn met nieuw beleid en zich voor te bereiden op een bezuiniging van 3% in 2028. Wat de SP betreft is dit de omgekeerde wereld. De omgevingsdienst geeft immers zelf aan dat de wettelijke taken door Europese en landelijke regelgeving juist toenemen. Vanwege de krappe budgetten heeft er al een grote herprioritering plaatsgevonden. De Omgevingsdienst waarschuwt dat zonder extra middelen vitale taken moeten worden geschrapt.

Mevrouw De Groot: Dit zijn het milieutoezicht en de aanpak van milieucriminaliteit. Dat zijn geen luxeopties, maar kerntaken die de gezondheid en veiligheid van onze inwoners rechtstreeks raken. Bezuinigen is hier simpelweg niet verantwoord, zeker niet nu het strategisch kenniscentrum waarschuwt dat de overheid de grip op criminaliteit in onze wijken verliest. Het is dan niet logisch om de controlerende taak van de Omgevingsdienst verder aan te tasten. Samen met ROSA, GroenLinks-PvdA en de Partij voor de Dieren dienen we het amendement 'een beetje lucht voor de Omgevingsdienst' in. We willen dat er eerst een grondige impactanalyse naar de raden wordt gestuurd, voordat er sprake kan zijn van bezuinigingen. Eerst de feiten over onze veiligheid, dan pas praten over geld.

Voorzitter: De heer Barends.

De heer Barends: Voorzitter, ik verbaas me over een aantal partijen die mede-indiener zijn van deze motie, omdat ze zelf de afgelopen jaren in de colleges zaten en 5% korting op de gemeenschappelijke regeling hebben afgesproken. Nu is het

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

zelfs een afzwakking, 3%. Dan staan ze onder een motie om het helemaal af te schaffen. Ik begrijp het niet. Ik vind het raar en ik hoop dat die partijen daar een toelichting op kunnen geven, want tijdens het ZP heb ik dat ook gemist.

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: Dank u. We sluiten ons helemaal aan bij de woorden van mevrouw De Groot. Ze heeft dat prima verteld en daar laat ik het bij.

Voorzitter: De heer De Krijger.

De heer De Krijger: Voorzitter. Zoals tijdens het Zaans Beraad besproken, zijn we kritisch op intergemeentelijke samenwerkingsverbanden als de Omgevingsdienst. Hierdoor kijken we positief naar het raadsvoorstel dat voor ons ligt. We zijn blij om te vernemen dat er terughoudend wordt omgegaan met het aangaan van nieuwe financiële verplichtingen met andere gemeenten. Daarnaast zijn we blij om te vernemen dat er voorbereidingen getroffen worden om 3% minder te betalen. Hierdoor zullen we voor deze zienswijze stemmen en tegen het amendement. Dank je wel.

Voorzitter: Er zijn verder geen woordmeldingen. Dan is het woord aan wethouder Onclin.

Mevrouw Onclin: Ik vind dit een fascinerend fenomeen. Het is vanavond al een aantal keer voorbijgekomen, maar we hebben een megabezuinigingsopgave met elkaar. Dan hoor ik dat het niet mag op de maatschappelijke voorzieningen en de Omgevingsdienst. Volgende maand gaan we de GGD behandelen. Ik voorspel u dat dan hetzelfde gaat ontstaan. Dan mag het ook niet op preventie. Het eerlijke antwoord is dat u keuzes moet maken. Volgens mij zei de heer Krijger het net. We hebben alle verbonden partijen gevraagd om zich aan de 5% te houden. 2% is door de meesten reeds verwerkt. Daar komt deze 3% vandaan. Ik snap dat u wilt weten wat de impact is, maar volgens mij staat er in onze zienswijze dat we ze vragen om zich daarop voor te bereiden. Het lijkt me niet meer dan fair dat we ze ook vragen om dat te doen.

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: In het Zaanstad Beraad van de vorige keer heeft een ander lid van het college beloofd een impactanalyse te doen.

Voorzitter: Wethouder Onclin.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Mevrouw Onclin: Ik heb niet gezegd dat die er niet komt. Ik heb gezegd dat dit al onderdeel is van de vraag die is gesteld. Er is gevraagd om voorbereidingen te treffen, opdat dit eraan zit te komen.

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: Het enige waar we hiermee om vragen, is dat we weten waar we aan toe zijn voordat we deze beslissingen doorzetten.

Voorzitter: De heer Barends.

De heer Barends: Waarom heeft u dat vorig jaar in het college niet al afgestemd of bekeken?

Voorzitter: Wethouder Onclin.

Mevrouw Onclin: Volgens mij heb ik net het collegebeleid toegelicht. Ik ben in de war. Wat was de vraag van mevrouw Schuttevaer? Toen dacht ik nog: ik geef altijd met liefde colleges over onze PNC-cyclus. Misschien mag ik hem volgende keer doen in het inwerkprogramma, want dat doen we altijd. U heeft namelijk budgetrecht. U vraagt naar iets wat in onze systematiek zit. Voordat het besluit genomen wordt, gaat het naar u, want u bent degene die daarover gaat.

Voorzitter: De heer Barends.

De heer Barends: De vraag was aan mevrouw Schuttevaer. Ik hoop dat u antwoord kan geven.

Voorzitter: Het woord is aan mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: Dit hebben we ook op het Zaans Beraad besproken. Ik heb toen aangegeven dat ik nog niet wist dat er nieuwe wettelijke taken aan zaten te komen, die meer geld zouden gaan kosten.

Voorzitter: Daarmee hebben we dit rondje gehad. De wethouder wil graag iets toevoegen. Wethouder Onclin.

Mevrouw Onclin: Dat geldt voor meer verbonden partijen. Ik zou erop willen wijzen

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

dat dit de systematiek is die we met elkaar hebben afgesproken. Dit is onze inzet in de zienswijze en zal daarmee de inzet zijn in het algemeen bestuur. Volgens mij is het niet meer dan fair dat we daaraan vasthouden en niet nu al gaan shoppen.

Voorzitter: Daarmee zijn we toe aan de stemming over amendement 26A14 van SP, ROSA, GroenLinks-PvdA en de Partij voor de Dieren: een beetje lucht voor de Omgevingsdienst. Er zijn geen stemverklaringen. Dan is de stemming geopend. Het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 27 tegen. Dan gaan we naar de zienswijze Meerjarenbegroting 2027-2030, jaarstukken 2025 en 1e begrotingswijziging 2026 OD NZKG. Mevrouw Vissers wil iets zeggen of u wilt stemmen?

Mevrouw Vissers: Het is een vergissing, voorzitter.

Voorzitter: De stemming is geopend. Het punt is aanvaard met 29 stemmen voor en 8 tegen. Ik stel voor dat we het laatste agendapunt voor de pauze gaan behandelen. Dat doen we onder het voorzitterschap van de heer Van der Velde, want het gaat over iets van de portefeuille van de burgemeesters. Ik ga mijn plaats afstaan aan de heer Van der Velden.

De heer Van der Velden: Dank u wel dat u me het oponthoud even toestond. De natuur riep me. Zienswijze Ontwerpbegroting 2027 Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland. Er zijn een viertal moties ingediend. Ik zie de eerste kandidaat al staan. Ik geef het woord aan mevrouw Vissers.

Mevrouw Vissers: Dank u wel, nieuwe voorzitter. Iedereen weet hoe belangrijk het is dat we een goed uitgerust brandweerkorps moeten hebben dat goed moet kunnen functioneren. Daar hebben ze middelen voor. We hebben een motie ingediend, gelijkloidend aan die van Purmerend. Die is daar unaniem aangenomen. We vinden dat onze vertegenwoordigende burgemeester in het overleg op het sterke kan komen te staan. Ik vind het belangrijk dat we onze voorzitter daar als raad in steunen. Vandaar de motie. We vinden het van belang dat de minister de toezegging waarmaakt die hij heeft gedaan, omdat we als gemeente Zaanstad geen brandweerkorps willen hebben dat niet kan doen wat het moet doen. De financiële middelen hebben we niet. Het Rijk is aan zet.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad stemt in met de positieve zienswijze. Wij waarderen de openhartigheid van de portefeuillehouder in het Zaanstad Beraad, maar toezeggingen zijn geen raadsbesluiten. Een aangenomen motie legt vast wat een mondelinge toezegging niet kan. Het is een

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

formele uitspraak van de raad waarop dit college aanspreekbaar blijft, ook na het zomerreces en op 2 september als het Algemeen Bestuur de begroting definitief vaststelt. Daarom dienen we vanavond drie moties in, samen met de VVD, Forum voor Democratie en de PVV. Het gaat over de evaluatie van de vacaturestop voor 2 juli, over de bezuinigingsscenario's voor 2 juli en over de veiligheidsdekking in Zaanstad Noord.

De heer Kerkhoven: Daar heeft de plaatsvervangend directeur van de veiligheidsregio zelf gezegd dat een 24-uursdienst op termijn onvermijdelijk is. Dat onvermijdelijke begint nu. Dan de motie van Lokaal Zaans over rijksmiddelen. Wij steunen deze motie niet. Dit is symboolpolitiek. Een brief naar het college dat een brief schrijft naar Den Haag. Intussen brandt Zaanstad-Noord. VVD en CDA zitten hier in het college en in Den Haag. Er was jarenlang te weinig geld voor de veiligheidsregio en hun eigen bestuurders hebben dat laten gebeuren. D66 zit straks waarschijnlijk in het nieuwe college. Ook jullie partij draagt verantwoordelijkheid in Den Haag. Spreek hen aan. Niet via deze motie, maar pak de telefoon. Dank u wel.

De heer Van der Velden: Dank u wel. Mevrouw Jahn.

Mevrouw Jahn: Dank u, voorzitter. Met dit raadsvoorstel ligt er een logische koers voor. We stemmen in met de loon- en prijsindicatie van 3%. Dat is lager dan eerder geraamd, waardoor onze bijdrage met 93.000 afneemt. Het is een verantwoorde keuze, want we laten onze brandweerlieden en andere operationele hulpverleners niet in de kou staan. Veiligheid is en blijft een van onze belangrijkste kerntaken. Daarom moet de rust binnen de organisatie nu worden bewaakt. Tegelijkertijd moeten we kritisch blijven, want achter deze cijfers gaat een realiteit schuil die rechtstreeks terug te voeren is naar Den Haag. Het Rijk legt de Veiligheidsregio Zaanstreek Waterland verplichte stelselwijzigingen op, zoals de toekomstbestendige brandweezorg.

Mevrouw Jahn: Ze doen dit zonder daarbij structureel voldoende middelen te garanderen. Het gevolg is een tekort van ruim 1 miljoen in de jaren 2027 en 2028. Daardoor is de financiële positie van de veiligheidsregio kwetsbaar. Er dreigen rode cijfers en de beschikbare buffers zijn te beperkt om tegenvallers en risico's op te vangen. Toen Zaanstad vorig jaar een taakstellende bezuiniging van 2% voorstelde, heeft het algemeen bestuur die in juli 2025 terecht verworpen. Het is immers niet realistisch om verder te snijden in de operationele veiligheid, omdat de rijksfinanciering tekortschiet. Onze inwoners mogen niet de dupe worden van dit doorschuifbeleid. Onze gemeente heeft simpelweg niet de financiële ruimte om extra lasten van de veiligheidsregio op te vangen.

Mevrouw Jahn: Toereikende en structurele rijksfinanciering is daarom een harde randvoorwaarde. Om die reden steunen we de motie 'Veiligheidsregio Zaanstreek Waterland'. Het doel van deze motie is helder. Ze wil via het college zo snel mogelijk

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

financiële duidelijkheid en structurele ondersteuning vanuit Den Haag verkrijgen, zodat de veiligheid van onze inwoners niet onder druk komt te staan. Wij kiezen voor de veiligheid van onze inwoners en zullen deze motie dan ook van harte steunen. Dank u wel.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Kuyper.

De heer Kuyper: Dank u wel. Wij steunen die laatste motie ook, want we hebben hem mede ingediend. We vinden het een ondersteuning voor ons college en vooral voor de mensen in het veld die het moeten doen en voor onze veiligheid moeten zorgen. Ik snap wat de heer Kerkhoven zegt. We moeten meteen actie ondernemen. Aangezien zijn inzet alleen vraagt om evaluaties en rapporten in plaats van directe actie, snap ik die kritiek niet heel goed. Je kunt actie ondernemen en ondertussen een stevige brief naar Den Haag sturen. Ik zie niet in waarom het een het ander zou moeten uitsluiten. Dat steunen wij. De moties van DZ vinden we of onnodig veel rompslomp voor een al zwaar belaste organisatie. Volgens mij komt die evaluatie van de vacaturestop die nog maar net is ingegaan veel te vroeg. Die zullen we niet steunen.

De heer Van der Velden: Dank u wel, mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. De motie van Lokaal Zaanse en anderen kunnen we steunen. We vragen ons af hoe daadkrachtig hij is. We hebben een constante lobby richting het Rijk om meer middelen te krijgen. Ik hoop dat het een bekend bericht is vanuit Zaanstad richting het Rijk. Het kan nooit kwaad om daar extra aandacht voor te vragen. Dat zullen we steunen. Dan de twee moties van Democratisch Zaanstad over de vacaturestop en de scenario's voor de bezuinigingen. Het tijdspad is vrij kort. Ik weet niet of het er in het Zaanstad Beraad over is gegaan of dat het überhaupt haalbaar is en wat de verwachtingen zijn. Ik vind de motie van de vacaturestop op dit moment vrij onnodig. Bij de scenario's van de bezuinigingen vraag ik aan DZ wat ze verwachten dat er nog voor die tijd de kant van de raad op kan komen. De motie van de opkomsttijden vinden we interessant. We zijn voornemens hem te steunen. Dank u wel.

De heer Van der Velden: Dank u wel. Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Dank u wel, voorzitter. Als mede-indiener willen we als eerste Democratisch Zaanstad en Lokaal Zaanstad danken voor het vele werk dat jullie erin gestoken hebben. Als PVV zijn we mede-indiener van deze moties, omdat ze allemaal hetzelfde doel dienen. Dat is ervoor zorgen dat de gemeenteraad beschikt over de informatie die nodig is om de controlerende taak goed uit te voeren. We hopen daarom op een brede steun vanuit de raad. Ik kan meegeven dat ik contact

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

heb gezocht met mijn fractie in Den Haag om te kijken of we hier iets in kunnen betekenen.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Lopes.

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. Het zal geen verrassing zijn voor deze raad dat wij als VVD een groot voorstander zijn van veiligheid en voor alles wat veiligheid in het geding brengt gaan liggen. Zo ook hier. We zagen dat de portefeuillehouder in het Zaanstad Beraad duidelijk was over dat hij zich af en toe in zijn hemd gezet voelde. Dank aan meneer Kerkhoven, die hier het initiatief voor heeft genomen. We ondersteunen ze. Daarom staan we eronder. We twijfelen over de motie van LZ, omdat het voor ons voelt als een symboolmotie en mosterd na de maaltijd. We gaan misschien voor stemmen als straks het signaal wordt dat de VVD heeft tegengestemd en daarom tegen veiligheid is. We vinden als VVD wat van lege moties.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Een extra signaal naar Den Haag en Raden in Verzet ondersteunen we. Ook wij hebben contact gehad met onze partijen en zijn continu om dit landelijk op de agenda te blijven houden. Het een sluit het ander niet uit. In verband met de twee scenario- en onderzoeksmoties zou ik bijna de wethouder Financiën citeren. We komen hier telkens bij de interruptiemicrofoon. We willen nergens bezuinigingen op. Wat ons betreft zijn deze moties nu niet aan de orde. Het lijkt ons verstandig en we hebben onze gemeenschappelijke regelingen gevraagd om die bezuiniging door te voeren en daar met oplossingen te komen. Tenslotte de motie over de opkomsttijden. Het lijkt ons een combinatie van een technische vraag en een artikel 51-vraag. Ik ben benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder of dit niet gewoon een vraag is of wat de implicaties van deze motie zijn. Dank u wel.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Belkasmi.

De heer Belkasmi: Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen onze waardering uiten aan de brandweer en de veiligheidsregio voor het harde werk en de inzet. De motie van Lokaal Zaans kunnen we zeker steunen. Die is aangekondigd in de commissie en het is een signaal namens alle gemeentes in de hele regio om dit te doen. De moties van DZ kunnen we niet steunen. Eerlijk gezegd snap ik de lijn van DZ niet. Op het moment dat Lokaal Zaans het college oproept om een signaal af te geven, wordt geroepen dat ze moeten bellen en geen loze motie moeten indienen. We vertrouwen het college niet als de burgemeester in de commissie een toezegging doet. Het is hier gebruikelijk dat een toezegging zwart op wit duidelijk wil zeggen dat hij dat gaat doen. Dat vind ik geen motie om in te dienen.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Van der Velden: Dank u wel. U heeft een reactie van de heer Lopes.

De heer Lopes: Ik zie dat anders, meneer Belkasmi. Er is een verschil met de minister aanschrijven. Ik wil niet zeggen dat we daar als Zaanstad geen invloed op hebben. Begrijp me niet verkeerd. Ook komende zaterdag zullen we daar op het VVD-congres als Zaanse VVD weer een punt van maken. Er is een verschil tussen een gesprek met de minister aangaan en het gesprek aan tafel aangaan, waar je de grootste gemeente bent. Dat bent u met mij eens, neem ik aan?

De heer Van der Velden: De heer Belkasmi.

De heer Belkasmi: Over de twee typen gesprekken ben ik het met u eens. Een toezegging is ook een toezegging. Dan vind ik die motie onnodig.

De heer Van der Velden: Dit was de maidenspeech van de heer Belkasmi. We gaan door naar de portefeuillehouder. De heer Hamming.

De heer Hamming: Dank u wel, ook voor het goede gesprek dat we in het Zaanstad Beraad hebben gehad. Daar hebben we gewisseld over hoe we met de financiële problematiek omgaan die ook gevolgen heeft voor de veiligheid in Zaanstad. We zijn al een aantal jaren bezig met het project Toekomstbestendige brandweer, waarin we willen dat die opkomsttijden ook in Zaanstad fors verbeterd worden. We hebben inmiddels een enorme slag gemaakt van 50% naar 70% door de 24-uurs post op het Bernhardplein toe te voegen. Daardoor is er altijd achtervang als een post niet kan uitrukken. Dat doen we ook in veiligheidsregioverband. Er is nog een vurige wens - om in brandweertermen te blijven - die moet worden ingevuld als het gaat om Zaanstad-Noord.

De heer Hamming: Daar moeten we dat redvoertuig 24 uur per 7 dagen in de week actief hebben om de veiligheid en de opkomstzijde daar te bevorderen. We zijn het eens over die inzet en die vurige wens, denk ik. Het is ook zaak dat het wordt ingebracht. Ik heb beloofd dat te zullen inbrengen bij de onderhandelingen rondom de begroting in het najaar. Wat mij betreft moet dat zo snel mogelijk worden gehonoreerd, want die volgende stap moet worden gezet. Ik zal dat, aangespoord door het gesprek met uw raad, van harte inbrengen in het AB. U geeft moties en een opdracht mee aan mij als lid van het Algemeen Bestuur. Die kan ik inbrengen. Het is goed gebruik dat Zaanstad goed wordt gehoord, maar het kan zijn dat men hier anders over denkt.

De heer Hamming: Als het gaat om die opkomsttijden in Zaanstad-Noord en het project Toekomstbestendige brandweer zal de inzet zijn om dat redvoertuig per 2027

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

24 uur en 7 dagen in de week actief te krijgen. Het is aan u wat u daarover besluit. Dat was ook mijn toezegging in het Zaanstad Beraad. Het is u toegezegd om de aanvullende bezuinigingsscenario's toe te zenden. Die zijn eerder met u gedeeld. Ik kan het vragen aan het AB als u daar een verdieping van wil. Ik weet niet zeker of dat wordt geleverd, maar er is materiaal dat met u gedeeld kan worden. Dat is ook toegezegd door de commandant van de brandweer zelf. De evaluatie vacaturestop vindt op 24 juni plaats in het Algemeen Bestuur. Die zal direct daarna worden gepubliceerd.

De heer Hamming: We moeten misschien aan de griffie vragen om het door te sturen. U kunt hem zelf actief vinden op de media van het Algemeen Bestuur van de veiligheidsregio, waar u goed op bent aangesloten. Tenslotte hebben we het gehad over de motie van LZ. We hebben inmiddels vijf verschillende ministers gehad die we hebben gevraagd om de afspraak na te komen. De afspraak was dat ze een bijdrage aan bouwsteen één rondom de toekomstbestendige brandweer zouden leveren. De gemaakte afspraken zijn tot nog toe niet nagekomen. De huidige minister heeft beloofd in augustus met nieuws daaromtrent te komen bij het vaststellen van de begroting die bij Prinsjesdag wordt gepresenteerd. Ik ga ervan uit dat hij zijn afspraak dit keer wel nakomt. Alhoewel we inmiddels een hard hoofd hebben in de beloftes die in Den Haag worden gedaan. Tot zover, voorzitter.

De heer Van der Velden: Dank u wel. Ik kijk rond of er nog meer inbrengmomenten zijn. Anders gaan we door naar de stemming. Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Ik heb nog één vraag. Er zijn een hoop toezeggingen gedaan. Ik had verwacht dat er nog wat ingetrokken zou worden. Dat gaat dus niet gebeuren. Dit is een dubbelcheck aan de indieners.

De heer Van der Velden: Vandaar dat ik een pauze nam om rond te kijken, maar iedereen blijft op zijn stoel zitten. Ik neem aan dat we ze alle vier gaan behandelen. Er wordt links en rechts geknikt. Motie 26M36: veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland. De stemming is open. De motie is aanvaard met 34 stemmen voor en 3 tegen. Dan gaan we door naar motie 26M43: evaluatie vacaturestop naar de raad voor raadsvergadering 2 juli 2026. Een stemverklaring van mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Ik blijf erbij dat ik vind dat daar concrete toezeggingen over zijn gedaan. We zijn niet tegen en ik ga voor stemmen. Het voelt gek dat de moties er nog liggen. Dat geldt ook voor de volgende die komen.

De heer Van der Velden: Ik heb gekeken of iemand wil opstaan om dat te regelen, maar dat wordt niet gedaan. Motie 26M43 wordt nu in stemming gebracht. De motie is verworpen met 18 stemmen voor en 19 tegen. We gaan door naar motie 26M44: bezuinigingsscenario's openbaar maken voor de raadsvergadering van 2 juli 2026.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De stemming is geopend. De motie is verworpen met 16 stemmen voor en 21 tegen. We gaan naar de laatste motie 26M45: rapportage opkomsttijden en veiligheidsborging Zaanstad-Noord. De stemming is geopend. De motie is aanvaard met 28 stemmen voor en 9 tegen. We brengen nu de besluitvorming 'ontwerpbegroting 2027 Veiligheidsregio Zaanstreek-Waterland' in stemming. De stemming is geopend. Dit punt is unaniem aanvaard met 37 stemmen voor. We hebben pauze tot 21:10u. U mag naar het toilet.

Voorzitter: Dames en heren, het is ruim 21:10u. We gaan beginnen met de tweede helft. We zijn toe aan de zienswijzebrief ontwerp-begroting 2027-2030 Vervoerregio Amsterdam. Wie wil daarover het woord? De heer Barends.

De heer Barends: Dank u, voorzitter. Tijdens het Zaanstad Beraad is het uitvoerig gegaan over het STOMP-principe. Dat staat in de zienswijzebrief die de gemeente aan de VRA verstuurt. Het STOMP-principe hanteert een duidelijke volgorde en prioriteit per type vervoer. We hebben met elkaar afgesproken dat alle typen vervoer gelijk zijn aan elkaar. Dat heeft de wethouder tijdens het ZB bevestigd. We hebben dit amendement ingediend om dat in de brief aan de VRA duidelijk en goed te hebben staan.

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. We waren juist erg blij met de originele tekst die in de brief stond. Er was aandacht voor de auto in het buitengebied. Daarmee is er volgens mij voldaan aan hoe we dat beeld met elkaar hebben geschetst en gaan we dit niet steunen.

Voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper: Dank u wel, voorzitter. De heer Barends haalt aan dat het allemaal gelijkwaardig moet zijn en dat is een mooi streven. Dat vinden we namelijk ook. Op dit moment is het niet zo. 50% van de ruimte in het verkeer is voor de auto. Je zult lopen, fietsen en openbaar vervoer voorop moeten zetten als je wilt dat het gelijkwaardig wordt.

Voorzitter: Mevrouw Ejder.

Mevrouw Ejder: Dank, voorzitter. Het is opvallend dat we het elke keer hebben over auto's en dat de vraag is of je als partij voor of tegen auto's bent. Wat ons betreft is die vraag misleidend. We denken dat die vraag meer moet zijn of jij je inzet voor bereikbaarheid en leefbaarheid. Als we daarnaar kijken, kun je niet anders concluderen dan dat het voor ons allemaal belangrijk is om dat STOMP-principe toe

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

te passen, ook voor diegenen die nu afhankelijk zijn van hun auto om bijvoorbeeld naar het werk te gaan. Niet omdat automobilisten minder belangrijk zijn, maar omdat lopen, fietsen en openbaar vervoer veel minder ruimte innemen en gezonder zijn. Het STOMP-principe verbiedt de auto niet en zet deze niet buitenspel. Het vraagt ons om eerst na te denken over de efficiëntste en duurzaamste oplossingen voor iedereen.

Mevrouw Ejder: Daarmee creëren we veiligere straten, schonere lucht en een beter bereikbare gemeente. Dat is in ieders belang. Dit is geen kwestie van oneerlijkheid, maar van verstandig omgaan met de ruimte en het algemeen belang. Ik ben benieuwd wat deze partijen concreet anders zouden willen zien als ze het STOMP-principe zouden afschaffen. Gaan we de Gedempte Gracht hierachter weer dempen, zodat er auto's kunnen rijden?

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Wat ons betreft is het een uitgemaakte zaak. Waarom zou je de auto pakken als je ergens lopend of met de fiets heen kunt? Het STOMP-principe is wat ons betreft een mooi afgewogen model. Daarom zijn we blij met de originele tekst zoals die in de zienswijze geformuleerd stond. Daarom zullen we dit amendement niet gaan steunen.

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. In Zaanstad kunnen we ons helemaal geen volgordelijkheid in vervoersmodaliteiten veroorloven. We hebben ze allemaal hard nodig om de groeiende vraag naar mobiliteit waar te kunnen maken. De auto gaat groeien. Je kunt op zijn hoogst de groei daarvan een beetje afvlakken. Dat gaat evengoed met de fiets en het openbaar vervoer gebeuren. Daar doen we alles aan en dit is wat de VVD al jaren roept. We zullen dit amendement steunen. Nog een persoonlijk ding over de VRA. Ik blijf erbij dat er zou moeten gelden: één persoon, één stem.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Davelaar zeggen dat we voldoende gaan inzetten op ov en andere vormen van mobiliteit en dat het heus goedkomt. In deze begroting wordt er 4 miljoen bezuinigd op deelmobiliteit. Ik vraag me af hoe de heer Davelaar dat ziet in het kader van deze bezuiniging.

Voorzitter: De heer Davelaar.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Niet zo lang geleden heeft de VVD ingestemd met het ongelijkvloers maken van de spoorwegovergang bij de Guisweg. Dat hebben we gedaan om het hoogfrequente spoor vanuit Alkmaar mogelijk te maken. Volgens mij is de trein openbaar vervoer.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Ik heb nogmaals dezelfde vraag. We hebben het over gelijkwaardigheid van mobiliteit. Waarom wordt er bezuinigd op een vorm?

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Ik snap uw vraag niet. Ik geef aan waar de belangen liggen. Het belang ligt erin dat we ervoor zorgen dat we elke vorm van vervoer gaan faciliteren, omdat we elke vorm hard nodig hebben. Dat doen we gewoon. Ik noem daar een voorbeeld van en de heer De Haan blijft in een rondje draaien. Dit is hoe ik het zie en hoe we zullen stemmen.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Volgens mij blijft de heer Davelaar in hetzelfde rondje draaien. We hebben het in het ZB uitgebreid besproken. Op een expliciete vorm van mobiliteit wordt nu bezuinigd. Een groot deel van deze raad vindt gelijkwaardigheid van mobiliteit een groot goed, maar we vinden het ook goed dat er op één vorm bezuinigd wordt. Ik kan die twee niet met elkaar rijmen. Tot zover, voorzitter.

Voorzitter: De heer Keijser heeft een interruptie.

De heer Keijser: Heeft meneer De Haan het over deelmobiliteit, want dat werkt niet. Het is goed dat we daarop bezuinigen. Er is niets wat erop wijst dat deelmobiliteit aanslaat of dat het gaat werken. Het lijkt me een verstandige bezuiniging.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Tot zover de gelijkwaardigheid van mobiliteit namens de POV. Ik heb het inderdaad over deelmobiliteit. Dat slaat niet aan als er twee of drie auto's aan het station staan en je nooit zeker weet of ze er staan. Er moet flink geïnvesteerd worden om het als een gelijkwaardige vorm van mobiliteit te laten bestaan.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Omwille van de tijd sluiten we ons aan bij de woorden over deelauto's van de heer Keijser en de woorden van de heer Davelaar over het STOMP-principe. Wij zitten daar precies zo in. Ik heb nog een vraag aan de heer Davelaar. We zijn het eens over één persoon, één stem. Moeten we daar een stevige motie voor maken?

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dat lijkt me verstandig. Laten we samen optrekken.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat dit soort dingen naar voren komen tijdens mijn afscheid. Ik had gehoopt dat we naar aanleiding van elke discussie over het STOMP-principe stom eindelijk een tekst hadden gevonden die waardig was om al die modaliteiten een podium te geven, meneer Barends. Het staat er zo duidelijk in. Alleen geeft het woordje STOMP een allergie die ik niet meer kan begrijpen. Tot zover.

Voorzitter: De heer Barends.

De heer Barends: Dan wil ik u vragen om op te zoeken wat STOMP inhoudt, want het heeft echt een duidelijke prioritering.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: We hebben nog tijd. Ik ga het u één keer kort uitleggen. Meneer de voorzitter was net ook lang van stof met de veiligheidsregio. U mag als Zaanstad prioriteren wat u wil. U kunt als Zaanstad zeggen dat je alleen nog financiële middelen voor de auto wil en voor de fiets niet meer. De VRA gebruikt het STOMP-principe in hun visie. Ze geven prioriteit aan stappen, trappen, openbaar vervoer en verder. Als de gemeente Zaanstad financiële middelen moet hebben voor bepaalde modaliteiten, bijvoorbeeld voor de privéauto, worden die middelen gewoon gegeven. Men kijkt niet of we aan het STOMP-principe voldoen. Men kijkt naar de aanvraag van de desbetreffende gemeente en die wordt gefinancierd. Het heeft geen zin om dit soort opmerkingen richting de VRA te maken, want u krijgt toch uw financiële middelen ten aanzien van de BDU-gelden. Heb ik het nu duidelijk gemaakt?

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Dat gaan we zo merken. Er zijn geen mensen die daarop willen reageren. Dan gaan we over tot de stemming over amendement 26A12 van de PVV, DZ en Forum voor Democratie: Zaanstad ondersteunt het STOMP-principe niet. Er zijn geen stemverklaringen. De stemming is geopend. Het amendement is aanvaard met 22 stemmen voor en 16 tegen. We gaan door naar de zienswijze financiële jaarstukken recreatieschap Twiske - Waterland 2025-2027. Er is een motie ingediend. Mevrouw De Groot heeft het woord.

Mevrouw De Groot: Op papier zien de cijfers van het recreatieschap Twiske-Waterland er prachtig uit. Er is een positieve begroting voor 2027 en groeiende reserves. De manier waarop dat geld wordt verdiend is minder. We spekken de kas door commerciële massa-evenementen te organiseren in het stuk natuur dat de allerhoogste wettelijke bescherming geniet: het kwetsbare Natura 2000-gebied van Het Twiske. In 2027 moet er op de hoge kant opnieuw een massafestival bijkomen. Dat betekent meer stikstof, meer geluidsoverlast en duizenden bezoekers die een loodzware wissel trekken op een kwetsbaar ecosysteem. Papieren saneringen houden die schade echt niet tegen. Dat de vergunningverlening nu al stroef loopt, zegt al genoeg. Commerciële exploitatie hoort simpelweg niet thuis in de beschermde natuur.

Mevrouw De Groot: Het kan anders. De opvang van Oekraïense ontheemden in Het Twiske bewijst dat maatschappelijke betrokkenheid en fatsoenlijke inkomsten hand in hand kunnen gaan, zonder dat we de natuur slopen. Het recreatieschap heeft een werkgebied van maar liefst 31.000 hectare. Waarom zoeken we de intensiefste geldbronnen dan op de kwetsbaarste plek? Daarom dient de SP samen met de Partij voor de Dieren en GroenLinks-PvdA een motie in. Wij verzoeken het college om bij het recreatieschap aan te dringen op een grondig onderzoek naar een alternatieve, minder kwetsbare locatie voor het nieuwe festival van 2027. Laat Zaanstad haar invloed aanwenden om de rust in de beschermde natuur te herstellen. De Natura 2000-gebieden moeten we beschermen en herstellen, niet exploiteren.

Voorzitter: Dank u wel. Ik vraag u eerst allemaal weer te gaan zitten voor een changement, want ik ben vergeten om de zienswijzebrief ontwerpbegroting 2027-2030 Vervoerregio Amsterdam zelf in stemming te brengen. Dat gaan we eerst doen en daarna gaan we door met de beraadslagingen omtrent het volgende onderwerp. Dan heeft de heer Van der Sluis het woord. We beginnen met het in stemming brengen van de zienswijzebrief ontwerpbegroting 2027-2030 Vervoerregio Amsterdam. Er zijn geen stemverklaringen. De stemming is geopend. Dit punt is aanvaard met 31 stemmen voor en 6 tegen. We gaan door met de zienswijze financiële jaarstukken recreatieschap Twiske-Waterland. De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ook dank aan de SP voor het voorbereiden van deze motie, waar we hartgrondig onze naam onder zetten. Het beheerplan van Twiske-Waterland staat toe dat er drie dagen festival in het gebied

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

worden toegelaten. Dat laat onverlet dat een betere locatie zoeken voor dergelijke festivals waarschijnlijk bijdraagt aan een verbetering van de kwaliteit van de natuur. Dat is voor ons allemaal belangrijk, want een kwalitatief betere natuur maakt het stikstofprobleem minder groot en zet het land minder op slot. We hebben hier allemaal belang bij. Daarom denk ik dat het een goed idee is om in te onderzoeken of dit festival op een betere locatie kan, met minder schade aan de natuur. Dank u wel.

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: Dank u wel, voorzitter. We gaan hier tegenstemmen, omdat we tegen alle versterkte grote festivals in Het Twiske zijn en op andere plekken. Als we voor zouden stemmen, zouden we ons standpunt ontkrachten. Dat willen we niet, want we zijn tegen festivals in Het Twiske, op welke plek dan ook.

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: We zijn ook tegen festivals in Het Twiske. Daarom is er een opdracht om te zoeken in het hele recreatieschap Twiske-Waterland. Dat recreatieschap is niet alleen Het Twiske.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. We hebben dat onderzoek waar u naar vraagt al een keer gedaan. We hebben het laten uitvoeren op de evenementenlocaties binnen het gebied en de huidige plekken waar de evenementen nu worden gehouden, zijn als minst kwetsbare locaties aangeduid. Het festival van 2027 is al in voorbereiding en gaat uit van deze huidige locatie. De gemeente en [onhoorbaar 02:41:11] zijn daar in het bevoegde gezag. Opnieuw een onderzoek doen zal niet tot andere resultaten leiden als dat de minst kwetsbare plek is om deze festivals te laten doorgaan. Dat zou zonde van de tijd en het geld zijn. Tot zover.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Ik heb een vraag aan de wethouder. Is dat onderzoek gedaan naar Het Twiske of naar het hele recreatieschap Twiske-Waterland?

Voorzitter: Wethouder Slegers.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Slegers: Dat is toentertijd voor het hele recreatieschap Twiske Waterland gedaan.

Voorzitter: De heer Barends.

De heer Barends: Ik ben blij met wat de wethouder zegt. Wat ons betreft mogen er zoveel festivals zijn om de financiële pot goed gevuld te houden. Zo blijven de bijdragen beperkt, want iedereen die daar naartoe gaat en deelneemt, levert daar een bijdrage aan. Dat vinden we mooi. Met betrekking tot de Jagersplas gaan we binnenkort met een agendainitiatief komen. We zijn tegen het financiële jaarstuk, omdat op dit moment de Jagersplas er niet in is opgenomen en we daar al lang tegen ageren. De motie zullen we ook niet steunen.

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

Mevrouw De Groot: Ik heb een vraag. Kan de wethouder ons de stukken doen toekomen van het onderzoek dat geweest is? Daar zijn we nieuwsgierig naar. Dank u wel.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Die zijn op de vragen, maar we sturen ze u nog een keer toe.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Ik wilde hetzelfde vragen als collega De Groot. Kunnen we dat krijgen voordat we gaan stemmen? Dan moeten we desnoods even schorsen, want ik wil dat echt zien.

De heer Slegers: U dient een motie in waarbij u zelf goed voorbereid dient te zijn. Nu gaat u mij vragen om dat rapport dat allang verstrekt is. Ik vind dat het een beetje de omgekeerde wereld wordt.

Voorzitter: Raadslid Pieterse heeft hier een reactie op.

Raadslid Pieterse: We ontvangen graag die stukken. Dan gaan we er nu over stemmen en hopen we dat het klopt wat de wethouder zegt.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Als er geen andere meldingen meer zijn, brengen we motie 26M32 van de SP, Partij voor de Dieren en GroenLinks-PvdA in stemming: onderzoek naar een alternatieve locatie voor het nieuwe festival 2027 binnen recreatieschap Twiske-Waterland. Er zijn geen stemverklaringen. De stemming is geopend. De motie is verworpen met 9 stemmen voor en 28 tegen. We gaan door naar de zienswijze financiële jaarstukken recreatieschap Twiske-Waterland 2025-2027. Er zijn geen stemverklaringen. De stemming is geopend. Het punt is aanvaard met 34 stemmen voor en 3 tegen. We gaan naar de moties vreemd. We beginnen met de motie vreemd 'aanpassing parkeerverordening Zaanstad omtrent verstrekking parkeervergunningen niet-Nederlandse kentekens' van de VVD, POV en de PVV. De heer Davelaar heeft het woord.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. In veel wijken in Zaanstad staat parkeren inmiddels flink onder spanning. Het gevolg daarvan is dat er op steeds meer plekken betaald parkeren ingevoerd wordt met een stelsel van parkeervergunningen. Dat stelsel van parkeervergunningen en betaald parkeren is in veel gevallen niet wat onze inwoners willen. Toch voeren we het in als een meerderheid van de inwoners daar voorstander van is, omdat mensen graag voor de deur willen parkeren. Een systeem van parkeervergunningen moet goed uitlegbaar zijn richting onze inwoners, die iedere maand netjes hun lasten betalen voor hun in Nederland geregistreeerde auto. Tegelijkertijd zien we dat parkeervergunningen in sommige gevallen worden verstrekt aan voertuigen met een buitenlands kenteken.

De heer Davelaar: Dit wringt met het uitgangspunt van een eerlijk en uitlegbaar systeem. Inwoners die netjes hun voertuigen in Nederland registreren en belasting betalen, mogen verwachten dat schaarse parkeerruimte niet wordt ingenomen door voertuigen die buiten dit systeem vallen. Tegelijkertijd moeten we zorgvuldig en genuanceerd naar dit voorstel kijken. Natuurlijk bestaan er uitzonderingssituaties. Mensen kunnen bijvoorbeeld tijdelijk in Nederland verblijven in verband met werkzaamheden voor een internationale organisatie. Voor dat soort gevallen moeten we op onze hoede zijn. Het gaat de VVD er niet om mensen uit te sluiten, maar om het neerzetten van een helder, handhaafbaar en eerlijk uitgangspunt.

De heer Davelaar: Daarom zeggen we dat de basis moet zijn dat parkeervergunningen in principe uitsluitend worden verstrekt aan voertuigen met een Nederlands kenteken, met ruimte voor maatwerk, waar dat op basis van internationale verdragen verplicht is. Dat is eerlijker richting inwoners, beter uitlegbaar en uiteindelijk beter voor het draagvlak van ons parkeerbeleid. Tot zover.

Voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser: Dank u wel, voorzitter. Een uur over dit onderwerp praten in het Zaanstad Beraad was wellicht een beetje veel, maar in de kern heeft meneer

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Davelaar gelijk. Het meenemen naar de volgende parkeernota leek ons een goed idee en we hebben hem mede ingediend.

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Ik sluit me volledig aan bij de heer Keijser.

Voorzitter: Mevrouw Ejder.

Mevrouw Ejder: Dank, voorzitter. We vinden helemaal niet dat de heer Davelaar in de kern gelijk heeft. Het probleem bestaat helemaal niet. Je mag hier niet met een buitenlands kenteken blijven rijden en geen belasting betalen. Daarnaast hebben we het over vijf auto's. Dit is pure symboolpolitiek die stigmatiserend werkt. Wij zijn tegen.

Voorzitter: De heer Van Amersfoort.

De heer Van Amersfoort: Bedankt, voorzitter. Lokaal Zaanstad ziet ook dat de parkeerdruk toeneemt in de omliggende wijken waarop betaald parkeren is ingevoerd en sluit zich aan bij de motie van de VVD.

Voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper: Ik wil mijn verbazing uitspreken, want ik was ook bij het Zaanstad Beraad. Ik heb alle fracties horen zeggen dat het kul is. Nu hoor ik alle fracties zeggen dat het een goed idee is om vijf auto's weg te sturen. Ik begrijp niet waar die omslag vandaan komt. Ik zit met mijn oren te klapperen.

Voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser: Meneer Kuyper, zoals ik al zei, was het wellicht een beetje veel om er een uur over te praten. Het probleem bestaat wel. Vijf auto's vinden we niet zoveel. Daarom is het een goed idee om het in de volgende parkeernota mee te nemen. Dan hoeven we er nu niet aan te werken, maar geven we het alvast mee en dat is altijd een goed idee.

Voorzitter: De heer Davelaar.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. De heer Kuyper trekt het volledig uit zijn verband. Wie heeft het over vijf auto's wegsturen? Dat staat er niet.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank, voorzitter. We zijn bezig een niet-bestaand probleem op te lossen. Het is zonde van het geld voor iedere minuut aan tijd die we hieraan besteden en aan besteed hebben, en ieder uur aan ambtelijke capaciteit die we hier straks op in gaan zetten. Ik vind het verbazingwekkend om dit met name van de VVD te horen.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. Het leukste is dat ik weer een maatwerkclausule in de parkeerverordening voel aankomen. Daar waren we fan van.

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp niet hoe ambtelijke capaciteit op het invoeren van een eerlijk systeem geldverspilling is, meneer De Haan. Dat zie ik niet. Het lijkt me een uitstekend plan. Daarom dien ik die motie in.

Voorzitter: Wethouder Slegers wil reageren op de bijdrages.

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. Het is goed om in jezelf te blijven geloven. Dat doe ik ook altijd en toch krijg ik af en toe jammer genoeg mijn zin niet. Het is ingewikkeld en niet wenselijk om eisen te stellen die niet binnen de bevoegdheid van de gemeente passen. Daar komt het op neer. De gemeente kan niet zelfstandig vaststellen of een voertuig met een buitenlands kenteken in strijd met de Nederlandse kentekenregistratie of belastingregels rijdt. Dat is primair een taak van instanties zoals de Belastingdienst en de RDW. Dat is niet aan ons als gemeente. We hadden het over vijf voertuigen op bijna 4000 die een vergunning hebben. Dat is een mini-aantal. Er zitten risico's aan vast die net naar voren kwamen. Het uitsluiten van buitenlandse kentekens is in strijd met de Europese regelgeving ten aanzien van gelijke behandeling en het vrije verkeer van personen en goederen.

De heer Slegers: Personen zijn onder voorwaarden vrij om zich te vestigen in Nederland. Dat krijgen we ook nog een keer voor onze kiezen. Verder is er een juridisch risico. Als een vergunning wordt geweigerd op basis van een buitenlands kenteken, is de kans groot dat dergelijke besluiten juridisch worden gemaakt en

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

aangevochten door de desbetreffende personen. De gemeente zal moeten onderbouwen waarom dat onderscheid objectief en proportioneel is. De Europese wetgeving kan hierin een gigantisch grote rol gaan spelen. Ik zou zeker aanraden om hier met een nieuw college met deze nieuwe raad in de parkeervisie uitdrukkelijk over te gaan praten. Ik geef u mee wat de kansen zijn dat u veel ellende over u heen gaat krijgen. Dank u wel.

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Het lijkt een soort déjà vu. Deze raad heeft jaren geprobeerd om een fatbikeverbod in te voeren. Juridisch was het allemaal mogelijk. In Enschede is een fatbikeverbod ingevoerd, hoewel het volgens het college onmogelijk was. In Amsterdam worden boetes uitgedeeld omdat mensen op een fatbike door het Vondelpark rijden. Hier krijgen we de reactie van het college dat het niet kan en niet mag. In Rotterdam is in de parkeervergunning wel degelijk deze voorwaarde opgenomen. De juristen in Rotterdam hebben er goed naar gekeken en daar staat het in de verordening. Het is ongetwijfeld een grotere gemeente dan Zaanstad. Hebben ze dan geen gelijk? Dan ligt de waarheid misschien in het midden.

De heer Davelaar: Ik heb zelf rondgekeken. Er is een parkeeradviesbureau dat wel degelijk adviseert om dit in een parkeerverordening op te nemen. Na het aannemen van deze motie - daar gaat deze raad zelf over - lijkt het me verstandig dat het college de juristen in huis de opdracht geeft om eens met dat verkeersadviesbureau en de gemeente Rotterdam te gaan praten. Daar kan het wel.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Ik geef u altijd in mijn wijsheid mee wat de juridische aspecten en de mogelijke drempels zijn. Het maakt niet uit hoe het in Rotterdam of wat dan ook is. Ik zit hier in Zaanstad. Ik vertegenwoordig u als wethouder Mobiliteit voor deze gemeenteraad. Ik geef u alleen de tips en trucs die wij van onze juristen krijgen over wat mogelijk zou kunnen gebeuren. Gaat u vooral in de nieuwe parkeervisie met elkaar in overleg. Neem deze risico's en tips en trucs van deze afscheid nemende wethouder daarin mee.

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Stel dat er zo'n juridische procedure komt. Iemand staat voor de rechter en die vraagt of hij netjes zijn BPM in Nederland betaald heeft. Hoe lang woont u hier? Waarom heeft u uw auto nog niet in Nederland geregistreerd? Wat zegt de rechter dan? Dan zegt diegene dat hij daar niet zo'n zin

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

in had, maar toch wilde kijken of er een parkeervergunning aangevraagd kon worden. Natuurlijk gebeurt dat niet. Op het moment dat je een parkeervergunning in Zaanstad aanvraagt, moet je met een buitenlands kenteken het kentekenbewijs meesturen om te laten zien dat de auto daadwerkelijk op jouw naam staat. Dat hoeven mensen met een Nederlands kenteken niet, want de gemeente kan dat direct bij de RDW opvragen. Daar is terecht een onderscheid in, want we willen controleren of die mensen netjes hun belastingen betalen zoals dat in Nederland afgesproken is. Het lijkt me niet meer dan normaal. Dank u wel.

De heer Slegers: Ik hoor geen vragen aan mij.

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: We waren kritisch tijdens het Zaanstad Beraad, maar naar aanleiding van de goede technische vragen hebben we er nog wat technische vragen tegenaan gegooid. Toen bleek het niet om vijf, maar om tien auto's te gaan. De linkerkant is zo tegen auto's. Je kunt er tien weigeren en het verbaast me dat je dat niet wil. Ik snap het niet meer.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Dat moet ik corrigeren, want dat is een foute mededeling. Het gaat echt over vijf auto's. U had een vraag over invalidenparkeerplaatsen. Daar had men ook vijf neergezet, maar dat klopte niet.

Voorzitter: Daarmee hebben we alle argumenten gedeeld en hier voldoende tijd aan besteed. We gaan door naar de stemming over deze motie vreemd: aanpassing parkeerverordening Zaanstad omtrent verstrekking parkeervergunningen niet-Nederlandse kentekens van de VVD, POV en de PVV. Er zijn geen stemverklaringen. De stemming is geopend. Het voorstel is aanvaard met 19 stemmen voor en 19 tegen. We gaan naar de volgende motie. Ik zou willen voorstellen de op één na laatste te behandelen. Dan hoeft de heer Van der Velde niet twee keer naar het toilet. We hebben eerst de motie vreemd 'aansluiting Marslaan op de provinciale weg' van LZ en PVV.

Mevrouw De Boer: Dank u wel, voorzitter. Het was naar aanleiding van de variantenstudie van de provincie Noord-Holland over de N203. We zijn niet per se voorstander van het afwaarderen van de snelheid op die hoofdwegen, maar in dit geval zou het kunnen helpen om een broodnodige ontsluiting te realiseren ter hoogte van de Marslaan. In het Zaans Mobiliteitsplan staat de ambitie opgenomen dat we het verkeer zo snel mogelijk via hoofdwegen uit onze dorpen en wijken willen halen. Daar draagt deze aansluiting erg aan bij. Hij ligt er op het moment al en is prima

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

ingepast voor werkverkeer. We denken dat het prima permanent gerealiseerd kan worden. Eerder zei de provincie dat het niet mag.

Mevrouw De Boer: Omdat ze nu zelf met voorstellen komen om de boel af te waarderen, denken we dat het legitiem is om opnieuw die discussie met hen te voeren. Daar roept deze motie toe op. Het is niet om er al besluiten over te nemen, maar om deze ontsluiting niet te vergeten als de provincie verdergaat met het uitwerken van de varianten. Dank u wel.

Voorzitter: Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Ik ga kort zijn. Precies wat mevrouw De Boer en Lokaal Zaans zegt.

Voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser: Dank u wel, voorzitter. We vinden het lastig, want we zijn principieel tegen het afwaarderen van wegen. We zijn wel erg voor die permanente aansluiting van de Marslaan. De voordelen wegen zwaarder dan de nadelen. We gaan voor stemmen met die kanttekening.

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. We gaan voor stemmen met de verwachting dat het hoogstwaarschijnlijk niet veel impact zal hebben of dat de provincie opeens hele andere besluiten gaat nemen. Wie niet waagt, wie niet wint, in dit kader. Ik denk niet meteen dat het gaat lukken met deze motie.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. We vinden het een ontzettend goed idee om de Marslaan blijvend aan te sluiten op de provinciale weg N203 als fietspad. De beste manier om auto's uit de wijk te krijgen, is om in te zetten op fietsen en ov. Dan kunnen die fietsers via de kortste route naar het station. Dat is pure winst en schonere lucht.

Voorzitter: De heer Davelaar.

De heer Davelaar: De N203 geeft veel overlast in Krommenie en Assendelft. Dit gaat

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

specifiek over een aansluiting met Krommenie. Laat Krommenie ook maximaal profijt hebben van die N203. We zullen voorstemmen.

Voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper: We delen de zorgen van mevrouw Van 't Veer. We denken dat de provincie hier niet erg van zal gaan staan juichen. Dat is goed nieuws voor de bewoners van de Marslaan, die een hoop sluipverkeer mislopen op die manier. Voor de rest zijn we tegen elke nieuwe weg, want die zuigen auto's aan en daar moeten we vanaf.

Voorzitter: Wethouder Slegers. Ik vraag stil te blijven in de raadszaal, alstublieft.

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. U moet me hebben vandaag. Gisteravond hebben we een mooie presentatie gehad over de variantenstudie van de N203 en een aantal zaken. We hebben als gemeente aangegeven dat we de definitieve aansluiting op de Marslaan mee willen wegen in de variantenstudie. Elke variant op de N203 geeft 50 kilometer aan. De snelheid wordt eruit gehaald. Het definitief maken van de bouw van de weg van de Marslaan zal meegenomen worden. Dat hebben we geadviseerd en dat gaat de provincie ook doen. Dat zal meegenomen en beoordeeld worden op de haalbaarheid in de volgende fase. Dat is na september 2026, wanneer het voorkeursalternatief verder wordt uitgewerkt. We hebben uw verzoek gedaan. De provincie heeft positief gereageerd om dat mee te nemen. De resultaten of het mogelijk is, worden nog bekendgemaakt aan de raad. Dank u wel.

Voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Ik hou erg van 'u vraagt, wij draaien'. Veel dank dat het al stevig ingebracht is. Ik heb een checkvraag, omdat u afscheid neemt. Gedeputeerde Olthof moet hier vooral achterstaan. Heeft hij dat concreet toegezegd?

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: Het is zelfs schriftelijk gevraagd. Dat wordt daarin meegenomen. Ik ga na waar dat op papier staat. U kunt van ons verkrijgen dat de aanvraag is gedaan en dat het meegenomen wordt in de variantenstudie.

Mevrouw De Boer: Dank u voor deze toezegging. We trekken hem in.

Voorzitter: De motie vreemd 'aansluiting Marslaan op de provinciale weg' van LZ en

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

PVV is ingetrokken. We gaan door naar de motie vreemd 'geen zero-emissiezones' van DZ, VVD, PVV, DENK, Forum voor Democratie, POV, LZ en CDA. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Zaanstad wil een ondernemende stad zijn, maar de aangekondigde zero-emissiezones in Zaandam, Wormerveer en Krommenie ondermijnen dat. Ondernemers stoppen, leveranciers haken af en de zones zijn er nog geeneens. De raad heeft in november 2024 een signaal afgegeven. Met amendement A hebben de meerderheid van de fracties de invoering uitgesteld, maar dat is niet genoeg. Het college zet de voorbereidingen door. Democratisch Zaanstad zegt: stop daarmee. Niet uitstellen, maar schrappen. Geen zero-emissiezones in Zaanstad, tenzij de nationale wetgever ons daartoe verplicht. Die vrijheid hebben we als gemeente en die moeten we gebruiken.

De heer Kerkhoven: Dordrecht heeft in maart van dit jaar precies die keuze gemaakt met een ruime meerderheid. Ik ben verheugd te kunnen melden dat deze motie vanavond is ingediend met zeven andere fracties. Dat is een grote meerderheid van deze raad en laat zien dat er een breed draagvlak is voor een duidelijke koers. Ik dank alle mede-indieners voor hun steun. Tot zover.

Voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser: Dank u, voorzitter. We hebben op 12 november 2024 deze motie ingediend met de vraag om het uit te stellen conform het landelijk beleid, wat toen 2030 was. Het landelijk beleid is verder uitgesteld. Het mag geen verrassing zijn dat we dit nu willen uitstellen tot de maximale toelating van de wet. Ik hoop dat het helemaal van de kaart gaat, maar tot die tijd blijven we rijden waar we kunnen in Zaanstad.

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: We zijn erg blij met deze motie en daarom hebben we hem mede ingediend. Het is een gezegde. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. Het is een gedrocht van een maatregel om in een klein stukje Zaanstad niet meer met een dieselbusje te mogen rijden. Gaat het brandalarm af? Moeten we weg? Steeds meer Duitse steden zijn deze maatregelen aan het afschaffen. Dat is goed nieuws. In het IPCC-rapport hebben ze de meest duistere rampscenario's afgeschaft en teruggeschaald. Ik denk dat dit een goede gewaarwording is dat we dit soort dingen moeten afschaffen.

Voorzitter: De heer Karst.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Karst: Voorzitter, dank u. We zijn ook mede-indiener van deze motie. Ik geef een extra toelichting. We zien op dit moment namens Lokaal Zaans geen toegevoegde waarde, omdat het slechts om drie kleine winkelgebieden gaat in de hele gemeente. De ondernemers, en met name de kleine ondernemers, zullen de dupe zijn van dit plan. We lezen op dit moment iedere dag in de krant dat de stroomtoevoer niet toereikend is. Dat zal voor de zero-emissiezones waarschijnlijk veel impact hebben. De ambtelijke organisatie zal in Zaanstad weer veel zaken moeten gaan uitpluizen. Ik denk dat het een goede zet is om dit voorlopig door te schuiven met de bezuinigingsoperatie voor de deur. Tot zover.

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. We hebben ons hier eerder over uitgesproken en grote zorgen geuit over de invoering. We gaan dit van harte steunen met de realisatie dat gemeenten om ons heen dit wel gaan invoeren. We kunnen onze Zaanse lokale ondernemers voor een gedeelte beschermen en helpen. Dat is met de realisatie dat de omgeving doorgaat. In de motie staat onder andere dat de voorbereidingen worden gestopt. Die zijn al gestopt. Onze kanttekening bij het plan dat er lag, is dat het vrij onlogische kleine zones waren. In dit geval denken we dat het beter is om deze motie te steunen. Het is niet bij wet verplicht. Vandaar onze stem voor.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. Dit is een schoolvoorbeeld van onbehoorlijk bestuur. Ten eerste hebben VVD en POV vorige keer gezegd dat ze het nu nog niet willen, omdat ze willen dat ondernemers de tijd hebben om zich fatsoenlijk voor te bereiden. Daar hadden we allerlei ondersteunende maatregelen voor. Dat vonden ze niet goed genoeg. Dat was alvast een leugen. Dit is een klap in het gezicht van de ondernemers die zich al jaren inzetten voor de gezondheid van onze inwoners, voor de natuur en voor een gezonde toekomst van Zaanstad. Ik vraag me af hoe belangrijk de indieners van deze motie de luchtkwaliteit voor de mensen langs de wandelweg in Krommenie of de inwoners van Krommenie vinden. Volgens mij zijn we het erover eens dat de luchtkwaliteit slecht is.

Raadslid Pieterse: We maken ons daar met enige regelmaat druk over. We hebben een kans om de luchtkwaliteit te verbeteren en dan schieten deze partijen dat af. Deze motie gaat het halen. Het voordeel is dat onze ondernemers er niet aan gaan ontkomen door het beleid van andere ons omringende gemeenten die dit wel invoeren en die wel hun hart bij de gezondheid van de inwoners hebben. Je gaat niet in de ene straat in een elektrisch voertuig rijden en in de volgende in een diesel.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Er is een interruptie van mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Ik had die interruptie liever iets sneller gedaan. Ik wilde inhaken op dat punt van Krommenie. Partij voor de Dieren doet alsof de kwaliteit van de lucht hard gaat verbeteren in Krommenie als daar een zero-emissiezone had gekomen. Ik zou hen er graag op attenderen dat het om een aantal straten ging. Dat had een aantal mensen er zeker niet toe bewogen om daadwerkelijk een elektrisch voertuig aan te schaffen. Dat betekent niet dat opeens alle luchtproblematiek in Zaanstad-Noord is opgelost. Ik vind het een flauwkulargument.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Dit is juist een maatregel ten behoeve van de luchtkwaliteit. Je moet via de ene straat naar de andere straat. Mensen gaan niet in de straat heen en weer rijden in een schone auto, maar ze moeten daar komen. Dat helpt wel degelijk.

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Ik vind het bijzonder dat de Partij voor de Dieren ervan overtuigd is dat een aantal straten het verschil kan maken op zo'n grote schaal voor de luchtkwaliteit. Ik zet daar mijn vraagtekens bij.

Voorzitter: De heer Keijser had een interruptie.

De heer Keijser: Ik hoor meer redenen die helemaal nergens op slaan, maar ik wil terugkomen op dat we beticht worden van liegen. Als braafste jongetje van de klas wilden we het in 2026 invoeren. Ik zei toen dat de ondernemers zich daar helemaal niet op hebben kunnen voorbereiden. Er werd toen 2030 door de overheid gesteld. Dan geven we ze de ruimte. Nu zegt de overheid dat er meer ruimte is en ik vind dat we die moeten pakken. Ga niet zeggen dat we liegen, want dan weet ik er nog een paar. Ik hoor u over de luchtkwaliteit van een paar straten. Wat doet het met de luchtkwaliteit wanneer al die dieselauto's gaan omrijden?

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Mijn eerste bijdrage als raadslid ging in 2022 over de zero-emissiezones. Het is onzin dat niemand zich had kunnen voorbereiden als we het in 2026 hadden ingevoerd. Dat is niet waar.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Dank u wel, voorzitter. Ik wil raadslid Pieterse uit een waanwereld helpen over de luchtkwaliteit. Elektrische auto's stoten nog meer fijnstof uit dan een dieselauto die splinternieuw is. Daarnaast zijn er veranderende omstandigheden. Zelfs dat eigen IPCC dat u zo graag aanhangt, schaaft alles af. Volgens mij is er netcongestie. Er zijn legio voorbeelden te bedenken om het niet te doen.

Voorzitter: De heer Sahin.

De heer Sahin: Bedankt, mijnheer de voorzitter. We gaan sowieso voor stemmen. Daarom hebben we het mede ingediend. Jullie weten hoe we erin staan. Daarnaast heb ik een vraag aan de partijen die tegen gaan stemmen. Wat gaat u vertellen tegen de aardappelman en de stoffenboer die uit noodzaak zijn moeten stoppen? We kunnen geen betaalbare aardappelen en stoffen meer halen bij de markt door de angstcultuur waarin gezegd wordt dat we het milieu gaan redden door jou een elektrische auto in de schoot te mikken. Hoe gaat u daarmee om?

Voorzitter: Niemand wil erop reageren. We gaan door naar de heer Karst.

De heer Karst: Dank u. Ik richt me tot raadslid Pieterse. We zijn blij met schone lucht. Daar kan niemand tegen zijn. We zien de toegevoegde waarde niet om drie straten in Zaanstad tot een zero-emissionzone te maken. U heeft ons daar niet van weten te overtuigen in uw verhaal. Op de provinciale weg N203 worden metingen gedaan. Daar giert het fijnstof omhoog. Ik hoor u nooit zeggen dat het zielig is voor die bewoners en dat we de A8-A9 moeten aanleggen. Tot zover.

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer en dan de heer De Haan.

Mevrouw Schuttevaer: Dank u, voorzitter. Het is voor ROSA onbegrijpelijk waarom dit met een motie wordt gedaan en niet met een agendainitiatief. Er zitten nogal wat consequenties aan het definitief niet invoeren van de zero-emissiezones in Zaanstad. Het zijn consequenties die we op dit moment niet kunnen overzien. Het is zo laat ingediend dat we geen tijd hebben om vragen te stellen. Hoe gaan we in het kader van betrouwbaar bestuur om met ondernemers die al zijn overgegaan op elektrisch vervoer, omdat ze ervan uitgingen dat we de zero-emissiezones vanaf 2030 gingen invoeren? Kunnen ze aanspraak maken op schadeloosstelling? Over welke bedragen hebben we het dan? Dat zijn bedragen die bovenop de kosten voor het in 2024 aangenomen uitstelamendement naar 2030 komen.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Mevrouw Schuttevaer: Hierdoor moet Zaanstad waarschijnlijk al € 780.000 terugbetalen aan het Rijk. Hoe denken de Zaanse ondernemers die al in elektrisch vervoer hebben geïnvesteerd hierover? De mogelijkheid tot inspreken hebben ze op deze manier niet. In 2030 zit hier misschien weer een ander college dan het college dat we nu gaan krijgen, met wellicht andere raadsverhoudingen. Als dan alsnog wordt besloten de zero-emissiezones in te voeren, kunnen ondernemers geen aanspraak meer maken op alle ontheffingen en geldende overgangsregelingen die er nu zijn. Ook is het onwaarschijnlijk dat de gunstige subsidieregelingen die er momenteel zijn dan nog bestaan. Dit is vooral voor kleine ondernemingen en non-profitinstellingen, en het is meestal 29% van het aanschafbedrag.

Mevrouw Schuttevaer: We begrijpen iets niet. De indiende partijen hebben altijd de mond vol over de arme kinderlongetjes vanwege de uitstoot van fijnstof en stikstof in Zaanstad-Noord. Uit onderzoek blijkt dat de daling van CO₂, fijnstof, stikstof en roet door zero-emissiezones fors is. Hierbij geldt dat de afname groter wordt als de zero-emissiezones ook groter worden. Dat is duidelijk. Wij zouden eerst beginnen met drie zero-emissiezones. Dat hebben we teruggebracht naar één. Daar waren we niet blij mee, maar je moet ergens beginnen. Het is de bedoeling om het uit te breiden. Dan over de Zaanse woningnood. Renovatie- en bouwprojecten aan scholen en de geplande infrastructurele projecten liggen stil wegens de te grote stikstofuitstoot binnen Zaanstad.

Mevrouw Schuttevaer: Deze partijen trekken zich niets aan van de mogelijkheden om door te kunnen bouwen als we de stikstofuitstoot omlaag kunnen krijgen. Door zero-emissiezones krijg je forse gezondheidswinst voor de Zaanse inwoners, het zicht op eerdere doorgang van bouwprojecten en lawaai-afname in drukke winkelgebieden voor omwonenden. Dat is kennelijk minder belangrijk voor de indienende partijen dan het pleasen van een deel van de Zaanse inwoners.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank u, voorzitter. Het is een debat dat we hier al regelmatig gevoerd hebben. We hebben een teleurstellende uitstelregeling gehad. Er waren allerlei uitzonderingsregelingen mogelijk voor de marktkoopliden die onze markt zouden betreden. Er waren allerlei subsidiemaatregelen. We hebben een flink bedrag terug moeten betalen aan het Rijk, omdat we een subsidie hadden gekregen voor deze zero-emissiezones. Die hebben we weggespoeld. Nu krijgen we weer uitstel. We willen een betrouwbare overheid zijn voor onze ondernemers in de regio, die al de stap hebben gezet naar elektrische mobiliteit. We willen nu verder uitstellen en deze ondernemers teleurstellen. We willen die consequente datum aanhouden en daarom zijn we tegen dit voorstel.

Voorzitter: Mevrouw Ejder.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Mevrouw Ejder: Dank, voorzitter. Ik kan me volledig scharen achter ROSA en D66. Ik heb een aantal partijen horen zeggen dat het niet zoveel zin heeft als het maar drie straten zijn, maar daar weet ik een oplossing voor. Dan maken we er gewoon meer straten van. Wie doet mee?

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Ik wil interrumpen op D66. U zegt dat er teleurgestelde ondernemers zullen zijn. Ik heb teleurgestelde ondernemers gesproken. Ze zijn inmiddels failliet gegaan, omdat ze niet konden voldoen aan de eisen die gesteld zijn om elektrisch te gaan rijden. Leveranciers waren niet bereid om producten te leveren aan die ondernemers, omdat ze niet van plan waren om te investeren in grote elektrische trucks. U spreekt waarschijnlijk andere ondernemers dan ik. Het verbaast me dat u praat over ondernemers die teleurgesteld zijn omdat de zero-emissiezone niet doorgaat. Dit is de omgekeerde wereld.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Ik vind het bijzonder dat er nu al ondernemers failliet zijn gegaan op maatregelen die niet zijn ingevoerd en zijn uitgesteld. Dat terzijde. Ik denk dat we andere ondernemers spreken die andere duurzaamheidsdoelstellingen hebben. Ze vinden het wel belangrijk om de gezondheid in onze stad een warm hart toe te dragen.

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Ik hoor u zeggen dat ondernemers al investeringen hebben gedaan. Ik hoor mevrouw Schuttevaer een verhaal houden over dat ondernemers geïnvesteerd hebben. We moeten dat misschien gaan compenseren. Dat is een heel ander verhaal. Dat is niet zo. Het is pas in 2030. Ik sluit niet uit dat er ondernemers zijn die daar al maatregelen voor hebben genomen. Ik denk dat het heel duidelijk is. De ondernemers die ik gesproken heb, zijn allemaal dolblij. Kijkt u maar eens naar social media en wat de reacties zijn op de artikelen over het onderwerp dat we vanavond bespreken. Ze zijn dolblij dat we als raad zo verstandig zijn om dit af te serveren. Dat is de werkelijkheid.

Voorzitter: De heer De Haan.

De heer De Haan: Dank, voorzitter. Ik ga er niet in mee om socialmediaposts als argument voor de totale publieke opinie te zien. Ik denk dat er voldoende mensen zijn die hier een genuanceerd beeld van hebben en die een investering hebben

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

gedaan. Mobiliteit is een investering voor een langere periode. Het is onbetrouwbaar om een jaar voor de invoerdatum je beleid te wijzigen, terwijl dan de langetermijninvesteringen zijn gedaan. Je wil als overheid zo handelen dat mensen iets aan kunnen zien komen en dan hun langetermijnbesluit nemen.

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Ik ga inhaken op de heer De Haan. Het staat uw ondernemers vrij om vanuit hun ideologisch oogpunt een groene of elektrische auto te nemen. We gaan het hier niet verplichten. Dan richt ik me tot mevrouw Schuttevaer. Elektrische auto's wegen 30% zwaarder dan gewone auto's. De bandenslijtage is de allergrootste veroorzaker van microplastics. Elektrische auto's hebben meer slijtage. Het is niet altijd beter. We kunnen wel zero emissie zeggen. Die emissie is al geweest in Afrika, toen kobalt, lithium en alles is opgegraven en hierheen is gekomen.

Voorzitter: De heer Sahin.

De heer Sahin: Bedankt, mijnheer de voorzitter. Ik ben het ermee eens. Iedereen staat vrij om te kiezen voor elektrisch of niet. Dat heb ik vijf jaar terug gedaan. Dat is het stomste wat ik ooit heb gedaan in mijn leven. Daar kom je pas achter als je ermee aan de slag gaat. Ik wil een directe vraag stellen aan de Partij voor de Dieren en ROSA. Kunnen we de ondernemers die een moeilijk besluit hebben genomen door de druk om het naar voren te halen schadeloos stellen, omdat ze failliet zijn? Hun dromen zijn kapotgemaakt. Hun pensioenverwachtingen zijn aangepast. Hun passie om iedere dag bezig te zijn met betaalbare goederen en diensten voor onze inwoners is stukgemaakt, omdat de verwachting was dat we elektrisch moesten worden. Die mensen zijn er en die spreek ik iedere dag. Ze zijn weg. Wat kunnen we doen voor die inwoners en ondernemers?

Voorzitter: Mevrouw Ejder.

Mevrouw Ejder: Dank. Ik wil reageren op de heer Boomsma, want volgens mij hoor ik een pleidooi voor het STOMP-principe.

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

Raadslid Pieterse: Zoiets wilde ik ook zeggen. Het is geen geheim dat de Partij voor de Dieren überhaupt vindt dat we minder auto moeten rijden, of het nu elektrisch is, diesel of benzine. Ik wil terugkomen op de heer Karst. Hij vraagt wat die drie straten uitmaken voor Krommenie. Zero-emissiezones gaan over vrachtauto's en bestelbusjes. Die komen goederen brengen of halen. Wat voor idee heeft de heer

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Karst daarbij? Dat die auto's van de noordkant van de straat naar de zuidkant en weer terug rijden om die spullen te brengen, of komen die misschien ook over de N203? Gaan die misschien ook naar Amsterdam, waar ze al elektrisch moeten rijden? Ik ben benieuwd hoe de heer Karst dat ziet.

Voorzitter: Er is geen behoefte om te reageren. De heer Davelaar.

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. De VVD voor deze motie stemmen. Wij zijn best voorstander van vooruitgang, maar het moet realistisch zijn. Ik hoor hier dat er veel ondernemers zijn geweest die in elektrische auto's geïnvesteerd hebben. Dat is goed voor hen. Je kunt voor een prikkie rondrijden als je kan opladen tenminste. Er zijn ook een hoop ondernemers die niet geïnvesteerd hebben in zo'n elektrische auto. In de meeste gevallen komt dat omdat er geen elektrische auto te vinden is die aan de behoeften van die ondernemer voldoet. Er zijn bijvoorbeeld bijna geen elektrische auto's te vinden die 5500 kg mogen trekken, terwijl er best wat ondernemers zijn die dat trekgewicht wel degelijk nodig hebben. Als die auto's dat kunnen, is de batterij zo snel leeg dat het praktisch niet haalbaar is. Er zijn ook ondernemers die wat lichtere goederen vervoeren. Stap lekker over op elektrisch, want je rijdt nu goedkoper dan in een dieselbusje.

Voorzitter: De heer Sahin.

De heer Sahin: Ik heb geen antwoord gekregen op mijn vraag. Gaan we geen sorry zeggen tegen de mensen van wie we de droom hebben kapotgemaakt en de mensen die we weggejaagd hebben? Gaan we vandaag geen sorry zeggen dat we ze nog tien jaar door hadden kunnen gaan, ook met landelijk beleid?

Voorzitter: Die vraag had u al gesteld en daar was geen antwoord op gekomen. Volgens mij wil de heer Kuyper reageren op de heer Davelaar.

De heer Kuyper: Het is niet zozeer op de inhoud, want daar is mijn collega Schuttevaer beter in dan ik, maar over het proces dat we met elkaar hebben doorlopen. Het verbaast me waarom dit er vanavond met een motie vreemd opeens doorgejast moet worden. Waarom kunnen we niet zoals de heer Davelaar daar een inhoudelijke discussie over voeren op het moment dat we daar tijd voor hebben, bijvoorbeeld in een agendainitiatief? Wat is de haast? We hebben het over 2030. Er komt straks een college dat erg ontvankelijk lijkt te zijn voor dit soort beleidsstellingen, hoe vreselijk we die ook vinden. Waarom moet het nu? Is er geen vertrouwen bij DZ dat er straks een college komt dat hier iets voor gaat doen?

De heer Kuyper: Is er geen vertrouwen bij de komende collegepartijen dat ze dat in hun onderhandelingen voor elkaar krijgen, zodat ze het willen aftikken voordat er een

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

akkoord ligt? Ik snap niet wat er aan de hand is en ik snap absoluut niet de haast. Er is zo'n enorme haast dat onze eigen coalitiepartners ons via De Orkaan melden dat deze motie eraan komt. Dat vinden we een uiterst bijzonder proces.

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Ik voelde me aangesproken, want u noemt Democratisch Zaanstad. Dat mag u doen en ik mag daarop reageren. Ik denk dat het niet zoveel had uitgemaakt en dat de stemming anders was geweest als we hier een initiatief van hadden gemaakt volgende week of over twee weken. Het resultaat had niet veel anders geweest. U moet me uitleggen waarom u denkt dat de partijen die nu voor deze motie stemmen anders zouden stemmen wanneer we twee weken langer over dit onderwerp hadden kunnen praten. Ik zie dat verschil niet. Kunt u daarop antwoorden?

Voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper: Misschien had het voor de stemming niet uitgemaakt, maar wel voor de gemeente die naar ons kijkt en wil weten op basis waarvan we dit soort rare beslissingen nemen. Waarom voeren we zo'n [onhoorbaar 03:24:21] beleid? Waarom is dat opeens belangrijk, terwijl er een staand beleid is waar we al minstens zeven jaar mee bezig zijn?

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Het is uw kwalificatie dat het een raar beleid is. Het is geen raar beleid. Wij komen met een serieus voorstel en ik denk dat er juist haast is geboden. Ik hoor argumenten dat er al ondernemers zijn die geïnvesteerd hebben. Laten we dat zo snel mogelijk stoppen. Dan voorkomen we dat er nog meer ondernemers gaan investeren in iets wat er niet gaat komen in de toekomst. Ik denk dat de timing goed is en dat het resultaat niet anders was geweest als we er een agendainitiatief van hadden gemaakt.

Voorzitter: De heer Sahin.

De heer Sahin: Bedankt, mijnheer de voorzitter. [onhoorbaar 03:25:03]. De burgers kijken nu ook waarom we dit gaan bespreken. Bij de verkiezingen van maart is links helemaal kapotgemaakt. Mede door dit soort uitspraken en regelingen die we erdoorheen willen proppen. Dat deden we toen ook en de burger zegt nu: stop!

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: Let op het woordgebruik. Daar hadden we afspraken over gemaakt. De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Ik ben het volledig eens met de heer Kerkhoven. Laten we zo snel mogelijk duidelijkheid geven aan die ondernemers, zodat iedereen weet waar hij aan toe is. Hoe eerder we van die onzin af zijn, hoe beter.

Voorzitter: Daarmee zijn alle argumenten gewisseld en kunnen we het woord geven aan wethouder Slegers.

De heer Slegers: Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het invoeren van emissiezones. Dat hebben we in de eerste periode al met elkaar vastgesteld in ons Zaan Mobiliteitsplan, met een visie tot 2040. We waren er allemaal enthousiast over. Toch een meerderheid, anders had u het niet aangenomen en was de tekst veranderd. Ik hoor dat iedereen met ondernemers heeft gesproken. Ik heb ook met ondernemers gesproken. Ik was gisteren bij Gomes over elektrisch vrachtvervoer. Er waren mensen van LZ bij. Ik ga de woorden niet herhalen die een ondernemer uitsprak, maar ze staan haaks op wat u hier vertelt. We willen duidelijkheid en zekerheid geven aan die ondernemers, ook aan degenen die al geïnvesteerd hebben. Ze hebben geen tonnen, maar miljoenen geïnvesteerd.

De heer Slegers: Een gemiddelde elektrische truck kost ongeveer zes à zeven ton. Ik geef het u maar mee. Uitstel zorgt voor onzekerheid. Daar zijn wij niet alleen als Zaanstad verantwoordelijk voor. Dat heeft het Rijk namelijk ook gedaan. Het is niet alleen maar de schuld van onszelf, maar ook het Rijk heeft verkeerde signalen afgegeven. We hebben met elkaar besproken hoe we daarmee om moesten gaan. Dat leidt tot grotere, abruptere problemen als een zero-emissiezone later verplicht mocht worden in plaats van de geleidelijke transitie. Koersvast blijven en het voorkomen van een wisselend beleid heeft iedereen nodig. Daar koersen we op. In het oorspronkelijke plan van de zero-emissiezone werd rekening gehouden met ontheffingen en overgangsregelingen.

De heer Slegers: We hebben bij u neergelegd dat we alles uit de kast hebben getrokken om ook de kleinere ondernemers te helpen naar die transitie. Zero-emissiezones dragen zeker bij aan de luchtkwaliteit. We moeten niet onderschatten wat dit soort zones doen. We hadden eerst grotere zero-emissiezones ingetekend, maar we hebben samen besloten om die start te kunnen maken met wat kleinere. Dat was uiteindelijk met het resultaat om die verder uit te breiden. Ik denk dat iedere inwoner in Zaanstad een gezondere leefomgeving wil en daarmee de gezondheidsvoordelen van zero-emissiezones. Uitstel betekent dat deze voordelen pas later bereikt kunnen worden. Door nu vast te houden, kan er gebruik worden gemaakt van die bestaande fiscale regelingen die we hebben.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Slegers: De gemeente moest bij de invoering de techniek en de handhaving doen. Dat is nu allemaal stopgezet, ook voor ondernemers die nieuwe wagens aanschaffen of willen aanschaffen. Ik ben het met het CDA eens. Wij leven niet op een eiland. In de regio hebben we legio gemeentes die de zero-emissiezones gaan invoeren. We hebben Haarlem, Amsterdam, Purmerend komt dadelijk en Alkmaar. U gaat door hier vrijheid te geven aan de desbetreffende leveranciers, een uitwijklocatie creëren voor de vervangende voertuigen in de regio, omdat ze daar niet welkom zijn. Een leverancier gaat daadwerkelijk kijken welke auto hij waar naartoe gaat sturen. Ik kan een dieselauto naar Zaanstad sturen, terwijl dat in Amsterdam niet kan, omdat hij daar elektrisch moet rijden. Ik heb mijn examen gedaan met rekenmachine en ik kan rekenen. Het is aan u de keuze, maar het zou niet mijn keuze zijn. Dank u wel.

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik hoor u zeggen dat we worden omringd door gemeentes waar het wel ingevoerd is. Ik kan u zeggen dat wij hier vanavond een trend hebben gezet voor de rest van Nederland. Er is ons één gemeente voorgegaan, dat is Dordrecht. Ik denk dat meerdere gemeentes het voorbeeld van Dordrecht en Zaanstad zullen volgen als bekend wordt dat er geen wetgeving is en we als raad zelf mogen beslissen of we dat invoeren. Die situatie was een aantal jaren geleden anders. We hebben dat ontdekt en vandaar dat we het initiatief hebben genomen om deze motie in te dienen. Het is een ander verhaal dan in het verleden. Ik ben er niet bang voor dat meer plaatsen dit gaan oppakken, omdat er steeds meer tegenstand komt.

De heer Kerkhoven: U zei gisteren en vandaag tegen mij dat u met ondernemers spreekt die miljoenen hebben geïnvesteerd in elektrische trucks. Wij spreken waarschijnlijk toch met andere ondernemers. Ik spreek met ondernemers die stoppen met hun business, omdat ze gedwongen zijn te stoppen. Dit omdat hun leveranciers de producten niet meer kunnen leveren. Die zijn er ook in deze stad. Ik kan u vertellen wie het zijn.

Voorzitter: Meneer Kerkhoven, er is een interruptie van mevrouw Schuttevaer op uw bijdrage.

Mevrouw Schuttevaer: Dank u wel, voorzitter. Het is al jaren bekend. Er wordt gecommuniceerd door het Rijk dat de gemeentes zelf morgen besluiten hoe ze met de zero-emissiezones omgaan. Het is niet verplicht en ze mogen dat zelf besluiten. Ze gaan niet door deze motie ineens denken dat ze het ook niet kunnen doen. Zo gaat het niet werken.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Het goede nieuws is dat ze dat vanavond in deze stad in ieder geval wel denken.

Voorzitter: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Dank u wel, voorzitter. Ik wil objectief uitzoomen. We hebben het over een paar straten in het centrum van Zaandam, die praktisch al autoluw zijn. Daar gaan we de mensheid in heel Zaanstad mee redden. Ik spreek ook ondernemers en die hebben er een broertje dood aan. U zei dat u goed kunt rekenen. Reken er maar niet op.

Voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers: U triggert me ermee. Ik kan goed rekenen. U heeft zelf besloten om die zones kleiner te maken voor voornamelijk de kleinere ondernemers. Daar praat u mee. U moet ook eens met de grote ondernemers praten, zoals Albert Heijn en IJskes van funderingsherstel. Hij was gisteren ook op die bijeenkomst en is furieus. Hij heeft miljoenen geïnvesteerd om in Zaanstad en in Amsterdam zero-emissie te kunnen rijden. Het maakt op zich niet uit. Een vlekje kan groter worden. Een zero-emissiezone van een paar straten, wat hier gebagatelliseerd wordt, kun je gaan uitbreiden. Dat kan een wijk of een dorp worden. Daar kunt u van griezelen, maar het gaat gebeuren. U heeft hoogstwaarschijnlijk een glazen bol waarin u ziet dat steeds meer gemeentes het niet gaan doen. Ik zeg u dat het tegendeel bewezen gaat worden.

Voorzitter: Er zijn een aantal mensen die willen reageren. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: We praten over al die bedrijven, maar niet met die bedrijven. Ze hadden de kans gehad om in te spreken of schriftelijk te reageren als dit anders was gegaan en jullie ons niet een dag van tevoren met een motie vreemd overviel. Jullie ontnemen hen die kans door dit op deze manier te doen.

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Mevrouw Schuttevaer, ik denk het niet. Ik denk dat we met ondernemers spreken en redelijk goed op de hoogte zijn van ondernemers in deze stad. Kijkt u eens naar social media, wat er allemaal geschreven wordt en hoe blij ze zijn met dit initiatief. U spreekt waarschijnlijk met andere ondernemers. Wethouder,

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

we gaan het zien. Ik heb geen glazen bol. Ik heb ook niet gezegd dat ik dat heb. Ik denk dat het een waterbedeffect kan hebben en dat er meer gemeentes zullen zijn die dat voorbeeld volgen. Het is mogelijk volgens de wet. Er is een klimaatakkoord gesloten. Daar hebben we onze handtekening onder gezet. We hebben daar gisteren over gesproken met elkaar. We hebben de vrijheid om op basis van commerciële overwegingen dit soort beslissingen te nemen.

De heer Kerkhoven: Het is geen goede zaak als er zoveel ondernemers in het nauw komen door deze zaak. Ik kom nog even terug op de kleine ondernemers. Er waren allerlei uitzonderingsregelingen. Mensen konden twaalf keer per jaar een ontheffing krijgen. Je creëert daar een enorme administratieve rompslomp mee. De ambtenaren zijn erbij betrokken. Ze moeten het allemaal volgen, controleren en handhaven. Ondernemers hebben tegen me gezegd dat ze blij zijn dat ze van die ellende af zijn.

Voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst: Dank u. Ik reageer op meneer Slegers en het aantal ondernemers dat gesproken wordt. Daar kunnen we het lang over hebben. Gisteren waren we uitgenodigd bij Gomes, een Mercedesdealer die de eActros aan het introduceren is. Het is een prachtig mooie truck. Er was één ondernemer met 80 van die trucks. Hij rijdt heel landelijk en gaf aan dat hij de zero-emissionzones een goed idee vond, want hij heeft daarin geïnvesteerd en heeft daar de middelen voor. Meneer Kerkhoven spreekt over kleine ondernemers. Ik ken persoonlijk een aannemer met zes dieselbusjes. Hij moet die vervangen en hij is van plan om te stoppen. Voor zo iemand heeft het zin om deze regeling op te schorten en eventueel uit te stellen tot wanneer het misschien wel mogelijk wordt.

Voorzitter: De heer Sahin.

De heer Sahin: Bedankt, meneer de voorzitter. Ik heb een vraag aan de wethouder. Is dat niet appels met peren vergelijken, om de grote multinationals te vergelijken met de kleine ondernemers in Krommenie of in het winkelcentrum het Zaandam? We zeiden ook dat de grote bedrijven kunnen en willen investeren. Daar zijn we het mee eens. Laat onze parel Ahold alles elektrificeren als ze dat kunnen en willen betalen. We gaan toch geen kleine winkels die misschien een ton omzet draaien per jaar tonnen laten investeren om elektrisch te worden? Dit met allemaal uitzonderingen en geplak. Daar hebben we het over gehad. Daarnaast zie ik een kans ontstaan als je de buurtgemeentes laat elektrificeren.

De heer Sahin: Laat hen dat vooral doen, want dat betekent dat we eindelijk weer variatie en winkelaanbod in Zaanstad kunnen krijgen. Ik liep vorige week in Amsterdam op de markt. Zes van de tien marktleiders stoppen eind dit jaar, omdat ze het niet kunnen handelen. Dit wordt niet meer rendabel. Ze zijn welkom op onze

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

markt. Dan kunnen we ook onze tekorten oplossen door leges en dat soort dingen. Het is een win-win. Vooral doen!

Voorzitter: Beste mensen, volgens mij hebben we alle argumenten van groot naar klein en van persoonlijk tot globaal met elkaar besproken. Dan kunnen we overgaan tot de stemming over deze motie vreemd 'geen zero-emissiezones' van DZ, VVD, PVV, Denk, FvD, POV, LZ en CDA. Er zijn geen stemverklaringen. Hij wordt nu in stemming gebracht. Daarmee is de motie aangenomen met 24 stemmen voor en 13 tegen. We hebben nog twee moties vreemd die me regaderen. Ik vraag de heer Van der Velde om het voorzitterschap over te nemen.

De heer Van der Velden: We gaan verder met de agenda. Motie 26M31: handhaafbare regels voor commerciële handel en voortijdige opbouw van vrijmarkten. Deze is ingediend door de PVV en Forum voor Democratie. Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Dank u wel, voorzitter. Deze motie is ontstaan naar aanleiding van technische vragen over de vrijmarkt in de Rosmolenwijk. Uit de beantwoording bleek dat commerciële handel tijdens de vrijmarkt niet handhaafbaar is, omdat hiervoor geen expliciete juridische grondslag bestaat. Hetzelfde geldt voor het voortijdig innemen, plaatsen en het opbouwen van de vrijmarkt voor het vastgestelde tijdstip. Daarom vinden we dat de raad hier een duidelijke uitspraak moet doen. Als regels bestaan en niet gehandhaafd kunnen worden, ontstaat er onduidelijkheid voor inwoners, organisatoren en handhavers. Met deze motie vragen we het college om niet langer te werken met de regels die feitelijk niet handhaafbaar zijn, maar om deze onderwerpen juridisch goed te verankeren in de APV. Niet om meer regels te maken, maar om de bestaande regels daadwerkelijk uitvoerbaar te maken. Heldere regels verdienen een heldere juridische basis. Daarom hopen we op een brede steun van deze motie.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad stemt tegen deze motie. Vrijmarkten zijn van de inwoners van Zaanstad. Een feestje, een burendag, een stukje volkskarakter. Nu willen we daarvoor de APV aanpassen, omdat er in mei een paar meldingen zijn binnengekomen. Er bestaat al beleid. Het probleem is niet de regelgeving. Het probleem is de handhavingswil. Dat los je niet op met meer regels. DZ wil geen gemeente die op Koninginnedag met een juridisch handboek langs de kraampjes loopt. Dat is betutteling en dat is geen oplossing.

De heer Van der Velden: Er is een interruptie van mevrouw Cornelisse.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

Mevrouw Cornelisse: Ik weet niet of u de beantwoording van mijn technische vraag heeft gelezen. Daaruit bleek dat handhavers hebben geconstateerd dat er overtredingen plaatsvinden, maar dat ze die niet kunnen handhaven. Ze zoeken ernaar om dat te kunnen doen. Dat is wat er speelt. De handhavers zijn er, maar ze kunnen niet handhaven op de plek. Het gaat mij om de commerciële handel, die volgens de regels niet is toegestaan om op de vrijmarkt te gaan staan. Niet om de inwoner die daar zijn Playmobil wil verkopen.

De heer Van der Velden: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Ik vind het betutteling. Er zijn een paar meldingen binnengekomen. Het gaat me te ver om daar de hele APV voor te wijzigen. Vandaar stem ik tegen.

De heer Van der Velden: Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Een paar is meer dan twee, maar dit waren er 34 in een korte tijd.

De heer Van der Velden: De heer Keijser.

De heer Keijser: Dank u, voorzitter. Ik hoor mevrouw Cornelisse op een moment zeggen dat er voor de commerciële handel geen juridische grondslag is om te handhaven. Ik hoor u nu tegen de heer Kerkhoven zeggen dat het verboden is. Is commerciële handel juridisch handhaafbaar of niet?

De heer Van der Velden: Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Ik heb in de beantwoording van mijn technische vragen gelezen dat er in de evenementenverordening beschreven staat dat het niet mag. Er staat ook dat je niet vroegtijdig mag opbouwen. Omdat het niet in de APV staat, kan er niet op gehandhaafd worden. Daar moet, zoals ik het heb begrepen, een koppeling in gemaakt worden.

De heer Van der Velden: De heer Keijser.

De heer Keijser: Dan heb ik een vraag aan de portefeuillehouder. Volgens mij is een vrijmarkt een vrijmarkt, ook als daar een commercieel iemand een tafel neerzet en

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

zijn handel erop zet. Hij is dan in zijn vrije tijd op de vrijmarkt. In hoeverre is dit juridisch dicht te timmeren?

De heer Van der Velden: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: Wat is commerciële handel en wat niet? Er zitten veel haken, ogen en vragen aan. Zijn er andere mogelijkheden, zoals een leeftijdsgrens? Dit werkt in Rooswijk. We maken hier liever een agendainitiatief van om dit allemaal te bespreken. Dank u wel.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Lopes.

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. Wij zijn vooral heel benieuwd naar de beantwoording van de portefeuillehouder, omdat ik mevrouw Cornelisse hoor zeggen dat er een hiaat in de APV zit. Zoals in ons verkiezingsprogramma staat, zijn we voornemens om de APV op te schonen. Ik hoor het graag van de portefeuillehouder als er hiaten in zitten, zodat we dat kunnen oplossen.

Voorzitter: De heer Belkasmi.

De heer Belkasmi: We zijn ook benieuwd naar de beantwoording van de portefeuillehouder. We zijn geïnteresseerd in de analyse van hoe groot het probleem geweest is, voordat we een APV-artikel in het leven roepen. Als de portefeuillehouder de APV wil wijzigen, zijn we nog benieuwd naar hoe het wordt ervaren en hoe groot het probleem is.

De heer Van der Velden: Ik geef het woord aan de portefeuillehouder. De heer Hamming.

De heer Hamming: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het goed is om vast te stellen dat het een vrijmarkt is. Die hebben het kenmerk dat ze een licht reguleringsregime hebben met beperkte beleidsregels. Die beleidsregels zijn niet vastgelegd in de APV. Het vraagt een beleidswijziging in de APV en vervolgens inzet van capaciteit die schaars is. Dat vergt een behandeling van de prioriteiten die u met elkaar moet vaststellen in het Integraal Veiligheidsplan. Dat komt in het najaar aan de orde. Dat zou een moment zijn dat u ervoor kunt kiezen om regelgeving en handhaverscapaciteit te zetten op die vrijmarkt, waar we overigens een beperkt aantal meldingen van hebben gekregen.

De heer Hamming: Dat is het moment dat u dat zou kunnen inbrengen en met ons zou kunnen bespreken. In Amsterdam hebben ze dit jaar regels ingesteld voor de

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

verkoop van alcohol, wat daar veelvuldig aan de orde was op straat. Daar zijn ze op gaan handhaven. Daar moet je capaciteit voor vrijmaken. Dat is een keuze die u bij het IVP kan gaan maken.

De heer Van der Velden: Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat handhaving daar ter plekke geweest is. Blijkbaar is er capaciteit om te handhaven.

De heer Van der Velden: De heer Hamming.

De heer Hamming: Handhaving is daar geweest. Als u echt wil dat we mensen daar gaan beboeten, kost dat echt meer capaciteit dan met twee man daar rondlopen om vooral het verkeer te reguleren. We hebben nu capaciteit om het verkeer te reguleren en de veiligheid van grote groepen mensen die op straat lopen te garanderen en in goede banen te leiden. Daar zijn de handhavers in eerste instantie voor aangesteld en ze worden daar actief op ingezet.

De heer Van der Velden: Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Ik begreep uit de beantwoording van mijn vragen dat er was gereageerd op het vroegtijdig opbouwen van de marktkramen, met name tijdens de dodenherdenking. Dat is dan een van de voorbeelden geweest.

De heer Van der Velden: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dank u wel. We worstelen met dit voorstel. Eerder opbouwen dan de dag zelf is voor ons ook een doorn in het oog. Er staat in de motie ook het helemaal verbieden van commerciële activiteiten. Daar zitten we een beetje dubbel in. Een agendainitiatief om alle voor- en nadelen goed met elkaar te bespreken, lijkt ons praktischer.

De heer Van der Velden: Mevrouw Kingma.

Mevrouw Kingma: Dank, voorzitter. Het lijkt me niet verstandig op dit soort initiatieven onze schaarse capaciteit in te zetten, na het antwoord van de portefeuillehouder gehoord te hebben. Dit met name als het gaat over de schaarse handhavingscapaciteit en alle problemen die we in onze gemeente hebben. Wat ons betreft hebben we geen agendainitiatief nodig om dat nogmaals te bespreken en stemmen we tegen.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Van der Velden: Ik kijk rond of meer mensen willen reageren. Mevrouw Cornelisse.

Mevrouw Cornelisse: Dank u wel. Na te speuren hoe iedereen erin staat, is het misschien verstandig om er een agendainitiatief van te maken. Ik ben bereid om dat te doen en daarom trek ik de motie op dit moment in.

De heer Van der Velden: Motie 26M31 maakt geen deel meer uit van deze beraadslaging. Dat komt het college goed uit, want ze zijn door hun tijd heen. Dat is makkelijk. We steken gelijk door naar de laatste motie 26M41 van GroenLinks-PvdA: brandveiligheid in de polder. De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Op 25 mei woedde er een brand in het Westzijderveld. Het is een mooi, maar kwetsbaar gebied. We werden hierdoor met onze neus op de feiten gedrukt dat dit in tijden van droogte vaker kan gebeuren en dat toenemende recreatie in het gebied de kans op brand vergroot. Dit is een landelijk probleem en in 2024 is er een convenant gesloten om natuurbranden aan te pakken. Het moet duidelijk worden gemaakt dat het hierbij niet alleen om droge naaldbossen gaat. Ook in Polder Westzaan is er sprake van risico's die eerlijk geëvalueerd moeten worden. Uit technische vragen bleek dat het vooralsnog onduidelijk is welk preventief beleid de beheerder van het gebied, Staatsbosbeheer, toepast om de kans op brand te verkleinen.

De heer Van der Sluis: Hoewel de bal echt bij de beheerder ligt, is dit een onderwerp met verstrekende gevolgen voor onze gemeente. Inwoners lopen risico bij brand. Zoals blijkt uit het gebiedsproces Polder Westzaan, nemen we mede verantwoordelijkheid voor de staat van het gebied. Branden kunnen ecologische schade toebrengen aan kwetsbare leefgebieden en alleen preventie kan dat tegengaan. Het is ontzettend zonde en hartverscheurend als zoiets tijdens het broedseizoen gebeurt. Daarom vragen we in deze motie om het gesprek met Staatsbosbeheer via de veiligheidsregio te gaan voeren, en dit onderwerp hoger op de agenda te krijgen. Dank u wel.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter.

De heer Van der Velden: U heeft nog ruim één minuut.

De heer Kerkhoven: Dan praat ik snel. Democratisch Zaanstad onthoudt zich niet van stemming en zal tegen deze motie stemmen. We begrijpen de beweegredenen

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

van de brand van 25 mei. Het betrof een strook van 20 bij 40 meter. Het is dezelfde nacht nog geblust. Dat rechtvaardigt geen raadsmotie. Bovendien constateert de motie zelf dat de verantwoordelijkheid bij Staatsbosbeheer ligt. Er ligt al een landelijk convenant uit 2024. De gemeente heeft hier geen directe bevoegdheid. De veiligheidsregio als tussenpersoon richting Staatsbosbeheer inzetten, is omslachtig en buiten de reguliere taakstelling van de regio. DZ steunt structurele aandacht voor brandpreventie in natuurgebieden. Politiek handelen moet proportioneel zijn met de feiten. Tot zover.

De heer Van der Velden: Dank u wel. Raadslid Pieterse, ook u zit op één minuut.

Raadslid Pieterse: Dank u wel, voorzitter. Ik wil alleen zeggen dat ik deze motie mee had willen indienen. Kennelijk heb ik dat niet meer gemaild, maar u heeft onze vette steun.

De heer Van der Velden: Dank u wel. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: We hebben brandveiligheid in natuurgebieden hoog in het vaandel staan. We zijn benieuwd hoe de betrokken organisaties hierin staan. Is er met ze overlegd en wat is op dit moment de stand van zaken van het verbeterplan? Dank u wel.

De heer Van der Velden: Uw tijd is nagenoeg op. Mevrouw Van 't Veer.

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me in grote delen aansluiten bij het verhaal van Democratisch Zaanstad. Ik had er iets andere woorden aan gegeven, maar ik kan me voorstellen dat er in bepaalde mate al een evaluatie plaatsvindt. Volgens mij vinden we het allemaal niet wenselijk als er branden ontstaan op welke plek dan ook. Ik vond daarom de gekozen route van deze motie vrij bijzonder. We zien niet erg de meerwaarde om het te gaan steunen op deze manier.

De heer Van der Velden: Dank u wel. Mevrouw De Groot. Ook u heeft een minuut.

Mevrouw De Groot: Als mede-indiener van deze motie wou ik benadrukken dat we leven in tijden van klimaatverandering, grotere droogte en meer mensen in Nederland. Het is belangrijk dat we ons realiseren dat we onze natuurgebieden moeten beschermen tegen brandgevaar en daar gevolg aan geven.

De heer Van der Velden: Dank u wel. De heer Boomsma.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Boomsma: Dank u wel, voorzitter. Ik ken deze brand goed, want ik was de eerste die 112 aan de lijn had. Dat was om 09:30u en niet om 10:15u zoals de brandweer zei. Ze hebben zich drie kwartier vergist. Ik was de eerste melder en dit konden niet anders dan kwajongens zijn. Ik heb nog een paar seconden, dus die maak ik vol. Ik vind het jammer om dit politiek te maken. Volgens mij doet de brandweer ontzettend zijn best en is alles daar relatief onder controle. Er kan eens een brandje ontstaan. Voor mij is het goed opgelost en is de veiligheid van omwonenden niet in het geding gekomen. Ik zie het nut van deze motie niet in.

De heer Van der Velden: De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. In reactie op wat er is gezegd. Ik denk dat de brandweer het geëigende orgaan is om het gesprek aan te gaan over brandpreventie. De angel is dat we niet alleen goed willen blussen. We willen ook voorkomen dat dit in de toekomst gebeurt en dat de gemeente op de hoogte is van hoe dat er precies uit gaat zien. Dank u.

De heer Van der Velden: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer: Dank u wel, voorzitter. Het is goed om onze natuurgebieden in onze polders te beschermen. Als er wat aan de hand is, moeten we daar ingrijpen. Daar hebben we de instanties voor die het mogelijk niet doen. Dan wordt het een terugkerend verhaal over het Rijk dat niet over de brug komt. In dit geval is het Staatsbosbeheer dat meer mag doen aan dit soort vraagstukken en beleid maken. Er is zeker geen rol voor de gemeente weggelegd. Daarnaast gaat het erg over proportionaliteit. We sluiten ons volledig aan bij de woorden van de heer Boomsma. Dat is ook onze informatie. Je ziet op meerdere plekken in Nederland dat het aangestoken wordt. Dat is erg vervelend, maar ik denk dat het een rijksprobleem is om daarover na te denken.

De heer Van der Velden: Meneer Van der Sluis als reactie.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik ben het eens met mevrouw De Boer. Zoals ik in de motie aangeef, ligt het beleid echt bij Staatsbosbeheer. Ze staan hiervoor aan de lat. We zitten in een gebiedsproces Polder Westzaan. Dat gaat over de kwaliteit van het gebied. Daar praten we mee. Dank u wel.

De heer Van der Velden: De heer Vos.

De heer Vos: Dank u wel, voorzitter. Ik vind het moeilijk dat we het over vijf auto's hebben en niet over onze natuurgebieden als we over proportioneel spreken. Dat

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

terzijde. We hebben eenmaal te maken met klimaatverandering. We zullen deze natuurbranden in de toekomst meer gaan zien. Dat zien we al in heel Nederland. Dat zal ook hier plaats gaan vinden. We vinden het belangrijk om goed voorbereid te zijn en dat we er alles aan moeten doen om onze kwetsbare natuur te beschermen. We zullen voor stemmen. Dank u wel.

De heer Van der Velden: Mevrouw De Boer. U hebt nog 18 seconden.

Mevrouw De Boer: Ik maak ze op vanavond. Richting de heer Vos en de heer Van der Sluis. De proportionaliteit is weg. U roept op in deze motie om te evalueren en weer veel ambtenaren aan het werk te zetten. Volgens mij hebben we het de hele avond over bezuinigingen en scherp aan de wind varen wat betreft de ambtelijke inzet uw tijd. U moet bij Staatsbosbeheer zijn als u er wat mee wil.

De heer Van der Velden: Een reactie van de heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. De proportionaliteit zit hem erin dat er effectief beleid komt. Dat ligt bij Staatsbosbeheer. Ze gaan over hun eigen middelen en wat ze daarvoor proportioneel inzetten. Het gaat er niet om dat er een hele klets geld richting Zaanstad komt, maar dat er een beleid op poten wordt gezet dat branden voorkomt. Dank u wel.

De heer Van der Velden: De heer Boomsma.

De heer Boomsma: Dank u wel. Het is lachwekkend hoe we de term proportionaliteit tegelijkertijd linken aan klimaatverandering.

De heer Van der Velden: Ik geef de portefeuillehouder een kleine halve minuut om te reageren. U bent door uw tijd heen.

De heer Hamming: Dank u wel. Het is goed om het hierover te hebben, maar het is iets wat op de landelijke tafels met elkaar wordt besproken. Dit gebeurt tussen natuurbeheerders en specialistische brandweerorganisaties die daar landelijk expertise op hebben. In het Veiligheidsberaad wordt daarover gesproken. Daar worden lijnen uitgezet voor landelijk beleid en niet zozeer lokaal. Het ontbreekt aan specialistische kennis bij de VRZW op dit gebied. Het ontbreekt ook aan bevoegdheden, want de bevoegdheid ligt bij Staatsbosbeheer. Ze maken daar landelijk gelukkig afspraken over en zetten daar lijnen over uit. Er is een zeer beperkte rol van de veiligheidsregio, behalve dan het blussen van de brand. Dat hebben ze effectief gedaan. Verder is het vooral aan de natuurbeheerder zelf om plannen te ontwikkelen. Dat kan met de specialistische kennis die op landelijk niveau aanwezig is.

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Van der Velden: Dank u wel. Ik kijk rond. De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. We hebben hier wel degelijk specialistische kennis. We weten namelijk goed wat toenemende hitte en droogte in Zaanstad doen. Daar hebben we goede scenario's voor en het zou goed zijn om die kennis in te zetten bij wat er in dit natuurgebied gebeurt. Dank u.

De heer Van der Velden: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin: Ik raak even in de war, want er wordt gesproken over een convenant uit 2024. Dat klinkt alsof er beleid is. Ik zou graag van de portefeuillehouder willen weten of we het hier over een incident of over een structureel probleem hebben.

De heer Van der Velden: U brengt me in een moeilijk parket, want het college heeft geen tijd meer. De heer Hamming krijgt 15 seconden.

De heer Hamming: Raadslid Oncolin weet meer dan ik, maar er is al beleid en er is ook landelijk beleid. We doen daar het een en ander mee. Het is niet zo dat hier een grote verantwoordelijkheid wordt gevoeld door de veiligheidsregio. Ik blijf erbij dat het goed is om dit neer te leggen bij de natuurbeheerder, die de eerste verantwoordelijkheid heeft. Als er brand moet worden geblust, is de brandweer aanwezig en zal die effectief zorgen voor de juiste maatregelen. Dat is gebleken bij dit incident.

De heer Van der Velden: Daarmee is de spreektijd van het college echt op. Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin: Ik heb dezelfde vraag aan de heer Van der Sluis, want ik heb de informatie uit zijn motie. Hij spreekt zichzelf tegen. Is er een convenant waar we op kunnen leunen? Gebeuren er weleens dingen waar accuraat op is gereageerd en is het daarmee een incident, of bent u een serieus probleem aan het oplossen?

De heer Van der Velden: Gaat u staan? De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Ik kan mevrouw Onclin uit de brand helpen. Ik ben een serieus probleem aan het oplossen. Dank u wel.

Mevrouw Onclin: Welk probleem dan?

Verslag Raadsvergadering 11 juni 2026

De heer Van der Velden: Via de voorzitter.

Mevrouw Onclin: Sorry, voorzitter.

De heer Van der Velden: Dat geeft niet. Dan is het de laatste keer geweest. Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin: Via u ben ik benieuwd welk probleem meneer Van der Sluis aan het oplossen is. Hij heeft het in zijn motie over reeds bestaande afspraken. Wat verwacht de heer Van der Sluis extra dan wat hij zelf beschrijft in de motie?

De heer Van der Velden: De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis: Ik verwacht dat de gemeente via de veiligheidsregio aandacht vraagt voor het toenemend risico van brand in de gebieden in Zaanstad. Ik verwacht dat het meegenomen wordt in die overlegstructuren die onderdeel zijn van het convenant. Hopelijk komen daar ook middelen voor beschikbaar. Dank u wel.

De heer Van der Velden: U zit bijna door uw tijd heen. Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin: Dat snap ik niet, want meneer Van der Sluis heeft in zijn motie opgenomen dat die afspraken reeds bestaan. Het klinkt voor ons als een incident. Wij stemmen tegen.

De heer Van der Velden: Dat is makkelijk. We gaan stoppen met het onderling debat. We zitten in een cirkel te praten. Er is een stemverklaring van mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer: Ondanks dat we geen antwoord hebben gekregen op onze vragen, vinden we dit als signaal een goede motie en gaan we voor stemmen.

De heer Van der Velden: Er zijn geen stemverklaringen meer. We stemmen over motie vreemd 26M41: brandveiligheid in de Polder Westzaan. De stemming is geopend. De motie is verworpen met 13 stemmen voor en 24 tegen. Ik wens u een prettige avond. Dank voor de inbreng en tot de volgende keer.