

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE ZAA NSTAD
d.d. 23 april 2020

Opening en mededelingen

De voorzitter: Dan gaan we over tot sluiting van de vergadering en dan over naar de raadsvergadering. Dank u wel. Het is precies acht uur en wij gaan weer een novum beginnen. Een historisch moment, voor het eerst een raadsvergadering die we digitaal gaan meemaken. Nu alvast dank voor degenen die dit allemaal hebben mogelijk gemaakt. Fijn dat u allemaal bereid was om daar ook aan mee te werken. Voordat ik de vergadering open, zullen we allereerst nagaan of u allen aanwezig bent. Dat doen we als volgt: de griffier leest de namen van de raadsleden op in alfabetische volgorde en ik wil u vragen als uw naam wordt genoemd of u dan de microfoon wil aanzetten en duidelijk wil zeggen uw naam en dat u aanwezig bent. Op deze manier zorgen we ervoor dat de vergadering transparant kan verlopen, voor onszelf, maar ook voor de inwoners van onze stad. Beginnen we met afwezigheid, mevrouw Hotaman heeft zich afgemeld. De griffier begint namen te noemen en de presentie, dus aan u om die te melden als u uw naam hoort. Het woord is aan de griffier.

De heer Jongbloed: Goedenavond. Mevrouw Behrens-Vogelesang.

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw De Boer-Doeves.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Mevrouw De Boer, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Roland van Braam, aanwezig. Trouwens je galmt enorm, Jorrit.

De heer Jongbloed: De griffier houdt het netjes. De griffier is het niet. De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ton Brekelmans, aanwezig hier.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Calkhoven. De heer Calkhoven? De heer Calkhoven is op dit moment afwezig. Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Ik ben aanwezig.

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Peter van Haasen, aanwezig.

De heer Jongbloed: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Evert Hartog is aanwezig.

De heer Jongbloed: De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Homme Heida is aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Hein Heijnen is aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Flip Hoedemaeker, aanwezig.

De heer Jongbloed: Kunt u dat herhalen?

De heer Hoedemaeker (D66): Flip Hoedemaeker, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Martin Hoek, ik ben aanwezig.

De heer Jongbloed: Kunt u dat herhalen?

De heer Hoek (D66): Ja, Martin Hoek, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Hotaman is afwezig. De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, Keijser aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Kerkhoven. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Kerkhoven, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Köseoglu. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Eylem Köseoglu, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Hans Kuyper, aanwezig.

De heer Jongbloed: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Harrie van der Laan, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer De Laat. De heer De Laat? De heer De Laat is op dit moment afwezig. Ah, verbetering.

De heer De Laat (GroenLinks): Jan de Laat is aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Romkje Mathkor, aanwezig.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Christa Neefjes, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Annemarie van Nieuwamerongen, present.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Mevrouw Van Otterloo, aanwezig.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Otterloo, u bent niet in beeld voor mij.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Nu wel?

De heer Jongbloed: Nu bent u in beeld. Kunt u nog een keer bevestigen dat u aanwezig bent?

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Simone Van Otterloo, Liberaal Zaanstad, aanwezig.

De heer Jongbloed: Hartelijk dank. Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Stephanie Onclin, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, aanwezig.

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar, u was bij mij niet in beeld. Kunt u nogmaals herhalen dat u aanwezig bent en in beeld komen?

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, aanwezig. Hallo?

De heer Jongbloed: Ja, ik hoor u wel, maar ik zie u niet.

Mevrouw Pancar (DENK): Hij staat aan.

De heer Jongbloed: Ja, lijkt mij ook. Ik vraag even aan de mensen van de techniek of ze kunnen kijken of we dit kunnen verhelpen. Ik kom nog bij u terug in de presentielijst. De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ruud Pauw, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Raaijmakers.

Mevrouw Raaijmakers (Partij voor de Dieren): Judith Raaijmakers, ik zit klaar.

De heer Jongbloed: U bent aanwezig, dank u. De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Tjeerd Rienstra, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Geert Rijken, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Schuttevaer. Mevrouw Schuttevaer. Op dit moment is mevrouw Schuttevaer afwezig. De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): René Tuijn, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Perry van der Velden, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer De Vries. De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, nu zie ik het, u heeft hem al opengezet. Ik ben aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, aanwezig.

De heer Jongbloed: Kunt u dat nog één keer herhalen?

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Microfoon aan, hé. Zoomermeijer, aanwezig.

De heer Jongbloed: Hartelijk dank. Voorzitter, zal ik de namen die er net niet leken te zijn nog een keer proberen?

De voorzitter: Graag.

De heer Jongbloed: Mevrouw ... Even kijken, we gaan even terug. Dan beginnen we bij de heer Calkhoven.

De heer ...: Jorrit, de heer Calkhoven heeft wel verbinding, maar die krijgt geen geluid. Dus die hoort niks en die kan ook niks zeggen.

De heer Jongbloed: De heer Calkhoven zou het kunnen proberen op een ander device. Wellicht dat hij nu op een computer probeert. Misschien kan hij het op zijn iPad proberen.

De heer ...: Hij zit op zijn iPad.

De heer Jongbloed: Dan vragen wij of iemand contact op kan nemen met de heer Calkhoven om hem te ondersteunen. Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ben ik weer in beeld?

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar, het lijkt alsof het beeld u niet pakt, omdat u ook heel zacht doorkomt qua volume.

Mevrouw Pancar (DENK): Even kijken, zo beter?

De heer Jongbloed: Het wordt iets beter. Kijk, dat is denk ik inderdaad de crux. U bent nu in beeld. Dank u. Kunt u nog even zeggen dat u aanwezig bent?

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Schuttevaer.

De heer ...: Ja, voorzitter, toen net stond ze wel op de lijst. Dus ik weet niet waar ze nu is. Kennelijk is er ook wat misgegaan. O, daar komt ze weer aan, volgens mij.

De heer Jongbloed: Ja, mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, ik ben er. Hallo? Kunt u mij horen?

De heer Jongbloed: Ja, zou ieder ander de microfoon dicht willen zetten? Mevrouw Schuttevaer, kunt u even zeggen dat u aanwezig bent?

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Aanwezig.

De heer Jongbloed: Dank u. Dat betekent dat we op dit moment één afwezige hebben, die wel aanwezig wenst te zijn, of kan zijn. Dat is de heer Calkhoven. Voorzitter, ik stel voor dat we even vijf minuten schorsen om te kijken of we dat in orde kunnen maken.

De voorzitter: Dank u, griffier.

Schorsing

De heer Jongbloed: Dames en heren, er is vijf minuten geschorst. Dames en heren, we zijn nog even bezig om te kijken om het geluid bij de voorzitter goed te krijgen en om de heer Kerkhoven in de vergadering te krijgen. Ondertussen wil ik u verzoeken namens de voorzitter om alle politieke slogans dan wel representanten van de politiek, die we zojuist allemaal in beeld gezien hebben, weg te halen om het neutrale karakter van de raadsvergadering te behouden. Hartelijk dank daarvoor.

De heer ...: Vallen The Beatles daar ook onder?

De heer Jongbloed: Goedenavond dames en heren, we schorsen nog iets langer. De voorzitter is nog bezig met het gereed krijgen van het systeem. Inmiddels zou de heer Calkhoven aanwezig zijn. Laten we de tijd benutten om even te checken of we de heer Calkhoven in beeld kunnen krijgen. Goedenavond, mijnheer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Goedenavond, Jorrit.

De heer Jongbloed: Ik heb u gehoord.

De heer Calkhoven (PVV): Mooi zo.

De heer Jongbloed: Als de voorzitter er weer is, gaan we de vergadering heropenen na schorsing en dan zal ik uw naam oproepen. Dan zijn we met 38 raadsleden.

De heer Calkhoven (PVV): Excuus voor het oponthoud.

De heer Jongbloed: Ik geef het woord eerst even aan de voorzitter.

De voorzitter: We kunnen nu de vergadering heropenen. Dan vraag ik nog een keer aan de griffier om de laatste naam voor de aanwezigen voor te dragen.

De heer Jongbloed: De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Aanwezig.

De voorzitter: Mooi, dan hebben we iedereen aan boord. Fijn dat u er bent en hopelijk allemaal in goede gezondheid, maar u ziet er allemaal best behoorlijk uit. Zonder politieke uitingen op de achtergrond, die moeten allemaal worden verwijderd. Dus als u graag uw posters van politieke partijen en dergelijke van de muur wil halen, of uw camera zodanig wil afstellen dat we die niet zien. Dit gaat om een raadsvergadering en die is politiek natuurlijk inhoudelijk van aard, maar hij dient niet gepaard te gaan met uitingen van andere vormen die voor publiek zichtbaar zijn. Is dat allemaal gedaan? Mooi. Daar gaan we dan vanuit. Dan gaan we nu naar twee mededelingen. We hebben allereerst de werkwijze rondom stemmen. Als voorzitter zal ik bij alle voorstellen vragen of er van u stemming wordt verlangd. Als u dan het woord wilt voeren kunt u via de knop 'raise hand' – goed Nederlands – uw digitale vinger opsteken. Als over een voorstel geen stemming wordt gevraagd, dan is het aangenomen conform de Gemeentewet artikel 32. Wordt er wel een stemming gevraagd, dan wordt aan ieder afzonderlijk raadslid gevraagd of die voor of tegen stemt. Volgorde wordt bepaald door loting en als de griffier uw naam noemt, dan zet u de microfoon aan en zegt u zelf uw naam en vervolgens of u voor of tegen het voorstel stemt. Mocht u problemen hebben met uw internetverbinding waardoor u de vergadering moet verlaten, neem dan a.u.b. via een app contact op met de griffier, dan proberen we dat direct te fixen. Bekrachtiging van de geheimhouding, over dit voorstel kan alleen gestemd worden als meer dan de helft van het aantal zitting hebbende raadsleden aanwezig is. Dat was in de raadsvergadering van 30 maart niet het geval, daarom ligt de inhoud van het raadsvoorstel van 30 maart vanavond opnieuw voor ons, aangevuld met stukken waar geheimhouding op is gelegd, op nieuwe stukken door het college geheimhouding opgelegd, die dan in de eerstvolgende raadsvergadering door u moeten worden geaccordeerd. Nou, dat voor wat betreft de mededelingen.

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Kunnen we dan daarmee de agenda vaststellen, dames en heren? Dan gaan we over naar de beëdiging van nieuw steunfractielid van D66.

De heer Van Haasen (PVV): Hallo, ik heb mijn hand opgestoken.

De voorzitter: Ah, digitale hand. Heel goed. Mooi, die heb ik natuurlijk nog niet helemaal in beeld, maar de griffier wel. Dus dat betekent dat de heer Van Haasen het woord heeft. Dat gaat toch over het vaststellen van de agenda, neem ik aan.

De heer Van Haasen (PVV): Dat gaat over het vaststellen van de agenda. Ik zie dat er een motie is toegevoegd van DENK over versterkte oproep vanaf moskeeën. Ik vind dat een controversieel onderwerp. Wij zouden tot 1 juni geen controversiële onderwerpen behandelen, dus ik vind niet dat die op de agenda kan staan.

De voorzitter: Dat is een ordevoorstel, denk ik. Maar even één moment, we gaan even naar de griffier. Nee, het is een individueel recht van een raadslid om een motie in te dienen. We kunnen alleen het moment bepalen op welk moment die op de agenda moet staan, maar elk raadslid is gemachtigd om bij een raadsvergadering een motie in te dienen. Dat is de procedure. Dus u kunt wel voorstellen om hem aan het eind van de vergadering te zetten en vervolgens dienen we dat te behandelen.

De heer Van Haasen (PVV): Dan wil ik vragen of onze twee moties die in de vorige raadsvergadering niet behandeld zijn in verband met de tijd, dat die hiervoor worden geplaatst.

De voorzitter: Dat is een ordevoorstel. Wil daar iemand stemming over? Dan komen die twee voorstellen, twee moties ook nog op de agenda. Dan moet die...

De heer Jongbloed: Er moet ook over het ordevoorstel gestemd worden, eventueel.

De voorzitter: O ja, het voorstel voor de orde is dus dat de heer Van Haasen twee moties wil indienen die hij de vorige raadsvergadering heeft ingediend, de laatste keer dat we aanwezig waren. Die wil hij op de agenda plaatsen voor de motie van...

De heer Van Haasen (PVV): Er zijn toen zes moties niet behandeld, hè?

De heer Jongbloed: Mevrouw ... DENK wil hierop reageren.

De voorzitter: Mevrouw Pancar reageert. Mevrouw Pancar heeft het woord.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, dank u wel, voorzitter. Voordat het een kinderachtig spel wordt hier, wil ik even reageren, want ik begrijp de heer Van Haasen en ik begrijp het ook oprecht. Alleen, ik kan ook begrijpen dat hij ons niet kan begrijpen. Daarmee bedoel ik dat de motie is ingediend naar aanleiding omdat de ramadan morgen begint en dit eigenlijk met spoed behandeld moet worden. Anders is het te laat, want we hebben geen andere raadsvergadering en hierbij kan ik geen ander instrument gebruiken en inzetten.

De heer Van Haasen (PVV): Ik kan mevrouw Pancar bijna niet verstaan.

Mevrouw Pancar (DENK): Oké, ik ga het even opnieuw vertellen.

De voorzitter: Maar moet u ook uw mi... Ik kan haar wel goed horen, dus wel goed allemaal uw microfoons aanzetten dat u goed andere raadsleden kunt horen. En mevrouw Pancar, graag iets duidelijker spreken.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, ik doe het even nogmaals korter. De heer Van Haasen, ik begrijp u. Daarmee wil ik ook aangeven dat dit spoed heeft, omdat het morgen ramadan is. Dat is de eerste dag. Ik begrijp ook dat u dit niet kan begrijpen en uzelf ook niet direct kan verplaatsen, dat vraag ik u ook niet. Maar dit betreft ons wel echt spoed.

De voorzitter: Goed, we gaan toch formeel ... O, de heer Wit als eerste en dan de heer Van der Laan, die hebben ook hun hand opgestoken. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Ja, het werd al genoemd net, er zijn meer moties blijven hangen in de vorige vergadering, onder andere over de Zuiddijk. Als we op die manier twee van de PVV naar voren schuiven, dan lust ik er ook nog wel een paar. Dus ik weet niet of we dat moeten doen. Maar er hingen meer moties.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik heb een vraag over de motie van DENK. Is dat niet een motie die eigenlijk een effect heeft op de APV met de versterkte gebedsoproep en dat we dat vast moeten leggen in de APV? Dan zou de motie zelfs niet eens kunnen.

De heer Van Haasen (PVV): Mag ik ook nog wat zeggen?

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Kijk, ik ben het ook helemaal met de heer Wit, over de motie over de Zuiddijk. Ik ben van de week nog een keer over de Zuiddijk gewandeld en daar verbeterd helemaal niks, ondanks dat we daar toezeggingen over gekregen hebben dat daarop gehandhaafd ging worden en dat er verbeteringen plaats zouden vinden. Dus ik zou zeggen, zet al die moties er maar op.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Ik merk echt dat dit een beetje kinderachtig begint te worden dat alle moties naar voren moeten komen. In de afgelopen tijd hebben wij ons gewoon heel netjes aan alle regels gehouden en de afspraken die zijn gemaakt. Ik vraag nu om een bijzonderheid eigenlijk, omdat het morgen ramadan is, wil ik deze motie graag bespreken en dat vraagt een beetje begrip vanuit jullie kant.

De voorzitter: Maar mag ik toch één overweging meegeven, mevrouw Pancar? Kijk, een motie is natuurlijk een oproep, maar niet ook besluitvormend in die zin. Het is een oproep aan het college om iets te doen en in die zin is de vraag of dat dan ook onomkeerbaar is. Dus ik begrijp wel uw wens om dat nu te bespreken en u heeft ook het recht om dat te doen. Dus nogmaals formeel kan het, maar dat betekent dus wel dat wellicht andere partijen hem ook gaan agenderen en dan wordt dit een vrij lastige vergadering, waar we eigenlijk hebben afgesproken dat als het gaat om controversiële onderwerpen – dat is een afspraak die u als raad heeft gemaakt – dat u die niet wil agenderen. Dat is in ieder geval een overweging die ik wil meegeven. Het is wel vrij aan u om vervolgens toch te handhaven. Dat is een recht wat is vastgelegd in de Gemeentewet. Wilt u daar nog op reageren? Mevrouw Pancar. Nee?

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen nog.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, sorry, ik wilde wel even reageren.

De heer Van Haasen (PVV): Ja ik wil nog wel even reageren. Ik betwijfel het als deze motie vanavond behandeld wordt en al zou die dan aangenomen worden, dat die dan al rechtsgeldig is morgen en dat ze morgen van die minaretten af kunnen gaan ... Nou ja, laat ik het uitzenden noemen.

De voorzitter: Nee, maar dan gaan we in de inhoud. Ik denk dat het nu is, ik heb al aangegeven: een motie aannemen is wat anders dan een besluit nemen. Een motie is een opdracht aan het college om naar iets te gaan kijken en dat is in die zin niet een definitief besluit. Dus in die zin ben ik het wel met de heer Van Haasen eens. Dat geef ik mevrouw Pancar ook in overweging. Misschien is het goed als ze daar nog even op reageert, en niet gelijk de inhoud in gaan. Alstublieft, mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Nee, ik ga niet in op de inhoud. Nogmaals, ik wil aangeven dat ik mijn collega-raadsleden hierin wel begrijp. Maar ik vraag ook een beetje begrip hierin, omdat het morgen echt een heel belangrijke en heilige maand is. En ik wil deze echt behandeld hebben, omdat dit een heel mooi gebaar is

ook naar de moslimgemeenschap toe. Wat betreft de heer Van der Laan over de APV: dit is niet opgenomen in de APV, dus we moeten dit echt met elkaar bespreken.

De voorzitter: Ja, maar wat de heer Van der Laan bedoelt is: die APV moet dan ook, als u dat wilt, worden gewijzigd, maar dat gaat niet voor het begin van de ramadan meer gebeuren. Dus dat is volgens mij de opmerking van de heer Van der Laan. Zijn er nog anderen die willen reageren? Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, voorzitter, mevrouw Pancar zegt dat dit een heel belangrijk onderwerp is. Maar wij vragen ons af: waarom komt de motie dan zo ontzettend laat? Dat vinden wij wel bijzonder en ook echt wel een beetje storend.

De voorzitter: Nog anderen die willen reageren? Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik merk dat ik ook een beetje moeite heb met mevrouw Pancar dat u toch per se wil dat het nu behandeld wordt. Maar ik denk dat die discussie gelopen is. Ik wil dan wel een beroep doen op mijn andere collega's dat mijn moeder dan vroeger altijd tegen mij zei: als andere mensen van de brug springen, doe jij het dan ook meteen? Ik wil echt iedereen verzoeken om nu niet spontaan alle moties van de vorige keer ook erop te gaan zetten en nog meer moties vreemd toe te voegen, want eerlijk gezegd hebben wij sowieso een beetje moeite met het feit dat er nu toch weer drie moties vreemd aan de orde zijn. Ik wil wel echt een beroep doen op mijn andere collega's om het hier wel bij te laten.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, om even te reageren op mevrouw Neefjes. Dat wilde ik ook tijdens mijn motie uitleggen, maar ik kan het ook even hier duidelijk maken. We hebben het pas gisteren gehoord en dit is ook pas gisteren door de gemeente gecommuniceerd naar de moskee toe, vandaar dat die ook zo laat is ingediend. Ik ben eigenlijk de hele dag bezig geweest om hem op tijd in te leveren, maar de technische vragen zijn niet beantwoord. Later pas in dit geval, dus vandaar dat het ook wat langer duurde.

De voorzitter: Nog anderen? Dus dat betekent dat in ieder geval deze motie op het eind van de agenda komt. Dan is nog de vraag van de heer Van Haasen en ik dacht ook de heer Wit om dan ook andere moties toe te voegen. Is dat nog...

De heer Jongbloed: De vraag is of de heer Van Haasen zijn moties indient.

De voorzitter: Gaat de heer Van Haasen die moties indienen, is de vraag, en datzelfde geldt voor de heer Wit. De heer Van Haasen heeft het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Wij laten deze moties hangen. Wij houden ons aan onze afspraken en wij schuiven die door als wij weer fysiek kunnen vergaderen. Ik wil daar nog wel aan toevoegen, of vragen aan mevrouw Pancar of zij echt het idee heeft als vanavond die motie eventueel wordt aangenomen, of ze dat nog voor de ramadan geregeld ziet worden? En als die ramadan, drie jaar geleden was de datum al bekend, dus dan had ze hem toen ook in kunnen dienen.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Nou, wij noemden het in het kielzog van het andere voorstel, maar wij zullen geen moties naar voren schuiven. Dus wij zijn ook tegen dat ordevoorstel om de agenda te veranderen wat dat betreft.

De voorzitter: De griffier. Nee? Oké, daarmee is dan de agenda vastgesteld met toevoeging van een laatste motie aan het eind van de vergadering van de fractie van DENK.

Beëdiging steunfractielid de heer Peter Kranenburg

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de beëdiging van een nieuw steunfractielid van DZ, de heer Peter Kranenburg. Daar hebben een mooie tekst voor. We hebben natuurlijk ook een commissie van de geloofsbrieven, heten die. De heer Hoedemaeker heeft de bevindingen, die hij natuurlijk met ons gaat delen, voordat de beëdiging plaats kan vinden. De heer Hoedemaeker heeft het woord.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad, in wier handen werden gesteld bij het reglement van orde gevorderde stukken, ingezonden door de heer P.C. Kranenburg, om op donderdag 23 april 2020 te worden beëdigd tot steunfractielid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de kandidaat steunfractielid aan alle in het reglement gestelde eisen voldoet en de commissie adviseert dan ook tot zijn toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad. De commissie voornoemd mevrouw Pancar, de heer Van der Velden en ondergetekende.

De voorzitter: Dank u wel. Ik verzoek u allen te gaan staan en vervolgens in ons midden plaats te nemen de heer Kranenburg, in het hart van de raad zeggen we dan altijd. Is de heer Kranenburg in beeld? O, dat kan pas als hij spreekt. Misschien kunt u even iets zeggen, mijnheer Kranenburg? Bent u aanwezig? Mijnheer Kranenburg, bent u aanwezig? Noemt u even uw naam dat u aanwezig bent? Nee, dat is de heer Van Haasen. De heer Kranenburg.

De voorzitter: Mooi, u bent aanwezig. Fijn, iedereen staat. Ik zal ook zelf bij gaan staan. Ik moet u helaas verontschuldigen dat de keten al is meegenomen voor lintjesregen morgen, want we gaan morgen een aantal mensen verrassen. Dus excuses daarvoor. Maar ik lees voor u de belofte: ik verklaar dat ik om tot steunfractielid benoemd te worden, rechtstreeks nog middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. En ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen.

De heer Kranenburg (DZ): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Daarmee mag ik u feliciteren en bent u benoemd tot steunfractielid in onze gemeenteraad. Van harte gefeliciteerd.

De heer Kranenburg (DZ): Dank u wel.

De voorzitter: Als het goed is worden de bloemen thuisbezorgd. Ik weet niet of ze nu aanbellen – straks staat Martijn Krabbé voor de deur. Ah, ze zijn er al. Gefeliciteerd. Heel veel succes. Welkom.

De heer ...: Gefeliciteerd, Peter.

De voorzitter: Iedereen mag even een hand geven.

De heer ...: Gefeliciteerd.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes, zou u uw hand willen laten zakken?

De voorzitter: Mevrouw Neefjes heeft nog een handje opgestoken. Dat is waarschijnlijk niet meer de bedoeling, dus die kan uit. Als u dat wil uitzetten.

Vaststellen verslag en besluitenlijsten 27 februari, 26 maart (alleen besluitenlijst) en 30 maart 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van het verslag en de besluitenlijsten van 27 februari, van 26 maart en 30 maart 2020. Ik verwacht dat niemand daar de stemming over verwacht. Mocht dat wel zo zijn, dan steekt u digitaal uw hand op.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes heeft haar hand omhoog, maar ik neem aan dat dat niet zo is.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes heeft nog de hand omhoog, maar we nemen aan dat dat nog een foutje was. Klopt dat? Dan kunt u hem uitzetten. Ik zie dus dat niemand zijn hand heeft opgestoken en daarmee zijn de verslagen en besluitenlijsten bij deze vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding stukken

De voorzitter: We gaan naar de bekrachtiging van de geheimhouding op stukken waar geheimhouding op berust. Is er iemand die stemming over dit voorstel verlangt?

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen en de heer Van der Laan.

De voorzitter: De heer Van Haasen wil daar stemming over, en de heer Van der Laan.

De heer Van Haasen (PVV): Ik wil daar wel wat over zeggen. Ik heb een aantal van die stukken die op de lijst staan vanmiddag om twee uur pas in de brievenbus gekregen. Ik vind dat een beetje erg laat. Is dat normaal?

De voorzitter: Nou ja, het is zo dat als een besluit door het college is genomen, dat de eerstvolgende raadsvergadering die besluiten moeten worden bekrachtigd. Dus het besluit van dinsdag van het college moet wel nu bekrachtigd worden, anders dan is het niet aan de orde. Dus dat is wat we nu wel moeten doen.

De heer Van Haasen (PVV): Maar waarom krijgen we ze dan zo laat?

De voorzitter: Ja, ik weet niet precies hoe dat in de postbezorging is gegaan. Dat weet ik niet. Maar dinsdag is het collegebesluit genomen en die moeten we als raad wel bekrachtigen. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Hetzelfde wat mijnheer Van Haasen zegt. De twee stukken die nu aangeboden zijn hebben volgens ons niet echt per definitie ontzettend veel haast. Onze fractie wil erop aandringen dat als deze stukken voortaan in stemming gebracht moeten worden, dat het niet meer zo'n uur of vier voordat de vergadering plaatsvindt ingediend gaat worden. Want dan hebben we eigenlijk gewoon het gevoel dat we daartegen moeten stemmen, omdat we ons niet kunnen verifiëren over de inhoud. Onze financiële woordvoerder zit op dit moment in Spanje, die zit daar vast en dat betekent dat ik die geheime stukken niet bij hem kan krijgen en ook geen oordeel kan laten geven, voorzitter. Dus ik vind dat echt bijzonder en ik wil erop aandringen dat we dat niet meer doen. We wilden eigenlijk tegen geheimhouding van de nieuwe inzichten in het museum stemmen, maar na overleg vanmiddag hebben wij contact gehad met uzelf, voorzitter, en met wat andere mensen, waarin we begrijpen waar het stuk voor is. Om financiële redenen zullen we daarmee met die geheimhouding instemmen. Alleen, als het met de andere twee stukken die zo laat komen, als ze weer zo laat komen zijn we voortaan tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Wij zullen tegen de twee stukken stemmen die vanmiddag zijn binnengekomen last minute. De reden waarom, omdat wij deze niet hebben kunnen doornemen en dus niet weten waar we geheimhouding opleggen. We vinden dat zeer onzorgvuldig dat dat zo last minute binnenkomt en we roepen het college dan ook op om in het vervolg te kijken of dat op een andere manier kan. Dus zie vooral deze tegenstemmen als een statement.

De voorzitter: Goed, dank u wel voor die oproep. Ik zal zeker doorgeven aan het college dat we proberen te zorgen dat u eerder wordt geïnformeerd, want het is inderdaad rijkelijk laat. Dat ben ik helemaal met u eens. We gaan ons uiterste best doen om te voorkomen dat het nog een keer op deze manier voorkomt, maar zie ook de situatie waarin we op dit moment zitten met de crisis. Ik wil niet alles goedpraten, maar ik denk dat het daar wel mee te maken heeft. Dus die belofte dat we daarop terugkomen en dat we proberen daaraan te voorzien, die is bij deze gedaan. Kan ik dan toch nu de bekrachtiging van geheimhouding in stemming brengen? U wilt toch stemmen, hè, dus ik begreep, dat betekent dat we beginnen met nummer 18.

De heer Van Haasen (PVV): Mag ik nog wat zeggen?

De voorzitter: Ja, de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): De PVV sluit zich aan bij mevrouw Rot en zullen ook tegen de twee stukken stemmen die vanmiddag zo laat zijn aangeleverd.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Dan gaan we nu over tot het voorlezen van de namen.

De heer Van der Laan (POV): Ik had mijn hand opgestoken.

De voorzitter: O, de heer Van der Laan heeft ook zijn hand opgestoken. Ja, de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, het bevreemdt mij wel een beetje wat u nu zegt. Het is te laat van het college. Voorafgaand aan de raadsvergadering hebben we het gehad over een plan om te kijken hoe we financiën moeten regelen. We kunnen niet alsmaar nu ... En ondanks dat gaan we dit nu gewoon allemaal onder geheimhouding doen omdat we door moeten. Ik vind dat geen goed argument. Ik doe nogmaals een sterk beroep op een betere afhandeling van het college, want ik vind dit eigenlijk gewoon helemaal niet kunnen.

De voorzitter: Nee, maar die heb ik net toegezegd dat ik dat terugbreng in het college en dat we proberen dat te bevorderen. Dus die toezegging staat. Nu gaan we over tot stemming. Dank voor uw stemverklaringen. We beginnen ...

De heer Jongbloed: Het gaat over het hele voorstel.

De voorzitter: Het gaat dus over het hele voorstel, in één keer wordt die bekrachtiging aan in stemming gebracht. De heer Jongbloed leest de namen voor en u zegt vervolgens voor of tegen.

De heer Jongbloed: Nummer 18, dat correspondeert op de presentielijst met de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, voor.

De heer Jongbloed: De heer De Laat. De heer De Laat is in beeld in mijn systeem. Ik hoor hem niet, ik zie hem niet.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, het gaat af en toe lastig met de microfoon. Maar ik stem voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Voor.

De heer Jongbloed: Ik denk dat het goed is als u allen even uw naam herhaalt en zegt hoe u stemt bij de bekrachtiging geheimhouding. Dan bent u ruimschoots in beeld. Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Van Nieuwamerongen, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Simone van Otterloo, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Mevrouw Onclin, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ruud Pauw, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma, voor.

De heer Jongbloed: Dat was close. Nog een keer graag.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma, voor.

De heer Jongbloed: Dank u. Mevrouw Raaijmakers.

Mevrouw Raaijmakers (Partij voor de Dieren): Judit Raaijmakers, voor.

De heer Jongbloed: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Rienstra, voor.

De heer Jongbloed: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Geert Rijken, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, voor.

De heer Jongbloed: Nog een keer graag.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schuttevaer. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Mariska Schuttevaer, voor.

De heer Jongbloed: Nog een keer graag.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Mariska Schuttevaer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): René Tuijn, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Perry van der Velden, voor.

De heer Jongbloed: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Voor, Jan de Vries is voor.

De heer Jongbloed: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, voor.

De heer Jongbloed: Kunt u dat herhalen?

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, voor.

De heer Jongbloed: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, voor.

De heer Jongbloed: Kunt u dat herhalen?

De heer Wit (CDA): Marc Wit, voor.

De heer Jongbloed: Sorry, mijnheer Wit, kunt u nogmaals uw naam noemen en de bekrachtiging geheimhouding en dan uw stem.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, voor.

De heer Jongbloed: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Tegen, Zoomermeijer is tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Behrens-Vogelesang.

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw De Boer-Doeves.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Marianne De Boer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Van Braam, tegen.

De heer Jongbloed: Nog een keer graag, mijnheer.

De heer Van Braam (SP): Van Braam, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ton Brekelmans, voor.

De heer Jongbloed: De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Koert Calkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Van Dalen, voor.

De heer Jongbloed: Nogmaals graag.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Van Dalen, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Van Haasen, PVV, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hartog. De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ja, ik ben hier. Evert Hartog, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Ja, ben ik in beeld? Ik ben nog steeds niet in beeld. Ik zie me niet in ieder geval.

De heer Jongbloed: Wij zien u.

De heer Heida (PVV): Nou, dan ben ik tegen.

De heer Jongbloed: De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Heijnen, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hoedemaeker. De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, hij gaat aan. Flip Hoedemaeker, voor.

De heer Jongbloed: De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Martin Hoek, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Hotaman, afwezig. De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Jaap Keijser, voor.

De heer Jongbloed: De heer Kerkhoven. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Jos Kerkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Köseoglu. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Eylem Köseoglu, voor.

De heer Jongbloed: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Hans Kuyper, voor.

De heer Jongbloed: Er zijn 29 stemmen voor, 9 stemmen tegen. Voorzitter, aangenomen.

De voorzitter: Dames en heren, daarmee is deze bekrachtiging van de geheimhouding van stukken waar geheimhouding op rust aangenomen.

STEMMING ZONDER DEBAT

Zienswijze Kadernota 2021 recreatieschap Twiske-Waterland (opnieuw stemming over amendement en raadsvoorstel, in raad februari waren de stemmen gestaakt)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de stemming zonder debat. In de raadsvergadering van februari dit jaar zijn de stemmen gestaakt bij het amendement over de Zienswijze Kadernota Twiskeland. Die wordt daarom opnieuw in stemming gebracht. Dit betekent dat we, als we de stemming opnieuw staken bij het amendement, dat het dan niet is aangenomen. Als we stemmen staken over de zienswijze zelf, dan wordt dit in een volgende raadsvergadering opnieuw in stemming gebracht. Fijn, dus we gaan nog een keer een stemming doen. Stemverklaring de heer Heida, had ik begrepen. Klopt dat? Dan heeft de heer Heida het woord.

De heer Heida (PVV): Ja, dat klopt, voorzitter. Bedankt. Ik heb daar drie opmerkingen bij. De eerste is dat in de zienswijze de centrale boodschap van het recreatieschap is, quote: "Een recreatieve ontwikkeling die de natuurlijke en maatschappelijke functie heeft, blijvend aantast moet worden vermeden." End quote.

De voorzitter: Wie heeft er een hond?

De heer Heida (PVV): Onder de tafel. De centrale boodschap van de PVV is juist dat we vinden dat je een recreatiegebied in een grote stedelijke conglomeratie volledig moet benutten, zonder terughoudendheid. De tweede opmerking: er wordt van alles bijgehaald zoals gewoonlijk. Nu gaat het over bodemdaling en het gaat over vogelbescherming en dat zijn allemaal zaken die dus verwarring zaaien en voorkomen dat er

een daadkrachtig, positief recreatiebeleid ontstaat. De laatste opmerking is: het recreatieschap Twiske-Waterland zegt zelf in haar visie, quote: “Dient ter inspiratie om buiten de gebaande paden na te denken over de recreatieve mogelijkheden in Zaanstad van ons Zaanstreek-Waterland.” End quote. Voorzitter, wij zeggen juist: blijf maar binnen die gebaande paden en maak op een gecontroleerde manier gebruik van de kansen die er zijn, anders worden heel veel recreanten teleurgesteld. Dus wij onderschrijven de zienswijze niet. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Stemverklaringen hebben de neiging om altijd kort nog even een verklaring te geven op het stemgedrag. Dus niemand nog daarover? Ja, de heer Westerveld – excuses, Westerhof – heeft het woord. De heer Westerhof, zet uw microfoon aan, dan kunnen we u horen.

De heer Westerhof (CDA): Ik heb mijn hand opgestoken, omdat ik een stemverklaring wil geven over het amendement van de SP over Twiske-Waterland. Maar ik realiseer me dat ik te vroeg ben, denk ik, met...

De voorzitter: Nee, dat is nu ook aan de orde. Dus dan kunt u nu uw stemverklaring geven.

De heer Westerhof (CDA): Ja, nou, we wilden eerst eigenlijk vragen ook om het amendement in te trekken, omdat onzes inziens het overbodig is geworden, aangezien de zienswijze al is ingediend. We hebben toen het amendement voor gestemd en dat zouden we nu dus ook in principe weer doen, ook als steun aan onze CDA-collega's in Oostzaan. Maar ja, omdat het toch volgens ons overbodig is, wilden we vragen of het niet beter ingetrokken kan worden.

De voorzitter: Goed, ja, maar we gaan niet een nieuw debat voeren. Het is zo we nu alleen nog met elkaar de stemming gaan doormaken. Dus u kunt wel een stemverklaring geven, maar we gaan geen nieuwe discussie voeren. Dus, en volgens mij is het amendement gewoon nog aan de orde. Ik heb geen bericht gehad dat het zou worden ingetrokken, dus daarmee kunnen we nu overgaan tot stemming? O, de heer De Laat wil ook een stemverklaring afgeven, kort graag. De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Nee hoor, ik wil geen enkele stemverklaring afleggen.

De voorzitter: Nee? Oké, dan kunnen we dus nu overgaan tot stemmen. Als u dan allemaal uw ‘raise hand’-knopje weer wil indrukken of uitdoen, dan weten we ook dat niemand iets nog wil zeggen. Dan gaan we weer de ballenbak weer een bal pakken. Dat is nummer 5. Dan begint de griffier opnieuw met het inventariseren van de stemmen, in dit geval over het amendement over de Zienswijze Kadernota 2021 Twiske-Waterland. De griffier noemt uw naam en u zegt voor of tegen.

De heer Jongbloed: Nummer 5 correspondeert met de heer Calkhoven. De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Koert Calkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Van Dalen, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Van Haasen PVV, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Evert Hartog, voor het amendement.

De heer Jongbloed: De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Homme Heida is tegen het amendement.

De heer Jongbloed: De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Heijnen, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Flip Hoedemaeker, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Martin Hoek, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Hotaman is afwezig. Dan komen we bij de heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Keijser, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Kerkhoven. De heer Kerkhoven?

De heer Kerkhoven (DZ): Jos Kerkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Eylem ... Sorry, mijn man zit in beeld. Sorry, sorry. Eylem Köseoglu, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Is het mijn beurt? Want beeld en geluid vallen bij mij weg. Maar ik ben voor.

De heer Jongbloed: De heer Kuyper was aan het woord, klopt. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Tegen.

De heer Jongbloed: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): De heer De Laat is voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Romkje Mathkor, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Neefjes, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Amerongen ... Nieuwamerongen excuses.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Annemarie van Nieuwamerongen, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Simone van Otterloo, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Mevrouw Onclin, tegen.

De heer Jongbloed: Sorry, de verbinding was iets te traag. Nog een keer.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Mevrouw Onclin, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ruud Pauw, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma, tegen het amendement.

De heer Jongbloed: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Judit Raa, voor.

De heer Jongbloed: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Rienstra, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Geert Rijken, tegen het amendement.

De heer Jongbloed: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, tegen.

De heer Jongbloed: Sorry, mevrouw Rot, u was niet in beeld. Zouden de mensen die niet aan het stemmen zijn hun microfoon uit willen zetten? Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Mevrouw Schuttevaer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): René Tuijn, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Van der Velden. De heer Van der Velden?

De heer Van der Velden (POV): Perry van der Velden, tegen.

De heer Jongbloed: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): De heer De Vries is tegen het amendement. Over.

De heer Jongbloed: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, voor.

De heer Jongbloed: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, voor.

De heer Jongbloed: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Zoomermeijer is voor het amendement.

De heer Jongbloed: Mevrouw Behrens-Vogelesang.

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw De Boer-Doeves.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Marianne de Boer, Liberaal Zaanstad, tegen,

De heer Jongbloed: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Roland van Braam, voor.

De heer Jongbloed: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ton Brekelmans, tegen.

De heer Jongbloed: In de stemming over het amendement Zienswijze Twiske-Waterland wordt er geteld. Er zijn 15 stemmen voor dit amendement en 23 stemmen tegen. Daarmee is het amendement ...

De voorzitter: Verworpen, en kunnen we overgaan tot stemming over de Zienswijze Kadernota 2021 recreatieschap Twiske-Waterland. Dan stemmen we nu dus over de zienswijze zelf en gaan we weer dezelfde procedure toepassen. Ik trek een nummer en dat is nummer 12. De griffier leest de presentielijst vanaf nummer 12 voor en als u uw naam hoort zegt u uw naam en of u voor of tegen de Zienswijze Kadernota 2021 recreatieschap Twiske-Waterland bent. De griffier heeft het woord.

De heer Jongbloed: Nummer 12 zei u. De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Martin Hoek, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Hotaman afwezig. De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Keijser, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Jos Kerkhoven, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Köseoglu. Mevrouw Köseoglu?

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Eylem Köseoglu, voor.

De heer Jongbloed: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Hans Kuyper, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Van der Laan, tegen.

De heer Jongbloed: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Jan Peter de Laat, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Romkje Mathkor, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Christa Neefjes, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Annemarie van Nieuwamerongen, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Simone van Otterloo, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Mevrouw Onclin, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ruud Pauw, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Raai.

Mevrouw Raai (Partij voor de Dieren): Judit Raai, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Rienstra, voor.

De heer Jongbloed: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Geert Rijken, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Mariska Schuttevaer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): René Tuijn, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Perry van der Velden, tegen.

De heer Jongbloed: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Jan de Vries is voor. Over.

De heer Jongbloed: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, voor.

De heer Jongbloed: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, voor.

De heer Jongbloed: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Alles weer aan. Zoomermeijer, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Behrens-Vogelasang.

Mevrouw Behrens-Vogelasang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelasang, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw De Boer-Doeves.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Marianne de Boer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Roland van Braam, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ton Brekelmans, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Koert Calkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Van Dalen, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Van Haasen, PVV, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Evert Hartog, tegen het voorstel.

De heer Jongbloed: De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Homme Heida, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Heijnen, voor.

De heer Jongbloed: Kunt u dat herhalen?

De heer Heijnen (DZ): Heijnen, voor.

De heer Jongbloed: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Flip Hoedemaeker, voor.

De heer Jongbloed: Daarmee is er gestemd in het raadsvoorstel Zienswijze Kadernota Twiske-Waterland. Er wordt geteld. 27 stemmen voor, 11 tegen.

De voorzitter: Daarmee is die aanvaard en is de Zienswijze Kadernota 2021 recreatieschap Twiske-Waterland vastgesteld.

Verordening tot wijziging van de Tijdelijke subsidieverordening peuteropvang en VVE gemeente Zaanstad 2019

De voorzitter: Dan gaan we naar de verordening tot wijziging van de Tijdelijke subsidieverordening peuteropvang en VVE gemeente Zaanstad 2019. Is er iemand die stemming over dit onderwerp verlangt? Mocht dat zo zijn, steekt u dan digitaal uw hand op.

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen.

De voorzitter: De heer Van Haasen wil een stemverklaring afleggen, of stemming?

De heer Van Haasen (PVV): Ik wil een stemverklaring afleggen.

De voorzitter: De heer Van Haasen heeft stemverklaring. Aan u het woord.

De heer Van Haasen (PVV): “Het bordje ‘Wij spreken Nederlands’ moet weg.” “Krampachtig vasthouden aan het gebruik van de Nederlandse taal moet verleden tijd worden.” “Turks en Arabisch praten kan de ontwikkeling van de Nederlandse taal ondersteunen.” Zomaar een paar quotes uit de laatste opmerkingen van mevrouw ..., sorry, Groothuismink. Zaanstad heeft de wetenschappers weten te vinden die daar een onderbouwing voor weten te creëren. Wij zijn daar helemaal niet mee eens, zoals vele andere wetenschappers met ons. Wij hebben tegen de uitbreiding van de VVE voor twee tot twee en een half jaren gestemd en zullen ook tegen dit voorstel stemmen, omdat hiermee de tegenstrijdigheid van het beleid van Zaanstad is aangetoond. Aangezien heilige huisjes vanaf vandaag niet meer bestaan, moeten we deze regeling dus eigenlijk opnieuw onder de loep nemen en tegemoetkomen aan de wensen van de burgemeester en wethouder Krieger om daarmee een klein vermogen uit te sparen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere stemverklaringen? Dan gaan we dezelfde procedure weer in. Wij gaan over tot stemming en dat doen we weer met een hoofdelijke stemming. We beginnen met nummer 11. De griffier leest uw naam voor en u herhaalt uw naam en zegt of u voor of tegen bent.

De heer Jongbloed: In de stemming over de Tijdelijke subsidieverlening peuteropvang en VVE gemeente Zaanstad 2019. Nummer 11 is de heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Flip Hoedemaeker, voor.

De heer Jongbloed: De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Martin Hoek, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Hotaman is afwezig. De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Jaap Keijser, voor.

De heer Jongbloed: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Jos Kerkhoven, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Eylem Köseoglu, voor.

De heer Jongbloed: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Hans Kuyper, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, Van der Laan, voor.

De heer Jongbloed: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): De heer De Laat is voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Romkje Mathkor, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Christa Neefjes, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Annemarie van Nieuwamerongen, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Simone van Otterloo, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Mevrouw Onclin, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ruud Pauw, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma, voor.

De heer Jongbloed: Kunt u dat herhalen?

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma stemt voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Judit Raa, voor.

De heer Jongbloed: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Tjeerd Rienstra, voor.

De heer Jongbloed: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Geert Rijken, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Mariska Schuttevaer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): René Tuijn, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Perry van der Velden, voor.

De heer Jongbloed: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Jan de Vries is voor het voorstel. Over.

De heer Jongbloed: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, voor.

De heer Jongbloed: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, voor.

De heer Jongbloed: Het wordt steeds donkerder bij u, mijnheer Wit. De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Voor, Zoomermeijer is voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Behrens-Vogelesang.

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, voor.

De heer Jongbloed: Kunt u dat herhalen?

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw De Boer-Doeves.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Ja, sorry, excuus. Marianne de Boer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Roland van Braam, voor.

De heer Jongbloed: De heer Brekelmans. De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Mijn microfoon doet het niet meer.

De heer Jongbloed: U bent verstaanbaar, mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, nu wel. Ik ben voor.

De heer Jongbloed: De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Koert Calkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Van Dalen, voor.

De heer Jongbloed: Dank u. Als u niet in stemming bent, zou dan uw microfoon uit willen zetten?
Voorkomt ook dat u in beeld komt. De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Van Haasen, PVV, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Evert Hartog uit Assendelft is voor.

De heer Jongbloed: De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Homme Heida, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Heijnen, voor.

De heer Jongbloed: Daarmee wordt er nu geteld over de Tijdelijke subsidieplanning over de peuteropvang en de VVE. Er zijn 35 stemmen voor en 3 stemmen tegen, voorzitter.

De voorzitter: Daarmee is dit voorstel verordening tot wijziging van de Tijdelijke subsidieverordening peuteropvang en VVE gemeente Zaanstad 2019 vastgesteld.

Verordening 2020 tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (APV) Zaanstad 2013

De voorzitter: Dan gaan we naar de verordening 2020 tot wijziging van de APV, de Algemene Plaatselijke Verordening te Zaanstad, daterend vanuit 2013. Let op, het betreft het raadsvoorstel waarop een erratum is verschenen op vrijdag 10 april. Dat betekent dat we nu besluiten over het voorstel waarin niet wordt ingegaan op het vuurwerk bij evenementen. Dat doen we in juni, juno tegenwoordig geheten. Is er iemand die stemming over dit onderwerp verlangt? Mocht dat zo zijn, steekt u dan digitaal uw hand op.

De heer Jongbloed: Zoomermeijer.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer.

De heer Jongbloed: Hij heeft ook een stemverklaring.

De heer Zoomermeijer (SP): Een stemverklaring,

De voorzitter: Stemverklaring van de heer Zoomermeijer en daarmee ook gaan we weer hoofdelijk stemmen. De heer Zoomermeijer heeft het woord.

De heer Zoomermeijer (SP): Ja, ik heb nu even het stuk zonet even uitgekapt op mijn iPad naast me, maar het ging ons voornamelijk over punt 8. Want we kunnen ons er verder wel in vinden, met name in de handhaving van de snelheid van de bootjes op het water. Daar zijn we blij mee. Maar ik geloof dat het punt 8 is waar er dus wordt gekeken naar het al dan niet openbaar dragen van mogelijke scherpe wapens. Ja, dan komen we gewoon uit op onze kritiek die we eigenlijk altijd al hebben gehad op het fouilleren en de jacht op messen, die volgens ons weinig productief is, door de ombudsman ook wordt afgewezen, waar geen ondersteunend onderzoek voor is dat het werkt en wat tot nu toe heel weinig heeft opgeleverd. Dat is een schijnveiligheid die wij niet willen en die verder niet bijdraagt aan het veiligheidsgevoel in de stad. Met dat gedeelte kunnen wij niet instemmen.

De voorzitter: Dank. Nog andere stemverklaringen? Ik zie geen digitale handjes. Dus dat betekent dat we weer een nummer uit de ballenbak halen. Dat is nummer 38. De griffier leest de presentielijst vanaf 38 uw naam op, u herhaalt uw naam en zegt of u voor of tegen bent.

De heer Jongbloed: Voor de goede orde, voor het raadsvoorstel verordening 2020 tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zaanstad 2013. Bij 38 is de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, voor.

De heer Jongbloed: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Sorry, eerder dan verwacht. Voor, met het voorbehoud wat we net hebben genoemd.

De heer Jongbloed: Mevrouw Behrens-Vogelesang.

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, ik ben voor.

De heer Jongbloed: U moet het weer herhalen, sorry.

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw De Boer-Doeves.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Marianne de Boer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Roland van Braam, voor.

De heer Jongbloed: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ton Brekelmans, voor.

De heer Jongbloed: Sorry, mijnheer Brekelmans, u was niet in beeld. U was wel heel duidelijk te verstaan. Nogmaals. Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, daar is hij weer. Ton Brekelmans, voor.

De heer Jongbloed: De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Koert Calkhoven, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Van Dalen, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Van Haasen, PVV, voor.

De heer Jongbloed: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): De heer Hartog, voor.

De heer Jongbloed: De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Homme Heida, voor.

De heer Jongbloed: De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Heijnen, voor.

De heer Jongbloed: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Flip Hoedemaeker, voor.

De heer Jongbloed: De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Martin Hoek, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Hotaman afwezig. De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Jaap Keijser, voor.

De heer Jongbloed: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Jos Kerkhoven, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Eylem Köseoglu, voor.

De heer Jongbloed: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Hans Kuyper, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Van der Laan, voor.

De heer Jongbloed: U was niet in beeld op het moment dat u het uitsprak. Nogmaals de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nog een keer proberen, voorzitter. Van der Laan, voor.

De heer Jongbloed: De heer De Laat.

Mevrouw ...: Ik begrijp dat Jan aan het overleggen is met André, die is eruit gegooid namelijk. Hij komt hopelijk snel terug.

De heer De Laat (GroenLinks): Ik ben voor, Jan de Laat is voor en ik ben weer binnen. Yes.

De heer Jongbloed: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Romkje Mathkor, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Christa Neefjes, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Annemarie van Nieuwamerongen, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Simone van Otterloo, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Mevrouw Onclin, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ruud Pauw, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pietersma.

De heer ...: De heer Pietersma zit ook in het publiek. Niet in de zaal.

De heer Jongbloed: Ik denk dat de heer Maaskant dit hoort en dat het wordt opgelost. De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma is voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Judit Raa, voor.

De heer Jongbloed: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Tjeerd Rienstra is voor.

De heer Jongbloed: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): De heer Rijken is voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Mariska Schuttevaer, voor. Ik herhaal: Mariska Schuttevaer, voor.

De heer Jongbloed: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): René Tuijn, voor.

De heer Jongbloed: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Perry van der Velden, voor.

De heer Jongbloed: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): De heer De Vries, Jan de Vries is voor dit voorstel. Over.

De heer Jongbloed: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, voor.

De heer Jongbloed: Voorzitter, 38 stemmen voor ...

De heer Pietersma (PvdA): Ik geloof dat ik in de vergadering zit, voorzitter. Kan ik alsnog mijn stem uitbrengen?

De heer Jongbloed: U hebt uw stem uitgebracht, mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): O, dan was dat ook tijdens een storinkje weer. Neem me niet kwalijk.

De heer Jongbloed: We hebben u gehoord en gezien. Voor de goede orde, dames en heren, wij loten en daarom lopen we ook op die alfabetisch volgorde na. Op het moment dat er dus iemand niet kan stemmen op dat moment door een technisch euvel zullen we ook kijken om te schorsen om die volgorde te bewaken. Dat gezegd hebbend, voorzitter, 38 stemmen voor, 0 stemmen tegen.

De voorzitter: Dan is daarmee de verordening 2020 tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening APV Zaanstad vastgesteld.

Vaststellen beeldkwaliteitsplan Het Blok Krommenie

De voorzitter: Dan gaan we door naar het vaststellen van beeldkwaliteitsplan Het Blok te Krommenie. Is er iemand die stemming over dit onderwerp verlangt? Mocht dit zo zijn, steekt u digitaal uw hand op.

De heer Jongbloed: Dat lijkt niet het geval.

De voorzitter: Dat blijkt niet het geval, dan is het raadsvoorstel aldus vastgesteld.

DEBAT EN STEMMING

Motie vreemd aan de orde: Persoonlijke beschermingsmiddelen (thuis)zorgmedewerkers Zaanstad

De voorzitter: Dan gaan we naar agendapunt 7, het debat en stemming. Daar hebben wij de motie vreemd aan de orde: persoonlijke beschermingsmiddelen (thuis)zorgmedewerkers te Zaanstad van de POV. De heer Van der Laan heeft het woord.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Op het moment dat we hem indienden, was er een signaal vanuit de zorginstellingen en thuiszorg dat er een enorm tekort is aan beschermende middelen om hun werk te kunnen doen. Dat is voor ons de reden geweest om deze motie in te dienen, want wij vinden dat eigenlijk gewoon helemaal niet kunnen. Er moeten mensen in Zaanstad werken en die moeten hun werk gewoon veilig kunnen doen in de gewone zorg en in de thuiszorg. Het grote probleem is dat de thuiszorg is afgeschaald en mensen die vanuit die thuiszorg worden geplaatst in een zorghuis weten één ding zeker, dat daar op dit moment van de 2500 in 900 gewoon corona is. Dat betekent dat mensen ook veilig hun werk moeten kunnen doen. Ondertussen hebben we begrepen dat dit een landelijk probleem is, maar vinden wij het belangrijk dat Zaanstad gaat proberen om dit te regelen voor die thuis- en andere zorgwerkers, want het is echt ernstig. Ook de gevoelens die er zijn bij de mensen die in de thuiszorg werken, die zijn van onveiligheid, weten natuurlijk niet of ze het meenemen en hebben geen idee of ze mensen gaan besmetten op het moment zelfs dat ze uit het zorghuis gaan en weer teruggaan naar de thuiszorg of in hun thuissituatie, en daarbij hun eigen partner, kinderen of hun ouders, opa of oma kunnen besmetten. Ja, voorzitter, wij vinden het belangrijk dat de voorzitter van de veiligheidsregio, u als burgemeester, daar een rol in speelt en probeert om te zorgen dat die beschermingsmiddelen er zijn. De signalen vanuit die zorginstellingen zijn: het is er wel. Maar de signalen die wij krijgen is: het is er niet. Dus dat zou kunnen betekenen dat het er wel is, maar dat er veel te zuinig mee omgegaan wordt en dat is een veiligheidsprobleem. Wij hebben dat 9 april ook gevraagd in het vragenuurtje aan wethouder Groothuismink: wilt u alstublieft zorgen dat daar met grote spoed contact wordt genomen met Den Haag met minister De Jonge om te zorgen dat die verdeling op een beter manier gaat? Afgelopen maandag is er een nieuw verdeelsysteem gekomen en ook dat systeem schijnt niet heel goed te werken. Dus wij willen een beroep op deze gemeenteraad om te zorgen dat er genoeg persoonlijke beschermingsmiddelen komen. Voorzitter, niet alleen dat, wij vinden het ook belangrijk dat mensen met signalen of met een onveilig gevoel, het idee hebben dat het niet helemaal goed gaat, ook getest kunnen worden. Dus zorgmedewerkers, thuiszorgmedewerkers, maar ook bewoners die in zorghuizen verblijven. Om in elk geval ook te zorgen dat er voor de familie een veiligheid is. Ondertussen blijkt dat dat ook nodig is, want ja, in sommige zorghuizen is al de helft van het aantal oudjes die daarin wonen overleden. Dat is iets waar wij ons enorme zorgen over maken. Er is genoeg testcapaciteit en wij willen oproepen aan u als voorzitter van de veiligheidsregio om in contact te treden met al die zorgorganisaties en te zorgen dat mensen die dat willen getest gaan worden. Voorzitter, een andere oproep en een hardere schreeuw dan dit kunnen we namens die medewerkers niet geven, dus we hopen dat u ons daarin kunt ondersteunen. Dank u wel.

De voorzitter: Er zijn drie mensen die hierop willen reageren. Dat is mevrouw Van Dalen, de heer Wit en mevrouw De Boer. Mevrouw Van Dalen heeft als eerste het woord.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is een schrijnende situatie in de verzorgingstehuizen landelijk. Echt heel zorgwekkend. Maar wat ik lastig vind is dat deze motie toch ook wel een beetje misleidend is, gezien de distributie van mondkapjes op landelijk niveau wordt geregeld en deze motie eigenlijk insinueert dat wij daar als gemeente een hele actieve partner in zijn. Ook op antwoord van de technische vraag van Liberaal Zaanstad blijkt dat er veel bovengemeentelijk wordt geregeld. Daarnaast over de testen, volgens mij wat ik heb begrepen – ik ben geen expert – maar wat ik heb begrepen is dat het testen alleen zinvol is op het moment dat er actieve ziektesignalen zijn. Eigenlijk gaf mijnheer Van der Laan het net al een beetje weg dat de oproep misschien niet zo zeer richting dit college is, als wel richting de instellingen: alsjeblieft, zorg ervoor dat je dat personeel met klachten direct laat testen. Die oproep willen wij ook doen aan de instellingen en de zorgverzekeraars: zorg ervoor dat je gewoon dat goed faciliteert dat mensen direct getest kunnen worden. Het zou te zijner tijd heel erg mooi zijn als er natuurlijk ook andersoortige testen aanwezig zijn die ook antistoffen kunnen aantonen, die ook kunnen aantonen dat mensen wellicht corona hebben gehad en misschien dat dat ook een zorg kan wegnemen. Maar goed, zo ver zijn we helaas nog niet. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter.

De heer Van Haasen (PVV): Mag ik even storen hierin? Want wij zijn mede-indiener van deze motie en het lijkt me normaal dat die ook aan het woord komt voordat iemand anders erop losgaat.

De voorzitter: Ja, nou, ik heb uw hand nu pas gezien. Dus ...

De heer Van Haasen (PVV): Ik heb 37 keer die hand omhooggestoken. Ja, ik weet het niet hoor, maar ...

De voorzitter: Ja, dat is dan toch net één keer te weinig. Maar u heeft nu duidelijk uw verhaal gemaakt. U bent mede-indiener, dus u krijgt eerst het woord en daarna de heer Wit. Geen zorgen. De heer Van Haasen heeft het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, dat lijkt me normaal dat ik dat krijg voordat er commentaar op geleverd wordt door andere partijen.

De voorzitter: Ja, u heeft uw punt gemaakt, mijnheer Van Haasen. U heeft nu het woord. Gaat u alstublieft in op de motie.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, vanmorgen was bij WNL iemand aanwezig van ouderenzorg. Deze dame vertelde dat er in de ouderenzorg nog steeds wordt gekozen om alleen beschermende middelen te gebruiken als er echt ernstige verdenkingen zijn van corona. Bij een vermoeden van corona wordt er nog steeds niet voor beschermende middelen gekozen. Dit komt doordat er nog steeds schaarste is. Mijn tante is gedurende de totale lockdown van haar zorgcentrum besmet geraakt met corona. Hoe is zij besmet geraakt? Wie is er verantwoordelijk voor haar besmetting? De zorgmedewerker, of degene die haar of hem onbeschermd haar werk heeft laten doen? Wij vinden dat er ook bij een vermoeden gekozen moet worden voor het beschermen van onze zorgmedewerker, ook ter bescherming van de kwetsbare bewoners. Wij kunnen bestuurders taarten laten bezorgen en met zijn allen gaan staan te klappen op een parkeerterrein van een zorgcentrum, maar dat geeft geen bescherming. Als er dan nog schaarste is van beschermingsmiddel, test dan in ieder geval elke verdachte cliënt. Bied onze zorgmedewerkers een extra veiligheid, maar ook onze ouderen en onze kwetsbaren. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Ik hoorde net de heer Van der Laan ook eigenlijk zeggen dat dit college aan de slag moet. Als ik dat vertaal, moet het college aan de slag om een landelijk probleem op te lossen. Dat moeten we vooral niet willen. Bovendien, het testen gebeurt al, is al mogelijk. Dat maakt deze motie onnodig en maakt zelfs onmogelijk waar het toe oproept. Wat ons betreft is hij daarom ook niet op zijn plek en zullen we tegen stemmen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Ja, dank u wel, voorzitter. Liberaal Zaanstad heeft afgelopen vrijdag technische vragen gesteld – mevrouw Van Dalen refereerde er al aan – aan de ambtenaren omtrent de persoonlijke beschermingsmiddelen. Allereerst willen we zeggen dat we grote bewondering en respect hebben voor de medewerkers die inderdaad met hart en ziel zich inzetten en hun werk doen. Onze vragen waren vooral bedoeld om te onderzoeken hoe we als Zaanstad ervoor kunnen zorgen dat deze mensen en onze inwoners die ze verzorgen maximaal beschermd worden. Want wat de heer Wit zegt klopt natuurlijk ook, er zit hem best wel een zoektocht in van waar we in deze coronacrisis met zijn allen een verantwoordelijk hebben in zitten. Het is een zoektocht die we met elkaar aan moeten gaan. In dat licht vinden we het antwoord op de technische vragen wat teleurstellend en horen we graag de wethouder daar nog over, voordat we de motie in stemming brengen. Er staat namelijk onder andere in de antwoorden: “We proberen wel als gemeente terughoudend te zijn in het stellen van vragen, omdat zij het enorm druk hebben en nu moeten doen wat nodig is.” In deze zin ga je er namelijk vanuit dat we weten dat wat gebeurt wat nodig is. Wij denken dat het belangrijk is om zeker te weten of dat inderdaad het geval is. En zo ja, als de wethouder dat kan bevestigen, dat daarna past ons inderdaad een bescheiden rol. Het tweede staat: “Indien een zorginstelling een vraag of knelpunt heeft, dan kan er contact opgenomen worden met de contactpersoon van Het Goor.” Dat is wat ons betreft eenrichtingverkeer. Wij mogen wat ons betreft daar best beter bovenop zitten, zodat het twee kanten op werkt. Wij horen van de mensen in de zorg verschillende geluiden. De ene keer is het positief, hebben ze wel beschikking, maar de andere keer is dat echt niet het geval. Dat vinden wij zorgelijk en wij zien daardoor wel een rol in deze coronatijd ook voor de gemeente. Wij zijn geen wetenschappers en zeker geen medisch specialisten en we willen graag dat de RIVM-regels worden toegepast in de zorg. Wij willen graag dat onze wethouder maximale controle heeft en ons kan verzekeren dat alle zorginstanties in brede zin in Zaanstad zich aan de regels houden. Kan de wethouder dit ons verzekeren? Zo nee, bent u bereid om deze stap richting de directies te zetten om dit te waarborgen? En zijn we zo in staat als Zaanstad om onze veiligheid en gezondheid van onze inwoners en de mensen die ze verzorgen te borgen? Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Laan had een interruptie, dacht ik te zien. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, op mijnheer Wit. Excuus voor de vertraging, mijnheer Wit, maar dat gaat nu eenmaal zo op deze manier. Of het wel of niet een landelijk probleem is, er zijn zelfs regio's die zelf in zijn gaan kopen en dingen hebben gezocht. We kunnen ons niet verschuilen, denk ik, achter het feit dat als je dat doet, dat je dan misschien ook wel een wat hogere prijs betaalt. Maar het is absoluut wel leverbaar. Er zijn zelfs – en dat heb ik 9 april ook gevraagd aan de wethouder – in de regio's, dus ook in onze regio, zijn er noodvoorraden. Op het moment dat mensen aan het werk moeten en ze kunnen niet aan het werk, omdat er geen enkel hulpmiddel ligt, dan hopen wij dat de burgemeester kan regelen dat die middelen er dan zo snel als mogelijk komen. Want er zijn noodvoorzieningen, maar mensen voelen zich nu gewoon onzeker en onveilig, omdat ze soms de hele dag met één kapje moeten doen en met één setje handschoenen. Dat is bedroevend. En ja, als die noodvoorraden er zijn en daar kan de veiligheidsregio een rol in spelen, dan is dat toch belangrijk dat dat gebeurt, mijnheer Wit? Het gaat om

de veiligheid van die medewerkers en van onze oudere inwoners. Dus ik hoop dat u op die manier wilt zien en dan zegt: ja, dat is wel belangrijk, daar ben ik voor.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, wat andere regio's doen, moeten wij vooral niet te veel naar kijken als dat niet helpt om gewoon de landelijke coördinatie te steunen. Er wordt ook gehamsterd, toen hebben we ook gezegd: dat is niet nodig, moeten we niet doen. Die noodvoorraad heeft de portefeuillehouder vorige keer volgens mij al op gereageerd. Alles wat mogelijk is wordt ingezet. Dus ik heb alle vertrouwen in de landelijke overheid en in het regionale veiligheidsteam dat zij de beste keuzes maken die mogelijk zijn. Laten we ons nou niet als raad bemoeien en dat we daarbij helpen, want dat is niet nodig en het werkt eerder averechts.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Ja, dank u, voorzitter. Als VVD hebben wij moeite met deze motie. We zien hem vooral ook als motie voor de Bühne. Als het de indieners niet alleen om media-aandacht te doen was geweest, maar daadwerkelijk om de zorgmedewerkers en de ouderen, dan hadden zij vooraf steun kunnen vragen aan ons als gehele raad. Dan hadden we ook unaniem een motie kunnen maken en indienen. Juist dat was een krachtig signaal geweest voor onze zorgmedewerkers en ouderen. Voordat er zo meteen geïnterrupteerd wordt dat het qua tijd niet gaat lukken: op 18 april vorig jaar hebben wij ook een motie binnen 24 uur gemaakt, een motie die gesteund is en ingediend is door de gehele raad met afstemming van het werkveld, de ambtenaren, mevrouw Mutluer. Dus dat kan en het was zelfs niet alleen binnen Zaanstad diezelfde avond nog, maar ook in Purmerend en Landsmeer. Maar dan inhoudelijk op de motie, punt 1 met betrekking tot de voldoende en afdoende persoonlijke beschermingsmiddelen. Uiteraard zal niemand hier zeggen dat mensen zonder bescherming aan de slag moeten, maar u schrijft in de tekst ook dat alle zorgmedewerkers in feite de chirurgische maskers moeten gaan gebruiken. Dat is onzes inziens onnodig. Daarnaast is ook de vraag wat voldoende en afdoende is. Het volgen van de RIVM-richtlijnen lijkt ons daarom een betere tekst. Voor zover wij vanuit het werkveld van verschillende kanten gehoord hebben, gebeurt dat al. Dan met betrekking tot de punten 2 en 3, het testen van personeel en alle bewoners/cliënten. Wetenschappelijk is aangetoond dat een test alleen zin heeft als men verschijnselen vertoont. Daarnaast is het een momentopname. Zoals u weet hebben we verschillende organisaties in het werkveld benaderd en allemaal geven zij ook aan dat punt 2 en 3 niet wenselijk zijn en alleen maar schijnveiligheid creëren. Voorzitter, voor nu ik ga afsluiten met een compliment van de VVD aan al die hardwerkende mensen in de zorg die nu extra veel voor hun kiezen krijgen en die liever hun tijd aan het zorg besteden dan aan het reageren op deze motie. Ik kan geen complimenten geven voor deze motie voor de Bühne aan de indieners ervan, de PPV en de Partij voor Ouderen en schijnVeiligheid. En nee, deze woordgrap heb ik niet zelf bedacht, mijnheer Van der Laan, zo wordt uw partij inmiddels door het werkveld genoemd. Ik denk dat volstrekt helder is dat ik mijn fractie geadviseerd heb om tegen te stemmen en eigenlijk zou ik dat aan de hele raad voorstellen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties. Eerst Van der Laan, dan de heer Van Haasen. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dit is wel iets wat je van de VVD kan verwachten dat ze op deze manier insteken. Vind ik een beetje jammer. Een motie maken met zijn allen, daar hebben wij over nagedacht. Wij hadden op 9 april al vragen gesteld aan de wethouder. Die heeft daar heel zakelijk over gedaan en wij waren niet tevreden met die antwoorden. Wij vinden nog steeds die antwoorden niet naar tevredenheid. Als u vanuit het werkveld hoort dat het allemaal wel in orde is en wel prima gaat, dan kunnen wij u wel een aantal laten zien waarin mensen schreeuwen om middelen. Dat ze er gewoon niet zijn en niet alleen dat, ze worden niet verstrekt en er zijn zelfs geen voorraadjes. Het is jammer dat u er zo

in zit en dat u het op deze manier doet. Ik denk dat mensen ook wel weten dat wij wel heel hard roepen – ik heb u de afgelopen week niet horen roepen – maar dat wij wel hard roepen en u niet. Ik vind het echt heel jammer.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, u vindt het jammer, mijnheer Van der Laan, de reactie van mevrouw Van Nieuwamerongen. Ik vind hem ronduit schandalig, ja, want ik snap niet hoe zij dit kan zeggen. Er gaan mensen dood in die verzorgingstehuizen en u doet net of het voor schijnveiligheid is. Ja, vertel dat eventjes tegen mijn familie, die vorige week mijn tante begraven heeft. Nou, schijnveiligheid zeg, ammehoela.

De voorzitter: Goed, we blijven op een goede manier in debat. We gaan naar de heer Rijken. De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter, ik moest even het juiste knopje vinden. Ja, de motie. Ik vind het altijd belangrijk om altijd eerst even te kijken: waar kan je elkaar nou in vinden? Dat zit hem wel op het punt voor de zorg voor de zorgmedewerkers. Want je zal maar te horen krijgen dat iedereen die hoest moet thuisblijven, maar als jij als zorgmedewerker dat hebt, is dat geen reden dat je je ziek mag melden en wordt er nog steeds verwacht dat je naar je werk moet. Ook het werk onder steeds dreigender inderdaad tekorten, dat je niet weet: hebben we over twee dagen nog wel genoeg hulpmiddelen? Ook de schaarste in de testcapaciteit die er natuurlijk is geweest, leidt natuurlijk ook tot heel veel onzekerheid. Daarnaast zijn er natuurlijk ook nog de verschillende richtlijnen vanuit het RIVM die voor ziekenhuispersoneel anders is dan voor zorgmedewerkers. Dus we snappen heel goed dat gevoel van angst en onzekerheid en stress die dat bij zorgmedewerkers oplevert. Ja, wij kunnen dan ook niets anders als PvdA dan een diepe buiging voor deze mensen maken die dan toch echt in de frontlinie hun werk doen. Als we vervolgens dan kijken naar de motie en dan de drie punten die gevraagd wordt. Dan is het heel erg de vraag: de signalen die je hoort vanuit de samenleving van die zorgmedewerkers, wat doe je daarmee en wat kan je daar nou mee lokaal, of inderdaad ook landelijk, en wat gebeurt er al? Nou, ten eerste willen wij stellen dat wij een onvoorwaardelijk vertrouwen nu hebben in hoe het college dit aanpakt en ook de rol die daar vanuit de veiligheidsregio in wordt gevoerd. We vinden het ook heel fijn dat vanaf het begin af aan van de coronacrisis er ook, u als voorzitter van de veiligheidsregio een mailbox heeft geopend waar we naartoe kunnen mailen waar we signalen kunnen neerleggen. Onze ervaring is ook dat daar altijd heel snel reactie op is gekomen. Dat is ook wel misschien even een vraag aan de indieners: hebben jullie van die mogelijkheid ook gebruik gemaakt om daar jullie zorgen ook neer te leggen? De drie punten met spoed zorg te dragen voor voldoende of afdoende persoonlijke beschermingsmiddelen bij de thuiszorgmedewerkers in de Zaanstreek. Ja, dan moeten we gewoon constateren dat wij echt vinden: daar moet je toch echt de RIVM-richtlijnen in volgen. En ja, die RIVM-richtlijnen zeggen ook dat bij thuiszorgmedewerkers dat nu niet nodig is. Dat heeft ook wel als achtergrond de schaarste. We snappen dan natuurlijk ook, we snappen het beleid landelijk, maar we snappen ook de onzekerheid die dat bij die medewerkers weer geven, maar toch is dat gewoon een landelijk beleid wat we moeten volgen. Hetzelfde geldt eigenlijk met het testen van alle thuiszorgmedewerkers en de verzorgingstehuizen. Ook daarvan wordt gezegd: de testcapaciteit die er nu is en dat mensen naar Purmerend naar die test drive kunnen, dat is op zich goed. Dat horen we uit het werkveld waar we ook contact mee hebben genomen. Dus ook daarin zien wij nu niet iets wat deze motie nou meer oplevert dan wat er op dit moment al wordt gedaan. Lokaal kan je natuurlijk wel kijken: kun je in de nuance nog dingen verbeteren? Je hebt een test drive in Purmerend, daar moet je met een auto heen. Medewerkers die geen auto hebben, hoe kom je daar dan? We hebben ook wel gehoord dat het testen, dat moet op aanspraak van een huisarts of een bedrijfsarts. Dat schijnt ook nog wel wat streng te zijn, dat is ook op aanraden van het RIVM. Dat signaal zou ik wel aan de portefeuillehouder vanuit de veiligheidsregio willen meegeven om dat wel ook aan te kaarten, zodat als mensen zich ook angstig voelen, dat ze wel getest kunnen worden. Dus ja, wij zullen niet voor deze motie

stemmen, maar we hebben dus echt alle begrip voor alle stress, onzekerheid waarin de zorgmedewerkers werken.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw De Boer. U heeft gemeld, mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Ja, dank u wel, voorzitter. Dat is de vertraging, maar dat was nog in reactie op mevrouw Van Nieuwamerongen. Want mevrouw Van Nieuwamerongen heeft ons gemaïld dat zij inderdaad contact heeft gehad met een aantal zorginstellingen, maar volgens mij niet met allemaal. Dus met de stelligheid waarmee zij zegt dat alles wel in orde is en dat zij geen negatieve signalen ontvangt, vraag ik me af waarop ze dat baseert en of ze inderdaad dan iedereen gesproken heeft, want wij hebben weer andere partijen gesproken die wel zorgen hebben gedeeld. Die stelligheid, daar ben ik nog even benieuwd naar. Als ik meteen mag op de heer Wit, die zei dat bemoeienis van de gemeente averechts werkt. Ik vraag me af waar u dat dan op baseert. Dank u wel.

De voorzitter: Nog een reactie van mevrouw Van Nieuwamerongen hierop.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst aan de heer Van Haasen, gecondoleerd met uw tante. En reactie op mevrouw De Boer: ik heb met zes verschillende partijen, en dat zijn een van de grootste aanbieders hier uit de regio, gesproken. Dus dat lijkt me, als zij allemaal hetzelfde zeggen, wel een goed signaal. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, mevrouw De Boer, ik noemde niet de gemeente, maar de raad. Dat noemde ik. Wij zijn toezichthouder, controleur, adviseur, maar we gaan nu bijna beleid maken. Daarvan heb ik gezegd: dat werkt averechts, dat voegt niks toe, zeker niet met zo'n motie.

De voorzitter: Goed, we gaan terug naar de woordmeldingen. Mevrouw Mathkor, de heer Heijnen en de heer Zoomermeijer hebben nog een woordmelding. We beginnen met mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Natuurlijk leven wij ook mee met al het verplegend personeel, speciaal ook in de verzorgingstehuizen en in de thuiszorg. Complimenten en ze hebben echt die beschermingsmiddelen nodig, maar wij vinden dit ook vooral toch een landelijk probleem. Er wordt nu uit alle macht gewerkt aan het landelijke probleem om dat op te lossen en om die distributie daarvoor te bezorgen. Ik denk dat het op zich, als elke gemeente nu het uiterste daar probeert van binnen te halen, dat werkt voor ons ook averechts. Dus wij zullen die motie niet steunen.

De voorzitter: De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. De fractie van Democratisch Zaanstad deelt eigenlijk de woorden van de heer Wit van het CDA en van mevrouw Van Nieuwamerongen van de VVD. Bij ons bekruipt ook het gevoel dat dit een motie voor de Bühne is en wij zullen daarom tegen deze motie stemmen. Voor zover.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Nou, de hekkensluis. Goh, wat is het toch wennen om op deze manier te vergaderen. Mijnheer Van Haasen, inderdaad gecondoleerd. Je maakt niet vaak mee in dit deel van Noord-Holland dat mensen zo dichtbij geraakt worden door deze ziekte. Je hoort dat meestal van verder weg. Maar goed, het is wat het is. Ik kan in ieder geval zeggen, ik werk in het werkveld. Ik werk bij het begeleiden van mensen die zelfstandig wonen, maar wel een beperking hebben. In principe mogen we die

nu niet thuis bezoeken, maar soms moeten we dat toch doen omdat er crisissituaties ontstaan, juist door de eenzaamheid, dat isolement wat er ontstaat. Ik ben dus ook in contact met de thuiszorgmedewerkers die daar weer thuis komen. Ik ken hun ervaringen en ik heb natuurlijk ook nauw contact met een aantal dagbestedingsprojecten, waaronder zorgboerderijen waar vergelijkbare zaken spelen. Dus het gaat eigenlijk om een hele grote beroepsgroep van die zogenaamde vluchtige contacten. Dus wat dat betreft kan ik eigenlijk de insteek van de PVV en de POV wel begrijpen waarom ze dit doen. Ik moet zeggen dat ik ook wel een beetje storend vind hoe sommige partijen nu claimen dat ze de helden van de zorg ter harte nemen, maar niet eens concrete voorbeelden hebben van wat ze zelf in de zorg doen, of zelf hebben gesproken met mensen in de zorg – niet organisaties, maar mensen die werken in de zorg. Dus dat vind ik nog wel een beetje pijnlijk te horen. Het vertrouwen wat sommige mensen ook gewoon hebben in de landelijke overheid, ik bedoel, ik heb vandaag nog een artikel mogen lezen in de NRC waar een uur voor de voorlaatste persconferentie van Rutte, een uur voor de persconferentie, er nog in het op te lezen door Rutte persbericht stond dat dus wc-papier zou worden gerantsoeneerd. Kortom, er is soms achter de schermen bij de Rijksoverheid paniekvoetbal aan de gang. Dus laten we nou niet doen: jongens, ga maar slapen, het is allemaal goed, het is allemaal onder controle. Ik vind dat soms echt te makkelijk. Dan mijn originele betoog wat ik had voorbereid. Zorgverleners worden elke dag gedwongen om over hun grenzen heen te gaan. Over de grens van veiligheid, omdat ze te vaak moeten werken met onvoldoende beschermingsmiddelen. En ja, volgens de richtlijnen op dit moment zouden ze dan geen beschermingsmiddelen nodig hebben wanneer ze alleen maar vluchtig in contact komen met coronapatiënten of anderen. Dat is natuurlijk onvoorstelbaar en gevaarlijk. Gelukkig, vandaag op aandringen van de SP in de Kamer, heeft de minister inderdaad toegezegd dat die richtlijn aangepast gaat worden. Dat is een belangrijke stap. Landelijk, zoals een aantal coalitiepartijen bepleiten. Inderdaad heel waar. Laten we dus hopen dat er dus nu vanuit het landelijk die goede bescherming komt voor de zorgverleners en dat er overigens ook meer testen komen, en dat er ook meer onderzoek wordt gedaan van waar precies brandhaarden zijn van deze verschrikkelijke ziekte. Want je kan praten over beschermingsmiddelen en het mogen testen, maar er zijn domweg te weinig testen. Maar hier is dus met dank aan de SP landelijk een zetje gezet, en ik ga er gewoon blind vanuit dat deze motie, die wij op zich niet eens hoeven te steunen, dat dit gewoon logischerwijs door het college ter harte wordt genomen. Dat ze deze handreiking, dat nu het landelijk ministerie zegt: we gaan het ook inderdaad anders aanpakken. Dat jullie dat nu ook gewoon als college oppakken en gewoon zeggen: dat is vandaag zo besloten, wat gaan wij nu krijgen morgen?

De voorzitter: Dank u wel. Dan hebben we volgens mij alle woordmeldingen gehad en gaan we eerst naar de reactie van wethouder Groothuismink. Daarna zal ik zelf nog wat toevoegen. Mevrouw Groothuismink heeft het woord.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst, als gemeente begrijpen wij natuurlijk heel goed dat de zorgen die uit de motie klinken, zorgen die u ook als verschillende fracties vanavond heeft verteld. Het is natuurlijk verschrikkelijk. En mijnheer Van Haasen, ook vanuit mij de condoleances. Want het is natuurlijk verschrikkelijk dat mensen familieleden verliezen aan dit verschrikkelijke virus. Het zijn ook echt heel heftige tijden en ik kan me best voorstellen dat familieleden en cliënten ongerust zijn, maar ook dat zorgverleners ongerust zijn. Zoals mijnheer Zoomermeijer al zegt, niet alleen de mensen die in de verzorgingstehuizen werken, maar ook de mensen die in de zorg werken die de vluchtige contacten hebben. Het is niet makkelijk en ik ben heel blij dat u als raad ook heel veel uw waardering en uw steun aan de verschillende zorgmedewerkers heeft geuit. Dat is ook heel erg belangrijk, want dat zijn wel de mensen die voor ons nu in het front werken. Ze doen echt waanzinnig belangrijk werk en in hele moeilijke omstandigheden. Dus wij kunnen ook alleen maar en namens het college ook ons respect tonen. Dat doen wij ook en dat zullen we blijven doen. Dat moeten we ook blijven doen, want dit virus is helemaal nog niet onder controle. Dan over uw motie. U heeft drie punten en ik zal ze even alle drie langslopen. Uw eerste punt om nu zorg te dragen voor die beschermende materialen. Dus

verschillende partijen hebben dat ook al gezegd. De zorgaanbieders werken conform de landelijke richtlijnen. Om volgens die richtlijnen te werken, daar zijn voor nu voldoende middelen voor. Ik heb natuurlijk ook zelf contact met zorgpartijen en zorginstellingen in de regio. Dat hebben wij altijd, dat hebben we nu ook. Zij geven ook aan ons aan dat ze met die richtlijn kunnen zorgen dat ze die richtlijn kunnen uitvoeren, dat er daar voldoende middelen voor zijn. Sommige medewerkers – en dat heeft u ook gezegd en dat klinkt ook in de media, en mijnheer Zoomermeijer heeft het net ook gezegd – die willen wat extra middelen hebben. Ja, die vallen nu niet onder de richtlijn, de vluchtige contacten, maar die zouden wel die beschermende middelen willen hebben. Dat is, zoals mijnheer Zoomermeijer ook al aangeeft, echt aan het Rijk. Dat neemt niet weg dat vanuit de SP landelijk dus, maar ook vanuit brancheverenigingen waar ik ook veel contact mee heb en vanuit de VNG en natuurlijk wij als college zelf ook, in de contacten die wij hebben met het Rijk geven we dit soort signalen wel door. Zoals mijnheer Zoomermeijer ook aangeeft ziet het ernaar uit dat deze richtlijn wellicht iets verruimd zou kunnen worden en dan zullen daar de middelen op aangepast moeten worden. Maar nogmaals, dat is niet aan het college om dat te beslissen, dat is echt een rijksregeling die dan zou moeten aanpassen en dan moeten de zorginstellingen hun beleid daarop aanpassen. Hoe zo'n richtlijn precies in de praktijk uitgevoerd moet worden, dat is ook wel echt belangrijk, dat zorgmedewerkers goed snappen wanneer je nou wel en niet beschermende middelen moet gebruiken, hoe je ze moet gebruiken en dat ook heel goed kunnen uitleggen. Want dat is niet altijd even makkelijk en duidelijk. Dus ik heb ook daar contact over met de zorginstellingen om te vragen of zij en hun personeel en hun cliënten ook gewoon hierover goede uitleg willen geven hoe het nou zit en hoe de middelen gebruikt kunnen worden. Dan over het testen. Zoals al aangegeven is, is ook dat conform beleid wat wij niet als college kunnen bepalen. Maar op dit moment kunnen zorgmedewerkers die klachten hebben getest worden. Dat kan bij de GGD en daar is voldoende capaciteit om de mensen met klachten te laten testen. Sinds afgelopen week worden ook de mensen in de verpleeghuizen die klachten hebben getest op corona. Dus wat dat betreft denk ik dat alle drie de punten op dit moment ook al uitgevoerd worden. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, misschien mag ik daar als voorzitter van de veiligheidsregio nog iets aan toevoegen. Want zoals u weet is dit een GRIP 4 situatie. Het is in 75 jaar nog niet eerder voorgekomen dat we zo'n hoge crisissituatie hebben. Er is dus een crisisorganisatie die deze crisis aanpakt onder mijn verantwoordelijkheid in deze veiligheidsregio. Dat doen we in samenwerking in het Veiligheidsberaad met 25 voorzitters van die regio's. Die 25 voorzitters komen elke week bijeen. Ik heb de afgelopen twee weken daar ook dit punt indringend aan de orde gesteld en ook gevraagd om aanpassing van de richtlijnen als het gaat om – zoals ook de heer Zoomermeijer heeft gepleit en vandaag ook in de Tweede Kamer is besproken – om het beschikbaar stellen van persoonlijke beschermingsmiddelen voor mensen in de thuiszorg en in de VVT. Dat is denk ik heel erg belangrijk dat dat gebeurt. Dat hebben we ook de afgelopen week in contacten met verschillende ministers, dat geldt voor mevrouw Groothuismink en mijzelf, hebben we dat ook vanuit Zaanstad aangekaart, dat wij belangrijk vinden dat we staan voor onze mensen in de zorg, dat we staan voor onze inwoners die die zorg nodig hebben en dat die mensen in de frontlinie ook de juiste beschermingsmiddelen op het juiste moment krijgen en de juiste testen op het juiste moment. Zoals mevrouw Groothuismink heeft aangegeven zien we daar echt nu verandering in. We hebben vandaag ook in het veiligheidsoverleg, het crisisoeverleg met twee directeuren van de grootste instellingen in onze regio, dat is Zorgcirkel en Evean, ook indringend gesproken en daarin nog een keer bevestigd gekregen dat iedereen die volgens de richtlijnen nu beschermingsmiddelen behoeft te krijgen, dat die ook worden gegeven en als de richtlijnen worden opgerekt – en dat gaat nu dus gebeuren – dat dan ook wordt voldaan door deze instellingen aan die nieuwe richtlijn. We hebben ook van onze directeur publieke gezondheid die daarop toeziet nog een keer bevestiging, die dat ook controleert en op toeziet dat dat ook echt gebeurt. Twee is als het gaat om testen, vandaag ben ik met de commissaris van de Koning ook bij de teststraat geweest en heb een aantal zorgmedewerkers van zorgcentra in onze stad en van de thuiszorg uit onze stad gesproken, die daar op dit moment ook getest worden. Daar is alle ruimte om ook alle mensen die maar enigszins klachten hebben – het gaat dan echt om mensen die klachten hebben, daar heeft het zin van om die testen – die worden op dit moment ook getest. Ook daar is de garantie gegeven door de

directies dat dat ook gaat gebeuren. Dus op de punten zoals u heeft aangegeven zitten we bovenop. Als het gaat om de lobby naar Den Haag voeren we die ten volle, omdat wij ook de zorg hebben voor onze mensen in de frontlinie. Dus dat wil ik hier nog een keer benadrukken. Dat doen we in samenspraak met de wethouder die hier ook zeer bij betrokken is. Dus zeer veel dank voor uw bezorgdheid en weet ook dat we daar actie op hebben ondernomen binnen de bevoegdheden die we daarop hebben. Daarmee denk ik dat wij de beantwoording vanuit het college en vanuit de veiligheidsregio voldoende hebben beantwoord. Zijn er dan nog reacties in de rebound? Steekt u uw hand digitaal weer op. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, mag ik... Ik zou even willen overleggen met de partij waar ik hem mee heb ingediend.

De voorzitter: Prima. Dan hebben we twee minuten schorsing. Zien we u over twee minuten terug.

De heer Van der Laan (POV): Ja, is goed.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, de schorsing was aangevraagd door de heer Van der Laan. Is die weer paraat? Dan moet ik u in ieder geval melden dat mevrouw Köseoglu de vergadering heeft verlaten en dus geen onderdeel meer uitmaakt van stemming en beraadslaging. De heer Van der Laan heeft het woord.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik spreek ook even mede namens mijnheer Van Haasen. Die is op dit moment iets emotioneel, die vindt de manier waarop de opmerkingen over voor de Bühne zijn gedaan nogal heftig. Dat kan ik me voorstellen, want het heeft hem persoonlijk en heel dichtbij geraakt. Ik vind het ook onbehoorlijk om dat op die manier weg te doen. Daar wil ik het verder bij laten. Voorzitter, wij hebben afgelopen week best wel veel contact gehad ook met u, voorzitter, als voorzitter van de veiligheidsregio. We hebben ook contact gehad met de wethouders, maar we hebben ook contact gehad met zorgmedewerkers die aangeven dat het niet alleen maar de schaarste is, maar dat het er soms gewoon helemaal niet is. Echt niet is. Die contacten hebben we ook gelegd. Dat was de vraag van de PvdA: heeft u ook andere manier geprobeerd? Ja, dat hebben we. We zijn blij dat er op dit moment een verruiming komt, al maken we ons er nog steeds zorgen over dat die dingen wel op de juiste plek komen en mensen wel genoeg krijgen. Wij hebben zelfs geprobeerd of er via een ander kanaal dingen ingekocht kunnen worden. Maar dat het weggezet wordt als zijnde dat we dit alleen maar doen voor de publiciteit, wij hebben onze politieke agenda hier zelfs voor laten vallen en dat zullen we ook blijven doen voorlopig. Dus tot zoverre ook de samenwerking waartoe opgeroepen wordt. Voorzitter, ik heb net overlegd met de PVV, wij hebben er vertrouwen in dat u er bovenop blijft zitten, dat de wethouder er bovenop blijft zitten. Maar wij blijven dit wel monitoren, want wij zijn echt bang dat als er niet genoeg geleverd wordt, dat mensen uit gaan vallen, zich ziek gaan melden, met het risico dat de zorglevering zelf in gevaar komt. Dus voorzitter, wat ons betreft halen we hem nu van de agenda, maar de kans dat hij er weer op komt blijft natuurlijk altijd aanwezig.

De voorzitter: Mooi, dank u wel, wij blijven er bovenop zitten en we houden u zeker op de hoogte van de ontwikkelingen. Daarmee is de motie ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen. Mijn excuses aan mevrouw De Boer dat daarmee het onderwerp nu van de agenda is en dat we niet meer daarover door kunnen spreken, maar dat is nou eenmaal de procedure. Excus daarvoor.

Motie vreemd aan de orde: Artikel 6 van de grondwet

De voorzitter: Dan gaan we door naar de volgende motie vreemd aan de orde en dat is de motie 'Oproep gebed' van mevrouw Pancar. Zij heeft het woord.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Het zijn bijzondere tijden met de coronacrisis. Niemand zag dit aankomen. Wie zou er nou kunnen weten dat corona zoveel invloed zou hebben op de samenleving? Zoals velen weten begint morgen de heilige maand ramadan. Het is een bijzondere maand voor de moslimgemeenschap. Het college van burgemeester en wethouders heeft deze week laten blijken de versterkte oproepen niet wenst te verruimen. Zij geven aan dat er in de jaren negentig een privaatrechtelijke afspraak is geweest tussen de moskee en de gemeente om geen versterkte gebedsoproep te doen. Dat is nu al bijna dertig jaar terug en zitten wij in een hele andere situatie dan toen. Door middel van de versterkte gebedsoproep wil het moskeebestuur de samenleving, ondanks het feit dat zij de vastenmaand niet samen kunnen doorbrengen, toch een gevoel van saamhorigheid geven. Daarom willen wij het college met onze motie vragen om de afspraken die zij gemaakt hebben in de jaren negentig te herzien en te verruimen. De moskee neemt zijn verantwoordelijkheid en houdt zich aan de gemaakte afspraken. Echter is het zo dat niemand dit zag aankomen en kunnen wij als gebaar van medeleven de versterkte gebedsoproep verruimen. Als blijk van waardering vanwege de inzet van de moskee rondom de coronacrisis roepen wij het college op om de versterkte gebedsoproep te verruimen. Artikel 10 van de Wet openbare manifestaties en artikel 6 in de Grondwet biedt ruimte voor de versterkte gebedsroepen. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Wie steekt digitaal zijn hand op?

De heer Jongbloed: De heer Westerhof.

De voorzitter: De heer Westerhof heeft het woord.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. Mevrouw Pancar weet al heel lang dat haar vastentijd morgen zou beginnen. Dus het idee dat de motie nu van groot belang is, dat vind ik – wat mevrouw Neefjes zei – ook wat ongeloofwaardig. Bovendien zijn we in deze crisistijd toch wel gezegend met digitale hulpmiddelen waarmee ook gelovigen elkaar goed kunnen opzoeken om elkaar tot steun te zijn en samen te bidden. Dat vraagt natuurlijk creativiteit van iedereen, want de vorm wordt natuurlijk wat anders. Maar dat vraagt om creativiteit op elk vlak en dat heb je eigenlijk ook wel te doen als bijdrage aan de samenleving. Daar is deze motie eigenlijk niet voor nodig en wij zullen dan ook tegen stemmen.

De voorzitter: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja, voorzitter, wat mij betreft roept dit wel een beetje een déjà-vu op, want een aantal jaar geleden hebben we deze discussie ook gevoerd. Toen was er ook een verzoek van het moskeebestuur om met elkaar hierover van gedachten te wisselen. Dat hebben we als raad toen ook gedaan en dat is toen afgewezen. Wij vinden de reden die u nu aanvoert met de coronacrisis geen voldoende argument om te zeggen: we gaan dat beleid herzien. Daarnaast speelt voor ons ook nog eens een keertje het feit dat het ontzettend laat is ingediend en wij die discussie in onze fractie helemaal niet hebben kunnen voeren hierover. Dus dat is onze mening en wij zullen de motie dan ook niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst buiten de motie om en het werd al eerder gezegd, zullen wij ook tegen stemmen, want er waren duidelijke afspraken gemaakt over de motie vreemd. We hadden het nog kunnen overwegen voor te stemmen als de motie ieders belang had gediend, maar iedereen heeft het recht zijn godsdienst of levensovertuiging individueel of in gemeenschap met anderen vrij te belijden, behoudens ieders verantwoordelijkheid volgens de wet. Dat zegt artikel 6 van onze Grondwet. Maar voorzitter, het feit dat je recht hebt om je godsdienst te belijden, wil niet zeggen dat ieder daarmee gediend is, laat staan dat men erop zit te wachten. Want wat u nu vraagt, dient slechts één groep. Wij kunnen ons voorstellen dat gelovigen onder ons hier behoefte aan

hebben, maar de buurt zal zich storen aan luid geschal door de wijk in een taal die niet eens iedereen kan verstaan. Dus laat deze groep ook een creatieve oplossing zoeken om het gebed onder de belangstellende mensen te verspreiden en op een dusdanige manier waarop ook andersdenkende mensen daar niet mee geconfronteerd hoeven te worden. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Interruptie van mevrouw Pancar. Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, dank u wel, voorzitter. Om even te reageren op het CDA en ChristenUnie waarom het niet eerder is ingediend. Het verzoek van moskeebestuur is vorige week ingediend, maar de beantwoording daarvan is woensdag pas bekend gemaakt. Ik ben al sinds woensdag bezig hiermee, dus u kunt mij niet kwalijk nemen dat ik dit niet eerder heb opgepakt. Maar ik heb ook vragen gehoord met: waarom is dit niet een jaar terug opgepakt? Daar gaat het niet om, het gaat erom dat het nu coronatijd is. We zitten in een crisis. Dat betekent dat dat niet een jaar terug is, want toen was er geen behoefte. Nu is er wel behoefte om dit op deze manier op te pakken, vandaar dat ik hem ook nu indien. Wat betreft, ik hoorde van iemand – ik weet niet meer wie – maar dat het geen beleid is. Het is ook geen beleid, want in de jaren negentig was ooit een afspraak, die is gemaakt. Formeel is er helemaal niks vastgelegd, dus het is aan het college om hier wat aan te kunnen doen. Met betrekking tot mevrouw De Boer, die had het over artikel 6, dat klopt. Ik heb ook artikel 10 en dat is de Wet openbare manifestaties. Dat volgt als volgt: “Klokgelui ter gelegenheid van godsdienstige en levensbeschouwelijke plechtigheden en belijdsplechtigheden alsmede oproepen om te belijden van godsdienst of levensovertuigingen zijn toegestaan. De gemeenteraad is bevoegd ter zake regels te stellen met betrekking tot duur en geluidsniveau.” Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Deze tijden van corona is voor mij een tijd van vergaande solidariteit. Daar gaat ramadan ook over, solidariteit. Het lijkt mij als er een oproep van een deel van de gemeenschap is dat het college daar altijd mee in gesprek gaat. Dus ik ben wel benieuwd naar het college of zij bereid is om naar de vragen van de gemeenschap te luisteren en daarmee in gesprek te gaan. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Haasen. O, mevrouw Onclin eerst, excuus. Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij zei de heer Van der Laan het aan het begin van de vergadering, toen we het hadden over de geheime stukken en ook de VVD is van mening dat om zorgvuldig met onderwerpen om te kunnen gaan, vraagt dat van ons dat wij voorbereidingstijd krijgen. Dat heeft mevrouw Pancar ons niet gegund vandaag. Om die reden zullen wij dan ook tegen stemmen. Ik kan me inhoudelijk overigens volledig aansluiten bij mevrouw De Boer. Ook de VVD is van mening net als Liberaal Zaanstad dat wij niet inschatten dat dit het algemeen belang dient. Daarnaast hoorde ik mevrouw Pancar iets zeggen wat ik erg opmerkelijk vind, dat wij de moskee moeten belonen voor goed gedrag. Volgens mij wordt van ons allemaal gevraagd om rekening te houden met corona en ik zou echt serieus niet weten waarom we de moskee daarvoor moeten belonen. Nog los van het feit dat ik weet dat mevrouw Pancar ook de uitzending van EenVandaag heeft gezien, dat ging over gedrag in Poelenburg. Dat liet toch echt een iets ander beeld zien dan dat we de moskee moeten belonen. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Haasen. De heer Van Haasen?

De heer Van Haasen (PVV): Ik kon mijn microfoon niet aanzetten, sorry. Er zat een streepje doorheen.

De voorzitter: Nee, ik zag dat u er weer was, mooi.

De heer Van Haasen (PVV): Dus zoals we al aangegeven hadden bij begin van de vergadering dat wij dit een controversieel onderwerp vinden en dat wij hier sowieso tegen zijn. Maar ook als je iets een symboolmotie wil noemen om over de rug van corona dit voor elkaar te krijgen, vind ik eigenlijk ronduit schandalig. Dat vind ik dat ik dat wel mag zeggen. Dank u.

De voorzitter: Dan hebben wij volgens mij iedereen gehad. Dan is het goed dat ik als voorzitter ook maar gelijk de reactie doe. We hebben inderdaad, ik dacht een kleine twee weken geleden, het verzoek van de moskee ontvangen. Dat is ambtelijk bekeken en vervolgens heb ik dat afgelopen dinsdag in het college gebracht en besproken. Daar is de conclusie dat er geen aanleiding is om een eerder genomen raadsbesluit – ik dacht van 2016, maar ook in 2014 is die eerder besproken – om daar, en dat is formeel vastgelegd waarin ook wordt verwezen naar een afspraak bij de bouw van de moskee, om het oproepen tot gebed te maximeren tot één keer per week en dat is op de vrijdagmiddag. Die afspraak is destijds gemaakt en dat betekent dat meerdere keren per maand, dat dat niet aan de orde hoeft te zijn. Dat besluit staat nog steeds en wat ons betreft verandert dat niet. Dus ik heb ook het moskeebestuur laten weten – waar we overigens goed contact mee hebben – dat er wat ons betreft verder geen reden is tot wijziging van dat beleid. Wijzend naar de Grondwet is het wel zo en inderdaad staat er in de Grondwet natuurlijk best wat over de vrijheid van geloofsbelijding, maar het is wel zo dat het mogelijk is om te spreken over de duur van die oproep. Daar is destijds door de raad deze afspraak gemaakt en daar willen wij ons graag ook als college aan blijven houden. Dus er is geen aanleiding om het raadsbesluit van eerder te wijzigen. Daarmee denk ik dat deze motie voldoende is beantwoord vanuit het college. Wie wil er nog reageren? De heer Van der Laan, dan mevrouw Pancar.

De heer Van der Laan (POV): Dag voorzitter, het gaat allemaal wat langzamer soms met die techniek. Gelukkig kunnen we snel appen met de griffier. Ik heb een vraag gesteld in het begin van deze vergadering aan u, voorzitter, dat als zo'n verzoek gedaan wordt als dit, of dat dan noodzakelijk is dat we daar dan ook een soort van aanpassing in de APV voor opnemen? Want het is natuurlijk wel versterkt geluid in de buitenruimte. Op dit moment zijn er allerlei mensen die willen optreden voor bejaarden, die daarin worden beperkt tot een minimum van twee. Ik zou dat ook wel apart vinden als daar een soort verschil in zit. Dus volgens mij moet dat opgenomen worden in de APV. Die vraag heeft u aan mij nog niet beantwoord.

De voorzitter: Ja, die zal ik nu beantwoorden. Ik weet niet of het moet worden opgenomen in de APV, dat laat ik uitzoeken en daar komen we zo snel mogelijk op terug. Maar het is in ieder geval niet zo dat bij een motie vreemd aan de orde dat zo kan worden besloten. Het kan wel een oproep zijn aan het college om het uit te zoeken. Van de APV, daar zorg ik dat u daar een technische beantwoording op krijgt of het daarin moet worden opgenomen. Overigens heeft dat niks te maken met het uitvoeren van een noodverordening waarin staat dat maximaal twee personen in de buitenruimte zich mogen bevinden. Dus, en daarop is gebaseerd dat dit soort activiteiten waar u naar verwijst niet mogen plaatsvinden. Overigens kan je daar soms een uitzondering op maken, zoals bij erehagen eerder is gedaan. Maar dat is nu niet aan de orde, die discussie, lijkt me. Dus terugkomend hierop, de APV komen we op terug. Zijn er dan nog anderen? Mevrouw Pancar, dan mevrouw Onclin.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, dank u wel. Ik heb het uitgezocht, want het hoeft helemaal in de APV. Het is een grondrecht en artikel 10 van de Wet openbare manifestaties en artikel 6 van de Grondwet zegt dat dat gewoon mag. Dat is een antwoord op de heer Van der Laan. Ik hoorde de burgemeester aangeven dat er afspraken is gemaakt door de raad. Ik kan nergens vinden dat een afspraak is gemaakt. Dit is niet vastgelegd, dus ik kan die nergens vinden. Ik heb het ook nagevraagd met technische vragen, die krijg ik ook niet terug. Ik heb als antwoord ook teruggekregen: de afspraak is gemaakt tussen beide besturen en betreft een privaatrechtelijke afspraak, hoewel deze afspraak verder niet formeel is vastgelegd. Er is in de afgelopen jaren wel gehandeld conform deze afspraak. Dit betekent dat de afspraak nooit is vastgelegd.

Ook dat mevrouw Onclin aangaf dat het een beloning is. Het is een blijk van waardering naar de moslimgemeenschap toe. Dat is ook de insteek, want het gaat niet om een gehele periode. Het gaat om één maand en geen langdurige periode. Tijdens corona vertoont de gemeente op veel plekken en is ook heel coulant. Waarom niet met zo'n belangrijk moment voor de moslimgemeenschap?

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag aan u, want u zegt toe om dit nog uit te gaan zoeken, maar het lijkt mij dat we dat pas doen nadat er over deze motie is gestemd. Want ik vind dit wel een beetje inherent aan de keuze van mevrouw Pancar om hier zo laat te mee komen. Het lijkt me een beetje onzinnig om een motie die niet is aangenomen technisch nog uit te laten zoeken.

De voorzitter: Goed, dan voor de goede orde: in 2014 en 2016 is dit in het college besloten en daarna met de raad gedeeld. Dat is wat er is gebeurd. Ja? Zeg, kunnen we daarmee ... De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik wil nog even reageren op mevrouw Pancar over het grondrecht. Het is ook gewoon niet zo dat je als het een grondrecht is, dat je met een megafoon door de stad kan gaan rennen, dat dat ook maar toegestaan is. Dit geeft natuurlijk wel een berg overlast. Als je kijkt wat er gebeurt in andere steden kan ik me voorstellen dat zoiets best wel goed voorbereid moet worden, omdat u het nu heeft over alleen maar de groep die hier baat bij heeft, maar ik hoor u niet over de groep mensen die eromheen wonen en dan bij zichzelf denken: nou, ik zit daar echt niet op te wachten. Volgens mij is het met zo'n besluit heel goed om in zo'n samenleving daar draagvlak te halen en dat niet van één kant te besluiten. Dus ja, dat is jammer.

De voorzitter: Goed. De heer De Laat. Ja, de heer De Laat heeft het woord. Microfoon moet aan. Zo te zien lukt het niet. Misschien even in- en uitloggen, dat kan helpen. Kijken of de heer De Laat inmiddels weer terug is.

De heer De Laat (GroenLinks): Ah fijn, ben ik te verstaan, voorzitter?

De voorzitter: Ja, u bent te verstaan.

De heer De Laat (GroenLinks): Ik was allereerst nog wel benieuwd hoe u met dit besluit met de moskeebesturen heeft gedaan. Dat ten eerste. Ten tweede, ik denk als er een verzoek is van een deel van de bevolking dat we daar altijd serieus mee moeten omgaan, los van wat wij er nou verder van vinden. Dus GroenLinks zal, als deze motie in stemming wordt gebracht, voor stemmen.

De voorzitter: Oké, goed om even nog uw vraag te beantwoorden. Normaal gesproken was ik er even langs gegaan, maar ware het niet dat de moskee nu ook gesloten is, heb ik telefonisch contact gehad met de voorzitter en met hem een goed gesprek gehad waarin nogmaals is bevestigd dat de relatie op dit moment met de gemeente heel goed is en dat afspraken worden nagekomen vanuit beide partijen, maar dat op dit punt we een teleurstellende boodschap hadden, die ook werd geaccepteerd. Althans, dat was mijn beleving in dat gesprek. Nog anderen? Mevrouw Pancar ten slotte en dan gaan we over tot stemming.

De heer Jongbloed: Mevrouw Onclin ook nog.

De voorzitter: O, mevrouw Onclin ook nog. Mevrouw Onclin dan eerst en dan mevrouw Pancar ten slotte. Ja, mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Nee sorry, ik was vergeten mijn hand naar beneden te doen. Zal ik meteen doen.

De voorzitter: Goed, dan mevrouw Pancar. Nee, we horen u niet, mevrouw Pancar.

De heer Van Haasen (PVV): Vast niet belangrijk.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, nu wel?

De voorzitter: Ja, nu horen we u.

Mevrouw Pancar (DENK): Oké. Jammer hè, de heer Van Haasen? Om even terug te komen naar de heer Van der Laan: artikel 10 zegt dat dat kan. Dat betekent niet dat ze op straat zo keihard geluid hard moeten zetten. Dat is niet de insteek. Artikel zegt ook: de gemeenteraad is bevoegd ter zake regels te stellen met betrekking tot duur en geluidsniveau. Dus daar kan gewoon heel goed gecommuniceerd over worden en daar kan gewoon afspraken over gemaakt worden, daar ben ik wel van overtuigd. Ik hoor twee strijdige dingen eigenlijk, want ik heb technische vragen gesteld. Daarom is deze motie ook heel laat ingediend. Ik kan de technische vragen zo meteen ook doorsturen, of door de raadsgriffie, zodat dat ook wel gezien wordt. Om op het punt van mevrouw Onclin te komen dat dat heel laat is ingediend en dat ik het jullie niet gun. DENK zal de laatste partij zijn die het jullie niet zal gunnen, want wij hebben nog nooit zoiets gedaan. We hebben het alleen gedaan omdat we vinden dat het nu belangrijk is. Dus mij kunt u het in ieder geval niet kwalijk nemen, laat ik het zo zeggen. Wij hebben de vraag gesteld: is het een collegebesluit geweest in de jaren negentig? Voor zover wij hebben kunnen nagaan zijn de privaatrechtelijke afspraken niet vastgesteld in collegebesluit. Dus ik hoor nu twee strijdige dingen. Ik vind dat jammer. Woensdag heeft het college pas antwoord gegeven, vandaar dat dat ook allemaal zo last minute is gegaan.

De voorzitter: De vraag hebben we natuurlijk pas anderhalve week geleden gekregen, dus voor het college de eerstvolgende keer dat we college hadden, hebben we het gelijk besproken. Dus sneller kon het niet. Dus in die zin denk ik dat we juist heel snel hebben gehandeld en ook voor de ramadan hebben we gemeend het antwoord te moeten geven. Dat heb ik ook persoonlijk gedaan, dus in die zin denk ik wel dat we wat dat betreft klantvriendelijk hebben gehandeld, om het maar zo te zeggen. Maar dan nog kunnen we het met elkaar oneens zijn over de uitkomst. Dat is nu aan de orde, ik denk dat we nu ook over kunnen gaan tot stemming. Met de toezegging, en die moeten we in ieder geval vastleggen, dat we op het APV-verhaal, of we daarop terugkomen, of daar toch nog iets nodig is of niet. Dat wordt uitgezocht door onze organisatie, daar komen we op terug. Neemt niet weg dat we nu wel gaan stemmen over de motie vreemd, 'Oproep tot gebed', van mevrouw Pancar. Dan beginnen we bij nummer 20 op de presentielijst. U noemt uw naam, herhaalt uw naam nog een keer en zegt dan voor of tegen. De griffier heeft het woord.

De heer Jongbloed: Nummer 20 bij de motie 'Oproep gebed'. Nummer 20 op de presentielijst is mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Romkje Mathkor, voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Christa Neefjes, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp (VVD Zaanstad): Annemarie van Nieuwamerongen, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (Liberaal Zaanstad): Simone van Otterloo, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Stephanie Onclin, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Şebnem Pancar, voor.

De heer Jongbloed: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ruud Pauw, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Tjeerd Pietersma, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Raaijmakers.

Mevrouw Raaijmakers (Partij voor de Dieren): Judith Raaijmakers, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Tjeerd Rienstra, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Geert Rijken, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Juliëtte Rot, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Rina Schenk, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Mariska Schuttevaer, voor ... Tegen, pardon. Mariska Schuttevaer, tegen.

De heer Jongbloed: Dat was op tijd. De volgende naam was nog niet genoemd. Genoteerd staat voor mevrouw Schuttevaer de stem tegen. De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): René Tuijn, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Perry van der Velden, tegen.

De heer Jongbloed: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): De heer De Vries is tegen. Over.

De heer Jongbloed: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Bas Westerhof, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Marc Wit, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Zoomermeijer, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Behrens-Vogelesang.

Mevrouw Behrens-Vogelesang (GroenLinks): Hilde Behrens-Vogelesang, ik ben voor.

De heer Jongbloed: Mevrouw De Boer-Doeves.

Mevrouw De Boer-Doeves (Liberaal Zaanstad): Marianne de Boer, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Roland van Braam, tegen. O, geen beeld. Nog een keer met beeld nu. Roland van Braam, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ton Brekelmans, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Koert Calkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Van Dalen, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Van Haasen, PVV, tegen versterkte gebedsoproep.

De heer Jongbloed: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Evert Hartog, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Homme Heida, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Heijnen, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Flip Hoedemaeker, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Martin Hoek, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Hotaman afwezig. De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Jaap Keijser, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Jos Kerkhoven, tegen.

De heer Jongbloed: Mevrouw Köseoglu heeft de vergadering verlaten, is gemeld door de voorzitter. Afwezig. De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Hans Kuyper, tegen.

De heer Jongbloed: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, Van der Laan, tegen.

De heer Jongbloed: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): De heer De Laat is voor.

De heer Jongbloed: Er wordt geteld hoe de stemming is uitgevallen bij de motie 'Oproep gebed moskee'. Er zijn 4 stemmen voor en 33 tegen, voorzitter. Gebruikt u anders mijn microfoon, voorzitter.

De voorzitter: Daarmee is deze motie verworpen. Dan ga we over naar de laatste motie. Ik moet even vanaf de andere camerapositie van de griffier doen. Dus naam en beeld kloppen niet, maar dan weet u dat, want mijn microfoon, mijn computer weigert dienst.

Motie vreemd aan de orde: Opheffing geheimhouding

De voorzitter: Dus we gaan nu naar de laatste motie die is ingediend door de heer Van der Laan, motie vreemd inzake vertrouwelijkheid museum opheffen. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Dank aan de griffie voor de snelle ondersteuning. Er liepen wat dingen door elkaar waardoor wij wat moeite hadden bij deze motie in te dienen en de vorm te vinden ervoor. Op 3 maart – volgens mij, of 3 april, of 3 maart – heeft het college besloten in de collegevergadering om het stuk 'Onderzoek naar Museum Holland' geheim te verklaren. Dat hebben wij als gemeenteraad ... Of, openbaar te maken. Wij hebben dat als gemeenteraad bekrachtigd als geheim. Daarin stonden een aantal locaties vermeld. Wij hebben nu aan het college gevraagd om in diezelfde lijn dan de andere stukken die er ook nog aan zitten ook openbaar te maken, en of u dat dan wil doen in de komende raadsvergadering van 28 mei, volgens mij. Het is puur de vraag aan het college of dat kan. Als dat toegezegd wordt, dan worden we daar heel vrolijk van, maar de raad moet in elk geval in de

gemeenteraadsvergadering zorgen dat deze geheimhouding wordt opgeheven. Deze motie hebben we zo gebruikt op advies van de griffie, dank daar nog voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zal ik kijken of mevrouw Baerveldt, wethouder Baerveldt daarop kan reageren. Ik weet niet of ze nog aanwezig is. Dat hebben we niet gecheckt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Ja, ik ben aanwezig. Ik krijg alleen het beeld niet aan. Hoort u mij?

De voorzitter: Maar we horen u wel, ja.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Ja, maar het beeld wil niet. Dus dat is dan vervelend, maar kan het zo alleen met het geluid?

De voorzitter: U bent goed te verstaan.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Nou ja, dat in elk geval. Dat is beter dan andersom. Ja, als ik de motie lees, dan vraagt u om alle stukken op te heffen op het Museum Holland. In uw verhaal hoor ik u zeggen: het gaat om het stuk 'Locatieonderzoek Museum Holland' en alle stukken die daarbij horen. Wat het college heeft besloten is in begin maart om u voor te leggen om het locatieonderzoek Museum Holland, waarin nu geheimhouding is opgelegd vorig jaar, om dat op te heffen. Maar ik snap nu niet zo goed meer over welke stukken het gaat, want u heeft het nu over alle stukken. We hebben net aan het begin van de raad weer een stuk geheim verklaard. Het kan niet zo zijn dat het de bedoeling is dat dat stuk dan weer openbaar verklaard wordt. Dus wat het college betreft, dat hebben wij zelf aan u voorgesteld, kan het locatieonderzoek Museum Holland openbaar worden. Dat staat ook gewoon in het voorstel zoals het naar u is toegekomen, alleen dat is nog niet behandeld vanwege corona. Maar wat u nu vraagt, alle stukken, die omschrijving is zo ruim dat ik niet weet wat u daarmee bedoelt. Het kan in elk geval niet zo zijn dat dat het stuk betreft wat aan het begin van de raad geheim is verklaard.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dat stuk niet. Daar hebben we ook mee ingestemd. Alleen dat heet 'Nieuwe inzichten Museum Zaandam' volgens mij en dit gaat puur over het locatieonderzoek. Daarvoor, voor dat locatieonderzoek, is er ook nog een stuk onder geheimhouding gegaan en dat ging toen – dat heb ik even met de griffier overlegd – puur en alleen maar op dat Museum Holland, en die naam is losgelaten. Dus het gaat zeker niet om het stuk wat we vandaag geheim hebben gemaakt. Dat begrijp ik dat dat geheim is.

De voorzitter: Geef ik wethouder Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Ja, het probleem is wel dat dat in de motie staat.

De voorzitter: Nee, oké, maar als dat hiermee is verduidelijkt, dan is dus de toezegging begrijp ik van de wethouder dat het stuk, zoals we dat in het collegevoorstel hebben gedaan, om dat openbaar te maken bij raadsbesluit. Daarvan is de vraag van de heer Van der Laan om dat eerder te behandelen op 28 mei. Dat is als ik het goed begrijp aan de orde dan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, omdat het pas getild wordt naar juni en dan ook nog richting vakantie. Onze fractie zou er wel graag over kunnen beschikken, omdat we met dit dossier aan de gang willen.

De voorzitter: Ja, en daarvan zegt de wethouder dus: als het gaat om dat stuk wat ook in het collegevoorstel wordt genoemd, dan is dat geen probleem dat naar voren te halen.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Nee, precies. Als het alleen om dat besispunt gaat.

De voorzitter: Ja, akkoord daarmee? Zijn we samen eens, hè, begrijp ik.

De heer Van der Laan (POV): Dank, dat is duidelijk. Als dat voor de 28ste ben ik blij, dan zit het niet in juni. Dus als dat nu toegezegd is, dan is de motie overbodig en dan kan die eraf. Maar dan ben ik blij met de toezegging. Dank u wel.

De voorzitter: Oké, dan zijn de ... De heer De Vries en de heer Wit willen nog wel een reactie geven. Heel kort dan, want eigenlijk hoeft het dan niet meer. De heer De Vries.

De heer Van der Laan (POV): Op de teruggetrokken motie?

De voorzitter: Ja, de heer Wit, ik hoor u niet meer.

De heer Wit (CDA): Ja, voorzitter, dank u. Kijk, de heer Van der Laan zegt aan het begin van de vergadering over een andere motie: als die te laat wordt ingediend, dan gaan we standaard tegen stemmen. Hij doet hetzelfde. Ik zie ook helemaal geen toegevoegde waarde van deze motie. Het is een soort schothagel en hij heeft niets geraakt. Ik vind het jammer dat wij op deze manier proberen successen te boeken. Dank u.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer Van der Laan (POV): Mag ik op mijnheer Wit reageren, voorzitter?

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, mijnheer Wit, ik heb niet gezegd over te vroeg ingediende moties. Ik heb het gehad over de twee stukken die we vanmiddag om vier uur kregen. Dat heb ik gezegd. Dat vind ik tamelijk laat als we daar een besluit moeten nemen over financiën. Op deze manier zorgen dat dit iets naar voren komt, dat heb ik keurig in overleg met de burgemeester en de griffier gedaan, omdat het anders pas werd gedaan in juni.

De voorzitter: Ik hoor u niet.

De heer Van der Laan (POV): Hoorde u me niet? Ben ik weg weer?

De voorzitter: Ja, dan geef ik het woord aan ... Wie hadden we nog? De heer De Vries.

De heer ...: Ik hoor niks, hoor.

De heer Van der Laan (POV): Hallo? Was ik er wel?

De heer ...: Je was er wel.

De heer Van der Laan (POV): Oké, dank.

De heer De Vries (D66): Ja, nu is mijnheer De Vries. De Vries is hoorbaar, begrijp ik, dank u wel. Als er op een avond waar ik me zorgvuldig op de dag voorbereid om 20:23 uur een motie wordt ingediend, dan vind ik dat niet meer dat ik die serieus kan nemen. Dus of het nou wel of niet kan en of het openbaar kan of niet openbaar kan, ik vind het gewoon geen manier van doen, die ook tegen alle afspraken in die we gemaakt hebben. Dus alleen daarom zal ik al tegen stemmen. Maar goed, hij maakt geen deel uit meer van de beraadslaging.

De voorzitter: Nee, hij maakt geen deel uit van de beraadslaging, dus volgens mij kunnen we dit agendapunt nu snel afronden, want het is niet meer aan de orde. Dus betekent dat de beraadslagingen hiermee zijn beëindigd en dat het niet meer nodig is om hier nog op te reageren.

De heer ...: Mag ik nog even een advies geven aan mijnheer Van der Laan?

De voorzitter: Nee, dat hoeft niet meer. Dat doet u dan na de vergadering.

De heer ...: Jammer, '...' technische vraag stellen.

De voorzitter: Nee, na de vergadering is prima, bij de borrel, misschien bij de sangria van de heer Brekelmans, die hij klaar heeft staan voor u allemaal, heeft hij beloofd.

Sluiting

De voorzitter: Goed, daarmee zijn we volgens mij aan het eind van de vergadering, dames en heren. Ik wil u zeer bedanken voor dit bijzondere experiment. Het is een beetje de vraag ... , maar we hebben het met elkaar toch goed afgemaakt. Waarvoor dank, en dank voor uw geduld. Ik wens u een hele fijne avond. De vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 28 mei 2020

Griffier,

Voorzitter,