

Inleiding

Recente berichtgeving van Follow the Money en de antwoorden op onze technische vragen (zie bijlage) werpen een ernstig licht op het gebruik van persoonsgegevens, zoals nationaliteit en geboorteland, binnen samenwerkingsverbanden zoals het RIEC en de aanpak in armere wijken, waaronder in Zaanstad. Dit raakt direct aan fundamentele vraagstukken rondom privacy, discriminatie en institutioneel racisme.

[Overheid gebruikte nationaliteit bij misdaadbestrijding en verzweeg dat - Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek \(ftm.nl\)](#)

Follow the Money, 24 september 2024, Coördinator tegen discriminatie dringt aan op onderzoek naar racisme bij aanpak criminaliteit www.ftm.nl/artikelen/coordinator-discriminatiebestrijding-onderzoek-gevolgen-gebruik-nationaliteit-aanpak-ondermijning?share=2FcKbDc5d9vQ1rq3lGuMC%2B59Uih83NgYoMf9vNFaNsMNVwK1cyr40F5%2F36gsHH8%3D

[Bij 'voorspellen' fraude in arme wijken hield de overheid geen rekening met discriminatie - Follow the Money - Platform voor onderzoeksjournalistiek \(ftm.nl\)](#)

Het blijkt dat deze gegevens jarenlang zijn gebruikt bij de wijkaanpak van ondermijning en criminaliteit. Daarbij zijn zorgwekkende signalen van discriminatie aan het licht gekomen, met name gericht tegen bepaalde bevolkingsgroepen zoals Turkse Nederlanders, ook in Zaanstad.

Uit de beantwoording van onze technische vragen (zie bijlage) komen bovendien aanvullende zorgwekkende signalen naar voren. Tot juni 2022 registreerde de gemeente Zaanstad nationaliteit in signaalformulieren, ondanks de evidente risico's van discriminatie en stigmatisering. Al in september 2021 had de Belastingdienst vastgesteld dat het RIEC nationaliteit registreerde en hiervoor een brandbrief gestuurd. Daarnaast blijkt dat Zaanstad een specifieke RIEC-analyse heeft ontvangen met discriminerende aannames over de Turkse gemeenschap. Echter, Zaanstad kan niet meer achterhalen wat er destijds met deze analyse is gedaan.

Dit roept grote vragen op over de wijze waarop met gevoelige persoonsgegevens en discriminerende informatie is omgegaan. Namens de PvdA willen wij het college bevragen over deze aanpak en onthullingen. Het is van belang dat we gezamenlijk de benodigde maatregelen nemen om de rechten van onze inwoners te beschermen en discriminatie in onze gemeente tegen te gaan.

Wat is het RIEC?

Het **RIEC** (Regionaal Informatie- en Expertise Centrum) is een samenwerkingsverband tussen verschillende overheidsinstanties, waaronder gemeenten, politie, Openbaar Ministerie, belastingdienst, en andere toezichthouders. Het doel van het RIEC is om georganiseerde criminaliteit en ondermijning aan te pakken door informatie te delen en gezamenlijk op te treden. Het richt zich vooral op criminaliteit waarbij de onder- en bovenwereld met elkaar verweven raken, zoals fraude, drugshandel, witwassen en malafide ondernemingen.

Het RIEC verzamelt, analyseert en deelt informatie om te voorkomen dat criminele netwerken zich via legale structuren, zoals bedrijven, kunnen verankeren in de samenleving.

De samenwerking tussen verschillende instanties zonder duidelijke controlemechanismen leidt tot een gebrek aan transparantie en verantwoording. Hierdoor is het moeilijker om te controleren of de acties van het RIEC proportioneel en rechtmatig zijn. Sterker nog het RIEC is geen overheid en daarom kunnen er geen WOO-verzoeken worden ingediend en zijn ze niet verplicht om hun rapportages openbaar te maken.

Het combineren van informatie van verschillende instanties kan leiden tot onbedoelde of onwettige verstrengeling van bevoegdheden. Bijvoorbeeld, informatie die voor een bepaald doel is verzameld, kan onterecht worden gebruikt voor een ander doel.

Vragen aan het college:

1. Uit de beantwoording van onze technische vragen blijkt dat Zaanstad bekend was met een RIEC-rapportage uit 2016 die discriminerende en racistische passages bevat en ook heeft meegewerkt dat deze rapportage. In deze rapportage wordt gesteld dat Turkse Nederlanders 'erg bedreven' zouden zijn in toeslagen- en belastingfraude. Uitspraken zoals "Een Turk zal er alles aan doen om geen belasting te betalen" of "komt door Ottomaanse traditie" zijn hier onderdeel van. Het college geeft aan dat het niet meer kan achterhalen wat er destijds met deze rapportage is gedaan. Hoe garandeert u dat deze rapportage niet heeft geleid tot beleid of acties die specifieke groepen hebben benadeeld?
2. Tot juni 2022 heeft Zaanstad actief nationaliteit en geboorteland geregistreerd in signaalformulieren van het RIEC. Dit gebeurde ondanks maatschappelijke bewustwording en waarschuwingen over de risico's van discriminatie, zoals in de Toeslagenaffaire. Hoe rechtvaardigt het college dat deze praktijk zolang is voortgezet? In het kader van transparantie richting de raad en de eigen inwoners waarom zijn we hierover niet geïnformeerd?
3. Zoals blijkt uit het onderzoek van Follow the Money heeft de Nationaal Coördinator tegen Discriminatie en Racisme verklaard: "Ik zie discriminatoir handelen. Dit is institutioneel racisme." Deelt het college deze mening? Hoe reflecteert het college hierop in het kader van de Zaanse aanpak?
4. Het RIEC speelt nog steeds een rol in de wijkenaanpak, zoals in Pact-Oost, waarbij buurten als 'knelpunt' zijn aangemerkt en grote hoeveelheden persoonsgegevens zijn verzameld zonder concreet misdaadsignaal. Kunt u uitsluiten dat bepaalde groepen inwoners, bijvoorbeeld op basis van nationaliteit, herkomst of sociaaleconomische klasse, hierdoor disproportioneel vaak in beeld zijn gekomen en vaker gecontroleerd worden dan andere inwoners van Zaanstad? Welke data of onderzoeken ondersteunen deze garantie?
5. Hoe geloofwaardig is de bewering dat Zaanstad handelt vanuit vertrouwen richting haar inwoners, zeker de groep die valt onder de aanpak van Pact-Oost terwijl er gebruik wordt gemaakt van data en methoden die kunnen leiden tot etnisch profileren en discriminatie?
6. Bent u bereid statistisch onderzoek te doen naar aanwijzingen dat personen met een niet-Nederlandse achtergrond of een lagere sociaal-economische klasse veel vaker zijn onderzocht dan mensen met een Nederlandse achtergrond of een hogere sociaal-economische klasse in Zaanstad bij de aanpak van fraude, ondermijning en criminaliteit? Zo nee, waarom niet?

Vragen aan de gemeenteraadsfracties:

1. Denkt uw fractie dat de gemeenteraad voldoende toezicht houdt op samenwerkingsverbanden zoals het RIEC, en de bescherming van inwoners tegen discriminatie waarborgt?
2. Deelt u de mening dat er inzicht moet komen in de feitelijke impact van het gebruik van deze methoden en of bepaalde bevolkingsgroepen in Zaanstad, zoals mensen met een niet-Nederlandse achtergrond, of lagere sociaal-economische positie onevenredig vaak in het vizier komen of onderworpen worden aan maatregelen? Zo nee, waarom niet?

Namens PvdA Zaanstad, Eylem Koseoglu

Deel 1: Samenwerking tussen de gemeente Zaanstad en het RIEC

Samenwerking tussen de gemeente Zaanstad en het RIEC

1. Bij de bestrijding van ondermijnende criminaliteit door het RIEC is jarenlang standaard gebruik gemaakt van gegevens over nationaliteit en afkomst, waarbij bepaalde groepen met een migratieachtergrond in het vizier kunnen zijn gekomen. Dit blijkt uit het WOO-verzoek van Follow the Money. Conceptrapportage van het RIEC over malafide Turkse ondernemers in Noord-Holland is een voorbeeld van een manier waarop deze gegevens kennelijk zijn gebruikt. Zie: <https://www.om.nl/documenten/wob-woo/2024/07/4/pag---woo-besluit-deelbesluit-1-verwerking-persoonsgegevens-liec-riec---pag-bjz-d-308180>. Ook Zaanstad komt voor in dit verslag. Is dit bekend bij het college?

Binnen het RIEC-samenwerkingsverband worden gegevens over nationaliteit en afkomst niet standaard verwerkt. De mogelijkheden tot het delen van persoonsgegevens zijn beperkt tot de in het privacyprotocol genoemde categorieën van persoonsgegevens. Daarnaast dienen de verstrekkingen getoetst te worden op doelmatigheid, rechtmatigheid, noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit.

Het is bekend dat Zaanstad voorkomt in de genoemde conceptrapportage uit 2015-2016.

2. Werkt de gemeente Zaanstad samen met het RIEC in de aanpak van georganiseerde criminaliteit en ondermijning?

Ja.

3. Welke vormen van samenwerking bestaan er?

Er zijn tien Regionale Informatie- en Expertisecentra (RIEC's). Het doel van de RIEC-samenwerkingsverbanden is om de partners (zoals politie, OM, Belastingdienst en gemeenten), te faciliteren bij de aanpak van ondermijnende georganiseerde criminaliteit. Ze verbinden informatie, expertise en krachten van de verschillende overheidsinstanties. Daarnaast stimuleren en ondersteunen de RIEC's de publiek-private samenwerking bij de (thema- en casusgerichte) aanpak van ondermijning. Meer informatie is te vinden via [RIEC's en LIEC | RIEC-LIEC Informatie- en Expertisecentrum](#).

4. Wordt de informatie die door het RIEC wordt verzameld, actief gebruikt in de beleidsvorming van Zaanstad om criminaliteit te bestrijden? Zo ja, op welke manier?

Informatie met persoonsgegevens uit incidentele casussen wordt niet gebruikt voor beleidsvorming. Fenomeen-informatie en kennis over beleid ten behoeve van de aanpak van ondermijning, bijvoorbeeld afkomstig van andere convenantpartners, die bruikbaar blijkt te zijn in Zaanstad, wordt wel actief gebruikt. Hier ligt het RIEC convenant aan ten grondslag, waar het privacy protocol onder andere onderdeel van is. Zie [RIEC-LIEC convenant, Privacy protocol en persoonsgegevens | Maatregelen en documenten | RIEC-LIEC Informatie- en Expertisecentrum](#).

5. Is Zaanstad bekend met rapportages van het RIEC waarin analyses zijn gemaakt op basis van nationaliteit of verwijzingen naar afkomst? Zo ja, welke stappen heeft de gemeente Zaanstad ondernomen naar aanleiding van deze rapportages?

De casuïstiek bij het RIEC is volledig signaal gestuurd: RIEC-casussen kunnen alleen worden opgestart als meerdere partners onafhankelijk van elkaar over signalen beschikken van ondermijnende criminaliteit. Door middel van een zorgvuldig proces worden de ingebrachte signalen gewogen. Sinds juni 2022 kan nationaliteit niet meer worden vermeld op het formulier dat convenantpartners gebruiken om signalen aan te melden (het zgn. signaalformulier).



In het verleden stonden op het signaalformulier o.a. nationaliteit en geboorteland. De gegevens werden destijds als de basisgegevens (NAW gegevens: naam, adres, woonplaats) gezien. Dit met het doel om de juiste persoon te kunnen identificeren, deze informatie is nooit gebruikt als risico-indicator.

Onder andere door de toeslagenaffaire is er een vergroot bewustzijn gekomen over de risico's op discriminatie die het gebruik van dit soort persoonsgegevens met zich mee kan brengen. De mogelijkheid om nationaliteit en etniciteit te kunnen onderscheiden, geeft een verhoogd risico op discriminatie.

De overheden die samenwerken binnen het RIEC, waaronder de gemeente Zaanstad, hebben hun gegevensverwerkingen daarop aangepast. Nationaliteit staat daarom sinds 2022 niet meer als in te vullen kolom op het formulier dat convenantpartners gebruiken om signalen aan te melden (het zgn. signaalformulier).

Nationaliteit en geboorteland worden niet meer verwerkt, tenzij het noodzakelijk is voor casuïstiek, om zeker te weten dat je het over de juiste persoon hebt om persoonsverwisseling te voorkomen. Deze uitzondering op het verwerken van nationaliteit is tevens opgenomen in de Wet gegevensverwerking door samenwerkingsverbanden (Wgs) die onlangs door de Eerste Kamer is aangenomen en in 2025 in werking treedt.

Handhavingsknelpunten

6. Wordt er bij de aanpak van ondermijnende criminaliteit in Zaanstad ook gewerkt met zogenoemde 'handhavingsknelpunten'?

Ja.

7. Kunt u uitleggen wat een handhavingsknelpunt is?

De twee Handhavingsknelpunten in Zaanstad betreffen 'door de stuurgroep RIEC als zodanig aangewezen gebied of branche, waarover verschillende overheden of bestuursorganen signalen bereiken dat de vigerende regelgeving structureel niet wordt nageleefd, hetgeen mogelijk leidt tot een maatschappij ondermijnende situatie, bestaande uit bestuursrechtelijk of strafrechtelijk te sanctioneren gedragingen' (zie artikel 1.7 van het [RIEC-convenant](#))

8. Welke specifieke handhavingsknelpunten bestaan er binnen de gemeente?

- [Zaandam-Oost](#)
- [Sleutelfiguren en sleutellocaties middensegment drugshandel Zaanstad](#)

9. Is Pact-Oost ook een handhavingsknelpunt? Zo ja, wat is de onderbouwing hiervan?

Niet het Pact-Oost, maar het gebied Zaandam-Oost is een handhavingsknelpunt. De onderbouwing hiervan is onder andere gelegen in bestuurlijke rapportages van de Politie en de Nederlandse Arbeidsinspectie omtrent criminele netwerken die actief zijn in Zaandam-Oost.

10. Op basis van welke signalen is bepaald dat Pact-Oost een handhavingsknelpunt is?

[Zie antwoord 9](#)

RIEC en PACT-Oost

11. Welke rol speelt het RIEC in de huidige wijkenaanpak van Poelenburg en Peldersveld (Pact-oost)?

[Het RIEC werkt ondersteunend in de aanpak zoals toegelicht in het antwoord bij vraag 3.](#)

12. Als het RIEC een rol speelt binnen het PACT, kunt u uitleggen wat de onderbouwing hiervan is? Op basis van welke gronden of kenmerken?

[Zie eerdere antwoorden op de vragen.](#)

Gebruik van nationaliteit en afkomst door het RIEC

13. Wordt er bij de bestrijding van ondermijnende criminaliteit door het RIEC gebruik gemaakt van gegevens over nationaliteit en afkomst? Zo ja, is Zaanstad hiervan op de hoogte?

[De mogelijkheden tot het delen van persoonsgegevens zijn beperkt tot de in het privacyprotocol genoemde categorieën van persoonsgegevens. De verstrekkingen dienen getoetst te worden op doelmatigheid, rechtmatigheid, noodzakelijkheid, proportionaliteit en subsidiariteit.](#)

[Zie verder antwoord bij vraag 5.](#)

14. Worden er bij de aanpak van ondermijnende criminaliteit in Zaanstad nationaliteit en afkomst gebruikt door middel van samenwerking met instanties zoals het RIEC?

[Zie antwoord bij vraag 13.](#)

Rechtsgrondslag voor het verwerken van persoonsgegevens zoals nationaliteit

15. Welke specifieke wettelijke grondslag wordt gebruikt voor het verwerken van persoonsgegevens, zoals nationaliteit, in het kader van de samenwerking met het RIEC?

[De rechtmatigheidsgrondslag om op grond van de AVG persoonsgegevens te verwerken in het samenwerkingsverband is artikel 6, eerste lid, sub e, AVG, c.q. de verwerking van persoonsgegevens is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van het algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen. Tevens kan een bestuursorgaan als de gemeente op basis van eigen taken en bevoegdheden informatie met de samenwerkingspartners delen. Deze informatie beperkt zich tot de categorieën persoonsgegevens die in artikel 10 van het Privacy protocol en in de procesbeschrijvingen staan vermeld. Na inwerkingtreding van de Wet Gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden \(WGS\) is de grondslag artikel 1.5 van de WGS en de categorieën persoonsgegevens zoals vermeld in artikel 2.15 van het ontwerp Besluit Gegevensverwerking door Samenwerkingsverbanden.](#)

16. Hoe wordt de verwerking van nationaliteit gerechtvaardigd binnen het samenwerkingsverband volgens de AVG, met name gezien de gevoeligheid van dergelijke gegevens?

[Zie eerdere antwoorden.](#)

17. Hoe waarborgt de gemeente Zaanstad dat het gebruik van gegevens van het RIEC proportioneel blijft en geen onbedoelde effecten heeft op specifieke bevolkingsgroepen?

[De gemeente Zaanstad volgt en houdt zich aan het privacy-protocol van het samenwerkingsverband.](#)

18. Welke controlemechanismen worden gehanteerd in Zaanstad om te voorkomen dat er sprake is van discriminatie?

[Zie antwoord bij vraag 17.](#)

19. Is er in de RIEC-casusieriek binnen Zaanstad een oververtegenwoordiging te zien van personen met een andere nationaliteit en of dubbele nationaliteit?



In de casuïstiek houden we dat niet bij. Vanuit de in antwoord 9 genoemde fenomeen rapportages wordt wel aangegeven dat er in Zaanstad sprake is van uitbuiting van arbeidsmigranten, met name uit Bulgarije.

Proportionaliteit en noodzakelijkheid van het gebruik van nationaliteit

20. Wordt de nationaliteit uitsluitend verwerkt wanneer dit strikt noodzakelijk is, of is dit onderdeel van een bredere dataverzameling? Hoe wordt bepaald dat nationaliteit relevant is voor elk individueel geval?

[Zie antwoorden op eerder gestelde vragen.](#)

Risicoanalyse en Data Protection Impact Assessment (DPIA)

21. Is er een DPIA uitgevoerd met betrekking tot het gebruik van nationaliteitsgegevens binnen het Pact-Oost of het RIEC? Zo ja, welke specifieke risico's voor de privacy van betrokkenen zijn geïdentificeerd en hoe worden deze gemitigeerd?

[Er zijn bij het RIEC nog geen DPIA's uitgevoerd op de RIEC-procesbeschrijvingen. Dit wordt gedaan op de nieuwe processen die gaan gelden op basis van de WGS-BGS \(zie bij vraag 15\).](#)

22. Welke beveiligingsmaatregelen zijn genomen om te waarborgen dat nationaliteitsgegevens op een veilige manier worden verwerkt en beschermd tegen onbevoegde toegang?

[Zie antwoorden op eerder gestelde vragen.](#)

Samenwerkingsverband en de rol van het RIEC

23. Hoe wordt binnen het RIEC bepaald welke gegevens, waaronder nationaliteit, gedeeld mogen worden met andere deelnemende partijen? Zijn er specifieke richtlijnen of protocollen opgesteld voor het delen van dergelijke gevoelige gegevens?

[Dit is beschreven in RIEC-LIEC convenant, Privacyprotocol en persoonsgegevens | Maatregelen en documenten | RIEC-LIEC Informatie- en Expertisecentrum](#)

Deel 2: Antwoorden op vervolgvragen

Antwoorden op vervolgvragen van Raadslid Köseoglu

1) In het antwoord op vraag 4 wordt aangegeven dat informatie met persoonsgegevens uit incidentele casussen niet gebruikt wordt voor beleidsvorming. Fenomeen-informatie... wordt wel gebruikt. Dit is een redelijk duidelijk antwoord. Het geeft onderscheid tussen soorten informatie. Toch blijft onduidelijk hoe fenomeen-informatie praktisch wordt toegepast in het beleid van Zaanstad. Kunt u uitleggen wat fenomeen-informatie is en kunnen er voorbeelden worden gegeven van beleid dat op basis van fenomeen-informatie is aangepast?

Een fenomeen is een verschijnsel, een onderwerp dat opvalt of aandacht behoeft binnen een bepaald thema. Het gaat niet om informatie van een specifieke casus, maar om een bredere trend die zichtbaar is. Zo is fenomeen-informatie ontvangen van onder meer de Politie en de NLA waarin wordt gerapporteerd over malafide praktijken in de Zaanse glazenwassersbranche waarin door criminele netwerken kwetsbare arbeidsmigranten worden ingezet en waarin witwassen, zwart werken en geweld regelmatig voorkomen. Mede op basis van deze informatie is in Zaanstad de vergunningsplicht voor glazenwassers ingevoerd. Een ander praktisch voorbeeld is dat onder meer door integrale controles bleek dat opslagboxen een risico vormen bij crimineel gebruik daarvan. De bevindingen uit die controles hebben geleid tot het Zaanse project opslagboxen waaronder controles en een bijeenkomst met ondernemers.

2) In het antwoord op vraag 5 wordt het volgende aangegeven: *Sinds juni 2022 kan nationaliteit niet meer worden vermeld op het formulier dat convenantpartners gebruiken om signalen aan te melden (het zgn. signaalformulier)*. Dus tot en met juni 2022 is het wel gebruikt ook in Zaanstad?

Nationaliteit als persoonsgegeven werd ook in Zaanstad tot juni 2022 in signaalformulieren verwerkt. Vanaf juni 2022 zijn in RIEC NH de formulieren aangepast en zijn nationaliteit en geboorteland geen in te vullen velden meer.

3) In het antwoord op vraag 5 wordt uitgebreid behandeld hoe in het verleden nationaliteit en afkomst werden gebruikt en hoe dit inmiddels is aangepast. Er wordt echter niet expliciet vermeld of Zaanstad op de hoogte is van rapportages van het RIEC waarin een expliciet verband wordt gelegd tussen de Turkse cultuur en de betrokkenheid van de Turkse gemeenschap bij fraude en andere vormen van criminaliteit. In deze rapportages staat onder andere dat Turken alles zouden doen om belasting te ontwijken, zeer bedreven zijn in diverse vormen van fraude en elkaar daarbij helpen waar mogelijk. Daarom nogmaals de vraag: was en is Zaanstad op de hoogte van dergelijke RIEC-rapportages? En welke stappen heeft Zaanstad ondernomen naar aanleiding van eerdere rapportages waarin afkomst of nationaliteit werd genoemd in de analyses?

Voor zover bij de gemeente Zaanstad en het RIEC bureau bekend, betreft het één rapportage uit 2016. Daarvan is Zaanstad op de hoogte. We kunnen helaas niet meer terughalen hoe hier toentertijd door Zaanstad op is gereageerd. Het RIEC heeft bij navraag aangegeven dat de passages die u aanhaalt gaan om een letterlijke weergave van een enkele respondent die heeft meegewerkt aan het verkennende onderzoek. Het RIEC geeft aan dat dit soort generaliserende opmerkingen niet thuis hoort in een analyse en neemt nadrukkelijk afstand van racistische of discriminatoire citaten.

4) Er wordt geen antwoord gegeven op de vraag op basis van welke signalen is vastgesteld dat Zaandam-Oost een handhavingsknelpunt is. Het verwijzen naar een eerder antwoord zonder nadere toelichting is niet voldoende. Bovendien is het antwoord incompleet, aangezien er slechts wordt vermeld: "Onder andere politie en inspectie." Daarom de vervolgvraag: Kunt u de onderbouwende documenten en de besluitvorming zoals die bij het RIEC heeft plaatsgevonden met ons delen? Zo nee, waarom niet?

Gezien de vertrouwelijke aard van de door de partners gedeelde informatie over criminele ondermijnende netwerken zijn deze documenten niet openbaar. Een uitgebreide onderbouwing voor het handhavingsknelpunt Zaandam-Oost wordt gegeven op de bladzijden 30 t/m 32 van [Pact_Zaandam_Oost.pdf](#) ([pactzaandamoost.nl](#)). Het is de complexiteit van de problematiek die aanleiding is voor een gezamenlijke aanpak. Het handhavingsknelpunt bestaat uit een nalevingstekort (structurele overtredingen wetgeving) en handhavingstekort (complexiteit, onvoldoende capaciteit en zichttekort). Om de problematiek in het gebied effectief aan te kunnen pakken is een integrale aanpak noodzakelijk, waarbinnen partners met elkaar informatie kunnen delen voor een completer informatiebeeld. Om die reden is voor het gebied door de partners van de Stuurgroep RIEC een handhavingsknelpunt vastgesteld.

5) Leidt elk ingediend signaalformulier tot een casus?

Nee. Een signaal leidt alleen tot een casus als meerdere partners het signaal bevestigen en een belang hebben bij een integrale aanpak. Ontbreekt dit bij een integrale aanpak, dan zal geen casus worden opgestart.

6) Kunt u aangeven in hoeveel signaalformulieren van de afgelopen vier jaar nationaliteit, dubbele nationaliteit of geboorteland is aangevinkt, en in hoeveel gevallen dit heeft geleid tot een casus?

Signaalformulieren die niet hebben geleid tot een casus worden niet bewaard. Dit is bepaald in artikel 17 van het RIEC-Privacy protocol (bewaar- en verwijderafspraken). Om die reden kunnen we niet aangeven in hoeveel signaalformulieren dit is aangevinkt. Zoals eerder aangegeven is wel duidelijk dat tot juni 2022 nationaliteit bij ieder signaalformulier is aangevinkt en vanaf juni 2022 bij geen enkele. Nationaliteit of dubbele nationaliteit of geboorteland heeft geen enkele keer (dus ook niet in de afgelopen vier jaar) geleid tot een casus.

7) U geeft aan dat er geen DPIA's (Data Protection Impact Assessments) zijn uitgevoerd. Betekent dit dat belangrijke risico's, zoals mogelijke discriminatie, over het hoofd kunnen zijn gezien of mensen onterecht in het vizier zijn gekomen?

Een DPIA is niet toegespitst op het identificeren van discriminatierisico's. Nationaliteit of geboorteland wordt sinds juni 2022 niet geregistreerd. Daar kan dus ook geen risico uit voortvloeien.

8) Kunt u de definitieve versie van de concept-rapportage "Schakels" met ons delen?

Zaanstad heeft geen definitieve versie van het rapport en kan dit dus ook niet delen.