

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE ZAA NSTAD
d.d. 26 september 2019

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, het is ruim 19.30 uur geweest, van harte welkom op deze extra raadsvergadering. Met verhindering van de raadsleden mevrouw Hotaman, de heer De Vries, de heer Van der Laan, en zoals eerder gemeld Felices Hernandez. Ruim honderd jaar geleden bij de Grondwetswijziging van 1917 werd het passief kiesrecht voor zowel vrouwen als mannen ingevoerd. In 1918 werd tot instelling van actief kiesrecht voor vrouwen ingediend om het mogelijk te maken dat vrouwen hun stem uit konden brengen bij de verkiezingen. Deze wet trad in werking op 28 september 1919. Vanaf deze datum geldt in Nederland het algemeen actief en passief kiesrecht voor mannen en vrouwen, ongeacht hun plaats in de maatschappij, opleiding of inkomen. Ik denk dat het een waardevol moment is om daarbij stil te staan, deze verworvenheid van gelijke politieke rechten voor mannen en vrouwen honderd jaar lang duurt, waar we oprecht trots op mogen zijn. Vanaf vrijdag 4 oktober vanaf half twee blkt archief, het Gemeentearchief hier in de raadzaal terug op honderd jaar vrouwenkiesrecht. U bent van harte uitgenodigd daarbij aanwezig te zijn. Dames en heren, daarmee is deze vergadering geopend. Op de agenda staan een aantal zaken die we ten eerste de bekrachtiging van geheimhouding. Kunnen wij dat eerst doen, zullen we... Of wilt u eerst nog over de vaststelling van de agenda spreken?

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Vaststellen van agenda, wie daarover? Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Nee, ik wil nog even kort terugkomen om de mededeling voorzitter. Ook mevrouw Schenk en mevrouw Van Nieuwamerongen zullen vanavond niet aanwezig zijn.

De voorzitter: Waarvan akte. Nog anderen? Vaststellen van de agenda, wie daarover?

3. Bekrachtiging geheimhouding stukken

De voorzitter: Dan gaan we naar de bekrachtiging van de geheimhouding. Vanmorgen is dit raadsvoorstel toegevoegd, het gaat om de bekrachtiging van drie geheime stukken.

4. Debat en stemming

De voorzitter: Wie is daartegen? Dan is dat vastgesteld.

5. Veiligheid bruggen Zaanstad

De voorzitter: Dan zijn we toe aan het debat over veiligheid bruggen Zaanstad, er zijn twee moties ingediend. En daarmee is de bedoeling dat het debat ook wordt richting gegeven. Misschien vooraf wil ik wel één ding melden, de familieleden van de slachtoffers, Fontijn, en de familie van de slachtoffers van afgelopen jaar zijn aanwezig, van harte welkom. Ik vind het heel fijn dat u hier aanwezig bent, ik vind het ook reden te meer om te zorgen dat we op respectvolle wijze een belangrijk debat met elkaar gaan voeren. Ik draag daartoe graag de voorzittershamer over aan de heer Pauw.

Voorzitter wissel

De voorzitter (de heer Pauw): Tijdens het loopje hiernaartoe heb ik niet gezien wie de eerste was. Mijnheer Kerkhoven, mag die beginnen. Democratisch Zaanstad.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik even een reactie geven op wat hier voor ons ligt vanavond, dat is die zienswijze. Daar heb ik dinsdag al wat over gezegd, dat Democratisch Zaanstad zich in grote lijnen kan vinden in die zienswijze die voor ons ligt. Echter wat ik eigenlijk mis na bestudering, nog van wat voor ons ligt, is dat er eigenlijk met geen woord gerept wordt, en er is nu een mogelijkheid om dat goed op te pakken. Want het is namelijk door de Universiteit van Twente, zestig kwetsbare vitale infrastructuur in Nederland voor hackers, die zijn waargenomen. En mijn vraag is eigenlijk, pakt u dit ook op? Daar is met name gesproken over bruggen en sluizen, dat het kwetsbaar is, relatief makkelijk voor hackers om daar in te breken. En mijn vraag is eigenlijk, de eerste vraag die ik heb: wat gaat u daarmee doen en is dat niet een mooi moment om dit ook mee te nemen? Dat is het eerste, en verder ga ik nu over tot mijn bijdrage. Voorzitter, geen enkel debat of besluit kan de ongelukken die hebben plaatsgevonden ongedaan maken. De portefeuillehouder OVV zei het treffend afgelopen donderdag. Wel wil Democratisch Zaanstad iets zeggen over het feit dat deze raadsvergadering vanavond überhaupt gehouden wordt over deze ernstige zaak. Wij hebben ons enorm gestoord aan de apathische houding van het college, dat zelfs in deze situatie niet zo proactief was om de gemeenteraad over deze met spoed bijeen te roepen. Over inzicht in politieke sensitiviteit gesproken, maar vooral gebrek aan inzicht en impact voor de inwoners van deze stad. De doelstelling van Democratisch Zaanstad moet zijn om ernaar te streven dat het risico op ongelukken tot bijna nul gereduceerd zal worden. Om dat te kunnen bereiken moeten we diepgaand onderzoeken, welke onder omstandigheden mede geleid hebben tot deze ongelukken. Vragen waar de Onderzoeksraad voor de Veiligheid antwoord op heeft geformuleerd. Maar het vergt een cultuuromslag van ons, de organisatie, om onszelf aan dit onderzoek te onderwerpen. Bijvoorbeeld door de vraag te stellen, of we te alle tijden over correcte en adequate informatie beschikken, om in control te komen. Of de raad en het college op alle momenten dat het nodig was, in control was. En zo niet, hoe borgen we dat vanaf nu? Want wat is er na 2016 gebeurd? Hoe kan het dat de portefeuillehouder Slegers afgelopen donderdag spreekt, integrale werkwijze van afdelingen en trainingen die nu worden ingezet. Klopte de informatie in al die raadsinformatiebrieven tussen 2015 en 2018 dan niet? Of gingen wij ervan uit dat de maatregelen die in deze brief genoemd werden, uitgevoerd werden. Zonder te controleren of die daadwerkelijk gebeurde. Op welke momenten en op welke manier hebben de portefeuillehouders gestuurd op de uitvoering van de in 2016 geconstateerde 72 tekortkomingen? De diepe sporen die de ongelukken nalaten hebben bij nabestaanden, verplichten ons permanent om zorgvuldig, controleerbaar en kundig te handelen. De bestuurlijke verantwoordelijkheid is een vraagstuk dat daarbij ook betrokken moet worden. Om tot een oordeel te komen over de bestuurlijke verantwoordelijkheid en het daarbij behorende handelen, heeft Democratisch Zaanstad het volgende overwogen. De diepe sporen. Sorry, de Onderzoeksraad voor Veiligheid constateert dat de rode draad in het rapport van 2016 niet is opgepakt. Ook blijkt dat ambtenaren het erbij moesten doen. Dit vinden wij een zeer ernstige conclusie. Het blijkt dat de gemeente niet alles heeft ingezet om de veiligheidsrisico's van wat betreft de bruggen te verkleinen. Een van de belangrijkste taken van de overheid, beschermen van de burgers. Waarom is deze keuze gemaakt? Om geen extra ambtelijke ondersteuning ingezet om de aanbevelingen uit te voeren. Hadden we anders moeten handelen, vroeg de portefeuillehouder OOV zich afgelopen donderdag af? Hij beantwoordde deze vraag openhartig. Bevestigde ,maar voegde er meteen een gedeelde verantwoordelijkheid aan toe. Ik citeer: 'de afgelopen maanden hebben wij op de hoogte gebracht van de keuzes die zijn gemaakt en dat in de gezamenlijkheid is besloten om eerst de veiligheidsscans uit te voeren, voordat de andere maatregelen werden genomen', einde citaat. Over welke gezamenlijkheid heeft de portefeuille het? En wie heeft u

geadviseerd om eerst alle veiligheidsscans af te wachten? Democratisch Zaanstad is van mening dat het onverantwoordelijk en onlogisch is om de raad daarmee het verwijt te maken, dat wij niet hebben gevraagd of u in afwachting van de veiligheidsscan ondertussen op uw handen zou gaan zitten. Het is toch logisch en verantwoordelijk, en de raad mag er toch op vertrouwen dat de eerste constatering van de risico's gevaar... En constateren van risico's en gevaar direct handelend wordt opgetreden. Had de raad op de stoel van het college moeten gaan zitten? Tegelijkertijd denkt Democratisch Zaanstad van wel. Vaak krijgen wij dit verwijt, maar uit de reactie van beide portefeuillehouders blijkt ook dat dit niet onterecht is. Portefeuillehouder Slegers bagatelliseerde de traagheid waarmee handelen, waarbij handelend is opgetreden. In reactie op de uitspraak van de Onderzoeksraad, die constateert dat er 72 tekortkomingen die destijds zijn geconstateerd, niet zijn opgepakt. Zelfs zijn versloft, zegt de portefeuillehouder. En ik citeer: 'het raakt mij als dat commentaar op je afkomt. Maar wij zijn ervan overtuigd dat we juiste stap hebben genomen. Maar dat doen we zorgvuldig, en of je dat versloffen noemt of zorgvuldigheid in acht nemen. Ja, dat laat ik aan de heer Dijsselbloem.' Einde citaat van de heer Slegers. Portefeuillehouder Hamming constateert dat we sneller hadden kunnen handelen en eerder maatregelen hadden kunnen nemen. En dat dit wellicht geleid heeft tot leed, en dat we dit leed wellicht hadden kunnen voorkomen. Portefeuillehouders, het is een feit dat dit leed plaatsgevonden heeft, en het is een feit dat niet alles op alles is gezet om dit risico tot een minimum te beperken. En als u dan verwijten krijgt van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid, dan wenst Democratisch Zaanstad geen portefeuillehouders te horen die de ernst van de zaak bagatelliseren. Nee, dan wenst Democratisch Zaanstad portefeuillehouders die er staan, die daadkrachtig zijn in het ook uitstralen. Dit is een ernstig verwijt omzet in verantwoordelijkheid, in plaats van afschuiven. Wij doen hierbij de oproep aan beide portefeuillehouders om de antwoorden, om de door en ander gestelde vragen vanavond zorgvuldig af te wegen. Aan het einde van de beraadslaging zal Democratisch Zaanstad besluiten hoe zij bestuurlijke verantwoordelijkheid beoordeelt en daarbij behorend behandelen. Tot zover.

De voorzitter: Ik zie een interruptie van het CDA. De heer Wit aan de heer Kerkhoven.

De heer Wit (CDA): Dank voorzitter. Ook bedankt mijnheer Kerkhoven voor uw bijdrage. Ik heb twee vragen aan u. Begrijp ik het nou goed dat u zegt dat wij als raad niet geïnformeerd waren over de gekozen aanpak van eerst alle scans en daarna maatregelen? Dat is één. En twee, wat heeft u op 4 april gedaan toen de wethouder Slegers voorgestelde om 24 april een presentatie te houden. Heeft u gezegd: ga maar door, of heeft u gezegd, stel die uit?

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Allereerst kregen wij die vraag ook afgelopen donderdag van de heer Pietersma, want de verantwoordelijkheid ligt ook bij de raad, en ook bij u. En u heeft die verantwoordelijkheid ook niet genomen. Daarvoor zeggen wij: wij gaan niet op de stoel van de wethouder zitten. Als wij dat doen, dan krijgen we dat verwijt constant. Dus daar zeg ik mee dat wij in ieder geval betrokken zijn bij dit proces als raad. Maar wij mogen ook vertrouwen, als er een raadsinformatiebrief naar ons toekomt, dat wat daarin staat, dat dat uitgevoerd wordt. Daar hoeven wij toch niet constant als raad, constant dat in twijfel te trekken? Wij gaan ervan uit, als die raadsinformatiebrief, er staat wat er staat. En ik heb ze allemaal nagelezen, dat het ook nagekomen wordt. Dus daar wil ik het op dit moment even bij laten.

De voorzitter: Ik ga naar de volgende spreker. Dat is de SP, de heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, het is natuurlijk pijnlijk voor de nabestaanden en slachtoffers, dat we hier een politieke discussie met de raad en het college moeten voeren. Maar het is helaas

nodig om een dergelijk drama in de toekomst te voorkomen. De SP heeft het rapport van de Onderzoeksraad goed bestudeerd. De SP trekt uit het rapport de conclusie dat niet de brugwachter terecht zou moeten staan, maar de wethouder en burgemeester. Deze zijn politiek verantwoordelijk. De mea culpa's vlogen ons afgelopen dinsdag om de oren, verontschuldiging voor één dodelijk slachtoffer en hun familie, en twee zwaargewonden. Je zou verwachten dat na het ongeluk op de Den Uylbrug en de aanbevelingen van de Onderzoeksraad, dat de rode draden die waren gesignaleerd op alle bruggen van Zaanstad zouden worden omgezet in generieke maatregel. Maar niets is minder waar. Zaanstad koos ervoor om per brug eerst de specifieke risico's in kaart te brengen. Vier jaar na het ongeluk op de Den Uylbrug, stond pas in januari 2019 de Bernhardbrug op de planning om beoordeeld te worden. Met alle gevolgen van dien, twee zwaargewonde slachtoffers. En dit had voorkomen kunnen worden, als de aanbevelingen, dus de rode draden van de Onderzoeksraad waren opgevolgd. Denk alleen maar aan aanpassingen voor de voetgangers signaleringen of geverfde vlakken op de beweegbare gedeeltes van de bruggen. Terwijl eerdere incidenten, zoals een scootmobiel tussen de slagbomen van de Bernhardbrug, aanleiding zou moeten zijn om snel aan de veiligheid te gaan werken. In 2015 werden er 775 incidenten gemeld, daarmee stond de Bernhardbrug op de tweede plaats van de meest onveilige bruggen in de Zaanstreek. Maar pas in januari 2019 stond de Bernhardbrug op de planning voor onderzoek. Wederom, met alle gevolgen van dien. Twee zwaargewonde slachtoffers. De wethouder, en eigenlijk ook de burgemeester, hebben hier gefaald met alle gevolgen van dien. De uitvoerder, in dit geval de brugwachter, is de dupe van het falend beleid van de gemeente. Want de veiligheid, waarvoor de gemeente Zaanstad als brugbeheerder verantwoordelijk voor is, was het probleem van de brugbedienaar. Vorig jaar hebben de SP en GroenLinks al gepleit om de voet- en fietspaden op bewegende delen op alle Zaanse bruggen geel te verven. En ondertussen zijn we weer een jaar verder, zonder dat er iets is gebeurd. De heren Fontijn en Clijnk hebben in drie dagen alle Zaanse bruggen op veiligheid gescand, en ik zei dinsdag nog twee maanden maar dat was veel korter. En we hebben daar ook een gedegen rapport opgesteld, die veel raakvlakken met het Onderzoeksrapport van de Veiligheidsraad. De reactie van de wethouder hierop, u had meer tijd nodig voor andere scans om te integreren, samen met de experts, om dat op te zetten. En we hebben daar inderdaad meer tijd voor nodig voor gehad, om dat binnen de organisatie uit te zetten. Vier jaar, wethouder, heeft u nodig gehad om dit binnen uw organisatie uit te zetten. Volgens mij gaat er iets gruwelijks mis binnen uw organisatie, en gaat u met de veiligheid veel te laks om. Graag een reactie van de wethouder. Dit alles gehoord hebbende wethouder, vindt u dan niet dat hier politieke consequenties uit moet trekken, in plaats van dat over te laten aan de raad? Tot zover.

De voorzitter: Interruptie van de heer Wit, CDA.

De heer Wit (CDA): Dank u voorzitter. Ja, ook mijnheer Van Braam bedankt. Ook twee vragen voor u. De keuze die Zaanstad gemaakt heeft en ons ook gepresenteerd heeft in 2016 onder andere tijdens Zaanstad beraad, daarvan heb ik dinsdag gehoord, en ook nadrukkelijk nog nagevraagd bij de OVV, de Onderzoeksraad, van was die keuze op zich goed? Dat zeiden zij dus, die keuze op zich was goed. Waar de Onderzoeksraad op wijst, en waar het college en wij als raad denk ik allemaal mee eens zijn, is dat de voortvarendheid eruit is gegaan. Maar de keuze voor de systematiek staat niet ter discussie, dat wil ik... Bent u het daarmee eens? Dat is vraag één. En twee, de rode draden noemt u. En ik kreeg het idee dat u dat bedoelt, dat die al eerder genoemd zijn. Ik kreeg zelf het idee dat de rode draden, naar aanleiding van het laatste onderzoek naar voren zijn gekomen. Dat die vier scans geleid hebben tot een aantal rode draden, en die hadden ook uitgevoerd kunnen worden. Of ziet u dat anders?

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Sorry, voorzitter, dank u wel. Eigenlijk passen deze twee vragen in één geheel. Want in 2016 heeft de Onderzoeksraad een aantal aanbevelingen gedaan, waarvan ze zeiden ook van: dat is die 80%-norm, die had je meteen kunnen uitvoeren. En dat is onder andere gaan werken aan de beweegbare gedeeltes van de bruggen, die te gaan verven. De attentieknoppen, de signaleringen. En dat is eigenlijk in één geheel meteen antwoord op uw tweede vraag, want dat valt onder die rode draden.

De voorzitter: Dank u wel. Mij bereikt nog het bericht dat er nog iemand verhinderd is vanavond, en dat is mevrouw Devitt van GroenLinks. Ik geef het woord aan mevrouw Mathkor, GroenLinks.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Dank u voorzitter. Dank ook aan al de aanwezigen en specifiek aan de slachtoffers van die twee ongevallen. En, dat heb ik nog eigenlijk te weinig gehoord, dank ook aan de redders die zo buitengewoon moedig in het water zijn gesprongen om het mannelijke slachtoffer van 28 november te redden. Er liggen nu twee rapporten van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid, eentje over Den Uylbrug en eentje over de Prins Bernhardbrug. Dat laatste rapport is niet mals voor Zaanstad. Kort gezegd: er is te weinig doorgepakt om alle aanbevelingen uit het rapport van het ongeluk op de Den Uylbrug aan te pakken. Een hele ernstige conclusie. Het college verklaart dat ze met de kennis van nu, anders gehandeld zou hebben. Ja natuurlijk, als ze van te voren hadden geweten wat er ging gebeuren, ja hadden ze zeker meer haast gemaakt. Maar die kennis was al wel aanwezig sinds de aanbevelingen van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid na het ongeluk op de Den Uylbrug. Het blijft voor ons ook onbegrijpelijk waarom er na de ontvangst van het conceptrapport in juni 2019, geen onmiddellijke stappen zijn genomen. Inmiddels zijn er gelukkig al wel de nodige stappen genomen, waarvan de meeste dit najaar zullen worden afgerond. Er is al toegezegd dat de raad met regelmaat op de hoogte zal worden gehouden. Eén ding is wat ons betreft nog onderbelicht geweest in de behandeling tot nu toe, hoe komt het dat de brugbedienaars zo'n druk ervaren om de bruggen snel te openen? Zijn er instructies dat het scheepvaartverkeer in alle tijden snel moeten worden afgehandeld? Waarom is dat? Wij horen daarover graag nog een antwoord van het college. Wat ons ook zorgen baart, is de conclusie dat de veiligheid van de brugbediening een onderwerp was dat maar naast andere zaken behandeld moest worden, en niet voldoende prioriteit heeft gekregen. Dat duidt op een versnipperde aanpak. Dat lijkt zich door te zetten in de afhandeling door het college. Wij betreuren het dat volgens wethouder Slegers in april niet duidelijk was wie er verantwoordelijk was voor dit dossier. Hoe dit nu precies zit zouden we ook graag duidelijk horen van de wethouder. Is dat, of van de wethouders beiden, is dat nu zo belangrijk? Ja. Want naast het aanstellen van de coördinator, waar we op zich blij mee zijn, vindt GroenLinks het essentieel dat er ook duidelijkheid in het college is over de diverse portefeuilles zodat zaken die die voor Zaanstad van levensbelang zijn, niet tussen wal en schip raken. Tenslotte vragen wij ons af of het nu en dan inzetten van verkeersregelaars niet eerder angst oproept dan angst vermindert? En tot hoe lang deze maatregel zal duren, willen we ook graag weten? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef het woord aan mijnheer Van der Velden, POV.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel voorzitter. Zomaar wat het headlines uit het nieuws: een dodelijk slachtoffer Den Uylbrug in Zaandam, schokkend ooggetuigen verslag, twee slachtoffers bij brugongeluk in Zaandam, en weer zijn de bruggen in Zaanstad nationaal nieuws. De wethouder zegt toe: wij pakken dit daadkrachtig op. Maar zoals nu bekend is, zal het brugdrama rapport nog lang en heftig nadreunen. De gemeente Zaanstad heeft de lessen uit de Den Uylbrug drama niet benut voor de snel en structurele verbetering van de veiligheid. Sterker, het was voor de gemeente en de wethouder vooralsnog een aanzet tot het opstarten van projectgroepen en overlegssessies. Onderzoek naar verdeckte overtredingen, het ontwikkelen van taskforcegroepen, pilotmethodieken, met bewustwording campagnes, programma's van eisen,

vervolgscans en het in kaart brengen van de PDCA-cyclus. Maar ondertussen werd er niet adequaat gereageerd op de urgente tekortkomingen. De veiligheid van de bruggebruikers was en is in het geding. De recente rapportage van de Onderzoeksraad voor de Veiligheid, is dan ook niet voor de poes. Volgens de nu aangeboden zienswijze, zijn er volgens het college drie hoofdconclusies. Niet alle bruggen waren door de gemeente Zaanstad aan een integrale veiligheidsscan onderworpen. Na de pilot is er gekozen om eerst alle tekortkomingen in kaart te brengen, alvorens over te gaan tot structurele verbetermaatregelen voor alle bruggen. En als derde, een cameraopstelling te regelen waarbij de brugbediener continu een totaal beeld heeft van de brug, en de mogelijkheid heeft om een eventuele fout te herstellen. Ik mis hier een vierde punt, een essentieel punt. De conclusie van de OVV, dat de gemeente Zaanstad na een voortvarend begin van dit proces, meer dan onvoldoende heeft doorgepakt, hetgeen tot een drastische vertraging van dit proces heeft geleid. Deze conclusie dient te worden opgenomen in deze zienswijze, het is een essentieel aspect. Ook de verantwoordelijke portefeuillehouders hebben zowel schriftelijk als mondeling aangegeven, de gang van zaken zeer te betreuren. Zowel de heer Slegers als de heer Hamming hebben hun excuus aangeboden, of met de woorden: hadden we anders moeten handelen? Uiteraard. En wij betreuren dat we dat niet goed hebben aangepakt. We hebben stevige rapporten gehad en wij concluderen dan ook dat het tempo, het doorpakken, essentieel is en dat dit nagelaten is. We hadden eerder maatregelen moeten en kunnen nemen. Dat heeft wellicht leed veroorzaakt, dat we wellicht hadden kunnen voorkomen. Verder heeft de heer Slegers afgelopen dinsdag aan me toegezegd om in aanvulling op het gestelde in deze zienswijze, bovenop het proces te gaan zitten. Het gaat doorpakken, we gaan tempo draaien, we gaan adequaat handelen en we gaan dat waarborgen. En we gaan dan periodiek, drie maanden is genoemd, dat rapporteren aan de raad. Maar dit vind ik te vrijblijvend en we weten wat er van vrijblijvendheid komt. Daarom stel ik voor om in de zienswijze bij de vraag in te stemmen om, een punt h toe te voegen. Waarin gesteld wordt dat de raad op zeer korte termijn een schriftelijke tijdlijn krijgt. Met vaste data waarop de wethouder de raad informeert over hoe de voortgang van het proces verloopt, en hoe deze zich verhoudt tot de overeengekomen tijdlijn. En dan kom ik even op terug op het rapport van de heer Wesley Fontijn en Rob Clijnk. Want die zijn wel snel en adequaat. Zij zagen het belang daarvan. En hebben gereageerd met hun rapportage. En frappant, die rapportage loopt nagenoeg parallel aan de verontrustende bevindingen van OVV. Ik heb vorige week in de tweede technische sessie ook gemeld, misschien niet helemaal terecht aan de persoon waar dat aan gericht was, ik zou deze twee mensen in dienst nemen, want ze hebben een goede kennis en expertise. En zeker een groeiende kennis en vooruitziende blik over elektronische detectiesystemen, is briljant. Doe daar je voordeel mee. Er komt slecht weer aan, de nevel en de mist komt eraan, bruggen zijn moeilijk zichtbaar, doe er je voordeel mee. Hetgeen ik nu heb verwoord dienen daar dan ook verantwoordelijk hun politieke consequenties aan te verbinden. De POV vindt van wel, en roept de verantwoordelijke, maar eigenlijk het gehele college op, om goed naar uw rol in dit dossier in de afgelopen periode te kijken, en daarvoor hun conclusies aan te verbinden. Wellicht had het overlappen van de portefeuilles hier ook een rol in heeft gespeeld. Door het uitgebreide aanbod van het aantal wethouders, en het gedeelde portefeuillebeheer, is wellicht de verantwoordelijkheid tussen wal en schip gevallen. Iets waarvoor wij in onze algemeenheid in juli 2018 al voor hebben gewaarschuwd. Ook de definitieve datum van overname van het dossier, zoals door de heer Slegers is verwoord, is geen afdoende verzachtende maatregel. Daar mag je je niet achter verschuilen. Mijn voorstel tot het uitbreiden van het item hoofdconclusies en het instemmingsverzoek met punt 4 en punt h, als dat wordt opgenomen dat we daar een toezegging van krijgen, dan kunnen wij instemmen met deze zienswijze. Maar alleen met een keiharde toezegging. Maar ik geef wel mee dat ons vertrouwen is omgeslagen naar wantrouwen, en dat we de periode van de afgelopen maand sterk afkeuren.

De voorzitter: Ik geef het woord aan mijnheer Wit, CDA.

De heer Wit (CDA): Dank voorzitter. Ja, ook allereerst willen wij benadrukken dat wij ten zeerste betreuren dat de ongevallen hebben plaatsgevonden. En ik ben het geheel met mevrouw Mathkor eens dat het ook een speciale vermelding waard is dat de redders hun daad hebben verricht. Want dat is altijd maar afwachten en dat is heel bijzonder. Dus voorzitter, dinsdagavond gaf een fractie aan ons ook als raad te kennen dat ons ook wel iets te verwijten valt. En kijkend naar mezelf, heb ik bijvoorbeeld op 4 april gepleit, in tegenstelling tot wat de indieners van toen de motie wenste, om de presentatie in de raad, de technische presentatie, uit te stellen totdat het rapport van de OVV zou binnenkomen. Toen ik dat terugkeek dacht ik: ja, is mij dan te verwijten dat we nog langer hebben moeten wachten met maatregelen nemen? Nou, ik vind het verwijt naar de meerderheid van de raad, want er was een ogenschijnlijke meerderheid van de raad die voor uitstel koos, dat gaat me te ver om ons dan een verwijt te maken, maar ik heb daar wel van geleerd. Dus ook wij als raad hebben hier een rol in gespeeld. De Onderzoeksraad voor Veiligheid heeft ook aangegeven, dat ongelukken met bruggen een landelijk probleem is. Om die reden had de Onderzoeksraad, nog na het ongeluk bij de Den Uylbrug, er bij het ministerie, bij de minister op aangedrongen om te komen tot wetgeving. En wat heeft toen een minister gezegd, die heeft aangegeven dat dit een lokale kwestie was. En deed niks met de oproep van de Onderzoeksraad, dat is ons afgelopen dinsdag gewoon letterlijk gemeld. Dus in dat opzicht heeft Den Haag Zaanstad de kolen uit het vuur laten halen, voor heel Nederland. En dat is natuurlijk praktisch onmogelijk. En het is verschrikkelijk dat hier opnieuw een ongeluk zich heeft voorgedaan. Valt het ministerie te verwijten dat zij niet die wetgeving hebben opgepakt? De handschoen die de Onderzoeksraad ze heeft gereikt. Tsja, daar ga ik niet nu een uitspraak over doen. Maar wat ik belangrijker vind, is dat ook het ministerie hiervan leert. En dat de herhaalde oproep van de Onderzoeksraad, want de Onderzoeksraad heeft opnieuw bij het ministerie aangegeven: kom nou met wetgeving, want dat is het enige dat werkt en ook zorgt voor uniformiteit landelijk. En ik hoop dat de ministerie ook zegt, wij hebben ervan geleerd en wij komen zo snel mogelijk met richtlijnen en wetgeving.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kerkhoven, DZ.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja mijnheer, dank u wel voorzitter. Mijnheer Wit, ik hoor u zeggen dat u het zelf kwalijk neemt dat bij die vergadering van 4 april, dat u gezegd heeft: laten we eerst maar wachten op dat onderzoek. Maar ik hoor u helemaal niet zeggen, over het feit dat dit college vanaf 2016 op hun handen heeft gezeten, dat is de rode draad in het rapport van de Onderzoeksraad. Ik hoor u daar niet over. Hoe ziet u dat dan? Want dat zou ik graag wel willen hoe het CDA daarin staat. En dat is klip en klaar een conclusie van het rapport, waar ze zeggen: er is niet voldoende opgepakt, er is niet voldoende actie genomen, er zijn geen ambtenaren vrijgemaakt. Ik hoor u daar helemaal niet over.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank voorzitter. Nou, in mijn vorige ronde ook bij de vraag aan u, heb ik aangegeven dat het deze wethouder was op 4 april, die aanbod, spontaan aanbod, ik ga op 24 april, op zijn verjaardag, ga ik een technische presentatie geven als u dat wilt. Nou, hoe kun je daarvan zeggen, dat is niet proactief. Wij hebben als meerderheid van de raad toen gezegd, zonder dat er gestemd is, dat gaan we niet doen, we gaan wachten. En ik was een van degenen die heeft gezegd: we wachten tot het Onderzoeksrapport er is. Dat is één. Twee, ik heb teruggekeken een Zaanstad beraad in 2016, daar is ons prima tot in de puntjes uit de doeken gedaan, welke... Wij gaan als Zaanstad een scan ontwerpen, want er is daar geen scan, we doen het samen met Rijkswaterstaat, we doen dat samen met het ministerie, het NEN-instituut. Wij hebben alles gehoord wat er ging gebeuren. Wij hebben ook gehoord welke aanpak er is gekozen. En dan vind ik het ook

lastig om nu te zeggen: ja, daar zijn we niet goed in meegenomen. Er zijn meerdere raadsinformatiebrieven geweest. Ik denk dat wij als raad niet veel beter hadden kunnen worden meegenomen dan is gebeurd.

De voorzitter: Er zijn interrupties van de heer Van Braam, de heer Kerkhoven en de heer Van Haasen. Ik geef eerst het woord, o. En van mevrouw Onclin. Ik geef eerst het woord aan de heer Kerkhoven, want die was ook begonnen, dus die kan dan de discussie afmaken verder.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel voorzitter. Ja, ik vind het prachtig dat de wethouder Slegers zegt: ja, dat hij nota bene bereid is om allerlei dingen, ons daarover te informeren, maar daar gaat het mij helemaal niet om. U bent het toch met mij eens dat het rapport duidelijk is, en u draait eromheen. En ik begrijp dat u uw wethouder wil beschermen, maar het gaat hier om het feit dat er een rapport ligt die klip en klaar is. De Onderzoeksraad heeft hier afgelopen dinsdag een oordeel uitgesproken, die hebben aangegeven dat zij verbijsterd zijn. En wij zijn ook verbijsterd dat vanaf 2016 er niets is gebeurd. En dan kunt u wel zeggen, die raadsinformatiebrieven zijn gestuurd, die heb ik ook gelezen, die tien. Maar er is gewoon niet voldoende gehandeld, er zijn geen ambtenaren vrijgemaakt om dat in gang te zetten. Die vier scans, die vier rode bullet points, die hadden moeten worden uitgevoerd blijkt achteraf. Dat kunnen we toch achteraf concluderen met elkaar of ben ik alleen die mening toegegaan hier?

De voorzitter: Op de heer Kerkhoven zijn weer interrupties van mevrouw Onclin en van mevrouw Neefjes. En daarna gaat de heer Wit antwoorden. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Onclin, VVD.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Dank u wel voorzitter. Ik ben het inderdaad niet helemaal met de heer Kerkhoven eens dat het rapport op dit onderwerp heel duidelijk is. Wat er volgens mij staat is dat het te lang heeft geduurd en dat het sneller had gekund. Maar ik heb nadrukkelijk een aantal keer gevraagd dinsdag, of de Onderzoeksraad vindt dat de gemeente onacceptabele risico's heeft genomen, en dat heb ik ze niet horen zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes, ook reagerend op de heer Kerkhoven.

Mevrouw Neefjes-Ijfs (CU): Ja, aansluitend daarbij. U geeft nu steeds de indruk dat hier mensen op hun handen hebben gezeten. We kunnen zelfs gewoon ook lezen in de tijdlijn, dat er wel degelijk maatregelen zijn genomen, dat er wel degelijk brugbedienaars zijn getraind, dat er een attenderingsknop is geplaatst. Er zijn echt wel dingen gebeurd, echt gebeurd en niet alleen maar op papier.

De voorzitter: De heer Kerkhoven een reactie op mevrouw Onclin en mevrouw Neefjes. Daarna geef ik het woord aan de heer Wit die nog op u mag reageren, en daarna is het woord aan de heer Van Haasen.

De heer Kerkhoven (DZ): Eerst naar mevrouw Neefjes. Mevrouw Neefjes, zijn best dingen gebeurd alleen de verkeerde dingen, de prioriteiten waren verkeerd. En wat ik mij bevreemd, wat de Onderzoeksraad heeft aangegeven, waarom heeft de gemeente Zaanstad niets gedaan met het rapport van Rijkswaterstaat, wat in 2010 al gepubliceerd is? Ik heb daar niets over gelezen, in geen enkele raadsinformatiebrief. Daar heeft de Onderzoeksraad afgelopen dinsdag iets heel duidelijk over gezegd, waarom heeft de gemeente dat rapport, dat Rijkswaterstaat heeft gemaakt, Landelijke Brug en Sluisstandaard. Waarom is dat niet als basis meegenomen, waarom hoor ik daar helemaal niets over? Terugkomend mevrouw Onclin, mevrouw Onclin, ja u kunt mij vertellen dat wij dan niet voldoende, of dat de raad wel voldoende is geïnformeerd, en dat is uw verwijt naar ons. En dat ik dat ter discussie stel. Ik stel ter discussie, dat vanaf 2016 in ieder geval die dingen, die rood gemarkeerd waren, niet zijn opgepakt. En de vraag is nu, had het ongeluk op de Bernhardbrug

voorkomen kunnen worden als die maatregelen genomen zouden zijn geweest? Dat weten we niet, maar dat had in ieder geval verminderd geworden dat risico. Dat is een gegeven, dat is aangegeven door de raad.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen, reagerend op de heer Wit.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Kijk, ik vind het nogal makkelijk om ons het verwijt te maken dat wij vanaf april ons verscholen hebben achter het aankomende rapport. Maar als de portefeuillehouder tijdens dat debat had aangegeven dat er tijdens het onderzoek rode draden waren die cruciaal waren voor de veiligheid van Zaankanter, dan had niemand in deze raad had gezegd van: wacht maar tot het definitieve rapport er is. Maar er is dus niet gemeld dat er cruciale punten waren die aangepakt moeten worden. En als dat wel was gebeurd, dan had niemand zich verscholen hier achter het rapport wat aanstaande was. Nee, door dat niet te melden, zijn wij eigenlijk met z'n allen medeplichtig gemaakt aan het ongeluk. Want zo simpel is het gewoon. Wij worden medeplichtig gemaakt omdat wij niet hebben kunnen reageren, omdat wij de juiste gegevens niet hadden. Wij wisten niet dat de cruciale zaken niet in orde waren. En nou wordt er gezegd, er wordt doortastend opgetreden, er wordt helemaal niet doortastend opgetreden. Uit het eerste rapport blijkt al dat die overzicht camera's, ook voor die bruggen...

De voorzitter: Interrupties zijn meestal wat korter.

De heer Van Haasen (PVV): Dat die gewoon cruciaal belangrijk waren. Ja. Ik ben bijna klaar voorzitter.

De voorzitter: Ja, maar zit u nu uw verhaal al te...

De heer Van Haasen (PVV): Nee, nee, ik zit te reageren op mijnheer Wit.

De voorzitter: U reageert op de heer Wit.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Dus, of de wethouder zegt van de week dat de camera's besteld zijn, terwijl het gewoon in de eerste rapporten cruciaal waren, dat die camera's er zouden zijn. Dus als die camera's toen al besteld waren, dan had dat ongeluk, waar die twee oude mensen in het water zijn gevallen, had waarschijnlijk niet eens hoeven gebeuren.

De voorzitter: Dank u, ten slotte mijnheer Van Braam nog reagerend op de heer Wit.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik wilde reageren op de heer Wit maar er hebben inmiddels ook een aantal andere mensen, hebben daar ook weer op gereageerd, dus daar wil ik ook weer graag op reageren. Ik hoorde mevrouw Neefjes zeggen toch min of meer: ja, hebben de ambtenaren dan met hun handen onder hun billen gezeten en niks gedaan? En eigenlijk kunnen we wel concluderen dat dat min of meer, dat die voortvarendheid waarin zij zouden te werk gaan, is gestagneerd. Dat is ook een conclusie van de Veiligheidsraad. Dat gezegd hebbende. En ik denk dat het ook heel erg belangrijk is dat we die focus houden na 2016. Die vier rode draden, waarin de Veiligheidsraad heel duidelijk heeft aangegeven, dat die niet zijn goed opgevolgd. En zolang we dat in het oog houden, en ik denk dat we dat ook wel mogen concluderen met z'n allen, dat dat gewoon niet goed is uitgevoerd. Het is ook gezegd door de Onderzoeksraad: 80% is niet goed en adequaat uitgevoerd. En die overige 20%, dat zouden die scans moeten zijn. Dus laten we nou wel realistisch blijven, het is niet helemaal goed uitgevoerd.

De voorzitter: Ik geef eerst het woord even aan mevrouw Neefjes, want die wil u opmerkzaam maken op een opmerking.

Mevrouw Neefjes-ljfs (CU): Ja, er wordt mij iets toegezegd wat ik niet gezegd heb. Daar ging ik juist tegenin. Ik heb beweerd dat ik wel degelijk heb gezien, dat hier ambtenaren niet op hun handen hebben gezeten, dat er wel maatregelen zijn genomen. En dat er ook de dingen die als rood en extra risicovol naar voren kwamen, direct wel zijn aangepakt. En dan kunt u zeggen van: waarom hebben we niet alles meteen gedaan? Wij zijn ook altijd van de wijsheid, bedenk eerst voordat je alles doet, dat je even onderzoekt of het wel effect heeft. Daar is ook onderzoek voor gedaan. Ik vind dat niet vreemd, dat je goed onderzoekt wat je doet, voordat je iets doet.

De voorzitter: De heer Kerkhoven gaat reageren op de heer Van Braam neem ik aan?

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, en die...

De voorzitter: En mevrouw Onclin wil nog reageren op de heer Van Haasen, en de heer Van der Velden die wil nog weer reageren op mevrouw Neefjes. In die volgorde ga ik het behandelen en daarna probeer ik langzamerhand weer terug te keren naar de heer Wit. Want die is volgens mij nog lang niet klaar met praten. Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel mijnheer voorzitter, dank u wel. Als reactie op, als aanvulling op de heer Van Braam en als reactie op mevrouw Neefjes. Mevrouw Neefjes, wat de Onderzoeksraad heeft gezegd afgelopen dinsdag is dat er niet voldoende capaciteit is vrijgemaakt. Dat was de conclusie. En die is niet goed, en er was één ambtenaar dacht ik, de projectleider was er fulltime of zo mee bezig, maar er zijn onvoldoende ambtenaren vrijgemaakt om dit probleem op te pakken. En dan nog een aanvulling, die vier punten, die zijn niet vanaf 2016 opgepakt mevrouw Neefjes.

De voorzitter: En toen zei de heer Van Haasen, nee mevrouw Onclin die reageert op de heer Van Haasen. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Eigenlijk wilde ik reageren op mijnheer Kerkhoven als dat ook mag. Ja mijnheer Kerkhoven, ik verwijt u niks, via u voorzitter. En zeker niet over dat de raad voldoende of onvoldoende geïnformeerd zou zijn geweest ja of nee. Wat ik zei is dat ik afgelopen dinsdag een aantal keer heb gevraagd of de Onderzoeksraad vindt dat er onacceptabele risico's genomen zijn. We hebben namelijk met elkaar, en er wordt hier nu een aantal keer gesproken over rode draden, maar volgens mij is een rode draad nog iets anders dan een rood risico, afgesproken, als raad tussen college, maar volgens mij ook als ik het goed begrepen heb, college en Onderzoeksraad, dat de methodiek met betrekking tot risicomatrixen die we gepresenteerd hebben gekregen, een acceptabele manier is om dit uit te voeren. Daarmee heb ik begrepen, dat alle rode risico's, en niet de draden, uitgevoerd zijn. Ik heb niet gehoord dat er is gezegd dat er onacceptabele risico's genomen zijn. En mijn vraag aan de heer Kerkhoven is, of hij dat wel heeft gehoord?

De voorzitter: Mijnheer Van der Velden die wil niet meer een bijdrage leveren. Dus ik heb gezegd, dan ga ik nu terug naar de heer Wit om zijn verhaal af te maken. Want anders dan wordt het echt een chaos. Ik zie mensen die al een hele bijdrage hebben geleverd, maar eigenlijk hun echte bijdrage nog moeten leveren. Vind ik wel recht doen aan de discussie dat iedereen ook de tijd krijgt om eerst zijn bijdrage te leveren. Sta ik daarna open voor verdere discussie, maar probeer ook je vraag even vast te houden aan een ander. Dank u wel. Mijnheer Wit.

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter, mag ik iets vragen voorzitter.

De voorzitter: Zeker.

De heer Pietersma (PvdA): Betekent dat, dat u alle interrupties wil opsparen totdat de bijdrages geleverd? Want dat zou ik wel buitengewoon ingewikkeld vinden.

De voorzitter: Nee, ik zou...

De heer Pietersma (PvdA): Ik heb een interruptie voor de heer Kerkhoven, en u ontnemt mij de gelegenheid om dat te doen begrijp ik?

De voorzitter: Ja, nou als u het zo wilt doen dan vind ik het ook prima, maar ik probeer enige structuur aan te brengen hier in de discussie. En ik begrijp jullie betrokkenheid bij dit onderwerp. Maar het is op een gegeven moment, doe ik ook geen recht aan degene... De heer Wit die staat hier al een half uur, terwijl hij eigenlijk wil reageren op alle reacties, die tegen hem zijn ingebracht. En u wilt weer reageren op de heer Kerkhoven. Dus, ik geef dan eerst maar het woord aan de heer Pietersma, daarna aan mevrouw Onclin en dat is volgens mij reagerend op de heer Kerkhoven. O, andersom, Kerkhoven op Onclin. Doen we die eerst.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel voorzitter. Mevrouw Onclin, ik heb de Onderzoeksraad horen zeggen, op die vraag van u: daar geef ik geen antwoord op. Dat is aan u, dat is aan de raad. En vervolgens heeft de Onderzoeksraad gezegd: weg voorwaarschuwing, voor voetgangers niet, rood punten geïdentificeerd, veel rood, rood, rood. Niet direct aangepakt. Iets rood, niet aangepakt. En dat is op de groslijst gekomen. Dat was het antwoord van de Onderzoeksraad op uw vraag.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, ik zal u zeker helpen voorzitter in uw rol vanavond hoor, maakt u geen zorgen. Het gaat mij even in de richting van de heer Kerkhoven omdat, ik vind het buitengewoon storend om elke keer te roepen dat iedereen in gebreken is gebleken. Maar ik wil u toch even vragen hoe het komt dat u uw eigen verantwoordelijkheid hebt laten liggen? Ik heb hier een Artikel 51-vraag, let wel, die was van 19 maart. En daar staat letterlijk in, als antwoord op een van de vragen die de PvdA gesteld heeft, dat het opstarten van afzonderlijke projecten bij overige bruggen bla, bla, bla. En dan is het antwoord: wij zullen u half april een zienswijze voorleggen over de gewenste maatregelen naar aanleiding van dit onderzoek, het integrale veiligheidsonderzoek naar de Schiethavenbrug vindt in april 2019 plaats. Dus u was op dat moment volledig in de gelegenheid om op 25 april te spreken over de maatregelen die er op dat moment lagen. En ik laat, ik kom straks in mijn bijdrage nog wel even terug in het advies van de raad voor de veiligheid, die de scheiding maakt tussen de maatregelen voortvloeiend uit de Den Uylbrug. En naar aanleiding van de scans, en de vertraging die daarin heeft gezeten. Maar u trekt hier een hele grote broek aan, u verwijt alles en iedereen van alles en nog wat. Op 19 maart heeft u een aankondiging gekregen dat we het op 25 april al de maatregelen zouden hebben. U was een van de grote woordvoerders die het op dat moment hebben geblokkeerd.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel mijnheer Pietersma, voor uw vraag en uw verwijten naar mij, dat ik dingen geblokkeerd zou hebben. Ik praat hier vanavond over een situatie waar dit college vanaf 2016 niets mee heeft gedaan. De Onderzoeksraad heeft niet, wat u nu aangeeft, hier als een punt van probleem er

neergezet. Het gaat mij erom, en dat is de discussie vanavond, waarom is er niets gebeurd vanaf 2016? Waarom heeft dat ongeval kunnen plaatsvinden op de Bernhardbrug, daar heb ik het over. En als u praat over maart of april van dit jaar dat Democratisch Zaanstad en andere partijen op hun handen hebben gezeten, en de zaak niet serieus hebben genomen. Wij zijn uitgegaan van de raadsinformatiebrieven die dit college heeft gestuurd, tien stuks. Dan mogen wij aannemen, als wij een raadsinformatiebrief krijgen en de acties die daarin staan, mogen wij toch aannemen dat die uitgevoerd gaan worden? Want u verweet mij afgelopen dinsdag ook dat wij daar dan niet op de juiste... De raad daar niet goed mee omgaat, dat wij ook een verantwoordelijkheid hebben als raad. En u zegt: u bent degene die als eerste hier roept van, jullie moeten niet op de stoel van de wethouder gaan zitten.

De voorzitter: De heer Van Braam, ook op de heer Pietersma.

De heer Van Braam (SP): Ja, wij hebben samen dat initiatief ingediend en volgens mij is dat punt inmiddels wel duidelijk gemaakt, dat een aantal partijen, ja dat hebben geblokkeerd op dat moment. Maar laten we wel realistisch wezen, dat na 2016 een aantal zaken gewoon niet zijn doorgevoerd. En ik vind het toch wel heel belangrijk dat we daar onze aandacht op hebben. Want daardoor zijn wel, hadden we waarschijnlijk een ongeluk kunnen voorkomen. En om elke keer daarop terug te komen, dat lijkt me niet helemaal fair voor de discussie.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter. Ik neem mij de vrijheid om er zo vaak op terug te komen, als dat partijen in deze raad menen een ander te verwijten dat ze in gebreke zijn gebleven. Maar het gaat mij om het volgende met name. Kijk, u had het net over de 80-20 regel, en dat is mijn les wel uit dat verhaal, dat die 80-20 had betrekking op dat wij volledige zekerheid klaarblijkelijk eerst wilden hebben voordat we gingen acteren. En nogmaals, ik neem aanbevelingen heel serieus, maar nogmaals in de richting van de heer Kerkhoven, hij blijft wel in een soort repeterende houding staan met betrekking vanaf 2016. Want ik heb ook alle raadsinformatiebrieven doorgelezen nog eens opnieuw, en er waren zoveel momenten waarop wij hadden kunnen vragen van hé, op het moment dat de eerste vier scans klaar waren werd er aangekondigd, we gaan verder met de volgende scans. Op dat moment was er ook de gelegenheid aan ons om op dat moment te reageren en te zeggen, wij willen die maatregel gelijk doorvoeren. En de uitvoering naar aanleiding van die Artikel 51-vragen, waar ik net aan refereerde, toen heb ik zelf, let wel persoonlijk, dat is later nog verweten, de overzicht van de scans met u allen gedeeld hier. En niemand heeft op dat moment gezegd: hé, waarom gaan we dat morgen niet doen? Niemand.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen op de heer Pietersma.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, over informeren van de raad zou ik even een kleine noot bij willen voegen. De negende raadsinformatiebrief...

De voorzitter: Mag ik even wat... Sorry, is dit een reactie op de heer Pietersma?

De heer Van Haasen (PVV): Ja, is voor mijnheer Pietersma.

De voorzitter: Oké, ga verder.

De heer Van Haasen (PVV): Dat gaat over het informeren van de raad. De negende raadsinformatiebrief is van 24 oktober 2017. De tiende raadsinformatiebrief is van ruim een jaar later, van 19 december. Zo goed zijn er geïnformeerd, veertien maanden hebben we niks hierover te horen gekregen. Dus ga niet zeggen: we zijn goed geïnformeerd, want zo is het echt niet.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven reagerend nog op de heer Pietersma.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, daar wil ik graag op reageren voorzitter. Mijnheer Pietersma, u spreekt elke keer over maatregelen maar we moeten over het uitvoeren spreken. En het is niet onze verantwoordelijkheid om te controleren of de zaken worden uitgevoerd, dat is de verantwoordelijkheid voor het college of de zaken uitgevoerd worden door de ambtelijke dienst.

De voorzitter: Mijnheer Wit, vervolg uw betoog, zou ik zeggen.

De heer Wit (CDA): Dank u voorzitter. Ja, ik voel mij ook wel verplicht om nog te reageren op allerlei vragen die mij zijn gesteld, dus dat betoog parkeer ik even. De heer Kerkhoven, die kwam met dat er niets is gebeurd, en ik draai eromheen. Maar ook wij zijn, wij ondersteunen de bevindingen van de Onderzoeksraad. Ook daar zijn wij heel helder in, het had beter gekund, het had anders gemoeten. Maar ik wil ook benadrukken dat wij heel goed zijn meegenomen in de aanpak die is gekozen. Dat de Onderzoeksraad heeft gezegd, die keuze die Zaanstad heeft gemaakt, die kon op zich. De uitvoering, en daar ben ik het mee eens, daar hebben we het laten liggen. Ja. Maar ook daar waren wij bij als raad, en daarom is het ook terecht dat wij ook naar onszelf moeten kijken. U zei ook dat wij niets hebben gedaan met Rijkswaterstaat, u noemde 2010. Maar ik heb in juni 2016, heel nadrukkelijk gehoord dat Zaanstad neemt het voortouw, er zijn geen richtlijnen, wij gaan aan de slag om voor het hele land proberen een richtlijn te bedenken. En dat doen we samen met Rijkswaterstaat. En in die projectgroep, naast anderen, heeft Rijkswaterstaat een voorname plek gehad. Dus dat wij niks met Rijkswaterstaat hebben gedaan, is gewoon niet waar.

De voorzitter: Interruptie, de heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dan heb ik zeker toch niet goed geluisterd afgelopen dinsdag naar de Onderzoeksraad. Die hebben aangegeven, die waren verbaasd dat er niets vanaf 2010, toen dat rapport al af was van Rijkswaterstaat, dat het rapport niet is opgepakt, dat was het verwijt wat ik heb gehoord afgelopen dinsdag.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, maar dat ontken ik ook niet. Het gaat erom, kijk als Rijkswaterstaat in een projectgroep aanschuift, ook namens het ministerie, want het ministerie zei: dat doen we via Rijkswaterstaat. Als Rijkswaterstaat een gesprekspartner is in het opstellen van nieuwe richtlijnen, dan is het toch ook logisch dat zij hun kennis, want dat ging om kennis delen, dat zij hun kennis inbrengen. En dan ga je toch niet zeggen: ze hebben dat rapport niet, die hebben ze in de la laten liggen. Tuurlijk is dat aan de orde geweest, want Rijkswaterstaat deed aan kennis delen. En dat is een heel goed initiatief, en daar kunnen we net zo goed trots op zijn. Want Zaanstad heeft echt de kolen uit het vuur gehaald voor alle bruggenbedieners in heel Nederland. En dat wil ik ook gezegd hebben. Tot eind '17, hoorde ik in juni '16, is er heel druk, zijn we aan de slag gegaan. De Den Uylbrug is ook bewust gekozen als een pilotbrug, dat gele brugvlak, die knop, alarmknop, dat waren maatregelen die beproefd moesten worden, gingen worden, dat wisten wij in de praktijk. We hebben ook de gedragsdeskundigen gehoord, dat een geel brugvlak niet per definitie helpt. We hebben ook gehoord, dat er

allerlei dingen kleven aan die drukknop, om alarm in te stellen. Ik heb toen gesnapt dat wij eerst kiezen voor een pilot. En achteraf denken, ja die rode draden, hadden we meer mee kunnen doen, maar dat is achteraf.

De voorzitter: Mijnheer Van der Velden, interruptie.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel voorzitter. Mijnheer Wit, een pilot van bijna achttien maanden. Als je dit in het bedrijfsleven doet, dan gaat je kop eraf. Dit kan niet. En je kan je niet verschuilen achter maatregelen vanuit de overheid vandaan, of vanuit de provincie vandaan, de verplichting ligt bij Zaanstad zelf. En als die constateert dat het traject waar ze in zitten onvoldoende tempo maakt, omdat informatie die ze wellicht zouden willen hebben te traag wordt aangeleverd, dan moet je opstaan en zeggen van: bam, we gaan het zelf doen. Maar we gaan geen achttien maanden pilotfase in het leven roepen.

De voorzitter: Interruptie mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, een vraag naar aanleiding van het betoog wat mijnheer Wit hier nou houdt. Waarom hebben volgens de heer Wit, de Hamming en Slegers hun excuses aangeboden en feitelijk verklaard dat men het verkeerd heeft gedaan?

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dat brugvlak is in 2016 na het eerste onderzoek, is dat geel gemaakt. En als wij dan zogenaamd een pilot zijn, waarom wordt het dan, het onderzoek naar het gele brugvlak het bedrijf, ik ben even de naam kwijt, Integro of zo, waarom wordt het dan pas in augustus 2019 gedaan? Dat vraag ik me dan af. Waarom is er dan niet in 2016 of in 2017, of in 2018, nee in augustus 2019 als we weten dat er een rapport van de Onderzoeksraad aankomt, dan gaan we pas onderzoeken wat de effecten zijn van een geel brugvlak. Nou, ik vind dat echt grove nalatigheid. Echt, ik zweer het je.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Mijnheer Wit, ik heb het niet over nieuwe lijnen van Rijkswaterstaat, ik heb het over richtlijnen, Landelijke Brug en Sluisstandaard, daar heb ik het over. U praat over nieuwe lijnen, daar heb ik het helemaal niet over. En dat was het verwijt van de Onderzoeksraad, of een opmerking, commentaar van de Onderzoeksraad, dat die richtlijn 2010 niet is opgepakt als basis.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, om dat laatste eerst te noemen, die richtlijn is ook aan orde geweest in die presentatie in juni. Een van de punten die ik nog kan herinneren, is dat er werd gezegd door de ambtenaar die presenteerde: de richtlijn zegt dat wij, waarschuwing moet op honderd meter afstand. Ja, dat blijkt in de praktijk heel slecht te zijn. Maar wij hebben wel de richtlijn gevolgd, dus die richtlijn is niet weggeweest. Alleen Rijkswaterstaat heeft live aan tafel gezeten, toen wij die integrale veiligheidsscan gingen opstellen. Dus u moet het niet hebben over dat dat niet aan de orde is geweest. Excuses aangeboden, zei de heer Van Braam.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven, interruptie.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, mijnheer Wit, als dat zo is wat u zegt, hoe heeft u dan geluisterd naar dat onderwerp over dat rapport van... Of sorry, over die richtlijn van 2010 van onderzoek... Van de Rijkswaterstaat, hoe heeft u dat dan tot u genomen? Als u nu dit verhaal eruit...

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u voorzitter. Ja, dan ga ik herhalen hoe ik dat tot mij heb genomen. Ik zie als Rijkswaterstaat, zij praten ook namens het ministerie, zie ik als een van de partijen die een grote bijdrage kan en moet leveren aan veilige bruggen. Zo hebben zij ook geparticipeerd in die werkgroep. En die richtlijn die u noemt, wij voldeden aan de richtlijnen. Alleen, die richtlijnen waren en wat ouder en niet praktijkgericht. O, nou, we gaan nog een keer door.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Maar dit is toch in tegenstrijd met wat de Onderzoeksraad afgelopen dinsdag verteld hier? Goed, we kunnen nog een half uur discussiëren, we zijn niet met elkaar eens. Maar ik heb iets anders gehoord en u geeft een heel andere versie.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou, dan praten we hooguit langs elkaar heen, maar ik heb geen andere...

De voorzitter: Ik stel voor dat de heer Wit nu even zijn verhaal afmaakt.

De heer Wit (CDA): De, nog heel even excuses, waarom zijn die aangeboden? Ja, ik snap dat, en ik ben het er ook mee eens. Ik heb ook gezegd in mijn betoog dat de uitvoering, en dat zegt de Onderzoeksraad ook, daar schort het aan. En daar had het beter gekund. Daar zijn die excuses voor aangeboden en die steunen wij ook. En achttien maanden een pilot te lang, ja wie zegt dat het achttien maanden heeft geduurd? Ik vind het wel goed dat u in ieder geval erkent dat er een pilot was, dan zijn we het daarover eens. Ik ga terug naar mijn betoog voorzitter.

De voorzitter: Ja, er is eerst nog een interruptie van de heer Van Haasen, en daarna gaat u verder met uw betoog. En dan stel ik voor dat u even uw vragen ook even opspaat zodat ze in één keer beantwoordt kunnen worden door de heer Wit. Ja, dan kunt u wel lachen mijnheer Kerkhoven, maar dat is gewoon de orde van de vergadering die ik voorstel. En als u dat niet bevalt dan, is dat heel jammer. Mijnheer Wit. O nee, mijnheer Van Haasen, u bent aan het woord.

De heer Kerkhoven (DZ): Sorry voorzitter, waar reageert u nu op?

De voorzitter: Nou, omdat u mij uitlacht en daar ben ik niet van gediend.

De heer Kerkhoven (DZ): Absoluut niet waar. Hoe komt u daarbij. Ik heb hier echt een probleem mee, ik lach u op geen enkele manier uit.

De voorzitter: Ik doe een voorstel en ik ga ervan uit dat u ermee akkoord gaat.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, daar ga ik mee akkoord, maar u moet mij niet...

De voorzitter: Prima.

De heer Kerkhoven (DZ): Verwijten dat ik u uitlach of zo, ik neem u serieus.

De voorzitter: Fijn, dan heb ik het verkeerd gezien.

De heer Kerkhoven (DZ): Ik vind dat een kwalijke zaak.

De voorzitter: Goed zo. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nou ik heb niet graag, even naar de heer Wit, ik heb niet graag dat mijn woorden in de mond worden gelegd over een pilot, want ik gebruik alleen maar de benaming om u tegemoet te komen. Maar ik wil even terugkomen op de excuses, die hier geopperd worden. Ik vind het eigenlijk maar halfbakken excuses, als de wethouder op de televisie zegt: maar we zijn ervan overtuigd dat we de juiste stappen hebben ondernomen. Dat vind ik geen excuus, of dat is geen excuus aan de slachtoffers, nee dat is een excuus voor zijn falen. Want zo simpel is het gewoon.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u voorzitter. Ja, ik wil ook absoluut niet de indruk geven dat ik dingen weg wil poetsen. Ik wil alleen dat de feiten die op tafel komen, ook voor de toehoorders, dat die zo compleet mogelijk zijn. En ik geef er mijn eigen interpretatie aan als ik zeg: mij valt misschien ook wel iets te verwijten, als ik heb gezegd dat en dat en dat. Nog één reactie op mevrouw Onclin, zij zei ook, want er werd net gezegd: er is niks gebeurd. Maar in de presentatie dinsdag werd ook gezegd, dat als er echt urgente dingen aan de orde waren zoals bij de William Pontbrug werd genoemd, dan werd er wel degelijk gehandeld. En dan werd er niet gewacht tot alle scans waren uitgevoerd. Dus dat is ook belangrijk om te vermelden. Ja, kijk het college, dan ga ik mijn betoog verder houden, geeft ruiterlijk toe dat Zaanstad qua aanpak niet de beste keuze heeft gemaakt. En dat stellen wij op prijs. En die gedachte steunen wij ook. Helaas kunnen we die keuze niet meer herstellen. En de kernvraag is daarom, hoe nu verder? En voor het antwoord daarop is het van belang om te bedenken, waar hebben nou de burgers van Zaanstad, de gebruikers van de bruggen, maar ook de brugbedieners, waar zijn die het meest mee gediend? Dat is de vraag. En het antwoord is, dat wij vooral moeten gaan voor gezamenlijke daadkracht. En daarom stellen wij dat onderzoek van de heer Fontijn, en dat onderzoek stellen we ook op prijs. Want dat is gewoon extra informatie die we samen moeten verwerken, en in daadkracht moeten omzetten. Dus gezamenlijke daadkracht, dat is er nu aan de orde. Bestuurders, die bedieners, wij als raad maar ook Den Haag. Ik heb het genoemd, de provincie en de gebruikers van de bruggen, moeten elk hun eigen stappen zetten. En wij zien het gemeentebestuur van Zaanstad daarin een regierol hebben. En die zien we haar nu ook nemen.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Kijk, die gezamenlijke daadkracht mijnheer Wit, die heeft het college verbruikt toen ze zijn gaan pim-pam-petten met de portefeuilles, die van de ene wethouder overging naar de andere wethouder, zodat de heer Slegers niet eens weet, vanaf wanneer die portefeuillehouder was. Want, en ik kan me helemaal voorstellen, want die portefeuilles, die zijn eerst tussentijds zijn ze veranderd, toen zijn ze weer veranderd doordat er twee wethouders zijn opgestapt. Ik snap dat helemaal dat zelfs de wethouder daarvoor in de war raakt, maar daar zou toch een duidelijke structuur in moeten komen?

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u. Ja, daar moet een duidelijke structuur in komen. En ik kom even toch terug op die verwarring over twee maanden of niet. Ik heb ook weer teruggekeken wat wij hebben besproken afgelopen

dinsdag. En ook die van april, van 4 april. Want daar treedt inderdaad de wethouder op als woordvoerder voor deze portefeuille. En hij zegt: ik heb dit dossier overgenomen, dat is letterlijk wat die zegt. Hij heeft niet gezegd: ik heb die portefeuille overgenomen. En ik heb met, dat mag u best wel weten, ook met de wethouder erover gesproken van: is dat nou wel de portefeuille die je moet overnemen? Want daar kleeft wel heel veel gedoe aan. En toen, en dat stel ik heel erg op prijs, heeft de wethouder gezegd: ik ga voor niks aan de kant, ik pak deze klus aan want ik denk dat ik hier goede dingen kan doen. En ik wil dat toch gezegd hebben, voordat u iedereen wilt afserveren en, nou zwarte pietten mag ik niet zeggen. We moeten de bruggen samen veilig maken en we moeten niet zorgen voor meer verliezers. En dat risico bestaat dat we vanavond mensen eruit gaan pikken om als verliezer, dat we die aan de schandpaal gaan nagelen. Maar wij zien een win-win situatie als we dat samen mogen doen. En de OVV, en ik sluit bijna af voorzitter, gaf ook aan dat zij opnieuw dus aan het rijk, aan de minister hebben gezegd: kom nou met wetgeving. En ze hebben ook toegezegd dat zij passief, want zij mogen niet actief doen, passief zullen toezien dat het ministerie dat ook daadwerkelijk gaat doen. En dat stel ik op prijs, dat de onderzoekraad ook helpt om nog een duwtje te geven in de goede kant. Dat is een mooie toezegging, want Zaanstad die kon en kan dit niet alleen. Wij willen ook graag dat het college, naast de onderzoekraad, contact opneemt met Den Haag. Het liefst samen met de provincie en andere gemeenten, om hun aan te sporen om tot wetgeving te komen. En niet meer zeggen: dit is een lokale kwestie, want dat is het niet. Dit is een nationale kwestie. En wij zouden het liefst daarover een toezegging krijgen van de wethouder en daar laat ik het bij. Laten we samen de schouders eronder zetten en niet verliezers kiezen.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Mijnheer Wit, u begrijpt toch wel dat dit probleem is zo groot en rust zo zwaar op de Zaanse samenleving dat we niet op landelijke wethouding kunnen gaan zitten wachten? Er moet toch gewoon aangepakt worden, dat had al aangepakt moeten worden. Twee jaar geleden al. We kunnen toch niet nu de zwarte piet doorsturen naar Den Haag?

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u. Mijnheer Van Haasen, ik heb eerder gezegd dat de onderzoekraad in het eerste rapport, dat is jaren geleden, de minister heeft aangespoord om met wetgeving te komen. Want de richtlijnen zijn niet duidelijk, niet praktisch genoeg. Daar heeft de minister toen gezegd: een lokale kwestie, ik doe er niks mee. Dat is dinsdag ons verteld. Dus u moet nu niet zeggen dat wij nu in een keer springen naar wetgeving. Wetgeving is een middel om hier iets mee te doen, het is geen doel op zich.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): De Veiligheidsraad heeft ook gezegd dat wij na het ongeluk, in 2016, dat wij het goed hebben opgepakt. We hebben een halfjaar hebben we echt de schouders eronder gezet en we zijn echt aan de slag gegaan. Toen hebben we de problemen op de Den Uylbrug aangepakt, toen is er in samenspraak met de onderzoekraad besloten dat we dit integraal door gaan voeren op de andere bruggen. En dat is dus niet gebeurd, toen is het gaan versloffen. Toen is het mondjesmaat zijn de andere bruggen onderzocht. En mijn verwijt is gewoon is dat toen bij het onderzoek op die andere bruggen cruciale dingen gevonden werden die gevaarlijk waren, dat die niet zijn opgelost. Het is een beetje hetzelfde als je naar het ziekenhuis gaat voor een totaal onderzoek en ze vinden ondertussen vinden ze een acute blinde darmontsteking, dat ze zeggen van: nou, we laten het wel even zitten, we gaan weer even verder onderzoek. Nee, dan pak je toch gelijk het probleem aan, zo werkt het toch?

De voorzitter: Wilt u nog reageren?

De heer Wit (CDA): Ja, heel kort. Kijk, als ik een acute blinde darmontsteking heb, dan moet je direct worden geholpen. En dat is ook bij de William Pontbrug gebeurd. En ik ben het ook voor een belangrijk deel met u eens en we zijn het allemaal eens. Het gaat er mij om dat Zaanstad niet geïsoleerd moet staan in dit probleem en ook niet in de gekozen oplossing. Het gaat er mij om dat we samen nu verdergaan en niet gaan kijken wie we kunnen slachtofferen.

De voorzitter: Mevrouw Onclin, een bijdrage.

Mevrouw Onclin (VVD): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil eigenlijk eerst iets anders zeggen. Deze raad spreekt regelmatig over gedrag en in het kader daarvan wil ik mijn collega Van der Velde een compliment geven. Ik was een van de mensen die zich uitsprak over de opmerking die hij deed afgelopen dinsdag en kan het enorm waarderen dat hij net aangaf dat die dat misschien tegen iemand anders had moeten doen. En dat wilde ik dan ook gezegd hebben. Voorzitter, dan ga ik nu over tot mijn bijdrage. Laat ik beginnen dat de VVD het zeer betreurt dat het ongeval op de Bernhardbrug heeft plaatsgevonden. En wij hebben deze week al eerder met elkaar geconcludeerd dat er met de kennis van nu een andere keuze gemaakt had moeten worden. We zullen nooit weten of we daarmee dit tragische ongeval hadden kunnen voorkomen, maar we hebben ook met elkaar geconstateerd dat we ons moeten inzetten om de veiligheid van onze inwoners te maximaliseren. De VVD vindt het daarom goed dat er nu een plan ligt met concrete verbetermaatregelen, een planning en een budget. Wat wij jammer vinden, is dat het culturele aspect hierin onderbelicht blijft. En als ik in deze spreek over cultureel, dan bedoel ik daarmee ons menselijk handelen en denken. In het Zaanstad beraad zijn wij juist uitvoerig gewezen op het belang van een goede veiligheidscultuur en de impact van human factors. Inmiddels hebben wij via de ambtelijke organisatie begrepen dat wij wel degelijk acties ondernemen of gaan ondernemen die te maken hebben met deze culturele en menselijke aspecten. Helaas zien wij deze acties niet terug in het overzicht met verbetermaatregelen. Wij vinden het belangrijk om ook dit deel zichtbaar te maken in het overzicht en mee te nemen in updates aan de raad. Om die reden hebben wij een motie ingediend die het college oproept om ook deze acties te laten zien, omdat wij niet alleen denken dat dit hele belangrijke acties zijn, maar het ook goed is om dit zichtbaar te maken aan de raad. Wij willen het college wel nog meegeven om kritisch te blijven, zoals ik ook al heb aangegeven in de vergadering van dinsdag blijft de VVD het lastig vinden dat wij enerzijds een presentatie krijgen met kritische noten ten aanzien van wegdekarcering en attentieknoppen, terwijl er tegelijkertijd een plan ligt om dit zo spoedig mogelijk uit te rollen. College, snelheid is in deze van belang, maar verlies alsjeblieft de zorgvuldigheid niet uit het oog.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Raa, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Ook nog even hulde aan de redders, echt fantastisch wat zij gedaan hebben. Heel dapper. Voorzitter, heeft de gemeente steken laten vallen voor wat betreft de veiligheid van onze bruggen? Is de gemeente laks geweest met de aanbevelingen na het fatale en betreurenswaardige ongeluk van de moeder van Wesley Fontijn? Het antwoord is volmondig ja. Hiervan acte. Het was goed en terecht dat de burgemeester en de wethouder afgelopen dinsdag, tijdens het Zaanstad beraad, door het stof zijn gegaan en excuses hebben aangeboden. Het belangrijkste nu is dat er ogenblikkelijk gestart wordt met een inhaalslag, zodat de veiligheid van onze bruggen en inwoners gewaarborgd is. In het Zaanstad beraad hebben we kennis kunnen nemen van de zienswijze, waarvan we de conclusies ondersteunen. En ja, eigenlijk is de belangrijkste conclusie van ook het onderzoeksrapport, wat nogal heel erg negatief was, wanneer het kalf verdronken is dempt men de put, helaas. De Partij voor de Dieren gaat ervanuit dat er nu hele dure lessen geleerd zijn en dat het college alles in het werk zal stellen om de situatie nu te

verbeteren. En tenslotte, mijnheer Kerkhoven was met net voor met de vraag over de kwetsbaarheden in het SCADA-systeem, dus die had ik ook genoteerd. Dank u wel, dat was het.

De voorzitter: De heer Pietersma, Partij van de Arbeid.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb afgelopen week in het Zaanstad beraad volgens mij wel al het nodige gezegd en ook gereageerd op het rapport en de aanbevelingen die daaruit voortvloeien. Toch denk ik dat het goed is om vanavond nog iets in zijn algemeenheid te zeggen over hoe wij het hebben ervaren de afgelopen periode en waar we nu staan. Als er een ding is wat we geleerd hebben, is dat we in ieder geval wel: ondanks het feit dat je je best doet en ondanks het feit dat je denkt het goede te doen en ondanks het feit dat je denkt dat je het zorgvuldig doet, dat je dan toch een rapport om je oren krijgt wat er niet om liegt. Ik denk dat wij met zijn allen, als we kijken naar de tijdlijn en de hoeveelheid informatie die daarin wordt opgesomd in alle presentaties die we van ambtenaren hebben gehad, en de presentatie van deskundigen die we hebben gehad. En afgelopen week hebben we er nog weer eens twee gehad en ik denk dat er misschien nog vele zullen volgen, dan kom ik toch ook op het punt waar de raad van de veiligheid van de week zei: het is goed dat we ons realiseren waar we vandaag staan, namelijk ga in hemelsnaam snel aan de slag, ga die maatregelen nemen die zijn opgesomd. Wij realiseren ook terdege, het houdt nooit op. Nieuwe inzichten, we mogen hopen van niet, maar uit te sluiten valt het niet. Misschien nieuwe ongevallen, het lijdt altijd weer opnieuw tot vragen: hebben we het goede gedaan? En in dat opzicht vind ik het debat vanavond ook wel enigszins teleurstellend, want natuurlijk kijken we terug en proberen we te duiden als raad waar wij de verantwoordelijkheid dragen om het college te controleren of ze het goede hebben gedaan. Maar ik wil heel erg benadrukken dat ik persoonlijk, maar ik denk ook wel mijn fractie, van mening is dat wij de afgelopen jaren daar ook bij gezeten hebben. We hebben die dingen gezien, de 80-20, ik vind het een hele goede les omdat we als raad soms, het klinkt een beetje tegenstrijdig aan de uitkomsten van het rapport, maar misschien zelfs eens wat meer risico zouden moeten durven nemen om plannen tot uitvoering te brengen, ondanks dat we op dat moment het naadje van de kous niet helemaal weten. Want we willen vaak altijd tot op het detail weten van: hoe zit het in elkaar? Hoe is het uitgewerkt? Wat kost het? Wanneer wordt het ingezet? Wanneer is het klaar? En eigenlijk hadden we moeten zeggen: nee, college, je moet meer de rol als ondernemer op je nemen. Er komt vandaag iets op je pad, handel en misschien moet je dan achteraf verantwoording afleggen, maar dan heb je in ieder geval wel datgene gedaan wat nodig is. En zeker op het punt van veiligheid, daar is met enige regelmaat van gezegd: daar moeten we gewoon niet aan tornen. En ik verwacht ook en ik vraag ook aan het college, maar ook aan deze raad: als het college in het vervolg, als de veiligheid van burgers in het geding is, dat zij in ieder geval niet wachten tot dat ze hun rol volgens het handboek soldaat hier met ons bespreken, maar dat ze ook gelijk acteren. En ik verwacht ook van deze raad dat wij hun daar dan op dat moment in steunen, ook achteraf. Nogmaals, er valt veel te zeggen over de techniek, er valt veel te zeggen over alle zinsneden, je kunt ze ontleden tot op het bot. Maar ik denk dat de boodschap terecht is van de raad van de veiligheid van de week zei: wij, en dan bedoelden ze niet mee alleen het college maar ook de raad, zijn het aan onze inwoners verschuldigd, zijn het aan onze brugbedieners verschuldigd dat wij zo snel als mogelijk alle maatregelen ten uitvoer brengen en op die manier de veiligheid in Zaanstad op de bruggen verbeteren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hoek, D66.

De heer Hoek (D66): Ja, dank u voorzitter. Bij het lezen van het rapport van de onderzoekraad over het ongeluk bij de Bernhardburg lopen gewoon de rillingen over je rug. En bij die beschrijvingen ook van wat er gebeurd is, dat is heel duidelijk allemaal, dan komt er na dat ongeluk wat we gehad hebben bij de Den Uylbrug

voor de tweede keer gewoon een nachtmerrie voorbij. En we leven dan ook mee met de slachtoffers en hun naasten, want het zal je maar gebeuren. De conclusies van de onderzoekraad, die komen hard binnen en die raken ons. Want ook de gemeenteraad wordt niet gespaard. En daar past maar een reactie, je moedig het hoofd buigen en de conclusies overnemen en gezamenlijk er alles aan doen om het risico naar nul terug te brengen. Dat is de reactie van het college en daar sluit onze fractie zich ook bij aan. Zoals aangegeven in het Zaanstad beraad van afgelopen dinsdag geven wij dan ook een positieve zienswijze op het besluit van het college. Belangrijker nog dan de tijdlijn van de afgelopen tijd na het ongeluk bij de Den Uylbrug, is de tijdlijn naar de toekomst. Leren van de fouten die gemaakt zijn, maar vooral ook er wat mee doen. Niet alleen denken, niet alleen onderzoeken, niet alleen praten, maar vooral ook doen. En blijven doen, want met het werken aan veiligheid ben je nooit klaar. Mijn fractie betreurt het dat door de technische en zakelijke reactie op het conceptrapport en door de uitzending van het NOS-journaal het beeld is ontstaan dat de ernst van de situatie niet bij de gemeente Zaanstad was doorgedrongen. Dat het kwartje, zelfs na de bevindingen van de onderzoekraad, nog steeds niet gevallen was. De portefeuillehouders hebben daarop gereageerd, we hebben daar ook nog vragen over gesteld afgelopen dinsdag. En ik denk dat ze klip en klaar ook duidelijk hebben gemaakt dat het beeld niet klopte. En daar ben ik wel blij mee en ik hoop ook dat naar buiten toe dit beeld wordt bijgesteld. En daarvoor is het belangrijk dat er een gezamenlijk en eensgezind optreden zal zijn van de raad, het college en de gemeentelijke organisatie samen. De VVD heeft een motie ingediend, daar wil ik nog even wat van zeggen. Wij vinden dat een motie die ons constructief overkomt en aanvullend. Het is nog even moeilijk te beoordelen, we wachten ook de reactie van het college af. Maar dat wil ik toch wel kwijt, dat vind ik gewoon een constructieve manier van meedenken om er ook alles aan te doen dat er wat gebeurt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Visscher, ChristenUnie.

Mevrouw Visscher (ChristenUnie): Ja, met de ongelukken die gebeurd zijn bekruipt je toch elke keer als je een brug passeert, of niet elke keer gelukkig, maar wel vaker, een gevoel van: ja, ik moet wel opletten. En ik hoop dat dat bij veel Zaankanters ook doordringt, dat wij vanuit de gemeente maatregelen nemen om de veiligheid te garanderen, maar dat er ook bij de burger zelf een opdracht is om bewust om te gaan met de seinen die er zijn, om wel of niet van de brug gebruik te maken. En dan doet het ook best wel een beetje pijn als je leest hoe vaak er seinen genegeerd worden. En ja, daarom vind ik het ook goed dat in de zienswijze ook staat dat we doorgaan met de bewustwording van: let op de seinen van de bruggen. Als je dan leest in het rapport dat er onvoldoende maatregelen genomen worden om ongelukken op afstand bedienbare bruggen te voorkomen. Ja, dan denk je: er kan nog heel veel gebeuren ook in de techniek. En we lezen wat er zoal allemaal nog meer mogelijk is. En als je ook leest, zoals eerder gezegd, dat het niet alleen in Zaandam een probleem is, maar eigenlijk landelijk dat daar meer moet gebeuren. Dan is het fijn dat in ieder geval de conclusie van dit hele proces is dat er meer maatregelen genomen worden en dat wij veiliger gebruik kunnen maken van de bruggen. Wij zullen instemmen ook met die, of een positieve zienswijze geven op het voornemen van het college om de aanbeveling over te nemen. We lezen daarin toch nog een enkele keer te vaak dat we gaan onderzoeken dit of nagaan dat. Ja, ik zou het college willen oproepen om vooral ook zichtbare maatregelen te nemen, dat we met elkaar ook weten dat er aan gewerkt wordt. En tot slot, we hebben te maken met techniek, we hebben te maken met de menselijke factor en 100% garantie is er niet. Maar we kunnen ook werken aan het herstellen van fouten en ik denk dat we ook goed moeten kijken hoe er in de toekomst, als er meer technische ontwikkelingen zijn, om dat nog beter te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer, ROSA.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons helemaal aan bij de woorden van de heer Pietersma, die heeft het heel mooi verwoord. Verder heeft de wethouder een halfjaar geleden aangegeven dat die deze klus wilt gaan klaren. Wij vinden dat we hem daar ook de tijd voor moeten gaan geven. Voor wat betreft de ingediende motie en amendement wachten we graag even de reactie van de portefeuillehouder af. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Boer, Liberaal Zaanstad.

Mevrouw De Boer (Liberaal Zaanstad): Dank u, voorzitter. Ja, Liberaal Zaanstad heeft zich in de eerdere debatten hierover wat beschouwend opgesteld en vandaar ook dat wij dit graag ook beschouwend willen behandelen. 1 op de 5 mensen in Nederland zijn bang om bruggen over te steken, dat is 20%. En dat aantal zal in Zaanstad nog wel hoger liggen. Een brug oversteken, iets wat heel normaal zou moeten zijn en mensen zich helemaal geen zorgen over zouden moeten maken. Leert men wel van het verleden, is wat Zaankanters zich nu regelmatig afvragen. Het bruggendrama in Zaanstad, een zeer ernstig dossier dat zich naar beschouwing van Liberaal Zaanstad laat kenmerken door drie fenomenen. Het doorgeven van de hete aardappel, bliksemafleiders en heel veel goede bedoelingen. Wat wij van de afgelopen weken zagen en hoorden zorgden soms voor plaatsvervangende schaamte. Je zal maar familie of vrienden van het verongelukte echtpaar, van mevrouw Fontijn, zijn en naar de gesprekken hebben geluisterd. We hebben het over veiligheid, iets wat heel vanzelfsprekend zou moeten zijn en wat niet politiek gemaakt zou mogen worden. Maar dat lukt Zaanstad toch altijd weer. De Onderzoekraad voor de Veiligheid is heel duidelijk. De scans zijn zorgvuldig gedaan en de adviesrapporten kan men goed mee uit de voeten. Omzetten in daadwerkelijke actie, daar zit de sleutel zeggen zij. Dat klinkt heel simpel. Het advies opvolgen, op naar de toekomst en iedereen haalt opgelucht adem en gaat naar huis, zou je zeggen. Maar zo simpel is het niet. Of beter gezegd: Zaanstad wilt het niet zo simpel maken. Want het blik met bliksemafleiders wordt opengetrokken. Hoe goed bedoeld ook, tal van onderzoeken worden besproken, methodieken, risico's, kansberekeningen, discussies over de kleur van valvlakken, hoe de attentieknoppen eruit zouden moeten zien, of er iets gedaan kan worden aan de cultuur van de brugbedienaars. Er worden zelfs technische voorstellen door ons als raadsleden gedaan. En hoe goed bedoeld ook, maar is deze vorm van overstelpen van informatie tot op het kleinste uitvoeringsniveau aan toe niet juist de valkuil waar de OVV Zaanstad voor waarschuwt? Namelijk te veel praten, te veel informatie en te weinig actie en daadkracht. Het hele proces naar deze bespreking van vanavond toe is daarvoor ook exemplarisch. Dus de oproep ook aan iedereen: kijk nog eens naar het eigen handelen. En als er zoveel informatie nodig is en als er zoveel woorden nodig zijn, excuus voor mijn vele woorden, dan ga je je toch afvragen: waarom? Moet er een straatje schoon geveegd worden, maar van wie dan? En dan zie je nog een fenomeen, namelijk het steeds doorgeven van die hete aardappel waar ik het net over had. Eerst zien we flinke verdedigingen, dan een mea culpa. Maar die mea culpa, die wordt weer teniet gedaan door een verdediging. De raad die een wethouder aan de tand voelt, een wethouder die zoekende is en de raad die elkaar beschuldigt van niet daadkrachtig optreden en zich verlaagt tot jij-bakken, we hebben het net weer gezien. We horen de burgemeester vorige keer een prachtig betoog houden. Ik kreeg de neiging om te klappen, zo recht uit het hart kwam dat naar mijn idee. Maar vervolgens is deze burgemeester wat ons betreft ook wat afwezig in deze hele discussie. Want veiligheid is de continue factor en zou boven alles moeten staan. Waarom horen wij hem niet in het debat, hoe zag die verantwoordelijkheid eruit? Waarom moet de heer Slegers alle kokers uit het vuur halen? Dat komt in ieder geval op ons zo over. Het antwoord kennen we van het college: we praten met één mond. Maar dat is wel weer heel erg makkelijk. En zit daar juist niet ook een kern van het probleem? Samen goed is geen goed, zei mijn oom altijd. Gedeelde verantwoordelijkheid is geen verantwoordelijkheid. Is het daarom misschien niet ergens ook in het midden blijven hangen, dat iedereen dacht: nou ja, die ander gaat er vast over. Dus, voorzitter, ik rond mijn betoog af, maak het alsjeblieft eenvoudig en behapbaar. Laat alle

bliksemafleiders weg, hou die hete aardappel vast en bijt er gewoon doorheen. Laat acties zien en alstublieft, neem verantwoordelijkheid. Ook richting de burgemeester. Niet alleen een goede bedoeling, maar gerichte acties. Het is vanavond al zo vaak gezegd. Dit dossier is te groot, te belangrijk om aan de zijlijn te blijven staan, burgemeester, dus pak die verantwoordelijkheid vanuit de portefeuille Veiligheid. U heeft de contacten, u kunt vuist maken richting Den Haag, u kunt veiligheid weer bovenaan zetten en dit ook uit de politiek halen. U kunt boven de wethouders staan en vanuit de integraliteit eigenaarschap nemen, dat is nodig. We hadden gehoopt dat u dit zelf zou doen, maar hopen dat u met dit goed bedoelde betoog, ik zeg het er maar even bij, ten harte zou willen nemen. Alstublieft, namens al die inwoners van Zaanstad die zich onveilig voelen op de brug.

De voorzitter: De heer Van Haasen, PVV.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter, ik zal het kort houden, een heleboel is al gezegd. 6 februari 2015, dat is een zwarte dag in de Zaanse geschiedenis mag ik wel zeggen. Dat is de dag dat de moeder van Wesley, Marijke Fontijn, van de brug viel. En er was geen landelijke wetgeving, geen regelgeving hoe dat op bruggen geregeld moest worden. Zijn wij daarvoor verwijtbaar, moeilijk vast te stellen. Er is een rapport gekomen na dat ongeluk, Zaanstad heeft de handschoenen opgepakt en is voortvarend te werk gegaan. Alleen mevrouw Fontijn werd vergeten, het raakte in de vergetelheid, het verslofte, zoals de Veiligheidsraad het noemde. Er zijn goede rapporten gemaakt, allemaal complimenten, maar ze zijn niet opgepakt, ze zijn niet uitgevoerd, dat is het grootste verwijt. En dat verwijt ligt bij het college, die zijn niet voortvarend te werk gegaan. Zij hebben niet gehandeld na de scans, de rapporten, de meningen van deskundigen, ze hebben het niet opgepakt, versloft zoals er gezegd werd. Terwijl er rode draden, zoals de Veiligheidsraad dat noemde, kritieke punten gevonden werden. Ze zijn niet opgepakt, 72 punten kwamen er naar voren vanuit de eerste scans. 72 punten, niet opgepakt. En wat gebeurt er dan? Een paar jaar daarna, als Marijke Fontijn al bijna vergeten was, vallen er weer twee mensen van de brug. En wie zijn schuld is het dan? Onze schuld. Wij hebben niet gehandeld, het college heeft niet gehandeld. Het college heeft naar mijn mening onvoldoende ons geïnformeerd, zodat ze ons medeplichtig hebben gemaakt aan dat ongeluk. Wij van de PVV zitten nog niet zolang in de raad, wij hebben dat hele traject van 2017, 2016 niet meegemaakt, maar wij hebben hier een radiostilte gehad van 14 maanden, waarin niet over het ongeluk van mevrouw Fontijn gesproken werd, waar er niet over de maatregelen gesproken werd die door de Veiligheidsraad zijn voorgesteld. Dat is de oorzaak dat twee oudere mensen van de Beatrixbrug zijn afgevallen. Dat is de oorzaak en daar kunnen we niet voor weglopen, daar kunnen we ons niet achter verschuilen. En daarom vind ik het des te erger dat er dan een concept rapport komt over het ongeluk van die twee oude mensen op de Bernhardbrug en dat er dan niet wordt gehandeld, dat er niet wordt gezegd: shit, die punten stonden ook al in het eerste rapport, waarom hebben we dat niet opgepakt? Nee, we gaan een verweer schrijven, we gaan onderzoeken instellen of die gele vlakken nou werkelijk wel nut hadden gehad als we dat gedaan hebben. We gaan een onderzoek instellen of die noodknop wel toereikend is. Nee, we hadden gewoon na 2016 moeten handelen, dan hadden we misschien, heel misschien, want ik zal niet zeggen dat we het hadden voorkomen, maar heel misschien hadden we dat ongeluk kunnen voorkomen. En dat vind ik verwijtbaar en daar zou ik graag een reactie van de wethouder op willen hebben.

De voorzitter: Nog andere bijdrages? Nee, dan schors ik de vergadering tot 21.25 uur.

Schorsing

De voorzitter: Ik zou graag de vergadering willen heropenen. En ik geef als eerste het woord aan wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Nogmaals wil ik de woorden van de burgemeester, die hij afgelopen dinsdag heeft uitgesproken, nogmaals benadrukken dat wij, net als u, het college het ontzettend erg vindt. En zijn erg betrokken bij dit dossier en betreuren dan ook op dat moment de gang van zaken zoals die zijn geweest. Want uiteindelijk, ik heb goed naar u geluisterd afgelopen twee technische sessies en uiteindelijk ook in deze extra raadsvergadering. En ik denk dat wij hetzelfde denken. Met de kennis van nu hadden wij het anders moeten doen, hadden wij op basis van iedere veiligheidsscan ook acties moeten ondernemen. Maar dat is met de kennis van nu. En van daar uit hebben wij ook onze lessen geleerd. We willen juist voortvaren te werk gaan. En veiligheid, die willen wij bieden. Wij willen maximale veiligheid bieden als college aan onze burgers, dat zijn we verplicht om die veiligheid te bieden en ook te borgen. En dat onze inwoners daarin de zekerheid hebben dat wij als bestuur, als college, daar ook in voorzien. En dat willen we ook voortvarend oppakken naar aanleiding van de conclusies vanuit de Veiligheidsraad. Conclusies die inderdaad hard aankwamen. Conclusies waarin het college, op basis van een aantal punten, direct actie ook heeft ondernomen. Conclusies die we ook verder zullen uitwerken en verder zullen gaan dan alleen de conclusies van de Veiligheidsraad. Want uiteindelijk gaat het ons erom dat de veiligheid van onze burgers gegarandeerd is. Dat wij voortvarend te werk zijn gegaan en daarna het in de woorden hebben laten versloffen, komt in het feit dat wij de acties zoals die zijn ondernomen door de jaren heen u daar ook over hebben geïnformeerd, maar uiteindelijk ook daarin de zorgvuldigheid hebben betracht om al die acties een volgend achter elkaar te doen, om met die informatie ook de desbetreffende veiligheidsscans, zoals ze nu ook klaar zijn en alle bruggen daar onderhevig aan zijn gekomen, om die dan uiteindelijk in een actieplan ook aan u te presenteren. Het is logisch dat een aantal punten daarin uitgewerkt worden en dat wij een tijdslijn zullen presenteren aan u, met daarin ook daadwerkelijk punt voor punt de acties die we willen ondernemen daarin met de tijd daarbij. En dat wij daarin ook u, zoals we afgesproken hebben, ieder kwartaal u daarvan op de hoogte zullen houden. Een aantal punten heb ik ook direct op actie ondernomen. Ik heb namelijk een ingreep gedaan in de organisatie op basis van de uitvoering. En die heb ik weggehaald bij de Havens en Vaarwegen en ondergebracht bij Openbare Ruimte, om van daaruit ook direct een coördinator daarop op te stellen die overkoepelend naar al die afdelingen, die toch zoals u terecht opmerkt dat diverse afdelingen bij het dossier en in zijn algemeenheid bij bruggen te maken te hebben, om daar daadkrachtig maar ook gericht actie te kunnen ondernemen. Die coördinator wordt vanuit openbare ruimte wordt die daarin ook aangestuurd en zal als overkoepelend persoon daarin de desbetreffende afdelingen, op basis van de acties die op de tijdlijn en op basis van het plan van aanpak, zullen plaatsvinden. Daarnaast wil ik aan u voorstellen en eigenlijk wil ik dat gewoon doen, want die actie wil ik uitzetten dat wij een klankbordgroep gaan instellen, waarin desbetreffende disciplines, en dat zullen we nog nader aan u gaan toelichten, om van daaruit het hele proces ook te blijven volgen. Want uiteindelijk, zoals ook werd gememoreerd, het houdt niet op. We zullen continu moeten blijven toetsen hoe het met onze bruggen staat en ook op basis van de veiligheid. En we zullen daar ook onze verantwoordelijkheid in nemen en die acties ook direct uitzetten. Daarnaast op basis van een aantal vragen die gesteld zijn hebben wij ook al, op basis van de vraag van DZ, de heer Van Kerkhoven, het computer kraken. Dat zit al in ons plan en daar zijn we als afdeling ICT al mee bezig. Zodra dat afgerond is en wij toetsen daarin onze systemen, dan zullen wij u daarover verwittigen. Ja, met de kennis van nu hadden we andere beslissingen moeten nemen. En van daaruit ook dat de rode draden, zoals mijnheer Van Braam ze heeft geconcludeerd, die rode draden hebben wij ook meegenomen als onderdeel van de veiligheidsscan. Daarnaast hebben alle rode risico's, zoals het al werd genoemd, vanuit die veiligheidsscan hebben wij direct opgepakt. Zoals de Pontbrug, waarin rode risico's naar voren kwamen en die te maken hadden met de veiligheid op dat moment van de brug, daar hebben we ook direct dat uitgevoerd. Dat doet niet af aan het feit dat we ook direct daarin misschien andere maatregelen hadden kunnen meenemen. Ik kijk even mijn lijstje na. De brugbedienaars en het scheepvaartverkeer, zoals mevrouw Mathkor dat noemt, de brugbedienaar maakt altijd een afweging. Het is niet zo dat een brugbedienaar eerst het beroepsverkeer, vaarverkeer, moet doorlaten en dan het

wegverkeer. Dus iedere keer wordt daar een afweging in gemaakt hoe en wie dan op dat moment de voorkeur krijgt, of de doorvaart of op basis van het wegverkeer over de brug mag passeren. We blijven alert.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor, GroenLinks.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank wethouder voor dit antwoord. Dat is mooi dat die brugbedienaar die afweging maakt, maar in het rapport van de onderzoek van de Veiligheidsraad staat ook dat ze eigenlijk veel sneller de bruggen vaak openden dan de officiële instructie daarvoor was. Is daar ook naar gekeken of gaat daar naar gekeken worden?

De voorzitter: Gelijk daarachteraan de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter, ik heb een vraag aan de wethouder. De wethouder zegt net: met de kennis van nu hadden we andere beslissingen moeten nemen. Maar hij zegt voor de NOS-televisie: wij zijn er van overtuigd dat we de juiste stappen hebben genomen. Hoe rijmt u dat met elkaar? Dat vraag ik me af, want daar klinkt weinig schuld bewustheid in moet ik zeggen. Ik vond dat u op dat moment onze gemeente niet goed vertegenwoordigde, niet de juiste toon voor het leed van de families ten toon hebt verspreid.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, in aanvulling op mijnheer Van Haasen. Met de kennis van nu was er anders gehandeld, zegt u, wethouder. Ik heb een vraag aan u: wat is er anders dan bij het eerste onderzoek van de Raad voor de Veiligheid?

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. In de eerste plaats even het antwoord op mevrouw Mathkor. Dat wordt meegenomen op basis van de afwegingen die er gemaakt moeten worden. En iedere keer wordt ook het brugwachterspersoneel wordt geïnstrueerd op basis van zaken die er spelen. En er wordt ook op geoefend. En op basis van de snelheid daarvan, dat moet ik even navragen hoe dat dan precies zit, maar daar kom ik graag bij u op terug. Ten aanzien van de vraag van mijnheer Van Haasen, en ik heb dat van de week ook al gezegd: het betreft mij als het beeld is gevormd dat ik daar erg zakelijk in zou staan en niet de empathie zou hebben getoond naar de slachtoffers, maar ook naar de families toe. Want uiteindelijk, en dat heeft u natuurlijk niet gehoord en u ziet alleen maar die 10 seconden in beeld. Dat snap ik, dat is nou eenmaal de pers en de persvrijheid die er is. Maar ik heb met nadruk tien minuten lang getracht de emotie en de serieusheid die wij als college dit ongeval en alles wat daarna komt en op basis van het rapport, om dat mee te nemen en dat wij juist ervoor hebben gekozen om die veiligheid daarin te borgen. De maximale veiligheid. Ik heb daarin aangegeven dat we bezig zijn met een aantal zaken, maar met nadruk op het feit dat wij het ontzettend betreuren wat er is gebeurd. En uiteindelijk is dat hele kleine stukje daaruit gehaald. En ik heb dat ook gezien en voor mij was dat ook even tenenkrommend, dat men juist dat kleine stukje eruit heeft gehaald vanuit het hele verhaal. Dat kan ik niet meer veranderen, dat is de pers, ik verschuil me daar niet achter. Maar ik wil u wel zeggen dat ik absoluut, dat kleine stukje was een onderdeelje daarvan, maar in die 10 minuten duidelijk aangegeven heb hoe wij erin staan. En dat we alle conclusies die de Veiligheidsraad heeft geconcludeerd, dat wij die omarmen en tot uitvoering zullen brengen. En dat met gehaaste spoed en met echt de handen uit de mouwen om dat zo snel mogelijk allemaal te regelen.

De voorzitter: U heeft een interruptie van de heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, wethouder, ik hoor u nog geen antwoord geven op mijn vraag. Mijn vraag was eigenlijk simpel: wat is er dan anders bij dit tweede rapport, waar nu iedereen wakker wordt en alle laden worden opengetrokken. En terecht, geen misverstand daarover want er moet wat gebeuren. Maar wat is er nu anders dat u nu in actie bent gekomen, dat u allerlei dingen gaat organiseren, dan na het eerste onderzoek van de raad van veiligheid in 2016? Dat antwoord heb ik nog niet gehad.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Excuus, mijnheer Kerkhoven. Daar kan ik een heel duidelijk antwoord op geven: de Veiligheidsraad heeft naar aanleiding van het eerste rapport twee aanbevelingen gedaan. Dat is, gaat u alstublieft aan de gang voortvarend met de veiligheidsscan, zoals u die zou kunnen maken, en van daaruit: neem de maatregelen op de Den Uylbrug zoals die ook uiteindelijk zijn geconcludeerd en de aanbevelingen voor Den Uylbrug ook zijn uitgevoerd. Daar hebben we als extra bij gedaan vanuit de heer Fontijn op basis van het gele vlak daarin.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Met de kennis van nu gaan we weer verder, hadden we andere beslissingen moeten nemen. Maar met de kennis van 2016 had u beslissingen kunnen nemen om te voorkomen dat twee oude mensen van de Bernhardbrug afvielen. En die zijn niet genomen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Mijnheer Van Haasen, met de kennis van nu hadden we inderdaad anders gehandeld en hadden we na een veiligheidsscan hadden we inderdaad gezegd: we hadden daar wat extra maatregelen moeten nemen. Uiteindelijk is wel die veiligheidsscan gedaan, ook op de Prins Bernhardbrug. En daar kwamen geen rode risico's uit. En dat is misschien een doekje voor het bloeden en wat ik al zei: dat is niet voldoende geweest. Maar we hebben wel de volgorde gehandhaafd en we hebben daar ook u geïnformeerd op basis van de raadsinformatiebrieven de handelingen die we hebben gedaan daarin.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): De Veiligheidsraad die gaf aan dat het totaaloverzicht over de bruggen zeer slecht was. En u vertelt ons afgelopen dinsdag dat de camera's zijn besteld, zijn besteld, die hadden er al moeten hangen. Dat is wetenschap niet van nu, dat is wetenschap uit 2016. Na de scans was die wetenschap er al. Nu zegt u dinsdag dat de camera's besteld zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam, SP.

De heer Van Braam (SP): Ja, de wethouder die zei net dat er geen rode doekjes naar voren waren gekomen bij de scan op de Bernhardbrug. Als je naar de situatie kijkt op de Bernhardbrug hoe het ongeluk daar is ontstaan en dat daar geen rood doekje naar voren is gekomen, dat vind ik dan wel heel opvallend. Als je de voetgangerstreden daar neemt, dan ben je genooddaakt om naar beneden te kijken, omdat die zo ongelukkig zijn opgesteld waardoor je dus dat rode signaleringslicht, wat ook verkeerd stond opgesteld naar de zijde van de autorijkant, waardoor de mensen dit over het hoofd hebben gezien. Dus hoe kan het dan dat je daar geen rood doekje naar voren is gekomen? Daardoor is dat ongeluk ontstaan.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Ik kan alleen maar zeggen dat op basis van de veiligheidsscan die uiteindelijk ontwikkeld is, dat daaruit geen acute veiligheidsproblemen zijn ontstaan. Maar nogmaals, dat wil niet zeggen dat wij, en dat is ook geen excuus, dat wij daar niet extra maatregelen hadden moeten nemen. Maar hij kwam niet uit de veiligheidsscan als echt een rood vakje. En ja, daar kunnen we ook van mening over verschillen en ik ben het met u eens, met de kennis van nu hadden we daar wat extra's moeten doen en hadden we misschien het ongeval kunnen voorkomen ja. En dat betreuren wij ook.

De voorzitter: De heer Van Braam, daarna de heer Pietersma en daarna de heer van Haasen.

De heer Van Braam (SP): Hoe kijkt u dan tegen die scans aan en wat ik net heb benoemd? Want ik gaf dus aan: de signalering stond verkeerd opgesteld, die traptreden die deugen niet. Past dat dan wel in het geheel van zo'n scan, zo'n veiligheidsscan, is die dan wel goed?

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter, misschien in dezelfde lijn die vraag, want volgens mij heeft de raad van de veiligheid, maar ik doe het allemaal even uit mijn hoofd, de Bernhardbrug gescand mede op basis van die richtlijnen die Rijkswaterstaat hanteert over bruggen en sluizen. En dan lees je in het rapport wel degelijk een aantal onderdelen waarvan zij zeggen, zelfs in het rapport is het volgens mij roze tot rood gekleurd. En is het dan niet zo dat dat aansluit bij hetgeen wat ik daarstraks zei, namelijk: wij hebben onze scans ontwikkeld op basis van beschikbaar materiaal. Nou, oké, dan doet het rapport van de veiligheid doet nog een nieuwe scan op haar manier en daar komen nieuwe bevindingen uit. En dan zullen wij die scan misschien wel moeten updaten, ik ben niet technisch genoeg om dat te kunnen vaststellen, maar ik geef in ieder geval wel de vraag even nu van: ik zou niet al te snel willen gaan door alleen maar op basis van de scans te concluderen dat daar geen nieuwe inzichten zijn uit voortgekomen, nadat de Onderzoekraad voor de Veiligheid zijn bevindingen heeft neergelegd.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik zou graag een definitie willen van de kennis van nu. Is dat de kennis van nu dat er een rapport is verschenen of is dat de kennis van nu dat er twee oude mensen van de brug zijn gevallen? Handelt u naar een rapport of naar een ongeluk, dat zou ik graag willen weten.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Mijnheer Van Haasen, allebei. Beide. Op basis van het incident, daar trekken we ook lering uit, en op basis van de scan en het rapport. Dus beide. En op basis van wat mijnheer Pietersma zegt, ik denk inderdaad mijnheer Pietersma wat u zelf ook al aangeeft: het houdt nooit op. We blijven alert en het is een continu proces waarin we continu blijven borgen hoe die scan in elkaar zit en met nieuwe ingevingen die we hebben, ook naar de toekomst toe, zullen we die scan altijd daarop blijven toetsen. Of die scan op dat moment nog wel voldoet aan de eisen, niet alleen zoals wij die als Zaanstad stellen, want dat vind ik natuurlijk veel belangrijker, maar misschien ook op landelijk niveau.

De voorzitter: En de vraag van mijnheer Van Braam?

De heer Van Braam (SP): Nogmaals, en de heer Pietersma die stelde die vraag volgens mij ook al: moeten we die scans dan niet gaan updaten? Voldoet die dan wel als al die mensen die waarschuwingen over het hoofd hebben gezien en de scans uitwijzen dat het veilig is geweest.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter, dat we die scans gaan updaten, daar ben ik van overtuigd. Maar dat zal, zoals eerder gezegd deze avond, een blijvend proces zijn. Maar het gaat mij even om het concrete punt. Als ik de wethouder hoor zeggen dat op basis van de scans kwamen er geen rode vlakken uit voort, om in de woorden van de heer Van Braam te spreken: een rood doekje. De Raad voor de Veiligheid concludeert anders. Die zegt: met dat rapport van de Rijkswaterstaat in ons hand, want dat hebben zij ook mede gehanteerd bij het beschouwen van de Bernhardbrug, daar komen we wel degelijk tot de conclusie dat er een aantal, met name op het gebied van de camera's, iets niet in orde was. En mijn vraag: is die conclusie van mij, die waarneming, correct?

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, nog vragen aan de wethouder. De wethouder zegt dat die op beide situaties reageert. Wat heeft die dan vanaf november 2018 gedaan, toen die twee mensen van de brug zijn gevallen? Wat is er toen concreet gedaan? Ik heb er niets van gemerkt. Als u toen had ingegrepen, dan had u toen die camera's besteld en niet nu. Om maar een voorbeeld te geven.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Om met de laatste spreker te beginnen, mijnheer Van Haasen. Op het moment dat het ongeluk was veroorzaakt is de dag erna, in ieder geval bij de brugwachters, is het vierogenprincipe ingesteld. Dus voor de Bernhardbrug. Dus als extra veiligheid is daar direct aan de complexiteit van de brug is meteen een vierogenprincipe ingesteld. Dat was op de 28^e. Daarnaast op basis van het bestellen van camera's hebben wij u ook in de raadsinformatiebrieven gezegd: we gaan ook samen een scan ontwikkelen op basis van de camera en het breedbeeld daarvan, hoe gaan we dat nu aanpakken? Zodat we zeker weten dat uiteindelijk als we die camera's gaan plaatsen, dat we dan ook echt het breedbeeld hebben en dat brugwachters ook echt het totale beeld daarvan kunnen zien. Ook daaraan gekoppeld om deze brugwachters ook daarop in opleiding te zetten, want het is natuurlijk een heel ander beeld op dat moment. En dat is uitgezet en die scan, die hebben we toegepast op de twee bruggen bij de sluis en daarop hebben we ook direct de extra camera's besteld. Omdat we toen wisten hoe de positie, hoeveel camera's en wat we op dat moment exact moesten gaan doen.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Het is me nog niet helemaal duidelijk wanneer u dan die camera's besteld hebt. Want als u ze toen besteld had, dan hadden ze er nu al lang moeten hangen lijkt mij. En dat onderzoek wat u uit hebt laten voeren over de gele vlakken en de veiligheidsknop, dat is een onderzoek van augustus van dit jaar. Dus hoe is dat dan handelen naar een ongeluk wat er dus in november gebeurd is?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Ik val in herhaling, mijnheer Van Haasen, dat de camera's die zijn besteld, die zijn op het niveau gebeurd toen we uiteindelijk de hele scan van het breedbeeld van de camera's in zicht hadden. Dat het getoetst was en dat we daar ook uiteindelijk 100% zeker van waren dat als we die extra camera's zouden plaatsen, dat die ook op de goede plek staan en uiteindelijk ook het beeld geven aan de brugwachters. En die scan, in die periode hadden we die nog niet.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, dus eigenlijk zegt u dus gewoon dat u niet gehandeld hebt na het ongeluk. Nee, na de scans.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Mijnheer Van Haasen, we hebben wel degelijk gehandeld na het ongeluk op een aantal andere vlakken. Maar inderdaad niet op basis van de camera's, omdat we daar nou juist in die ontwikkeling zaten.

De voorzitter: Gaat u verder met uw betoog. De heer Van Braam, SP.

De heer Van Braam (SP): Hoorde ik u nou zeggen dat u het ongeluk op de Bernhardbrug, dat u heeft gehandeld, klopt dat?

De voorzitter: Mijnheer Van der Velden, POV.

De heer Van der Velden (POV): Ook even een aanvullende verduidelijkende vraag, want wat heeft u dan gedaan met het rapport van Wesley Fontijn en die andere mijnheer? Want daar wordt al keurig in aangegeven wat er mis is op de Bernhardbrug, daar komt onder andere ook het camera-aspect om de hoek kijken. Februari 2019. Wat is er dan in de tussenliggende periode, want u houdt me vast aan de OVV-opmerking en de werkzaamheden die binnen de gemeente allemaal zeggen, maar daar ligt een rapport wat keurig klaar en duidelijk aangeeft wat er mis is. En pas sinds kort zijn die camera's besteld, waar het al zeven maanden geleden voor gemeld is. Passeer je de kennisdragers, slachtoffers maar zeker ook hele zware kennisdragers. Adequaat oppakken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Dat ben ik helemaal met u eens, mijnheer Van der Velden. En met het rapport hebben we ook heel veel zaken overgenomen uit het Fontijnrapport. Dat hebben we tijdens de technische sessie ook gezegd. Behalve twee items die we niet hebben meegenomen op basis van het voortschrijdend inzicht en de ontwikkeling in die systemen. De detectie en dat soort zaken. Maar de rest hebben we absoluut meegenomen van de heer Fontijn. Al die zaken hebben we meegenomen in de scan en we hebben dat ook dadelijk in dat plan van aanpak en de tijdslijn hebben we dat meegenomen. En mijnheer Van Braam, op basis van de veiligheidsscan dat u zegt: zijn dat soort dingen dan meegenomen op basis van de trap en dat soort zaken? U had nog een andere vraag, sorry, die was ik even vergeten. Wilt u het nog een keer herhalen?

De heer Van Braam (SP): Ja, u zei dat u na het ongeluk op de Bernhardbrug dat u meteen bent gaan handelen, klopt dat?

De heer Slegers (wethouder): We hebben direct na het ongeluk hebben wij op basis van de brugwachters direct het vierogenprincipe toegepast. Dat is de handeling die we direct hebben gedaan.

De heer Van Braam (SP): Maar de handeling die het ongeluk heeft veroorzaakt, sorry voorzitter, even via u. Excuus. Nadat dat ongeluk heeft plaatsgevonden heeft u het vierogenprincipe toegepast, dat is mij bekend inderdaad. Maar het gaat erom welke concrete acties u dan daadwerkelijk heeft ondernomen. Want we hebben het gehad over het stoplicht. Dat stoplicht is aangedragen trouwens door de heer De Vries van D66 dat het op dat moment niet goed stond. Daar hebben we al enige tijd is daar overheen gegaan voor dat is goed gezet. We hebben het ook over de traptreden die toen eigenlijk al niet geschikt werden gevonden, doordat je die trappen zo benaderd dat je automatisch naar beneden gaan kijken, waardoor je het stoplicht over het hoofd ziet, de signalering. En die acties zijn niet meteen ondernomen, terwijl ze wel bekend waren.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Wat ik heb begrepen is dat inderdaad wel het stoplicht is, misschien niet dezelfde dag of de week erna, maar is wel aangepast naar aanleiding van het commentaar wat daarop is gegeven en in ieder geval de conclusie die daaruit is getrokken. En de rest is me de veiligheidsscan meegegaan daarin. Even zien. Mevrouw Onclin... O.

De voorzitter: Gaat u verder. O, interruptie. Maar u heeft nog niks gezegd toch. Dat kan niet. Dit vind ik knap.

De heer Pietersma (PvdA): Voortschrijdend inzicht. Ik heb gezegd dat ik u even zou helpen vanavond voorzitter, dus dat doe ik bij deze. Volgens mij heb ik de vraag neergelegd bij de wethouder dat, wij hebben de scans uitgevoerd op de bruggen, daar komen geen rode lap uit voort. Vervolgens heeft de Raad voor de Veiligheid de bruggen gescand met het referentiekader landelijke bruggen en sluisstandaard. Als ik dan kijk naar het rapport zijn daar een aantal vakken waarin verschillen zitten. En mijn concrete vraag was daarstraks aan u van, want u zei: wij hebben daarin geen rode vlakken gesignaleerd bij de Bernhardbrug. Maar de Raad voor de Veiligheid doet dat wel. En mijn vraag of dat klopt en wat dat dan betekent.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Die vraag heb ik ook naar aanleiding van de technische sessie, waarin ook de vraag van mevrouw Onclin meteen werd gesteld van: wat interpreteren wij nou op basis van rode vlakken? En de Veiligheidsraad, de Onderzoekraad, heeft daarop geantwoord: wij vonden dat er een aantal punten op basis van rood nog aangepast hadden moeten worden. En die zijn pas later ter hand genomen. We hebben daar nog even een mail over gestuurd naar de twee heren: hoe moet ik dat nou interpreteren? En volgens de heren, maar in ieder geval volgens mijn interpretatie, maar ik kan het fout hebben, was het zo dat het voor hun een belangrijk punt was dat die zaken meegenomen zouden worden, maar dat het in de conclusie niet echt rood was. Het zat op oranje. Dus dat waren geen acute veiligheidsmaatregelen die genomen zouden moeten worden.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter, dan krijg je toch het gevoel dat we een beetje afglijden weer, want dan komt bij mij, als ik even over die 80-20 heb waar we het vanavond een paar keer over hebben gehad, tot de vraag van: als het niet direct dringend is, maar ik lees in het rapport duidelijk op een aantal punten dat bepaalde, als het gaat om de aanrijrichtingen, dat beelden niet helder zijn of dat iets te veraf is, of dat als het

valdeelt omhoog gaat, dat dat dan niet te zien valt. Dat kan toch niet meer een kwestie zijn van een klein verschil van mening. Want dan vind ik hem wel wezenlijk genoeg om daar nog even over door te praten: als wij zeggen dat wij elk risico uitsluiten hier, dan kan er geen twijfel over bestaan, dat dat soort maatregelen worden ingevoerd. Ondanks het feit dat het misschien oranje is. Volgens mij onaanvaardbaar dat dat gebeurt.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Dat ben ik helemaal met u eens, mijnheer Pietersma. En we hebben ook gezegd op basis van de beelden: de camera's gaan we ook direct actie op ondernemen. En dat ziet u ook in het stappenplan en de tijdsplanning dat we nu direct met de camera's gaan beginnen op iedere brug. Dus dat hebben we inderdaad meegenomen ook vanuit de Veiligheidsraad.

De voorzitter: Interruptie, de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. De heren van de Veiligheidsraad dinsdag, die spraken van dat er voortvarend te werk is gegaan. Na de zes maanden kwam er een mooie brief van de gemeente bij de Veiligheidsraad, die concludeerde dat er goede stappen werden genomen, pakt u het op werd er gezegd, ga hier mee verder. Doe een integrale risicoanalyse. Integraal is alles omvattend. Dat is niet vervolgd. Dat was de grote verbazing van de Veiligheidsraad. Er zijn aanbevelingen gedaan, wat is hier mee gedaan? U beroept zich nou op scans van dit jaar. Wat is er gedaan met die risicoanalyse van 2016? Die integrale risicoanalyse waar dit soort punten al naar voren zijn gekomen. Waarom wordt er dus gewacht met handelen tot nu? U zegt: wij gaan op het onderzoek actie ondernemen en we gaan op het ongeval actie ondernemen. Maar u heeft, op het vierogenprincipe na is er voor de rest geen actie ondernomen, over beide niet. Dus ja, ik snap het echt niet.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Mijnheer Van Haasen, we hebben naar aanleiding van dat ongeval op de Den Uylbrug en de twee aanbevelingen die de Onderzoekraad heeft gedaan hebben we daar ook direct op actie ondernomen. Dat houdt in dat we de integrale veiligheidsscan ter hand hebben genomen en die verder hebben uitgewerkt. Daar hebben we heel veel expertise voor ingevlogen, omdat wij ook niet alle zaken op het netvlies hadden. Het is een veiligheidsscan die wij zelf ontwikkeld hebben. De expertise die we ingehuurd hebben, die waren van diverse pluimage. Om van daaruit een totaalbeeld te krijgen voor de integrale veiligheidsscan. En die is direct ter hand genomen. En ik ben het met u eens dat we dat sneller hadden moeten doen, korter moeten maken, veel slagvaardiger hadden moeten werken. Maar uiteindelijk hebben we wel die volgorde aangehouden en dat hebben we ook aangegeven in de raadsinformatiebrieven. En van daaruit hebben we ook gehandeld.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): De Veiligheidsraad zei nog iets opmerkelijks. Die zei van: de training van het personeel, van de brugwachters, dat Zaanstad dat heel goed heeft opgepakt. Is het college misschien van mening geweest dat het een beetje af werd gewenteld als menselijk falen? En daarom niet de technische maatregelen heeft genomen die nodig waren?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Absoluut niet, verre van. We praten hier over personeel wat uitermate hun best doet om de veiligheid te garanderen. Wij zorgen er ook voor als gemeente Zaanstad dat deze mensen opgeleid worden, continu bijgeschoold worden. Een keer per jaar krijgen ze ook zelfs nog een assessment. We hebben daarin ook direct geconcludeerd dat we van vmbo naar mbo niveau hebben moeten opschalen, om juist die extra stap te kunnen maken. Dus die stappen zijn zeker gemaakt, maar het gaat niet om alleen maar de basis van menselijk falen. Absoluut niet.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, u heeft nog geen antwoord gegeven op een vraag die hier eigenlijk ook over gaat en een vraag die ik in mijn bijdrage had gesteld aan u. Er zijn er trouwens meerdere, er is er nog geen een beantwoord, maar ik neem aan dat u die allemaal gaat beantwoorden. Waarom is de keuze gemaakt om geen extra ambtelijke ondersteuning ingezet om de aanbevelingen uit te voeren? Dat was een conclusie van de Raad voor de Veiligheid. Dus er was een ambtenaar tijdelijk op dat project gezet daarna, heb ik gelezen, zijn geen ambtenaren bij betrokken geweest. Dus mijn simpele vraag is, in navolging van mijnheer Van Haasen: waarom is deze keuze gemaakt om die ambtelijke ondersteuning niet te geven?

De voorzitter: De wethouder. En ik verzoek u ook naar de beantwoording van deze vragen enig tempo te betrachten, als dat mogelijk is.

De heer Slegers (wethouder): Ik probeer het wel zorgvuldig te doen, voorzitter. Maar ik ga daar snel mee door. Mijnheer Kerkhoven, uiteindelijk zijn daar meerdere personen wel bij betrokken gebleven. En ging het over diverse afdelingen. En dat is ook het verhaal wat we intern ook geconcludeerd hebben, dat diverse personen met onderdeeljes daarmee bezig waren, maar er geen centrale afstemming daarin was. En dat hebben we nu ook direct aangepakt door zo'n coördinator erop te zetten die afdeling overstijgend dat soort zaken gaat doen. Maar dat er is gehandeld maar vertraagd is gehandeld, dat is duidelijk. En dat heeft de Veiligheidsraad ook duidelijk naar voren gebracht dat we dat anders hadden moeten doen. Dus dat is uw vraag op basis van extra ondersteuning. Handelend optreden, ik sta hier omdat ik het wil laten slagen. Omdat ik samen met mijn collega's vanuit het college uw vertrouwen daarin wil hebben dat wij voortvarend nu te werk gaan, dat we die stappen gaan ondernemen. Dat we de tijdsplanning ook gaan halen, en het liefst nog eerder als de tijdsplanning inzet. En dat we van daaruit ook u mee kunnen nemen daarin met alle maatregelen die we gaan nemen. En we vinden dat ook dat dat een continu proces moet blijven en u ook continu op de hoogte moeten blijven houden van de voortgang. Niet alleen op basis van de acties die we nu gaan ondernemen, maar ook op basis van het voortschrijdend inzicht en alles wat de markt ons aanbiedt om onze bruggen maximaal veilig te krijgen, om u daar ook in mee te nemen. Als ik zo kijk, en anders hoor ik het graag, want ik heb heel veel geschreven. Maar af en toe kan ik mijn eigen handschrift bijna niet meer lezen. Nog even op mevrouw De Boer, verantwoordelijkheid, acties, veiligheid voorop, ik ben het helemaal met u eens. En dat willen we ook echt voortvarend aanpakken nu. Want het college wil niet hebben dat Zaanstad bekend staat als een stad die onveilig is, op welke manier dan ook. En daar we een actie in, ook op basis van de bruggen, maar zeker ook op alle andere onderdelen die we onze inwoners gewoon verplicht zijn om daarvoor te zorgen. En daar wil ik het bij houden, voorzitter.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Kerkhoven en daarna mevrouw Onclin.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een aantal vragen gesteld waar de wethouder geen antwoord op heeft gegeven. En de eerste vraag in mijn bijdrage was onder andere, ik zal het even citeren, dan

is het misschien makkelijk om die vraag te beantwoorden. Vragen waar de Onderzoekraad voor de Veiligheid antwoorden op heeft geformuleerd, punt. Maar het vergt een cultuuromslag van ons, de organisatie, om ons zelf ook aan dit onderzoek te onderwerpen. Bijvoorbeeld door de vraag te stellen of wij ten allen tijde over correcte en adequate informatie beschikten om in control te komen. En nu komt het: of de raad en het college op alle momenten dat het nodig was in control was. En zo niet, hoe borgen we dat het vanaf nu wel zo is? Dat is de eerste vraag, die borging. En dan het volgende was, wilt u daar meteen op antwoorden?

De heer Slegers (wethouder): Dan hebben we geen interventie meer nodig van dat ik nog misschien een paar vragen vergeet. Daarom sta ik hier mijnheer Kerkhoven, om dat controlemiddel, om dat toe te passen. En daar ben ik voor verantwoordelijk als portefeuillehouder en dat wil ik ook gaan uitvoeren.

De voorzitter: Tweede vraag.

De heer Kerkhoven (DZ): Ik wil hier nog even op reageren. En dat vindt u borgen?

De heer Slegers (wethouder): De borging zit hem in het plan van aanpak en de toetsing die wij door het hele proces gaan doen. U krijgt van mij op hele korte termijn het tijdsplan en het plan van aanpak, waar ook die toetsingscriteria en wanneer we gaan toetsen, dat het ook heel helder en duidelijk daarin staat. Dat is voor mij ook een leidraad om daar iedere keer op terug te pakken. Ik heb ook gezegd dat omdat het van Havens en Vaarwegen naar Openbare Ruimte is gegaan, dat ik in de staf Openbare Ruimte iedere week een update wil hebben op basis van de voortgang in dit hele proces. Dat is voor mij ook een toetsingsmoment om iedere week te kijken of we in lijn zijn met hetgeen we met u gaan en willen afspreken.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel. Dan de tweede. Dat gaat dan over: klopt de informatie in al die raadsinformatiebrieven tussen 2015 en 2018 dan niet? Of gingen we ervan uit dat maatregelen die in deze brief genoemd werden uitgevoerd werden zonder te controleren of dit daadwerkelijk gebeurde? En nu gaat het erom: op welke momenten en op welke manier hebben de portefeuillehouders gestuurd op de uitvoering van de in 2016 geconstateerde 72 tekortkomingen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Zover als ik weet zijn die 72 opmerkingen meegenomen in het hele tijdspad op basis van de veiligheidsscan, en de ontwikkeling daarvan. Om die van daaruit daar in te verweven. En van daaruit hebben we ook uw raad in de 10 raadsinformatiebrieven daarvan op de hoogte gehouden. En in welke vorm en als u daar nog heel specifiek op had willen ingaan, dat is dan door geweest in die hele raadsinformatiebrieven. Maar de raadsinformatiebrieven die u nu krijgt en waar we met elkaar per kwartaal over gaan praten, daar zullen we met elkaar moeten afspreken in hoeverre u op dat moment op technisch vlak, maar ook op daadkracht, u geïnformeerd wilt worden. Dat wil ik ook heel graag van u weten, zodat we daar ook geen misverstand over hebben dat u later moet zeggen: mijnheer de wethouder, u heeft daarin een aantal zaken niet geconstateerd of opgeschreven die wij nu wel heel belangrijk vinden. Ik denk dat die afstemming met elkaar heel goed gemaakt moet worden, wat u wilt weten, hoe u het wilt weten en hoe u het aangeleverd wilt.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Dank u wel, voorzitter. De wethouder begon met het noemen van mijn naam, maar door de interruptie van de heer Kerkhoven werden we nog even in spanning gehouden. Maar ik hoop dat die alsnog kan vertellen wat die wilde zeggen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Ja zeker. Sorry, mevrouw Onclin, maar dat gaat in alle hectiek. Maar mevrouw Onclin, in uw bijdrage heeft u ook duidelijk gezegd: de cultuur, oftewel de human factor. En hoe gaan wij om met onze brugwachters en wat gaan wij voor hun doen? En hoe kunnen we dat matchen met elkaar? En we komen dadelijk denk ik terug op ook de moties en het commentaar daarop. Dat nemen we in ieder geval mee. Wij vinden het belangrijk dat ook u weet hoe wij met ons personeel omgaan en hoe zij geschoold zijn en dat als er bepaalde punten zijn, hoe dat we daar ook met ons personeel mee omgaan. Dus de human factor is ontzettend belangrijk en daar zullen we u ook over rapporteren.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik had in mijn bijdrage aangegeven dat de heren Fontijn en Clijnk, die hadden binnen drie dagen hadden zij alle scans gedaan op alle Zaanse bruggen. Daar heeft u afgelopen dinsdag op gereageerd en daar de reactie daarop was dat u meer tijd nodig had voor andere scans om te integreren samen met de experts, om dat op te zetten. En we hebben daar inderdaad meer tijd voor nodig gehad om dat binnen de organisatie uit te zetten. Ja, dat deed me toch wel enigszins een beetje klapperen met mijn oren, want toen zei ik al van: vier jaar heeft u dus nodig gehad om dit binnen uw organisatie uit te zetten. Klopt dat? Of hoe moet ik dit dan zien?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Ik denk dat u twee dingen moet scheiden, en dat is het onderzoeksrapport van Fontijn, wat wij echt op bijna alle punten hebben omarmd en wat we daar ook in ons actieplan mee hebben gedaan, dat hebben we ook meegewogen ook in de veiligheidsscan. En de tijd die wij nodig hadden om al die expertise die we nodig hadden om die veiligheidsscan te kunnen maken, dat zit in die tijdslijn van die jaren. Dus dat is hetgeen wat er is gebeurd. En mijnheer Fontijn, ik heb volgende week geloof ik of de week erop heb ik een afspraak met mijnheer Fontijn om nogmaals een aantal zaken goed op de rit te krijgen, dat we samen ook kunnen kijken wat belangrijk is voor mijnheer Fontijn en dat we het ook meenemen in ons pad, tijdslijn en de plan van aanpak, om van daaruit ook goed beslagen ter ijs te komen.

De voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Ik werd net even getriggerd door de wethouder, doordat die aangaf dat die het respect voor de schriftelijke tijdlijn en dergelijke volledig omarmd, ook de rapportage driemaandelijks richting de raad. Dus eigenlijk mijn tweede vraag die ik had in mijn bijdrage. Net gaf u aan dat u nog even terug gaat komen op de moties, dus ik was al gaan staan eigenlijk misschien een beetje voorbarig, maar ik doe wel even een reminder meegeven: ik had ook nog een eerste vraag daarbij staan. En dat u die nu even vergeet in het hele verhaal. Even herhalend, daar ging ik al vanuit, om een punt 4 aan te doen bij de zienswijze, de conclusies van het OVV dat we eigenlijk de laakbare houding van de gemeente Zaanstad daar wel in vernoemd dient te worden. Dat is wel een van de aanleidingen waarom we hier allemaal staan. Maar dat staat in de motie, dus daar kunt u zo op reageren.

De voorzitter: De wethouder hierop.

De heer Slegers (wethouder): Mijnheer Van der Velden, daar kom ik zo dadelijk even op terug op basis van de behandeling van de motie, dat lijkt me wel zo correct.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, in reactie wat de wethouder net zei over dat de scans van de heer Fontijn en Clijnk, die hebben daar een aantal dagen over gedaan. En u heeft aangegeven net dat dat een jaar tijd ongeveer nodig had binnen uw organisatie. Klopt dat nou? Want ik begreep dat verhaal niet helemaal. Dus dat hoor ik nog graag even.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Nee, nee, ik denk dat we elkaar verkeerd hebben verstaan. Het gaat erom: de heer Fontijn heeft toen in maart, in februari, februari of maart in ieder geval, het rapport heeft aangeleverd. Daar hebben we gedegen naar gekeken en daarin zagen we ook dat een aantal zaken ook vanuit onze eigen scan die we hebben ontwikkeld daarin meegenomen waren. We hebben nog wat puntjes op de i gezet door een aantal zaken die de heer Fontijn heeft aangedragen, om die daar ook direct in mee te nemen. Dat heeft niks met een jaar te maken. De veiligheidsscan an zich was een heel apart traject ten opzichte van hetgeen wat mijnheer Fontijn heeft aangeleverd.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Volgens mij heeft u een vraag van mij nog niet beantwoord, dat is over de mannen, die verkeersregelaars die nu op de bruggen staan. Wij vinden het eigenlijk een beetje een schijnvertoning die meer angst opwekt dan angst verminderd. En tot hoelang bent u daar nog van plan mee door te gaan? Het was leuk geweest na het conceptrapport, als die mensen daar verschenen waren, maar nu graag een reactie daarop.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wou ook nog even reageren op de wethouder. De wethouder heeft het over direct, hij heeft het over daadkrachtig. En hij vraagt vertrouwen. Als ik dan kijk wat er sinds het ongeluk op de Den Uylbrug is gebeurd, nadat de Den Uylbrug eigenlijk in conditie is gebracht, om het zomaar even te zeggen, dan zijn er daarna zijn daar scans uitgevoerd, onderzoeken gedaan, vier ogen na een ongeluk. En verkeersregelaars na een rapport. En er zijn camera's besteld. En dat in een tijdsbestek van drie jaar. Vindt u dat dat daadkrachtig is en vindt u dat u daarmee vertrouwen verdient?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Ik denk, mijnheer Van Haasen, dat we daar twee dingen apart moeten maken. Eentje is op basis van de historie en het plan wat wij hebben opgepakt om die veiligheidsscans uit te kunnen voeren. En het plan van aanpak van: hoe gaan we zo'n veiligheidsscan nou uiteindelijk maken? En het vertrouwen wat ik vraag van u is vanuit de toekomst toe, dat wij op basis van het plan van aanpak en de tijdlijn, dat we dat adequaat en direct aanpakken. Daar vraag ik uw vertrouwen in, dat u vertrouwen in deze wethouder heeft, dat ik dat ook oppak en daadkrachtig ook uitvoer. Daar vraag ik uw vertrouwen in. Mevrouw

Mathkor, op basis van de verkeersregelaars, het extra personeel wat we in hebben gezet. Dat hebben we gedaan op basis van het uiteindelijke rapport van de Onderzoekraad, waarin een van die conclusies was op basis van de camerabeelden. Wij hebben toen gemeend om een uur daarna, toen het veiligheidsrapport uit was, om direct extra personeel in te zetten. Om in ieder geval het beeld wat men mist op het moment dat de val open is, dat we dat in ieder geval konden controleren. En van daaruit ook, uw vraag: wanneer gaan deze verkeersregelaars nu weg? Deze gaan pas weg op het moment dat de camera's zijn geïnstalleerd.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wat mij vanavond ter ore kwam was het volgende, en ik wil u dat meegeven als tip. Ik werd vanavond geconfronteerd met iemand, die vertelde mij: die verkeersregelaars is prima, maar ze moeten wel het goede voorbeeld geven. Wat is er van de week gebeurd bij iemand, die liep met een verkeersregelaar mee, maar die verkeersregelaar liep door het rode licht. Nou, dat lijkt mij een heel slecht voorbeeld. Dus ik zou u dat toch mee willen geven dat dat moet stoppen, want als verkeersregelaars niet het juiste voorbeeld geven, dan wordt het verkeerd gevolgd.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, als u dat zo'n afdoende maatregel vindt, die verkeersregelaars, dan vraag ik af waarom ze dan niet ineens niet meer op elke brug staan. En dat vind ik een beetje onbegrijpelijk.

De voorzitter: Ik denk, ik geef nog één keer, u bent klaar met uw betoog begrijp ik. U geeft nog even een reactie op de laatste twee mensen en daarna geef ik het woord aan de portefeuillehouder, de heer Hamming.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Even kijken hoor, een dankbare tip. We zijn continu aan het monitoren en het kijken van hoe het gaat met ons extra personeel, hoe ze ingezet worden. En van daaruit dan ook de desbetreffende juiste maatregelen nemen, om ze nog beter te instrueren wat ze moeten doen en op welke tijd. Mevrouw Mathkor, er zijn bepaalde bruggen die gaan niet open. Maar op alle bruggen die zeg maar opgehaald kunnen worden, daar hebben wij brugbedienaars. En er zijn ook tijden waarop de brug niet open gaat, dus na vijven of na zessen. Ja, dan hoeft er ook geen extra personeel daar te staan. Ik hoop dat ik daarmee uw vraag heb beantwoord.

De voorzitter: Mevrouw De Boer ten slotte.

Mevrouw De Boer (Lokaal Zaanstad): Ja, even een kleine verduidelijking. U zegt: zodra de camera's zijn geïnstalleerd, dan pas halen we de brugwachters weg. Dat installeert, ik neem aan dat het ook ingeregeld is en dat dan iedereen ook de juiste uitleg voor gekregen heeft. En dat klinkt misschien een beetje betuttelend, maar in de onderzoeken stond heel nadrukkelijk dat dat allemaal bij elkaar hoort en dat daarna het pas zou moeten werken. Even voor een check.

De heer Slegers (wethouder): Helemaal correct, mevrouw De Boer, want uit de eerste technische presentatie was ook: als je dat beeld gaat veranderen, dan zal je ook je personeel daarvoor goed moeten opleiden. Dus op het moment dat al die stappen zijn gemaakt en dat onze brugwachters daadwerkelijk ook de nieuwe zichtlijnen echt goed onder controle hebben en de opleidingen goed hebben gevolgd, dan gaat het extra personeel pas weg.

De voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Nog even een aanvullende vraag, want als straks die camera's goed zijn ingericht en het is dus goed. Misschien dat iemand dat technisch zou kunnen verklaren, hoe werkt dit in de tijden van mist of ochtendnevel, of hoe zijn die zichtbeelden dan? Zijn daar ook wat cijfers over bekend of ideeën over bekend? En nog een aanvullende vraag, de verkeersregelaars die nu op de bruggen staan, zijn dat lokale of zijn dat mensen die van ver uit de regio vandaan komen? Want ik heb ook al voorbeelden van een brugregelaar die uit Groningen vandaan kwam, die bij God niet wist waarom die daar stond. Is het ook misschien een essentieel punt om bijvoorbeeld lokale ondersteuning te hebben, die ook de essentie van de plek waarom die daar staat kan begrijpen?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Om op het laatste meteen te beginnen. Er is gewoon een tekort aan personeel. Dus wij konden niet overal, we hebben ook het liefst lokale mensen die ook weten waar de brug ligt en hoe die brug eruit ziet en al dat soort zaken meer. Het personeel wat ingehuurd is wordt ook duidelijk geïnstrueerd op basis van de brug waar ze staan. Dus dat ze weten waar ze aan toe zijn en waar ze op moeten letten. En uiteindelijk, als we daar eigen personeel hebben we daar ook ingezet daarin, naast het externe personeel, dus ook die worden daar duidelijk over geïnstrueerd wat ze moeten doen, wanneer ze het moeten doen en hoe ze het moeten doen. En uw eerste vraag met mist, dat heb ik voor mezelf even, want ik doe dat nu even op eigen titel. Maar ik kan me voorstellen dat bij mist, als er geen beeld is, of ontoereikend beeld, dat dan de brug gewoon niet open gaat. Dat dat proces niet in werking wordt gesteld, totdat we zeker weten dat het beeld de garantie geeft dat we alles in kaart hebben.

De voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Dat houdt in dat beroepsgoederenvervoer over water dan aan de kade wordt gelegd? En hoe zit het dan met de aansprakelijkheid?

De heer Slegers (wethouder): Dat laatste kan ik u echt niet, dat moet ik navragen, maar ik kan daar één ding op antwoorden. Voor mij: veiligheid voor alles. En als onze brugwachters geen duidelijk beeld hebben op basis van mist, dan gaat die brug niet open. Punt.

De heer Van der Velden (POV): Duidelijk.

De voorzitter: De heer Hamming.

De heer Hamming (burgemeester): Geachte raad, dames en heren, ik hecht eraan om hier aan te geven dat ik hier sta als burgemeester, als verantwoordelijk voor veiligheid, als eerste en als laatste verantwoordelijke. En dat de reactie van onze wethouder een reactie was namens het hele college, maar zeker ook namens de burgemeester. En als er een hete aardappel is, dan hoort die hier voor mij. Die hete aardappel, die is ten eerste de verantwoordelijkheid van mij en die zal ik ook ten volle nemen, omdat ik vind dat als het gaat om veiligheid ten laatste de burgemeester de verantwoordelijkheid heeft. En dat is ook de reden dat op het moment dat ik die avond in november werd gebeld door de politie dat er twee mensen van de brug waren gevallen, dat ik die verantwoordelijkheid vanaf dat moment nog veel meer heb gevoeld. In de week na het ongeluk de familie sprak en je hoort wat voor effect zo iets op mensen heeft, dan past het zeer om ook op bezoek te gaan bij de slachtoffers in het revalidatiecentrum, waar ik ook namens u, en dat heb ik u ook gemeld want ik heb u maandelijks hier bijgepraat in verklaringen, spijt betuigd en medeleven betoond. Omdat ik vind dat wij alles moeten doen om de veiligheid optimaal te maken en dat we tekortschoten. Dat heb ik deze week

gezegd. Als een wethouder antwoordt betekent dat niet dat het niet namens mij is. En daarom vind ik het belangrijk om dat hier nog een keer te zeggen, dat we alle maatregelen moeten nemen om dit nog ooit te voorkomen dat er zo'n ongeluk gebeurt. We moeten alle maatregelen nemen, we kunnen niet garanderen dat het nooit meer gebeurt, dat er nooit meer een ongeluk gebeurt, maar we kunnen wel garanderen dat wij ons tot het uiterste zullen inspannen en altijd die optimale verantwoordelijkheid zullen voelen. Al is het maar, en dat heb ik ook afgelopen keer gezegd, dat het de dure plicht is waar de familie van de slachtoffers, die hier ook aanwezig zijn. Wij zullen dit niet los laten. Wij zullen dit tot in de finesse uitvoeren. Wij zullen erop toezien dat al die maatregelen worden genomen, wij zullen erop toezien dat u correct wordt geïnformeerd. Wij laten het niet los in de uitvoeringskracht waar we in tekort zijn geschoten. Uitvoeringskracht is goed onderzocht, we hebben alle maten genomen en we hebben gezegd: de scans gaan we eerst allemaal uitvoeren en dan pas maatregelen nemen. Met de wijsheid van nu, zoals ook net al is gezegd, kunnen we zeggen: dat is niet goed geweest. Dat had anders gemoeten, daar hadden we gelijk toen die scans er waren alle maatregelen moeten nemen. We hebben alleen de rode maatregelen gepakt en de rest niet. En nu met die wijsheid die ook nog eens pijnlijk op tafel is gelegd door de Onderzoekraad, zullen wij moeten handelen. En ik beloof u met het college dat wij alles in het werk zullen stellen om die maatregelen zo snel mogelijk in te voeren en alles te verantwoorden aan u en dat we dat ook op een correcte wijze doen. Daar kunnen we ons altijd ook laten aanspreken door u, maar we laten dit niet los omdat ik vind dat we dat verplicht zijn in de eerste instantie. En de mensen die hier op de tribune zitten en aan de slachtoffers die thuis zijn. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ik stel voor een suggestie van 15 minuten voor intern overleg.

De voorzitter: De heer Brekelmans wilt wat vragen. Ik kan het niet verstaan hiervandaan.

De heer Brekelmans (POV): Volgens mij staan er nog twee moties uit, dus misschien kunt u die even nu afwikkelen.

De voorzitter: Dat was eigenlijk mijn vraag die ik wilde stellen. Kunnen we overgaan tot stemming? Maar de heer Kerkhoven, die vraagt om een schorsing van 15 minuten.

De heer Kerkhoven (DZ): Voorzitter, ik ben ermee akkoord dat we eerst die moties behandelen en daarna graag 15 minuten schorsing.

De voorzitter: Iedereen akkoord? Dan zijn er twee moties. De eerste is van de VVD, dat is de motie Sturen op veiligheidscultuur. Wie is daar...

De heer Brekelmans: Dit gaat niet goed. Ik wil graag een reactie hebben van het college op de moties. Dat was de toezegging die ik gekregen heb.

De voorzitter: Dat is waar. Wie van de twee collegeleden wilt de moties een preadvies op geven? De heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Als ik even met de POV mag beginnen dan, dat ben ik u verschuldigd. Draagt het college op, onder één en onder twee. Onder één is een beetje moeilijk, ik leg dat maar even voor. Want uiteindelijk heeft de Onderzoekraad drie hoofdconclusies getrokken. En u wilt nu dat ik een vierde hoofdconclusie daaraan toevoeg. Maar daar ben ik niet toe bevoegd. U kunt mij alleen maar iets

meegeven waarin u zegt dat het drastische vertraging van het proces heeft geleid. De onderzoekraad heeft een uitspraak gedaan, dat staat in dat rapport. En ik ben de Onderzoekraad niet, dus ik kan daar niet zomaar een punt aan toevoegen. De tweede, die kunnen we volmondig overnemen. Dat is geen enkel probleem, dat heb ik u ook toegezegd, ook meerdere keren nu, dat wij die tijdslijn en alles daarbij met u zullen delen. En waarbij ik nogmaals zeg: ik wil ook graag van u de input hebben wat u dan precies, naast wat ik zelf al wil aangeven wat ik wil vertellen per kwartaal, dat u ook zelf nog even aangeeft: op basis van de punten die u inbrengt van dat gaat u vertellen, of u zelf daar nog punten aan toe wilt voegen. Dus ik zoverre kan ik punt twee in ieder geval overnemen. Punt één is voor mij een beetje lastig.

De voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dan gebruik ik straks de vijf minuten even voor overleg met mijn fractie.

De voorzitter: Dan hebben we de motie van de VVD, preadvies graag.

De heer Slegers (wethouder): Preadvies is dat wij deze motie kunnen omarmen, om dat mee te nemen ook in de kwartaalrapportage en u zeker ook op de hoogte houden daarvan. Wat wij op de human factor en de acties die ondernomen worden voor die menselijke aspecten van de veiligheid ook te benoemen bij de verbetermaateregelen. Absoluut.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Voorzitter, ik ben blij met deze toezegging van de wethouder en dan wil ik de motie graag intrekken.

De voorzitter: Motie van de VVD, Sturen op veiligheidscultuur, is hiermee ingetrokken. De heer Van der Velden vroeg om een schorsing begrijp ik. En de heer Kerkhoven ook al.

De heer Van der Velden (POV): De heer Kerkhoven vroeg om een motie en ik ga gelijk even met hem mee.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor... O, de heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter, ik raakte even in verwarring en dan kijk ik even naar de indiener over de motie die nu voorligt. Want op zichzelf volgens mij staat op pagina twee in de toelichting van het stuk dat het college aanvaard alle conclusies uit het rapport van de Onderzoekraad voor de Veiligheid. Daarmee is volgens mij het eerste punt van u volgens mij ook afgedekt, alle conclusies worden overgenomen. En het tweede punt, daar hebben we nu inmiddels twee toezeggingen, gisteren en vandaag weer van de wethouder, op gehad. Dus mijn vraag is: het is volgens mij goed gebruik dat als wij hier een toezegging van de wethouder krijgen, en wij moeten volgens mij vanaf dit moment ook met enig vertrouwen met elkaar hard aan de slag, dat u de motie intrekt.

De voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Ja, vertrouwen is een heel moeilijk woord op het ogenblik. Gisteren heb ik dat verhaal van de wethouder niet gehoord, vandaag wel twee keer inderdaad. Dank u wel voor uw aanleiding daartoe. Ik ga dit meenemen, we komen zo bij u terug.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor 10 minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik verzoek u allen uw plaatsen in te nemen. Ik mis nog een aantal mensen. Ik geef het woord aan de heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben met een aantal fracties overleg gehad in de 10 minuten. En wij zijn tot de volgende conclusie gekomen: wij moeten goed nadenken als raad en wij moeten goed nadenken over wat ons te wachten staat en wat voor politieke consequenties hier eventueel aan gehangen zouden moeten worden. Wij moeten nadenken: wat voor maatregelen moeten we hier nemen? Moeten we met moties gaan komen? Dus wij hebben daarvoor meer tijd nodig. Wij vragen hetzelfde eigenlijk aan het college. We hebben u gehoord, we hebben de beraadslagingen goed beluisterd, we hebben de reacties gehoord van de twee portefeuillehouders en nogmaals, dat heeft ons doen besluiten om dat even te laten bezinken, na te denken wat voor consequenties daar wij eventueel aan moeten gaan verbinden. En nogmaals, wij dagen het college uit om dat zelfde te doen, om na te denken: hoe gaan we hier nu mee verder? Tot zover.

De voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Met de toezegging van wethouder Slegers om punt h toe te voegen, op welke manier dan ook, maar de toezegging heb ik. En daar ga ik mee akkoord. En de inbreng van de heer Pietersma, van hoe je de tekst leest. Ja, je kan het wel zo opvatten dat het erin staat of het niet opvatten dat het erin staat. In ieder geval we besluiten om de motie in te trekken en we hiermee akkoord te gaan.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Wij willen ons aansluiten bij wat de heer Kerkhoven heeft gezegd. Wij willen ons verder beraden, wij willen dat de zienswijze direct eigenlijk wordt aangenomen en in stemming wordt gebracht en daarmee aangenomen, zodat we aan de slag gaan kunnen. Wat de consequenties zijn voor de portefeuillehouders, wethouders, vind ik een heel zwaar punt, ook omdat de heer Slegers niet al te lang op dit dossier zit. Maar om nou ons vertrouwen daarin uit te spreken, dat vinden wij nog een groot woord. Dus wij beraden ons op verdere stappen.

De voorzitter: Ter verduidelijking, de zienswijze wordt niet in stemming gebracht, er wordt wel gevraagd aan het college om een conclusie te geven op basis van wat die gehoord heeft aan zienswijzen die u naar voren heeft gebracht. Dus ik geef graag het woord aan de heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Naar aanleiding van uw inbreng, ook op basis van de zienswijzen gehorende hebbende, mag ik denk ik de conclusie trekken dat het merendeel van u de zienswijze ondersteunt en dat wij dan ook daar adequaat vorm aan zullen geven op basis van die zienswijzen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik sluit hiermee de vergadering.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 17 oktober 2019


Voorzitter


Griffier

