

TRANSCRIPT VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE ZAANSTAD
d.d. 21 maart 2019

Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, ik verzoek u plaats te nemen en stilte te betrachten. Dank u wel. Voor de vergadering van de gemeenteraad van Zaanstad op donderdag 21 maart ten stadhuis van Zaanstad. Van harte welkom allemaal. Afgelopen week, afgelopen vrijdag en zaterdag was het NLdoet. Ik weet niet of een aantal van u daar ook aan mee heeft gedaan, maar het is toch een heel bijzondere dag in heel het land maar ook zeker in Zaanstad waren heel veel mensen als vrijwilliger actief. Eigenlijk is het in Zaanstad natuurlijk 365 dagen, NLdoet dag of Zaanstad Doet dag. Heel veel mensen in onze stad zijn actief als vrijwilliger en ik mocht twee bijzondere mensen ontmoeten deze week die zich ook eigenlijk jarenlang al inzetten als vrijwilliger. Gisteren was ik bij het Oog Medisch Centrum waar ook een stembureau was ingericht waar een mevrouw al 20 jaar als vrijwilligster werkt om mensen in een rolstoel naar hun plekkie te brengen waar ze geopereerd worden. Prachtig verhaal van een mevrouw die dat gewoon als vrijwilliger al jarenlang doet. En vorige week mocht ik Leo ontmoeten, 81 jaar, actief als conciërge bij De Windroos, basisschool. 81 jaar terwijl hij dat al 40 jaar doet. Hij is daar begonnen toen zijn eigen kinderen daar op school zaten, maar hij is daar blijven hangen en tot groot plezier van alle kinderen daar. Hij is erg geliefd, heb ik gemerkt maar ook bij ouders en natuurlijk het onderwijzend personeel die daardoor ook wat ontlast wordt. Wat mij betreft kenmerkende voorbeelden voor Zaanstad en waar de vrijwilligers echt stevige pijlers voor onze stad zijn, het goud van de stad. Zonder hen zou onze stad stil liggen en lang niet zo bijzonder zijn als die nu is dus wat mij betreft mooi om daarmee te openen en al die vrijwilligers te eren en te bedanken voor hun eindeloze inzet elke dag weer. Zaanstad Doet. Mooi. Dan zijn we bij Menno de Haas, die heeft zich vandaag als steunfractielid voor ROSA afgemeld, heeft een hartinfarct gehad. Het gaat gelukkig weer beter met hem. Dat heeft u ook zien in het e-mailtje dat hij heeft gestuurd. Hij was het haasje. Ik wens hem namens u allen en dat hebben we ook gedaan in heel veel mailtjes een voorspoedig herstel. Dan hebben we de vergadering daarmee geopend en zijn we bij de mededelingen. Een mededeling is een bijzondere. Er is in de raadsvergadering van 10 maart 2016 een motie 23 over onderzoeksmogelijkheden groen bankieren behandeld. Naar aanleiding van technische vragen van de heer Laport kwamen we erachter dat de motie destijds ten onrechte als verworpen is vermeld in de besluitenlijst van de raad en daarmee dus niet in behandeling is genomen denk ik. Op de filmbeelden... Oh, hij is wel gewoon in behandeling genomen. Op de filmbeelden van de vergadering is terug te zien en te horen dat de motie werd aangenomen en het is dus passend om hier alsnog melding van te maken en dat in de besluitenlijst van die vergadering en de motie ook nog op te nemen en het college hierop te attenderen. Bent u daarmee akkoord? Oké. Dan zijn we ook daarmee... Hebben we in ieder geval voldaan aan onze besluitvorming.

Beëdiging tijdelijk raadslid mw. Mieke van der Beek (CU)

De voorzitter: Dan zijn we bij de beëdiging bij agendapunt 2, tijdelijk raadslid mevrouw Mieke van der Beek - Platschorre en ik vraag haar alvast naar voren maar niet voordat wij twee dingen hebben gedaan. We moeten eerst denk ik even toch vermelden dat mevrouw Neefjes zich door een ongeluk, haar ongeluk in het verkeer na afloop van een Zaanstad Beraad ten stadhuis naar huis fietste en een heel vervelend ongeluk heeft gehad en zich daarom nu ook moet laten vervangen. En we wensen haar allen een heel voorspoedig herstel en we hopen dat ze ook weer snel in ons midden is. Ik wil graag de voorzitter van de Commissie Geloofsbrieven naar voren roepen, mevrouw Annemarie van Nieuwamerongen. Zij leest de bevindingen voor.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad, bestaande uit mevrouw Schuttevaer, de heer Kerkhoven en mijzelf in wier handen werden gesteld de geloofsbrief en verder bij de kieswet gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw A.P. van der Beek - Platschorre op 21 maart 2019 benoemd tot tijdelijk lid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als tijdig lid van de raad van de gemeente Zaanstad of in de Jip en Janneketaal waar mevrouw Van der Beek zo van houdt: welkom terug in de raad.

De voorzitter: Verzoek ik u allen om te gaan staan. Ook het publiek en mevrouw Van der Beek om naar voren te komen. En dan dragen wij eerst de tekst van de eed voor het raadslid voor en daarna zegt u: zo waarlijk helpe mij God almachtig. Ik zweer dat ik om tot lid van de raad benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten rechtstreek noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik zweer dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raad naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Van der Beek (ROSA): Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

De voorzitter: Daarmee bent u benoemd als tijdelijk raadslid. Gefeliciteerd.

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan zijn wij bij het vaststellen van de agenda en zie ik twee mensen naar de microfoon snellen. De heer Van Haasen heeft als eerste het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Wij hebben nogal moeite met de behandeling van de wijziging van de havenverordening Noordzeekanaal gebied voor vanavond. In deze drukke tijden van de verkiezingen en hebben we allemaal brieven gekregen van schippers en belangenorganisaties die hier hebben geprobeerd in te spreken en die hun woordje willen doen hierover. Dat is afgewezen en daarom zouden wij vragen of dit nog een keer naar de debatagenda geplaatst kan worden voor de Zaanstad Beraad.

De voorzitter: Verplaatsen naar het Zaanstad Beraad, dat is uw vraag? Dat is eerste ordevoorstel. Dan weet ik niet precies of daarop gereageerd kan worden door de wethouder. Ja? Wethouder Krieger heeft het woord.

De heer Krieger (wethouder): Voorzitter, ik heb de brief van de Schippersvereniging uiteraard gelezen. Ik kan niet beoordelen of het klopt wat ze stellen over hoe de inspraak verlopen is. Ik hoop wel dat u met mij gezien heeft dat de brief niet zozeer gaat over de havenverordening en de overslag van LNG, maar het meer gaat over zorgen die ze hebben ten aanzien van het varen van beroepsvaart en dat is volgens mij wat anders. Zaanstad is de laatste gemeente die zich nog moet aansluiten bij die verordening, maar voorzitter mijn advies is om de verordening hier vanavond gewoon vast te stellen en dat ik daarnaast graag in gesprek gaan met de Schippersvereniging over de zorgen die ze hebben. Ze hebben overigens ook een brief gestuurd bij het bestemmingsplan voor de Westzijde. Mijn voorstel is laat mij gewoon met de mensen in gesprek gaan. Ik koppel u uiteraard terug wat daar uitkomt, maar ik zou het zowel voor de verordening als voor het bestemmingsplan wel heel vervelend vinden als dat om deze reden oponthoud gaat krijgen. Wat mij betreft is dat niet nodig.

De voorzitter: Eerst de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): De brieven en de berichten die ik krijg die maken de... Zijn de schippers die zich vooral zorgen maken over de duur van de ligplaatsmogelijkheden in de gemeente Zaanstad. Vallen die daar dan buiten?

De voorzitter: Reactie van de wethouder.

De heer Krieger (wethouder): Ja, ook de discussie over de ligplaatsen staat eigenlijk los van de overslag die geregeld wordt in de aangepaste verordening. Dus nogmaals, er staat een aantal onderwerpen in waarvan ik zelf ook denk: het is goed dat we een keer met elkaar in gesprek gaan maar het heeft niets met de verordening te maken.

De heer Van Haasen (PVV): Oké. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer ook over dit onderwerp?

De heer Zoomermeijer (SP): Ja, absoluut.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer, eerst nog over dit onderwerp.

De heer Zoomermeijer (SP): Nou ja, het zijn ze inderdaad allebei. Het gaat zowel over de havenverordening als over het bestemmingsplan voor de Zaanoevers Westzijde. We moeten gewoon respecteren dat er een belangrijke organisatie als de landelijke organisatie, de Algemene Schippersverenigingen Nederland hier haar zegje over wil doen. Ze hebben de mogelijkheid tot inspraak niet gehad. Formeel hebben ze dat overigens wel, ook bij een raadsvergadering zoals we als agendacommissie dat ook aangeven maar het stond niet op de debatagenda en de tijd was te kort. En ik denk dat we gewoon geen fundamentele redenen hebben om hun dat recht op inspraak te ontfemen, zelfs al gaat dat over algemene zorgen als de rol van de binnenvaart in Zaanstad. Zeer belangrijk voor ons. Zij zijn als schippers heel belangrijk voor ons dus ik vind dat wij hun die kans moeten geven. Dus als ik, zoals ik net hoorde van de wethouder, geen objectieve redenen hoor, geen deadline waarom we vanavond over moeten stemmen, vind ik dat we het niet moeten doen. En los van de mogelijkheid van inspraak, ik denk dat veel raadsfracties hier niet op de hoogte zijn van alle ins en outs die in ieder geval de schippers bezighouden. We moeten hun ook de kans geven dat wij serieus op alle argumenten ingaan voordat wij een besluit nemen. Dus ik steun het besluit of het voorstel van de PVV om voor beide stukken het even terug te brengen naar het Zaanse beraad omdat er geen deadline is.

De voorzitter: Goed. Nog meer mensen over dit onderwerp? Heel kort proberen we dat... Want het gaat om het vaststellen van de agenda dus ik wil wel graag korte bijdragen en dan niet een inhoudelijk bijdrage. Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Nou ja, wij komen met hetzelfde voorstel. En ja, ook die schippers moeten even de kans krijgen denk ik om met ons in gesprek te gaan en verder hebben we ook inhoudelijk nog een aantal dingen. We hebben technische vragen gesteld en die zijn wat ons betreft niet naar ja, hoopvol beantwoord dus graag steunen wij dit.

De voorzitter: Wie nog nieuwe argumenten over dit onderwerp? Nieuwe argumenten. De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat het heel goed is als die mensen komen inspreken op de brieven die ze gestuurd hebben. Ik heb nog contact gehad met die mevrouw die die mail gestuurd heeft over de LNG en daarvan zei ze zelf ook: ja, zolang er geen beperking wordt opgelegd dat wij met een andere brandstof moeten gaan varen, maakt het voor ons eigenlijk niet uit. Dus dat is de boodschap die zij meegaf dus ik zie wat het LNG betreft echt niet in waarom dat hier van de agenda moet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja voorzitter, ik heb wel één vraag nog even. Volgens mij hebben we in het presidium uit en te na besproken dat het ook mogelijk zou moeten zijn om in te spreken bij een raadsvergadering. Die ruimte wilden we geven dus ik ben echt wel verbaasd eigenlijk dat ik hoor dat die inspraak vanavond niet zou kunnen.

De voorzitter: Natuurlijk kan dat nog niet, want eerst moet de verordening worden aangepast waarmee dan die inspraak ook geregeld is. Die is nog niet aangepast. Dat moet eerst gebeuren. Dus het is goed dat we dit aan de orde hebben, maar dat is buiten nu buiten de orde van deze vergadering.

De heer Van der Laan (POV): Nou dan steun...

De voorzitter: Wie nog andere...?

De heer Van der Laan (POV): Dan steun ik het voorstel om het ervan af te halen.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ja nog even in reactie op mijnheer Tuijn. Ik snap wat hij zegt. Ik heb ook contact gehad met haar. Al in het nabije verleden nog. Maar ik heb liever dat zij dat hier of iemand namens hun dat zelf hier komt zeggen en dat wij daarover met mekaar in debat gaan totdat we dat uit tweede hand horen.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Ja, ik ondersteun ook wat de heer Tuijn zegt en wat de wethouder net zegt. Ik heb ook met deze mevrouw gesproken dus ze zal het druk hebben gehad. Ik begrijp van de wethouder dat dit eigenlijk en en is en dat deze verordening dat de overige zorgen die ze heeft niet in de weg staat dus ik zou heel graag nu op de stemmen zetten.

De voorzitter: Goed. De heer Wit, nog nieuwe argumenten?

De heer Wit (CDA): Nee, nou behalve dat...

De voorzitter: Oké.

De heer Wit (CDA): ... ik niet met die mevrouw heb gesproken maar... Nee, maar kijk, ik hoorde zelfs de heer Van Haasen zeggen dat hij eigenlijk niet accepteerde dat hij de uitleg van de wethouder accepteerde en nu is de indiener is volgens mij overtuigd dat het op een andere manier kan en dan gaan wij daaroverheen rollen dat we toch ervan af willen halen. Dus wat ons betreft gaat het gewoon door en gaan we in gesprek zoals de wethouder zegt met de beroepsvaart.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Een van mijn argumenten was dus dat die mensen niet de kans hebben om hier in te spreken en dat is voor mij de meest belangrijke hoofdzaak waarom ik het eigenlijk van de agenda af wil hebben. Kijk, als het technisch niet mogelijk is kan ik wel zeggen: ja, het moet maar snapt u wat ik bedoel? Dat is dus de reden waarom ik de wethouder bedankte voor zijn antwoord, maar ik... Wij zijn voor inspraak en als de mogelijkheid niet geboden is aan de schippers om hier in te spreken dan vind ik dat het alsnog moet kunnen.

De voorzitter: Goed, duidelijk. We hebben twee ordevoorstellen. Eerst beginnen met de wijziging regionale havenverordening Noordzeekanaalgebied en havenreglement Noordzeekanaalgebied betreffende overslag LNG voor de scheepvaart. Wie is er voor om dat te verplaatsen naar het Zaanstad Beraad? Voor zijn de SP, de POV, de PVV, GroenLinks, DZ en de Partij voor de Dieren en daarmee is die verworpen en staat het nu op de agenda. Dan hebben wij het andere agendapunt is dus vaststelling bestemmingsplan Zaanoever Westzijde. Ook daar is het verzoek om dat te verplaatsen naar het Zaanstad, mevrouw Raa daarover?

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Nou wij wilden graag een motie indienen.

De voorzitter: Ja oké, maar we zijn...

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Over...

De voorzitter: ... u even hierbij.

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): LNG. Dus graag naar de debatagenda.

De voorzitter: U dient een motie in...

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Ja.

De voorzitter: Op de...? Dus die wordt zo dan ingediend en dan kan hij worden behandeld...

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Oké.

De voorzitter: ...bij dat onderwerp wat...

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Ja.

De voorzitter: ...er dus nu op de agenda staat.

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Dank u wel.

De voorzitter: Dus blijft staan. Vaststelling bestemmingsplan Zaanoever Westzijde 270-276. Wie is er voor verplaatsen naar het Zaanstad Beraad? SP, POV, VVD, GroenLinks, Partij... Wat zei ik? Oh. POV, PVV, DZ en GroenLinks en de Partij voor de Dieren en daarmee zelfde stemverhouding, als het goed is daarmee verworpen. Klopt dat? Ja. Dus ook die staat op de agenda. Nog andere voor insprekers op de agenda? De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja. Daar zat ik op te wachten. Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag de motie Handhaving willen opschorten. Die wil ik naar voren schuiven op de agenda, want er zitten aardig wat mensen op de publieke tribune dus als dat als eerste kan behandeld worden zou dat fijn zijn.

De voorzitter: Ik neem aan dat we daarmee akkoord zijn allemaal. Zullen we dat dan zo doen? Dan wordt die zo als eerste behandeld op de debatagenda. Mevrouw Raa, nog andere onderwerpen?

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Nou, krijgen we nog een schorsing vanwege deze motie?

De voorzitter: Welke motie?

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Dat we eerst de tijd... Wij willen over de havenverordening een motie indienen.

De voorzitter: Maar u heeft nog een niet-bestaande motie voor ons die kunnen we nog niet schorsen dus het begint ermee dat u eerst hem indient...

Mevrouw Raai (Partij voor De Dieren): Ja.

De voorzitter: En dan kunnen we kijken of daar een schorsing voor nodig is, maar dat doen we dan als op het moment zelf als er iemand een ordevoorstel doet. Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend hebben wij artikel 51 vragen ingediend over de verordening Leerlingenvervoer. Deze zijn nog niet beantwoord. We hebben de afgelopen twee weken op advies van de griffie erachteraan gezeten of die voor vandaag beantwoord konden worden. Door omstandigheden hebben wij vandaag pas te horen gekregen dat dus niet ging lukken. De ambtelijke organisatie en de wethouder zegt dat deze antwoorden in principe niets te maken hebben met de verordening. Democratisch Zaanstad wil dat graag zelf beoordelen, want wij overwegen een amendement om de rechten van de leerlingen beter te waarborgen in een verordening. En om deze reden willen wij de verordening Leerlingenvervoer nu van de agenda halen zodat wij de artikel 51 vragen kunnen afwachten en dan een weloverwogen besluit kunnen nemen of we hem zo willen accepteren of dat we hem willen amenderen.

De voorzitter: Dat vraagt om een reactie van de wethouder. U hebt het woord, de heer Ram.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Op 7 maart hebben wij in het Zaanstad Beraad hetzelfde verzoek gekregen van DZ. Toen heb ik ook uitgelegd dat de verordening gaat over het regelen van de aanvraag, de beoordeling en de toekenning van een vervoersvoorziening. We hebben ook gekeken naar de vragen van DZ en toen heb ik uitgelegd dat de vragen van DZ gaan over het vervoer zelf en ook met het contract van Noot. En toen heeft ook het Zaanstad Beraad volgens mij op twee partijen na gezegd: ah, die uitleg vinden wij goed dus we gaan door met de behandeling. Dat hetzelfde verzoek nu weer wordt gevraagd, is hetzelfde antwoord wat ik toen ook gaf. Dus ja, het is dan aan u of u het dan weer overneemt of niet.

De voorzitter: Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ja, we zeggen het nu niet voor niets. Ik zeg ook dat Democratisch Zaanstad heel graag zelf de afweging wil maken, omdat er ook in de verordening staat opgenomen dat bij agressief gedrag een leerling uit het vervoer gezet kan worden, vinden wij ook dat we de rechten beter mogen waarborgen in deze verordening en een deel van de vragen, althans de antwoorden die we erop kunnen krijgen, kunnen ons daarbij ondersteunen. Dus dat is de reden dat we het verzoek nogmaals neerleggen.

De voorzitter: Goed. Zullen we ook dan hier een stemming over doen? Dus dat betekent... Is het dan een motie vreemd die wordt ingediend over het leerlingenvervoer of hoe moeten we dit zien? Oh, stemmen over het verhalen van de agenda van op dit moment van het leerlingenvervoer. Wie is er voor het van de agenda halen van dit agendapunt? POV, PVV, GroenLinks, DZ en Partij voor de Dieren. Daarmee verworpen. Nog anderen over de agenda? Nou, dan is die vastgesteld.

Vaststellen verslag en besluitenlijst d.d. 14 februari 2019

De voorzitter: Dan zijn we bij het vaststellen van de besluitenlijst. Wie? Dat kunnen we denk ik zo doen hè? Ongewijzigd vastgesteld.

Vaststelling bestemmingsplan Zaanoever Westzijde 270-276

De voorzitter: Dan hebben we stemmingen. Wijziging regionale havenverordening Noordzeekanaalgebied kunnen we die zo vaststellen? Moet die op de debatagenda? Sorry, die kwam op debatagenda. Geldt hetzelfde voor vaststelling bestemmingsplan Zaanoever Westzijde neem ik aan. Dan hebben we vaststelling bestemmingsplan... Nee?

De heer van der Laan (POV): Voorzitter?

De voorzitter: Vaststelling bestemmingsplan Zaanoever Westzijde. Kunnen we daarover stemmen? De heer Van der Laan, stemverklaring?

De heer Van der Laan (POV): Nou voorzitter over het na de debatagenda plaatsen. Er is geen motie ingediend dus geen idee wat we daarover gaan doen.

De voorzitter: Maar die is net...

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik heb geen motie dus.

De voorzitter: Aangekondigd. Die is aangekondigd dus daar hebben we van gezegd die gaan we dan verplaatsen. Dat geldt niet voor de vaststelling bestemmingsplan Zaanoever Westzijde 270-276. Kunnen we die daarmee vaststellen? Mevrouw Vogelesang.

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Dank u wel. Ik heb een stemverklaring. We gaan nu voor dit voorstel stemmen, omdat we het heel belangrijk vinden om de woningbouw niet te vertragen maar we zijn wel heel benieuwd wanneer het college de beloftes wat betreft sociale huur nu eens gaat waarmaken.

De voorzitter: Mevrouw Raai.

Mevrouw Raai (Partij voor De Dieren): Wij hebben ook een stemverklaring. Wij stemmen nu ook voor met het verzoek aan de wethouder om erop toe te zien dat er natuur- en klimaatpositief gebouwd wordt en hopelijk nou hoeven er dan straks niet nog een keer op terug te komen. Dus alvast aan de voorkant.

De voorzitter: Goed. Wie is er tegen dit voorstel? Is dat aanvaard.

Vaststelling bestemmingsplan Tweede partiele herziening Achtersluispolder

De voorzitter: Zijn we bij vaststelling bestemmingsplan Tweede partiele herziening Achtersluispolder. Wie is daar tegen? De heer Van Haasen, stemverklaring.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. De voorbije weken stond voor ons het thema Stem Rutte weg en nu mogen we de Rutte groep welkom heten in de Achtersluispolder. Wij danken dit bedrijf voor de vestiging aldaar. Dat brengt werkgelegenheid tot de stad. Wij vinden het echter van meet af aan dat er geen woningbouwontwikkeling moet zijn in de Achtersluispolder. Dus wij zijn blij dat het industriegebied ook wordt gezien als een toplocatie voor bedrijven om zich daar te vestigen, maar om te voorkomen dat de huidige toegestane milieucontour wordt beperkt waarbij bestaande en nieuwe bedrijven in hun ontwikkeling worden beperkt, moeten wij tegen deze wijziging in het bestemmingsplan stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Raai.

Mevrouw Raai (Partij voor De Dieren): Wij stemmen ook tegen. Dus naar aanleiding van de technische vragen hebben we dus antwoord gekregen. Nou ja, we hebben twijfels bij het sluiten van deals met

overlast gevende bedrijven die, ja, toch in gebieden gepland zijn waar woningbouw moet komen, dus dat dus.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we stemmen over het bestemmingsplan Tweede partiele herziening Achtersluispolder. Wie is daar tegen? PVV en Partij voor de Dieren en daarmee aanvaard.

Controleprotocol en normenkader rechtmatigheid 2018

De voorzitter: En dan hebben we de controleprotocol en normenkader rechtmatigheid 2018. Wie is daar tegen? Aanvaard.

Opvolging lid commissie controle fractievergoedingen

De voorzitter: Dan zijn we bij de opvolging commissie controle fractievergoedingen. Wie is daar tegen? Oh, dat is niet nodig; het is een zakelijk voorstel.

Ontslag en benoeming griffier Zaanstad

De voorzitter: Dat geldt ook voor het ontslag en benoeming griffier Zaanstad. Zakelijk voorstel en daarmee aanvaard. Dan wil ik daar wel bij stilstaan even om daarmee ook te bedanken, want dit is een besluit dat wij de heer Nijman ontslag verlenen en ik denk dat van deze plaats we nu alvast kunnen zeggen: grote dank voor uw jarenlange inzet. We gaan nog op een ander moment natuurlijk afscheid nemen, maar dat was voor ons best wel even een klein bedankje van ons allebei in de vorm van een tromgeroffel of een applaus. En hetzelfde geldt voor het aanvaarden van die functie en hij zit een stukje verderop. Jorrit, ik denk dat we met elkaar kunnen zeggen dat het een heel bijzondere stap is die ook binnen de gemeente uiteindelijk die vervolgstap zet en dat het alle steun verdient ook van ons allemaal dat de griffier voor de gehele raad het werk zal doen, ook door de hele raad wordt gesteund om tot een succes te komen want als het met Jorrit goed gaat, gaat het met u allen goed. Dus van harte gefeliciteerd. Goed dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen weer in te nemen zodat wij kunnen overgaan tot het... Graag uw plaatsen weer innemen.

Motie vreemd aan de orde: projectmatig handhaven opschorten

De voorzitter: En dan is het voorstel... Dames en heren, graag uw aandacht. Voorstel om te beginnen met de motie vreemd aan de orde: projectmatig handhaven opschorten omdat daar ook een aantal mensen op de publieke tribune aanwezig is. Van harte welkom nogmaals. En dan wil ik graag vragen aan de plaatsvervangend voorzitter, de heer Pauw om dan ook het voorzitterschap even over te nemen omdat ik portefeuillehouder ben. De heer Pauw.

Voorzitter wissel

De voorzitter (de heer Pauw): Goed. Het onderwerp is aangekondigd. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Van Braam, SP.

De heer Van Braam (SP): Ja, dank u wel voorzitter, geachte aanwezigen op de publieke tribune. Goed dat jullie met zovelen zijn gekomen. De afgelopen maanden is er door de gemeente intensief gejaagd en gehandhaafd op kleine bouwwerken met lage prioriteit. Met name inwoners van Westerkoog en Assendelft hebben dit ondervonden. Het zorgt voor onrust, een onveilig gevoel. Bewoners worden op kosten gejaagd en weegt dit op tot wat er wordt geconstateerd door handhaving? Een keurige kliko ombouw die iets hoger is dan toegestaan terwijl dezelfde bewoonster nog de krant heeft gehaald, omdat ze op fraaie wijze het straatbeeld daardoor verbeterde. Buren die akkoord zijn gegaan met bouwwerken

van elkaar. Bouwwerken die soms wel meer dan 42 jaar al zo staan. Steigers die een paar centimeter te lang zijn of breed zijn. Bouwwerken die niet te zien zijn vanaf de straatkant. Erfscheiding, voor de een de achtertuin en voor de andere buur de voortuin. En daarop gaan handhaven. Buren die een schutting delen en twee verschillende brieven ontvangen van handhaving. Wij horen regelmatig van de burgemeester dat we capaciteitsproblemen hebben dat onze ambtenaren onder hoge druk werken. Waarom dan handhaven op projecten met lage prioriteit? Bewoners begrijpen niet waarom de gemeente zich zo inzet op onschuldige kleine bouwwerken terwijl het een lage prioriteit heeft. Al lijkt het soms eerder een hoge prioriteit te hebben. Daarom stellen de SP en indieners van de motie voor het handhaven op kleine bouwwerken per direct op te schorten en alle opgelegde sancties te bevriezen. En dit eerst tijdens een Zaanstad Beraad te bespreken. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Schenk, VVD.

Mevrouw Schenk (VVD): Dank u, voorzitter.

De voorzitter: En momentje... Ja, oké. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, mag het? Nou ja de VVD houdt het ook al een tijd bezig, want wij zijn in januari al begonnen met een hele waslijst met technische vragen te stellen om te kijken of we er achter konden komen waarom dit nou gebeurt. Ook wij kunnen niet uitleggen dat de projectontwikkelaar wel schuurtjes tot aan de stoep mag bouwen en een bewoner die dat zelf doet niet. Dus vandaar dat wij elkaar hebben opgezocht en wij ook van harte dit in een initiatief ondersteunen om eerst het gesprek aan te gaan en dan te kijken hoe verder. Ik hoor graag de reactie van de portefeuillehouder.

De voorzitter: De heer Van der Laan, POV.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, dat ik in de krant voorbij zag komen dat onze afdeling Handhaving hiermee bezig was, toen kreeg ik in ene in mijn achterhoofd: volgens mij zijn we niet echt zo'n lerende gemeente want toen kwam ik in ene tot de ontdekking dat we dit ook ooit eens gedaan hebben op Krommeniedijk. En dat was ook allerlei bouwsels die niet toegestaan waren en die opeens gelegaliseerd zouden moeten worden. Dat is een gevecht geweest, portefeuillehouder, dat is enorm. Nou, mijnheer Pauw kan zich dat denk ik nog wel herinneren. Ik denk dat het 100.000 keer terug geweest is op de agenda en daar moest ik aan denken dat dit gebeurde. Onze fractie zegt: dit is burgers pesten in het kwadraat. En dat zouden we niet moeten willen. Wij hebben echt een handhavingsprobleem, want elke keer als hier moties ingediend worden waar handhavers op ingezet moeten worden dan kan dat niet omdat het a.: geld kost en ik snap dat we handhaven op dingen die er ook echt noodzakelijk zijn maar iets dat er al 44/50 jaar wordt getolereerd dat valt volgens mij onder een bepaald recht en daarmee vervalt volgens mij ook het recht van ons wat we daar doen. Nou, dat ik wil ik wel graag horen. U schudt nee. Maar goed, ook wij zijn het ermee eens dat dit gewoon eigenlijk niet zou moeten en volgens mij gebeurt het ook in Assendelft dit. Ja het is pietluttigheid tot achter de komma en ook wij steunen dat het met onmiddellijke ingang wordt gestopt en dat we gaan kijken hoe dit gelegaliseerd kan worden want dit is echt zonde van de tijd en zonde van belastinggeld.

De voorzitter: Ja. Dames en heren, het is niet gebruikelijk dat hier luidkeels geapplaudisseerd wordt. Dus ik zou u willen verzoeken om dat niet meer te doen. De heer Wit, CDA.

De heer Wit (CDA): Ja dank, voorzitter. Dat vind ik jammer, want dan mis ik misschien ook eentje. Nou ga ik mijn verhaal helemaal veranderen, maar... Nee. Kijk, ik snap ook als het gaat om een schutting of wat ik op fotootjes zie, denk ik ook van: ja, waar hebben we het over? Maar ik vraag me wel af of de indieners weten waar de grens ligt want ik hoor u ook net zeggen: ja, maar natuurlijk we weten ook wel dat er bepaalde dingen zijn die misschien minder makkelijk gedoogd moeten worden. Maar het schoot mij een voorbeeld

te binnen en die wil ik dan... Mijnheer Van Braam die staat al, even aan hem vragen. We hebben hier een tijdje geleden in de raad het bestemmingsplan van de Westzijde behandeld. Dat ging om nieuw te bouwen woningen. Daar moest een verdieping af, omdat wij niet vonden... Vonden het niet passen in het bestemmingsplan. Stelt dat die ontwikkelaar nou gewoon had gedaan, ik bouw het en ik zie het wel, had u hier dan ook voor opgekomen of had u dan gezegd: nee, dat kan niet? Wat is daarop uw antwoord?

De voorzitter: De vraag is gericht aan de heer Van Braam, gaat uw gang.

De heer Van Braam (SP): Ja, mijnheer Wit komt altijd met vragen. Dat is eigenlijk een beetje voorspelbaar geworden. Dus deze die zag je eigenlijk ook al van ver van te voren aankomen dat hij met een vraag zou komen. Waar het hierin om gaat, is natuurlijk om dit soort kleine bouwwerken die als illegaal worden bestempeld juist in gezamenlijkheid met de raad te bespreken. Of we op deze manier willen handhaven. Ik neem aan dat de voorbeelden die ik net heb genoemd dat u daar niet van gaat zeggen: nou, daar vind ik van dat we daar terecht op moeten handhaven. Dan ben ik heel benieuwd naar uw antwoord.

De voorzitter: Alvorens u dat geeft, is er ook nog een interruptie van de heer Van der Laan en kan u die twee vragen allebei misschien even beantwoorden.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. Het bestemmingsplan waar de verdieping af moest dat is volgens mij iets anders dan dit. En ik heb één vraag aan mijnheer Wit, die zegt van: we zouden dat gewoon wel moeten doen. Volgens mij heeft deze raad vorig jaar, ik weet niet meer precies wanneer, moet je me niet aan ophangen, het Burenakkoord goedgekeurd. Dus ik vraag me af, wij maken hier van allerlei besluiten nemen we hier en daarna gaan we de besluiten die we genomen hebben, gaan we niet volgen dus gaan we andere dingen doen. Ja, het is niet echt geloofwaardig bestuur dus laten we nou gewoon kijken of we zo snel mogelijk kunnen stemmen om hiermee te stoppen.

De voorzitter: Helder. De heer Wit, twee vragen.

De heer Wit (CDA): Ja, om te beginnen bij dat Burenakkoord. Kijk, dat steun ik ook. Ik heb ook niet gezegd dat ik deze actie niet steun. Ik stel alleen een vraag, maar als de heer Van Braam mij beticht van steeds vragen stellen, dan wil ik ook graag dat u luistert naar mijn verhaal want ik begon met mijn verhaal te zeggen dat ik snap dat dat soort kleine dingetjes dat dat ook niet te begrijpen is dat er op gehandhaafd wordt. Dus luisteren en vragen stellen, hoort wel bij elkaar.

De voorzitter: De heer Van Braam nog één keer.

De heer Van Braam (SP): Ja, dan zal ik mijnheer Wit willen verzoeken om goed te lezen wat er in onze motie staat.

De voorzitter: Mijnheer Wit, u was klaar met uw betoog?

De heer Van Braam (SP): Hoeft hij die vragen ook niet te stellen.

De heer Wit (CDA): Is dat nou een vraag of een advies?

De voorzitter: Het is een advies tot lezen. Geen interruptie toch? Bijdrage. De heer Tuijn, Partij van de Arbeid.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik denk dat de verbazing die geschetst is op het aller handhaving dat die door vrijwel alle partijen wel gedeeld wordt en het Burenakkoord werd net aangehaald. En dat was ook wel een beeld dat wij hadden van: ja, als mensen het nou met elkaar eens zijn

dan ja, wat zou dan het probleem zijn? Ik vind het voorbeeld van de heer Wit overigens wel aardig hoor, omdat ik wel ook naar handhaving kijk op de manier van: ja, als er nou buurtbewoners zijn die ergens problemen mee hebben en het past niet binnen een bestemmingsplan dan vind ik het wel dat je als gemeente moet handhaven want wat voor de een heel klein dingetje is, kan voor de ander een heel groot ding zijn. Dus ik vind ook dat je mensen moet beschermen die last hebben van iets wat er niet hoort te zijn. Dus dat is dan wel de kanttekening, maar ja, zaken die er al 40 jaar staan en waar je met elkaar het over eens bent, daar denk ik dat er anders naar gekeken moet worden. Dus in dat opzicht is een Zaanstad Beraad over dit onderwerp denk ik een heel goed idee.

De voorzitter: De heer Laport, GroenLinks.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, als je de berichten leest over de plotselinge handhavingsdrift dan denk je haast dat het opeens de spuigaten uitloopt in Westerkoog en in Assendelft en dat er allerlei gevaarlijke illegale bouwsels worden opgetrokken. Wij hebben dat beeld niet en met ons veel partijen niet. Ik denk dat de heer Van Braam zei volgens mij net tegen de heer Wit van: ja, ze hadden het over luisteren en praten en lezen. Ja, wij lezen in de motie het handhaven op kleine bouwwerken per direct op te schorten. Dat lijkt ons een hele goede. Wij zullen daarom ook de motie steunen en wij zijn ervoor dat van de bouwwerken die er al langere tijd staan zoveel mogelijk gelegaliseerd wordt mits het veilig is, het binnen het straatbeeld past en het geen overlast veroorzaakt aan andere bewoners. En wij zijn zeker tegen een heksenjacht op bouwsels die er soms al tientallen jaren staan. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Van Dalen, ROSA.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Heel veel is al gezegd. Ik denk dat men het in het algemeen hier deelt in de zaal dat het onzin is dat er op dit soort dingen wordt gehandhaafd. Tegelijkertijd, als we niet handhaven met de regels die we hebben, waarom hebben we dan de regels? Dus laten we nog een keer goed kijken naar die regels. Ik denk dat het daar vanavond vooral om gaat. Ook kijken naar de krachten in de buurt. Als de buurt in overeenstemming is over wat er kan en wat er niet kan daar moeten we daar zeker naar luisteren. En verder ben ik benieuwd naar de uitvoerbaarheid van deze motie en dan willen we eigenlijk wel... We zijn wel benieuwd naar wat de portefeuillehouder erover heeft te zeggen. Ook hoe hij daar de buurtbemiddeling daar misschien bij ziet want dat is wat ROSA betreft wel belangrijkste uitgangspunt. Dat zal ook in het akkoord ter sprake komen wat mijnheer Van der Laan net aankaartte. Buurtbemiddeling dat heeft bij ons ver de voorkeur boven handhaving.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker, D66.

De heer Hoedemaeker (D66): Even nadenken. Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, steun voor dit voorstel. Ik denk dat het heel verstandig is om eventjes een stap terug te nemen en even rustig met elkaar in het Zaanstad Beraad over dit soort dingen te spreken en dan wil ik ook wel graag van de portefeuillehouder horen hoe dit nou zit met dat Burenakkoord en wat de heer Van der Laan ook al aanstipte en hoe dat dan zich nu verhoudt met hoe dat nu in de wijk daar gaat. Maar ook natuurlijk met het beginsel van rechtsgelijkheid dat we niet als een soort mos altijd gewoon achteraf dingen legaliseren want dat lijkt me ook niet verstandig. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van Haasen, PVV.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij steunen dit voorstel ook natuurlijk. Ik heb nog wel een paar opmerkingen daarover. Ik hoorde net ROSA spreken over regels, en regels zijn ook hartstikke wel belangrijk, maar als je met je auto 100 mag rijden en je rijdt toevallig een paar kilometer te hard heb je ook een foutmarge waar je binnen mag blijven dus wij vinden dat pietluttige gedoe vinden we ook te ver gaan. Voor de rest heb ik wel eens met een ambtenaar gesproken over dit soort dingen en gevraagd van:

waarom handhaven jullie zoiets? En dan krijg je het antwoord: omdat we het kunnen. Ja, ik vind dat een beetje flauw excuus en vandaar dat we deze motie ook steunen.

De voorzitter: Mevrouw Raa, Partij voor de Dieren.

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Ja wij zijn voor maatwerk dus niet zomaar een heksenjacht natuurlijk, maar kijken of je er samen uit kunt komen maar dat.

De voorzitter: De portefeuillehouder. De heer Hamming.

De heer Hamming (PvdA): Nou, een paar dingen. Ik denk niet dat we hier de hele discussie moeten gaan doen als u al vraagt om dat ook in een Zaanstad Beraad te bespreken dus dat wil ik graag doen. Ik denk dat het heel erg belangrijk is dat we dit met elkaar bespreken. Ben het erg eens met de woorden van de heer Van der Laan dat we als hier besluitvorming plegen dat we er niet vervolgens zelf van af moeten wijken en dat is wel wat u hier vraagt. U vraagt om een bestemmingsplan wat in de raad is vastgesteld en dan kan u zeggen: dat is regelzucht en dat is centimeters maar die heeft u zelf hier vastgesteld. Dat is in een raadsbesluit vastgelegd. Dat raadsbesluit daar staat precies in wat wel en niet mag. Vervolgens zijn er bewoners die een handhavingsverzoek indienen. Handhavingsverzoeken moeten wij, worden wij geacht daar ook op handhaven. Dan moeten wij acteren. Dat gebeurt. Dus ik vind het een beetje te ver gaan als u zegt van de afdeling handhaving en alle termen die erbij gebruikt zijn, vind ik eigenlijk ongepast. Het is uitvoeren van uw beleid wat u hier heeft vastgesteld, wat u hier ook kan wijzigen. U bent meester van uw besluitvorming. Het is te makkelijk om dan te zeggen: afdeling Handhaving doet iets wat niet kan. Sterker nog, u heeft ook het uitvoeringsprogramma Handhaving vorig jaar mede bepaald. U heeft zelf aangegeven dat ook als het gaat om dit soort kleine handhavingszaken dat u daar ook capaciteit voor wil vrijmaken. Binnen die capaciteit blijven we, daar heeft u zelf mede bepaald. Tenslotte moet u ook weten dat wij door de Raad van State, nog voordat ik hier kwam twee jaar geleden, op de vingers zijn getikt dat als het gaat om dit soort kleine handhavingskwesties dat de gemeente moet handhaven. Wij zijn op de vingers getikt door het hoogste orgaan in Nederland dat wij dat niet voldoende deden. Wij worden geacht ook door het hoogste orgaan in Nederland dat wij hierop handhaven. Daar zijn we op aangesproken. Wat we wel kunnen doen en daar moeten we denk ik over spreken, we kunnen natuurlijk de regels wijzigen. Als u vindt dat het doorgeslagen regelzucht is; u heeft dat bepaald, u kan het ook veranderen. Dus ik denk dat het goed is dat we daar ook over spreken dat we ook kijken naar: wat zijn er voor andere technieken want ik vind het erg interessant als het gaat om burens; kunnen we op een andere manier met elkaar tot verhouding komen? Want als we handhavingsverzoeken gaan doen dan is het eigenlijk al te laat. We moeten eigenlijk zorgen dat we daar voor zitten met buurtbemiddeling. Nou, al die kansen wil ik graag met u bespreken. Want ik vind ook dat eigenlijk de capaciteit voor handhaving het liefste wat mij betreft wordt ingezet als het gaat om twee zaken, dat weet u van mij. Veiligheid en gezondheid, en dat is beide hier denk ik niet aan de orde dus als het anders kan, graag maar daar bent u zelf ook bij.

De voorzitter: Mevrouw Rot, Democratisch Zaanstad.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, dank u wel. Ja met respect voor het betoog van de portefeuillehouder waar we het wel mee eens zijn maar u zet het heel erg aan en gaat voorbij aan een veel meer principiële vraagstuk wat aanleiding is om deze motie in te dienen. En dat is inderdaad... Veel van die zaken gaan over handhavingsverzoeken die burens tegen elkaar indienen of handhavingsverzoeken die bij de gemeente terecht komen. Het gaat ons er dan om dat het ons tegen de borst stuit dat op basis van zo'n handhavingsverzoek vervolgens de gemeente wakker wordt, een rondje gaat maken door zo'n wijk en denkt van: God, er is hier nog veel meer mis en dan tot actie over gaat. Op het moment dat we constateren dat in een wijk veel van die situaties zich voordoen kunnen we ook besluiten om... Tenminste, dat kan het college besluiten om daarmee terug te komen naar de gemeenteraad en te vertellen wat zij

hebben gezien en ons voorstellen doen hoe wij daar mee omgaan in de toekomst. Dat is het vraagstuk wat hier voorligt. Niet zo zeer of ons eigen regels niet handhaven. Excuses.

De voorzitter: Ik vind het... Het is uw vergadering hoor. Dat vind het prima maar ik heb wel een toezegging van de portefeuillehouder gehoord dat het terugkomt in het Zaanstad Beraad. Dus ik weet niet of u nu verder wil discussiëren erover of... Het is uw vergadering. De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ik wil zo even schorsen nadat de heer Wit zijn zegje heeft gedaan.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Kijk, wij willen ook graag daar in het Zaanstad Beraad over hebben maar er wordt genoemd kleine bouwwerken opschorten en dan ben ik wel benieuwd of we daar hetzelfde onder verstaan. Gaat u door met niet-kleine bouwwerken of schort u alles op? Ik weet niet waar die grens ligt van opschorten van kleine bouwwerken. Dan vind ik wel belangrijk dat niet alles stopt.

De voorzitter: Mijnheer Hamming.

De heer Hamming (PvdA): Technisch gezien opschorten kan maar het levert ons een hoop problemen op. Ook juridisch denk ik omdat we dan ook bezwaartermijnen moeten opschorten dus dat is best lastig. Als u vraagt aan mij om het te temporiseren dan kan ik u toezeggen dat ik dat doe maar als het gaat echt om hard opschorten dan is het juridisch best heel erg lastig. Maar ik begrijp wat u wilt. Daar kan ik op sturen dus als we gaan temporiseren graag en dan gaan we zorgen dat we snel... Daar hebben we de agendacommissie voor nodig, dat we ook snel agenderen met elkaar, heel indringend hierover spreken. Want wat mevrouw Rot agendeert is natuurlijk ook heel interessant van: hoe kunnen we dat op een goede manier doen? Daar ben ik ook helemaal niet tegen. Ik wil graag met elkaar onderzoeken van hoe we uit dit soort kwesties kunnen blijven maar dat begint ook vaak aan de voorkant hoe we met regelgeving samen omgaan.

De voorzitter: Ik schors de vergadering op verzoek van de heer Van Braam. Twee minuten? Tien? Nou ik geef u vijf minuten.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, even een korte mededeling. De motie over de Havenverordening van de Partij voor de Dieren die staat nu online dus als u zich verveelt en in de tussentijd even wat wil doen dan is daar de mogelijkheid voor. En ik geef als eerste het woord aan mevrouw Schenk van de VVD.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja dank u, voorzitter. Nou, we hebben even overleg gehad en wij zijn blij met de toezegging van de burgemeester van het temporiseren en het gesprek aangaan. Ik wil nog wel vragen aan de burgemeester of hij hier even voor alle aanwezigen ook wil aangeven wat de mensen nou moeten doen al een brief of een dwangsbrief hebben gekregen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. En een aanvullende vraag. Volgens ons is het bestemmingsplan al dik 10 jaar oud. Dat betekent dat dit op de nominatie staat om vernieuwd te worden maar dat die, wat ik begrepen heb, niet op de lijst staat om dat te gaan doen in dit jaar of in de komende tijd. Ons verzoek is dan ook aan de portefeuillehouder om te regelen, de portefeuillehouder bestemmingsplannen; volgens mij zit hij achter u, om deze dan ook als die wijzigingen er moeten komen met prioriteit op die lijst te zetten. Want we kunnen natuurlijk heel lang praten over wel of niet handhaven maar als we iets willen legaliseren

moet het in het bestemmingsplan en als we die niet gaan behandelen heeft een gesprek over die handhaving ook totaal geen enkele zin.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Hamming (PvdA): Ja, helemaal eens met dat laatste dus het is denk ik ook goed als we dat Zaanstad Beraad doen dat ook de wethouder Ruimtelijke Ordening daarbij aanschuift, en dat we ook de mogelijkheden daartoe dan met elkaar bespreken. Andere vraag van: hoe moet het nu met de huidige, de zaken die nu lopen? Ja, ik zou ook aan de mensen zeggen die daar mee geconfronteerd zijn: maak wel gebruik van je rechten die er gewoon in dit land zijn dus dien een bezwaarschrift in. Die gebruikelijke procedures duurt ook weer een aantal weken. Nou hebben we inmiddels ook ons Zaanstad Beraad gehad en weten we ook een beetje hoe we verder gaan maar ik zou zeggen: maak wel gebruik van je rechten. Het stomste wat we kunnen doen is nu zeggen van: doe maar even niks, het komt allemaal goed want dan ontnemen we mensen eigenlijk hun recht wat ze hier hebben.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. We trekken de motie in.

De voorzitter: Dank u wel.

Motie vreemd aan de orde: Aanpak (seksuele) straatintimidatie Zaanstad

De voorzitter: Gaan we over tot het volgende onderwerp en omdat de heer Hamming lekker op dreef is, stel ik voor om de agenda iets te wijzigen en dat we nu beginnen met straatintimidatie. De motie straatintimidatie. Geef het woord aan mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Adem in, adem uit. Nee hoor. Hey schatje, lekker ding, mag ik je nummer? Zwaaien, staren, nagesist worden. Dit zijn mildere vormen waar ik het over heb. Het kan ook erger. Als je als persoon erop wil reageren of helemaal niet erop reageert dan kan je uitgemaakt worden voor hoer, slet. En wat ook wel vaker komt, is dat je per ongeluk omver wordt gelopen of per ongeluk een ongewenste hand tegen de borst of tegen de benen. Meeste vrouwen maar ook LHBTI mannen hebben te maken met seksuele straatintimidatie en seksueel grensoverschrijdend gedrag. Intimidatie en seksueel geweld is een wereldwijd probleem en ook in Nederland. We moeten als Zaanstad een duidelijk signaal afgeven en duidelijk maken dat het belasteren of het intimideren van vrouwen, LHBTI'ers, mannen, wie dan ook op straat niet normaal is en daarom dienen we als Partij van de Arbeid samen met de andere partijen die de motie hebben mede ingediend deze motie in. Motie is vooral gericht op zowel preventie, voorlichting en handhaving en wij vinden als Partij van de Arbeid dat iedereen zeker moet kunnen zijn van een veilige omgeving en veilig kan gaan en staan waar hij of zij wilt. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Boer, VVD.

Mevrouw De Boer-Doeves: Dank u, voorzitter. De VVD heeft deze motie mede ingediend. We sluiten ons ook helemaal aan bij de woorden van mevrouw Köseoglu. We vinden het heel belangrijk om hiermee ook een signaal af te geven wat wij dit gedrag niet oké vinden in Zaanstad. En wij hebben hier natuurlijk in de raad eerder over. U heeft de motie eerder ingediend, ook door de Partij van de Arbeid, dat ging over Orde in Zaanstad. Toen hebben wij geantwoord: ja, dat vinden we nog wat te eng benaderd. Dan doe je nog op deze manier geen recht aan het onderwerp. We zijn ook heel blij dat het in de Zaanstad Beraad ook goed met de portefeuillehouder is besproken en daarbij kwamen we ook de bredere aanpak. We hebben ook goed gekeken naar Rotterdam, Amsterdam die daar ook een hele stevige goede leidraad voor hebben waarbij repressief en preventief wordt ingezet. Goede campagne, maar ook direct als het gebeurt op straat

proberen aan te pakken dus die totale aanpak die vinden we heel erg goed. Dus we willen met deze motie ook meegeven: neem die leidraad, ga niet opnieuw een wiel uitvinden maar gebruik dat en kijk wat daarvan toepasbaar is voor Zaanstad. En wat we natuurlijk ook hebben is de landelijke initiatiefwet. Volg dat ook goed, is onze opmerking daarbij omdat het dan ook iets zegt... Wij vinden dit in Zaanstad, maar dan kunnen we dat ook voor heel Nederland uitoefenen dat je ook als je in Oostzaan op straat loopt bijvoorbeeld op dezelfde manier veilig over straat kan dus dat willen we daar nog bij opmerken.

De voorzitter: Mijnheer Keijser, POV.

De heer Keijser (POV): Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij zijn het uiteraard mee eens dat het iedere intimidatie op straat not done is. Zowel seksuele als iedere andere intimidatie is not done. Zowel seksuele als iedere andere intimidatie is not done. We vragen ons alleen af: waar ligt een grens en hoe gaan we dit handhaven? Is dit wel te handhaven? Want ja, het lijkt me heel moeilijk en ik geloof dat ook in de steden waar het inmiddels strafbaar dan gesteld is, is er geloof ik niet een keer echt op gehandhaafd omdat het niet te doen is.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Kijk, dit is nou precies een opmerking wat ik ook vaak te horen krijg; ja, waar is de grens? Van mijn part is de grens gewoon overschrijden zodra een vrouw zich gewoon geïntimideerd voelt. Dat is de grens.

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, maar dat is inderdaad... Dat is een gevoel en dat is... Maar op moment dat iemand iets tegen u zegt en u voelt zich daardoor geïntimideerd: ja, en dan? Dat doet u daar aangifte van en ik kan wel zeggen van: ja, ik zei wat, ik bedoelde dat niet zo. Hoe... Dat is toch niet te handhaven?

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, ik zou eigenlijk wel een voorbeeld van u dan willen want ik vind... Ja, weet je, het is een gevoel. Ik denk dat wij gewoon als Zaanstad een signaal moeten afgeven dat op het moment dat je iemand in een vervelende opmerking wil plaatsen of überhaupt een opmerking wil plaatsen wat seksueel getint is of u wilt gaan intimideren dat je 3/4 keer nadenkt en dat we het al in de APV opnemen. Dat is heel duidelijk een rechtsgrond waarop we dan mogen handhaven. Dus het is ook gewoon een signaal afgeven. En hoeveel andere artikelen in de APV handhaven we daadwerkelijk ook zo strak dan?

De voorzitter: Nog een interruptie heeft u, een moment, van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (VVD): Dank u, voorzitter. Ja, de VVD begrijpt de vraag van de POV dat handhaven als je iets opneemt, moet je het ook kunnen handhaven. En daarom vind ik het ook heel goed dat we daar in het Zaanstad Beraad ook uitgebreid bij stil hebben gestaan waarbij ook voorbeelden van Amsterdam werden aangehaald en op die manier is het ook daarom ook in die brede aanpak. Direct kan je het toepassen op straat dus de handhavers hebben op straat ook direct mogelijkheden om in ieder geval de plegers aan te spreken en dat is natuurlijk ook al een vorm van handhaven, en daar is een heel breed palet voor. Dus ja, daar hebben we die discussie al over gevoerd. Laten we ergens een poging doen om te beginnen.

De voorzitter: Tot slot de heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, u moet me niet verkeerd begrijpen. Ik ben het uiteraard met u eens. Alleen ik denk dat het meer is van een uitgebreide voorlichting. En laten we het bekendmaken dat het gewoon not done is dat je zoiets doet. En wat ik in het Zaanstad Beraad al heb gezegd: asociaal gedrag zal je nooit helemaal uit kunnen bannen maar om erop te gaan handhaven... Het is niet te handhaven dus het lijkt me zo'n onzinnig iets om dat dan een handhavingsverzoek te gaan doen.

De voorzitter: Ik ga even eerst naar de heer Zoomermeijer. Misschien heeft hij weer een andere inbreng.

De heer Zoomermeijer (SP): Dank u wel, voorzitter. Twee weken terug in het Zaanstad Beraad hebben we het hier inderdaad al over gehad naar aanleiding van het voorstel van de PvdA. Wat een goed initiatief is en was. Toen werd door mij en een aantal andere partijen opgemerkt dat we het niet alleen over seksuele straatintimidatie wilden hebben en dat werd overigens toen volgens mij wel breed gevoeld en dat zie ik vanavond eigenlijk helemaal niet meer terug in het voorstel. Dat vind ik erg zonde. Het is seksueel, seksueel, seksueel. En ja, iedereen heeft recht op een veilige leefomgeving. Dat is ook onderdeel van democratie dat je vrij kunt bewegen en onaangetast voelt als persoon, maar het gaat helaas over meer dingen dan alleen seksuele straatintimidatie. Ik heb zelf aangegeven dat ik ooit, sommige weten van jullie dat ik dat ben geweest, meer dan 130 kilo was. Ik ben al in mijn kindertijd daar veel mee gepest omdat ik dik was. Niet omdat ik vrouw was. En dat werd soms ook behoorlijk fysiek. Ik werk met mensen met een licht verstandelijke beperking. Die hebben helaas vandaag de dag ervaringen dat zij vanwege die beperking worden gepest op straat, openbaar. Kortom, het is een hele brede problematiek die wat mij betreft niet radicaal genoeg kan worden aangepakt. Dus wat dat betreft kunnen we het voorstel breed steunen. Alleen ik vind het jammer dat, in tegenstelling tot wat we hier twee weken geleden zeiden, het nu heel erg verengt tot alleen maar seksuele straatintimidatie en dat gaat in de voorbeelden vanavond zelfs alleen maar over vrouwen. En ik denk dus nogmaals dat de problematiek veel breder is. Als het aankomt op hoe pak je het aan; ja, we moeten het in de APV opnemen. Dat is een belangrijk onderdeel van dit voorstel maar kijk even naar het verschil van hoe het is aangepakt in Amsterdam en in Rotterdam. In Rotterdam hebben ze, terecht gezien politieke klimaat daar, erg op repressie ingezet. Ze hebben uiteindelijk maar 4 mensen kunnen veroordelen, omdat het noodzakelijk is in deze gevallen om door een buitengewoon opsporingsambtenaar constateren dat de intimidatie plaatsvindt. Anders heb je geen zaak. En een vijfde zaak is zelfs mislukt omdat ze dus de zaak niet rond kregen. Dat mensen dus zelf zeggen dat ze dus bijvoorbeeld zijn lastiggevallen. Helaas is dus niet voldoende bewijs om te handhaven. Niettemin gaat van het opnemen in de APV, zelfs al zijn die mogelijkheden beperkt om er daadwerkelijk iets mee te doen, absoluut een signaal uit dus daar zijn we dus voor. Ik denk dat burgemeester Hamming in het Zaanstad Beraad ook heeft aangegeven dat we daar niet te veel van moeten verwachten in de zin van het aantal zaken maar wel in de zin van het signaal dat afgeeft. Maar daarnaast, en dat is de Amsterdamse aanpak en dat zie ik ook te weinig terug in dit voorstel, is dat er heel goed wordt ingezet op bewustwording. Kinderen, jeugd, moeten op school leren wat acceptabel is en wat niet acceptabel is, bespreekbaar maken. Buurtschouwen houden in onveilige gebieden, met winkeliers, ondernemers, bewoners. Dus veel meer gaan zitten op die preventie en als we dat gaan doen en gewoon eigenlijk iedereen opvoeden in zekere zin van wat acceptabel is en voor iedereen een veilige plek te bieden dan denk ik dat we op de goede weg zijn. Dus ja, we zullen dit voorstel steunen maar we vinden het jammer dat het zo is vernauwd zoals het voor twee weken terug nog niet was.

De voorzitter: Kijk, ik zie interrupties van mevrouw Köseoglu en mevrouw De Boer. Ik geef eerst het woord aan mevrouw Köseoglu. Ik denk dat het onderwerp hier is de verenging van alleen het seksuele getinte.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Nou, mijnheer Zoomermeijer, ik ben het eigenlijk helemaal met u eens. Alleen ik heb wel geprobeerd om in die motie, daarom staat ook in de titel seksuele tussen aanhalingstekens. Het is gewoon als je al kijkt naar die eerste overweging staat er ook dat bij constatering dat een diverse gedeelte van de Nederlandse samenleving in het dagelijks leven wordt geïntimideerd. Dus ik probeer het

eigenlijk juist niet heel erg te vernauwen en te verengen tot alleen vrouwen. En daarnaast, ik ben het ook helemaal met u eens, APV opnemen, dat is een belangrijk signaal. Maar het moet en en zijn, dus je moet je ook gaan richten op bewustwording. Dat staat ook in dat laatste wat we aan het college verzoeken, laatste bullit. En we willen ook nadrukkelijk dat de gemeente ook juist gaat meewerken onder andere met intentieverklaring gaat tekenen met de UN women rights dus het is gewoon en en. De APV is maar een onderdeel dus eigenlijk concluderend: ik ben het helemaal met u eens en ik heb het echt... We hebben het ook echt zo proberen te formuleren in de motie en volgens mij geef ik daarmee ook een beetje antwoord op de vraag van de heer Keijser. Dus het moet en en. Uitleggen dat het not done is en als je dat niet doet, ja, dan handhaven... Dan stelt het niet zo veel voor.

De voorzitter: Oh, ik wou eerst even het woord aan mevrouw De Boer geven. Dan kan u die misschien ook gelijk meenemen. Mevrouw De Boer. Sorry? Maar ik heb gevraagd om te antwoorden op de verenging van uw opmerking dat het alleen om het seksuele gaat en nu wil mevrouw De Boer graag ook op antwoorden dus ik doe... Dat combineer ik met elkaar. Kunt u makkelijk allebei beantwoorden.

Mevrouw De Boer-Doeves: Dank u, voorzitter. Heel kort, aanvullend. Inderdaad, die verbreding maar ook dat campagne onderdeel, dat is echt de vierde pijler ook zoals Rotterdam hem heeft ingezet dus dat zit echt in die brede aanpak. Dus ik weet niet of de burgemeester dat straks ook kan zeggen. En wat er ook nog bij zit, is dat meldpunt. Daar hebben we in het Zaanstad Beraad ook over gehad. Daar heeft de portefeuillehouder ook iets over gezegd en dat is het meldpunt voor alle brede, nou ja, vormen van intimidatie. Dus die wilde ik nog even toevoegen.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): De toon bepaalt de muziek en tot op heden zowel in uw eigen inleiding als ook in uw voorstel kun je het bijna alleen maar lezen alsof het over seksuele intimidatie gaat. Ik bedoel, het woord seksueel komt er heel veel in voor, en er wordt niet concreet bijvoorbeeld noem mensen met een beperking genoemd. Als ik hier kijk naar het stuk van Amsterdam staat er dus echt heel nadrukkelijk over denigrerende opmerkingen in het algemeen, mensen met een beperking en bepaalde uiterlijke kenmerken. En hier staat ook heel breed: ondersteunt programma's van voorlichting en trainingen op scholen. Niet één specifiek programma, maar gewoon in algemene zin. En ook de volgorde, de APV staat als vierde punt. De eerste drie punten gaat om veiligheid schouwen, monitoren van meldingen van straatintimidatie. Ten derde, de ondersteuning van programma's van voorlichting en trainingen op scholen en pas als vierde de APV. Het gaat nogmaals om de toon en ik vind hem wat dat betreft gewoon iets te nauw. Dus ik wil, als het in het kader van veiligheid, dat mensen met, ja, andere zichtbare of onzichtbare beperkingen waardoor ze zich aangetast voelen ook het idee hebben: dit is ook een beleidsplan waar ik wat aan heb. En niet de dode letter van: er gaan boetes uitgedeeld worden die er waarschijnlijk niet gaan komen maar in de zin van het wordt bespreekbaar gemaakt vanaf de jongst mogelijke leeftijd.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Vogelesang, GroenLinks.

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, we kunnen ons wel bij de woorden van mijnheer Zoomermeijer aansluiten. We zijn heel blij dat het onderwerp geagendeerd staat, dat we hierover spreken met elkaar. Intimidatie, al dan niet seksueel, is iets wat gewoon nog steeds heel veel personen regelmatig overkomt en wat volgens ons een van de grootste problemen is, is dat het vaak ook gewoon niet wordt erkend als probleem. Dat het een beetje wordt goedgepraat omdat: het zijn gewoon asociale jongens of iemand had het vast goed bedoeld of we zijn het, en dat is eigenlijk nog wel de ergste, we zijn het gewoon normaal gaan vinden dat mensen zo tegen elkaar praten. En volgens ons is dus een eerste belangrijke stap hierin om nu erover te spreken met elkaar, het onderwerp te verkennen en ook

heel erg in te zetten op die voorlichting en preventie. En deze motie, die vraagt om een breed plan van aanpak. Nou, dat vinden we echt een hele goede stap dus wij gaan hem steunen.

De voorzitter: De heer Van Haasen, PVV.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Gaat Zaanstad zich daadwerkelijk inzetten voor een veiligere omgeving voor vrouwen met deze motie? Nee, dit is duidelijk voorbeeld voor symboolpolitiek net zoals in Zaanstad de LHBTI vriendelijke gemeente zou zijn totdat er een motie homo piccolo aangenomen wordt en deze gewoon niet wordt uitgevoerd. Het oranje uitlichten van gebouwen kan beter vervangen worden door acties waarvoor vrouwen zich echt veiliger gaan voelen. We hebben maanden gezien hoe geweldig politieapparaat we hebben in Nederland. Laten we deze meer gebruiken om veiligheid op straat echt te vergroten. Dus meer blauw op straat en geen import van immigranten die een vrouwenvriendelijke ideologie aanhangen. Wij weten dat deze motie het wel gaat halen in Zaanstad. Toch willen wij deze symboolmotie symbolisch niet steunen. Dank.

De voorzitter: De heer Wit, CDA.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ook het CDA vindt het verschrikkelijk dat mensen, gewone mensen die er iets anders uitzien misschien of iets anders geaard zijn of iets anders denken, zich niet veilig voelen op de Nederlandse straat. We hebben het over die straatintimidatie, over vrouwen, maar ik ben het helemaal eens met de heer Zoomermeijer. Het is een veel bredere groep die misschien wel dagelijks last ondervindt van wangedrag, van mensen onder ons... Ja, onder ons; hier natuurlijk niet hè. Ik heb ook bij het Zaanstad Beraad aangegeven, er staat dat het heel vaak wordt gebagatelliseerd. En ik heb aangegeven: volgens mij zijn er heel veel mensen die dit ook walgelijk vinden, dit gedrag. En ik denk dat het juist misschien wel een kleinere groep is dan we denken die pestgedrag vertoont, die andere mensen gewoon zelfs misschien fysiek aanpakt maar geestelijk zeker. En ik denk dat we ook niet moeten denken dat als we deze motie aannemen dat we het opgelost hebben en dus niet het symbool. Het moet geen lege huls blijken te zijn en wij willen dit instrument dan ook graag heel gericht, doelgroep gericht inzetten en daar ga ik nog een keer mee met de heer Zoomermeijer. Misschien moet je wel eens een keer leren van: waar gaat dit mis? En een buurtschouw houden want dit gebeurt niet in een bejaardenhuis denk ik. Nou, misschien ook wel, oh. Slecht voorbeeld. Nou, het is niet om te lachen maar dit gebeurt niet overal. Ik heb toen de vergelijking getrokken met de voetbal hooligans. Je moet niet de goede aanpakken terwijl een klein clubje het verpest voor ons allemaal. Dus laten we deze motie dan ook heel gericht uitvoeren alsjeblieft.

De voorzitter: Interruptie, mevrouw Vogelesang.

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Dank u wel. Ja, ik wil hem toch nog een keer maken want dat zei u vorige week ook bij het Zaanstad Beraad. Het zijn juist de groepen waar je het niet verwacht, daar gebeurt het ook. Op het werk, in een dokterspraktijk. Noem maar wat, het gebeurt overal en het zijn... Ik heb vandaag nog een onderzoek gelezen waarin stond dat het juist de mensen die vaak worden gezien, als ik eventjes mag generaliseren naar mannen, vaak de mannen die vaak worden gezien als: ja, die maken altijd vriendelijke opmerkingen, die maken complimentjes aan vrouwen. Dat zijn de mannen die ook die vijandige opmerkingen maken.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou, we zijn het daar wel met elkaar eens maar ik blijf van mening dat ook in een wachtruimte bij een arts of waar dan ook niet iedereen doet dit. Dit zijn vaak mensen die dat gedrag misschien wel op meerdere plaatsen vertonen. Wat ik wil zeggen is: laten we dit ook gericht aanpakken en niet bij deze motie blijven en tevreden zijn.

De voorzitter: Tot slot, mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja ik wil nog wel even... Ja. Ik...

De voorzitter: Komt zo.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ik probeer altijd de heer de Wit te begrijpen maar u heeft het steeds over de doelgroep. U impliceert iets maar u formuleert het weer niet duidelijk. Over welke doelgroep hebben we het dan? Want volgens mij is, en dan ga ik nu ook maar even misschien heel anders formuleren, met alle respect, de witte heteroman die doet echt wel net zo veel aan intimidatie en... We hebben het steeds over immigranten. We wijzen een bepaalde doelgroep aan of we proberen het ook niet echt heel erg luid te verwoorden maar dit is gewoon een probleem en dat moeten we nou niet meteen doen alsof er al meteen een specifiek doelgroep is. Dit is gewoon voor heel Zaanstad.

De voorzitter: Interruptie ook van mevrouw Van Dalen op de heer Wit.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Ja dank u wel, voorzitter. Ja inderdaad ik vroeg me af wat u dan precies bedoelt met een gerichte aanpak. Want nogmaals, ik onderstreep de woorden van mevrouw Vogelesang, het gebeurt overal. Het gebeurt veel te veel en daarom is het ook zo belangrijk dat we dit wel opnemen in de APV en wel iets hebben in onze handen om het aan te pakken.

De voorzitter: En nog een interruptie van de heer Keijser, POV.

De heer Keijser (POV): Nou, ik wou aan de indiener vragen als ze hem iets breder zou trekken en dat ook in de motie zo wil verwoorden dan zouden wij hem kunnen steunen. En ik wou nog op mevrouw Vogelesang reageren. Die zei van die mannen die complimentjes maken, dat zijn de mannen die ook... Ik zou haast bang zijn om nog een compliment uit te delen dus dat vind ik eigenlijk een hele rare opmerking. Ja, dat zou voor mij een reden zijn om deze motie niet te steunen.

De voorzitter: Nou, lopen er twee interrupties door elkaar, van mijnheer Keijser richting mevrouw Vogelesang en van mevrouw Van Dalen en mevrouw Köseoglu richting de heer Wit. Mag eerst de heer Wit antwoorden op de vragen en opmerkingen die hem gesteld zijn en daarna mag mevrouw Vogelesang antwoorden op de heer Keijser. En dan denk ik dat het rondje gemaakt heb maar dan kom ik uiteraard... Is dit ook weer een interruptie, mijnheer Van Haasen? Op wie? Sorry? Oké. Dan komt u zo direct samen met de heer Keijser ook aan de beurt richting mevrouw Vogelesang. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u. Allereerst reageren op een opmerking van mevrouw Köseoglu. U zei: u probeert mij te begrijpen. Nou, dat vind ik al een compliment waard dat u dat in ieder geval probeert. Ik weet niet dat het altijd makkelijk is maar compliment voor u. En ja, ik moet nu weer mij gaan verantwoorden over dat ik graag gericht actie wil over een doelgroep. Mij wordt bijna verweten als heterogene... hetero, witte man. Ja, heterogeen ben ik ook, maar goed. Maar dus laten we dit nou alsjeblieft niet doen. Ik denk dat de heer Zoomermeijer, en dan noem ik hem voor de derde keer, ook aangaf... Die kan ook wel vertellen wat mensen overkomt. En ik wil niet nu vanavond zeggen: je moet daar en daar opletten maar ik wil wel u de boodschap geven: laten we niet dit als een lege huls gebruiken maar gewoon heel gericht actie ondernemen om verandering tot stand te brengen. En ook overall werd gezegd van: ja, dit gebeurt ook overal maar ik wil duidelijk maken: dit gebeurt niet door iedereen. En ook daar de opmerking: als ik een keer een compliment maak zoals nu moet ik niet direct verdacht zijn natuurlijk, van oh God, die wil wat of die... Ja. Dus laten we nou niet over dat soort termen overall hebben. Ik wil graag gewoon gerichte actie. Punt.

De voorzitter: Dit is een beetje herhaling.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Van... Heeft u nog een reactie op de heer Wit weer?

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Nou, eigenlijk een reactie op de heer... Eigenlijk nog op mijnheer Zoomermeijer en de heer Keijser.

De voorzitter: Dat is wel heel lang geleden. Ga ik eerst het woord geven aan de heer Van Haasen, die kan zich richten tot mevrouw Vogelesang en dan kan mevrouw Vogelesang reageren op de heer Keijser en de heer Van Haasen. Gaat uw gang.

De heer Van Haasen (PVV): Ik wou eerst reageren op mevrouw Vogelesang. Anderhalve week geleden was het volgens mij Wereld Complimentendag. Gaan we dan een dag afspreken dat we elkaar wel een compliment kunnen geven zonder dat het strafbaar is of hoe zit dat? En dan heb ik nog een vraag. Dat regenboog zebrapad wat we hier in Zaanstad hebben, hoeveel heeft dat bijgedragen aan de discriminatie van de LHBT in gemeenschap in Zaanstad?

De voorzitter: Mevrouw Vogelesang.

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik snap dat ik heel veel verwarring heb gezaaid met mijn opmerking. Ik zal het onderzoek toesturen want het is echt wel interessant om te lezen. En het gaat er natuurlijk niet om dat iedereen die een complimentje geeft ook wel eens intimideert. Het gaat erom dat je wel een beetje kan opletten met wanneer je een complimentje geeft, in welke setting en waar die betrekking op heeft. Dat als er een vrouwelijke collega een goede presentatie heeft gegeven dat je haar vervolgens niet becomplimenteert met haar bloesje.

De voorzitter: Ik vind hem langzamerhand een beetje over en weer gaan. Ik bedoel: we weten allemaal, we signaleren allemaal dat dit een vervelende kwestie is voor een hoop mensen op straat en laten we ons een beetje tot de hoofdlijnen beperken. De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Kijk, wat het grootste probleem hierin is, ja; het gevoel dat iemand zich benadeeld voelt. Hoe ga je dat gevoel vertalen? Je hebt geen gevoelsmeter op je voorhoofd van: oh shit, nou ga ik te ver. Dat is gewoon zo moeilijk te peilen. Ik snap niet hoe je dit ooit wil handhaven. Als ik tegen de ene zeg: wat zie je er goed uit vandaag, die vindt het hartstikke leuk en als ik dat tegen haar zeg, zegt ze misschien: oh jeej, wat is dit nou? Dus wie gaat bepalen wat wel en wat niet mag?

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Nou, wie gaat dat bepalen? Ik zal daar wel antwoord op geven, want als je nou zegt: je ziet er leuk uit, zie ik dat als een compliment. Maar als ik op straat loop en om 12 uur of om 1 uur 's nachts gaat iemand mij zeggen: hey lekkertje, wat zie je er leuk uit, vind ik dat intimiderend, ja. En daar moeten we wat aan doen en dat is een leuk en goed signaal. En de motie is duidelijk dus we steunen de motie ook van harte. En ook de PVV met zijn heftige uitspraken en misschien moeten we de PVV ook gaan handhaven.

De voorzitter: Mevrouw Felices Hernandez, Democratisch Zaanstad.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben het allemaal beetje aangehoord als Democratisch Zaanstad zijnde en we gaan... In eerste instantie wilden we er ons niet in mengen maar we gaan toch wat zeggen want het grootste gebrek aan deze motie is dat er geen dekking is. En een aantal maanden geleden hebben we hier een hele heftige discussie gehad over de motie

Zwerfafval. We gingen dat niet opnemen want als er gehandhaafd werd dan konden de bezwaarprocedures komen en daar was geen budget voor. En nu hebben we het hierover en ik hoor alle argumenten over en weer vliegen maar ik hoor niemand over het budget. Dus bij deze: er is geen dekking. Alleen daarom al gaan wij hem niet steunen. Zelf werk ik in hartje Amsterdam. Ik word de godganse dag aangesproken met: hey schatje, doe maar hoor. Dat is allemaal prima, schatje. En ik heb toch liever dat dan dat ze me tegen me te gaan lopen schelden.

De voorzitter: Nu ga ik naar mevrouw Van Dalen van ROSA en daarna mevrouw De Boer nog en dan denk ik dat ik het woord kan geven aan de portefeuillehouder. Of mevrouw Raa, die staat ook nog op als laatste. Mevrouw Van Dalen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Even terugkomend op het handhavingsprobleem met zwerven. Dat is op dit moment al strafbaar. Er is een boete voor, voor 142 euro geloof ik. Wij van ROSA hebben aangegeven dat we die boete hoog genoeg vinden. Op dit moment is het beboeten van afval al een kostendekkende activiteit dus in die zin kost het geen... Zijn er geen extra kosten. Verder is er volgens mij verwarring over de vernauwing van het onderwerp. Ik vond hem in de motie heel duidelijk staan. Seksuele tussen haakjes, straatintimidatie. Dus wat mij betreft geldt het voor iedereen. Ook de vrouwen zijn wel expliciet benoemd maar ook de doelgroep is breder uitgebreid dus ik begrijp eerlijk gezegd niet dat daar verwarring over bestaat. Misschien kunnen we het helderder formuleren dat dat voor iedereen eenduidiger is wat we daarmee bedoelen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (VVD): Heel kort. Deze is echt weer de raad van Zaanstad. Het gaat weer alle kanten op. De vraag werd heel duidelijk gesteld: kunnen de indieners kijken of we hem iets kunnen verbreden zodat duidelijk is? En we horen graag de portefeuillehouder.

De voorzitter: En ik hoor nog graag mevrouw Raa van de Partij voor de Dieren.

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Ja, we hoorden dus al mannen hier aan het woord en die hebben het over complimentjes geven. En dan worden ze heel bang dat ze straks dat niet meer durven; oh, oh. Maar ik vraag me af, hoe zit het nou met die mannen? Hoe vaak geven jullie je vrienden complimentjes?

De voorzitter: De heer Van Haasen en daarna geef ik het woord nog aan mevrouw Köseoglu ter afronding en daarna komt de portefeuillehouder want ik vind nu wel dat we heel lang gediscussieerd hebben hierover. De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik geef mijn vrienden zo vaak mogelijk complimentjes als het kan maar ik wou nog wel even reageren op de dame van DENK hoe ze dat ziet om PVV'ers te handhaven of gaat het over alle blanke mannen in Nederland?

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, door de heer Zoomermeijer en door de heer Wit en door de heer Keijser is aangegeven: het moet breder. Nou, mevrouw De Boer heeft het ook al aangegeven en mevrouw... Ik ben even de naam kwijt, sorry. Van Dalen, sorry. Dat het ook breder... De motie is eigenlijk ook echt breder. Als jullie wat opmerkingen hebben of tekstsuggesties hebben van: wanneer zouden jullie dan tevreden over wat er dan staat, dan hoor ik dat graag. Ik wil nog wel iets aan toevoegen. De heer Van Haasen had het over Oranje Zaanstad maar dat staat niet in de motie. U heeft het over van: waarom moeten we de gebouwen oranje kleuren? Maar dat staat niet in de motie. De reden waarom we dat niet in de motie hebben gedaan is omdat de portefeuillehouder het heeft toegezegd en

dat is wel een onderwerp heel erg specifiek gericht op vrouwen. En het gaat erom dat geweld tegen vrouwen, en het is symboolpolitiek, maar als Zaanstad moeten we ook een signaal afgeven dat we dus ook tegen geweld zijn richting vrouwen maar dat heeft de portefeuillehouder al toegezegd. Dus vandaar dat we geen motie hebben ingediend daarover.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Heel kort. Er was ook een vraag gesteld, mevrouw Köseoglu, over het gaybrapad, de regenboogvlag en de regenboog convenant wat wij niet hebben ondertekend omdat hij het voor de Bühne vinden. Kunt u ons vertellen welk effect dat heeft gehad op het veiligheidsgevoel van onze LHBT'ers in deze streek? Ik kan u vertellen, geen enkele. Het is alleen maar puur voor de Bühne maar geeft u nou eens antwoord of u zeker weet hoeveel effect dat heeft gehad en hoeveel mensen zich nu veiliger voelen. Doordat zelfde voor de Bühne dingetje.

De voorzitter: Helder. Wilt u daar antwoord op geven?

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Nou jazeker. Ik... Volgens mij hebben we niet die zebraapad gekozen om mensen een veiliger gevoel te geven. Wij hebben de zebraapad, is aangelegd en we hijsen ook de regenboogvlag omdat wij ongeacht wat men ook vindt als gemeente een signaal afgeven dat wij opkomen voor LHBTI rechten en dat is een heel duidelijk signaal. En soms is symboolpolitiek hartstikke goed maar het doel is niet om het veiliger te maken. Daarvoor moet je andere dingen voor doen.

De voorzitter: Ik ga nu...

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, de vraag is...

De voorzitter: Ho, wacht.

De heer Van der Laan (POV): Of het veiliger geworden is.

De voorzitter: Ho, ho. Ik geef nu het woord aan de portefeuillehouder. De heer Hamming.

De heer Hamming (PvdA): Hij slikte zijn woorden in. Beste mensen, alle... Allereerst misschien toch goed... Kijk, ik wil het een beetje toch bij de discussie blijven die we eerder hebben gehad. Ik denk dat het verzoek om het in de APV op te nemen, moet echt van u komen. Dus als u dat wilt dan kan dat maar u moet wel weten dat het opnemen in de APV dat dat echt moeilijk handhaafbaar is. Dus als het gaat om het uitdelen van boetes zien we in Amsterdam dat het tot nog toe nul keer is gebeurd. In Rotterdam wel een of twee keer maar het is ook nog een keer door de rechter nog een keer teruggefloten. Dus als het gaat om echt handhaafbaarheid is het minder maar het feit dat je daarmee onze mensen uitrust van handhaving ook om mensen aan te spreken, geldt ook voor politie, daar kan het wel degelijk. Dus in die zin helpt dit maar het is wel aan u om dat te besluiten. Dus als u zegt: u moet het opnemen in de APV dan doe ik het maar als u dat niet besluit dan gaat het niet gebeuren. Dat heb ik ook in het Zaanstad Beraad gezegd dus daarom is het ook goed dat die motie hier ligt. Als het gaat om die andere zaken; bewustwordingscampagne is natuurlijk heel erg behartenswaardig. Dat geldt ook voor safe streets. Maar weet wel, en die winstwaarschuwing wil ik wel bij geven; ik weet dat ons sociaal domein en de mensen die daar werken enorm onder druk staat en dat weet u ook. Dus als u zegt van: ja, daar moet nu gelijk een plan de campagne en dat moet met enorme wenskracht worden vormgegeven; ja, dan moet ik u wel waarschuwen. Ik weet dat dan andere wethouders die daar verantwoordelijk voor zijn wel zullen zeggen van: luister eens, we hebben al een enorme opgave om te bezuinigen, ik weet niet of dat gaat. Dus die winstwaarschuwing wil ik daar wel bij geven. Als het gaat om het meldpunt straatintimidatie heb ik al aangegeven, maar dan zou ik het echt meldpunt straatintimidatie willen, want ik sluit in die zin wel aan bij de heer Zoomermeijer; zou ik het

willen verbreden. Dat hebben we inmiddels geclaimd en dat wordt dan ook voor binnenkort gepubliceerd. Als u vandaag ook dit besluit neemt dan voel ik me daar wel in gesteund en dat helpt echt wel om mensen ook te kunnen melden als zoiets zich voordoet, want dit gaat wel over veiligheid. Dus ik vind wel... Daarom: iedereen moet zich op straat veilig kunnen voelen. Elke inwoner. Niet alleen vrouwen, ook mannen. Welke religieuze achtergrond, daar werd nog iets over gezegd door mijnheer Van Haasen, elke religieuze achtergrond hoort zich hier veilig te voelen. En dat gaat niet aan om mensen op straat een onveilig gevoel te geven en in die zin vind ik het prettig als we daar instrumenten toe hebben om mensen te kunnen aanspreken. Dus dat voor wat betreft wil ik dat graag overnemen. En voor wat betreft het programma moet ik wel die winstwaarschuwing geven van de financiën.

De voorzitter: Goed. Kunnen we overgaan tot stemming? Wie is voor de motie Projectmatige aanpak intimidatie Zaanstad? Dat is de VVD. Dat is de SP. Dat is ROSA. Dat is DENK, GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, D66 en de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Mevrouw Van der Beek. En daarmee is de motie aangenomen.

Motie vreemd aan de orde: Raad aan de voorkant

De voorzitter: Gaan we over naar het volgende onderwerp en dat is ook van de heer Hamming. Dat is de Raad aan de voorkant. Ingediend motie door DZ en POV. Wie van de twee mag ik als eerste het woord geven? De heer Kerkhoven, Democratisch Zaanstad.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben natuurlijk een sessie gehad twee weken terug in het Zaanstad Beraad om erover te praten. Toen werden we opgedeeld... Of we, moesten hier middenin de raadszaal gaan staan en er waren drie borden waar je dan als fractie of als fractielid keuzes uit kon maken. En ik ben zelf ook bij een bijeenkomst geweest om te praten over cultuur. Er zijn drie van die sessies geweest om het uit stad op te halen. Dat was allemaal prima in orde maar wij, en ik heb inmiddels begrepen meerdere fracties, hebben het gevoel dat wij niet voldoende als fractie input hebben kunnen geven aan die nota. Dus ons verzoek is eigenlijk, en dat staat ook in die motie, om ons in ieder geval de gelegenheid te geven als fractie om daar in het gesprek aan te gaan. En ik weet, er is in april een sessie gepland maar dan is die klaar, die cultuurvisie. Dus wij vinden en met mij meerderen, dat eigenlijk aan de voorkant op een betere manier bediscussieerd kon worden, want wij hadden er een raar gevoel over om daar in het midden te gaan staan en dan keuzes te gaan maken. Als dat dan de input is die u nodig heeft om die visie te maken dat was een beetje voor ons een beetje te kort door de bocht. Tot zover.

De voorzitter: De heer Tuijn, Partij van de Arbeid.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Wat ik de heer Kerkhoven nu hoor zeggen in zijn betoog is meer een soort evaluatie van het plan op cultuur en dat klinkt voor mij anders dan hoe de motie is ingestoken. We hebben als raad rond cultuur een klankbordgroep ingericht. Die hebben, ja, een manier van werken voorgesteld en wij hebben daar zeg maar dit gemandateerd aan de klankbordgroep van: nou, ga dit organiseren. Ik kan me best voorstellen dat je achteraf in zo'n traject zegt van: nou, dat moeten we misschien de volgende keer anders doen. En daar hebben we een soort evaluatie voor nodig want bepaalde fracties hebben daar kanttekeningen bij of denken van: nou, dat kan beter. Als ik uw motie echter lees dan lijkt het er meer over te gaan of dat we in zijn algemeenheid kaders moeten gaan stellen voor dit soort trajecten. En die vind ik dan weer ingewikkelder omdat ik het traject rond wonen eigenlijk weer helemaal niet vergelijkbaar voor vond met cultuur. En ik kan me ook voorstellen dat je daar hele andere keuzes in wil maken dus ook niet op zoek bent naar één pakket. Dus ja, wat ik liever zou doen is, straks als het afgerond is, gewoon met de raad gaan kijken van: nou, we hebben nu een aantal van die trajecten gehad en wat is hier nu gebeurd en waar kunnen we van leren en wat gaan we opnieuw gebruiken en wat gaat in ons handboek? Zo kunnen we het van voren zetten. Maar ja, volgens mij zitten er

ook wel successen in. Ik hoorde uw collega, mevrouw Felices Hernandez bij wonen zeggen aan het eind van de bijeenkomst: nou, het is een mooi traject, dat gaat heel goed. We willen wel graag nog even de afspraken waarmee u op pad gaat... Nou, die noemt u hier ook weer in, op papier krijgen. Nou, dat is toegezegd. Dus een deel van wat u hier vraagt gebeurt ook gewoon en daar was u zelf tevreden over dus ik ben een beetje zoekende naar wat u nou precies wilt.

De voorzitter: Mevrouw Pancar, DENK.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Als de fracties behoefte hebben om hier meer over te praten dan staan we daar zeker open voor en ik denk dat het ook normaal is om er voor te zorgen dat fracties ook input kunnen geven. Dus we begrijpen wat de heer Kerkhoven hier ook over zegt. En ik denk het ook handig is als de wethouder zo meteen hier ook wat meer over kan vertellen want dit is gewoon belangrijk dat we met alle partijen over bepaalde visies kunnen nadenken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Kuyper, ROSA.

De heer Kuyper (ROSA): Oh, ja. Voorzitter, dank u wel. Knopje doet het. Ja, er zijn een aantal dingen in het betoog van de heer Kerkhoven waar ik even op zou willen reageren. Laat ik beginnen met die cultuurvisie. We hebben inderdaad signalen gehad ook binnen de werkgroep dat sommige fracties niet tevreden waren over dit proces. Op zich vind ik dat opmerkelijk, omdat we hebben ook geconstateerd dat aan het eind van die bijeenkomsten nog tien minuten over waren en niemand meer iets wilde zeggen. Ik denk dan: dan heeft iedereen blijkbaar gezegd wat die wilde zeggen. Maar goed, in een nagedachte kan dat toch anders voelen. Het was een richtinggevend vergadering. Ik denk dat dat goed gelukt is. De portefeuillehouder heeft ook gezegd dat ze een duidelijk beeld heeft gekregen van wat de richting is die de raad op wilde en straks komt dat hele proces gewoon aan de orde zoals we dat gewend zijn met een stuk dat er ligt vanuit het college waar we op kunnen amenderen, waar we uitgebreid over kunnen discussiëren. Dus ik denk dat uw inbreng en die van andere partijen die dat misschien wat minder vinden uiteindelijk gehoord zal worden en ook een plek zal vinden al dan niet in de cultuurvisie. Dan ben ik het eens met de heer Tuijn dat er verschillende trajecten zijn die ook allemaal op een bepaalde manier worden vormgegeven die moeilijk met elkaar te vergelijken zijn. En ik denk dat een Zaanstad Beraad over dit onderwerp dus een heel hoog abstractieniveau zal hebben. Ik zie er inderdaad meer in om achteraf te evalueren; hoe is het gegaan, en hoe gaan we dat in de toekomst doen? Dan dat we nu lopende projecten al in een Zaanstad Beraad aan de orde gaan stellen. En ten derde zou ik willen zeggen: wij proberen nu middels een werkgroep echt de burgerparticipatie die allerlei werkvormen uitdenkt waarmee de burgers op creatieve wijze iets mee kunnen geven aan het bestuur; wat soms goed lukt en wat soms minder lukt, maar dat hoort dus bij het zoeken naar een nieuwe manier. Als we dat dan binnen de raad doen dan staan een aantal mensen opeens op hun achterste benen en zeggen: nee, we doen het al sinds Thorbecke zo en we moeten het zo blijven doen. Dus ik vind dat jammer als iets niet een keertje helemaal lukt dan hoort dat ook bij het experiment maar ik denk dat het experiment aangaan waardevol is. Dat moet zeker geëvalueerd worden maar laten we het nu even laten lopen zoals het loopt. Ik heb in ieder geval het idee dat ik mijn zegje heb kunnen doen en ik geloof dat dat voor de meerderheid van de partijen geldt wat de cultuurvisie betreft. En daar zou ik het even bij willen laten. Laat dat proces nu zijn gang gaan en dan komen we vanzelf in de reguliere besluitvorming.

De voorzitter: Interruptie, de heer Kerkhoven op de heer Kuyper.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, mijnheer Kuyper, dat vind ik toch een beetje jammer. Ik bedoel, waarom geeft u ons niet de mogelijkheid om in een Zaanstad Beraad daar eens over te praten? Anders is het april. Dan is er een cultuurvisie klaar. Dan hebben wij onze input niet kunnen geven. Het is een lopend proces, zegt u.

Geef ons dan de mogelijkheid om in ieder geval ons daarover te horen, daarover te praten, bij te sturen en dan tot die visie te komen. Wat is daar verkeerd mee?

De voorzitter: De heer Kuyper, ten slotte.

De heer Kuyper (ROSA): Nou in april ligt er een eerste versie van de cultuurvisie en dan vervolgens gaan we erover discussiëren en over stemmen als raad. Dus de momenten om u te laten horen en uw invloed daarop te hebben die komen nog volop. En ik vind dat we een lopend proces dat we hebben besloten te gaan doen gewoon het hele proces moeten laten uitduren om dan te kijken hoe het resultaat is en hoe de weg daarnaartoe geweest is. Na afloop van dat proces. En u krijgt gewoon uw democratische tijd om invloed te hebben op de cultuurvisie. Weest u daar vooral niet bezorgd over.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer, SP.

De heer Zoomermeijer (SP): Lieve aanwezigen, lieve kijkers, wat vind ik het toch jammer om juist van een partij die de wereld bestormde tot de laatste lokale verkiezingen nu dit soort taal te horen. Ik zal het even heel simpel zeggen. De bedoeling was bij het aantreden van het nieuwe college en de nieuwe raad dat de raad zo vroeg mogelijk bij de besluitvorming mee mag doen. Ik noem het niet eens betrekken, mee mag doen. Vul dat verder maar in. Vroeger was het namelijk zo, een wethouder presenteerde een plan en de raad mocht er vervolgens op schieten maar dan stond eerlijk gezegd de oppositie al vaak op achterstand. Nu was er het idee, ook vanuit het huidige college: laten we zo vroeg mogelijk alle partijen in de raad, oppositie en coalitie de kans geven om ideeën te presenteren hoe zij iets zoals een cultuurvisie of een woonvisie, hoe ze dat voor zich zien. Hoe ziet wonen er uit over 20 of 30 jaar? Of cultuur in Zaanstad over 20 of 30 jaar? Dat was het idee. Nu zien een aantal partijen, eigenlijk alle oppositiepartijen en de VVD, daar kom ik zo op terug, zien eigenlijk collectief dus een meerderheid van de raad dat het op zijn minst niet helemaal goed gaat. En dat is belangrijk want de mensen hebben misschien ook wel gezien dat de SP dan wel bij de laatste begroting voor heeft gestemd, maar de rest van de oppositie tegen omdat ze zich eigenlijk niet serieus genomen voelden. En wij gaven de waarschuwing mee als SP: wij geven jullie nu een jaar de kans om jullie te bewijzen. Dat bewijzen zit hem dus precies in zaken als de Cultuurvisie. Denk nog aan het cultuurcluster en in de woonvisie. En overigens over de cultuurvisie, als je nu weet hoeveel bezuinigingen er over ons heen gaan komen, mag de wethouder ons op haar blote knieën danken, sorry dat ik het zo zeg, dat het cultuurcluster er niet is gekomen want we hadden het dus echt niet kunnen betalen. Maar goed, terug naar het issue. We bespreken de cultuurvisie en de woonvisie. De woonvisie, inderdaad, daar zijn veel complimenten voor geweest want dat was netjes gegaan. Ik denk dat alle partijen hun zegje hebben kunnen doen maar het is nu sinds dat proces is gelopen heel lang stil. We weten niet hoe het ermee staat waar de wethouder, naar aanleiding van alle inbreng vanuit de raad, mee gaat komen. Dat wordt hier concreet in dit voorstel vanavond gevraagd. Kom met dat voorstel. Lijkt me een logische vraag, kun je niet op tegen zijn. Tweede over de cultuurvisie, er was zeer grote onvrede bij een aantal partijen over hoe dat werd besproken. Dat wij daar als kinderen, sorry dat ik het zeg, naar voren moesten lopen die het beste bij ons pasten. Ik vond dat geen serieuze manier van discussie. Als wij dit goed willen doen naar alle gevoeligheden rond het cultuurcluster dan moeten we het ook echt goed doen. Wordt hier om gevraagd, kun je niet op tegen zijn. En als mijnheer Kuyper van ROSA zegt: ja, tien minuten lang werd er niks gezegd aan het einde. Ik was heel vocaal in mijn onvrede en met mij een aantal anderen waarvan sommigen hier zo direct ook nog het woord zullen doen. En dan slot. Dit is niet alleen een oppositiecoalitie dingetje. Waar ik de VVD om heb geprezen continu in deze discussie of dit college bereid is om echt dat gesprek aan te gaan met de oppositie en de oppositie iets te gunnen. De VVD is de partij die dat nog probeert te doen en die in dat debat over de cultuurvisie toen al aangaf, en nu ongetwijfeld weer aan zal geven: dit kan eigenlijk iets beter. Waarmee je het college niet afvalt, het gaat niet om schamen. Het gaat erom om iets gewoon goed en democratisch in het heden, nu en hier te doen. En ik denk dat we dat gewoon moeten doen. Hoe kun je tegen dit doodsimpele voorstel zijn? Dus de cultuurvisie goed

bespreken, een uitslag van de uitkomst van het goed bespreken van de woonvisie wat we in de raad hebben gedaan, en inderdaad kijken hoe we dit in de toekomst beter kunnen doen. Alsjeblieft, steun dit gewoon. Doe niet zo moeilijk.

De voorzitter: Er is een interruptie van de heer Hoedemaeker als eerste op de heer Zoomermeijer en van de heer Kuyper ook op de heer Zoomermeijer.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u, voorzitter. Even op wat mijnheer Zoomermeijer zegt. Wat mij betreft is het proces van het cultuurvisie zoals we dat hebben ingericht ook met de klankbordgroep een niet een proces van de raad, ook niet een proces van het college maar het proces van de inwoners van Zaanstad. Die hebben aan de voorkant uitgebreid de kans gehad om hun zegje te doen. Daar is een enorme hoeveelheid informatie over verzameld. Daar is geprobeerd door de ambtenaren met de hulp van de heer Bonenkamp en zijn collega om daar een uit die brei enigszins een richting en een aantal strategieën en een aantal denkrichtingen te destilleren. Toen is er aan... Dat is technisch gepresenteerd aan de raad. Toen hebben we de raad de kans gegeven om met de fracties dat terug te koppelen en daar hebben we daarna een informele denkrichting sessie georganiseerd met nadruk op informeel want het proces is van de burger, niet van ons. Het college staat helemaal op afstand want het concept cultuurvisie wordt door de ambtenaren nu samengesteld uit wat door de burgers is opgehaald, en dan pas komt het bij het college en dan gaan we de formele besluitvorming weer in. En dan over de technische aspecten. De motie vraagt om aan het college om een Zaanstad Beraad organiseren maar dat kunnen we zelf doen. U bent nota bene zelf lid van de agendacommissie. We gaan als raad over onze agenda. Als wij als raad willen besluiten om een Zaanstad Beraad ergens over te organiseren dan doen we dat gewoon. Het heeft niks met het college te maken.

De voorzitter: De heer Kuyper, ROSA. En dan kunt u reageren.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, nou ik... Wat de heer Hoedemaeker zegt, daar sluit ik me bij aan. Ik wil nog wel even op de opmerking van de heer Zoomermeijer, die zegt: ik heb mij op dat bewuste Zaanstad Beraad ben ik bijzonder vocaal geweest over mijn ongenoegen. Dat is waar. U bent niet zo vocaal geweest over uw visie over cultuur op die bewuste avond en dat is dus jammer en dat gebeurt heel vaak. En we hebben het nu weer over het proces en onze raad en hoe wij dingen doen. Het was juist zo mooi dat we heel veel uit de samenleving hebben gehaald. Het was ook goed dat we daar als raad op een informele manier richting gevend naar de portefeuillehouder toe met elkaar over hebben kunnen praten. Veel partijen hebben dat ook gedaan. Ik vind het jammer dat we nu weer heel veel tijd besteden aan het proces zelf en hoe de raad werkt. Daarom zeg ik: onderbreek dit proces nou niet, het is een experiment. We kunnen best als we het gaan evalueren zeggen: dit doen we volgende keer niet meer zo maar ga het niet halverwege onderbreken want we proberen iets nieuws.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer. Daarna heb ik een interruptie gezien van mevrouw Schenk, de heer Van der Laan en de heer Kerkhoven. Dus de heer Zoomermeijer is nu aan de beurt.

De heer Zoomermeijer (SP): Nou, ik ga niet de wollige woorden gebruiken van D66 en ROSA. Het is gewoon heel simpel. Wij worden hier door een raad, door een deel van de raad voelen wij ons absoluut niet serieus genomen en dat zullen een aantal sprekers na mij beamen. Daar hoeft ik verder niet over uit te weiden. Maar als jullie zeggen: het proces is al goed gelopen, het is maar informeel, de bewoners hebben gesproken. Dat is dus gewoon niet waar want uiteindelijk gaat de wethouder met beleidsambtenaren een stuk schrijven. Zij wegen dus af welk deel van wat inwoners hebben gezegd voor hun belangrijk is en wat niet. De enige input die wij konden hebben was door te kiezen naar welke poster wij gingen lopen, met een innovatieve stad, een zichtbare stad en een sociale stad. En op alle drie stonden dingen die ons allemaal aanspraken. En dat is de inbreng die wij hier als democratisch gekozen raad hebben? Sorry, dat is

te kort door de bocht. Wij willen het er serieus over kunnen hebben. En niet zo onder de gordel als wat... Sorry jij, want dan zeg ik jij, want ik vind het oneerbiedig. U zegt eigenlijk... Jij zegt eigenlijk dat ik geen visie heb op cultuur, jullie stonden aan onze kant met de strijd tegen het cultuurcluster. Waar zijn jullie nu?

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u voorzitter. Ik vind het echt heel jammer dat we nu de discussie echt helemaal toespitsen op hoe het nu met de cultuurvisie is gegaan. Volgens mij is dat bedoeld als voorbeeld. Volgens mij is er ook helemaal geen discussie over de manier waarop er input uit stad is opgehaald. Daar heeft iedereen zich lovend over uitgelaten. Volgens mij gaat het nu over het stukje van: wat betekent nou eigenlijk 'Raad aan de voorkant' en hoe zien we dat met elkaar? En dat wil volgens mij de motie zeggen, dat we het daar een keer over moeten hebben van: hoe zien we dat graag? En dat is niet alleen vanaf de raad maar ook vanaf het college. Want volgens mij zitten die zelf ook soms met vragen van: hoe doen we dat nou? Dus ja, mijn pleidooi is inderdaad echt wel, namens de VVD, om dit gesprek gewoon aan te gaan. En dan sluit ik me aan bij de heer Zoomermeijer: wat is daar op nou tegen?

De voorzitter: De heer Van der Laan, POV.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. Ik moet heel eerlijk zeggen: als ik deze discussie hoor en al die belerende toontje, dan haak ik af. We hebben hier een heel rapport gehad van mevrouw Petra Boon, die gaat vertellen dat we een soort samenwerking moeten doen. Het blijkt uit alles dat deze gemeenteraad niet samen wil werken. Welke handreiking er ook komt. En uw toon, mijnheer Hoedemaeker, vind ik echt buiten elke proportie. U doet alsof u te maken heeft met een paar kleuters die u de les kan lezen over hoe het systeem is gegaan. Denkt u dat wij dat zelf niet weten hoe het is gegaan? Wij vragen u aan de voorkant beter betrokken te worden. Nee, dan komt dat d  daine toontje weer van: maar u moet er niet over zeuren, want daar gaan wij wel over.

De voorzitter: Ja maar...

De heer Van der Laan (POV): Ik ben er wel een beetje klaar mee en voorzitter, wat mij betreft...

De voorzitter: Nee...

De heer Van der Laan (POV): ...haken wij helemaal aan de voorkant af.

De voorzitter: Maar wat mij betreft past u een beetje uw taalgebruik aan, want...

De heer Van der Laan (POV): Daar ga ik zelf wel over.

De voorzitter: Ja, daar ga je zelf over maar als u daar niet gehoor aan geeft dan zal ik u weer interromperen, want we gaan hier normaal met elkaar om. Even kijken, de heer Kerkhoven was aan de beurt.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel voorzitter. Ik kan heel kort zijn. De motie was ook bedoeld om te praten over het proces. We gaan hier weer veel te veel in op de inhoud. Mijn pleidooi was, met deze motie, om te spreken over het proces, waarbij wij mijn inziens met goeie suggesties komen. En dank u wel mijnheer Zoomermeijer voor deze steun. En dank u wel de VVD voor deze steun want daar gaat het om. Wij voelen ons niet voldoende gehoord in die discussie hier in de raadzaal. En wij willen met deze motie over het proces praten en niet meer en niet minder.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker D66.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, even in reactie op de heer Van der Laan. Ik behandel u helemaal niet als kleuter, in tegendeel: ik zeg dat wij als raad, zelfs met alle fracties hier samen, als wij het ergens over willen hebben in een Zaanstad Beraad, en dan sluit ik me ook aan bij mevrouw Schenk en mijnheer Zoomermeijer. Als we het ergens over willen hebben om het te evalueren, dan gaan we dat gewoon via een agenda initiatief doen en dan gaan we dat regelen en dan gaan we daar over praten. Ik wil met alle liefde hier en nu met u een agenda initiatief indienen om dit te bespreken. Maar de college hoeft je daarover niet te vragen, want die gaat daar niet over.

De voorzitter: Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, er is gevraagd en zelfs geadviseerd om in deze processen de raad aan de voorkant meer te betrekken, dat is zelfs geadviseerd. Punt 1 is of er nu besloten kan worden, en dat wordt aan deze raad op deze manier gevraagd, een Zaanstad Beraad te organiseren. Ik raak 'm een beetje kwijt. Dat is de vraag die gesteld wordt. Dus hoe ingewikkeld is het? Of vindt u dat we u daar niet om moeten vragen als gemeenteraad, moeten we ons dan direct richten tot de agendacommissie? Want als u dat vindt dan hoeven we ook geen moties meer in te dienen om aan de voorkant betrokken te worden want dan dienen we gewoon een motie in om te praten over dat proces. Maar het gaat nu om het betrekken aan de voorkant. En het wordt nu een discussie waarin u daaraan voorbij gaat. En daar baal ik een beetje van want daar zijn allerlei gesprekken over gevoerd. En als het op deze manier moet, dan haken wij gewoon af. Dan doe ik er helemaal niet mee aan mee.

De voorzitter: Nog een korte reactie van de heer Kuyper van ROSA en daarna... Ja, ik hoor hier gewoon een heel groot verschil van mening. Ik weet precies waar het over gaat. Dus we draaien een beetje in een cirkeltje rond. Ik geef sowieso de kans aan de heer Laport want die heeft nog geen bijdrage geleverd, en de heer Tuijn. En dan probeer ik toch wel een beetje aan een afronding te komen. De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja voorzitter, dank u wel. Ik wilde alleen iets recht zetten naar de heer Zoomermeijer. Die zegt dat ik heb gezegd dat hij geen visie op cultuur zou hebben. Dat heb ik natuurlijk nooit beweerd, en ik weet wel beter. Ik heb alleen gezegd dat hij op dat Zaanstad Beraad die visie niet heeft geformuleerd en wel zijn ongenoegen over het proces. Dus toen we over de inhoud moesten praten ging de heer Zoomermeijer over het proces en nu we weer over het proces praten gaat het over de inhoud. Maar ik heb nooit beweerd dat ie geen visie op cultuur zou hebben. Verre van dat.

De voorzitter: Mijnheer Laport, GroenLinks.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u voorzitter. Ja, ik denk dat deze verhitte discussie veel duidelijk maakt. Dat er dingen niet helemaal goed lopen hier in het gemeentehuis. En dat bepaalde zaken misschien op een betere manier geagendeerd kunnen worden en ook dat beter helder gemaakt kan worden, van tevoren, wat we met elkaar gaan doen. Ik wil in ieder geval complimenten maken, dat heb ik toen ook gedaan, dat voor de cultuurvisie is vanuit de stad heel goed opgehaald, dat was het eerste doel. Dat is heel goed gegaan, prima. Maar ik snap de boosheid van de heer Zoomermeijer goed. Want ik voelde mij ook, en dat heb ik toen ook letterlijk zo gezegd, bijzonder ongemakkelijk hier, toen ik hier tussen drie borden moest kiezen, terwijl van tevoren was mij ook absoluut niet duidelijk wat de bedoeling was. En de heer Kuyper, ja die geeft de heer Zoomermeijer eigenlijk een veeg uit de pan. Die zegt: toen we het over visie hadden kunnen hebben toen gaf u niet thuis. Dat was helemaal niet duidelijk op dat moment, dat we daarna nog over de visie zouden gaan praten. Was dat maar duidelijk geweest, dan hadden we allemaal een verhaal klaar. Maar dat was niet duidelijk, daarom stond eigenlijk iedereen met zijn mond vol tanden na die bijeenkomst. Dus ik denk dat wat één van de belangrijkste dingen om te leren is: geef meer helderheid van tevoren. Wat gaan we doen als gemeenteraad? Want het gebeurt vaker, ook bij de woonvisie. Dan is eigenlijk niet zo goed duidelijk van tevoren wat je gaat doen. En voor je het weet ben je

gezellig aan het Kahooten met z'n allen. Hartstikke zinvol. Maar geef dat aan van tevoren. Maak duidelijk wat van ons verwacht wordt, zodat we ook een afweging kunnen maken. Want soms kunnen we dan een afweging maken van: ja, vandaag hebben we geen zin in Kahooten, dus we gaan iets anders doen, wat ook heel zinvol is, wat ook heel politiek belangrijk is. Dus dat verzoek in ieder geval om duidelijkheid te geven van wat wij op die bijeenkomsten gaan doen. Maar ik heb wel twijfel over de motie. En daarbij sluit ik wel aan bij wat de heer Tuijn zei. Ik kan me voorstellen dat er soms verschillende trajecten behandeld moet worden. En dat dat ook per onderwerp soms verschillend moet zijn. Dus ik heb een beetje moeite met de motie die voorgesteld wordt, hoe ik dat daar in kan zien. Dan nog een laatste opmerking naar de heer Kuyper, die noemde echt die burgerparticipatie, daar trok hij een vergelijking mee. Nou het mooie bij Echte burgerparticipatie is dat dat niet zo ingekaderd is. Er is duidelijk dat je geloot wordt, of het is duidelijk dat het een motiemarkt is. Maar het is niet zo dat wij vragen aan burgers om te gaan staan bij één van de drie borden en dat wij van tevoren daar al stellingen bij gehad hebben. Dat is juist het mooie van die motie Echte burgerparticipatie. In de experimenten daarbij dat inwoners daar zelf ook hun visie kunnen geven en dat het niet van tevoren al afgekaderd is. Tot zover.

De voorzitter: De heer Tuijn. Interruptie neem ik aan op iemand? En mevrouw Schenk staat ook nog bij het spreekgestoelte en de heer Laport moet even zijn microfoon uitzetten. De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Dank u wel mijnheer Pauw. Ja, even resumerend ik was de eerste die reageerde op de heer Kerkhoven, dat ik de richting van de motie niet helemaal begreep. En eigenlijk blijkt in dit debat wel dat dat ook alle kanten op gaat. Wat ik hoor... En mevrouw Schenk zei dat het ook van: ja, laat we evalueren op dit proces, om te kijken wat we gaan doen. Die herken ik maar die lees ik hier niet direct. Want dit gaat over kaders stellen. Terwijl ik de heer Kerkhoven in zijn bijdrage wel echt hoorde over evalueren. Dus dat punt zou ik snappen. Punt 2 over de woonvisie zei ik al, dat lijkt me ook goed om te evalueren achteraf, maar de tweede vraag, het tweede punt snap ik niet, want dat hebben we al afgesproken. En de derde denk ik inderdaad, die cultuurvisie, met de ongemakken die daarbij zitten, dat we daar goed naar moeten kijken met elkaar, achteraf, en evalueren. Ook of we vinden dat we een deel van de raad een behaalde functie nog moeten geven. Want op het moment dat wij een groepje delegeren en die een opdracht meegeven, maar we gaan daarna met z'n allen weer discussiëren over: ja, dat groepje doet het niet doet het verkeerd. Ja, dat is goed om dat achteraf te doen denk ik, om te kijken van: willen wij dit wel en wat zouden we in zo'n proces anders moeten doen? Maar ik vind... Ik ben ook wel van mening dat als een groepje een opdracht krijgt en wij leggen dat ergens neer, dat we dan ook achteraf moet zeggen: nou ja goed, zij hadden nu die opdracht, volgende keer moet het misschien anders, maar dit is zoals we het nu gedaan hebben. Mijn voorstel zou zijn: laten we iets agenderen met elkaar om dit soort processen te evalueren over een tijdje en dit niet te doen. Maar...

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Dank u, voorzitter. Ja, de VVD zit er toch anders in, omdat ik... Ook wat ik hier nu hoor hebben we toch allemaal andere ideeën en belevingen bij wat 'Raad aan de voorkant' nou inhoudt. En het is niet bedoeld om alles dicht te timmeren en dat er maar één weg is om te gaan, maar het lijkt de VVD gewoon goed om de uitgestoken hand van Democratisch Zaanstad en de POV om die aan te nemen en daar gewoon eens over van gedachten te wisselen. Wat is daar mis mee? Ik zie hem niet.

De voorzitter: De heer Kerkhoven ten slotte en daarna geef ik het woord aan de portefeuillehouder.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, ik wil heel eventjes het antwoord afwachten van de portefeuillehouder want ik vraag wel om een schorsing waarschijnlijk.

De voorzitter: De portefeuillehouder.

De heer Hamming (PvdA): Nou, niet alleen als portefeuillehouder maar ook als voorzitter van de raad. Ik denk dat het belangrijk is dat we... Les 1 is denk ik: je moet leren vallen als je wil leren lopen. Dus we moeten met elkaar ook ons permitteren dat we af toe fouten maken in een nieuw proces, waar we moeten leren hoe we dat gaan doen. Als de raad naar de voorkant gaat, dan moeten we ons ook af en toe de ruimte geven dat het af en toe een keer fout gaat. En in dit geval hebben we een klankbordgroepje uit de raad, die we de opdracht hebben gegeven: help nou dit proces op een goeie manier in goeie banen te leiden. En laten we er ook een beetje voor waken dat we elkaar gelijk afmaken, want dat is hier wel vaak. De afrekencultuur vind ik hier echt soms te groot. Het is zoeken, het is zoeken naar hoe we het anders doen en geef elkaar de ruimte om die zoektocht samen te doen. En wat ik mooi vind aan die motie, en ik ben het erg eens met mevrouw Schenk, want die motie vraagt: hé we zijn aan het leren, laten we daar een keer over doorpraten. Hoe doen we dat? Hoe kunnen we die raad beter bij de voorkant krijgen? En we zien dat sommige dingen nog niet goed gaan, hoe kunnen we dat beter doen? En dat is volgens mij een opdracht die we allemaal hebben. Als het gaat om die raad naar voorkant krijgen is het echt een leerproces. Ik heb het mogen doen... In Heusden heb ik het meegemaakt hoe we dat anders zijn gaan doen en dat gaat af en toe faliekant fout. Maar als je daar dan niet vervolgens met elkaar gaat zitten en lering uittrekt, dan wordt het ook niet beter. Haakje 2 is dat we het eerder hier hebben gehad over de strategische besluitvormingsagenda, daar ging het hier ook over. We zeiden: welke onderwerpen gaan we de komende tijd over die andere kant...? Of hoe noem je het: aan de voorkant, de raad een voorkant krijgen, welke onderwerpen lenen zich daarvoor? Dus daarvan hebben we ook gezegd: gaan we nog over doorpraten. Gaan we ook nadenken over hoe we met een clubke... Hebben we daarvoor opgericht... Zeggen we dan altijd in Brabant: we hebben een clubke opgericht voor mensen met een lelijk gezicht, zeggen ze er dan bij. Maar goed. Maar in dit geval, we hebben een clubje opgericht met de agendacommissie en mensen uit uw midden om eens na te denken: hoe kunnen we die besluitvorming aan de voorkant nog beter vormgeven? Nou, als we die twee dingen nou samenvoegen, dan kunnen we het eerst eens even goed voorbereiden met een klein groepje. En vervolgens gaan we er in het Zaanstad beraad over doorpraten van: hoe gaan we dit beter doen? Volgens mij... Ik vind het als voorzitter van de raad één van de grootste uitdagingen die deze raad heeft, van: hoe kunnen we zorgen dat we op een andere manier, ook aan de voorkant, kaderstellend zijn als raad? Niet alleen achteraf afrekenen maar ook aan de voorkant meedenken over: wat zijn kaders, wat zijn ankers van beleid? En vervolgens ook, met de stad samen beleid maken. Dat is een ontzettend leuke uitdaging, laten we dat vooral niet sikkeneurig doen, maar met optimisme en zien als een uitdaging. En deze motie: in ieder geval die bullet 1 met twee handen aangrijpen. En die andere punten denk ik ook van, daar voel ik ook me wel meer thuis bij andere die zeggen van: nou, laten we ook het proces gewoon doorlopen, laten we alsjeblieft ook af en toe vallen, want daar leren we het meeste van.

De voorzitter: Korte opmerking van mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u voorzitter. Nou, goed idee om dat eerst wat kleiner op te pakken. Maar dan wil ik wel de indieners in ieder geval vragen of zij aan willen sluiten dan bij dat groepje. Dat we het ietsje groter maken.

De voorzitter: Reactie, de heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ik zou graag verzoeken om een paar minuten schorsing, ik wil even overleg.

De voorzitter: Drie minuten? Ok. Ik schors de vergadering voor drie minuten.

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen van de heer Kerkhoven dat de motie gehandhaafd blijft, dus die breng ik zo direct in stemming als iedereen zijn zitplaats heeft ingenomen. Mevrouw Raa, kunt u ook gaan zitten? Oh, is het water op? Het woord is aan de heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ik wou een stemverklaring afgeven, voorzitter.

De voorzitter: Dat kan, gaat uw gang.

De heer Hoedemaeker (D66): We hebben even kort overlegd, heel kort in de fractie. Alhoewel we de strekking van de motie nog steeds vreemd vinden, om het college te verzoeken om een Zaanstad beraad te organiseren, vinden wij wel dermate belangrijk dat we de raad goed meenemen bij dit besluit en bij deze evaluatie ook van dit proces, dat we voor deze motie gaan stemmen.

De voorzitter: De heer Kuiper, ROSA.

De heer Kuiper (ROSA): Voorzitter, dank u wel. Wij zijn het van harte eens met de eerste bullit van de motie, en die zouden we willen steunen, maar helaas hangen er nog twee bullits aan die wij niet vinden passen. Dus hoewel we misschien allemaal hetzelfde denken over het proces en over het feit dat het noodzakelijk is om te evalueren en te kijken of het goed gaat en wat er beter kan, is dat in deze motie voor ons niet goed verwoord en wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel. Nou, wat de heer Kuiper zei eigenlijk. Ik denk dat we het eigenlijk allemaal met elkaar eens zijn over de evaluatie, maar het staat hier een beetje wat ons betreft krom verwoord.

De voorzitter: Mevrouw Van der Beek, ChristenUnie.

Mevrouw Van der Beek (ChristenUnie): Ja, het is een beetje gek om midden in zo'n proces weer terug te komen en er wat over te moeten zeggen. Maar inderdaad, punt 1; die uitgestoken hand, zoals mevrouw Schenk 'm noemde die willen we zeker aannemen. Maar die 2 en 3 zijn net weer wat ingewikkelder. Dus het idee vinden we absoluut de moeite waard en dat noemde de burgemeester ook, en daar zijn we het zeer mee eens. We zullen 'm niet steunen maar wel op jullie uitgestoken hand door willen gaan.

De voorzitter: Heer Laport, GroenLinks.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. We zijn eigenlijk nogal verrast door de stemverklaring van D66. Wij horen eigenlijk een toezegging van dat we er over gaan spreken. Dus ja, wij denken: volgens ons is het eigenlijk niet meer nodig deze motie. Dus zitten we eigenlijk een beetje in verwarring van: moeten we hier nou voor stemmen? Als we hier voor stemmen en dan gaat het gebeuren. Als we hier tegen stemmen gaat het ook gebeuren dus. Misschien stemmen we wel verdeeld, ik weet het eigenlijk niet.

De voorzitter: Een duivels dilemma. We gaan 'm in stemming brengen. Wie is er voor de motie? VVD, SP, POV, PVV, DENK, GroenLinks: één voor, DZ, Partij voor de Dieren, D66. Motie is aangenomen.

Verordening leerlingenvervoer gemeente Zaanstad 2019

De voorzitter: Daarmee is dit onderwerp aan zijn einde gekomen en gaan we over op de verordening leerlingenvervoer. En we wisselen van voorzitter.

Voorzitter wissel

De voorzitter (De heer Hamming): De koffie is weggegooid dus er is geen pauze. Amendement leerlingenvervoer 2019. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. We hebben afgelopen week het leerlingenvervoer besproken tijdens het Zaanstad Beraad. En we hebben als Partij van de Arbeid ook een vraag gesteld over de aanvraag van leerlingenvervoer en hoe dat zit met leerlingen die beschikken over een Wlz-indicatie. En of de gemeente ook wettelijk verplicht is om leerlingen met een Wlz-indicatie ook jaarlijks dezelfde administratieve, ja, het invullen van die formulieren en de aanvraag opnieuw moeten doen. Daar hebben wij antwoord op gekregen. En uit de beantwoording bleek ook dat de gemeente dit doet in verband met beheersing en controle. En daarmee ook jaarlijks dus alle aanvragen wil gaan beoordelen. Ja, als Partij van de Arbeid zijn we van mening dat kinderen die een Wlz-indicatie hebben... Een Wlz-indicatie kan je ook weer categoriseren, maar er is een groep die gewoon eigenlijk gewoon een hele lange termijn, of eigenlijk onbeperkt ook een Wlz-indicatie hebben. En wij vroegen ons af: waarom zouden die ouders en die kinderen elk jaar opnieuw diezelfde aanvraag moeten doen? Sterker nog: waarom moeten we zowel de organisatie als de ouders elke keer met dezelfde administratieve lasten, ja, lastigvallen eigenlijk. En ons voorstel is dus om in de verordening een artikel in te voegen, waarbij we dus willen dat als ouders voor een te vervoeren leerling beschikken over een Wlz-indicatie, hoeft de ouder niet jaarlijks, bij aanvang van het schooljaar, een nieuwe aanvraag in te dienen, zolang de verklaring geldig is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank u, voorzitter. Op zich, in eerste instantie, lijkt het inderdaad heel positief. Maar we zitten nog ook met een paar vragen hebben we er ook nog bij. Want bij leerlingenvervoer kijken we met name naar de mogelijkheden en niet zozeer naar de onmogelijkheden. En inderdaad, wat u net ook al zei: er zal een kleine groep zijn waarvan je van tevoren al weet, die komen eigenlijk altijd in aanmerking voor leerlingenvervoer. Maar je beperkt 'm op onze manier ook heel erg, dat willen we als VVD niet. We willen liever de aanvraag voor alle leerlingen makkelijker maken, dat daar verder naar gekeken gaat worden. Want leerlingen met een Wlz-indicatie die kunnen op een gegeven moment toch ook in aanmerking komen dat het wel beter met ze gaat en u heeft ook de antwoorden op de vragen kunnen zien, over bijvoorbeeld mijn technische vraag, op de GoOV-app, waarbij ik dus de gemeente nu ook al bezig is met pilot Mee op weg, waarbij 20 leerlingen dan al langzaam getraind worden om zelfs zelfstandiger op weg te gaan. En juist door dit amendement kun je ze eigenlijk juist gevangen houden om ze op de busjes te laten zitten. Dus dat vinden wij een jammer punt. Want wij willen gewoon graag maatwerk toepassen en dat gaat met dit amendement steeds lastiger worden. En daarnaast hebben we net ook nog op het laatste moment, dat weet ik, hebben we nog technische vragen nog ingediend, waarbij duidelijk werd dat de deadline eigenlijk ook al vanaf 1 januari is. Wat over twee weken is, waardoor het vrij beperkt wordt om nu nog hiermee goed aan de slag te kunnen gaan. Dus onze oproep is eigenlijk: maak het amendement, vorm het om tot een motie. Dan willen we die heel graag samen mede indienen. Waarbij we dan kunnen ook kijken van: hoe kunnen we het makkelijker maken, dus de toegang voor alle leerlingen die hier recht op hebben, in plaats van alleen deze genen die voor een Wlz-indicatie... Dank u wel.

De voorzitter: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Dank u wel voorzitter. Wij zien eigenlijk niet zo'n probleem in de procedure om jaarlijks dat formulier te hebben voor ouders, ook vooral omdat het eigenlijk al... Ja, ouders worden daarin tegemoetgekomen doordat het al ingevuld is. Bovendien is het wettelijk verplicht om wijzigingen door te geven. En eigenlijk is dat formulier en dat contactmoment een steun in de rug om dat gewoon te doen. En

wij denken eigenlijk niet dat je daarmee de administratieve lasten zo hoog maakt voor ouders, ook vooral omdat het gaat niet om een medische verklaring en het formulier is al ingevuld, het gaat alleen om de wijzigingen.

De voorzitter: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Voorzitter, we zien ten opzichte van de oude verordening zien we in deze nieuwe verordening leerlingenvervoer aanzienlijke verbeteringen en daar zijn we blij mee. Dus wat dat betreft hebben wij verder geen aanvullende opmerkingen daarover. Wel richting het amendement. Ik denk dat het zo makkelijk mogelijk gemaakt moet worden voor de ouders/verzorgers. En als er wijzigingen zijn, dan is het natuurlijk wel degelijk aan de orde dat het formulier ingevuld wordt. Dus je kan niet altijd natuurlijk zeggen van: het gaat oneindig door als de situatie zich niet... Mocht de situatie zich wijzigen, dat hoeft niet alleen met betrekking tot de gehandicapte te zijn, maar dat kan ook natuurlijk in de gezinssamenstelling wat veranderen, of weet ik veel wat, dan denk ik toch dat het altijd zinvol is om dat formulier dan wel in te vullen, zodat dat voor het jaar weer wat komt gaat veranderen. Lastige afweging voor ons, als het gaat om het amendement. Denken we nog even over na. En we horen graag van de wethouder hoe die erop reageert.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ja, wij vinden eigenlijk ook dat de wethouder tamelijk tegemoetgekomen is aan de bezwaren van mevrouw Köseoglu. Dus wij vragen ons ook af, en dat horen wij ook graag van de wethouder en ook misschien wel van mevrouw Köseoglu, waar dan precies toch nog de verschillen wat zij echt wil. En ik kan ook een heel eind meegaan met mevrouw Van Nieuwamerongen, dat er eigenlijk gekeken moet worden, niet alleen met kinderen met Wlz-indicatie, maar dat het voor alle kinderen makkelijker gemaakt moet worden.

De voorzitter: Mevrouw Van der Beek.

Mevrouw Van der Beek (ChristenUnie): Nou dat inderdaad, dat is precies wat ik ook... En ik herkende dat ook al in de bijdrage van mevrouw Van Nieuwamerongen. Vereenvoudiging graag voor de hele groep indien mogelijk. Hoe sympathiek dit ook lijkt... Ik denk dat er veel zat in de bijdrage van de VVD en van GroenLinks.

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u, voorzitter. Ook wij kunnen ons aansluiten bij de VVD. Als het omgezet wordt in een motie, waardoor die breder getrokken kan worden, dan kunnen wij 'm steunen.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ik moet toch echt iets eerlijk toegeven, ik weet dat ik er ook lang niet teveel over mag zeggen, ik ben allang niet meer zwanger natuurlijk, maar ik heb nog steeds last van zwangerschapsdementie. Ik heb wel moeite om af en toe alles bij te houden merk ik. Ik probeer het nog heel even samen te vatten. Even kijken. Mevrouw Van Amerongen, zij heeft het over, u heeft het over dat we meer moeten gaan kijken naar de mogelijkheden in plaats van de onmogelijkheden. Daar ben ik het helemaal met u eens. Alleen waar ik op doel is: tuurlijk moeten we maatwerk leveren en tuurlijk moet je elke keer, als er wijzigingen zijn et cetera, dan moet dat ook gewoon doorgegeven worden. Ouders hebben daar ook een bepaalde verantwoordelijkheid in, als je verhuist of de situatie wijzigt. Alleen waar we heel erg met dit amendement op willen richten is de groep leerlingen die een dusdanige beperking heeft... Nou, er zijn ook gewoon leerlingen, dat weet u volgens mij ook heel goed, die kinderen die een Wlz-indicatie

hebben dat is gewoon onbeperkt. Kijk en dan is maar de vraag: in hoeverre kan je daar dan nog maatwerk in gaan toepassen als er een Wlz-indicatie is wat gewoon onbeperkt is? Ik vind ook wel dat je, nou niet jaarlijks, maar om de 3/4 jaar misschien, toch nog even gaat kijken naar de situatie. En als er wijzigingen zijn, dan zijn de ouders sowieso al verplicht om die wijzigingen door te geven. Denk aan een verhuizing, denk aan een scheiding of iets anders. Dat moet je gewoon sowieso al doen. Alleen het gaat met name om de leerlingen, kinderen met een Wlz-indicatie. En ook kinderen met een Wlz-indicatie die krijgen niet allemaal dezelfde indicatie. Ook daar zit een bepaalde categorisering in, in hoeverre we daar dus rekening mee kunnen houden. Dus absoluut voorstander van maatwerk, dat je ook meer moet gaan kijken naar de mogelijkheden. Maar we moeten misschien ook erkennen dat er ook wel een groep is... Ja, dan kunnen we van alles en nog wat willen, maar dat gaat gewoon niet.

De voorzitter. Punt. Ik denk dat het tijd is om de wethouder te laten reageren. Wethouder Ram. Nog een laatste korte opmerking van mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, heel kort, heel kort. Mevrouw Van Amerongen zei van ja: voor 1 april moet het ingediend worden, de aanvragen. Maar daarom hebben wij ook in het amendement bewust opgenomen om artikel toe te voegen: met ingang van 2020.

De voorzitter: Wethouder Ram.

De heer Ram (wethouder): Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil de raad eerst bedanken voor de goeie behandeling en de complimenten die het college heeft gekregen. En die complimenten gaan vooral uit naar de klankbordgroep, de vaste klankbordgroep met ouders, voor alle wijzigingen. En ik wil ook specifiek ROSA bedanken voor de motie die ze hebben ingediend, jaren geleden, om een goeie evaluatie te hebben en het leerlingenvervoer verordening aan te passen. In het amendement, mevrouw Köseoglu, vraagt u om de mogelijkheid om niet jaarlijks een aanvraag in te moeten dienen voor ouders die een kind hebben met een Wlz-indicatie, zolang die Wet langdurige zorg indicatie geldig is. Maar u geeft zelf al aan: er zijn heel veel verschillende categorieën binnen zo'n Wlz. Het is niet alleen de beperking of een lichamelijke beperking die heel zwaar kan zijn, maar het is ook iemand die zich gewoon niet meer kan redden in de maatschappij, die begeleid moet worden. Of iemand die gewoon niet veilig, zelfstandig over straat kan, omdat er allemaal problemen in het gezin zijn. Dan krijg je vaak ook een Wlz-indicatie. Dus dat is wel lastig. Kinderen met een Wlz-indicatie, vanwege echt een zware lichamelijke of geestelijke beperking, die gaan ook vaak niet naar school. Maar die krijgen dagbesteding, of dan wel dagbehandeling en in dat geval wordt gewoon vervoer geregeld vanuit de zorgaanbieder en komt het gewoon niet bij het leerlingenvervoer terecht in de gemeente. Dus ouders van leerlingen die door hun structurele beperking niet zelfstandig met het openbaar vervoer kunnen reizen komen in aanmerking bij de gemeente voor bekostiging. En het gaat dan niet om de vraag: welke beperking heeft een leerling, maar welke beperking is er in het vervoer van het kind? Zo zijn er namelijk wel situaties denkbaar dat kinderen met een bepaalde beperking wel degelijk zelfstandig, of vaak onder begeleiding, wel ergens met vervoer kunnen gaan. Dus ik ben het heel erg eens met heel veel partijen die hier zeggen: probeer het nou wel makkelijker te maken en niet moeilijker. En dan zou ik eigenlijk met de slogan willen beginnen: 'niet leuker maar wel makkelijker' en dat is ook de oproep. Dus als u zegt de oproep is: kijk nou naar een groep die structureel elk jaar daar gebruik van moet maken, hoe kunnen we dat nou makkelijker maken met het invullen? En dan ben ik het eens met de heer Westerhof van het CDA die zegt: er is al een ingevuld formulier en dat wordt ook door die klankbordgroep, door die ouders, ervaren als zeer makkelijk. Het is wel een belasting, maar het is ook goed om daar voor in te zetten. Waar we voor op moeten passen is dat de werkwijze nu onder hoge druk ook wordt ingevoerd en dat die stil komt te staan. Want vanaf 1 april, en dat is echt heel recent, gaan wij allemaal nieuwe aanvragen krijgen. En die willen wij wel graag doen op basis van al die goeie wijzigingen die erin zitten en dat proces moet niet stikken omdat we nu een systeem moeten aanpassen, wat maanden kost, wat ook € 50.000 kost. En overigens, zo'n Wlz-indicatie vragen wij ook niet op. Wat wij namelijk aanvragen is... De

ouder vraagt het aan bij ons, dan zeggen we tegen die ouder: kunt u ook aangeven welke beperking het kind heeft in het vervoer en kunt u dat dan met een medische verklaring aantonen? En die medische verklaring die krijgen wij dan, daar zit het advies in, daar gaan we het gesprek over aan en die hoeven ze ook niet elk jaar opnieuw aan te vragen of in te dienen, dat zit gewoon in het ingevulde formulier. En dan kijk ik toch mevrouw Mathkor en mevrouw Van Nieuwamerongen aan, wat ik heel erg aansprekelijk vind is dat het niet alleen voor een bepaalde groep moet zijn maar voor meerdere. En dat u ook aangeeft: hou die mensen of die kinderen, die leerlingen niet gevangen in het systeem. Maar kijk nou wat de mogelijkheden zijn op lange termijn. Want het kan best zijn dat iemand die tien is iets niet kan, maar bij twaalf iets wel kan. En dat gesprek elk jaar met die ouders hebben over: kan iemand onder begeleiding nou toch met vervoer, dat willen we er echt inhouden. Dus ik ben het eens met dit amendement en met u eigenlijk over dit amendement om te zeggen: dit is wel heel strak en heel nauw. Laten we dat vooral niet doen. Maar er is nu wel een groep al samengesteld voorzitter, die aan de slag is met het, zeg maar, steeds makkelijker maken in de uitvoering. Dus als u zegt: ik roep u op wethouder, beste college, om te kijken hoe we nou in het nieuwe schooljaar, met de nieuwe verordening, aanpassingen doen dat het nog beter gaat en nog makkelijker, maar dan niet een Wlz, maar kom dan terug met een soort analyse wat kan. Ja, die wil ik graag doen. Want niks is zo vervelend, voorzitter, en daar willen we het mee afsluiten, dat als je een ziek kind hebt met veel zorg, dat je alleen maar zorgen en moeilijke dingen erbij krijgt. En daar staan we niet voor.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Begrijp ik nou goed dat de wethouder nu een toezegging doet, of heeft u een motie nodig nu hiervoor?

De voorzitter: Wethouder Ram.

De heer Ram (wethouder): Nou ja voorzitter, ik ben al bezig met die klankbordgroep, daar komen ook deze wijzigingen voor uit te motie van ROSA. Die klankbordgroep gaat door, daar kijken we ook steeds naar hoe dat makkelijker gaat. En ik zeg gewoon toe van: ik ga niet alleen op die Wlz-indicatie zitten, dat wil deze raad ook niet hoor ik in meerderheid. Maar kijk nou wat breder hoe we dat goed kunnen doen en kom dan terug met een goed voorstel met een aangepaste verordening en een aangepast voorstel: hoe kan het zo makkelijk mogelijk? Maar daarbij zeg ik niet, en dan moet ik echt een ander middel hebben van u. Ik het ook echt daadwerkelijk kan invoeren want het zegt nogal wat. Maar ik wil het wel proberen om te kijken en terug te komen bij u: wat is wel mogelijk?

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Vooral specifiek dus ook voor de kinderen met een Wlz-indicatie?

De voorzitter: De heer Ram.

De heer Ram (wethouder): Nou ja voorzitter, ik probeer de hele tijd uit te leggen dat ik naar alle kinderen wil kijken met een structurele beperking in het vervoer. En daarvan te kijken: kunnen we daar bijvoorbeeld een of twee jaar... En dan moet ik aan mevrouw Schenk altijd denken, die zegt: waarom moeten we een vergunning voor een ijsbaan bijvoorbeeld ook elk jaar aanvragen? Dat kan je misschien ook voor vijf jaar doen en in die vijf jaar, ja als het dan vriest: huppakee, gaan met die banaan. Dat zou ik eigenlijk ook hiervoor willen.

De voorzitter: Goed. Hebben we alle argumenten gewisseld? Mevrouw Köseoglu als laatste.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Nou ja, ok de wethouder doet dan een toezegging dat hij het allemaal makkelijker wil gaan maken, dus ook voor de groep die een Wlz-indicatie heeft. Kan de wethouder dan ook

toezeggen dat we deze informatie over de wijzigingen dan ook tijdig zullen ontvangen? Zodat we vervolgens in 2020 niet weer voor hetzelfde dilemma dan staan.

De voorzitter: Wethouder Ram.

De heer Ram (wethouder): Nou ja voorzitter, waar een wil is moet een weg zijn. Ik wil echt... De verordening is nu al zo goed aangepast, dat ik volgend jaar op tijd de verordening wil aanpassen, zodat het echt op uw manier en onze manier steeds makkelijker wordt. En ik kom daar redelijk op tijd mee terug bij u, zodat we weer een goed Zaanstad Beraad hebben en uiteindelijk kunnen zeggen: zo moet die.

De voorzitter: Redelijk op tijd. Goed, dan sluiten we deze discussie en gaan we over tot stemming over deze motie vreemd verordening leerlingenver.... Of is die ingetrokken het amendement? Sorry, excuses. Het amendement is ingetrokken. Dan stemmen we alleen over het raadsbesluit verordening Leerlingenvervoer Zaanstad 2019. Wie is daar tegen? Unaniem aanvaard. Weer eentje mijnheer Rienstra, ik moet elke keer aan u denken dan. Gefeliciteerd.

Motie vreemd aan de orde: Stop de verhuurdersheffing

De voorzitter: Dan zijn we bij de motie vreemd aan de orde: Stop de verhuurdersheffing. Wie is daarvoor? De heer Pietersma wil eerst het woord.

De heer Pietersma (PvdA): Ja voorzitter, die hebben wij speciaal ingediend zodat ik vanavond nog iets te zeggen had, ik bedoel... Nee, onzin. Nee, voorzitter, wij denken dat het tijd is om, en met een paar partijen met ons, om deze motie nu in te dienen. Omdat er ook een aantal omliggende gemeenten deze motie ook op een vergelijkbare manier in hun gemeenteraad hebben besproken. En niet voor niks omdat de verhuurdersheffing landelijk bedraagt totaal toch meer dan 2 miljard euro. En als wij daar dat bedrag terug kunnen laten vloeien naar de woningbouwcorporaties betekent dat hun investeringsomvang vele malen groter is. Om u een idee te geven, 1 miljard minder verhuurdersheffing betekent 30 miljard meer investeringsruimte. En ik hoef niet uit te leggen dat met energietransitie en alle opgaven die er op dit moment liggen dat die corporaties daar indringend en ernstig behoefte aan hebben. Dus wij hopen dat wij met deze raad dat signaal richting de VNG en richting Den Haag ook kunnen afgeven en we zullen dat uiteraard ook via onze eigen kanalen doen, als die motie hier op steun kan rekenen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Ja voorzitter, deze motie is in die mate belangrijk dat de verhuurdersheffing die de woningcorporaties aan het Rijk moeten afdragen gewoon enorm veel geld kost. En de afdracht van deze belasting staat omgerekend gelijk aan de eerste twee maanden huur die de huurders betalen per jaar. En natuurlijk willen alle corporaties de heffing afgeschaft hebben, want belasting heffen, voorzitter, op sociale huurwoningen is asociaal. De heffing leidt tot hoge huurprijzen, minder investeringen in nieuwbouw en weinig woningverbetering. 2 miljard op jaarbasis, dat geven ze liever uit aan andere dingen, dus bijvoorbeeld het bouwen van huizen. Want in de Metropool Regio Amsterdam moeten de komende jaren tienduizenden huurwoningen worden bijgebouwd om aan de grote vraag te kunnen voldoen. Tegelijkertijd gaat onderhoud, verbetering en renovatie van de bestaande woningen gewoon door. Want er moet ook gerenoveerd worden om te zorgen dat we groen blijven. De huurprijzen zijn met 15% gestegen voorzitter. Dat betekent dat de sociale huurder inmiddels per jaar € 816 meer betaalt dan in 2012. Want die prijzen worden doorgerekend. De gemiddelde sociale huurprijs lag daardoor in 2016 op € 525 en dat is best veel geld. De stijgende huren zorgen er ook voor dat steeds meer huurders niet, of niet goed, meer rond kunnen komen. Het aantal huurders met een huurprijs die te hoog is voor hun inkomen was in 2015 al, vanaf 2010, met 18,3% gestegen. En dat komt neer op 528.000 huishoudens die hun huur niet of bijna niet kunnen betalen. En dat is slordig, we moeten niet willen dat

dat wordt doorberekend aan de zwakste groepen. En daarom hopen we dat net als in Wormerland, daar is ie aangenomen, ook deze raad zal steunen om erop aan te dringen dat de verhuurdersheffing wordt vermorzeld.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ja, dank u wel voorzitter. Uiteraard ben ik voor deze motie. Eerder heb ik al een motie ingediend voor de ATAD-belasting. En als je alle belastingen bij elkaar optelt die woningbouwcorporaties moeten betalen, dan zijn ze al drie à vier maanden huur per jaar kwijt per huurder aan belastingen. Terwijl ze vroeger gesubsidieerd werden. Dus dat vraagt om problemen. We zien het bij de Zeeheldenbuurt, Parteon zit ook krap bij kas, er is nog steeds geen oplossing voor. Dat is ook een financieel probleem. De huurquote is gestegen, schrik niet, van 19% in 1990 naar 29% vorig jaar. Dat is echt niet meer op te brengen voor mensen. De heer Van der Laan heeft er al aan gerefereerd. En dat komt ook door die extra belastingen die woningcorporaties moeten betalen. Dus ik ben blij dat deze motie er ligt. En ik wil aan de VVD vragen hoe zij, als deze verhuurdersheffing niet van tafel gaat, het is per slot de een idee van Stef Blok, de problemen denken op te lossen? Ik wil aan D66 vragen, minister Ollongren is nu verantwoordelijk voor dit dossier, landelijk: vraag haar hoe zij het op gaat lossen. Ik wil aan de Partij van de Arbeid vragen: denk nog terug aan die belofte die er gedaan is, onder druk van Adri Duivesteijn, want als de verhuurdersheffing niet functioneert dat die dan aangepast of afgeschaft moest worden. Dat is niet gebeurd. Dus ook u hebt daar een verantwoordelijkheid voor om daar nog eens de nadruk op te leggen. Ik hoor graag van u, vooral van de VVD en D66, hoe ze het hier lokaal denken op te lossen.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Nou, dan moet ik dan maar meteen antwoord op geven denk ik, ben ik bang. Nee, afgezien van het probleem dat wij meestal hebben met postzegelmoties. Wij gaan liever gewoon direct naar onze landelijke vertegenwoordigers om te zeggen wat wij vinden dat zij moet doen, of initiatieven moeten ontplooiën dan dat via een raadsvergadering lokaal vast te stellen. Want het heeft volgens ons niet zo vreselijk veel zin. Maar een van de belangrijkste bezwaren tegen deze motie die we inhoudelijk hebben is dat je met het automatisch wegpoetsen van de gehele verhuurdersheffing je ook de regeling korting verhuurdersheffing verduurzaming in een keer weggooit. En dat is een sturingsmiddel om corporaties te stimuleren ook om echt die investeringen in duurzaamheid, verduurzaming waardoor ook de gas- en elektranota's van hun inwoners omlaag gaan, om die te stimuleren. Nou, ik weet dat bedrag daarvoor is op dit moment nog vrij laag. Dat is iets in de orde van 100 miljoen geloof ik per jaar. Dus wat ik tegen de D66-fractie zou zeggen is van: zorg dat die korting, de mogelijke korting, dat dat een flink stuk van die verhuurdersheffing inkomsten gaat bedragen, bijvoorbeeld een miljard ofzo.

De voorzitter: Twee interrupties van de heer Pietersma en de heer Pauw, achter elkaar. De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Nou, ik ben eigenlijk even benieuwd. We hebben hier laatst ook in het kader van de woonvisie gesproken over de mogelijkheden die de corporaties hebben om te investeren. En wat hun investeringsquote is, wat aan ruimte hebben ze. En zij mogen daarin kiezen tussen sociale huurwoningen bouwen, of verduurzamen, of eventueel de huur verlaagd. Maar dat laatste komt niet of nauwelijks voor. Ik zei net al tegen u dat als wij 1 miljard verhuurdersheffing minder zouden hebben, dat zij 30 miljard meer kunnen investeren. Dat is dus een veelvoud van het bedrag wat u net noemt dat zij nu krijgen om zeg maar te verduurzamen. Dus ik snap uw weerstand dan niet. Want eigenlijk houdt u de mogelijkheid klein, terwijl als we 'm afschaffen... Nogmaals: wel met de bedoeling uiteraard dat die geldstroom wel uiteindelijk bij die woningbouwcorporaties terecht komen en wij zelf de prestatie afspraken kunnen beïnvloeden, dat volgens mij die verduurzaming een stuk sneller kan.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Nou, dat valt nog te bezien. Ik weet niet precies hoe dat gaat met... Als je dat helemaal afschaft in een keer zo'n verhuurdersheffing dan kunnen de mensen, de corporaties ook weer reserves opbouwen. En we hebben daar geen enkel zeggenschap over volgens mij.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Nou ja, ik vind het wel interessant dat daar waar u klaarblijkelijk niet precies weet hoe het zit, dat u wel zegt u bent tegen de motie. Dat u aan de andere kant zegt: wij zijn voor het verduurzamen van de woningbouw en we zelf aan de tafel zitten bij de verhuurders om allerlei prestatieafspraken te maken, ook als het gaat om het verduurzamen van woningbezit. En dat u desalniettemin zegt: nou, die 100 miljoen landelijk die geef mij meer zekerheid dan die 2 miljard. Ik vind hem echt verbazingwekkend in dat opzicht.

De voorzitter: Eerst de heer Pauw en dan de heer Van der Laan.

De heer Pauw (ROSA): Ja, aanvullend daarop. De heer Hoedemaeker geeft feitelijk zelf al aan dat die verhuurdersheffing feitelijk niet klopt want hij zegt: slechts een klein deel van dat bedrag gaat richting de verduurzaming. Waar gaat het andere deel heen? Dus dat is wel de vraag. Dus kennelijk functioneert het niet goed als wij hier in Nederland een klimaat willen creëren waarin al die woningen duurzaam zijn.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dat is op dit moment zo en daarom wil ik dan ook pleiten om die verhuurdersheffingskortingsmogelijkheden uit te breiden richting de corporaties. Want dan heb je daar een sturingsmiddel en dan komt al het geld, of in ieder geval een veel groter deel van het geld komt ter beschikking voor dat soort verduurzamingsprojecten.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dat ben ik het niet met mijnheer Hoedemaeker eens. Op dit moment, nu die verhuurdersheffing evengoed geheven wordt, zijn alle corporaties toch nog bezig om die verplichting tot verduurzaming uit te voeren. En ondertussen gaat u ook alle corporaties nog een keer verplichten om te zorgen dat ze, vanaf het moment dat er nieuwbouw gebouwd wordt, dat ze dat gasloos moeten gaan doen. En daar worden ook heel veel kosten voor ingenomen. En als u nu zegt: ja, maar het is maar een klein deel... Ik kan u vertellen dat op sommige complexen waar verduurzaamd wordt, en ik werk zelf in zo een, dat daar ondertussen 30 miljoen uitgetrokken wordt, 30 miljoen om te zorgen dat een pand nul op de meter wordt. En dat zijn initiatieven die woningcorporaties door het hele land doen. Stroomversnelling was daar vroeger helaas een mislukt voorbeeld van. Maar door die druk er op te leggen met die verplichtingen tot vergroeningen, zonder die verhuurdersheffing er af te halen, wordt het voor corporaties gewoon veel moeilijker, want ze kunnen veel minder woningen bouwen door die druk op die groene verplichtingen. Dus als u zegt: die verhuurdersheffing die moet er niet af, die moeten we laten zitten, we moeten iets in die korting gaan doen. Nou, dat gaat niet werken, dat wordt een te lichte oplossing. De enige oplossing en dat is wat alle corporaties willen, allemaal willen ze het. Dus... En dan kunnen ze bouwen. Ze moet toch aan diezelfde verduurzaming voldoen als die die wet nu heeft opgelegd.

De voorzitter: Uw punt is duidelijk. Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank u, voorzitter. Indieners geven aan dat ze moeite hebben met de verhuurdersheffing. Eerlijk gezegd hebben wij moeite juist met deze motie. En ik zal u vertellen waarom. Er staan vier constatering. De eerste is: de verhuurdersheffing is de oorzaak van een tekort aan sociale huurwoningen. Volgens mij is dat deels waar maar er zijn nog veel meer problemen. Namelijk, er

wordt gewoon te weinig gebouwd. En waarom wordt er te weinig gebouwd? Omdat we hier een wispelturige gemeenteraad hebben die overal belemmeringen oplegt. Het mag niet in het groen, het moet dit, het moet dat, het mag niet hier, het mag niet daar. Dus wat denkt u dan...? Ja, dan kan je twee dingen doen: je kunt of mopperen op die verhuurdersheffing of jezelf een spiegel voorhouden en kijken hoe we het zelf beter kunnen doen. Punt twee: het Rijk heeft meer dan 2 miljard euro in 2018. Ja, dus? Vraag ik mij dan af. Moeten we dan de belasting gaan verhogen om toch de schatkist landelijk niveau te vullen? Moeten we de btw gaan verhogen van 19%, via 21% naar 23%? Het geld moet toch binnenkomen. Daarnaast zegt u: voor de sociale huurders is het in Zaanstad twee maanden aan huur. Maar kijk gewoon naar hele openbare stukken. De Javastraat, Parteon en ZVH staan allemaal online. Dan ziet u dat een gemiddelde huurprijs Parteon is € 534. Dit wordt besteed met: 10% aan de verhuurdersheffing en de saneringssteunbijdrage aan het centraal fonds voor de volkshuisvesting. Dus uiteindelijk is dat één maand, niet twee of zelfs drie maanden die net genoemd werden. U kunt nog wel kijken naar andere punten die meerkosten zijn. 15% organisatie kosten, anderhalf keer zoveel als deze verhuurdersheffing, en daar hoor ik u niet over. 20% rentelasten, hoor ik u verder ook niet over. Zo kan ik nog een tijdje doorgaan. En als vierde staat er nog een constatering dat voor Zaanstad het bouwen van huurwoningen een belangrijke prioriteit is. Wat ons betreft is dit de enige constatering die klopt. Verder staan er nog twee overwegingen. De verhuurdersheffing heeft er mede voor gezorgd dat de huren stijgen, onderhoud versoberd, sociale huurwoningen verkocht worden en er veel te weinig sociale huurwoningen worden gebouwd. Ja, maar volgens ons is dit het kip-ei verhaal. Milieudoelstellingen zorgen ook voor stijgende prijzen. Dus wat wilt u nu? Vervolgens zegt u: het schrappen verhuurdersheffing zorgt ervoor dat woningcorporaties veel meer capaciteit hebben om te investeren in duurzaamheidsmaatregelen en in bestaande nieuwe woningbouw. Dan vraag ik aan u gewoon als alle drie de indieners af: wat ziet u nou als daadwerkelijke prioriteit? Is dat daadwerkelijk eerst het milieu, dan de bestaande woningbouw en dan de nieuwe woningbouw, zoals die hier geformuleerd staat? Maar dit strookt dan weer niet met de eerste constatering namelijk dat er meer woningbouw bij moet komen. En zo kunnen we nog wel een tijdje doorgaan. Wat er verder ook staat: in 2017 zegt Parteon, is het eigen vermogen met 99,4 miljoen toegenomen. ZVH, 2017: 39 miljoen. En zo kan ik nog een tijdje doorgaan. Waarbij ook in onder andere de tekst staat: ZVH kan deze heffingen opbrengen door gebruik te maken van de inkomensafhankelijke huurverhogingen, dus tegen scheef wonen, wat we allemaal zo goed willen. Dan als laatste punt: u verzoekt het college en daarbij zou ik 'm eigenlijk willen aanpassen. Want bij het kabinet en de Vereniging Nederlandse Gemeenten aan te geven dat het bestuur van Zaanstad niet meedoet aan deze symboolpolitiek en echt werk maakt van het bouwen van meer woningen in plaats van dat de verhuurdersheffing wordt geschrapt. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja voorzitter, mooi die redenering. Voorzitter, de VVD zegt bij ook woorden van Daniel Koerhuis van de VVD in de Tweede Kamer, dat woningcorporaties 18 miljard winst maken, 18 miljard. Dat is wat uw partij zegt in de Tweede Kamer. En u kunt het niet hard maken. Ik heb het hem een paar keer gevraagd: waar haal je dat vandaan en hij geeft geen antwoord. Dat is natuurlijk ook een soort van tactiek. Maar 18 miljard is niet correct. Want als we gaan kijken naar alle belasting die er over betaald wordt en naar alle kosten voor verduurzaming en voor nieuwbouw, dan komen ze geld tekort. Want wat er overblijft is maar 4 miljard, na belastingen. En die belastingen die heft ook uw partij daar in de Tweede Kamer. Die hebben dat allemaal geregeld dat daar nog belasting over betaald wordt. Dus een verhuurdersheffing op sociale huurwoningen, plus belasting heffen op een belasting die u legt op die sociale huurwoningen. Het is eigenlijk gewoon scheef. Dit is verdienen over mensen die dat niet kunnen. En ik wil u graag helpen herinneren waarom woningcorporaties zijn opgericht. Woningcorporaties zijn opgericht om woonruimte te voorzien voor hen die dat zelfstandig niet kunnen. En wat er nu gebeurt is dat u de ruimte om te bouwen in de sociale sector gaat beperken door die enorme belasting en die verhuurdersheffing. En daardoor gaan ze niet meer investeren. Want als we gaan kijken, u zegt dat het niet klopt die eerste twee maanden: reken het maar na. Op alle bezit wat de corporaties hebben klopt dat

bedrag. En evengoed nog investeren in duurzaamheid en andere zaken. Ik vind het knap dat corporaties het doen en als we kijken naar de kostprijs van de woning, het onderhoud wat er gedaan moet worden, personeel en de kantoren die betaald moet worden, ja dat kost gewoon geld. Maar daar wordt geregeld dat mensen die zelfstandig geen woning kunnen regelen daar kunnen huren. En die andere rekensommetjes van u die geloof ik wel en dat we moeten bouwen dat ben ik met u eens. Maar daar moet die verhuurdersheffing ervoor af. En uw berekening klopt gewoon niet. Ook niet dat u roept dat er 18 miljard winst is, is niet waar.

De voorzitter: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ja voorzitter, ik ken de balans van Parteon ook. En ik heb me laten uitleggen door de directeur hoe het zit. Er was 1 miljoen marge per jaar. Als dit gebeurt, een heel klein dingetje, is het weg en kunnen ze niks meer. Want het zit in steden mevrouw Nieuwamerongen. En dat is geen geld, ze moeten ervoor lenen en dan wordt die schuldquote hoger en daardoor worden de huren weer hoger. En zo gaat die vicieuze cirkel verder. En u kiepert alle problemen die als VVD worden veroorzaakt over de schutting bij de gemeente en ook nog eens bij de mensen met het minste draagvlak. En u ontziet het groot bedrijf. Daar moet het geld vandaan komen. Zo simpel is dat. En de VVD houdt dat tegen, die wil dat niet. Want die vriendjes liggen anders, die belangetjes liggen anders. Wij zijn het daar niet mee eens. Dus deze motie, doe uw best wethouder, probeer die verhuurdersheffing weg te krijgen. Het is een grof schandaal.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank u dat ik hierop mag reageren. Want dit is natuurlijk weer een insinuering zoals u die wel vaker doet over het landelijke. En de heer Van der Laan pakte hem net ook even op met de Tweede Kamer woordvoerder. Die zegt net ook: ik heb gezegd 18 miljard. Nou ik weet het niet, u heeft mij, volgens mij, dit bedrag nog helemaal niet horen zeggen inderdaad. En wat u nu ook weer doet zijn die insinuaties. Dan zou ik proberen: gaat u zelf eens naar de Tweede Kamer collega's daar toe en gaat u zelf eens even kijken wat u daar kunt bereiken.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. Mevrouw Van Nieuwamerongen had kunnen horen dat ik zei: uw partijgenoot, mijnheer Koerhuis in de Tweede Kamer, die roept dat hij dat niet wil, omdat er 18 miljard winst wordt gemaakt. Nou daar wil ik nog één ding aan toevoegen, die ben ik net eigenlijk even vergeten: dit was een maatregel om te zorgen dat we geld in de kist kregen tijdens de crisisperiode. En dit is niet meer. Die crisisperiode is er niet meer. Daar is voor gebruikt om te zorgen dat daardoor de schatkist gevuld werd. Dat hoeft niet meer, dus ga nu zorgen dat dat verder eraf gaat, en ga dat nou steunen, dan kan er inderdaad heel snel gebouwd worden. Nou dan hebben we alle twee onze zin: win-win.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter. Nou, ik ben blij dat de heer Van der Laan nog even zegt van: in de tijd dat de maatregel werd afgesproken in Den Haag was de situatie ietsje anders, konden meerdere partijen zich vinden in die verhuurdersheffing. Overigens is het wel zo, u zei net van: waar moet dat geld vandaan komen als we dat afschaffen? Nou ja, we hebben zeer recent volgens mij een heel leuk debatje in Den Haag gehad waarbij de VVD in deze niet wist hoe ze 10 miljard ergens anders kwijt moesten. Nou, die zou je hier neer kunnen leggen. Last but not least, ik wijs er maar even op dat ook Den Haag dit kabinet 480 miljoen extra, let wel extra, aan woontoeslag moet uittrekken, omdat die woningbouwcorporaties over de afgelopen jaren gedwongen werden om extra huurverhogingen... Die hebben de ruimte enorm opgezocht, moeten opzoeken en daarmee hun eigen investeringsmogelijkheden moeten beperken. Er zijn woningen gewoon over de liberalisatie grens heen geduwd als dat gevolg en verkocht. Nogmaals, als dat

het beleid is wat u voorstaat, dan vraag ik me af als u zegt: we moeten toch bouwen en ook sociale huurwoningen bouwen, hoe u dan dat denkt te kunnen gaan realiseren, met de enorme druk die er op dit moment op die corporaties ligt en ook de taakopgave als het gaat om verduurzaming. Nogmaals, en uw cijfers kloppen echt niet. Ik wil ze graag nog even met u terugrekenen als u dat op prijs stelt, maar het klopt echt niet.

De voorzitter: De heer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u voorzitter. Ja, GroenLinks is zeer blij dat we mede-indiener van deze motie zijn. En vergelijkbare moties worden in meerdere steden ingediend en hopelijk ook binnengehaald, waardoor er een goed signaal gegeven kan worden aan Den Haag. Ik werd heel positief toen ik de heer Van der Laan hoorde praten over groene woningbouw, dat is altijd heel mooi om te horen. Ik werd wat minder positief toen ik de VVD hoorde spreken over bouwen in het groen. Ik dacht dat er een andere partij in de raad was die daarvoor was en volgens mij de VVD niet, nou ja niet op deze manier. De verhuurdersheffing heeft er mede voor gezorgd dat er minder betaalbare woningen worden gebouwd en verhuurd. Dat is een slecht bijeffect. Mede dat is één van de belangrijkste redenen van deze motie. En wij denken dat dit college, dat de ambitie zegt: we hebben de voorraad sociale woningbouw te vergroten, deze motie met enthousiasme zou moeten omarmen.

De voorzitter: Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel, voorzitter. Deze motie is gisteren natuurlijk ingediend. Democratisch Zaanstad is op dit moment van mening dat we er niet genoeg over weten om een besluit te nemen. We weten niet wat de consequenties zijn bijvoorbeeld voor Den Haag. Tuurlijk, de crisisperiode is voorbij, maar we hebben nog steeds een gigantische staatsschuld. Ook vragen wij ons af: stel we schaffen het af, komt die opbrengst dan wel ten goede van onderhoud aan de sociale voorraad? En een ander belangrijk punt is dat er nu in de motie staat dat er meer sociale huurwoningen gebouwd moeten gaan worden en zoals bij u allen bekend is Democratisch Zaanstad dat niet van mening. Dus ons voorstel is: neem 'm nu terug, laten we hier in het Zaanstad Beraad nog een keer over praten, wie weet kunnen we dan van mening veranderen, maar op dit moment zullen wij deze motie niet steunen.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, dank u wel voorzitter. En dank u wel de raad voor dit debat. Als je nu kijkt naar die verhuurdersheffing dan is dat inderdaad bij heel veel partners een doorn in het oog. En er worden op dit moment heel veel krachtige signalen afgegeven vanuit de MRA, vanuit de VNG de corporaties van Aedes en individuele gemeenten om deze af te schaffen. Dat is inderdaad een feit. En ik wil ook op feiten blijven, omdat op dit moment de minister en de regio binnen de MRA, naar aanleiding van een rapport die in 2018 is verschenen van het sectorbeeld van de autoriteit van de woningbouwcorporaties, dat de investeringscapaciteit van de corporaties werkzaam in met name deze Metropoolregio sterk onder druk staat door de stapeling van opgaven op het terrein van nieuwbouw, duurzaamheid, die ook net door D66 werd genoemd. En dat het allemaal onder druk komt te staan door onder andere de belastingen en de verhuurdersheffing die stijgt. Dat is gewoon een onderzoek wat is verricht. En waarom noem ik deze? Omdat wij op dit moment binnen de MRA in gesprek zijn met de minister Kajsa Ollongren om een woondeal met elkaar te gaan sluiten. En ik moet u eerlijk bekennen, dat gaat best moeizaam. Want één van de zaken die we daarin hebben willen gaan opnemen is: een kern afspraak, voldoende woningen in alle segmenten in de hele regio. Want de onderzoeken laten zien dat in het bijzonder voldoende betaalbare woningen, voor lagere en middeninkomens, verspreid over de regio beperkt zijn. Want de fiscale maatregelen, als de verhuurdersheffing, die drukken gewoon te zwaar op de investeringscapaciteit van de corporaties. We zijn in gesprek met de minister. Helaas is de regeling

vermindering van de korting, die is van de verhuurdersheffing, die is afgeschaft per 1 juli 2018. Dus zullen we ook dit onderdeel bij de woondeal moeten meenemen, want die investeringscapaciteit is beperkt. Dus je zal in overleg moeten met de minister, dat is wat we opnemen, om bijvoorbeeld bij tijdelijke woningen, of bij ouderenwoningen kijken of er kortingen kunnen komen bij die verhuurdersheffing. Dat maakt onderdeel uit van de onderhandelingen. Die wilde ik wel even meegeven inderdaad in reactie op u. Dat maakt dat...

De voorzitter: Interruptie van de heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank daarvoor. Volgens mij is er een nieuwe regeling voor de verhuurdersheffingskorting per 1 februari 2019 ingesteld, maar dan specifiek voor verduurzaming.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Wij willen natuurlijk ook die korting proberen toe te passen op in ieder geval de tijdelijke woningen waar we voor staan en de ouderenhuisvesting, wat natuurlijk ook een hele belangrijke opgave is. Dus hoe groter die verhuurdersheffing, hoe lastiger het wordt, en ook hoe beperkter de investeringscapaciteit. Kijk, uiteindelijk is het een politieke keuze voor deze raad. Als deze raad deze motie aanneemt, dan zal dit college en in het bijzonder deze wethouder een brief schrijven naar het kabinet, naar de VNG, waarin nogmaals wordt getracht om iets aan de verhuurdersheffing te doen. Maar ik wil u wel uit de droom helpen: ik geloof er niet vanwege de discussies die gevoerd worden, vanwege die 2 miljard die ermee gemoeid is, dat in deze regeerperiode dit kabinet daar iets aan gaat doen. Maar dat ontslaat ons denk ik niet van de verplichting om die druk op te voeren. En hoe meer gemeenten een dergelijk voorstel indienen, hoe meer effect het wellicht heeft. En die winstwaarschuwing wil ik wel geven. Maar hoe dan ook zullen wij vanuit de MRA pleiten om iets aan die verhuurdersheffing te doen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja voorzitter, mooi. Word ik blij van. Maar voorzitter, het lijkt me dat deze wethouder ook wil dat er gebouwd wordt. En als je kijkt naar wat er aan de andere kant van de zaal gebeurde, daar heeft de fractie van de PvdA het meteen omarmd en gezegd: het is een goed idee, ook de wethouder. Vind u het nu persoonlijk zelf een goed idee? Want ik heb nou een beetje het idee dat ik dat er niet helemaal uitkrijg.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Nou, als wij dit geen goed idee vonden...

De voorzitter: Wethouder Mutluer heeft het woord.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Voorzitter, als we dit geen goed idee vonden, dan hadden we dat binnen de MRA, met meerdere collega's, met meerdere gemeenten, hier niet voor gepleit. En ook die gesprekken waren we niet aangegaan met de minister om dit in de woondeal op te nemen. En volgens mij is dat wel het antwoord wat ik u wil meegeven. Een dergelijke motie, een dergelijke brief kan een steun zijn. Maar ik geef wel een winstwaarschuwing: ik merk hoe stroef die gesprekken lopen met het kabinet. 2 miljard is een heel groot bedrag. Vanaf 2020 afschaffen zie ik persoonlijk niet gebeuren vanwege de omvang en de discussies die we voeren. Zie ik het liever wel als daarmee de investeringscapaciteit wordt vergroot en we kunnen nog meer bouwen, zou dat natuurlijk helpen. Maar we zijn ook op zoek naar andere maatregelen, namelijk die kortingen waar u het net over had, om die toe te passen op een aantal opgaven die we hebben. Dus we gaan alles op alles zetten. En ik zie deze motie als een steun in de rug om hiermee door te gaan binnen de MRA.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel. Ziet u dat dan ook niet als een overbodige motie, omdat u het dan toch al gaat doen, of...

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

De heer Hoedemaeker (D66): ...zie ik dat verkeerd?

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dat is aan u. Volgens mij heb ik gezegd: we gaan natuurlijk door, wat zou helpen is, denk ik, dat meerdere gemeenten en dergelijke signalen richting Den Haag geven.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik hoor een positief advies, dus ik hoop dat de raad dat overneemt. Dank u wel wethouder.

De voorzitter: Goed, we gaan stemmen. We gaan stemmen over de motie: Stop de verhuurders, POV en anderen. Wie is daar voor? Voor zijn: de SP, de partij ROSA, POV, PVV, DENK, GroenLinks, Partij voor de Dieren, CDA, ChristenUnie, Partij van de Arbeid. Daarmee is die aanvaard.

Wijziging Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied en Havenreglement Noordzeekanaalgebied betreffende overslag LNG voor scheepvaart

De voorzitter: Dan zijn we tenslotte met het pièce de résistance: Wijziging Regionale Havenverordening Noordzeekanaalgebied en Havenreglement Noordzeekanaalgebied. En dan gaat het over de motie die is ingediend door mevrouw Raa, heeft het woord.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Heeft iedereen de motie kunnen lezen inmiddels? Even een vraagje?

De voorzitter: Ja, daar is tijd voor geweest, dus die wordt nu gewoon behandeld. Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Goed zo, dank u. Ja, de Partij voor de Dieren is zeer kritisch over de jubelsfeer omtrent LNG. Wat een brandstof is als vervanging voor diesel, bunkerolie en stookolie. LNG is een vloeibaar gas en het wordt verkocht alsof het CO2 minder schadelijk is. Maar onderzoek van TNO heeft allang uitgewezen dat in veel gevallen er absoluut geen CO2 winst wordt geboekt, door over te stappen op die LNG. Immers, LNG komt overal ter wereld vandaan, dus van Qatar tot Australië, Noorwegen tot de VS. En vooral in dat laatste land is er in de voorbije jaren veel te doen geweest over de winning van gas uit schaliegesteenten. Weet u het nog, fracking, enorme lokale milieuverontreiniging geeft dat. En, nou ja, dat wordt met allerlei chemicaliën uit de grond gehaald. Dus dat is niet bepaald duurzaam. Op dit moment is het bunkeren van LNG in het havengebied nog niet toegestaan. En dat gaan we vandaag wel, tenminste u dan, mogelijk maken als u voor dit voorstel stemt. En het wordt verkocht alsof er minder CO2 uitstoot tijdens de verbranding plaatsvindt dan de bunkerolie en de stookolie. Nou, dat is gewoon zo dat is waar. Maar als je kijkt naar de hele infrastructuur, het hele achterland van hoe dat LNG geproduceerd wordt, dan is het nog maar de vraag of dat zoveel beter is. Dus nou, om deze reden willen wij het college daarom een leidraad meegeven, om wel te kunnen inzetten op een duurzame toekomst. En daar roept onze motie toe op, dat het college verder kijkt dan de drie jaar die deze raadsperiode nog duurt. Neem de werkelijke impact van beslissingen in ogenschouw. De toekomstige generaties zullen u dankbaar zijn. En dat is wat ik u wilde meegeven. En ik weet wat er gestemd gaat worden, maar ik wil dit toch even met u delen.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u wel voorzitter. Al honderden jaren stroomt de Zaan hier in dit gebied. En omdat die Zaan hier stroomt zijn we ons hier gaan vestigen. En zijn er fabrieken aan die Zaan gekomen. En we zijn met name heel erg groot geworden in de voedselindustrie. En die voedselindustrie die wordt gevoed met allerlei grondstoffen en die worden met boten gevoerd. De ouderen onder ons die nog hebben gezwommen in de Zaan 40/50 jaar geleden, ik kijk naar de... Die stapte uit die Zaan en die hadden een snor. Mijnheer De Vries, u heeft nu een snor, maar toen was u er trots op, dat was de vervuilde Zaan. Dat kwam door de fabrieken, maar het kwam ook door de stinkende boten die er doorheen gingen. Die boten zijn nu steeds schoner geworden. En ze blijven investeren, de scheepvaart, die blijft investeren in nieuwe technologieën. En deze manier van verbrandingsmotoren is stukken, stukken schoner als diesel. Absoluut en daar kunt u ja of nee op zeggen, dat is een feit en laten we het technisch nou eens uitzoeken. We kunnen hier een technische discussie hebben mevrouw Raa, maar het is echt waar, het is veel schoner. En dan komt de opslag, laat ik zeggen die schepen die gaan sowieso over op LNG-gas. En dan kunnen wij zeggen van: nou, wij willen hier geen overslag hebben of dat ze hier kunnen tanken, dan doen ze dat gewoon 30 km verderop. Het gaat gewoon gebeuren. Dus het hoort bij de scheepvaart en ik zou heel graag willen dat we dat koesteren. Dit stukje economie waar duizenden mensen hun baan vinden en daardoor vele gezinnen hier hun brood verdienen aan de scheepvaart. Dus wij zullen tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Ja, laten we inderdaad buiten de technische discussie over LNG blijven, want daar gaat het hier volgens mij niet heel direct om. Wat ons betreft is LNG misschien niet heel erg verbeterend voor het klimaat, maar wel voor het milieu, in de zin van fijnstof en zwaveluitstoot. Maar goed, dat wil ik even gezegd hebben. Wat ik mij afvraag over deze motie, volgens mij voorkomt het aannemen van deze motie niet dat de verordening, waar we nu vanavond over stemmen, in ongewijzigde vorm in stemming komt. Dus dat is dan kennelijk voor de Partij voor de Dieren al een gepasseerd station. En als ik dan kijk naar die motie, dan vind ik het op zich wel sympathiek dat we als raad en als college zeggen van: kijk nou heel goed naar investeringen op het pad naar de energietransitie voor een langere tijd. Maar dan vind ik de scope zo breed dat ik dat heel erg ingewikkeld vind om dat zo... Dan is het eigenlijk een motie vreemd geworden, dus dat vind ik ook een beetje ingewikkeld. Dus laten we gewoon inderdaad bij allerlei processen die gaan plaatsvinden in het kader van de energietransitie heel goed opletten wat we willen en hoe dat gaat. Deze verordening gaat ongewijzigd in stemming komen. Daar kunnen we voor zijn, daar kunnen we tegen zijn. Maar om op dit moment deze motie over LNG te doen, dat werkt dan kennelijk niet zo goed.

De voorzitter: Schuttevaer. Ik maak eerst even het rondje en dan komt u nog even aan het woord. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dank u wel. Wij sluiten ons eigenlijk een beetje aan bij de heer Hoedemaeker. Wij zeggen ook: je kunt beter kleine stapjes vooruit nemen dan stilstaan. LNG is wel degelijk schoner. Het is niet ideaal, maar het is beter dan dat je niets doet. Dus wij zullen deze motie niet steunen. We vinden 'm ook te breed. En inderdaad ook wat meer geschikt geweest als motie vreemd. En zelfs dan zou ik zeggen... Ja, bijvoorbeeld voor de scheepvaart, er op dit moment geen alternatief. Dus wat doe je dan, dan blijf je doorgaan met die vervuilende stookolie. Dat is ook niet wat we willen. Dus nou goed, we steunen hem niet. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Dank u voorzitter. Het is inderdaad een dilemma. Het is schoner, maar LNG blijft een fossiele brandstof. En daar willen vanaf en het liefst zo snel mogelijk. En ik denk dat de Partij voor de Dieren dat heel goed heeft uitgedrukt, dat als we daar nu aan toegeven, dat de

schepen niet zo gauw zullen investeren in nog duurzamere middelen. En ja, dat vinden wij ook lastig. Wij vinden ook de term 'de wet van de remmende voorsprong' heel terecht. Wij zullen deze motie steunen.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u voorzitter. Ik kan me nog herinneren in het debat in het Zaanstad Beraad dat uw collega, mevrouw Raa, de heer Martens, die... Want we hadden het erover: als dit niet doorgaat, wat dan? En toen kwam hij met het voorstel om schepen langer op een soort milieuvriendelijke stookolie of diesel te laten varen, nou dat vind ik hetzelfde als een sigaret met filter dat die in één keer gezond is. Dus eigenlijk is daarmee zijn voorstel tegen uw, gaat tegen uw besluit in en dat maakt uw motie natuurlijk heel wankel. Dank u.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik herken het hele pleidooi van LNG en de discussie die we in het Zaanstad Beraad gehad hebben over dat het CO2 voordeel op zich wel tegenvalt. Maar ik ben ook verbaasd dat zowel GroenLinks, maar met de Partij voor de Dieren die dit indient, nu zeggen: ja, we blijven eigenlijk liever op diesel varen. Ik snap dat echt niet. Er zitten twee partijen die echt alles aan duurzaamheid willen doen, en aan energietransitie. Diesel is nou niet bepaald iets wat heel schaars te krijgen is, of waar een boot niet nog heel lang mee voor... En dan hebben we een optie om het iets beter te doen en dan zegt u: nou laten we maar op diesel blijven varen. Ik ben echt verbijsterd.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik ben verbaasd dat de motie die totaal niet over het raadsvoorstel gaat even goed behandeld wordt.

De voorzitter: Ja, daar wil ik wel iets over zeggen, misschien moeten we dit...

De heer Van der Laan (POV): Wij zullen daar, nou ja..

De voorzitter: Nee, misschien mag ik daar als voorzitter van de raad ook iets over zeggen. Want ik ben het met u eens. Ik vind eigenlijk dat als ik dit had gezien, dan had ik 'm niet geaccepteerd. Dus ik wil wel de volgende keer dat we even van tevoren de check doen want deze is zo eigenlijk ver van het onderwerp af, het gaat veel meer over algemene beleidsstukken, dan hadden we 'm even op een ander moment kunnen bespreken. Dus ik vond de discussie aan de voorkant vond ik goed en vervolgens heb ik 'm wel goedgekeurd. Maar de volgende keer wil ik toch echt graag even van te voren de moties, dat we ook even laten checken door de griffie, zodat we elkaar niet overvallen met een discussie die eigenlijk op een ander moment ook had gekund. Goed, voor nu lijkt me dat voldoende.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, de griffier zit de hele avond naast u gelukkig. Maar ik zou voorstellen: trek die motie in, maak er een voorstel van voor het Zaanstad Beraad en dan kunnen we er op een normale manier over praten. Als die blijft staan zullen we sowieso nu tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, wij zullen ook tegenstemmen. En er zijn allerlei wetenschappers die laten mij zien dat de CO2 met 15% reduceert. Dus ik zou zeggen: mijnheer Tuijn, u heeft helemaal gelijk. Wees blij dat er in ieder geval een reductie van 15% op CO2 minder zwaar wordt. Dus ik begrijp het inderdaad niet, GroenLinks en de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij zijn ook een beetje Partij voor de Dieren en het grootste gedoe met olie en diesel en al dat gas is de spil bij calamiteiten en ongelukken. En bij dat gas is dat nihil. En ik zie nooit geen besmeurde vogels met gas, maar wel met stookolie, dus laten we lekker overstappen op dat gas.

De voorzitter: Mevrouw Raai.

Mevrouw Raai (Partij voor de Dieren): Ja, om even met het laatste te beginnen, ik weet niet of u wel eens heeft gezien hoe het gaat met fracking mijnheer Van Haasen. Dat zijn dus enorme velden waar alles uit de grond wordt gehaald met chemicaliën. Daar kan dus nooit en te nimmer nog iets leven. Dus dat wil ik u nog even meegeven. Ja, het is alleen goed voor de lokale leefomgeving, maar het remt de echte vooruitgang. Dus... Hebben jullie de brief gelezen van de schippers? Daarom hadden we ze graag even de kans willen geven, van de Schippersvereniging. Dus hoe kunnen zij nu investeren? Dat gaat gewoon niet. Die schippers, 30 jaar lang, moet je dan zoiets doen. En waar kies je dan voor? 30 jaar LNG, of 10 jaar diesel? Het is dus... Ik begrijp jullie niet zo goed.

De voorzitter: Argumenten zijn gewisseld. De heer Van Haasen hoeft niet meer, de heer Van der Laan denk ik ook niet echt meer. Ik denk dat we over kunnen gaan tot stemming. Stemming over de motie Energietransitie doorzetten in mobiliteitsverordeningen, wie is daar voor? Voor zijn de partijen van GroenLinks en de Partij voor de Dieren. Daarmee is die verworpen.

Sluiting

De voorzitter: En dan is de vergadering gesloten.

Vastgesteld in de raadsvergadering van donderdag 18 april 2019

Voorzitter,

Griffier,