

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE ZAA NSTAD
d.d. 15 maart 2018

1. Opening en mededelingen

De voorzitter: Goed, beste mensen, het is 19.00 uur geweest. Ik verzoek u uw plaatsen in te nemen en gaan zitten – dat is eigenlijk hetzelfde, de plaatsen innemen en gaan zitten –, vervolgens aandachtig zijn voor de opening van de vergadering. Dan open ik graag de vergadering, dames en heren, eerst met een aantal mededelingen. Eerste mededeling is dat oud-raadslid en wethouder mevrouw M. Swarte-Tieleman afgelopen week is overleden. Wij zullen haar herdenken de eerstvolgende raadsvergadering, dat is de afscheidsraad van 28 maart. Dit biedt ook de familie van mevrouw Swarte-Tieleman, die vandaag begraven is, ook de gelegenheid om hierbij te zijn.

Dat is één. Twee, u wordt vandaag uitgereikt – dit is de allerlaatste raadsvergadering van de huidige raad in deze periode. U bent allemaal volop bezig met het voeren van campagne, heel mooi. Zestien partijen doen mee en profileren zich, er valt heel wat te kiezen. Zaankanters worden door u ook allemaal daarvan op de hoogte gebracht merken wij – dat is heel goed – en u bent vooral bezig met het benoemen van verschillen. Ook heel belangrijk want er moet iets te kiezen zijn. Maar vanaf 21 maart om 21.00 uur dan zijn de stembussen dicht en dan moeten we weer samenwerken en dan is het ook goed om te weten wat ons bindt en wat u bindt. Daartoe heeft u ook gevraagd aan ons om een matrix te maken met vooral ook een overzicht van wat de politieke verschillen en overeenkomsten zijn – laten we ons vooral ook focussen op overeenkomsten – en die wordt u vandaag, als het goed is, uitgereikt, dacht ik hè, griffier?

De heer Nijman: Vanmiddag al gemaïld ...

De voorzitter: Vanmiddag al gemaïld, dus die heeft u allemaal al gehad. Doe er uw voordeel mee.

Dan heb ik hier voor mij liggen – en dat is vorige week volgens mij overhandigd aan mevrouw wethouder Rita Visser – een mooi boek van de Fronik Boerderij. Met een mooie brief die aan u is ook gericht, maar ook aan de wethouder en de gemeente Zaanstad. Ontzettend bedankt voor de hulp zodat de Fronik Boerderij op de huidige locatie straks zich ook kan herontwikkelen. Die zijn nu druk in gesprek. Maar de dank is aan u, want u heeft het besluit over genomen. Dit boek wordt straks rondgedeeld zodat u dat ook zelf nog even kunt lezen. Dan heb ik een paar afwezigheidsmeldingen. De heer Molenaar is afwezig, mevrouw Köseoglu, mevrouw Schuttevaer, en mevrouw Felices Hernandez is later.

En dan vind ik het ook op zijn plaats om heel even de keten om te doen en stil te staan bij een bijzonder afscheid. Dat gaan we dan nu gelijk doen. Goede vraag: wie gaat er nu weg? Nou, het is u misschien ontgaan, maar we nemen vandaag afscheid van een bijzondere wethouder, bijzonder bestuurder in ons midden. Het is de laatste vergadering van Dennis Straat die hier acht jaar als wethouder in uw midden en ook in opdracht van de gemeenteraad heeft mogen opereren en ik denk dat het op zijn plaats is om ook hier even stil te staan bij dat afscheid. Hij is niet de eerste die deze periode aan het eind van de periode gaat, maar wel op een heel bijzonder moment en ook wel heel bijzonder om even stil te staan bij een acht jaar wethouderschap. Vanmiddag werd hij tijdens het afscheid van het personeel gememoreerd en genoemd als de liefste wethouder van de afgelopen periode. Nou, dat zijn dan de medewerkers die die kwalificatie geven, ik weet niet of daar ... Ik zie de heer Olthof al verongelijkt kijken. Maar hij werd ook daar nog eens gememoreerd als brutaal, iemand die stelling durft te nemen, knuppel in het hoenderhok durft te gooien, die zelf zegt: die metrolijn moet worden doorgetrokken naar Zaanstad, en Amsterdam dat is het Zaanstad-Zuid van de toekomst. Dus die brutaliteit gekoppeld aan een heel gedegen, maar ook wel bescheiden opstelling in de

onderhandelingen die volgens mij heel veel heeft gebracht. Als onderhandelaar was hij goed op pad te sturen, iemand die ook de belangen van de stad ver buiten onze gemeentegrenzen ook wist te dienen en ook als het om onderhandelingen ging iets binnen wist te halen. Bovendien, als het gaat om een aantal portefeuilles denk ik dat hij grote prestaties heeft neergezet. Als het gaat om toerisme in samenwerking met de metropoolregio veel bereikt, kansen voor Zaanstad benut. Uitdagingen als het gaat om de Zaanse identiteit denk ik ook op de kaart te zetten. Niet vanuit een positie, een Calimero-positie geopereerd, maar steeds ook vanuit eigen kracht, zelfbewustzijn, de Zaanse identiteit sterk neergezet en ook vanuit die positie de onderhandelingen ingegaan en ook samengewerkt in de regio. En het credo van deze wethouder is ook altijd geweest, en ik heb het vanmiddag ook weer horen zeggen: het gaat om regio, regio, regio. En als ik dat ook van afstand heb kunnen zien, heeft hij dat eigenlijk elke keer in zijn werk waargemaakt. Ik heb hem acht jaar geleden toen ik nog wethouder in Tilburg was voor het eerst ontmoet, op een reis naar Stockholm. En daar ook bescheiden aanwezig, maar heel betrokken en bovendien ook altijd bereid om een stap extra te zetten, om er energie in te steken om een aantal dingen voor elkaar te krijgen. En zeker ook Zaanstad heeft hij in die tijd al, heb ik gemerkt, zeer gediend. En dat ook in die samenhang: brutaliteit combineren met bescheidenheid, hard werken, passie voor de zaak, passie voor de stad vanuit een zelfbewuste houding heeft hij denk ik Zaanstad afgelopen jaren op de kaart gezet. Dennis, je hebt veel prestaties ook geleverd voor de stad, MAAK.Zaanstad, de Omgevingswet vooruitgeholpen, het Hembrugterrein. Gisteren de officiële overdracht nog plaatsgevonden. Het participatiebedrijf in Purmerend wat nu officieel gestart is per 1 januari. Ik denk dat je trots mag zijn op wat hier is bereikt, maar vooral ook dat wij als gemeenteraad, als Zaanstad er trots op mogen zijn dat we een wethouder hebben gehad, bestuurder hebben gehad die tot ver buiten de gemeentegrenzen te boek staat als een zeer degelijk, goed, betrokken, passievol bestuurder. En ik denk dat daar ook dit dankwoord bij hoort. Dennis, we gaan je missen, we waarderen enorm je betrokkenheid, de prestaties die je hebt geleverd voor onze stad en ik weet zeker en ook die trots mogen hebben dat je een hele mooie bestuurlijke positie nu mag gaan bekleden in Utrecht. Dat zal je ook met veel verve weer gaan doen, op je eigen, je eigen wijze manier hoop ik dat je dat daar ook weer vorm zal geven. Je bent altijd weer welkom in onze stad omdat wij in de wetenschap blijven, hier aan het werk blijven dat jij een grote bijdrage hebt geleverd voor onze stad. Je sneakers heb je aan, we gaan checken of je die straks ook weer aan hebt in het Utrechtse provinciehuis, die zullen wel opvallen. En wat ons betreft nu een grote bos bloemen en een groot applaus van ons allemaal. (Applaus)

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan zijn wij nu bij het vaststellen van de agenda van deze laatste raadsvergadering van deze periode. Moeten we daar nog iets aan veranderen? Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik heb een ordevoorstel. En dat gaat over de behandeling van de toekenning van de subsidie van RTVI. We hebben daar al een keer over gesproken in het Zaanstad Beraad en daarna, voorzitter, heb ik een aantal stukken gekregen waar deze raad geen kennis van heeft. En dat is in dit geval dit stuk, dit is een bereikbaarheidsonderzoek. In het rapport waarover gesproken wordt, wordt gesproken over een bereikbaarheidsonderzoek van 2014. Dit is een onderzoek uit 2017, uit juni. En wij hebben daar als partij al verschillende keren om gevraagd, om dit, zelfs bij de begroting vorig jaar in november en wij hebben dat niet gekregen. En dit stuk is al sinds juli bekend en ik vind het vreemd dat dat ons is onthouden. Daarop, dat ik dat kreeg, heb ik ook gekeken naar de stukken die we gekregen hebben, en voorzitter, het is een stuk, het jaarplan, het beleidsplan wat we hebben gekregen, dat is een stuk wat zo gedateerd is dat we daar niets mee kunnen. Dit is een stuk uit 2015 en er wordt ook gesproken in dit stuk over wat ze gaan doen in 2016, wat ze gaan doen in 2017 en wat ze gaan doen in 2018. En dit is echt achterhaald. En wat nog

schokkender is, de luistercijfers die hierin genoemd worden, komen niet overeen met de luistercijfers uit 2017.

De voorzitter: Mag ik een agendavoorstel want dit gaat alleen maar over RTVI ...?

De heer Van der Laan (POV): Nou, het is wel goed als ik het even voorlicht want anders wordt het gewoon van halen we het eraf ja of nee en dan weet niemand waarom. Dit is echt achterhaald en ik zal u zeggen de peilingen voor de sociale media zijn er niet in meegenomen. Er zit een begroting bij voor 2019, er zit geen begroting bij voor 2018, er wordt geen kostenspecificatie gegeven voor het geld wat we gaan geven wat zou moeten zijn voor vernieuwing van apparatuur, dit wordt niet vernoemd. Het is gewoon incompleet, er deugt helemaal niets van. En ik vind het schokkend dat er cijfers zijn van 2017 die wij helemaal niet hebben gekregen. En mijn verzoek daarom is om het er af te halen. En dan trek ik ook het amendement wat ik heb ingediend in.

De voorzitter: Oké, ordevoorstel om dus dit agendapunt van de agenda te verwijderen. Mijnheer Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik heb een korte vraag aan de heer Van der Laan. Sinds wanneer bent u in het bezit van deze stukken en hoe bent u er aan gekomen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ik ben ongeveer sinds vorige week in het bezit van deze stukken. En hoe ik er aan gekomen ben dat laat ik voor mijzelf even, dat gaat u niks aan.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Waarom heeft u dan niet, als u al sinds vorige week deze stukken heeft, het gedeeld met de raad?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Omdat ik gekeken heb wat er in de stukken staat, dat duurt even. En ik heb ook even uit moeten zoeken of de cijfers die genoemd worden in dat luisteronderzoek of die kloppen met het beleidsplan wat is aangeleverd. Dat is niet gebeurd en dat kost wat tijd. Ondertussen wil ik ook proberen stemmers te winnen, ik loop ook buiten, en volgens mij is dit een heel goed moment om u te delen dat er een extra stuk is. Ik neem toch aan dat u dat ook had willen lezen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja daarom, we hadden het heel graag willen lezen. Daarom vinden wij het als SP heel spijtig dat we dat pas nu krijgen te horen.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, daar kan ik heel kort op zijn. Ik heb in november gevraagd aan de wethouder of ze die stukken wilde leveren en dat is niet gebeurd. En ik heb ze nu gekregen door iemand die zegt: ik heb die vergadering gezien en er wordt gesproken dat je geen luistercijfers hebt en die zijn er wel degelijk. En die zijn dus nu verstrekt ...

De voorzitter: Goed, het punt is duidelijk. Nog andere reacties? Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, deels hetzelfde als de heer Van Braam. Voor ons is het natuurlijk moeilijk om te bepalen hoe relevant deze stukken zijn, dus wij vragen eigenlijk ook de wethouder daar haar oordeel over te geven, want ik neem aan dat zij die stukken wel kent. Wat ons betreft gaan we gewoon op basis van de stukken die voorliggen straks het debat voeren en wel het onderwerp behandelen.

De voorzitter: Wil de wethouder reageren? Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik kan in alle eerlijkheid zeggen dat ik persoonlijk die stukken niet gezien heb, dus ik kan daar op dit moment niet over oordelen. Meer kan ik er niet over zeggen. Verder laat ik het aan u of u het voldoende vindt om het nu te behandelen of niet. Ik wil er wel bij zeggen dat het een uitvoering is van een amendement van de begroting van afgelopen november en dat wij het in het Zaanstad Beraad hebben aangeboden, een paar weken geleden, ter behandeling dat er twee amendementen liggen, waarvan het tweede amendement vanmiddag binnenkwam, dus ik was in de veronderstelling dat het gewoon rijp was voor behandeling vandaag.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Nou, dan zou ik zeggen: wethouder, des te meer is er reden genoeg om dit vanavond niet te behandelen. Als u er niet van op de hoogte bent ... De heer Van der Laan, hoor ik net, is een aantal dagen op de hoogte. De SP, de heer Van Braam zegt zelf: ik heb het ook niet. Dus er is voldoende reden dat wij eerst eens gaan studeren op deze laatste cijfers voordat wij hier een serieus debat ingaan. En buiten dat, dit blijkt opnieuw weer dat dit heel Zaanradio de organisatie dus niet bij machte is om ons goed te informeren over belangrijke zaken.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Ja die laatste conclusie is voor uzelf. Wij hebben het vanavond, die subsidietoekenning wordt gekoppeld aan het verhogen van een stuk kwaliteit. Wat ik u nu hoor zeggen is 2016, 2017, 2015, het is allemaal niet goed. Dat is voor mij eigenlijk een versterking van het punt dat we dit juist moeten behandelen en dat die subsidie misschien heel hard nodig is, ook gericht op die informatie die u nu aan ons verstrekt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik kan mij echter niet voorstellen dat deze gemeenteraad een besluit wil nemen gebaseerd op een onvolledig dossier en dat kan ik mij echt niet voorstellen. Ook niet van u, mijnheer Wit. Ik weet dat u heel serieus bent. Maar wat erin staat, in die luistercijfers, is echt relevant voor de toekomst van de omroep. En ik zeg niet dat we het helemaal niet meer moeten behandelen, maar vandaag niet, gewoon eroverheen tillen naar volgende raad. Dat is het enige wat ik zeg. Als ik een besluit moet nemen, wil ik graag volledig geïnformeerd worden. En ik heb er niet één keer om gevraagd, ik heb er meerdere keren ... en ik heb zelfs de wethouder er tijdens de uitzending, na de uitzending van Hollandse Zaken nog op aangesproken, tegen haar gezegd: wethouder, het is niet compleet. Dat de wethouder er niks mee gedaan heeft, is haar probleem, maar dat ze er niets van weet dat is nog schokkender.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Kijk, u wist al dat, en u had de mening ook al geuit, dat daar gewoon iets moet gebeuren. Heeft u ook in eerdere vergaderingen gezegd. Dit is toch alleen maar een bevestiging voor u denk ik, maar ook voor mij lijkt het, dat die subsidie gewoon nodig is om orde op zaken te stellen. Dus die subsidie is toch gewoon nu aan de orde?

De voorzitter: Luister. We gaan nu toch de discussie voeren. Kijk, er zijn twee mogelijkheden, twee smaken. Dus als u nog iets toe heeft te voegen aan het ordevoorstel daar gaan we het er nu over hebben, inhoudelijk wil ik het nu niet bespreken. Dat komt of later of een volgende vergadering, dat is aan u. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Dan wil ik wel graag van de wethouder weten dat als we het uitstellen of dat consequenties heeft voor de bedrijfsvoering van Zaanradio of RTV Zaanstreek. Is het technisch mogelijk om het een raadsvergadering later te bespreken?

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja technisch is het mogelijk om het uit te stellen. Het is alleen de vraag – en die is aan u – om te beslissen of het wel of niet gunstig is voor Zaanradio die op dit moment wacht op een beslissing van de raad, al sinds november. Maar dat laat ik aan u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan, ten slotte.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, het zal voor de bedrijfsvoering van Zaanradio of van RTVI niet zoveel problemen geven. Aan het einde van het jaar 2016, dat boekjaar, hadden ze nog 94.914 euro op de rekening staan en dat is meer dan de normale standaardsubsidie die we ze geven. Dus echt veel zal dat niet uitmaken. Volgens mij maakt die paar maanden ook niet uit, maar dan kunnen we er wel nog een keer over praten.

De voorzitter: Goed. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, mijn partij kijkt graag naar de toekomst, dus wij willen het graag behandelen.

De voorzitter: Goed. We gaan nu stemmen over het ordevoorstel om de verhoging subsidie 2018 – wat gebeurt er? De heer De Vries laat zijn oortje vallen. Ordevoorstel verhoging subsidie 2018 RTVI Zaanstreek van de agenda halen. Wie is daar voor? Dan is dat voorstel verworpen met de stemmen van DZ en de POV voor. En de Volkstem, excuus. De heer Pauw over het vaststellen van de agenda.

De heer Pauw (ROSA): Ja, wij hebben destijds het onderwerp instellen van een commissie voor advies en toezicht met betrekking tot het referendum op de debatagenda opgevoerd. En gezien de veranderingen die aan het raadsvoorstel zijn toegevoegd, is wat ons betreft een debat niet meer noodzakelijk, dus wat mij betreft kan het naar de stemagenda.

De voorzitter: Voorstel om dus het raadsbesluit externe commissie advies en toezicht referendum cultuurcluster te verplaatsen naar de stemagenda. Wie daarover? Niemand? Wie is daar tegen? Dan is dat voorstel aanvaard en staat het op de stemagenda. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik heb nog één voorstel en dat betreft wat er vanmiddag binnenkwam om 16.00 uur van de Partij van de Arbeid. Dat is een motie met betrekking op het reserveren van geld voor de busbrug. Volgens mij hebben we overduidelijke afspraken gemaakt in het presidium om dat niet meer te doen. Er zijn al 100.000 keer op een heel laat moment moties ingediend waar alleen maar veel commentaar over kwam. Dus wat ons betreft, voorzitter, verzoeken wij om die motie die vanmiddag om 16.00 uur werd ingediend niet toe te laten op de agenda.

De voorzitter: Het is een amendement, maar mevrouw Mutluer heeft het woord.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Ja, ik heb hem wel een stuk eerder met u gedeeld dan het document over de Zaanradio waar we het net over hadden. Dus volgens mij ben ik ... snap ik u, maar mogen wij dit doen, dat weet u ook. Ik had hem ook kunnen aanhouden en in het debat kunnen indienen. Hij is nu ingediend en we hopen dat hij wordt meegenomen.

De voorzitter: En de griffier meldt, ten overvloede wellicht, dat als het agendapunt of de agenda is ... daar de staat busbrug op en als u wilt dat het amendement niet wordt besproken, moet het hele agendapunt van de agenda worden afgevoerd. Dat is de normale weg.

De heer Van der Laan (POV): Dan doen we het op die manier, voorzitter, en kan ik wel vaststellen dat afspraken die gemaakt worden in het presidium geen enkele inhoud hebben.

De voorzitter: Dat bespreken we dan weer in het presidium. Goed, dan kunnen wij bij dezen de agenda met een wijziging vaststellen. En u heeft ook gezien dat er bij de agenda tijden staan en het is de bedoeling dat we ons daar aan houden als richttijden, want de eerste pauze is – en dat is op verzoek van de heer Brekelmans – pas om 22.45 uur kunnen we koffiedrinken. En wellicht duurt het nog langer. Hij hoort het toch niet.

3. Vaststellen verslag en besluitenlijst d.d. 25 januari en 15 februari 2018

De voorzitter: We zijn nu toe aan het vaststellen van het verslag en besluitenlijst. Kunnen we dat zo vaststellen? Ja? Wie is tegen? Niemand. Aldus besloten.

4. Bekrachtiging geheimhouding stukken

De voorzitter: Bekrachtiging geheimhouding. Wie is daar tegen? Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik heb wel één vraag. Vorige keer werden er documenten over de verkoop van het pand van de WBV onder geheimhouding aangeboden. Daar heb ik vragen over gesteld of dat daadwerkelijk onder geheimhouding moest en ze stonden nog wel op de lijst, dus mijn vraag is: zitten die stukken er nu nog wel bij, zijn die openbaar, ja of nee? Want die zouden openbaar gemaakt worden, heeft de griffier mij toegezegd en dat heb ik niet gezien, de officiële openbaarmaking. Ik heb het niet gezien ...

De voorzitter: De wethouder zegt dat die openbaar zijn.

De heer Van der Laan (POV): Ze stonden wel op deze lijst toch, toch? Vorige keer, maar ze zitten er nu niet meer bij?

De heer Nijman: Gaan we na.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, ik kan even een aanvulling geven. Ik had het al opgemerkt en ik heb aan de griffie gevraagd: hij staat nog steeds onder de geheimhoudingsstukken, dus volgens mij hoort hij daar niet meer te staan. Dus hij is weggehaald en ze zijn openbaar. Zo is mij dat gecommuniceerd in ieder geval. Ik kom met een ander punt over de geheimhouding, want er staat nog steeds wel één ander stuk qua geheimhouding op de lijst. En dat gaat over de cv's van de commissie externe hoor en advies. En mijn verzoek is om die cv's openbaar te maken. Dit gaat ook om de commissie die, zoals we weten, bij het cultuurcluster ook redelijk gefaald heeft en ik vind het erg belangrijk dat we voordat we een besluit nemen over de aanstelling, dat we meer weten over die personen en dat ook kunnen bespreken. Er staan alleen maar redenen in dat het zou kunnen als er onevenredige bevoordeling of benadeling is in de persoonlijke levenssfeer en met cv's – als je googelt kan je al het een en ander vinden – kan ik mij niet voorstellen dat in deze situatie dat het geval is, dus ik vraag hierbij om de cv's openbaar te maken zodat wij daar een beter inzicht hebben en beter kunnen bespreken.

De heer Nijman: Staat op de stemagenda.

De voorzitter: Verzoek is ingediend, staat op de stemagenda zegt de griffier. Dus dan klopt dat. Dan zijn we bij bekrachtiging geheimhouding. Wie is daar tegen? Dan is dat ook vastgesteld.

5. Debat en stemming

De voorzitter: Dan zijn we bij de debatagenda.

a. Verhoging subsidie 2018 RTVI Zaanstreek

De voorzitter: En dan beginnen we met RTVI Zaanstreek. Twee minuten lopen we voor, dat gaan we zo vasthouden. De heer Laport heeft het woord.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Al eerder hebben wij aangegeven dat wij dit best een moeilijk voorstel vinden van het college. Een extra subsidie voor omroep RTVI Zaanstreek om hun ambities nu eindelijk goed in de verf te zetten en te gaan verwezenlijken. Wij en andere partijen zijn de vorige keer ook kritisch geweest over de omroep. Waar zijn de medewerkers van RTVI Zaanstreek tijdens belangrijke activiteiten? Waarom houden ze diverse informatiekkanalen zoals Twitter en website niet of nauwelijks up-to-date? En waarom komt die tv-poot van hun maar niet van de grond? En het kan wel, zelfs met beperkte middelen. Dat wordt de laatste maanden ook bewezen door een concurrent. Wel aanwezig tijdens de diverse politieke debatten en voor een habbekrats maken ze hele aardige verslagen. Maar RTVI Zaanstreek heeft ons inziens wel degelijk bestaansrecht. Op radiogebied kun je spreken van een redelijk continu aanbod en er zijn tientallen vrijwilligers actief die in een behoorlijk professionele omgeving ervaring kunnen opdoen. Er is best potentie. En wanneer we het beleidsplan lezen van RTVI Zaanstreek dan is er ook ambitie. Een aantal van hun eigen doelstellingen hebben we in een amendement gevat. Wij vinden het niet meer dan logisch dat je voorwaarden stelt, dat je extra voorwaarden stelt wanneer je een extra subsidie verstrekt. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZVI/ZOG): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter zoals mijn collega Eijzinga in het Zaanstad Beraad al had aangegeven, hebben wij grote twijfels om de 60.000 euro extra subsidie te verstrekken aan RTV

Zaanstreek. Wij als partij dragen RTVI Zaanstreek een warm hart toe, maar 60.000 euro is ook behoorlijk veel geld voor een stichting waarvan wij denken dat het beter kan en moet. In het Zaanstad Beraad heeft de heer Eijzinga ook zijn zorgen geuit wat betreft het bestuur van de stichting. Nu hij twee gesprekken heeft gehad bij RTVI Zaanstreek hebben wij inmiddels vernomen dat een bestuurslid is toegevoegd en dat er nog een bestuurslid binnen zeer korte termijn wordt toegevoegd. Hier hebben zij wel een van onze zorgen weggehaald, maar dat neemt niet weg dat er veel onvrede is geweest binnen de stichting. Wij gaan hier geen schuldige aanwijzen want een verhaal heeft altijd twee kanten. Het plan was ingediend door RTVI Zaanstreek, vinden wij te mager omdat naar onze mening te weinig vermeld staat hoe problemen worden opgelost de aankomende periodes. Natuurlijk snappen wij als partij dat de stichting geen wonderen kan verrichten. Ook wij als partij willen graag professionele organisatie, maar als wij dat zouden willen, moet er meer geld bij dan deze 60.000 euro. Wij stellen namelijk voor om RTVI Zaanstad eerst te laten zorgen voor een stabiel jaar en dan pas eens te gaan kijken wat structurele verhoging van de subsidie. Want de jaren hiervoor waren er ook genoeg mogelijkheden om een goed radio te maken. Wat betreft het amendement van GroenLinks, gaan wij niet steunen omdat naar onze mening dit te veel om het beleid gaat van de stichting en wij kunnen hier geen invloed over hebben.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Vrije media zijn in Nederland en de hele wereld en ook in Zaanstad van het allergrootste belang. En daar hoort Zaanradio, tegenwoordig RTVI Zaanstreek, ook bij. En ja, ze hebben een hele moeilijke periode achter de rug. Dat is een reden waarom sommige mensen erg negatief zijn over RTVI Zaanstreek. Ik moet nog een beetje wennen aan die naam. Ik vind hem ook een beetje een tongbreker. Maar het punt is dat ze onze steun aan zich verdienen. Maar er is duidelijk op dit moment geen draagvlak, zoals dat bij eerdere debatten de afgelopen weken bleek, voor de extra subsidie totdat wij inderdaad scherpere afspraken maken. Daarom hebben we dus met GroenLinks, zoals net door de heer Laport heel goed verwoord, een aantal extra prestatieafspraken opgenomen. Als die worden aangenomen, kan de SP wel met die extra subsidie instemmen. Zo niet, dan niet, want eerst moet er orde op zaken komen en moeten ze zich nog bewijzen. Die prestatieafspraken gaan wel in op de uitvoering van het station zelf, maar dat zijn voor het grootste deel dingen die ze zelf voorstellen, die ze kunnen. En wij moeten uiteindelijk wel kunnen beslissen als democratisch gekozen gemeenteraad over hoe ons geld namens de burgers wordt besteed. En ik wens ze veel succes daarbij.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, ik heb al in het Zaanstad Beraad ook al aangegeven dat het natuurlijk lastig is als raad, en eigenlijk ook heel onwenselijk, om je te bemoeien met de bedrijfsvoering van dit mediabedrijf. Maar we willen natuurlijk wel degelijk invloed hebben op zo'n organisatie die zoveel subsidiegeld, ja hoe die werkt. Maar het lijstje van wat in het amendement staat van GroenLinks, de Zaanse Inwoners Partij, SP en VVD, is dan wel een heel erg streng boodschappenlijstje en nogal een lang boodschappenlijstje. En daar worstelt mijn partij eerlijk gezegd wel mee, want we willen wel die scherpere afspraken, maar zetten we niet nu helemaal het mes op hun keel? Dat is de vraag en mijn vraag aan de wethouder is ook of ze dit amendement wil wegeven en kijken of zij dit amendement een realistische boodschap vindt, gehoord hebbende dat vrijwel de hele raad vindt dat we heel kritisch moeten zijn naar het bestuur van deze stichting omdat we wel allemaal, de hele raad, verbeteringen willen zien. En dat willen zij zelf ook want dat kan je lezen in hun beleidsplan.

De voorzitter: Mevrouw Van der Beek.

Mevrouw Van der Beek (CU): Ja, wij hebben het niet afgesproken, maar ik kan me behoorlijk aansluiten bij mevrouw Groothuismink van ROSA. Want ook wij vinden het amendement wel erg nauwkeurig en weinig ruimte geven, maar de zorg die er achter spreekt die delen we absoluut met de andere partijen. Ook wij hebben hier in het verleden diverse malen onze zorgen uitgesproken. Dus de vraag aan de wethouder was eigenlijk dezelfde. Ik wil nog wel aangeven dat we gelukkig wel verbeteringen zien al. We zien meer aanwezigheid op het stadhuis en we hopen dat de lijn naar boven echt verder wordt doorgezet, maar ik vraag aan de wethouder, net als de partij ROSA, wat haar mening over dit amendement is en of er anders een andere manier is waarop we toch als raad het gevoel hebben dat we beter die afspraken maken en er meer grip op hebben zonder dat we ze helemaal vastpinnen in een door ons vastgesteld wensenlijstje. Want dat vind ik niet bij vrije media horen.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja één toelichting daar nog op, op het amendement. Kijk, je hebt de Mediawet en daar moet een lokale omroep aan voldoen en als die daaraan voldoet geef je als gemeente subsidie. Maar nu geven we een extra subsidie en ik vind dat je dan wel degelijk daar dus ook extra voorwaarden aan kunt verbinden. Dat is wat we hier doen, dat nog even ter toelichting.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, de raad hinkt eigenlijk op twee gedachten. Als je subsidie geeft, geef je eigenlijk een zak geld en dan zeg je: wij willen dat jullie dat doen. En je kan hooguit achteraf zeggen: terugvorderen want de prestatie is niet geleverd. Maar wat wij hier gaan doen, hoort eigenlijk bij een contract. We hebben het over prestatieafspraken, een uitvoeringsovereenkomst, we willen grip hebben. En dat hoort niet bij een subsidie. Dus eigenlijk ... Kijk, dat onderzoek moet volgens ons plaatsvinden, of je het nou een subsidie noemt of een gelabeld stuk geld waar een onderzoek uit moet plaatsvinden, maar of we moeten het als raad loslaten omdat het een subsidie is, of we moeten het naar ons toetrekken en dan moeten we het aanbesteden en dan kunnen we een contractmanager zetten op dat contract en dan kunnen we sturen. En dat zou ik het college ook mee willen geven: maak die afweging. Willen wij meer sturen, gaan we dus contract aan of houden we het bij een subsidie en laten we het los?

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou wat ik in ieder geval de afgelopen tijd wel gehoord heb hier ook in dit debat is dat wij volgens mij allemaal wel voorstander zijn van een goede lokale media. En als daar enige diversiteit in aanwezig is kan ik dat alleen maar nog beter vinden, want de een doet het technisch wat beter, de ander spreekt de inhoud je wat meer aan. Kortom, ik ben er ook een groot voorstander dat RTVI in dat opzicht daar ook als een volwaardige speler daarin meedoet. Ik vind het ook belangrijk dat Zaanradio in de gelegenheid gesteld wordt om in ieder geval datgene wat zij zelf ook eerder hebben gesignaleerd, dat het allemaal toch niet zo goed liep zoals ze zelf graag zouden zien lopen, dat ze de kans krijgen om dat in dit komende jaar waar te maken. In het besluit wat nu voorligt zijn een aantal behoorlijke criteria opgenomen en als wij als raad zeggen dat wij enerzijds op hoofdlijnen sturen, dan heb ik in dat opzicht dus wel heel veel moeite met het amendement wat er nu voorligt omdat dat zo op detailniveau in die organisatie ingrijpt dat wij haast als raad op de stoel van het bestuur dan wel van de uitvoering van RTVI Zaanstreek gaan zitten. En ik zou er dan ook een groot voorstander van zijn om in ieder geval, gegeven de uitgangspunten die zij zelf al hebben geformuleerd en datgene wat nu in het besluit staat, RTVI – ik ben het eens met de heer Zoomermeijer, je breekt je tong erover – Zaanstreek de gelegenheid te geven om dit dan

ook voor één jaar, want het gaat hier slechts om één jaar, om dat dan ook waar te maken en dat we ze daar ook nadrukkelijk op volgen.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ja wij zijn een beetje verbaasd ook over dit amendement en ik moet u zeggen: wij zijn het vanavond eens met de heer Wit, dat komt niet zoveel voor, maar wat hij ... ja, ik ben het helemaal met hem eens wat hij daarover zegt. En dit amendement, wat wij hier doen met dit amendement, wij gaan op de stoel zitten en we gaan ons bemoeien met de uitvoering. En dat is aan RTVI, dat is niet aan ons. Daarom zullen wij dit amendement absoluut niet steunen. En wij hebben ons al eerder kritisch uitgelaten over die 60.000 euro. Wij vinden dat hier funderingsherstel nodig is, dat is een bekend woord in Zaanstad. Het fundament van de organisatie is gewoon niet goed en om nou alleen maar, en de heer Pietersma zegt dan: joh, geef die 60.000 euro dan komt die organisatie wel ... dat komt dan wel goed. Nee laten we nou eerst die organisatie eens goed op touw zetten. Want nog steeds spreek ik in ieder geval vrijwilligers die erg ontevreden zijn over de organisatie, over het bestuur. Het is in onze mening nog steeds een duiventil, mensen lopen in en uit, lopen weg, zijn boos. Dus het fundament dat is niet goed, dat zal eerst opgepakt moeten worden voordat we hier op dit moment inhoudelijk gaan discussiëren over een amendement en over de bedrijfsvoering. Nogmaals, dat is aan RTVI en niet aan deze raad.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank u, voorzitter. Ik snap de punten, maar waar wij met name ook naar kijken is: als wij aan het eind van het jaar hier verder moeten kijken: 'gaan we structureel subsidie geven of niet?', dan willen we wel duidelijke prestatieafspraken hebben. Dus dat is de reden dat wij hem wel zullen steunen en juist ook mede ingediend hebben.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Wij hebben net zoals velen in de raad grote zorgen over het functioneren van RTVI en de voorwaarden waarop het extra geld beschikbaar gesteld zou moeten worden. Vandaar dat we het amendement wel mede indienen zodat er beter gemonitord kan worden wat er allemaal wel en niet gebeurt.

De voorzitter: Wie verder nog over RTVI Zaanstreek? Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank, voorzitter. Ja, het verhaal wat DZ had dat sprak mij wel aan. Als je een bedrijf runt, want dat doe je evengoed, dan moet je dat gewoon goed op orde hebben. Er gaat nu al meer dan een ton subsidie naar toe en we kunnen natuurlijk ook prestatieafspraken maken over hetgeen wat ze daarmee kunnen, om te kijken of ze die organisatie inderdaad goed op orde kunnen krijgen. En dat kan ook een wat kortere periode zijn misschien, maar ik denk dat als je die basis neemt ... en dat hoor ik nu ook en dat merken we aan stukken die inconsequent zijn, er hapert gewoon nog iets. En dat is jammer, want dat willen we wel zien verbeteren. Maar ga daar dan eerst aan werken en vervolgens pas uitbreiden. Je gaat ook niet eerst uitbreiden en andere dingen doen als je je basis niet op orde hebt. Ik denk dat dat de kernboodschap moet zijn hier met zijn allen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan: Ja, voorzitter, ik ben toch wel engszins verbaasd over de mening van de raad. En dat ze zeggen dat dit een goed plan is en dat er prestatieafspraken moeten komen. Voor degenen die het niet weten, onze partij samen met Democratisch Zaanstad, voormalig nog met de heer Molenaar, roepen al vanaf 2010 – 2010 dat is acht jaar – dat er verbetering moet komen. En elke keer dat er een subsidieverlening komt en wij het aangekaart hebben, werd er gezegd: ja ze moeten hun gedrag gaan verbeteren. Dat doen we al acht jaar. En na acht jaar is het nog steeds een zootje. De luisterdichtheid volgens de cijfers van RTVI zijn 1%. Tv, waar we naar kunnen kijken dat iemand met een webcam de hele tijd door de Zaanstreek aan het rijden is, is 2%. Het is verdrietig, we gaan er heel veel geld insteken. Ik heb geteld, we hebben er nu al meer dan 0,5 miljoen inzitten. En als je gisterenavond hier kijkt waar een Zaanse zieken- en bejaardenomroep toe in staat is, met minimale middelen, met een berg apparatuur die ze neerzetten zonder subsidie, dan denk ik dat we dit niet nog een keer een jaar moeten gaan doen. Want hoe lang willen we dit gaan doen? Als je kijkt naar het plan, dat is uit 2015. Er wordt gezegd: dankzij de werking van sociale media is het aantal mensen dat wordt bereikt met berichten groter dan het aantal volgers. En dan zeggen: het ligt boven de negenhonderd mensen. Ze hebben in het onderzoek van 2017 de sociale media buiten beschouwing gelaten omdat dat helemaal nihil is. En ik zie dat de heer Wit staat te springen om te interrumperen en dat gun ik hem hoor.

De voorzitter: Nee, maakt u eerst uw zin af.

De heer Van der Laan: Nou, ik heb nog meer.

De voorzitter: Ga maar door.

De heer Van der Laan: Voorzitter, het is een rapport, zoals ik al zei, uit 2015. Er is begonnen in dit rapport om te vertellen wat ze in 2016 gingen doen. En alles wat hier in staat wat ze hebben verteld dat ze zouden gaan doen, met bijna 100.000 euro per jaar, hebben ze niet gerealiseerd. Denkt u dat ze dat met die 60.000 euro gaan doen? Nee, ik heb bij die 60.000 euro al gezegd: daar moeten we de 170.000 euro mee halen om te zorgen dat die exploitatie voor het cultuurcluster wordt dichtgetimmerd.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, kijk, we zijn het waarschijnlijk allemaal eens dat het eigenlijk wel beter moet. Maar ik hoor u wel zeggen wat niet moet, maar ik hoor u niet zeggen wat dan wel de manier is om te verbeteren. Wat stelt u voor, in plaats van 60.000 euro om dingen te herstellen? Wat stelt u voor?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan: Voorzitter, dat is het altijd met de heer Wit, dan komt hij en dan zegt hij: Wat ga je nou ...? Wat wil je ...? Ik wil dat je dit zegt. Als je me nou gewoon uit laat praten dan ga ik je dat vertellen wat ik wil, echt hoor.

De voorzitter: Wel korte punten graag.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, er wordt gerefereerd naar wat er in 2015 gebeurde en ondertussen is ook het medialandschap veranderd. We zien dat ze willen investeren in DAB, digital audio broadcasting. Dat is een kapitaal, dat is niet normaal. Maar weet u, voor 2023 is dat er niet. Dus waarom gaan wij daar geld aan geven? Dat is zonde, moeten we niet willen. 2023 is het er niet, hebben ze die 60.000 euro echt niet voor nodig. In 2016/2017 zouden ze het aanbod verbreden, ook hun organisatie verbreden. Is niet gelukt, ze

hebben elkaar de tent uitgevchten. De medewerkers lopen weg, er is geen app waarover gesproken wordt. Er zou een app komen, het zou allemaal goed te volgen zijn. De luistercijfers zouden omhoog en dat wordt al acht jaar geroepen en dat gebeurt al acht jaar niet. En wij denken ...

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u. Ja, ik hoorde de heer Van der Laan net mijn amendement eigenlijk afwijzen omdat het zo de details ingaat. En ik hoor nu de heer Van der Laan eigenlijk dezelfde details, hoor ik noemen. Hè, die app die staat in ons amendement en nog meer dingen die erin staan. Dus ja, ik vraag mij af waarom u wel op de details mag ingaan en ons amendement niet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, volgens mij word ik helemaal gek. Ik heb helemaal nog niks over uw amendement gezegd hoor. Ik weet niet in welke vergadering u zit, ik heb echt nog niks over uw amendement gezegd. En u kan het terugkijken want het wordt opgenomen, dus ...

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Nou, dan mijn welgemeende excuses. Ja, er zijn zoveel partijen, soms haal ik wel eens een partij door elkaar. Excuses.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nou, dat lijkt me bij onze partij toch redelijk stug. Voorzitter, we hebben nu het ene bestuur na het andere gehad wat er een zootje van maakt. We krijgen hier een aantal cijfers voor ons waarin gezegd wordt dat er ook geïnvesteerd moet worden in nieuwe apparatuur. In die begroting staat die nieuwe apparatuur niet vermeld. En ik wil u ook nog wijzen dat ze ook niet nodig hebben om te gaan verhuizen want daar hebben ze het geld ook niet voor nodig, want een van de medewerkers zei: tijdens de uitzending van RTVNH, waar iedereen bij was en dat heet volgens mij de Peiling, en u kunt hem terugkijken op 26 minuten zegt hij dat: wij kunnen radio maken uit een schuur. Het hoeft helemaal niet, we hoeven niet te verhuizen. Dus die huisvestingskosten van bijna 20.000 euro tot 30.000 euro kunnen er ook af. Voorzitter, er moet een goed bestuur komen en dat bestuur dat is op dit moment niet capabel – dat is het al acht jaar niet – om te zorgen dat die omroep nu eens op het niveau komt waar we al acht jaar over praten. Al acht jaar vragen wij hier in die raad aan diezelfde omroep om te zorgen dat er een betere luisterdichtheid komt. Die is er niet, hij is afgenomen van 5% naar 1% in acht jaar. En dat is echt slordig. En er moet echt een nieuw bestuur komen. En we kunnen er nu 4 miljoen, 5 miljoen insteken, als ditzelfde bestuur daar blijft zitten, staan we hier volgend jaar weer en dan is het nog niet opgelost. Want met geld alleen los je het niet op, daar moet iets komen. En deze raad mag daar wat over vinden omdat de zendmachtiging waar ze overheen zenden, die is van deze gemeente. Dus wij mogen daar wat van vinden. En met de inhoud van de programma's mogen wij ons niet bemoeien. En dat wil ik ook niet, dat moeten ze zelf doen. Maar ik denk wel dat wij wat moeten gaan vertellen over het bestuur en niet over wat ze gaan doen. En dan kom ik op uw amendement, mijnheer Laport van GroenLinks, mijnheer Groen van LaportLinks ... (Gelach) Ik ben het met de andere mensen eens dat dat veel te veel gestuurd is op de inhoud. En die inhoud daar wil ik mij niet mee bemoeien als partij. Als u zegt: ik verander hem en we gaan sturen en we verwachten van dit bestuur dat er over een jaar net zo'n onderzoek ligt als in 2017 hebben gedaan met een luisterdichtheid van tussen 5% en 10%, dan zou ik zeggen: dan ga ik hem steunen. En dat het bestuur er alles aan moet doen, want ik zou niet prestatieafspraken maken over de

inhoud van de programma's, maar over de manier waarop het bestuur het doet. En ik zou deze wethouder het advies willen geven om terug te gaan naar deze omroep, nog zes dagen, om te regelen dat er duidelijke afspraken met het bestuur komen. En dat als ze dat niet doen dat we dan zeggen: dan is het afgelopen, dan gaan we het aanbesteden aan een andere partij. En dat is een goede oplossing, mijnheer Wit.

De voorzitter: De heer Wit heeft het woord.

De heer Wit CDA: Ja, dank u. Dus als ik goed geluisterd heb, dan zegt u: met geld alleen los je het niet op. Dus kennelijk is geld wel een middel om een deel op te lossen. En ik hoor u ook zeggen: eigenlijk is de oplossing er moet een nieuw bestuur komen. Dus dat, na acht jaar komt u met de oplossing: er moet een nieuw bestuur komen. En wie gaat er over het nieuwe bestuur? Dus geld alleen los je het niet op. Nou, dan kunt u ook voor dit voorstel stemmen, want kennelijk is het wel belangrijk geld.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik zeg al: ik roep dit al acht jaar. Ik weet niet wat u de afgelopen vier jaar hebt zitten luisteren, maar wel hopelijk toch naar wat ik heb ingebracht over RTVI al de keren met de begroting. Dus dat is dan ook niet echt aangekomen, dus dat ga ik nog een keer doen. Ik heb al acht jaar geroepen dat dit bestuur dat er zit, en het bestuur zit er al een hele tijd, het niet capabel genoeg is om deze tent te runnen. En daar hebben we wel wat over te zeggen. En met geld alleen ... en dat heb ik al vaker gezegd, als we een omroep hebben die kwaliteit levert, die tv kan maken zelfstandig – dat kunnen ze niet, ze kunnen geen zelfstandig tv maken –, die goed radio kunnen maken waar goed naar geluisterd wordt, dan is onze partij zelfs bereid om er meer geld in te steken omdat je het dan nodig hebt. Maar op deze manier is het zonde van het geld. We hebben er nu 0,5 miljoen in gegooid, we hebben het gewoon in de Zaan gedonderd en er is niets mee gebeurd.

De voorzitter: Goed. Volgens mij hebben we alle ... Oh, de heer De Vries springt nog op. Die heeft als laatste het woord en dan geef ik het woord aan de wethouder.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, inderdaad zijn er al heel wat jaren zorgen over aanvankelijk Zaanradio en nu RTVI. In het Zaanstad Beraad hebben we gezegd dat het eigenlijk wel ongeveer zo de allerlaatste keer is om echt goede harde afspraken met hen te maken. En we zullen streng doch rechtvaardig luisteren en kijken naar de prestaties. Uit luister- en kijkonderzoek zal natuurlijk blijken of de gelden uiteindelijk goed besteed zijn. En vooralsnog heeft onze fractie vertrouwen in de nieuwe medewerkers, in de nieuwe bestuurders. En we vinden het amendement wat voorligt wel heel erg detaillistisch. Je zou het haast wel betuttelend kunnen noemen. En misschien moeten we straks nog even schorsen, maar het lijkt erop dat wij dat niet zullen steunen.

De voorzitter: Wethouder Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Dank u wel. Het raadsvoorstel dat hier nu voorligt is een uitwerking van, wat ik eerder al zei, het ordevoorstel van het amendement P bij de begroting, waarin u ons opdroeg als college om te gaan bepalen hoe die 60.000 euro eenmalig aan Zaanradio ... onder welke voorwaarden die verleend zou kunnen worden. Dit is het voorstel wat er nu ligt. Wij voeren uit wat door acht fracties in november 2018 ingediend is. En dat zijn de fracties van de – ik heb het toch nog maar even opgezocht – VVD, GroenLinks, Democratisch Zaanstad, Partij voor de Ouderen en Veiligheid, SP, Zaanstad voor Iedereen, ROSA en de Zaanse Inwoners Partij. Dus wij zijn daar mee aan de slag gegaan en we zijn gekomen tot een aantal

prestatieafspraken die hier nu voorliggen en waar ook weer twee amendementen op ingediend zijn.

Ik hoorde een aantal positieve, een aantal kritische en een aantal negatieve geluiden. Wat ons opgevallen is, is dat allereerst de zorgen hebben wij ook en die voelen wij ook als college, dat heb ik ook in het Zaanstad Beraad heel duidelijk aangegeven. Tegelijkertijd, er is een verandering in de redactiebezetting, er is van alles afgesproken, er komen prestatieafspraken, die kunnen al dan niet aangescherpt worden, daar zal ik straks ook nog op ingaan. Er is potentie, er is ambitie, er is een nieuwe hoofdredacteur aangetrokken. Dus wat het college betreft, ondanks onze zorgen, zeggen we: laten we dit nu wel doen omdat we het op deze manier ook goed kunnen monitoren.

Ik wil wel wat zeggen over de beide amendementen. Het amendement van GroenLinks en anderen: ik begrijp een aantal punten, ik zal ook het een en ander langslopen. Wat ingewikkeld is, is enerzijds grijpt het in in de bedrijfsvoering – voor een deel en een ander deel weer niet –, maar het zijn hele harde eisen. En ik zou toch willen zeggen: benoem het als streven. Want we hebben het niet over een professionele organisatie, we hebben het hier over een organisatie die voor een groot deel draait op vrijwilligers. En als politieke partij is het ook bekend dat je werkt met vrijwilligers, je werkt met de vrijwilligers die flyeren op straat en hetzelfde voor vrijwilligers van Zaanradio, je kan ze niet aansturen als professionals, je kan ze ook niet aansturen als werknemers want dan zeggen ze: nou, de groeten, we doen het niet meer. Dus het is een kwestie van sympathie kweken, zorgen dat je goede voorwaarden hebt waaronder mensen zich aan je willen binden. Dus wat dat betreft vinden wij de eisen lastig en willen we het liever hebben over streven. En dan ook bijvoorbeeld de naamsbekendheid van Zaanradio groeit naar 60%. Ja, als je dat al kan meten en het is 59%, wat dan? Dus een aantal van die punten vinden wij wel heel ingewikkeld. En dat geldt dus bijvoorbeeld voor bij alle maatschappelijk relevante evenementen aanwezig zijn. Als er op dat moment geen vrijwilligers zijn dan heb je kans dat ... nou ja, dan kan je het niet verslaan en als er wel vrijwilligers zijn dan zullen ze er zeker zijn. Wat betreft het tweede punt: het bestuur werkt aan een stabiele situatie wat betreft vast personeel en vrijwilligers. Er is op dit moment ook bezig met een uitbreiding, er is ook bezig met een uitbreiding van het bestuur met één bestuurslid. Er wordt als prestatieafpraak genoemd: er worden jaarlijks stageplaatsen aangeboden aan studenten. Dat gebeurt al. Jaarlijks worden via de HvH zes tot acht stageplaatsen aangeboden. Het luisteronderzoek daar wordt ook al aan gewerkt. Die naamsbekendheid heb ik net gezegd. Een app voor de smartphone, ik heb hem net eventjes erbij gepakt, die is er al, die is ook actueel. Het laatste politieke nieuws is het vertrek van wethouder Dennis Straat zag ik zojuist. Dus op zich is het geen bevroren app, dus het is gewoon eentje die actueel is. En hij heet: RTV Zaanstreek. Dus u kunt hem zo downloaden in de App Store. Dan hebben we ...

De voorzitter: We maken eerst even het verhaal van de wethouder af, want we hebben een drukke agenda en ik wil graag wat korte debatten houden vanavond.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): De digitale media wordt al geactualiseerd, behalve dan een Twitteraccount dat gehackt is. Het aantal volgers, minimaal vijfduizend. Ja, nogmaals, dat heeft ook weer te maken met vrijwilligers. Dat is lastig om dat zo heel hard te stellen. Nou ja, goed, zo zitten er wat haken en ogen aan, maar op zich is het amendement sympathiek behalve dan dat je ze niet keihard erop kan afrekenen, dus ik zou ook willen zeggen: maak er in plaats van eisen dan een streven van.

En dan het amendement van Democratisch Zaanstad en de Partij voor de Ouderen en Veiligheid. Ja, zoals eerder al gezegd: technisch zou het kunnen, maar wij voeren uit wat u heeft aangenomen in november, dat amendement P. En de raad heeft ook wel de plicht aan de gesubsidieerde organisatie om de organisatie serieus te nemen en ze de kans te geven om zich te bewijzen, want dat is ook wat u ons gevraagd heeft om te doen. En die toets om het extra geld heeft al plaatsgevonden. En wat dat betreft vind ik ook, als u deze

stappen tot nu toe genomen heeft vanaf de begroting tot nu, dat op enig moment Zaanradio of RTV Zaanstreek toch een bepaalde mate van rechtszekerheid zou kunnen rekenen.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben echt een beetje verbijsterd. Ik hoor de wethouder zeggen" ze zijn ermee bezig, het is in proces, ja het zijn vrijwilligers, het is allemaal een beetje moeilijk. Ik zei: ik heb één vraag aan de wethouder. Op basis waarvan heeft u vertrouwen – dat heb ik namelijk niet gehoord, u zaait bij mij meer twijfels dan vertrouwen – dat u het een goed plan vindt om die 60.000 euro hiervoor uit te geven? Ik hoor alleen maar twijfels, moeilijk, er is wel net een nieuw bestuurslid toegetreden, maar dat zijn allemaal vraagtekens, allemaal zaken die mij tot twijfelen brengen. En waarschijnlijk u ook, want u zegt niets concreets.

De voorzitter: Wethouder Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, ik heb juist gezegd dat wij als college zorgen hadden over de organisatie, maar dat wij niet treden in de bedrijfsvoering en dat we hebben afgesproken – we hadden eerst voorgesteld als college om 60.000 euro structureel toe te kennen. Dat heeft u als raad geamendeerd dat dat eenmalig 60.000 euro zou zijn als er sprake was van prestatieafspraken. Daarvan hebben wij gezegd, of heb ik gezegd in het Zaanstad Beraad: kijk nou uit dat je niet te veel in de bedrijfsvoering gaat, we moeten ook die organisatie een aantal prestatieafspraken opleggen. Dat ligt voor, daar hebben wij wel vertrouwen in en u wilt dat aanscherpen. Daarvan heb ik gezegd: dat kan, mits je dat niet als harde eis op tafel legt maar als streven, dan kunnen wij daar mee leven.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ik heb ook gezegd dat bedrijfsvoering, dat we niet het bedrijf moeten gaan voeren. Dat is ook een uitspraak die ik zelf zojuist tegen u heb gedaan. Maar mijn punt is: ik begrijp niet dat u vertrouwen heeft in een organisatie die gewoon nog tot vandaag aan de dag niet heeft bewezen om een solide organisatie te zijn en om op een professionele manier dit aan te sturen. Je gaat toch niet geld pompen in een organisatie waar heel veel twijfel over is?

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ik kan wel weer gaan herhalen. Het is geen professionele organisatie, dus je kan ze ook niet als professionals als behandelen. Ze hebben wel een zendmachtiging en het voorstel is nou juist om de 60.000 euro extra subsidie te geven om te zorgen dat ze wel die slag kunnen maken die ze heel hard nodig hebben. En je ziet die ambitie en je ziet ook de potentie die er nu in zit. Ze hebben een nieuwe hoofdredacteur die bijvoorbeeld volgende week samen met twee anderen met De Orkaan en met het Noord-Hollands Dagblad een slotdebat gaan organiseren. Dus er zit echt zeker progressie in en dat kan alleen maar beter worden als ze die prestatieafspraken hebben die ze ook wel een beetje stuurt en dankzij die 60.000 euro extra subsidie. Meer kan ik er niet van maken en we zijn het niet eens, dat is ook wel duidelijk.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dat lijkt me duidelijk, wethouder. Maar ik ben een beetje verbaasd; er is toch een hoofdredacteur aangenomen? Dat is toch een professional. Mag ik dan die organisatie aanspreken op hun

professionaliteit? U zegt: het zijn vrijwilligers. Volgens mij staat hier een hoofdredacteur op de payroll van Zaanradio of niet?

De voorzitter: Wethouder Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ik heb net al gezegd: er is één betaalde hoofdredacteur en die staat op de payroll en die moet aantal vrijwilligers aansturen. Dat zijn er nu honderd, het zijn er ook nog een aantal van de ZZBO en er zijn er vijftig die doen het echt heel actief en andere vijftig wat meer op de achtergrond. En dat zijn niet de professionals, dat zijn de vrijwilligers en de stagiairs.

De voorzitter: Beste mensen, we gaan het debat afronden. Dus nog twee korte opmerkingen van de heer Van der Laan en de heer Kat. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nou, voorzitter, ik wil gewoon een vraag stellen aan de wethouder en als daar nog wat uitkomt wil ik dat ook graag stellen, want ik vind het nog wel wat ... we praten wel over veel geld en dat wil ik niet afraffelen. Mevrouw Munnikendam, 1% luisterdichtheid en al tien jaar geen enkele progressie. Ik heb met de begroting aan u gevraagd of u de cijfers wilde geven van het luisteronderzoek, heeft u niet gegeven. Nu komen ze ineens boven water. Ik ben heel benieuwd hoe het kan dat u dat niet weet, ik heb u er namelijk ook nog op aangesproken. En buiten dat zou ik het heel prettig vinden als u mij uitlegt waarom u als college akkoord gaat met een plan wat is gebaseerd op 2016, 2017 en 2018. Het is namelijk niet actueel. En nu kunt u wel verwijzen naar het amendement wat is aangenomen, dat er een plan moet komen. Dat betekent dat er een plan moet komen wat actueel is en daar had gewoon 2018, 2019 en 2020 of iets verder in moeten staan en niet dit. Dit geeft geen enkel vertrouwen. Hoe kan het dat u daarmee akkoord gaat? Want wat ik tegen u zei over die app heb ik niet verzonnen, dat staat in het begin van het plan. Er staat namelijk aan de achterkant dat ze van plan zijn om dat in 2017-2018 te gaan ontwikkelen. En ik heb dat uit het plan gehaald, staat er gewoon in. En dat u dat niet weet, betekent dat u hem niet gelezen heeft. En dat vind ik kwalijk. Hoe kan het dat u op basis van dit plan 60.000 euro gaat toegeven en hoe kan het dat u niet weet dat er actuele cijfers zijn en dat u die mij niet heeft verstrekt? Dat vind ik zorgelijk.

De voorzitter: Mijnheer Kat, ook nog aanvullende vragen?

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank, voorzitter. Ja, ik had een aanvullende vraag en het is helemaal waar wat de wethouder zegt; het is in principe geen professionele organisatie, het grootste aantal zijn vrijwilligers, dat is wel zo, dus dat moeten we wel in ons achterhoofd houden. Maar mijn vraag is eigenlijk over het amendement, staat die 60.000 euro te bevroren. Wat betekent dat voor de wethouder? Betekent dat dat we het een jaartje laten staan en dat we dan kijken hoe het er voorstaat en dat we alsnog dat gaan toekennen? En de amendementindieners, misschien kunnen die ook uitleggen wat ze dan daarmee bedoelen.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Naar de heer Van der Laan toe: dat beleidsplan waar u aan refereert heb ik natuurlijk wel gelezen en op basis daarvan zijn de prestatieafspraken gemaakt. Die prestatieafspraken hebben wij beoordeeld en in orde bevonden. Als er een amendement ingediend werd waarbij die scherper aangesteld worden dan gaan we kijken hoe we dat kunnen uitvoeren, met de haken en ogen die ik net noemde. Een richting de heer Kat: ik ben heel even uw vraag kwijt. Oh ja, bevroren, dat gaat weer over dat andere amendement. Ja, dat betekent gewoon dat u het amendement P wat u in november heeft aangenomen niet meer wilt uitvoeren voorlopig. Dus daarmee ondergraaft u uw eigen amendement lijkt mij.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, misschien wil de wethouder toch nog even antwoord geven waarom het kan dat zij die cijfers niet kent en dat het ook niet naar boven is gekomen, dat wij ze niet hebben gekregen.

De voorzitter: Wethouder Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, als ik iets niet ken dan ken ik iets niet. Ik bedoel, daar kan ik verder niets op antwoorden nu.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, daar kan ik wel wat op zeggen, want dat vind ik echt kwalijk van de stichting, van de omroep. Die moet u voorzien in de goede informatie en als ze dat niet doen dan worden ze een niet echt betrouwbare partij. En op basis daarvan gaat u 60.000 euro uitgeven? Ik vind het kwalijk dat u als wethouder, ik heb u er ook zelfs nog op aangesproken dat het er is hè. Gezegd: er zijn actuele documenten. U heeft er niets mee gedaan. Dat vind ik echt kwalijk en op basis daarvan, van de plannen 2015, gaan wij 60.000 euro toekennen. Nou, voorzitter, ik denk dat ik toch even na wil denken of ik niet nog een andere motie in wil dienen.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ik heb daarstraks in mijn bijdrage gezegd dat RTVI, voorheen Zaanradio, al jaren een zorgenkindje is geweest. In december is dat geëscaleerd, er is een nieuwe medewerker aangenomen, vaste medewerker staat op de payroll. De persoon is een maand of drie bezig. Ik bedoel, laten we die persoon nou de kans geven, laten we die de ruimte geven, laten we die vertrouwen geven om er iets moois van te maken en laten we die niet nu op deze manier proberen weg te zetten in een hoek. Ik vind het jammer dat het gebeurt en dat wou ik even kwijt.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, het antwoord van de wethouder was mij niet helemaal duidelijk net. Wordt dat geld nou gereserveerd, blijft het dus bestaan voor de RTVI of gaat het terug naar de algemene middelen en kunnen we er iets anders mee doen?

De voorzitter: Wethouder Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, dit is de laatste raad van deze raad, dus iedere volgende raad kan er weer wat anders mee doen. Ik bedoel als ze hem bevriezen dan blijft die voorlopig binnen deze begroting van 2018. Ik bedoel, dan verlengt u amendement P. Dus technisch kan het en dan blijft hij gewoon wel beschikbaar, alleen kan het ook wel zo zijn dat de volgende raad er weer iets anders mee doet. Dus nogmaals technisch kan het. Ee richting de heer Van der Laan. Ik heb er drie keer niks opgezegd, maar u heeft drie keer herhaald dat u mij heeft aangesproken op het feit dat u informatie had en dat u zei – en dan ga ik het nu ook in het openbaar zeggen –: ik ga u bellen. U heeft mij niet gebeld, dus ja wat moet ik er dan mee?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik heb twee keer geprobeerd te bellen met de wethouder. En geen antwoord gekregen en na twee keer geef ik het op.

De voorzitter: Wethouder Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, nu krijgen we welles-nietes en daar houd ik niet van.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, wij geven niet zo snel op, voorzitter. Wij willen ons amendement iets aanpassen en we hebben al overleg gehad met de andere mede-indieners. Het wordt als volgt: behalve de al in het raadsvoorstel genoemde prestatieafspraken ook de volgende afspraken als minimaal streven op te nemen in de uitvoeringsovereenkomst. Dus 'als minimaal streven' voegen wij toe.

De voorzitter: Dan hebben wij volgens mij de argumenten gewisseld. Ik zie niemand bij de microfoon staan. Dat betekent dat wij over kunnen gaan tot stemming. Brengen wij in stemming, de heer Pietersma steekt zijn vinger op en die wil het woord. De heer Pietersma heeft het woord.

De heer Pietersma (PvdA): Misschien is mijn Nederlands niet zo goed, maar als je zegt: als minimaal streven, dan moet je volgens mij meer halen als wat er in staat toch? Dus ik weet niet of de heer Laport dat bedoelt of maakt hij de eisen nog scherper dan ze nu al in het amendement staan?

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Nou ja, wij wilden voor de snelheid gaan, maar misschien moeten we anders toch even schorsen om het goed aan te passen. En volgens mij hebben we daar maar twee minuten voor nodig.

De voorzitter: Schorsen twee minuten is het voorstel.

De heer Van der Laan (POV): Als het kan vijf minuten, voorzitter, ik wil echt even overleggen ook nog met de indienende partijen van ons amendement en ik wil even met de fractie overleggen hoe we gaan stemmen.

De voorzitter: Vijf minuten schorsing. Bent u om 20.07 uur weer terug.

Schorsing

De voorzitter: Vijf minuten schorsing zijn voorbij. Degene die om schorsing had gevraagd, waren twee mensen, te weten de heer Laport had om schorsing gevraagd en de heer Van der Laan. U kunt u het woord hernemen. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ja, we houden het nog eenvoudiger. Het woordje 'afspraken' veranderen we in 'intenties'. Dus het wordt: 'aan beslispoint 2 toe te voegen en behalve de al in het raadsvoorstel genoemde prestatieafspraken ook de volgende intenties op te nemen in de uitvoeringsovereenkomst'. Wij vinden hem mooi.

De voorzitter: In het amendement wordt het woord 'afspraken' geschrapt en daarvoor in de plaats 'intenties'. Duidelijk voor iedereen? Goed. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Wat ons betreft kunnen we gewoon stemmen hoor.

De voorzitter: Mooi. Dan gaan we nu over tot stemming van amendement Prestatieafspraken RTVI Zaanstreek. Wie is daar tegen? De heer Groothuismink heeft een stemverklaring.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Mevrouw ...

De voorzitter: Mevrouw?

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Groothuismink ben ik.

De voorzitter: Sorry, mevrouw Groothuismink, excuus.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Het amendement is nogal ingrijpend veranderd, dus ik wil wel even weten of de wethouder dan met die strekking dan kan leven.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Nou, ik zal het amendement niet aanraden, ik laat het echt aan u om het op die manier te doen. Het enige wat ik kan zeggen, is dat het amendement zoals die er was, dat dat eigenlijk onuitvoerbaar was en deze extra prestatieafspraken dat is echt een afweging die u als raad zou moeten maken.

De voorzitter: Breng ik amendement Prestatieafspraken RTVI Zaanstreek gewijzigd in stemming. Wie is er tegen? Dat zijn de partijen ROSA, Zaanstad voor Iedereen, DZ, Volkstem, D66 min 1, oh heel D66 en de POV. 16 tegen, daarmee is die aangenomen.

Dan hebben wij het amendement van RTVI Zaanstreek van DZ, POV. Wie is daar voor? Voor zijn Zaanstad voor Iedereen, DZ en POV. En daarmee is het amendement verworpen.

Dan zijn we bij het voorstel zelf, het geamendeerde voorstel. Wie is daar tegen? Tegen: Zaanstad voor Iedereen, DZ en POV. En daarmee is het voorstel aanvaard.

b. Zienswijze over Jaarrekening 2017 en Globale begroting 2019 van de Metropoolregio Amsterdam

De voorzitter: Dan zijn we nu bij de Metropoolregio Amsterdam. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Mathkor heeft het woord.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Collega's, er ligt een motie voor u die niet direct over de begroting of over de jaarrekening gaat, maar over de betrokkenheid van de raden, en in dit geval specifiek onze raad, bij de MRA-agenda. Er is het afgelopen jaar veel gebeurd. Er is losgekoppeld van de vervoerregio waar eerst met de stadsregio waar hoorden daar de onderwerpen ruimte, economie, wonen onder. Dat zit nu allemaal in de MRA. We krijgen af en toe daar zeker zoals nu de begroting, maar er is nog veel dat ver van ons af staat. Er is ook best een ingewikkelde structuur met regiegroepen, agendacommissies. En wij vinden dat eigenlijk de conclusie van de eindrapportage van de commissie Bestuurlijke Toekomst overgenomen moet worden. Dat er wat betreft de MRA uit ons midden twee ambassadeurs, vertegenwoordigers moeten worden aangewezen die stukken kunnen begeleiden, voorbereiden. Want nu krijgen we alleen maar aan het eind de stukken, het zou ook fijn zijn als we daar eerder wat over te zeggen hadden, zoals bijvoorbeeld over het punt wonen. En wat dat betreft zullen wij de motie van de PvdA steunen.

Maar nu over de aanwijzing van ambassadeurs. En jullie zullen zeggen: waarom moet dat nu, waarom laten we dat niet over aan de nieuwe raad? Ja, maar dat klinkt logisch, maar in deze periode is er heel veel gebeurd, nieuwe raadsleden zullen – en ik onderschat helemaal niet hun kundigheid – maar het zal even duren voordat

ze hierin ingewerkt zijn, zij hebben ook die geschiedenis niet meegemaakt van de laatste tijd. Daarom vinden wij het verstandig om nu die motie in te dienen. Dat heeft als extra voordeel dat als er inderdaad ambassadeurs worden aangewezen, dat dat meegenomen kan worden in de hele serie voor de nieuwe raad van raden, de agendacommissies, werkgeverscommissies et cetera. Dan heb je ook een volledig overzicht, nou ja: 'wie kan wat doen?' enzovoorts. Dat is punt 1. Ik weet ook dat de portefeuillehouder gezegd heeft: ja, maar die andere gemeentes in de MRA die zijn daar helemaal niet aan toe, dat ligt heel ver van hun bed om zoiets als een klankbordgroep in te stellen. Dat lijkt mij des te meer reden om daar wel aan te beginnen, want ergens moet je beginnen om ook alle raden daarbij te betrekken. Vandaar een uitleg van onze motie.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik ben absoluut voorstander van meer betrokkenheid van de raadsleden bij de MRA en ik neem gewoon aan dat dat ook in de volgende raadsperiode aan de orde komt. Wat mij betreft mag u erin, mevrouw Mathkor, als GroenLinks groot genoeg is en u in de raad komt. Dat gezegd hebbende, nog even over de motie over meer aandacht voor wonen bij begroting MRA. We hebben daar eerder al een punt over gemaakt. In de eerdere begrotingen van de metropoolregio zagen we al dat er veel geld ging naar economie, bijna 5 miljoen. En ik weet ook dat een deel daarvan extra bijdragen zijn van Amsterdam en Noord-Holland, maar 1,2 miljoen naar ruimte, waar dus ook gewoon een onderdeel van uitmaakt. En ik heb eerder de opmerking gemaakt: dat vind ik te weinig. Als MRA hebben wij de verantwoordelijkheid om ook binnen onze regio te kijken hoe we met elkaar die woningnood kunnen terugdringen en dus ook eigenlijk de woningbouwproductie kunnen bevorderen, dus ik verwacht ook veel meer van de metropoolregio en dat zou moeten blijken uit die globale begroting die is ingediend en ik neem daar nog ook in mee dat vorig jaar – het is een opstartjaar geweest – 1,1 miljoen over is gebleven omdat we bepaalde vacatures niet hebben kunnen invullen. Dus ons verzoek is om bij de brief, bij uw zienswijze toe te voegen dat wij absoluut een gezamenlijke visie willen voor meer inzet op de woningbouwopgave en dat zou dus misschien in de definitieve begroting al gezien moeten worden, ook met initiatieven. En u kunt wat ons betreft ook kijken hoe u eventueel die 1,1 miljoen of een deel daarvan zou kunnen inzetten om deze woningnood terug te dringen. En ik hoop dat mijn collega's deze oproep zullen gaan steunen.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Nou, dat zullen wij zeker niet gaan doen, voorzitter, omdat er namelijk bij beslispunt 2, tweede aandachtsstreepje, daar staat: 'door in de definitieve begroting meer geld en initiatieven op te nemen om de woningnood aan te pakken'. En dan denk ik: ja dat is een open deur, want daarmee zeg je dus niet welk bedrag er heen moet. En dat is voor ons een punt waarvan we zeggen: we erkennen gerust wel het feit dat u vraagt om meer aandacht voor de woningnood en dat je daar gezamenlijk in op moet trekken als metropoolregio, daar kan ik me ook nog wel wat bij voorstellen. Maar ik bedoel, wij hebben hier zelf ook een opgave hier als gemeente Zaanstad en nu zie ik dus ook niet het verband tussen enerzijds de investeringen die wij doen in een woningbouwopgave en anderzijds de rol die u de metropool dan weer toe gaat bedelen. Ik bedoel, ik snap niet wat de rol daar dan in is, behalve dan dat je misschien wat coördinerende afspraken met elkaar maakt. Ik stel eigenlijk twee vragen en dus ook graag twee antwoorden daarop.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is aan de orde geweest tijdens de commissievergadering. Ik bedoel, u bent met ons eens dat die woningnood groot is en dat we met elkaar wat moeten ondernemen. De reden waarom we hem nu indienen, want een van de opties was: ga de komende

jaar met elkaar na hoe je als MRA, welke initiatieven je kan ontplooiën om het vlot te trekken. Misschien moeten er extra onderzoeken komen, misschien moet er inderdaad meer regie komen. Ik heb het voorbeeld genoemd van BKZ-woningen, zou de regio daar iets aan kunnen doen? Nou, dat wordt misschien wat ingewikkeld. Je kan nu geen geld reserveren. Toen heeft deze wethouder gezegd: ik heb liever dat u hem nu indient, want dan kunnen we hem bespreken binnen de metropoolregio en met elkaar nagaan wat nodig is zodat we dat in de definitieve begroting nu al kunnen opnemen. Want als we jaar gaan wachten of twee jaar gaan wachten, is het ook te laat. Dit is een oproep aan de regio: ga met elkaar in gesprek, kijk wat we nog kunnen doen. Maar ik kan nu geen bedragen aangeven omdat we ook afhankelijk zijn van die externe bedragen van Amsterdam en Noord-Holland. Dus je zult het in gezamenlijkheid moeten doen. Maar die oproep moet komen.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Het is toch wel een vreemde oproep die mevrouw Mutluer doet richting de wethouder: ga met elkaar in gesprek. Ja, ik bedoel als hij daar in die metropoolregio zit de wethouder en hij doet zijn mond niet open dan is het ook niet goed. Ik bedoel en iedereen erkent wel het belang van dat er woningnood is hier in de metropool. Maar ik heb nog steeds geen antwoord gehad op de vraag: hoeveel geld wilt u dan in de definitieve begroting over 2019 opnemen?

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Dan ga ik in herhaling: dat kan ik natuurlijk nu niet bepalen. Dat is afhankelijk van die initiatieven. Dan stel ik een vraag terug. U vindt het net zo'n groot probleem als wij. Wilt u niet dat de MRA hier meer inzet op pleegt? Wat zou u dan wel willen? Ik bedoel, ik vind het vreemd dat u hier tegen bent, terwijl u met mij wilde optrekken om het woonproblematiek op te lossen. Dus wat zou u willen?

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Nou, ik ga in ieder geval niet een MRA optuigen die zo groot wordt zodat die straks op de stadsregio gaat lijken en daar heb ik ook al eerder duidelijk gemaakt dat je met elkaar gaat overleggen, dat je met elkaar praat over: hoeveel sociale woningen gaan we in de metropoolregio bouwen? Dat is allemaal prima, maar dan zeg ik: dat zijn taken die je als gemeentes met elkaar afspreekt, maar je gaat individueel, en zo doen we dat nu ook, individueel heb je een woningbouwopgave die je als gemeente gaat uitvoeren. En ik zie niet waarom er extra geld moet naar die begroting 2019 van de MRA als de wethouder gewoon goede afspraken kan gaan maken – en volgens mij zijn die al gemaakt – over de woningbouwopgave die diverse gemeentes in de regio Amsterdam met elkaar hebben afgesproken.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Ik denk dat ik een misverstand moet wegnemen. Het gaat niet om het extra geld wat naar MRA moet, maar om verschuivingen binnen de begroting wat eventueel kan en de inzet van de 1,1 miljoen. Als dat niet zo er staat, dan wil ik hem best veranderen ...

De heer Pauw (ROSA): Dat staat er niet.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Maar zo zou je hem moeten interpreteren. Dat is dan mijn toelichting op deze motie. Het kan zijn een verschuiving van de begroting, maar kijk ook naar die 1,1 miljoen die nu over is van vorig jaar.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, ik heb het nu over die motie van de Partij van de Arbeid. Met de strekking ben ik het eens in grote lijnen, maar ik heb wel een paar kanttekeningen daarbij. Eerste is dat de gemeente inderdaad, zoals de heer Pauw zei, zelf over zijn woningbouwopgave gaat. En dat wij als Zaanstad flink op achterlopen bij onze uitvoering daarvan. Wij zitten op de helft van ons eigen streefgetal, terwijl in Amsterdam de opgave wel veel vaart heeft gekregen. Dus van ons is het dan niet zo'n krachtig signaal van ons uit. Dus we zouden wel eerst zelf dan een beter voorbeeld moeten gaan geven om het een beetje kracht bij te zetten. Daar ligt de eerste prioriteit, dat we het zelf beter gaan doen. Het tweede is die gezamenlijke visie. Die visie is natuurlijk 230.000 woningen bouwen. Wat ons betreft valt daar nog wel wat over te zeggen. Wij hadden liever de nadruk gelegd, een nadruk op betaalbare woningen. Want dat is de enige manier om woningnood aan te pakken. Mensen met een hele dikke portemonnee die vinden hun woning wel, die hebben keus genoeg. Dus de nadruk moet daarop liggen. Ik zou eigenlijk willen verzoeken aan de indiener om bij aandachtspuntje 1 daar achter te zetten: meer inzet te plegen op woningbouwopgave met de nadruk op betaalbare woningen. Dus misschien dat u dat er nog bij wilt zetten, dan zouden wij hem kunnen steunen.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, de bezorgdheid van mevrouw Mathkor over het functioneren van de MRA en over hoe het nieuws van de MRA naar Zaanstad komt en vice versa die is niet nieuw. Ze is er al een hele tijd mee bezig en wij waarderen haar tomeloze inzet op dit onderwerp zeer en zullen ook de Commissie voor Bestuurlijke Toekomst ondersteunen, dus in dat geval ook het voorstel van mevrouw Mathkor. En over twee jaar volgt in de MRA een evaluatie, dat is afgesproken. Dus het is niet zomaar dat als ze nu geïnstalleerd zijn dat ze straks vier jaar rücksichtslos doorgaan op hun eigen weg, maar over twee jaar wordt de zaak geëvalueerd of het allemaal functioneert en loopt zoals het zou moeten lopen. Dat zijn de afspraken voor zover mij bekend.

Dan de PvdA-motie. Eerlijk gezegd vind ik hem een tikkeltje wonderlijk en dat komt eigenlijk doordat de stadsregio, die is eigenlijk opgehouden te bestaan. Dat was een gemeenschappelijke regeling en daar mandateerde je aan, daar gaf je verantwoording van deze gemeente aan af als het ware. En dat is opgehouden te bestaan en daarmee hebben wij zeg maar ook de eigen woningbouw hebben wij weer als gemeente helemaal naar ons toe gekregen en daar zeggenschap over gekregen. Natuurlijk, de woningnood is hoog, daar heb ik al eerder dingen over gezegd, maar ik vind het wonderlijk als er eigenlijk iets ophoudt te bestaan en je krijgt de verantwoording zelf dat je die verantwoording als het ware weer terug wilt leggen naar een nieuw gremium wat MRA heet en wat eigenlijk geen enkele beslissingsbevoegdheid heeft, want al de plannen die de MRA maakt zullen terugkomen naar deze raad, want met de gemeenschappelijke regeling geef je echt verantwoording af als het ware over, en met de instelling van de MRA doe je dat niet. En de MRA moet dus hele goede plannen maken om ons als raad mee te krijgen.

De voorzitter: Het punt is duidelijk, mevrouw Mutluer wil reageren.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Het is niet helemaal correct wat u zegt. Dat is niet de bedoeling van deze motie. Je gaat helemaal geen verantwoordelijkheid terugleggen bij de MRA, die hebben wij nog steeds. Maar je hebt die

samenwerking nodig. En op moment dat de MRA bereid is om op toerismevlak initiatieven te ontplooien waar wij ook baat bij hebben, dan kunnen ze dat ook op wonenvlak doen. En dat is precies de intentie van deze motie: kijk hoe we gezamenlijk toch bepaalde initiatieven kunnen ontplooien om dingen vlot te trekken. Het gaat niet om mijn verantwoordelijkheid overdragen naar de metropoolregio.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ik begrijp de intentie van de motie, maar ik roep toch eigenlijk de PvdA op om de MRA eigenlijk zonder last de kans te geven om zich te ontwikkelen en met hun plannen te komen. Dus niet met een boodschap naar de MRA, of met een opdracht opzadelen, maar vanuit Zaanstad zou ik zeggen het vertrouwen in de MRA, het vertrouwen in datgene wat de wethouder altijd ons voorgespiegeld heeft hoe het zit met het afgeven van verantwoording en niet en laat ze zonder last starten en geef ze twee jaar de kans. Dan gaan we evalueren, dan kijken we hoe het vaandel er verder voorstaat, of we tevreden zijn of niet en of we bij willen sturen of niet.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, de PvdA wil met de motie een signaal geven ook aan de MRA. De motie is nu eigenlijk niet heel concreet, dus ik heb een suggestie om hem concreter te maken. Zaanstad heeft het hoogste percentage sociale huur in de MRA, gelijk met Amsterdam, maar het hoogst. Andere gemeenten laten ons de kolen uit het vuur halen wat dat betreft. Die zeggen gewoon: wij bouwen eigenlijk niks bij. Ik noem geen namen. Wat vindt u ervan als wij in uw brief die zienswijze toevoegen dat Zaanstad uiterst beperkt sociale huur toevoegt totdat alle MRA-gemeenten op hetzelfde percentage sociale huur zitten?

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Dan vraagt de heer Wit wel heel van me. Dan ben ik eigenlijk voorstander van dat er een landelijke regeling komt waarbij wij zeggen dat elke gemeente verplicht is om voor mijn part 20% standaard minimaal aan sociale huurwoningen te hebben. Daar hebben wij meer aan dan het voorstel wat u doet.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank u, voorzitter. Het voorstel van mevrouw Mathkor is natuurlijk een fantastisch voorstel. Wij hebben hier net gisteren een debat gehad met alle ondernemers in Zaanstad, daar is er ook over gesproken. En dat een stevige stem van Zaanstad belangrijk is ook in de MRA, dat kunnen we hiermee in ieder geval een stuk verstevigen. Het voorstel van mevrouw Mutluer daar had ik een vraag bij: hoeveel mensen denkt u in Zaanstad aan een huis te helpen met dit voorstel, want dan maken we het wat concreter?

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Ik heb daar geen antwoord op. Volgens mij moet ik ook niet de last van de hele MRA op mijn schouders nemen en nu al met allerlei voorstellen komen. Ik heb gewoon deze oproep gedaan, ik ben benieuwd wat de wethouder erover gaat zeggen. In mijn beleving was hij positief tijdens de commissie, dus ik hoor het graag.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder.

De heer Straat (wethouder): Ja, voorzitter, wat een genot dat het vanavond op mijn laatste raadsvergadering gaat over de regio, de regio en de regio. Dat doet mij genoeg en zoals u erover debatteert zijn wij ook echt de regio. Want ik denk dat het heel goed is dat we met elkaar spreken over, wat lang ook wat minder in alle raadzalen heeft gelegen en dat we het echt een keer hebben over begrotingen en jaarrekeningen, de lijnen die we daar uit willen zetten. Het is nog een beetje wennen, een beetje zoeken, maar ik vind het goed dat we op deze manier verder kijken hoe we dat verder op kunnen zetten.

Ik zal snel over de twee moties spreken. Volgens mij ... want wij hebben het er vrij uitgebreid in het Zaanstad Beraad over gehad. De reden dat ik er ook wel positief over was dat ik ook dan even rondkijk om te kijken: goh is er veel weerstand? Die heb ik toen niet gezien. Ik hoor nu wel wat meer debat, dus ik dacht: laten we kijken hoe we daar enige beweging aan kunnen geven. En mevrouw Mutluer, volgens mij wilt u vooral een politieke richting meegeven waarin u zegt – en daar kan het college zich echt wel in vinden – dat die woningbouwopgave die heel erg belangrijk is. Dat vindt volgens mij ook iedereen in de metropool. En in mijn formulering stelt u eigenlijk de vraag: bij een voorlopige begroting waar we het nu over hebben, kijk daar nou nog eens goed naar, zouden we niet wat extra inzet kunnen leveren binnen de MRA die effectief is voor dat samenwerkingsverband? En dat is een hele genuanceerde discussie, dus ik snap ook wel dat u niet meteen kan zeggen – ik heb het u ook wel een beetje voorgehouden: dat moet dan in plaats van 400.000 euro 800.000 euro worden. Maar ja, dan moet je er ook iets tegenoverstellen en dat heeft u nu niet en dat heb ik nu niet, maar dat zou je wel aan de metropoolregio kunnen vragen om daar nog eens over door te denken. Dus dat is op zichzelf wel denkbaar. Ik zet er wel tegenover dat er op zichzelf naast die 400.000 euro waar we het nu ongeveer over hebben in deze begroting, ook nog het nodige gebeurt bijvoorbeeld met een pool van medewerkers uit alle partners die kijken hoe ze bijvoorbeeld zo'n opgave met elkaar kunnen versterken. Dus dan heb je gewoon inzet van mensen die niet in deze begroting zit, maar gewoon in de begroting van de 36 partners van de metropoolregio, die samen toch proberen die beweging op gang te krijgen. Dus er gebeurt meer omheen voor de resultaten en het geld wat er nu in zit gaan vooral over daar waar het bestuurlijk overleg of de afstemming nodig is. Maar misschien is het denkbaar dat we daar nog wat krachtiger in kunnen zijn. Dat heb ik u horen zeggen. Nou, wij kunnen ons voorstellen dat we dat als college heel goed in de agendacommissie en vooral ook in de regiegroep aan de orde kunnen stellen. Ik zeg u heel eerlijk: ik verwacht overigens ook nog wel precies tegenovergestelde reacties. Er zijn ook wel geluiden in de metropoolregio die vinden dat die 1,1 miljoen die nu over is, gewoon terug moet. Dus ik bedoel, het is niet zomaar ... de wedstrijd is nog niet gespeeld. Maar vanuit dat perspectief konden wij ons wel vinden in uw voorstel en u laat ook zien dat u die regionale samenwerking belangrijk vindt.

De motie van GroenLinks. Ja, ik wil toch echt wel zeggen in mijn laatste raadsvergadering, mevrouw Mathkor, dat huren heeft u zich altijd hard voor gemaakt, dus ik kan u geen ongelijk geven om er nu voor te gaan. Het is volgens mij een punt wat uiteindelijk echt aan de raad is. Dus het enige wat ik u mee wil geven, is – en dat gaat meer over de tekst van de motie – het eerste besluit wat u aan de gemeenteraad vraagt is om uit uw midden twee ambassadeurs aan te wijzen voor de behandeling en voorbereiding van de MRA-stukken in de raad. Dat klinkt heel nobel, maar ik zeg maar even vervelend: weet wat u zegt. Want het is best wel veel, dat kost tijd en dat betekent nogal wat commitment als u het echt alleen maar bij de raad neerlegt. En zo zou u deze tekst kunnen interpreteren. Dat is vast niet de bedoeling, maar er wordt nu ook veel voorbereid door de ambtelijke organisatie richting het college. Ik denk dat als u dit wilt, als u twee ambassadeurs aanwijst, dat we even een soort samenwerkingsverband moeten zien te organiseren tussen college, organisatie en de raad om dat dan ook goed te faciliteren. Want nou, ik zou het u niet willen aandoen om dat helemaal op uw schouders of op de schouders van uw opvolgers te willen leggen. Maar ik denk dat we daar hetzelfde over denken.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik ben het eens met u en misschien ... ja, het is de bedoeling ook dat het zo gelezen wordt, in elk geval dat we dat ook met de griffie afstemmen. Kijk, die ambassadeurs gaan niet alleen maar op hun eigen houtje allemaal dingen doen, die doen dat natuurlijk in samenwerking. En de precieze invulling vind ik ook te ver gaan dat we dat nu vast gaan vaststellen.

De heer Straat (wethouder): Nee, maar goed. Kijk, uw tweede besluit is om het met de griffie de taakomschrijving nauwkeuriger te maken. Daar zit volgens mij de escape om dit goed te regelen, maar het eerste besluit kan gelezen worden als dat die twee ambassadeurs de behandeling en ook de voorbereiding op zich nemen. Dat betekent nogal wat, de voorbereiding vooral. Dat kun je ook heel groots uitleggen. Maar wij begrijpen elkaar, volgens mij komt u daar met de griffie wel uit. En ook hier moet ik wel heel eerlijk zeggen en dat is helemaal niet om ... u zei het iets anders, maar ik ... er is een goede kans, laat ik het maar zo formuleren dat u het, als u dit besluit neemt, dat u de pionier bent in dit speelveld. Dus er ligt echt een schone taak om er dan nog meer gemeenten achter te krijgen, die wedstrijd is echt nog niet gespeeld. Dus dat is denk ik echt wel iets wat dan daarna moet gebeuren, maar iemand moet misschien maar gewoon beginnen. Dat is denk ik wat u doet. Ik wens u daar heel veel succes bij. Voorzitter, dat was het, dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, voorzitter, ik heb nog wel een vraag aan de wethouder. Want er wordt nu een motie voorgesteld waar eigenlijk, als ik het goed begrijp, een positief advies namens het college over wordt gegeven. Maar – via u, mijnheer de voorzitter – wethouder, vindt u het niet eigenlijk, laten we zeggen, netjes om die discussie door de volgende raad te laten voeren? Want de MRA zal ingesteld worden, er komen ongeveer zes of zeven raadsleden volgens mij van Zaanstad zullen daarin benoemd worden, en die discussie hoort toch in de MRA thuis? Of ben ik nou ...? Ik zie u schudden met uw hoofd. Nee? Oh ben ik fout, dat zou toch kunnen?

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. In de vervoerregio komen zeven leden van de Zaanse raad. Maar in de MRA, dat is heel wat anders.

De heer De Vries (D66): Ja, inderdaad, ik zat heel even mis; vervoerregio en MRA. Ja, het zijn allemaal ingewikkelde dingen. Dank u wel, ik was in de war.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen wij overgaan tot stemming. En dan beginnen wij met de motie Betrokkenheid van raadsleden bij de MRA. Wie is daar tegen? Dan is die met de stemmen tegen van ROSA aanvaard.

Dan zijn we bij de motie Meer aandacht voor wonen bij de begroting MRA. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Zaanstad voor Iedereen, het CDA, DZ, ChristenUnie, Partij van de Arbeid, VVD en de heer Kat? Nee, die had ik gemist. Dan is die volgens mij aanvaard. Ja, hij is aanvaard.

Dan zijn we bij het besluit zelf. De zienswijze over jaarrekening 2017 en globale begroting 2019 metropoolregio. Geen stemming? Zienswijze. De wethouder mag afconcluderen. Nou, we wensen hem veel succes. Maar dat komt goed. Dat laat hij over aan zijn opvolger. Daar kom ik straks nog even op terug.

c. *Initiatiefvoorstel Busbrug de Binding*

De voorzitter: Dames en heren, we zijn nu aan het volgende agendapunt. Maar het is wel even goed om vast te stellen, want er waren wat vragen uit de zaal van de publieke tribune of we de hele agenda afhandelen. Ja, we gaan de hele agenda afhandelen en we gaan door tot dat de agenda helemaal is afgehandeld. Dus geen eindtijd, die is aan u. Dus we zijn nu bij raadsbesluit Initiatiefvoorstel van de Busbrug. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Mutluer loopt naar de microfoon en heeft het woord.

Mevrouw Mutluer (PvdA): We hebben hier heel lang over gediscussieerd, meerdere commissievergaderingen, debatten over de busbrug. En om eerlijk te zijn hebben wij in eerste instantie als de Partij van de Arbeid gedacht, puur vanuit het proces bekeken: dit is eigenlijk niet hoe we het normaal doen. Dit past niet bij onze begrotingsdiscipline en dit hoor je pas te doen in de eerstvolgende kadernotabehandeling om op die manier toch een aantal zaken te bewerkstelligen, namelijk het versnellen van het proces door extra gelden daar naartoe te laten gaan. Maar los van het proces moet je volgens mij naar de inhoud gaan kijken, namelijk: willen wij die busbrug openen. En om eerlijk te zijn, als PvdA zijn we voorstander van de opening van de busbrug, maar we hebben eerder gezegd: dat doen we niet zonder de nodige verkeersmaatregelen die echt moeten worden getroffen. Want waar we echt constant aan voorbijgaan in mijn beleving dat zijn de gevoelens van de bewoners van Westerkoog die vinden dat die busbrug gewoon gesloten moet blijven vanwege fijnstofproblematiek, geluidsoverlast et cetera. Die bewoners hebben wij ook gesproken en er zijn ook rechtszaken gevoerd, laten we dat gewoon niet vergeten. Maar dat staat los van onze mening, prima, wij willen die busbrug open, maar er moeten wel de nodige verkeersmaatregelen worden getroffen. Daarin kunnen wij meegaan met het raadsbesluit. En toen de heer De Vries de vorige keer aangaf dat hij geen vrachtverkeer over de busbrug wilde hebben, toen was onze mening: nou, dat klinkt heel sympathiek en natuurlijk, als dat tot extra overlast kan zorgen, kan ik me daar wel in vinden, totdat de wethouder daar een antwoord op gaf en wij daar toch even over moesten nadenken: ja, is dat wel een goed idee of zijn we niet te voorbarig bezig? Ik moet u zeggen dat de wethouder ons daarin wel heeft overtuigd en dat was ook de reden waarom we uiteindelijk dit amendement hebben voorbereid. Of dat wat uit gaat maken, weet ik niet, maar die statement willen we namelijk wel doen. Want op het moment dat je dat onderdeel uit het amendement of uit het raadsvoorstel weghaalt, wil dat niet zeggen dat er automatisch vrachtverkeer over de brug wordt toegestaan. Wat ons betreft moeten er nog wel wat maatregelen worden genomen om de overlast op de Wildeman en de Glazenmaker te verminderen en dan moet je volgens mij de afweging maken of dan vrachtverkeer kan worden toegestaan ten behoeve van het winkelcentrum. Wij vinden het nu te voorbarig om dit in het voorstel op te nemen. Ik snap dat de VVD dat uiteindelijk heeft gedaan om D66 mee te krijgen, dat snap ik, maar volgens mij moet je dat uit elkaar trekken en laten we eerst nagaan wat de onderzoeken uitwijzen als we die verkeersmaatregelen gaan treffen. Of morgen die busbrug opengaat dat weet niemand, want ik denk dat er echt wel een aantal bewoners zullen opstaan die naar de rechter zullen stappen, dus die garantie kan niemand van ons geven, maar de wil is er, maar wel met de nodige maatregelen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam. Oh, ik dacht dat u wilde interrumperen, maar dat was niet zo. Nou dan krijgt de heer Wit het woord.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, allereerst, het CDA is ook voor openen van de busbrug. Maar wel als alle maatregelen zijn getroffen en daar gaat het hier ook over. En even over dit raadsvoorstel, dat is heel uniek en eigenlijk gaat de raad hier op de stoel zitten van het college en wij vinden ook: dat moet je echt ... daar moet je echt uiterst terughoudend mee omgaan en daar gaat het hier mis. Want als je naar dit initiatiefvoorstel kijkt, dat voegt gewoon niks toe. Dus uiterst terughoudend optreden en het voegt niks toe.

Nou, dat gaat niet samen, dus die brug gaat geen seconde eerder open door het initiatief. Maar er is nog iets en ik heb de heer De Vries hoog zitten, heet dat, maar hij heeft hier zich wel een beetje voorbij gegaloppeerd vinden wij. Want hij zegt: al het vrachtverkeer mag niet over die brug en daarmee gaat de heer De Vries en D66 op de stoel zitten van de ambtenaren. Dus de een gaat op de stoel zitten van het college en de heer De Vries gaat op de stoel zitten van de verkeerskundige. En als hij deze weg blokkeert voor vrachtverkeer vinden wij dat zonde, want dat blokkeert ook het onderzoek. Wij staan bijvoorbeeld open om te kijken naar licht vrachtverkeer, elektrisch voortgedreven, want dat is stil, duurzaam en dat is winst voor iedereen. Dus wat dat betreft vinden wij het onverstandig om dit initiatiefvoorstel te gaan steunen. Het is al jammer dat het is ingediend en we gaan het dus niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik heb maar één vraag: wat is de huidige situatie en wat is hij al sinds jaren?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou volgens mij is dat een retorische – dank, voorzitter. Volgens mij is dat een vraag waar ik niet op hoeft te antwoorden, dat weet u wel. Het gaat ook niet om het verleden. Er komt nu een onderzoek naar de toekomst en daar kijken we naar, daar zijn we het over eens.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, met uw welnemen. Mijnheer Wit, die brug is al jaren dicht voor vrachtverkeer. Er staat een heel groot bord voor: ‘verboden voor vrachtverkeer’. Dus ik heb geen idee waar u het over heeft. Er gaat niks veranderen, er is nu geen vrachtverkeer en er komt geen vrachtverkeer. En dat is toch perfect? Want die brug is daar ook helemaal niet voor gemaakt.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou, dan heb ik een vraag voor u. Steunt u dan die toevoeging van geen vrachtverkeer? Steunt u die toevoeging van geen vrachtverkeer? Als het er al in staat waarom steunt u dan die toevoeging, dan is dat toch overbodig? Wij kijken naar de toekomst en zeggen: we gaan het met open vizier bekijken. Dus u ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nee, ik hoor de heer Wit zeggen dat u het voorbarig vindt dat we nu een beslissing nemen over geen vrachtverkeer. Maar de situatie is daar al jaren zo dat er geen vrachtverkeer overheen gaat. Dus dit is goed, want als we dit er uithalen dan mag het vrachtverkeer eroverheen, daar doe je volgens mij niemand een lol mee. Dus dit is expliciet er ingezet om te zorgen dat de situatie blijft zoals die nu is.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Maar ik hoor nog steeds geen vraag, maar ik zal u nog een keer uitleggen dat wij gaan hier als raad op de stoel van een verkeerskundige – misschien bent u dat, ik niet – zitten. En het kan best zijn dat die toevoeging die ik net noemde van toegevoegde waarde is voor Zaanstad. En dan heeft u hem er nu uitgepompt, of de heer De Vries dan.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ik heb ooit een verkeerskundige tegen mij horen zeggen: maak je niet zo druk over honderd van die vrachtwagens man. Nou, daar maak ik me dus wel zorgen over. Ik wil de heer Ram graag complimenteren en zijn partners die het voorstel hebben gemaakt, met dit voorstel. Het komt niet zo vaak voor dat zo'n voorstel wordt gemaakt, daar is maanden gewerkt. Daar heb ik hem al voor gecompimenteerd in het Zaanstad Beraad, maar ik wil het hier in deze raadzaal nog een keer doen. En in de richting van de heer Wit van het CDA, voorzitter, als u mij toestaat. Terughoudendheid wordt daar gevraagd. Nou, bij mijn weten is het afgelopen acht jaar niet eerder gebeurd, dus dit is de eerste keer, dus redelijk terughoudend denk ik dat we zijn. Wat het bevoorraden van winkelcentra aangaat, dat is een logistiek probleem waar een ondernemer zich mee mag bemoeien wat mij betreft. Daar hebben wij als gemeente geen boodschap aan. De bewoners van Westerkoog gesproken. Oké, ik spreek ook bewoners van Westerkoog en die zijn onder voorbehoud voor het voorstel als er maar geen vrachtwagens komen. Omdat die vrachtwagens de veiligheid van de met name zwakke verkeersdeelnemers, mijnheer de voorzitter, en laat ik daar heel serieus over zijn. Dat laatste, dat heb ik als een van de eerste dingen gezegd in het Zaanstad Beraad, de zorgen daar bestaan al jaren over de zwakke verkeersdeelnemers. Als je een kruising daar passeert om op die rondweg te komen dan is het al een soort Russische roulette, zeker als het regent en in de winter donker is, of je die kruising zonder kleerscheuren passeert. Wij hebben ook altijd gezegd: als je die busbrug opendoet, dat is niet alleen de busbrug, het is de busbrug en die begint op de kruising die ik net geschetst heb en die eindigt op de Houtveldweg en dat hele traject zal je iets mee moeten. Maar dat hebben we in het Zaanstad Beraad uitputtend behandeld, zal ik niet weer doen. Nou ja, goed, wij zijn tevreden over dat het voorstel is aangepast en dat onze bezwaren daarin zijn meegenomen voor een groot gedeelte en daarom zijn wij mede-indiener geworden. Ik vind het een hartstikke goed voorstel en ik beveel het van harte aan aan iedereen om het te ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Ik zou toch mijn collega willen verzoeken om naar die tekst te kijken en er eerder een onderzoek van te maken omdat dat recht doet aan uw intentie. Er zullen een paar maatregelen moeten worden genomen als het gaat om de Wildeman en de Glazenmaker. En vergeet niet dat er ook extra verkeersbewegingen kunnen komen in Westerkoog en Westerwating. Dat moet echt even in beeld worden gebracht. Dus ik roep u op, collega De Vries – wel jammer dat u niet zo ondernemersminded bent, want gisteren heb ik uw lijsttrekker iets anders horen zeggen, u begon net over het winkelcentrum. Maar ik zou u wel willen oproepen om toch te kijken of u de tekst kunt veranderen naar 'onderzoek' en dan heeft u ons gewoon allemaal mee.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ik ben minded naar iedere burger van Zaanstad. Ik ben ondernemer geweest en natuurlijk heb ik een zwak voor de ondernemers, maar ik heb ook een zwak voor de bewoners van Westerkoog. En als die busbrug opengaat, als die busbrug opengaat voor vrachtverkeer en de A8 staat weer eens dicht om de een of andere reden, dan zijn er allerlei mensen die hebben een telefoon en die krijgen dan handige omleidingsroutes en voor we het weten staat er een omleiding helemaal vast vanuit de A8 in de richting van Den Uylbrug en daar heb ik helemaal geen zin in. Dat is echt ... moeten we niet doen.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u. Ik heb nog een vraag aan de heer De Vries. Hoeveel seconden gaat de busbrug eerder open dankzij dit raadsinitiatief?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dat lijkt me een uiterst moeilijke vraag. Ik heb geen glazen bol waar ik in kan kijken, dus dat weet ik niet. Maar ik heb goede hoop dat het zo snel mogelijk gaat gebeuren, maar vooral op de meest veilige manier voor de zwakke verkeersdeelnemers. Want eigenlijk vind ik dat automobilisten die daar rondrijden, zeker mensen met een vrachtwagen die er ambtshalve moeten zijn om een winkel te bevoorraden kan ik me voorstellen, maar anders zou je je eigenlijk moeten schamen dat je daar rondrijdt. En de zwakke verkeersdeelnemer mag van mij een breed fietspad krijgen à la Kopenhagen bijvoorbeeld waar je met zijn drieën naast elkaar kunt fietsen.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Het antwoord is: nul seconden. En heb ik nog een vraag: waarom heet een busbrug de busbrug?

De voorzitter: Mijnheer De Vries

De heer De Vries (D66): Hij ... jongens, ik loop al een paar jaar mee in deze stad, maak je daar geen zorgen over alstublieft.

De voorzitter: Mijnheer De Vries, antwoord.

De heer De Vries (D66): Ja zeker, mijnheer de voorzitter, dank u wel. De busbrug heet niet alleen busbrug, maar heet Busbrug de Binding. En als hij straks opengaat dan gaan we de wijk Westenkoog en Westerwatering aan elkaar verbinden. Daar ben ik een groot voorstander van. In 2006 trapte onze partij als een van de eersten daar de verkiezingscampagne af. Het was bitterkoud, gelukkig hadden we een flesje Jutter mee om het wat te veraangename ...

De voorzitter: Zullen we die geschiedschrijving aan de bar doen straks met een flesje Jutter?

De heer De Vries (D66): Volgens mij kan het nooit geen kwaad, zeker voor een nieuwbakken burge... oh pardon, voor een ... (Gelach)

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik heb nog één vraag en dan is de pubquiz voorbij. Nee, u bent de partij van de duurzaamheid. U zegt: het is een logistiekprobleem, dus u wilt een vervuilende vrachtwagen 12 km om laten rijden. Wat vindt u ervan als een vrachtwagen ter grootte van een halve bus, elektrisch voortgedreven, over die Busbrug de Binding mag gaan? Bent u daar tegen?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, daar ben ik tegen omdat die vrachtwagen daar niet kleiner van wordt en het gaat met name om de afmeting van de vrachtwagen op de rondweg. Dat is een grote zorg die ik heb en wat de vrachtwagen aangaat die de winkel bevoorradt, daar wordt een hele grote denkfout in gemaakt. Want

daarmee bedoeld is vaak de vrachtwagen die Albert Heijn bevoorraadt. Maar in winkelcentrum Westerkoog zit geen Albert Heijn. Dus die vrachtauto gaat over de busbrug, rijdt over de rondweg en gaat in de richting van het oude Bannehof om daar de boel te bevoorraden. Dat is juist iets wat ik niet wil, dat moeten ondernemers zelf met hun logistiek regelen. Want ze hebben niet één vrachtwagen die door de stad rijdt, ze hebben er tientallen.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZVI/ZG): Ja, dank u, voorzitter. Dan wil ik toch aan de heer De Vries zeggen we hebben daar wel een Deen en een Dekamarkt die enorm groot zijn, vrachtwagens. Maar ik ben tegen dat de vrachtwagens over die busbrug gaan, helemaal. Maar ik vind wel dat de busbrug zo snel mogelijk open moet. En er zijn veel bewoners die echt voor de opening zijn, mevrouw Mutluer.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): De busbrug, berucht. Ja de SP die is voor openstelling van de busbrug, maar wel door zorgvuldig de processen te blijven volgen, ik heb het al eerder gezegd. Sommige partijen willen dat deze processen sneller gaan, maar zoals de heer Wit zei: met dit initiatiefvoorstel gaat de busbrug echt niet sneller open. En dat gaat inderdaad ook niet door versneld geld zeker te stellen en door gewoon de pc-cyclus te volgen, wordt er niks vertraagd. Het lijkt wel van de VVD en consorten borstklopperij. Welke partij is de busbrugpartij? We moeten ook rekening houden met tegenstanders, met name in de Westerkoog, die zich zorgen maken over de toename aan verkeer bij volledige openstelling en de veiligheid in hun wijk. En terecht. De SP vindt de route die het college heeft ingezet om de busbrug open te stellen in 2020 zorgvuldig en die zullen we ook blijven volgen. Dus het raadsinitiatief van de VVD en anderen zullen wij niet steunen. Wat betreft het amendement van de PvdA, ja, die kwam nogal laat binnen en verraste mij enigszins en daar twijfel ik nog over, dus daar hoor ik de wethouder nog graag over.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank u, voorzitter. Ja, wat zijn we hier nou weer moeilijk aan het doen met zo'n voorstel? Laten we het gewoon simpel houden. Die busbrug gaat open zoals die nu ook is. Er is zoveel irritatie bij de mensen en inwoners die ik spreek, die mensen willen gewoon zo snel mogelijk die brug open. En wat betreft de voorstemmers gaat die ook zo snel mogelijk open. En al is het een klein beetje, dit kan bijdragen om dat mogelijk te versnellen. Het liefst eigenlijk liever morgen dan over twee jaar, maar als dit helpt doen we het zeker. En een optie met 30 km-zone en flitspalen heb ik al een keer gevraagd, kan hij open, doen we parallel de verkeersmaatregelen die ook nodig zijn. Maar dat heeft de wethouder verteld, en misschien kan hij dat nog een keer vertellen, dat is geen optie.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen dit initiatiefvoorstel niet steunen, want wij zijn het lang niet altijd eens met deze wethouder, maar in dit geval helemaal dat alle maatregelen heel zorgvuldig genomen moeten worden. Dat hoor ik ook de heer De Vries zeggen. Dat juist op de rondweg moet er heel goed gekeken worden naar de veiligheid voor het langzaam verkeer. En zolang dat niet echt veiliggesteld is en we die maatregelen niet hebben gezien, zullen wij dit voorstel niet steunen.

De voorzitter: Wethouder Verschuren.

De heer Verschuren (wethouder): Voorzitter, ik heb bij het raadsinitiatief in eerste instantie, van de VVD, en daarna bij de bespreking van het raadsinitiatief in het Zaanstad Beraad heb ik aangegeven over het initiatief en het raadsbesluit zoals het daar toen lag, dat het college weliswaar niet helemaal gelukkig was met het doorbreken van de p&c-cyclus zo vlak voor de verkiezingen, maar dat het budgetrecht aan u is en dat die beslissing dus ook aan u gelaten zou worden en dat u daar een beslissing over had kunnen nemen. En dat had ik hier vandaag graag willen bijdragen en dan had ik kunnen gaan zitten. Maar het liep anders. Want de heer De Vries maakt zich – en ik geloof geen enkel moment aan zijn integriteit daarin, net zomin als ik dat aan de integriteit twijfel over het onderwerp verkeersveiligheid als het gaat over de andere raadsleden die mij daar de afgelopen jaren meerdere malen op bevestigd hebben. De heer De Vries gaf aan dat hij voor de verkeersveiligheid wilde dat de vrachtwagens daar niet over de busbrug zouden mogen. En dat vind ik ... dat is nu opgenomen in het raadsvoorstel en daar ben ik ongelukkig mee. En ik zal u uitleggen waarom, dat heb ik ook bij het Zaanstad Beraad volgens mij gedaan. Wij moeten voordat wij deze busbrug open kunnen doen nog een heleboel dingen onderzoeken en fijn afstemmen. En de heer Van der Laan merkte op: waarom laten we de busbrug niet dicht voor vrachtwagens, de situatie is nu toch ook al zo? Maar het hele punt van het openstellen van de busbrug is dat wij de situatie gaan veranderen. De situatie blijft niet zoals die nu is. En we hebben met elkaar geconstateerd dat om die situatie te kunnen veranderen we een aantal aanpassingen moeten doen aan de infrastructuur bij de busbrug en op de rondweg in Westerkoog. Dat kan u niet verrassen. Dat betekent dat wij de situatie gaan veranderen en dat betekent dat ik alle facetten van alle verkeersdeelnemers opnieuw wil wegen en opnieuw wil bekijken. En als u mij nu vraagt: wethouder, wat is de veiligste oplossing voor de vrachtwagens? Dan is mijn antwoord: dat weet ik op dit moment niet. Ik weet het niet. Ik kan me namelijk heel goed voorstellen dat het niet veiliger is, niet veiliger om een vrachtwagen die in Westerwateringen is of in Westerkoog is en ook in Westerwatering of Westerkoog moet zijn, dus moet oversteken naar de andere wijk, dat het niet veiliger is om die eerst de wijk uit te laten rijden, de provinciale weg op te laten rijden, het spoor over te laten steken, de hele rondweg af te laten rijden en dan uiteindelijk bij het winkelcentrum uit te komen. Als het winkelcentrum rechtsaf ligt bij de busbrug en de vrachtwagen is in Westerwatering dan is volgens mij de veiligste route om die vrachtwagen over de busbrug te laten rijden, hem rechtsaf te laten slaan, want dan is hij namelijk waar hij wezen moet. Het is voor mij ook een aanname, want ik weet het niet. En als wij de busbrug 24 uur lang open gaan stellen, dan zou het best kunnen zijn dat er daarna vrachtwagens die helemaal niet in die wijk moeten zijn, maar vanwege congestie ergens anders, wel een route door de wijk gaan nemen. En dan is dat natuurlijk een toevoeging van onveiligheid. Want elke vrachtwagen die daar niet hoeft te rijden, moet daar niet rijden in een woonwijk. Zijn we het over eens. Kortom, als wij de situatie veranderen dan veranderen we die situatie en dan moeten wij daar volgens mij goed gedegen onderzoek naar doen. Als ik niet weet, als mijn verkeerskundige op dit moment niet weet wat de goede oplossing is, dan weet u het ook niet. En dan neemt u iets aan, maar het komt er gewoon op neer dat u schiet in het donker en hoopt dat u niets raakt. En dat vind ik, als het gaat over verkeersveiligheid, een onderwerp wat we allemaal een warm hart toedragen, vind ik niet wat we moeten doen. Als er nu grote haast was met het openstellen van de busbrug, dan zou ik me dit nog kunnen voorstellen. Maar die busbrug gaat niet eerder open dan 2020, dat beloof ik u. Ondanks dit raadsinitiatief. Wij hebben al eerder geprobeerd als gemeente om de busbrug open te stellen. Toen zijn er inwoners van Westerkoog die het daar niet mee eens waren, zijn naar de Raad van State gegaan. En de Raad van State heeft toen gezegd: u moet uw huiswerk opnieuw doen, u moet uw onderzoeken beter voor elkaar brengen. Ik hoor mezelf graag terug, maar liever morgen pas. Dat vind ik. Dat betekent dus dat wij nu als wij de busbrug echt open willen stellen – u wilt dat, het college wil dat ook echt – dat wij uiteindelijk een toets kunnen verwachten bij de Raad van State en dan moeten wij gewoon zorgen dat we die toets daar dan ook winnen. En dat betekent dat wij nog een langdurig proces met elkaar te doorlopen hebben en er is tijd zat, tijd genoeg om in die tijd een deugdelijk onderzoek te doen naar wat de beste oplossing is voor vrachtwagens. Er is dus echt geen dwingende reden om daar vanavond een besluit

over te nemen. Met andere woorden; ik vind het amendement van de PvdA heel goed en ik zou u willen adviseren om zowel voor het raadsvoorstel te stemmen als voor het amendement. Dan is er namelijk niets aan de hand, gaan wij onderzoeken wat we moeten doen met de vrachtwagens en dan kan het best zo zijn dat wij uiteindelijk besluiten om de busbrug dicht te houden voor vrachtwagens. Dat kan heel goed. Maar het kan ook zijn dat blijkt dat een andere oplossing beter is. En ik zou u dus willen vragen: stem voor het raadsvoorstel en voor het amendement, of stem niet voor het raadsvoorstel. Wat overigens ook er niet toe leidt dat de busbrug niet open zal gaan of later open zal gaan, want die zal opengaan op het moment dat we dat zo snel mogelijk kunnen regelen met elkaar.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, de wethouder en ik – herstel: de wethouder en wij – worden het niet eens vandaag. En dat is niet voor het eerst, dat is ook helemaal niet erg, daarom doen we alle twee aan politiek. De één als raadslid, de ander als bestuurder. Het PvdA-amendement zijn wij niet voor en zullen wij ook niet voorstemmen. Logistiek probleem van ondernemers die vrachtwagens exploiteren gaan we ons niet mee bemoeien, vinden wij een zaak die ze zelf moeten regelen, hebben wij niks mee te maken. De slimmeriken die op hun smartphone kijken of Google Earth ze ergens anders kan brengen als er ergens een file is, heb ik net geschetst en over schieten in het donker ga ik nog een keer nadenken.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Verschuren (wethouder): Ik ben niet bezig, mijnheer De Vries, ik heb het geen seconde gehad over het logistieke probleem van de detailhandel of van de bedrijven die daar zitten. Ik heb u aangesproken, ik heb u geprobeerd duidelijk te maken dat wij hetzelfde doel nastreven, we zijn het volstrekt eens, het moet veilig en er is nog tijd zat om daar een goed onderzoek naar te doen. Ik vraag u, ik heb gewoon een verhelderende vraag aan u: waarom wilt u vanavond al een besluit nemen over het verbieden van een openstelling voor de vrachtwagens als wij nog niet weten of dat echt veiliger is? Waarom moet dat per se vanavond?

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Het is heel verleidelijk om met dezelfde stemverheffing te gaan praten als dat de wethouder doet en ik zal me beheersen, ik zal dat niet doen. En wat de vrachtwagens betreft, dat is een wens die al tientallen jaren bestaat. Niet zozeer dat ze niet over die brug kunnen ofwel, technisch heb ik daar geen verstand van. Maar de bewoners van Westerkoog, de bewoners van Westerwatering die zijn verdeeld en uiteindelijk zullen wij als gemeenteraad een besluit moeten nemen. En ik ben er zo langzamerhand wel aan toe, na al die jaren – want in 1990 hadden we het ook al over de busbrug – om daar eens een klap op te geven. En nogmaals, ik complimenteer de VVD met hun initiatiefvoorstel en ik zal het met volle kracht ondersteunen.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Verschuren, ten slotte.

De heer Verschuren (wethouder): Wat ik u heb proberen duidelijk te maken, is dat dit besluit vanavond er niet voor zorgt dat de busbrug sneller opengaat, dat er dus nog ruim voldoende tijd is om al die onderzoeken naar al die modaliteiten op een goede manier in te richten, dat we dus ook het besluit over vrachtwagens later kunnen nemen en dat ik nu niet weet wat de veilige oplossing is. En ik ben heel benieuwd naar waar u op baseert dat u wel weet wat de veilige oplossing is, als ik het als verantwoordelijk wethouder niet weet.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (VVD): Voorzitter, de VVD hoort onderzoek, naar onderzoek, naar maar, naar als-dan, dan dit, dan-maar. En dat hoort de VVD al heel lang. Barbara Visser, mijn voorganger, Cees Loggen, alle fractievoorzitters van de VVD hebben geprobeerd die busbrug open te krijgen, of in ieder geval te zorgen dat we zo ver komen. En ik moet de wethouder complimenteren dat op de laatste raadsvergadering er een coalitiepunt gerealiseerd gaat worden. En dat is: het onderzoek is af. Maar onderzoek na onderzoek is ook wel een beetje klaar. De VVD is blij dat na 28 jaar er 3,04 miljoen wordt gereserveerd vanavond als we voorstemmen om alle maatregelen die we maar kunnen bedenken, op dit moment kunnen nemen. En ja, daar hoort dan ook de afweging bij over het vrachtverkeer. Maar volgens mij doen wij in deze stad heel goed onze verkeersveiligheid monitoren. En als we nu zorgen dat sneller onze inwoners die brug over kunnen en we gaan die maatregelen die we gezegd hebben zorgvuldig ook doen en in gesprek met die inwoners, dan kunnen we altijd nog – want daar zijn we ook toe in staat, dat als we merken dat die verkeersveiligheid beter wordt om een andere beslissing te nemen op vrachtverkeer, dan kan dat altijd nog. Maar laten we nu, en dat statement maak ik dan maar gewoon, burgemeester, dat is: nu van dat rempedaal af, nu dat gaspedaal erop en ik zeg stemmen.

De heer Verschuren (wethouder): Ja, laatste reactie nog. Ik vind het prima om het raadsbesluit vanavond aan te nemen, dat heb ik ook gezegd. Maar dan moet u ook het amendement van de PvdA aannemen en dan kunnen we volgens mij in de gezwinde spoed die we met zijn allen nastreven, kunnen wij gewoon voort. Dan neemt u uw besluit, heb ik tijd, heeft mijn opvolger tijd om een goede afweging te maken in relatie tot het vrachtverkeer over de busbrug en dan gaat de busbrug gewoon open, net zo snel als dat op een andere manier zou willen. Iedereen, het spijt me dat ik het zeggen moet, maar iedereen die hier echt serieus werk wil maken van verkeersveiligheid, kan niet voor dit besluit zijn als die ook niet voor dit amendement is.

De voorzitter: Goed, de argumenten zijn gewisseld. De heer Ram heeft als laatste het woord en dan gaan we stemmen.

De heer Ram (VVD): Dank u wel, voorzitter. In besluitpunt 2 – en die geef ik maar de wethouder mee, ook al zitten we een paar dagen voor de verkiezingen – staat: direct te starten. En ik ga dan ook van uit dat als dit raadsvoorstel wordt aangenomen, hij ook morgen met de ambtenaar gaat zitten om in gesprek te gaan op een zorgvuldige manier om alle maatregelen en activiteiten op te starten. En dat zeg ik tot slot.

De voorzitter: Er is een verzoek om vijf minuten schorsen. Dat betekent dat we om 21.08 uur weer terugkomen. Dan kan de heer Brekelmans koffie halen. Vijf minuten schorsing.

Schorsing

De voorzitter: Het is 21.08 uur en ik verzoek u weer te gaan zitten en uw plaatsen in te nemen. Dan geef ik het woord aan mevrouw Mutluer. U had gevraagd om schorsing, dus u krijgt het woord.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Ik stel voor, voorzitter, dat we dit gewoon in stemming brengen. En afhankelijk of het amendement het wel of niet haalt, gaan wij besluiten of we wel of niet met het raadsvoorstel gaan. Eerst het amendement afwachten en kijken of hij het haalt. Dus graag in stemming.

De voorzitter: Dan gaan wij over tot stemming over amendement PvdA, Vrachtwagens, staat hij hier genoemd. Dus wie is er voor het amendement Vrachtwagens? Dan is die verworpen met de stemmen van de Partij van

de Arbeid en het CDA voor. En dan gaan we over naar het raadsbesluit initiatiefvoorstel VVD, Prioritaire besluitvorming Busbrug de Binding. Mevrouw Mutluer, stemverklaring.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Dat vind ik hartstikke jammer dat mijn collega's ons daar niet in hebben gesteund. Daarmee gaan wij mee met de verkiezingsretoriek van een aantal partijen. Wel wil ik zeggen, ondanks het feit dat we voor de busbrug zijn, ik hoop dat de volgende wethouder die komt, heel verstandig naar dit voorstel gaat kijken en bij de uitvoering ook de veiligheidsaspecten mee gaat nemen. In die zin gaan wij, omdat wij voor de openstelling van de busbrug zijn, akkoord met het voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Ja, wij hebben al toegelicht dat dit raadsvoorstel de brug geen seconde eerder openmaakt, dus wij gaan dat niet steunen, punt.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ik ben heel wat gewend in verkiezingscampagnes en in deze politieke arena. Maar om naar mijn hoofd geslingerd te krijgen dat wij doen aan de verkiezingsretoriek, dat werk ik verre van mij weg.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, natuurlijk is de Volkstem voor dit voorstel. De busbrug open, open, open en zo snel mogelijk.

De voorzitter: Beste mensen, we gaan over tot besluitvorming over het raadsbesluit Initiatiefvoorstel VVD prioritaire besluitvorming Busbrug de Binding. Wie is daar voor? Dan is die met de stemmen van ROSA, GroenLinks en CDA en SP tegen aanvaard. Ja.

d. Motie vreemd aan de orde: Westzijde 30 km

De voorzitter: Dan zijn we bij het onderwerp motie vreemd aan de orde: Westzijde. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij kunnen in ieder geval niet van verkiezingsretoriek beschuldigd worden, want wij hebben vorig jaar hier al een motie over ingediend en deze motie is nu ook al een paar keer verschoven, dus wij zijn hier al langer mee bezig om de Westzijde veiliger te maken. Het is een drukke weg waar veel verschillende verkeersdeelnemers gebruik van maken: bussen, bestelbusjes, kinderen op de fiets, scheurende personenwagens enzovoort. Meermaals zijn wij aangesproken door inwoners over de onprettige verkeerssituatie op de Westzijde. Vooral voor kinderen is het een heel avontuur en een gevaarlijk avontuur om hier te fietsen. Wij zijn blij met de nieuwe inrichting, complimenten daarvoor. Het zorgt er in ieder geval voor dat het wegdek veel beter is, geen gaten in de weg, geen rare hobbels en ook is er meer overzicht gekomen. Maar het kan nog veel beter. Wanneer je de maximumsnelheid naar beneden bijstelt naar 30 km per uur dan denken wij dat het voor alle verkeersdeelnemers veiliger wordt. En om wat cijfers te noemen: bij een botsing bij 30 km per uur is de kans op overlijden 5% tot 10%. Bij 50 km per uur wordt dat al verhoogd naar 50%. Dus een enorm verschil is dat. Bovendien, je hebt meer overzicht als je 30 km per uur rijdt. Je staat een stuk sneller stil als je 30 km per uur rijdt en anderen kunnen ook beter rekening houden met je als je maar 30 km per uur rijdt. De Zaanse Fietzersbond en ook basisschool Et Buut hebben ook om de verlaging van de maximumsnelheid gevraagd, zo hebben wij begrepen, en onze motie heeft, ja, alhoewel het

moeilijk tellen is vandaag met afwezig, maar wij denken dat onze motie al een meerderheid heeft, dus wij hopen van de wethouder te horen dat hij met gezwinde spoed en sneller dan 30 km per uur deze motie gaat uitvoeren. Ik dank u.

De voorzitter: Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZVI/ZOG): Dank u, voorzitter. Ja, voorzitter, Zaanstad voor iedereen is altijd voor veiligheid en ook voor veiligheid in het verkeer. Echter, is het landelijk bekend dat 30 km-weg niet valt te handhaven volgens onze wetgeving. Na onderzoek is gebleken dat het merendeel van de bestuurders rond de 40 km per uur in de Westzijde rijden. We geven liever de voorkeur om de politie te vragen hier vaker te handhaven. Nee, niet door middel van een flitsauto, maar door middel van een lasergun. Als de politie gaat staan met een flitsauto, krijgen de bestuurders pas na een week het proces-verbaal binnen en dan is naar onze mening het effect weg. Wij zien dus liever dat mensen meteen ter plaatse met de feiten op hun neus wordt gedrukt. Dan er bij heeft Connexxion aangegeven als er 30 km komt in de Westzijde, zijn niet meer door de Westzijde gaan rijden. Want alle verkeer van rechts heeft dan voorrang, omdat het een 30 km-weg is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, de gemeente die heeft gekozen om de Westzijde in te richten als 50 km-weg, terwijl bewoners en scholen aangeven de voorkeur te geven aan een 30 km-weg. Bewoners zijn hier verbaasd over. De SP vindt dat voetgangers en fietsers ruim baan moeten krijgen. Ja en de heer Laport die refereerde er al bij. Het letsel bij een aanrijding is vele malen groter bij 50 km per uur of 30 km per uur en is de remweg ook vele malen langer. Als men 30 km per uur rijdt is de kans op overlijden bij een botsing tussen de 5% à 10% en bij 50 km per uur ongeveer 50%. En uit onderzoek, dat is wetenschappelijk onderzoek, verkeersveiligheid, blijkt dat als de snelheid van 50 km wordt teruggebracht naar 30 km-zones het aantal letselongevallen daalt met 25%. Genoeg redenen om 30 km-weg in te voeren daar. Ook neemt het snelheidsverschil tussen langzaam en snel verkeer af bij invoering 30 km-zone. Met lagere snelheden wordt het fietsen aantrekkelijker en dat leidt tot minder uitstoot in de binnenstad. En wist u dat in Parijs de hele binnenstad een 30 km-zone geldt? Dus waarom zou een klein stukje Westzijde tussen Ruijterveer en Papenpad niet kunnen?

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Voorzitter, uitstekende motie van GroenLinks die wij van harte ondersteunen, temeer daar het ook in ons verkiezingsprogramma staat en na de Westzijde hopelijk nog meer straten in Zaanstad.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Volgens mij is het niet zo dat Connexxion bepaalt waar ze wel of niet rijden. 30 km per uur is geen woonerf, maar is gewoon een normale weg waarover gereden kan worden door auto's, alleen met beperkte snelheid. Het is al eerder gezegd: als je de snelheid beperkt, dan zullen ook het aantal ongevallen drastisch minder worden. Ik heb daar al eens eerder in de raad over gesproken. Het zijn echt significante, hele grote getallen. Wat dat aangaat uitstekende motie die we van harte ondersteunen. Sterker nog, we hebben hem mede ingediend en daar zijn we trots op.

De voorzitter: Mijnheer Verschuren.

De heer Verschuren (wethouder): Voorzitter, ik kan ook tellen. In ieder geval ver genoeg om te constateren dat hier inderdaad genoeg stempels op staan om een meerderheid te halen en toch ga ik u deze motie ontraden en wel om de volgende reden. De heer Laport heeft natuurlijk helemaal gelijk als hij constateert dat bij lagere snelheden, als er al ongelukken gebeuren, de ongelukken van een minder grote impact zijn dan bij hogere snelheden. Dat is volstrekt logisch. En vanuit die logica vind ik het, in dit tweede debat wat ik vanavond moet voeren, heel logisch dat de raadsleden tot de conclusie komen dat het wellicht veiliger is om er een 30 km-zone van te maken. Maar, wij hebben voordat we deze herinrichting gingen ontwerpen heel nauwkeurig de snelheid gemeten op het stuk weg waar het over gaat en op de verschillende meetpunten die wij daar hebben ingericht, zien we een beeld van snelheden van het verkeer, een gemiddelde snelheid van het verkeer, tussen de 30 km en 38 km per uur. Dat wil niet zeggen dat er, want dat zijn gemiddelde snelheden, later op de avond niet mensen zijn die daar zich niet aan die snelheid van 50 km per uur zouden houden, maar overdag is het op dit stuk weg simpelweg zo dat vanwege de aard van de weg en de drukte van het gebruik de snelheid nu tussen de 30 km en 38 km per uur is. Als wij de snelheid meten in een 30 km-zone, dan zien we daar een snelheidsbeeld van – oh ironie – tussen de 30 km en de 38 km per uur. Met andere woorden; het snelheidsbeeld wat u wenst te bereiken door er een 30 km-zone van te maken dat is er al en als wij er een 30 km-zone van maken, dan gebeurt er meer dan alleen maar het veranderen van de snelheid, want we proberen namelijk vanwege de veiligheid in heel Zaanstad bepaalde logische pakketten van maatregelen te maken. Dat betekent dat wij in 30 km-zones geen voorrangswegen hebben en het laatste wat we moeten willen, is op die pakketten om daar uitzonderingen op te maken. Natuurlijk zouden we in theorie van de Westzijde een 30 km-zone kunnen maken en er ook een voorrangsweg van kunnen maken, maar dat doen we ergens anders niet. Dan raakt de weggebruiker in de war bij al die verschillende regimes die we dan gaan organiseren, dat moeten we niet doen. En als we dus gelijkwaardige kruisingen maken van de Westzijde, dan zal het verkeer de doorstroming op de Westzijde gehinderd worden. Verkeer van rechts heeft dan voorrang. Auto's moeten daar voorrang aan verlenen, fietsers ook. Het gevolg zal zijn dat het verkeer op de Westzijde opstroopt en fietsers, met name fietsers, ik heb al vaker gezegd hoe diep mijn liefde voor fietsers gaat, maar die zullen dan niet braaf gaan wachten. Die zullen dan door die stilstaande auto's heen gaan rijden en die zullen wellicht ook niet op dat moment voorrang gaan verlenen aan verkeer van rechts en dat betekent dat de snelheid weliswaar een lager regime heeft, maar dat de snelheid niet omlaaggaat, want er is nu al een beeld wat past bij de 30 km-zone en dat ik dan niet kan uitsluiten dat het juist onveiliger wordt. Hier hebben wij eerst in de organisatie gesprekken over gehad met de Fietzersbond. Ik heb onlangs zelf ook gesproken met de Fietzersbond en die zeggen dan tegen mij: "Ja, maar wethouder Verschuren, klopt. Geen voorrangsweg. Klopt. Maar misschien kunt u wel bij de aantakende wegen, aan het eind van die aan takkende weg een drempelweg leggen. Dan krijgt zo'n aantakende weg de status van een uitrit en dan heeft het verkeer op de Westzijde weer voorrang." Wat ik dan voorspel is dat de snelheid op de Westzijde ten opzichte van wat we nu hebben zeker niet omlaag zal gaan, terwijl het wel een onduidelijkere situatie creëert. Kortom, ik snap in dit geval echt dat u denkt: 30 km is altijd veiliger dan 50 km, maar het ligt heel genuanceerd. En ondanks dat ik zie dat er een meerderheid van partijen hier al een stempel op gezet heeft, zou ik u toch willen vragen dat te heroverwegen en deze motie niet aan te nemen.

Het punt van Connexxion, dat wil ik ook nog even maken, Connexxion geeft aan: als het verkeer op de Westzijde inderdaad niet meer kan doorrijden, dan betekent het niet alleen dat onze bussen vertragen, maar ook dat er onzekerheid in komt. Want dan weet Connexxion simpelweg niet hoelang een bus er over gaat doen om dat stuk Westzijde te rijden en dat vinden ze nog ingewikkelder dan vertraging. Want wij rekenen als vervoerregio Connexxion namelijk heel precies af op de reistijden die zij rijden. Dus ik snap hun bezwaar. Kortom, ik ontraad u deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, ik had wel even een vraag aan de wethouder, want ik ben blij dat hij zo heel veel verstand heeft van 30 km-zones. Net wat minder van de vrachtwagens, begreep ik, maar dit is dan wel weer heel mooi. De vraag is echter: u ontraadt deze dus omdat het zelfs averechts gaat werken op dat stuk weg, begrijp ik zelfs. Nou, als dat het geval is, dan zou dat logisch zijn om het misschien in te trekken.

De heer Verschuren (wethouder): Nou ja, averechts dat betekent dat u het met een 30 km-zone echt onveiliger zou maken dan het nu is. Ik zeg ... Dat vind ik heel sterk. Ik denk dat het per saldo op de plek zelf de situatie niet veiliger maakt, omdat het verkeer in snelheid niet achteruitgaat, terwijl de situatie wellicht wel gaat uitnodigen voor fietsers om rare risico's te nemen. Ik zeg u wel dat we dan een situatie creëren die we nergens anders in de stad hebben en dat vind ik per saldo ook ingewikkeld. Kortom, als ik dat allemaal weeg, dan vind ik gewoon dat het beter is om hier niet te sturen en geen 30 km-zone ervan te maken.

De voorzitter: Beste mensen, we gaan over tot stemming over de motie Vreemd aan de orde Westzijde 30 km. Ik zie geen stemverklaringen, dus we gaan nu stemmen. Wie is er tegen, tegen de motie Westzijde 30 km? Dat is POV, VVD, ChristenUnie, WZ, Zaanstad voor Iedereen en het CDA. Dan telt dat op tot zestien tegen. Dus daarmee is die aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: De Hemmes

De voorzitter: Dan zijn wij bij twee moties vreemd aan de orde over beleidsregels. Het verzoek van een van onze raadsleden is om die even uit te stellen totdat zij weer terug is. Dus we beginnen met motie vreemd aan de orde De Hemmes. Wie wil daar over het woord? De heer Pauw loopt naar de microfoon en heeft het woord.

De heer Pauw (ROSA): Even kijken, hoor, want dat verraste me even dat u zo snel erdoorheen gaat, maar dat geeft niet. Ja, nou, ik heb niet zoveel te zeggen, voorzitter, eigenlijk. De motie vreemd over De Hemmes ingegeven door het feit dat we al jarenlang hier in de raad ook bezig zijn over die Hemmes hoe dat ontwikkeld moet worden en ingegeven ook door het feit dat we toch wel een teleurstellende mededeling – ik schat een maand geleden – kregen dat er slechts plek is volgens de presentatie die we gekregen hebben, voor slechts één molen. Een teleurstelling ook vanwege het feit dat daar geconcludeerd werd dat deze traditionele windmolen feitelijk de beperking daarvan was dat het vergeleken werd met een moderne windmolen, met een windturbine erin, dynamo enzovoort enzovoort en ik heb gehoord de fracties die zich daar echt ontzettend over verwonderden en dachten: hoe is het mogelijk dat je daar een vergelijking mee kan maken? Dus wat dat betreft, teleurstelling alom. Wij koppelen die drie molens ook direct aan het creëren van een klimaatneutrale wijk. Wij zouden graag ook zien dat niet gewacht wordt totdat we over kunnen gaan tot de aankoop van het resterende deel van De Hemmes en het gebied, niet van Kramer maar van Schol, en dus gewoon gelijk nu al gaan beginnen met het uitvoeren van het plan voor het gebied wat wij als gemeente Zaanstad zelf in handen hebben. Nou ja, dat zijn dus vier dingen waarvan wij zeggen die deze motie ook kenmerken van die moeten snel uitgevoerd worden en daar gaan we mee aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, het CDA wil ook De Hemmes graag heel snel tot een succesverhaal maken, dat daar gewoon kan worden op die fantastische plek. Maar deze motie lijkt een reddingsboei, maar eigenlijk zegt deze motie tegen de gemeente en De Hemmesgroep: ga nog een keer terug in de onderhandelingskamer en je moet nu wel drie molens doen, wat op zich een goed idee is om te overwegen, maar het voegt eigenlijk niks toe. Het proces gaat opnieuw beginnen en dan denken we ook: ja, dan heeft die

motie ook niet heel veel toegevoegde waarde, want om dit plan succesvol te maken, zouden er veel meer partijen moeten aanschuiven bij die tafel om te kijken: hoe gaan we dat doen? En dan heb ik het over zittende ondernemers, ze werden al genoemd, maar daar zijn ook de cacaofabrieken in de buurt. Je hebt het over zittende bewoners, je hebt het over verschillende overheden die betrokken zijn als het gaat om het regelgevingregime daar. Maar je moet ook kijken naar investeerders, want investeerders ... uiteindelijk gebeurt er helemaal niks als niemand daar wil investeren en bouwen. En tot slot de inwoners. Die moeten ook een stem hebben, inspraak, want als we niet oppassen, moeten hier heel veel miljoenen bij en dat heeft al heel veel geld gekost en Zaanstad kan zich niet permitteren om nog veel meer schulden te maken. Dus ons voorstel is ... Dit project, De Hemmes heeft heel veel weg van het Hembrugterrein en dat is een succesverhaal gebleken, omdat al die partijen die ik net noemde zijn daar steeds betrokken geweest. Er zijn kaders gesteld, die zijn getoetst door de raad en daar is uiteindelijk een aanbesteding geweest waar een nieuwe eigenaar is gekomen die het gebied gaat ontwikkelen. Dus wij hebben geen motie ingediend, maar we willen wel aan de wethouder voorleggen: wat vindt u ervan om de werkwijze van het Hembrugterrein toe te passen op het Hemmesgebied? Is dat een succes, meer dan nu deze motie te steunen?

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Om eventjes in de terminologie van de heer Wit dan te blijven: volgens mij stuurt deze motie juist veel meer aan om zo'n traject te gaan volgen. Wat wij de afgelopen jaren merken is dat we als raad juist weinig meegenomen worden in ons gevoel in die trajecten en in de samenwerking. Wat we hier vragen, dat is onduidelijk samen met de Hemmesgroep: kom naar de raad met een voorstel, breid het uit. Hè, we waren erg teleurgesteld de vorige keer toen het plaatje gepresenteerd werd met die ene molen. In onze beleving kan dat anders verkaveld worden. Wij willen heel graag zien wat de effecten zijn als je nu met die molens aan de gang gaat en je gaat een ander plaatje tekenen. Wat betekent dat? Vandaar ook de vraag aan het eind: nou hoe ...? Hè, om met een plaatje te komen waar de raad zich dan uiteindelijk in kan vinden, zodat we met elkaar in gesprek kunnen blijven.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, maar deze motie zegt niets meer: kom pas terug naar de raad als je eruit bent gekomen tussen de Hemmesgroep en de gemeente. En ik heb vorige keer ook gezegd: het is zonde dat daar zo'n verschil van inzicht is en hoe komt dat? Nou, dat gaat het niet helpen als je ze weer in de onderhandelingskamer stopt. Dus het idee is: kopieer nou de werkwijze, de succesvolle werkwijze van het Hembrugterrein en laat het dan tot een succes worden.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u. Ja, het Hembrugterrein werd net genoemd, maar wat ons betreft lijkt het soms een beetje op het Fronik Boerderij; iedereen heeft goede intenties, maar het gaat zo langzaam. Ik vind het haast lachwekkend om te horen dat er allerlei strenge regels gevolgd worden in verband met de windmolens, terwijl in allerlei andere projecten de Crisis- en herstelwet of andere regelgeving gehanteerd wordt om maar zo ver mogelijk te gaan in het bouwen van woningen. We bouwen huizen op het Hembrugterrein met ramen die niet open mogen vanwege de geluidsoverlast. We rekken op andere plekken milieunormen zover mogelijk op om maar te mogen bouwen. En dan zouden hier windmolens, oude windmolens de ontwikkeling in de weg zitten. Wij geloven er niets van dat hier geen mouw aan te passen is. Hup, college, wees eens creatief, zoals bij vele andere projecten en zorgt dat het voor elkaar komt. Zo snel mogelijk.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Nou, de VVD sluit zich aan bij de woorden van het CDA. Ik wil ook inderdaad nog even in herinnering roepen dat nog niet zo lang geleden er vijf bedrijven klaarstonden die om De Hemmes gegroepeerd zijn om naar de rechter te stappen om het hele plan sowieso tegen te houden. Nou, ik vind het al bewonderenswaardig dat daar dus nu een overeenstemming is dat zij mee willen denken aan maatregelen om het toch mogelijk te maken. Wij missen in de motie echt een aantal punten zoals bijvoorbeeld een positieve grondexploitatie. Die vinden we belangrijk, want één molen kost snel 1 miljoen. Dus als je dat kostendekkend wilt maken, zijn de indieners er zich dan van bewust dat het waarschijnlijk tot een behoorlijke verdichting gaat leiden? Nou, wat ons betreft is haastige spoed zelden goed en het laatste wat ik erover ... en dat is echt een vraag aan de heer Pauw als indiener. Als ik de motie lees, dan krijg ik echt het gevoel dat er een stuk teleurstelling ook naar het ambtenarenapparaat wordt uitgesproken dat ze niet hard genoeg werken, dat ze niet creatief zijn. Nou, en dat vind ik echt onterecht ...

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

Mevrouw Schenk (VVD): Dus ik ben heel benieuwd hoe de heer Pauw daarover denkt.

De heer Pauw (ROSA): Laat ik allereerst even zeggen dat het al zeven jaar duurt, hè. Dus voordat u ooit er aan dacht om in de gemeenteraad te komen en nog gekozen werd ook, toen was er al een groep drie jaar lang bezig om dit project te realiseren. Dus wat dat betreft: haastige spoed is zelden goed, ik weet niet of dat ook voor dit onderwerp opgaat, mevrouw Schenk.

En ten tweede: een windmolen kost ongeveer 1,5 miljoen, dus laat ik uw probleem nog even groter maken – dat vind ik ook altijd leuk – omdat ik vind dat we hier praten over een bijzonder geval, net zoals het Hembrugterrein, en daar moet geld in van de overheid. Welke overheid dat dan ook is, maar sommige projecten zijn gewoon niet altijd winstgevend en dan ga je zeggen: positieve grondexploitatie. Daar kunnen uitzonderingen op gemaakt worden. Ik ken die grondexploitatie ook niet. De Hemmesgroep die kent hem ook niet, want daar worden ze niet in gekend. Het is hier wat dat betreft een beetje incrowd dat af en toe een keer in de twee, drie maanden was er een gesprekje. Het is zelfs zo geweest dat de vertegenwoordiger van de Hemmesgroep, die zat tegenover een ambtenaar en die ging eerst aan hem vragen: waar ligt dat eigenlijk De Hemmes? Kijk, dat is het niveau van discussiëren met elkaar. En als je die groep serieus neemt – en de voorzitter die zit hier toevallig vanavond, die zal dat kunnen beamen wat ik zeg – dan ga je ook serieus met ze aan de gang en dan hou je ze niet zeven jaar aan het lijntje en dat is wat er hier gebeurd is. En het is geen motie van wantrouwen richting de ambtenaren. Nee, dat is een motie van wantrouwen naar dit college en het vorige college die er zo weinig werk van gemaakt heeft. Mag u zelf bedenken wie ik hier dan in eerste instantie het meest op aanspreek.

De voorzitter: Mevrouw Schenk. Nee? Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, de fractie van D66 is nog steeds heel content dat we ooit als gemeente De Hemmes hebben aangekocht. Een uniek gebied en wat ons betreft moet dat ook vooral zo blijven. Een spannend gebied waar molens gebouwd zouden kunnen worden, woningen, waar schepen gebouwd kunnen worden, waar een mooie kruisbestuiving naar de Zaanse Schans zou kunnen ontstaan. Het is ook een spannende plek en dat kan ik weten, want als kleine jongen heb ik daar heel veel tijd doorgebracht. Ik ben namelijk vlak in de buurt opgegroeid. Een spannend gebied, moet vooral ook spannend blijven. Wat het CDA betreft, ja, het is natuurlijk fantastisch dat ze nu die woningbouwplannen zo omarmen, want ik heb ooit ook een andere CDA-woordvoerder hier gehoord en die heeft zich met hand en

tand verzet tegen het aankopen, want die vond het echt zonde van de centen. Moesten we vooral niet doen, maar we zijn blij dat we dat wel gedaan hebben. Dus wat dat aangaat zijn we tevreden. De gronden zijn al heel lang in ons bezit, heb ik net gezegd, en er moet iets gebeuren. Het liefst zou ik morgen beginnen met daar de boel een beetje te vlakken en daar de ruimte te bieden aan tiny houses. Er kunnen er zo een stuk of tien staan. Dan gebeurt er tenminste daar wat en misschien, omdat er dan wat gebeurt, omdat er leven ontstaat daar op die plaats, misschien gaat er dan wel wat meer leven. Misschien krijgen we dan ooit voor elkaar om datgene te realiseren wat de Hemmesgroep ons heeft gepresenteerd. Ik vind dat we dat moeten omarmen en dat we daarmee aan de slag moeten.

De voorzitter: Interruptie van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, we kijken weer terug, maar weet u wat het CDA kenmerkt? Dat als een raad bij meerderheid een besluit neemt, dan gaan wij voortborduren op dat in tegenstelling tot sommige partijen die terug durven komen op een besluit dat in 2013 is genomen – 30 mei, om precies te zijn – daar komen wij niet op terug. Wij zijn betrouwbaar en wij borduren voort. Dus uw argument van net, nou, u zegt altijd: 'dat werp ik van me', nou, zoiets.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ik heb juist mijn tevredenheid daarover uitgesproken. Ik ben juist blij met dat standpunt, dus ik begrijp de commotie niet zo echt.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank u, voorzitter. Ik weet niet of de mensen het snapt wat de heer Wit zei, maar die had het over het cultuurcluster. Ik heb het over het plan Hemmes en het is gewoon een heel goed voorstel van de heer Pauw. Het is een heel mooi stukje schiereiland vlak bij de Zaanse Schans en er hebben ooit veel meer molens gestaan en juist nu, dat er drie authentiek uitziende molens komen is fantastisch. Veel beter dan zo'n hoge lelijke witte molen die herrie maakt en schaduwslag heeft. En dan, vergeet niet de namen die erbij zijn, die zijn super om te horen. De Zaadzaaiers hebben we dan en de Roggebloem en de Prolpot. Dus ik denk dat het een heel mooi stukje grond wordt als we daarmee instemmen.

De voorzitter: Het woord is aan wethouder Straat.

De heer Straat (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal snel ingaan op de motie. Kijk, het lastige van dit dossier is is dat er een aantal factoren zijn die inderdaad vertragend werken en die ook goed verklaarbaar zijn en die ook niet altijd in de openbaarheid uitgebreid aan de orde kunnen komen, omdat er gewoon onderhandeld wordt en dat geldt voor de andere eigenaar, Schol. Daar zit gewoon een ingewikkeld vraagstuk hoe we dat met elkaar kunnen regelen. Er wordt veel tijd en energie in gestopt, maar dat heeft soms ook even zijn tijd nodig. Het geldt bijvoorbeeld ook voor de omliggende bedrijven om daar in het bestemmingsplan uit te komen. Daar zit meer voortgang in op dit moment, maar ook dat was best ingewikkeld om dat precies te meten naar: hebben we dan geen hele grote, juridische bezwaarprocedures met elkaar? Dus om een goed bestemmingsplan te maken en uiteindelijk een goed plan waar we uit kunnen komen, daar zit voor een groot deel de verklaring dat we er helaas nog steeds over praten en dat er nog geen paal de grond in is. Ik snap heel goed de intentie van deze motie en ik heb ook ... we hebben als college ook zitten bedenken, ook naar aanleiding van de meerderheid die erboven staat: hoe zouden we hier nou met elkaar uit kunnen komen? Want we hebben het ook met elkaar besproken en ik heb daar volgens mij ook een aantal dingen al

toegezegd, hoewel het geen officiële vergadering was, maar in dezelfde richting als waar we het nu met elkaar over hebben. Volgens mij willen we allemaal drie molens, willen we allemaal zo snel mogelijk aan de slag, willen we een kwalitatief mooie wijk. Nou, enzovoort enzovoort. Dus heel veel van de dingen die er staan, zijn heel goed mogelijk. Maar het zit hem een beetje in het vraagstuk hoe we dat met elkaar voor elkaar krijgen. En ook wij willen, als college, heel snel die discussie zien te slechten over wat er in het activiteitenbesluit staat, wat aan de wet hangt, dus daar kunnen we van alles van vinden, maar dat is gewoon de wet die het ingewikkeld maakt om een verschil te maken tussen een windmolen waar we het nu over hebben en een windmolen zoals die langs het Noordzeekanaal staat. Dat is een gekke situatie. U vindt dat we er snel mee aan de slag moeten. We zijn er al een tijdje mee aan de slag, want dat punt hebben we echt meteen opgepakt om te kijken of we bij het Rijk voor elkaar kunnen krijgen dat we daar een uitzondering voor elkaar kunnen krijgen. Ook dat is best nog wel ingewikkeld, want dan moeten we toch in de burelen van Den Haag voor elkaar zien te krijgen dat het lukt. Maar hier zit bijvoorbeeld de inzet al op. Juist om te kijken, want een uitzondering betekent minder milieucontour, betekent meer mogelijkheid tot woningbouw, betekent een betere grondexploitatie en betekent dus meer mogelijkheid voor molens. Daar gaan we echt mee aan de slag.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja, ik snap hem niet zo goed, want ... nou, laat ik even zeggen, januari dacht ik dat het was, hè, dat we met elkaar hier over bespraken in het Zaanstad Beraad, maar toen werd dus duidelijk dat het college kiest voor één windmolen op De Hemmes en vanwege het feit dat er dus van die grote contouren omheen hangen bij die molens, omdat er een turbine in komt, een energieopwekker. Dan snap ik hem dus niet, want de wens was: eerst zes molens. Nou, dat was niet haalbaar. Werd er een compromis gevonden van drie molens. Dat is al jaren terug, hoor, dat compromis wat er gevonden is van die drie molens. Dan ga je toch op dat moment denken: en hoe zit het met die contouren van zo'n molen? En is het mogelijk om in ieder geval een andere oplossing te vinden voor het feit dat dit kennelijk beoordeeld wordt hetzelfde als een moderne windturbine? Dan zoek je toch op dat moment jaren geleden al naar een oplossing daarvoor? En bovendien heb je de wind nog in de zeilen, want de provincie, nota bene Cees Loggen, dat was de gedeputeerde van de provincie Noord-Holland, daar zijn we toen naar toe geweest en hebben we gezegd: Cees, dit is het probleem. Ze wilden geen windmolens, moderne windturbines meer op land in Noord-Holland, maar speciaal, speciaal voor die eigenwijze Zaanse kanters mochten die traditionele windmolens met turbine mochten wel. Dat is het uitgangspunt en dan snap ik niet dat hier de barrière opgeworpen wordt, hier in dit huis van: het kan niet. Onbegrijpelijk, na al die jaren met elkaar overleg.

De voorzitter: Wethouder Straat.

De heer Straat (wethouder): Het kan wel, maar ik moet u wel corrigeren. Het college bracht u niet ... ja, wel via het college, maar er werd een update gegeven in januari waar we stonden. Dus er ligt nog helemaal geen formeel collegevoorstel. We hebben nu een update gegeven en ik snap dat naar aanleiding daarvan een discussie ontstaat: kunnen we daarop bijsturen? Dat is volgens mij ook een heel goed moment om dan tegen elkaar te zeggen: met welke opdracht gaat het college verder? Volgens mij doet u daar hier een hele goede poging toe. En kijk, inderdaad in dit geval heeft de provincie wel medewerking verleend, maar we hebben het hier over een rijksregel. Ik vind het ook gedoe, maar ja, het probleem ligt niet hier. Het probleem ligt niet in het provinciehuis, het probleem ligt in Den Haag. Daar valt wel ... ik hoop dat we daar wat aan kunnen doen. Daar is ook tijd voor, op zichzelf, maar het is nog niet opgelost. Een activiteitenbesluit bij de wet heeft nou eenmaal geen onderscheid tussen die windmolen en tussen een klassieke windmolen en dat maakt hem ingewikkeld. Maar ik kan me voorstellen dat men in Den Haag best gevoelig is voor dit argument en dat we

kunnen kijken of we daar iets voor elkaar kunnen krijgen. Het is maar één deel van het vraagstuk, hè? Want dat betekent een kleinere contour, dus betere bezetting, dus meer woningen en waarschijnlijk een betere grondexploitatie, dat kan leiden tot een volgende ... tot in ieder geval tot meer molens, eventueel. Maar er zijn meer dingen, daar hebben we het ook allemaal met elkaar over gehad. Het gaat ook over slagschaduw, het gaat over geluid. Ik denk zelf ... u heeft het zelf ook al gezegd, onze berekeningen, maar ze zijn ook heel grofmazig, hoor. Als u twee molens toevoegt, hebben we het ongeveer over een toevoeging van 1,5 miljoen tot 2,5 miljoen in de grondexploitatie. Nou, als daar geen andere inkomsten tegenover staan, is dat dus een negatieve grondexploitatie. Ja, dat is een forse negatieve grondexploitatie. Wij hebben wel altijd gewerkt met uw beleidsregel dat we naar een sluitende grondexploitatie werken. Ik zie in uw motie ook niet dat u bereid bent om 2,5 miljoen bij te leggen om te kijken of we dat op die manier kunnen oplossen. Dus ik denk wel dat we iets nodig hebben om uw vragen goed te beantwoorden, want ik vind dat we deze vragen moeten beantwoorden. Hoe doen we dat met drie molens? Wat betekent dat? En dat zou kunnen ... dat betekent iets rondom de milieucontour, maar het betekent ook iets rondom, nou, misschien een mogelijke verdere verdichting, in ieder geval een vraagstuk daaromheen op De Hemmes of misschien aan het begin van De Hemmes als mogelijkheid, zodat je de grondexploitatie beter kan krijgen, maar het is een stevige opgave, want 1,5 miljoen toevoegen ...

De voorzitter: De heer Pauw heeft een vraag.

De heer Pauw (ROSA): U hebt het over die grondexploitatie ...

De heer Straat (wethouder): Ja.

De heer Pauw (ROSA): En u zegt: hij is negatief.

De heer Straat (wethouder): Nee, hij is niet negatief. Ja, kijk, wat er ...

De heer Pauw (ROSA): Nee, met één molen is die niet negatief.

De heer Straat (wethouder): Voorzitter, wat er nu gebeurd is, en dat hebben we u proberen te presenteren op basis van waar we ambtelijk stonden, via het college natuurlijk, maar we hebben met één molen krijgen we het net aan rond, zal men zeggen.

De heer Pauw (ROSA): Ja, maar dat ...

De heer Straat (wethouder): Ja, moet ik het even uit kunnen leggen. Binnen de huidige regelgeving. Dus het is misschien wel een beetje worstcasescenario, waar we wel wat aan willen doen, maar binnen de huidige regelgeving krijgen we het dan net rond. Als u er dan nog twee toevoegt, dan gaat de grondexploitatie gegarandeerd in de rode cijfers lopen. 1,5 miljoen tot 2,5 miljoen. Dat betekent dat je ofwel meer woningen moet hebben om dat te compenseren. Dat zijn er best veel en dat heeft een heel ander effect op het plan. Dus ik kan me voorstellen dat u daar ook iets van vindt of u moet er gewoon geld bijleggen, maar wat u nu doet in uw ... Nou, ik vind dat u ... aan de ene kant vraagt u om die mogelijkheid nou uit te werken. Daar voel ik een opening. Aan de andere kant, als u het echt als opdracht neerlegt: 'er moeten per se drie windmolens en u lost het maar op', dan zit daar een risico in, want een bestemmingsplan moet uiteindelijk ook financieel haalbaar zijn. Dus op een of andere manier moeten we daar dan een oplossing voor verzinnen. Als die financiële haalbaarheid dan niet gerealiseerd kan worden, dan bereikt u het tegenovergestelde van wat u wilt: namelijk dat er straks een bestemmingsplan bij u ligt met drie windmolens, keurig uitgewerkt met een mooi plan, maar

waar de financiële haalbaarheid niet goed van is en dan kunnen we gewoon niet verder. Dus ik zou het u en mijn opvolger in het college gunnen om met u te kijken hoe we nou deze wens vorm kunnen geven en ik kan me voorstellen dat we – nou, hopelijk lukt het een beetje met de regelgeving – kunnen we iets verzinnen in scenario's over verdichting en daar nog eens wat over doordenken vanuit het uitgangspunt: laten we eens kijken met drie windmolens, maar het kan best zo zijn dat toch het college dan bij u langskomt en in een tussenstap bijvoorbeeld zegt: nou, dan is dit het effect. Dat we allemaal zeggen: 'ja, dat is misschien toch ook net niet de bedoeling' en dat we dan met elkaar bijvoorbeeld een iets minder scenario ook er even naast hebben liggen.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja, twee dingen. Ik bedoel, dit is natuurlijk een richtinggevend document op basis van het feit dat het al zeven jaar lang duurt, dat de heer Straat die was er ook bij, in de Vermaning in Wormerveer waar de presentatie destijds was en u was dolenthousiast daarover, net zo goed als iedereen in de zaal. Gelukkig zijn er nog steeds mensen die er nog steeds dolenthousiast over zijn over dat plan, ook al is het in de loop der zeven jaar behoorlijk veranderd, maar dit is een richtinggevende motie dat we er wel eens klaar mee zijn dat het gewoon zo lang duurt dat we drie windmolens willen, dat we een geleidelijke ontwikkeling willen en dus te beginnen op het gedeelte wat van de gemeente Zaanstad is en dat het een klimaatneutrale wijk moet worden en dat het gedoe met die windturbine erin ons helemaal niet bevalt.

De tweede opmerking die ik wil maken dat is de grondexploitatie. Ik ken geen cijfers. De Hemmesgroep waar uw ambtenaren altijd mee overlegd hebben en die ook een geheimhouding ondertekend hebben, die worden er niet in gekend. Die zitten ...

De voorzitter: Goed, nu gaan we argumenten herhalen.

De heer Pauw (ROSA): Die zitten langs elkaar heen te praten.

De heer Straat (wethouder): Maar voorzitter... Maar voorzitter, er ligt nog helemaal geen voorstel van het college.

De heer Pauw (ROSA): Maar, voorzitter, hoe kan het dan dat de wethouder weet dat er een negatieve grondexploitatie uit het totaalplaatje komt?

De heer Straat (wethouder): Nee, maar, voorzitter, nee, maar ...

De voorzitter: Mijnheer Straat.

De heer Straat (wethouder): Nou ja, maar we gaan nu de presentatie overdoen. Er is een ambtelijke presentatie gegeven. Daar heeft u ook inzicht gekregen, niet in de hele grondexploitatie, want er is gewoon nu een, er is nu een ... er is gerekend en getekend. Die grondexploitatie is ook nog helemaal niet definitief, dus er is alle ruimte om met elkaar daarover door te denken. Alleen, we hebben wel moeten constateren, dat is ook ambtelijk aan u aangegeven, dat in ieder geval binnen de huidige regelgeving waar we allemaal van willen dat we daar iets in kunnen oprekken, maar we moeten nu wel binnen de huidige regelgeving redeneren met de opgave die er ligt, met een financieel haalbare bestemmingsplan, dat op dit moment één molen lukt. Ja, en als u meer wilt, dan moeten we daar met elkaar over doordenken. Dat zou ik graag willen, die mogelijkheid wil ik verkennen. Uw wens is heel erg duidelijk, maar ik waarschuw u wel als u zegt: "dit is een keiharde opdracht, ik wil alleen maar een bestemmingsplan met drie windmolens en met een sluitende grondexploitatie en met, ik

denk ook wel een verdichting die zijn beperking kent” – het houdt een keer op, zal ik maar zeggen, want anders wijzigt zo’n wijk heel erg – dan loopt u het risico dat u straks een bestemmingsplan heeft wat u niet kunt aannemen omdat het geen goed bestemmingsplan is.

De voorzitter: Goed ...

De heer Straat (wethouder): Dan wordt de vertraging alleen maar groter.

De voorzitter: We gaan nu de argumenten herhalen, dus ik denk dat het goed is om deze discussie nu af te ronden. De heer Tuijn heeft het woord.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel. Ja, die ambtelijke presentatie was natuurlijk ook gewoon de reden voor ons om met die motie te komen, omdat dat voor ons wel het beeld was: oh, is dit nu wat er ligt en is dit de grens? Ik heb in de gesprekken daarna ook wel begrepen dat er ook vanuit de betrokkenen wel ruimte is om te kijken: nou, hoe kijk je dan naar wat verdichting in bepaalde hoeken, als het lukt met die cirkels om de molens heen om die wat kleiner te maken, waar kom je dan op uit? En dat is wat wij willen zien. We willen als raad gewoon duidelijker er bovenop zitten: kom nou met een duidelijker beeld van stel dat we die drie molens doen, wat is het tekort? Hè, zoals ik net al zei, we eindigen ook met het verzoek: kom naar de raad of laten we een voorstel maken wat voor de raad acceptabel is, hè ... straks in die exploitatie die zit er ook in. Dus volgens mij kunnen we op die manier best de komende maanden toewerken naar een mooi plaatje dat we weer eens met de raad bij elkaar kunnen zitten de volgende raad: hoe gaan we hiermee verder?

De voorzitter: Nog behoefte om te reageren? Wethouder Straat.

De heer Straat (wethouder): Met deze woorden, daar kan ik me wel bij aansluiten, want ik zit ook te zoeken hoe we dit met elkaar organiseren. Zoals u het formuleert, moet dat volgens mij lukken en dat kan dus ook zo zijn, want ik heb meegekreten dan gaat de organisatie dat, laat maar zeggen, dat uitwerken van hoe je dat nou doet, in ieder geval vanuit uw perspectief, maar die scenario’s noem ik het dan maar eventjes en die haalbare ontwikkeling, dat daar de komende paar maanden daar nog tijd in wordt gestopt, dat kan leiden tot een voorstel, maar het zou ook kunnen leiden, zeg ik maar even, dat mijn opvolger een tussenstap bij u neerlegt, dat we er nog eens even goed met elkaar over praten en kijken: is dit het nou of niet? Dus misschien moeten we niet meteen naar het bestemmingsplan, maar moeten we nog even met elkaar daarna durven te kijken, maar uw boodschap dat u er meer bovenop wilt zitten, beter bij betrokken wilt zijn en dat we sneller naar oplossingsrichtingen gaan die haalbaar zijn, dat is volstrekt helder. Wat mij betreft, als we hem zo interpreteren, dan kunnen we ermee aan de slag, want dan willen we allemaal dezelfde koers.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Volgens de VVD hebben de indieners nu een dijk van een toezegging. Het lijkt mij handig als die wordt ingetrokken de motie, zodat we het college ook de ruimte geven om met het hele verhaal aan de slag te gaan.

De voorzitter: Dat is een uitnodiging waar niet enthousiast op wordt gereageerd, zo te zien. De heer Pauw rent niet naar de microfoon. Dus dat betekent dat we nu gaan stemmen. We stemmen over een motie vreemd aan de orde van De Hemmes. Wie is daar voor? Dan is die met de stemmen van DZ tegen en van de VVD tegen aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: Kinderpardon

De voorzitter: Dan gaan we door met motie vreemd aan de orde: Kinderpardon. Wie wil daar over het woord? Mevrouw Mathkor heeft het woord.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Excuses voor mijn schorre stem, maar dat is de emotie van de laatste raadsvergadering, denk ik. Het is slechts op dit moment een enkel kind dat voldoet aan de hele strenge voorwaarden van een kinderpardon. Zoals bijvoorbeeld het meewerkcriterium en de volledige documentatie over herkomst en verblijf. Dat is juist bij deze groep vaak niet te leveren. De intentie van het huidige kinderpardon is dat kinderen die hier langer dan vijf jaar verblijven hier geworteld zijn en het daarom niet wenselijk is dat ze worden uitgezet naar een land waar ze zich volkomen vreemd voelen. Vluchtelingenwerk Zaanstad heeft me verteld dat het hier in Zaanstad mogelijk ook speelt voor een tweetal gezinnen, maar dat ze geen echt goed inzicht hebben over de hele groep, omdat wegens het gevaar van uitzending deze kinderen c.q. gezinnen liever onder de radar blijven. Het is wel degelijk ook een probleem hier voor ons in Zaanstad als zulk soort dingen spelen, want het geeft altijd heel veel onrust op scholen, op de kennissen, op de omgeving, op de buurt en dit is, vinden wij, dus niet alleen een landelijk probleem en niet alleen een plaatselijk probleem, maar vandaar een oproep aan de staatssecretaris en de VNG om de voorwaarden om in aanmerking te komen voor het kinderpardon te versoepelen. Een postzegelmotie kan wel degelijk effect hebben als er door veel gemeenten in de VNG druk wordt uitgeoefend. Een soortgelijke motie is inmiddels ingediend en aangenomen in Hogeveen, in Assen, in Smallingerland, in Zeist, in Hollandse Kroon, in Kampen, in Opsterland, in Nijmegen, in Wormerland, in Hellendoorn en in Arnhem. Ik beveel deze motie van harte aan.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, wij als lokale partij vinden ook dat we als lokale gemeentes onze krachten moeten bundelen en deze kinderen moeten beschermen en dat kunnen wij als we met zijn allen samenwerken. Mevrouw Mathkor had het er net ook al over: als kinderen die hier geboren en getogen zijn, die al heel lang hier wonen, die in steden geworteld zijn, uitgezet worden dan heeft dat een enorme impact en dan levert dat een grote maatschappelijke onrust op en die kunnen wij nu voorkomen. Dus alleen al met het oog op het voorkomen van dit soort onrusten, moeten we deze motie met zijn allen indienen en onze buurgemeentes ook oproepen dit ook te doen. Dit moet echt veranderen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Dank u wel, voorzitter. Asielprocedures moeten versneld worden en het kinderpardon verbeterd. Als kinderen al meer dan negen jaar in Nederland verblijven, door dat jarenlange procedures mogelijk zijn, dan zijn de kinderen de dupe van slecht beleid. Je mag en kan kinderen niet uitzetten naar landen waar ze geen enkele binding mee hebben. Het belang van het kind staat voorop en door kinderen uit te zetten, terwijl ze hier zijn opgegroeid, komen de kinderen in psychische problemen. Daarom verzoeken indieners van deze motie het standpunt van de gemeenteraad van Zaanstad over te brengen en via de VNG druk uit te oefenen bij de staatssecretaris van Justitie en Veiligheid voor een versoepeling van deze groep kinderen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me aan bij de sprekers hiervoor. Volgens mij moeten we ook onze solidariteit laten zien en ik realiseer mij: het is een postzegelmotie, maar wat je wilt bereiken, is dat sneeuwbaaleffect, zodat nog meer grote gemeenten hier aan mee gaan doen en eigenlijk een vuist gaan maken hiervoor en ik hoop dat dat gaat gebeuren, maar laten we eerst hier in Zaanstad beginnen daarmee.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik-Schaft (ZIP): Dank u, voorzitter. Ja, we hebben er even mee geworsteld in de fractie, maar we steunen deze motie van harte. Er moet inderdaad voor die kinderen iets gebeuren en als dat kan, dit kan helpen om meer druk uit te oefenen in Den Haag en dat meer gemeentes zich erbij aansluiten, dan moeten we dat gewoon doen.

De voorzitter: Mevrouw Van der Beek.

Mevrouw Van der Beek-Platschorre (ChristenUnie): Ja, er is al een hoop gezegd. Ik wil alleen maar zeggen: deze motie sluit uitstekend aan bij het enorme werk wat door heel veel van onze inwoners is gedaan voor de toen noodopvang en de huidige statushouders. Dus dit past echt wat dat betreft heel mooi bij Zaanstad.

De voorzitter: Mevrouw Palabiyik

Mevrouw Palabiyik (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik wil me aansluiten bij de vorige sprekers en als D66 zijn we voor een humaan asielbeleid. Ik moet daar wel bij zeggen dat we in de fractie ook hebben geworsteld of het wel of geen postzegelmotie is. Daar hebben we discussie over gehad, maar we vinden dat het belang van het kind voorop moet staan, daarom willen wij deze motie steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben er helemaal niet mee geworsteld. Wij waren er gelijk voor. Kinderen uitzetten die heel lang wonen, die kinderen moeten echt beschermd worden. Maar mijn ervaring met de gemeente is dat onze gemeente heel goed meewerkt. Ik heb het met een paar kinderen gehad, die moesten een noodvergunning moesten hier blijven en de gemeente werkte hier uitstekend mee.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank u, voorzitter. Ja, kijk, als het om kinderen gaat dan moet iedereen dit gewoon steunen natuurlijk, want die kinderen die kunnen er gewoon echt helemaal niks aan doen als die hier zo'n tijd zijn. Dus we kunnen niet anders. Wat we wel kunnen doen, en daar wil ik ook GroenLinks om vragen en de landelijke partijen, ga dan ook eens proberen te benaderen dat de regeling die op dit moment is om de asielprocedure door te lopen en de aanvraag om die zo snel mogelijk te maken en te verkorten, zodat het ook duidelijk is. Want je wilt ook niet aan de andere kant dat die procedures continu verlengd worden, waardoor je eigenlijk automatisch al die kinderen al langer dan vijf jaar in deze plek hebt hier.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Nou, onze landelijke fractie doet niet anders, maar dank voor de steun.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij als VVD, wij hebben hier flink over gediscussieerd en wij zijn toch voor het grootste gedeelte van de fractie willen wij het beleid van de regering volgen, maar wij zijn daar niet unaniem in. Dus in feite gaan wij straks verdeeld stemmen en ik wil graag het woord geven, als dat mag, aan mijn collega, Arjan Egberts.

De voorzitter: De heer Egberts heeft het woord.

De heer Egberts (VVD): Ik word helemaal aangekondigd. Nou, iedereen die mij kent, weet dat er drie punten waren van de landelijk ... Ik ben het nooit altijd eens met de partij en er waren drie punten van mijn landelijke partij VVD waar ik een beetje moeite mee had en een daarvan was het kinderpardon. Ik vind het een hardvochtig beleid wat mijn partij voorstaat en ik zal daarom voor deze motie stemmen.

De voorzitter: Goed, dan kunnen wij overgaan tot stemming omdat het college zegt: dit is natuurlijk een bericht of een motie die gericht is aan de landelijke politiek waar wij als college het aan u laten om daar een besluit over te nemen. Dus dat besluit gaat u nu nemen. Motie vreemd aan de orde Kinderpardon. Wie is daar voor? Dan is die met de stemmen van de VVD – met uitzondering van de heer Egberts – tegen aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: Beleidsregels bijstand zonder daklozen

De voorzitter: Dan zijn wij nu ... gaan wij even terug naar de twee moties vreemd aan de orde rondom beleidsregels. We beginnen met de Beleidsregels bijstand zonder daklozen. Wie wil daar over het woord? Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Misschien moet ik even het geheugen opfrissen, want deze moties zijn het gevolg van een rondvraag enkele maanden geleden en dat is voor ons allen misschien al wat lang geleden. Onze hulpdienst stuitte erop dat deze beleidsregel bestond. Het is de verantwoordelijkheid van het college om die te gebruiken, dus wij kenden die alleen doordat ze ter informatie aan ons zijn opgestuurd en die klachten die waren dat er nogal rigoureuus werd gekort op de uitkering als de woonlasten lager werden, terwijl die mensen wel nog een aantal kosten hadden die in sommige gevallen ook hoger waren. In een aantal gevallen, zoals ik al bij de omschrijving heb gezegd in de motie, is dat ook teruggedraaid, omdat het kennelijk toch niet rechtmatig was. Ik zou u dus willen oproepen deze motie te steunen, omdat het ook de regeldruk verkleint. Het levert heel weinig op, dus financieel is het zelfs voordelig om die regel af te schaffen, want het levert maar een paar duizend euro op per jaar en de ambtelijke kosten zijn groter en de weerstand die je ermee opwekt bij de bijstandsgerechtigden is enorm. Dus het wantrouwen in de politiek groeit er ook mee. Dan is het ook een beetje nog onrechtvaardig omdat mensen die dus wel een gebruikersvergoeding betalen die soms niet zoveel lager is dan de laagste sociale huur, die krijgen ook geen huurtoeslag. Dus ze krijgen al minder doordat ze op een andere manier, op een creatieve manier een huis bewonen. Dus ook daarom is deze regel overbodig en ik zou ook willen pleiten om die regel met het dictum bij de uitvoering van artikel 2.1 lid 1 om die niet aan te nemen. Ik wil eigenlijk vragen om die terug te trekken, want die andere motie heeft een veel duidelijker dictum. Artikel 2.1 van lid 1 uit de beleidsregels gemeentelijke werk- en inkomensvoorziening te schrappen. Dat is duidelijk. Dat is voor de uitvoerende organisatie, daar geven we een duidelijke richting mee en onze ervaring is dat als je niet heel duidelijk bent, dat er veel interpretatieruimte is waar ook verschil van inzicht over gaat bestaan en dat is met name duidelijk geworden na die rondvraag. Toen ik bij onze hulpdienst nog geconfronteerd word met een aantal gevallen waarbij de gemeente erg hardvochtig heeft opgetreden en evengoed nog 100% kortingen heeft toegepast zonder nazorg te plegen. Een van deze mensen

is zelfs helemaal de uitkering geweigerd. Zij is nu dakloos en krijgt geen nazorg. Totaal aan haar lot overgelaten. Dus de rooskleurige verhalen die de wethouder hier heeft verteld over dat het allemaal wel meevalt die blijken niet waar te zijn, die blijken niet te kloppen. In onze beleving is dat heel anders. Vandaar dat wij een zo duidelijk mogelijke motie willen, waarbij we gewoon dat artikel willen schrappen en die andere die wil ik voorstellen om die in te trekken. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Volgens mij hoor ik de SP nu vragen om de motie die wij mede hebben ondertekend om die in te trekken?

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ja, daarom is het ook een verzoek aan u of u dat gaat doen en anders moet u een eigen motie maken.

Mevrouw Mutluer (PvdA): Nou, dan nemen we die van u over. Hebben we dat hierbij gezegd. Ik kijk ROSA ook aan. Kijk, ik snap wat u zegt. Ik snap wat u zegt, mijnheer Evert. Het gaat hier om mensen die kwetsbaar zijn, die een bijstandsuitkering hebben, die niet veel te besteden hebben. Maar de regel is er niet voor niets en in mijn beleving moet en zal er constant maatwerk worden geleverd en nagegaan moeten worden wat voor effect de uitvoering of de toepassing van die regels op zo iemand hebben. Waar ik juist heel erg gecharmeerd door was, was dat u nadrukkelijk aangaf: ja, je kan wel rekening houden met de huur, maar er zijn meer kosten waar je eigenlijk naar moet kijken zoals de stookkosten, de ... u noemt de gebruiksvergoeding ook nog en daar waren wij juist heel erg door gecharmeerd. Dus wat ons betreft, u mag uw naam daar vandaan schrappen, dan nemen wij hem over en gaan we hem alsnog met ROSA indienen, want ...

De voorzitter: Dus het is een ... Even voor de orde. Nee, want dan gaan we ...

Mevrouw Mutluer (PvdA): Anders ... Ja...

De voorzitter: Voor de orde is de gang van zaken nu dat de motie niet meer wordt ingediend door de SP, maar wel door ROSA en de Partij van de Arbeid. Ja? Dat is nu de stand van zaken. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, mijn fractie ziet deze twee moties met elkaar in verband. De ene motie is wat verdergaander dan de ander, dus wat mij betreft worden ze ook als zodanig in stemming gebracht.

De voorzitter: Dan kunnen ze ook wat mij betreft nu allebei tegelijk besproken worden ...

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Dat is ook precies mijn intentie. In dat agenda-initiatief, waarvoor dank, hebben we dit besproken met de wethouder. De wethouder zei zelf ook dat hij dat ook wel ging uitzoeken, maar dat hij daar welwillend tegenover stond. Tenminste, dat was toen de strekking die ik eruit heb gehaald. Dat inderdaad als mensen hele hoge kosten hebben die met het wonen te maken hebben dat je daar dan maatwerk op moet leveren en dat die uiteraard niet gekort moeten worden. Als je zegt: 'nou, het komt zo weinig voor en we willen echt minder regels', ja, dan is die motie van de SP en GroenLinks vergaander, maar wat mijn fractie betreft gaan we in ieder geval, want daar ging het agenda-initiatief tenslotte ook over, die woonlasten in zijn totaliteit meewegen.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Inderdaad, de motie die wij ook mede ingediend hebben, samen met de SP, die gaat verder en wij zijn daar van harte voor, omdat inderdaad ... want zoals het nu gebeurt is er te veel bureaucratie, het levert heel weinig op. Wij zijn voor een zoveel mogelijke regelvrije bijstand en inderdaad, die andere motie, die is volkomen subjectief vaak wat je er dan wel en wat je er niet onder rekent. Dit is een heel duidelijke motie die wij van harte mee indienen.

De voorzitter: Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u, voorzitter. Voorzitter, de motie – hoe zit het nu? – SP/GroenLinks, gaat ons te ver om het artikel helemaal te schrappen. PvdA/ROSA, maatwerk verrichten, die kunnen we steunen.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, De Volkstem vindt het überhaupt vreemd dat die artikelen zo bestaan, want ja, als je al bijstand krijgt, want daar gaat het hier om, een verlaging van de bijstandsnorm, dan is het al niet veel en als je dan ook nog twee redenen hebt om die eens een keertje te gaan verlagen, dat lijkt me heel gek. Zeker afhankelijk van waar je woont, want je moet toch zelf weten of je dit nou beslist zelf of door omstandigheden komt dat je in een kraakpand woont of dat je wel een huis hebt gekregen of gevonden. Bijstand is bijstand en daar moet je gewoon van afblijven en dat kun je doen door alle bij de artikelen het beste te schrappen.

De voorzitter: Mevrouw Felices Hernandez. Fijn dat u weer in ons midden bent, want dat hebben we nog niet gezegd bij het begin, maar dat ...

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel.

De voorzitter: Van harte welkom.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Ook blij om weer terug te zijn. Even ontsnappen aan het mama-zijn. Wij zijn blij dat de motie die gaat over het maatwerk dat die niet ingetrokken is, want dat is degene die wij zullen steunen. Ik sluit mij helemaal aan bij wat mevrouw Mutluer al heeft gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ja, ik wilde het toch nog even toelichten, hoor. Wij zouden die motie van het maatwerk wel hebben door laten gaan als het verhaal wat de wethouder toen hier heeft verteld, zou kloppen en niet in strijd zou zijn met onze bevindingen die wij hebben met het veld, met de mensen waarmee wij in contact staan. Dus zo'n motie als dat maatwerk, ja, dat geeft zoveel vrijheid dat het eigenlijk een betekenisloze motie wordt en daar houden wij niet van. Dat was voortschrijdend inzicht die we toen nog niet hadden, want wij moesten nog contact hebben met onze hulpdienst daarna, dus dat is de achterliggende reden om dat zo te doen. En luistert u er dan naar, want ja je moet zo duidelijk mogelijk zijn. Dat is de les die wij daaruit hebben geleerd. Dus ik pleit toch echt voor die motie voor het duidelijk schrappen van die beleidsregel. Dat is voor iedereen duidelijk, voorkomt ruzie, voorkomt extra kosten, want je houdt er gedonder over als je die andere aanneemt, omdat er implementatieverschillen zullen blijven bestaan omdat er mensen teleurgesteld zullen blijven. Het is onduidelijk, je hebt er niks aan.

De voorzitter: Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel. Waar zal ik beginnen? Maatwerk. Enige tijd geleden hebben we een hele andere motie aangenomen over het armoedebelief, namelijk maatwerk. Dat is hartstikke succesvol. Maatwerk kan heel succesvol zijn. Natuurlijk moet je goed je vinger aan de pols houden, maar wij denken zeker niet dat de motie nutteloos is als het over maatwerk gaat.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra, loopt u terug of toch ...? De heer Rienstra heeft het woord.

De heer Rienstra (VVD): Ik zag de wethouder al opstaan en ik wilde vragen: ik ben heel benieuwd wat de wethouder van de twee moties vindt.

De voorzitter: Dan heeft de wethouder het woord. Mijnheer Straat.

De heer Straat (wethouder): Ja, voorzitter, we hebben het hier inderdaad uitgebreid over gehad. Het is even geleden, maar het staat me nog helder op het vizier. Laat ik daar mee beginnen, het gaat in de eerste plaats over hele kleine getallen. Het gaat het college absoluut niet over het financiële argument. De heer Hartog gebruikt het wederom, dat is ook in het Zaanstad Beraad hebben we het daar met elkaar over gehad. Hij heeft een punt, maar dat is niet het argument waarom wij vinden of je wel of niet deze regel toepast. Daar zit echt een andere vraag achter en dat is namelijk: het uitgangspunt als de bijstandsgroep bijstand krijgt en er zijn mensen die substantieel lagere woonlasten heb, moet je daarop corrigeren? Hoe klein de groep ook is. Dat is de vraag. Want er zijn ook mensen die wel bijstand hebben, maar waar de kwetsbaarheid – nou ja, het is altijd vervelend als je in de bijstand zit – misschien niet altijd heel erg groot is behalve dat je op zoek bent naar werk. Dat je weinig woonlasten hebt en dat je daarmee dus ook, zeg maar, een financieel voordeel hebt, omdat alle andere mensen in de bijstand een gewone huur betalen en dus netto minder overhouden dan deze personen. Nogmaals, het gaat over kleine aantallen, dus je kunt op een gegeven moment zeggen: goh, waar hebben we het over? Maar dit is toch een wat meer inhoudelijke vraag op het uitgangspunt dan op het financiële punt. En andersom, het is misschien een beetje een gekke vergelijking, maar andersom gebeurt het natuurlijk ook. Op het moment dat je minder netto-inkomsten hebt omdat je huur bijvoorbeeld juist hoger is dan gemiddeld, en je hebt een bijstandsuitkering, krijg je huurtoeslag. Dus ik wil niet zeggen dat daar alles mee geregeld is, maar het systeem zit in dat evenwicht en daarom is deze regel ook, die staat in de wet. Dat kunnen we toepassen, dat doen we, dat komt op een gering aantal punten voor en ja, daar zit volgens mij ook gewoon de vraag: schaf je de regel af of niet? Dat is het amendement van de SP en GroenLinks. Ja, je kunt zeggen: nou, we maken het zo makkelijk mogelijk, we doen hier niet moeilijk over. Nou, wij hebben er een andere keuze in gemaakt vanuit het inhoudelijke uitgangspunt, maar zeker op de impact van de groep en op het totaal, het is denk ik veel meer de vraag: wil je op die manier kijken naar de totale groep en die balans er in houden? En als u zegt: nou, dat vind ik minder belangrijk, dat is niet het grootste punt voor ons. Maar op de inhoud is er wel wat voor te zeggen, volgens mij.

Maatwerk kan er zeker worden geregeld. En mijnheer Hartog, kijk, wij hebben het er in de wandelgangen al even over gehad, want toen zei u dat ook dat u dat signaal uit de hulpdienst heeft gekregen, uit uw hulpdienst heeft gekregen. Ik prijs uw partij omdat u zo'n hulpdienst heeft, want u zet zich daar enorm voor in. Wat ik er soms lastig aan vind is dat ... u brengt hier ook een casus in, geanonimiseerd, waar ik gewoon dat niks mee kan, terwijl ik dat eigenlijk heel graag zou willen, want ik denk: dat klinkt niet goed wat u daar vertelt. Dus dat maakt het lastig en u heeft het daar over een 100% korting. Daar hebben we het hier niet over, dus het klinkt onmiddellijk als een andere casus. Daarmee wil ik het niet van tafel vegen, maar ik wil ook niet zeggen dat alle signalen die bij de hulpdienst komen, bij uw hulpdienst komen, een representatief beeld geven van wat het vraagstuk is. En ik vind ook dat we daar naar moeten kijken. Ik roep u nogmaals op, als u denkt: nou, dit is echt een punt waar wij wat mee moeten, meldt het hier, want dan kijken we wat we ermee kunnen. Maar

maatwerk is er echt te leveren. En u heeft gelijk: als wij het maatwerk leveren heb je meer interpretatieruimte, zit er wat meer risico dat er wel eens wat is. Dan moet je daar ook met elkaar na durven te kijken. Dat is geen enkel probleem. Dus dan moeten we dat echt doen en dan beoordelen we het gewoon nog een keer. Maar dat maatwerk is wel te leveren op de vraag die er is, dus het andere amendement is heel goed ...

De voorzitter: Motie.

De heer Straat (wethouder): Motie. Sorry. De andere motie is heel goed uitvoerbaar. Excuses. Strikt formeel kan het dan weer niet in deze regeling, dat heb ik nog even uit laten zoeken, maar je kunt wel op een andere manier maatwerk leveren. Het kan zijn dat je uiteindelijk tot de conclusie komt dat je dan helemaal de korting niet toepast. Dat kan gewoon wel op basis van deze regeling, maar als je het deels bijvoorbeeld wilt compenseren, kun je het bijvoorbeeld met bijzondere bijstand of we zullen er dan even op een andere manier naar moeten kijken. Maar dat is wel degelijk dan oplosbaar. Dus uw motie is in dat opzicht ... voldoet volstrekt aan de lijn waar we mee verder kunnen. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Mooi. Dank u wel. Dan gaan wij over tot stemming en dan beginnen we met de motie vreemd aan de orde: beleidsregels bijstand zonder daklozen.

De heer Nijman: Ja. Om het artikel te schrappen.

De voorzitter: Om het artikel te schrappen. Ja. Wie is ... Heeft u hem in beeld?

De heer Nijman: Van de SP om het artikel te schrappen.

De voorzitter: Van de SP. Motie vreemd aan de orde: SP, Beleidsregels bijstand zonder daklozen. Wie is daar voor? Dan is die verworpen met de stemmen van de SP, GroenLinks en ROSA voor. En Volkstem, met één s. Dan hebben wij motie vreemd aan de orde Beleidsregels gemeentelijke werk en inkomensvoorzieningen, dat maatwerkverhaal van dus nu PvdA en ROSA. Wie is daar voor? Dan is die aanvaard met uitzondering van de initiatiefnemer van de motie, de SP.

De heer Nijman: En de Volkstem.

De voorzitter: En de Volkstem. Gefeliciteerd.

Goed, en dan hebben wij nog één iets tegoed en dat is een reactie van wethouder Straat op de zienswijze over de jaarrekening van de MRA. Dat moet hij toch even doen, want zo hoort dat formeel, zegt de griffier. Dus dat krijgen we nu als pièce de résistance.

De heer Straat (wethouder): Als mijn laatste daad? Graag, voorzitter. Ja. Ik zeg het niet. Voorzitter, volgens mij hebben we kunnen concluderen dat u een positieve zienswijze geeft op de jaarrekening en op de voorlopige begroting van de metropoolregio, met dien verstandig dat er twee moties zijn aangenomen die wij natuurlijk meenemen. Eén is eigenlijk echt uw motie rondom de ambassadeurs aanwijzen, maar met name uw motie over meer aandacht voor wonen dat zullen we inbrengen in de daarvoor bestemde gremia en kijken wat daar uitkomt. Dat was het, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel voor deze laatste bijdragen. (Applaus) Misschien dan gelijk goed om heel even stil te staan bij het feit dat u vandaag een e-mail heeft gekregen van de heer Ram, fractievoorzitter van de VVD, dat

de VVD niet de plaats van wethouder Straat weer opnieuw gaat invullen de komende maand, maanden – dat hangt af van de nieuwe coalitievorming natuurlijk – en dat betekent dat het college vandaag – dat meld ik u dan maar gelijk, dan hoeven we daar geen apart bericht over te sturen. Als u dat wel wilt, dan kunnen we dat ook nog, maar de portefeuilles zijn verdeeld en dat betekent dat voor Ruimtelijke Ordening aanspreekpunt is de heer Olthof die dat verder ook afstemt met de heer Verschuren over welk dossier het beste door wie kan worden behartigd. Dus aanspreekpunt de heer Olthof en Arrie Verschuren als ondersteuner om dat ook in goede banen te leiden. Economie en Toerisme, aanspreekpunt is de burgemeester, want die is hier zelf ook nog als toerist alles aan het verkennen. (Gelach) Werk en Inkomen, aanspreekpunt is de heer Olthof. Wijkwethouderschap Westerkoog, mevrouw Lenie Vissers, voor Krommenie, Arrie Verschuren, voor Zaandam Zuid mevrouw Visser en alle andere externe afspraken worden door de wethouders verdeeld. Dan bent u weer helemaal op de hoogte. Nogmaals dank, mijnheer Straat, voor het mooie werk.

Motie vreemd aan de orde: uitspraak referendum

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar de motie vreemd aan de orde: uitspraak referendum. En dat moet ik toelichten dat die motie eerst nog wat moeten worden toegelicht, omdat er vier opties in zitten. Dus hij kan niet zo in stemming worden gebracht, want dan nemen we nog geen besluit, dan besluiten we tot vier opties. Dus de heer Kat kan dat toelichten waarschijnlijk. Het woord is aan de heer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank, voorzitter. Ik zal het zo dadelijk even uitleggen, maar ik wilde eventjes in eerste instantie de heer De Bruin en de cultuurkluters bedanken nog steeds, want dankzij hen kunnen we hier nu staan. Dus dat als eerste en misschien is het wel het belangrijkste onderwerp van de avond om nu te bespreken hier voor de verkiezingen. Dus het zou mooi zijn als de mensen die nog in het publiek zitten even de aandacht hebben en goed luisteren wat hier gaat gebeuren. Rens en Denise, kent u deze mensen? Er was vanavond in ieder geval één iemand in de zaal die die mensen kende en ze gesproken heeft, want die hebben samen de 155.000^{ste} Zaanstadter hier op de wereld gezet en zijn naam is Kik. En daar gaat het hier om juist nu. Het gaat om de inwoners van Zaanstad. De Zaanse inwoners hebben het recht om te weten waar de partijen voor staan en wat hun standpunt is voordat ze hun stem gaan uitbrengen op 21 maart. Mensen mogen nu weten: wie is er voor een referendum en wie zal de uitslag dan ook overnemen? Een aantal partijen hebben zich wel al uitgesproken. Ik heb een aantal vinkjes staan al bij D66, de POV, DZ, ZIP, SP, ROSA en de Volkstem. Maar er zijn er ook nog die een vinkje mogen zetten. Geen antwoord geven mag natuurlijk ook en dan weten de kiezers ook waar ze aan toe zijn. Ik leg even uit: er zijn vier opties waaruit gekozen kon worden, is de vraag. De eerste is: ja, wij zullen op 5 april – want dan wordt er daadwerkelijk besloten of er een referendum kan worden gehouden – voor het referendum stemmen en vervolgens ook de uitslag gaan wij overnemen. Optie 2 is: ja, wij gaan ook voor een referendum stemmen, maar dan nemen wij de uitslag niet over als die er is. En optie 3 is: nee, wij zijn sowieso tegen een referendum en de uitslag die nemen we dan wel over. Optie 4 is: wij zijn tegen en de uitslag nemen we dan sowieso ook niet over. Dus dat zijn de opties en ik vraag de partijen één voor één om één van de vier opties uit te spreken, zodat de mensen hier in de zaal weten waar ze op moeten stemmen en ik neem aan dat namelijk de stemwijzer niet verandert en dat een hele hoop partijen hier terugkeren. Dus.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nou, en daar slaat de heer Kat – dank u wel, voorzitter – de spijker op zijn kop. Want in alle vier die punten zeg je dat je wilt dat er 5 april een uitspraak wordt gedaan. Dat is over je graf heen regeren. Dat kan toch niet? Wij kunnen toch niet nu een uitspraak doen voor een andere raad? Ik heb een

voorstel: haal al die punten er af en zeg nu: deze raad zegt voor een referendum te zijn ja of nee, nu, vandaag en niet op 5 april. Dit kan gewoon niet.

De voorzitter: Maar goed, misschien moeten we even toch even de griffier die is ...

De heer Van der Laan (POV): Lijkt me even schorsen, lijkt me, voorzitter.

De voorzitter: Nee, schorsen gaan we niet.

De heer Van der Laan (POV): Een minuut of tien ... Effe roken...

De voorzitter: We gaan niet schorsen. We kunnen het volgende vaststellen. Dit is een vraag van de heer Kat aan alle fracties die die nu kunnen beantwoorden. Dit is niet een motie die in stemming kan worden gebracht, omdat hij voorziet in verschillende opties en bovendien ... ja, op deze manier is die niet in stemming te brengen. Dus de vraag die kan nu mondeling worden beantwoord en daarmee is dit agendapunt dan afgewerkt.

De heer Kat (De Volkstem): Nou, sorry, maar ... voorzitter, maar we hebben wel vaker moties en amendementen gehad waar ook verschillende opties waren om te kiezen en die hebben we ook ingezet. Toen werd er ook gezegd: kiest u voor optie 1 of optie 2? Dat hebben we zelfs met het cultuurcluster gedaan. Dus het is zeker niet de situatie dat we hier elkaar niet kunnen uitspreken over welke optie we kiezen.

De voorzitter: Uitspreken kan en dat rondje kunnen we nu maken. Als mensen behoefte hebben om daarop te reageren. Maar zoals de griffier zegt ...

De heer Kat (De Volkstem): Dat klopt.

De voorzitter: Hij is niet in stemming te brengen en de griffier heeft altijd gelijk.

De heer Kat (De Volkstem): Maar dat is ...

De voorzitter: Dus de heer Wit heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter ...

De heer Kat (De Volkstem): Nou, ik wil nog even reageren op de ... Hij staat nog aan.

De voorzitter: Nee, ik geef de heer Wit ...

De heer Wit (CDA): Ik heb het woord volgens mij. Uw microfoon is nog aan. Ja, is gewoon een feit. De heer Kat, wij waren met de behandeling van het raadsvoorstel over de busbrug zei hij letterlijk: natuurlijk is dit voor de Bühne. En nu gaat die weer iets doen. Wij hebben afspraken gemaakt met elkaar dat dit op 5 april aan de orde is en u gaat nu weer een kunstje doen dat wij eerder moeten uitspreken ... Ik leen mij daar niet voor. Wij, moet ik dan zeggen. Dus u krijgt van ons niks te horen.

De voorzitter: De heer Kat heeft het woord.

De heer Kat (De Volkstem): Nou, ik krijg wel wat te horen. Dat hebben we net gehoord, dat u niks wil zeggen en dat is dan ook meteen heel duidelijk naar de inwoners van Zaanstad. Als partijen niks willen zeggen en zich niet willen uitspreken, dan vind ik het heel raar wat de heer Van der Laan zegt eigenlijk net, want die spreekt zichzelf uit en nu zegt hij: ja, wij vinden het heel raar dat u gaat vragen om ons nu uit te spreken op dit moment al. Dus dat is natuurlijk heel raar.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, de heer Kat is ook niet echt een ster in luisteren. Zo zijn er wel een paar. Ik heb altijd mij uitgesproken voor het referendum en tegen het cultuurcluster. Blijf ik ook doen. Ik vind alleen niet dat je nu kan zeggen tegen een partij ... uzelf bent er misschien ook helemaal niet meer na 21 maart. Dat is toch flauwekul? Hoe kan je nu aan iemand gaan vragen en dan gaat u mij beschuldigen van iets ... Ik zou dat niet meer doen, hoor, dat vind ik echt niet aardig. Al die tijd heb ik dat gedaan en al die tijd geroepen dat ik tegen het cultuurcluster en voor het referendum ben. Hebben we al die tijd gedaan. Ga ik niet aan tornen. Dat andere mensen dat willen dat moeten ze zelf weten, maar beschuldig mij daar niet van. Ik zeg alleen tegen u: u kan niet van een ander vragen dat die nu belooft dat op 5 april te doen. Dat kan niet. Dat is onmogelijk.

De voorzitter: Mijnheer Kat.

De heer Van der Laan (POV): Voor het zelfde geld is het grootste deel van de raad hier verdwenen. Het zou mooi zijn, maar het is maar een ... (Gelach)

De voorzitter: Nou ja...

De heer Kat (De Volkstem): Nou, ik hoop ook niet dat u zelf verdwenen bent. Ik denk ook niet dat u dat verwacht. De verwachting is in ieder geval dat een hele hoop terugkeren en dat de partijen bij hun standpunten blijven. En dan mag u zich wel uitgesproken hebben, maar er zijn een hele hoop partijen die dat niet gedaan hebben en ik vind dat wij zeker als inwoners mogen verwachten dat partijen zich uitspreken en zich ook daaraan houden als we dat op dit moment vragen. Dat is helemaal niet zo raar en het heeft helemaal niks te maken met of je nou wel of niet terugkomt. Je bent een partij en je staat ergens achter en dat moet je nu kenbaar maken, want op 21 maart kunnen mensen ervoor zorgen dat die partij wel of niet terugkomt. Als u nu zegt: nee, ik wil dat niet, dan heeft dat effect op het feit wat mensen gaan stemmen.

De voorzitter: Nu gaan wij argumenten herhalen. Dus ik geef de heer Zoomermeijer als eerste het woord.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik ga een poging tot een bijdrage doen. Allereerst wil ik de ambtenaren bedanken voor het checken van alle handtekeningen die zijn ingeleverd. Dat waren er uiteindelijk ongeveer 7500 en ik snap dat dat bij burgerzaken een enorme klus is geweest om te bepalen: Wie is inwoner van Zaanstad? Wie is stemgerechtigd? Was het überhaupt leesbaar? Want ik weet dat mijn handschrift bijvoorbeeld onleesbaar is. Dus veel dank voor de ambtenaar die dat heeft kunnen ontcijferen. En uiteindelijk is dus 2 dagen geleden bekend geworden: 5673 handtekeningen zijn goedgekeurd, oftewel de mijlpaal waar sommige partijen aan twijfelden of dat zou lukken die is gehaald, namelijk het minimum van 5000 handtekeningen. Daar zijn we overheen gegaan. Het is dus gelukt. Het betekent dus ook dat 1 op de 20 mensen, inwoners van Zaanstad, jong en oud heeft getekend voor de wens voor een referendum. En ja, je kunt discussiëren over de technische kanten van de zaak: wanneer moet je er een besluit over nemen? Feit is: het is een verkiezingsthema geworden. Niet eens zozeer het cultuurcluster, maar het referendum met betrekking tot het kredietbesluit

cultuurcluster. Ik probeer het zo exact mogelijk te zeggen. Maar in ieder geval het feit dat er een referendum gehouden kan worden en dat dus voldoende, mensen, burgers, inwoners van Zaanstad hebben aangegeven: ja, ik wil dit. Vervolgens is de raad aan zet om daar politieke uitspraken over te doen en in het presidium – dat is een orgaan waarin de fractievoorzitters van de partijen zijn vertegenwoordigd – was er onlangs een discussie: doen we dat pas in april na de verkiezingen of doen we dat nu? En ik kan zeggen: de stemmen staakten min of meer en je kunt erover discussiëren of er nu een meerderheid van de raad vond dat het wel of niet voor de verkiezingen moest, maar een feit is dat ik vind, namens de SP, en volgens mij ook Maikel Kat en een heleboel anderen oppositiepartijen minus GroenLinks: ja, laat de kiezers alsjeblieft weten waar de partijen staan en overigens, na de verkiezingen zullen de partijen er, als ze een beetje standvastig zijn in hun principes, niet anders in staan dan nu. Want je verkiezingsprogramma – geachte partijen, dat jullie hebben opgesteld – mag ik aannemen, gaat toch langer mee dan twee weken? Dus wat jullie nu beweren en vinden mag ik hopen dat jullie gestand doen over twee weken. Dus ja, je kunt erover discussiëren: is dit de beste manier om die stem af te dwingen? Het is een beetje een vreemde motie. We vragen niks aan het college, maar we vragen de partijen om hier publiekelijk inderdaad, vlak voor de verkiezingen, kleur te bekennen over dit zeer belangrijke kwestie en te zeggen: ja of nee, 5000, meer dan 5000 burgers, ja of nee, u krijgt ook nog een stem buiten eens in de 4 jaar mogen stemmen over zo iets belangrijks als dit. En wilt u dus gehoord worden als burger, kijk dan vanavond. Er zijn partijen die zeggen: ja, een referendum. Dat zijn alle oppositiepartijen minus GroenLinks. Of nee, een referendum. Dat zijn de anderen, behalve D66. Die is inderdaad interessant, die heeft – dank daarvoor – wel gezegd: wij hebben wel moeite met de kritiek op het cultuurcluster, maar een referendum daar hebben ze in ieder geval tot voor heden van gezegd: daar gaan we niet voor liggen. Ik hoop dat ze dat gestand doen. De partijen die zich nu vanavond – en dan ben ik klaar – zich niet uitspreken, kunt u van uitgaan dat die een referendum, dus uw inspraak, niet een warm hart toedragen. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, meer een vraag aan de heer Zoomermeijer. Wat stond er in uw verkiezingsprogramma 2014-2018 over het cultuurcluster?

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Cultuurcluster was toen goedkoper dan dat het nu is en mocht niet duurder worden, mag niet ten koste gaan van culturele activiteiten elders in de stad en dat zijn precies de twee dingen die nu gebeuren. En nogmaals, wij zijn bereid om te luisteren naar de inwoners. Wij willen dus een referendum, wij hebben daar actief actie voor gevoerd. De heer Farli die hier zit is een van degenen die misschien wel de meeste handtekeningen heeft opgehaald, want we nemen dat serieus, en welke uitspraak er uit het referendum komt: die zullen wij overnemen, want wij luisteren naar de bewoners en nemen niet alleen onze eigen mening serieus.

De voorzitter: De heer Hoek heeft het woord.

De heer Hoek (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik zit nog even met een punt, want de heer Kat vraagt aan de raad om een uitspraak te doen wat wij doen met de uitslag van het referendum. Dan pak je de Referendumverordening erbij en daar staat in artikel 16: de raad kan zich niet vooraf binden aan de uitslag van het referendum. Einde discussie.

De voorzitter: Mijnheer Kat, ten slotte.

De heer Kat (De Volkstem): Ik heb ook duidelijk aangegeven dat de beslissing op 5 april valt, maar je mag hier zeker wel uitroepen wat jij van plan bent en dat zal ook niet heel erg veranderen. Ik vind het juist eerder laf en wat denk je waarom er zoveel wantrouwen is in de politiek? Omdat partijen zich gewoon niet uitspreken, niet open en transparant zijn. Wees gewoon eerlijk, open en transparant. Nu. Je weet wat je gaat doen over het referendum, je weet of je een referendum wilt, je weet wat je met de uitslag gaat doen. De VVD is daar dan heel duidelijk in, die zegt: geen referendum en de uitslag die respecteren wij ook niet. Daar heb je dan wat aan tenminste en dat is wel eerlijk naar de inwoners toe.

De voorzitter: Mijnheer Hoek.

De heer Hoek (D66): Ja, ik constateer alleen maar dat de heer Kat die steeds om het hardst heeft geroepen dat we de Referendumverordening toch echt uit moesten voeren, nu tegen de verordening ingaat.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Voorzitter, stel dat ROSA terug in de raad komt en 5 april hier mee gaat praten in de raadsvergadering, dan schat ik mijn kansen zo in dat ik kijk: wie was er ook alweer voor en wie was er tegen het cultuurcluster? En dan kan het zomaar zijn als ik constateer dat er een heleboel partijen tegen het cultuurcluster zijn dat er van onze kant een motie komt om de stekker eruit te trekken en dan gaat er helemaal geen referendum gehouden worden. Dat is een optie die wat mij betreft onze voorkeur heeft. Maar dan moeten we wel gekozen worden. Dus kiezer ... (Gelach)

De voorzitter: Goed. Verkiezingscampagne gaat morgen weer verder. Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik wilde in eerste aanleg even in ieder geval wat de heer Van der Laan aangaf was ten aanzien van de procesgangers volgens mij glashelder, maar dat de heer Kat hier partijen beschuldigt van het feit dat zij laf zouden zijn omdat hij het zo nodig vindt om hier campagne te moeten voeren, vind ik wel buitengewoon vreemd. Maar ik denk dat de heer Pauw wel iets aanhaalt, daar zit wel iets in, want dat is namelijk denk ik een hele goede overweging om te zeggen dat het besluit wat je op 5 april neemt dat dat terecht is met een nieuwe raad, omdat de huidige voorstanders van het cultuurcluster hebben destijds een besluit genomen om dat referendum niet te willen houden omwille van een aantal overwegingen die zij hadden. Nou, we kennen het proces vervolgens van de rechtbank enzovoort, wij hebben dat moeten hernemen. Maar dan vind ik het ook volledig terecht dat een nieuw college, een nieuwe raad straks die volledige verantwoordelijkheid heeft om de keuze te maken, of wat u zegt: we gaan ongeacht wat hier al die tijd is gezegd, de mensen die die handtekeningen verzameld hebben, die burgers hun verzoek gaan wij respecteren. Daar zegt u van: het kan best zo zijn dat we middels een motie kijken of we het in de prullenbak gooien. Dat vind ik op zijn minst ook beschamend. Maar de keerzijde, wat ook kan, is dat u vervolgens tot een overweging komt: ja, wij gaan wel door met dat proces. En als u doorgaat met dat proces, bent u ook medeverantwoordelijk voor a) óf als de burgers zeggen: wij willen het wel, het compleet maken, het bouwen van dat ding, óf als u zegt: we trekken er na alsnog de stekker eruit, dan bent u ook verantwoordelijk voor alle kosten die daarmee gemoeid zijn. De 4 miljoen voorbereidingskosten, wat doe je met de huidige instellingen? Al dat achterstallige onderhoud. Kortom, prima dat dat naar die nieuwe raad gaat.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ik ben eigenlijk niet zo verbaasd met de bijdrage van de heer Pietersma en vele anderen van de coalitie inclusief GroenLinks. Het is precies zoals het is geweest. Het rapport van de hoogleraren werd niet serieus genomen. Ze waren bang voor de uitslag. Nu opnieuw is er weer een discussie gaande: nee, we gaan ons niet uitspreken, want we wachten het wel even af. Het is gewoon, ze zijn gewoon schijterig. Ik zeg het maar zoals het is: ze durven er niet voor uit te komen dat hier misschien het best wel eens zou kunnen zijn dat de meerderheid van de Zaanse bevolking tegen dit cultuurcluster gaat stemmen bij een referendum en iedereen verschuilt zich achter iedereen en het is gewoon lachwekkend. Ik vind dat de burgers recht hebben om een duidelijke uitspraak – mijnheer Kat, ik ben het met u eens. U weet ons standpunt, wij hebben vanaf dag 1 geroepen dat wij voor een referendum zijn en tegen het cultuurcluster. Dus daar hoeft u ... die vraag die is al lang beantwoord. En ik vind met name de bijdrage van de heer Pauw heel erg interessant, want ik denk dat hij de spijker op zijn kop slaat. Op 5 april zal het misschien een hele interessante vergadering kunnen worden en ik moet u zeggen: ik ga erover nadenken. Maar ik vind uw optie en uw bijdrage bijzonder interessant en ik wil er verder en met de fractie over nadenken. Dus, mijnheer Pietersma, het is allemaal voor de Bühne, maar ik vind het heel erg flauw en kinderachtig dat u gewoon voor uw kiezers niet durft te zeggen: nou, wij zijn tegen, want die burgers nemen we niet serieus, of er nou 5600 handtekeningen gehaald zijn ja of nee.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Nou ja, ik geef u net aan ... dan nog maar even in herhaling wat ik ook tegen de heer Pauw zei. Kijk, als u zegt dat de heer Pauw de spijker op zijn kop slaat, dan bent u klaarblijkelijk heeft u ook de overweging dat u ondanks dat initiatief van het cultuurcluster en het aantal handtekeningen wat ze gehaald hebben om een referendum te organiseren, bent u ... Klaarblijkelijk heeft u ook de overweging om dat in de prullenbak te gooien. Maar even iets anders. U zegt ... ik hoorde dat net ook, elke keer van die partijen die zich nu niet uitspreken of die voorstander zijn van het cultuurcluster dat die daar laf, geen verantwoordelijkheid ... Ik denk dat op het moment dat je een besluit neemt, wat wij hebben gedaan destijds op basis van de informatie die er lag, op basis van de ideeën die we hadden, op basis van wat al die partijen, nogmaals, over jaren geleden met een grote meerderheid reeds hadden besloten, dan denk ik dat je gewoon consequent beleid voert en verantwoordelijkheid neemt voor het bestuur.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, daar gaan we weer. U lijkt het CDA wel. Die zegt altijd: je mag niet achteromkijken. Daar hebben we een hele discussie over gehad. Ik heb altijd geleerd: je moet achterom kijken om ervan te leren. En waarom kunnen we niet op een beslissing terugkomen als die beslissing slecht is? En toen hadden we informatie. Toen kostte het cultuurcluster ongeveer 18 miljoen en we zitten nu op hele andere bedragen. We zitten nu op een bedrag van 50 miljoen. Mag ik dan niet terugkomen op een eerder besluit? Dat is dom besturen om niet te luisteren en te kijken naar het verleden.

De voorzitter: Ten slotte, mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dit is toch jammer in deze hele discussie dat deze motie er natuurlijk wel wat apart is, want er wordt niet altijd op deze manier wat aan de raad gevraagd, dat er eigenlijk niet echt een rondje gemaakt is en iemand heeft aangegeven wat zijn optie is. En dat geeft alleen maar bij een hele hoop partijen aan hoe groot de kloof is tussen de partijen hier en tussen de inwoners. Ze snappen het gewoon niet. Nou ja, dan weet je wat je moet doen op 21 maart. Dat is het enige wat ik kan zeggen.

De voorzitter: Goed. Wil iemand nog iets zeggen over deze motie vreemd?

Motie vreemd aan de orde: geld reserveren verhuizing naar cultuurcluster

De voorzitter: Zo neen, dan gaan wij naar de volgende motie en dat is motie vreemd aan de orde: geld cultuurcluster. Wie wil daar over het woord? Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Nou, daar ben ik weer. Haha. Laten we eens hebben over de Algemene subsidieverordening, wethouder. Want dat hebben we vorige keer ook zo gedaan en dat was enorm gezellig. We hebben toen alleen maar gesproken over het lid 1 waarin stond dat geldt niet mocht worden opgepot. Daar hebben we een hele discussie over gehad. Daar is de huisadvocaat voor langs geweest. Daar hebben we ook weer stevig voor in de buidel getast en die zei: Nee, dat kan wel. Dat kunnen we wel doen. Dat is helemaal geen probleem. De fracties Partij voor de Ouderen en Veiligheid en Democratisch Zaanstad hebben wel gelijk. Het is eigenlijk niet echt handig, daar moet u toch nog eens naar kijken. Maar u bent gewoon gemakshalve over de rest heen gestapt en dat is dat er in datzelfde artikel staat dat als dat geld wat is verstrekt en wordt opgepot na drie jaar niet is gebruikt, moet het worden terugbetaald. En dat staat er, overduidelijk. Volgens mij zit daar geen enkel licht tussen. Dus ik ben heel benieuwd, wethouder, of u deze motie aanraadt of dat u hem gaat afwijzen, want ja, het is volgens mij in het besluit van deze gemeenteraad om dat zo te doen. Ik ben ook heel benieuwd of deze gemeenteraad gaat zorgen dat u zich gaat houden aan onze eigen algemene subsidieverordening en dat zou dan inhouden, als dat inderdaad wordt goedgekeurd, dat er een bedrag van 626.000 euro gebeurd moet worden, terug moet gestort worden in het programma Cultuur en dat betekent dat er gekeken moet worden naar andere bronnen om het eerste jaar te kijken of we de gaten kunnen dichten, maar daar zal dan een andere wethouder voor moeten komen. Maar de ASV zegt: drie jaar niet gebruikt en het kan, ik weet niet of u de cijfers gezien heeft, dit loopt al vanaf 2012, 2013, 2014, 2015 en 2016. Het gaat ook 2019 niet halen, dus het geld mag gewoon terug en dat heeft de raad ooit in haar eigen wijsheid besloten, voorzitter. Dat is knap.

De voorzitter: Interruptie van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Even een vraag. U bent altijd heel volledig. Waarschijnlijk nu ook. De reservering voor FluXus en Flux, 2016 en 2017 zie ik daar staan. Dat is nog geen drie jaar geleden. Dus ik denk dat uw bedrag van 626.000 euro niet klopt. Wat moet het dan wel zijn?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik heb vorige keer alle bedragen uitgebreid uitgerekend. Hij heeft een informatiebrief gekregen van de wethouder waar alle bedragen in staan en er staat zelfs een bijlage bij die teruggaat helemaal nog tot 2011. Er staat hier alleen 2014 omdat toen de ASV is aangepast. Dat zou u moeten weten, volgens mij was u daar zelf bij. Dat zijn de jaren waren over die ASV geldt en u heeft zelf kunnen zien op welke momenten, binnen welke tijdslijn deze bedragen zijn gedoteerd.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, ik stelde een vraag welke bedragen in 16 en 17 zijn ze gereserveerd en daar heb ik geen antwoord op gekregen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik ga niet het huiswerk voor de heer Wit doen. Dat mag hij zelf doen. Ik heb het gezegd. Nee, ik zeg toch dat dit al langer dan drie jaar is gereserveerd? En het kan niet langer vanaf 2014. Dus het kan daar niet langer, want toen is de nieuwe ASV ingegaan. Ik weet niet, dan kan je niet nog voor 2014 dat gaan doen. En als je goed kijkt in alles, dan kan je al zien dat in 2011, 2012 31.000 euro gedoteerd was bij Zaanradio. Er is volgens mij – ik moet hem uit mijn hoofd toen, zo goed ben ik ook niet – 250.000 euro gedoteerd bij FluXus. Dus ja ... En drie jaar is drie jaar. Nu gaat proberen er onderuit te komen. Dat weet ik, maar het is uw eigen ASV, dus het lijkt me stug.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Laten we even terugkeren naar de hoofdlijn. In deze zaal werd altijd uitgesproken door raad en college dat gesubsidieerde instellingen geen vermogen op zouden bouwen en natuurlijk moeten instellingen en bedrijven geld achter de hand houden, reserves voor slechte tijden, voor grote investeringen, maar in dit geval ging het echt over vermogensopbouw wat er bij deze instellingen plaatsvond en dat was eigenlijk nooit de bedoeling. Daar hebben we ook een discussie over gehad in deze zaal, recentelijk en in januari heeft de SP samen met andere partijen inderdaad een voorstel ingediend om de rekenkamer naar die nieuwe subsidieverordening, die ASV, die naar aanleiding van deze veranderingen wat strenger was geworden, te laten kijken. Maar de raad heeft in meerderheid besloten dat niet te doen. Dat mag en dat is verder oké, maar de SP vindt nog steeds vermogensopbouw, en zeker wat het nu lijkt voor het verhuizen naar het cultuurcluster is gewoon geen goede zaak. Omdat het gewoon niet in openheid is gebeurd en wij niet als raad een besluit hebben genomen, gaan jullie als instelling er tonnen reserveren, zodat jullie de verhuizing kunnen vergemakkelijken naar het cultuurcluster waarover hier toen nog geen besluit was gevallen. Dus dat is gewoon niet oké. Maar nogmaals, de raad heeft dat in meerderheid beslist. Dan komt wel de kwestie: willen we nu actief het geld gaan terugvorderen? En daar hebben wij als SP wel moeite mee. Met Welsaen hebben we ook gezien dat er tot op vandaag nog rechtszaken worden gevoerd om wat daar wel kennelijk een probleem was, een vermogensopbouw, om daar het geld van terug te krijgen, terwijl het een doodskist is. Mensen zijn er al ontslagen en noem maar op. Ik wil dat de huidige culturele instellingen niet aandoen. Ik wil hun niet in onzeker vaarwater brengen. Dat hoort ook bij betrouwbaar bestuur. Dus ik wil het bij dezen laten rusten, maar ik kan wel beloven: als de SP in een volgend college komt, dan zullen wij wel heel streng gaan kijken naar die vormen van vermogensopbouw en vinden wij dat zoiets het geld voor een verhuizing naar een nieuwe instelling hier voorgelegd behoort te worden aan de raad en dat we dus aan een goede, nieuwe Algemene subsidieverordening moeten gaan werken. Dus wat dat betreft zullen we dit voorstel niet steunen, maar we snappen waar dit vandaan komt en wij halen nog even de discussie aan, want dit was wel een spelletje om het cultuurcluster financieel mogelijk te maken en dat moet hier nog wel even worden gezegd op het laatste moment voor deze verkiezingen.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij hebben het hier inderdaad al eerder over gehad. Toen is er ons ook uitgelegd door de wethouder en door ambtenaren dat organisaties hun reserve hebben opgebouwd vanuit hun eigen inkomsten. Dat kun je dus helemaal niet terugvorderen. Je kunt hooguit zeggen dat organisaties minder subsidie moeten ontvangen in een volgend kalenderjaar en daar zijn wij absoluut niet voor. Wij van GroenLinks dragen de cultuur in Zaanstad een warm hart toe en vinden dit daarom een slechte motie.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Nou ja, en juist om deze twist die nu opgeworpen wordt door de heer Laport was het echt beter geweest als we dit eens grondig hadden onderzocht en bij voorkeur door de rekenkamer, want dan hadden we precies geweten hoe het zat. Het is heel jammer dat dat niet gebeurd is. Het lijkt me trouwens, mijnheer Zoomermeijer, heel onlogisch dat als je deze reserves nu terug zou vorderen dat dan mensen ontslagen zouden worden, want het zijn tenslotte reserves. Dus de bedrijfsvoering lijkt me niet in gevaar komen. Maar ik hoor graag de wethouder hierover, want, ja, het is een lastig dossier. We hadden liever wat meer onderzoek gehad hierover.

De voorzitter: Interruptie van de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik wilde net al op de heer Zoomermeijer reageren. Ja, inderdaad wat mevrouw Groothuismink zegt, dat klopt. Het is een reservering voor de verhuizing naar het cultuurcluster en die is om het exploitatietekort in het eerste jaar te kunnen dekken. En als je kijkt welke andere reserves er nog zijn. Het is echt best wel veel hoor. En dat gaan ze echt niet missen. Dan moet er gekeken worden, als deze wethouder de exploitatie van het cultuurcluster dicht wil timmeren, om dat op een andere manier te doen. Wat mijn voorstel is om die 626.000 euro terug te storten in dezelfde pot Cultuur als waar het uitkomt. Dus dat betekent dat we 626.000 euro meer te besteden hebben aan echte cultuur. Dat kunt u ergens anders ingaan zetten.

De voorzitter: Mijnheer Wit. De heer Wit heeft een interruptie ... Oké, dan eerst de heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik heb niet gezegd dat er mensen ontslagen zouden kunnen worden als wij dat geld terug gaan vorderen. Ik beschrijf alleen de situatie van Welsaen, wat al in een veel verder gevorderd stadium is. Alleen het gaat mij erom in het kader van betrouwbaar bestuur en betrouwbare overheid vind ik dat je de instellingen nog wel in moeilijk vaarwater kan brengen. Ja, het zijn reserves, maar ze hebben er op zich wel op gerekend. Ik denk dat het ook geen zin heeft om die 6 ton binnen te halen. Dat maakt voor het grotere plaatje niet uit. We moeten alleen a) erkennen dat wat er tot op heden is gebeurd, en dat moet gewoon stoppen, dat opbouwen van dat vermogen nu, dat dat gewoon gebruikt is om het cultuurcluster mogelijk te maken, dus dat zeg ik nu hier, dat kunnen de mensen meenemen bij de verkiezingen. En ten tweede dat we gewoon na de verkiezingen moeten zorgen dat er een subsidieverordening komt waarbij dit dus niet meer gebeurt. Punt. Dat is eigenlijk het hoofdpunt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dat is niet te rijmen met het feit dat er wordt gereserveerd en ook niet te rijmen met wat de wethouder zegt dat nog in deze periode er een nieuwe ASV had gekomen. Die is er ook niet, dus die volgende raad moet gaan besluiten over een nieuwe ASV. En nu gaan we ook zeggen: we gaan niet besluiten over het terugbetalen van dingen die we zelf hebben afgesproken. Deze gemeenteraad stelt regels in haar eigen verordeningen en ze gaat ze niet nakomen. Ja, die vind ik echt superknap. Vind ik echt heel apart, hoor. Het staat in de Algemene subsidieverordening: drie jaar niet gebruikt dan moet het terug. En welke consequenties het heeft, ja, die zijn voor de wethouder, die had die afspraken niet moeten maken.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Een vraag aan mevrouw Groothuismink, want na de bijdrage van de heer Laport van GroenLinks zei ze: er wordt een twist, en draai gemaakt en toen had u het over de

rekenkamer, maar wilt u nu de rekenkamer zetten op deze culturele instelling om te checken of het allemaal klopt wat ze hebben gedaan? Dat strookt niet met het beeld dat ik heb van uw culturele affiniteit.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink. Dus die krijgt het woord.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Nee, u was er zelf bij dat we dat voorstelden dat we wilden dat wij de suggestie hadden dat de rekenkamer deze verordening, de uitvoering van de verordening in brede zin ging bekijken.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, en dan antwoord ik direct ook op de heer Van der Laan, want in de tekst staat toch heel duidelijk dat een juridisch adviseur heeft gezegd: dit mag, mits het uit eigen middelen komt. De heer Laport zegt dat ook. En het lijkt wel alsof u dat negeert en dat vind ik niet fair naar de luisteraar die eigenlijk niet goed ingewijd is in deze materie, want er staat in dat het wel kan en u beweert dat het niet kan. Nou, dat is politiek.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, luisteren is zo moeilijk, hè? Er staat dat je vermogen mag opbouwen met je eigen verdiende geld. Vertel eens welk geld ze dan hebben verdiend? Vertel dat dan eens. Hoeveel subsidie gaat daar naartoe en hoeveel hebben ze verdiend? Die discussie hebben we al gevoerd, hè, over geld aan de onderkant in een tank erin pompen en alles wat er aan de bovenkant uitkomt dat mag je houden. Dat is gek. Maar we hebben wel ondertussen afgesproken dat we het op die manier gedaan hebben, dus dat ze nu hebben gereserveerd, dat vinden we prima. Dat was de uitkomst. Toch? Geen andere uitkomst.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Stel dat het klopt, dan is er toch niks aan de hand? U gaat ervan uit dat het niet klopt. Wij zijn van goed vertrouwen, zeker naar dit soort instellingen.

De heer Van der Laan (POV): Nou, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Met uw welnemen. Zo zegt de heer De Vries het altijd. Ja, toch? Ik heb het van u geleerd, echt hoor.

De voorzitter: Nee, nog heel even ... Nee, het is geen welnemen meer, dus maak uw zin af.

De heer Van der Laan (POV): Het is natuurlijk te gek voor woorden dat wij hier regels maken waar iedereen zich aan moet houden, maar als het u uitkomt en als het andere partijen uitkomt, omdat het betrekking heeft op het cultuurcluster, dan doen we het niet. Dat vind ik echt apart. Dan kunnen we net zo goed zeggen: elke verordening die we hier hebben die laten we gewoon voor wat het is. Deze gemeenteraad heeft een verplichting aan zichzelf om na te komen wat er in staat en dat is: als het in drie jaar niet is gebruikt – en volgens mij staat er helemaal niks anders – dan moet het terug. En het gaat om subsidiegeld, heel veel.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dan vraag ik één keer heel duidelijk: bestaat de kans dat het klopt?

De voorzitter: Goed. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, ik wil ook nog even reageren op de heer Wit, want natuurlijk hebben wij het volste vertrouwen in onze culturele instellingen die het heel erg zwaar hebben, omdat we de afgelopen tien, twaalf jaar enorm hebben bezuinigd op die instellingen. Daar gaat het niet om. Het gaat hier om hoe je een verordening uitvoert, het gaat niet om de culturele instellingen, het gaat om ons beleid. En dat onze fractie daarmee worstelt, dat heb ik al aangegeven. Maar u moet nu niet net doen alsof de fractie van ROSA deze culturele instellingen wantrouwt, want dat is integendeel zo.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb nu zoveel gehoord inmiddels, ik moet even kijken waar ik moet beginnen. Maar volgens mij is de heer Van der Laan altijd redelijk precies, althans, dat beweert hij. Dan vind ik het toch wel bijzonder dat die de vermogens dan wel de reserves of de voorzieningen die op dit moment in de jaarrekening staan van de culturele instellingen, dat hij die betitelt als zijnde dat ze dat nodig hebben om het tekort in de exploitatie en eventueel het cultuurcluster te vullen. Volstrekte onzin. Echt onzin. Staat nergens, is niet aan de orde, want het is deze raad die destijds ook de stukken bepaald heeft dat de eerste drie jaar de gemeente, dus deze raad, een stukje van dat exploitatieverlies voor zijn rekening zou nemen, mocht dat het geval zijn in de opstartfase. Maar goed, dat even terzijde. Daarnaast vind ik die motie eigenlijk buitengewoon slecht, omdat onze eigen subsidieverordening die spreekt van voorzieningen, die spreekt van reserves. Die zegt ten aanzien van voorzieningen: daar moet je verplichtingen tegenover hebben staan. Onze stadsadvocaat heeft weliswaar gezegd: ja, op dat punt zou je er nog eens even naar kunnen kijken. Dan nog eens een tweede punt: als de heer Van der Laan zegt: er is niks gebeurd, dan heeft hij zeker een paar weken geleden die fantastisch goede presentatie van de ambtenaren gemist waar we met een aantal zeer geïnteresseerden hebben gekeken: Oké, wat voor problemen kom je nou tegen als je het hebt over gesubsidieerde instellingen? Wat doe je met vermogensopbouw? Wat is de vrije ruimte die daarin zit enzovoort, enzovoort, enzovoort? Last but not least: als je op dit moment zou besluiten om dat geld terug te halen – dan ga ik even terug naar het debatje wat we hier net hiervoor hebben gevoerd, namelijk een aantal partijen zijn klaarblijkelijk van mening dat we dat cultuurcluster niet moeten bouwen. Ik verzeker u dat in een aantal van die gelden die op dit moment bij die instellingen liggen dat daar uitgestelde vervangingsinvesteringen tussen zitten, althans, middelen daarvoor. En ik verzeker u ook dat op het moment, zoals de heer Pauw en mijn collega Kerkhoven min of meer aangaf dat ze de stekker uit het cluster trekken, dat die door de heer Van der Laan gememoreerde reserves dan wel voorzieningen buitengewoon snel zullen slinken, omdat een aantal van die organisaties dat gewoon snoeihard nodig hebben en dan sluit ik me wel aan bij mevrouw Groothuismink. Die zegt: dan zullen we die instellingen heel hard moeten helpen om hun bestaande programma's op een goede manier uit te moeten kunnen voeren. Dus, mijnheer Van der Laan, ik vind het fantastisch wat u zegt, maar dan zegt u tegelijkertijd: we zetten die culturele instellingen voorlopig even in onzekerheid weg. Dat is wat u doet met een buitengewoon slechte motie die wij dus ook niet zullen steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, de schuld bij mij leggen is makkelijk, dat doet de PvdA vaak. Ik heb het niet besloten, mijnheer Pietersma. Ik heb u al verteld: bij de begroting – en ik weet niet of u daarbij was of dat u beneden stond te roken – toen heb ik tegen u gezegd dat in een lijstje uit 2015, wat per ongeluk denk ik naar

de heer Kat is gestuurd, staat dat bijvoorbeeld Zaanradio 170.000 euro subsidie nodig heeft en dat staat in het vakje dat hebben ze nodig in het cultuurcluster. Nou, laat ik nou een begroting krijgen van Zaanradio vandaag, hè? Die hebben we vandaag besproken. Wat staat daar? 170.000 euro. Dat is wel heel toevallig. We hebben wel 31.000 euro gereserveerd om te kunnen verhuizen naar het cultuurcluster en om te zorgen dat dat gat wat staat in de exploitatie voor het eerste jaar gedekt moet worden en daar gaat het om. Het gaat er nu om dat al die bedragen die zijn gereserveerd daarvoor, niet worden gebruikt. En of een advocaat nu zegt dat het wel of niet opgepot mag worden, prima, maar u heeft als gemeenteraad besloten dat als je het niet gebruikt dat je het terug moet betalen. Eigen schuld, dikke bult. Hadden ze dat veel eerder moeten doen. En als daar investeringsdingen in zaten, dan hadden ze dat eerder moeten doen, want nu gaan we 60.000 euro extra geven aan Zaanradio omdat ze hun spullen moeten vernieuwen. Ik weet niet of u dat vergeten bent? Dat hebben we vanavond net afgesproken. 60.000 euro omdat ze nieuwe spullen moeten kopen. Staat niet in de begroting overigens, maar het is wel zo. Dan hadden ze dat eerder moeten doen. Dat geld moet terug.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, ik kom wel vaker tegen bij de heer Van der Laan dat op het moment dat hij het qua inhoud of zijn eigen dossier niet meer weet dat hij er van alles en nog wat bijsleept. Het staat hem vrij om dat te doen, maar de kern is nog steeds: wat is nou de kern van die motie? U wilt het geld bij die instellingen terugvorderen omdat u meent dat er sprake is van een strijdigheid met onze eigen subsidieverordening. Nou, daar heeft onze stadsadvocaat iets over gezegd. Er ligt ook een heel duidelijk verhaal onder met betrekking tot het opbouwen van die reserves en die vermogens en nogmaals ... en als u dan vervolgens zegt – want dan kan ik er ook nog wel eentje terug leggen – als u zegt: in de begroting van Zaanradio, dan zit een groot deel van dat geld zit ook in uitbreiding van de personele kosten enzovoort, enzovoort, enzovoort. En dat heeft niks te maken met het cultuurcluster, het heeft niks te maken met andere zaken, mijnheer Van der Laan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan ten slotte in dit debat.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik zeg het nog een ... Daar hebben we vanavond 60.000 euro voor toegevoegd, voor personele kosten van een redacteur. Hebben we het vanavond over gehad. Welke vergadering zat u bij? Het is toch niet zo ingewikkeld? Vanavond hebben we dat gezegd en dat zit niet in die reservering.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Nou, uiteindelijk sluit ik dan mijn bijdrage af met de blijde constatering dat de heer Van der Laan bevestigt wat ik zeg, namelijk dat die 60.000 euro niks te maken hebben met de investeringen, voorzieningen, of wat dan ook, maar rechtstreeks opgaan in de uitbreiding van de personele formatie om, namelijk die organisatie op een beter kwaliteitsniveau te brengen.

De voorzitter: Ik geloof niet dat dit vanavond ...

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik zou ... Weet u, misschien vind ik het nog wel leuk om te doen; hoofdelijke stemming.

De voorzitter: Zeg, zullen we eerst nog luisteren naar het antwoord van de wethouder? Het woord is aan mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Artikel 20, lid 1, dat klopt: vermogensvorming met subsidiemiddelen is in principe niet toegestaan en exploitatieoverschotten mogen niet worden gereserveerd. Nou, die vraag heeft u terecht gesteld toen tijdens de begrotingsbehandeling. Daar is een raadsinformatiebrief over gekomen op 28 november 2017 – daar is al aan gerefereerd – waarin staat dat wij menen dat het artikel 20, eerste lid ASV in redelijkheid zo heeft kunnen uitleggen dat een instelling die naast subsidie ook andere inkomsten heeft eigen vermogen mag opbouwen en reserveringen mag doen als uit het exploitatieoverschot. Dus artikel 5 is in dit geval niet van toepassing en u kunt het er niet mee eens zijn en u bent het er niet mee eens, dat mag. Die discussie is gevoerd, die raadsinformatiebrief is gestuurd. Er is een motie ingediend – daar is net ook aan gerefereerd – waarin de raad opgeroepen werd om de rekenkamer een second opinion te laten doen. Die motie heeft het niet gehaald. Er komt een herziening van de ASV. De toezegging was in 2018. De toezegging was niet in deze raad en ik heb er verder gewoon helemaal niets meer over te zeggen. En u kunt het er niet mee eens zijn, u kunt echt hoog en laag springen, dit is wat het is, mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nou, voorzitter ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Dat denk ik niet. Want, voorzitter, er is alleen maar gesproken over het wel of niet terecht toekennen van dat reserveren van dat geld. Voor de rest niet. En gaat u mij dan eens vertellen hoeveel eigen vermogen er is. Ik heb hier de rekening van Zaanradio. Hoeveel eigen vermogen hebben die gasten? Hoeveel hebben ze verdiend? Gaat u dat dan ook even uitrekenen? Want daar is de motie voor bedoeld, hè? Gaat u kijken hoeveel eigen vermogen ze binnen hebben gebracht? Gaat u kijken hoeveel Flux heeft binnengebracht? Hoeveel FluXus heeft binnengebracht? Geen euro.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, even heel kort nog, want wij worden het niet eens en dat geeft helemaal niks, maar bij die raadsinformatiebrief zaten allemaal bijlagen en die refereren aan de accountants en er is een keurig nette accountantscontrole geweest en daar staat alles in.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, daar staat niet in wat er gedaan moet worden na die drie jaar. En we kunnen lang en kort praten en of u het met mij eens bent of niet, dat maakt niet uit.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ik ga het nog één keer uitleggen. U bent het niet met mij eens of misschien wilt u het niet horen: artikel 20, lid 5 is niet aan de orde, dus die drie jaar zijn in dit geval niet van toepassing.

De heer Van der Laan (POV): En waarom is dat niet aan de orde? Reserveren van geld is toegestaan, maar je moet het binnen drie jaar gebruiken. Dat staat in de ASV. Die hebben wij vastgesteld, voorzitter, niet de wethouder.

De voorzitter: Ja, goed. Mevrouw Munnikendam, voor de laatste keer, dan is dit debat ... Nee, mevrouw Munnikendam heeft het woord.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Omdat het vermogen is opgebouwd met eigen middelen en dan mag het wel. Dat staat in die raadsinformatiebrief.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, ik hoop dat dit snel eindigt. Ik zal het ook kort houden: mijnheer Van der Laan – dank u, voorzitter –, u heeft het over die gasten van Zaanradio en ik vind dat die mensen wat meer respect verdienen. Moet u niet gebruiken die woorden naar hun.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik ga zelf over mijn woorden en niet de heer Wit, dus laten we dat lekker zo houden.

De voorzitter: Nou, sterker nog, ik ga er wel over, zoals u weet. Ik heb in ieder geval de gelegenheid als mensen over de grens gaan om de vergadering te schorsen en dat is nu niet aan de orde. Ik geef ... de heer Laport heeft nog behoefte aan het laatste ...

De heer Laport (GroenLinks): Nee.

De voorzitter: Goed, dan kunnen wij nu overgaan tot stemming. Hoofdelijke stemming doen we niet omdat het leuk is, maar omdat het echt nodig is. Volgens mij is het hier niet echt nodig, dus we kunnen gewoon overgaan tot stemming over de motie vreemd aan de orde: geld cultuurcluster. Wie is daar voor? Dat is met de stemmen van POV, ZIP en Zaanse Inwoners Partij voluit en van DZ is die verworpen.

Besluitvorming & Zienswijze, Gemeentelijke participatie in Warmtenetwerk Zaanstad B.V. ten behoeve van het aanleggen van een duurzaam warmtenet en warmteplan Zaandam-Oost

De voorzitter: Dan zijn we bij ... dan hebben we de hele agenda gehad volgens mij, dus dan gaan we nu naar de stemmingen. Dat kunnen we nog in een paar minuten proberen te doen. Raadsbesluit Gemeentelijke participatie in Warmtenetwerk Zaanstad B.V. Wie is daar tegen? Woordmelding. Mevrouw Neefjes heeft het woord.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Ja, de ChristenUnie heeft de ontwikkeling van Warmtenet in Zaanstad steeds positief benaderd, omdat ook wij de noodzaak wel zien van een omschakeling naar aardgasloze stad. Toen echter bekend werd dat ook Amsterdam afvalenergiebedrijf afhaakte als warmtebron, viel er hier een belangrijke pijler onder weg en wij zitten hier echt mee. We hebben ... nou ja, tot nu toe twijfelen we eigenlijk, omdat er nog zoveel haken en ogen aan dit plan zitten. Dat werd ook erkend door meerdere partijen ook in het Zaanstad Beraad, maar toch lijkt er nu wel een meerderheid voor dit besluit en ja, onze mening is dat het alleen echt duurzaam en toekomstbestendig is als het ook snel zich verder zal uitbreiden, zodat je ook echt goede warmtebronnen zou hebben daarvoor. Ja, we geven het op dit moment dan toch het voordeel van de twijfel. Wij zullen hierin meestemmen, maar er moet echt flink aan getrokken worden om het een succes te maken, ook echt duurzaam ...

De voorzitter: Beste mensen, een stemverklaring moet eigenlijk wel in één zin zonder al te veel komma's worden gehouden, want anders gaan we toch weer bijdrages leveren. Mevrouw Swagerman.

Mevrouw Swagerman (SP): Voorzitter, het is niet één zin, maar ik zal het wel snel doen. We zijn een socialistische partij en het liefst zagen wij dat de nutsvoorzieningen onder de collectieve verantwoordelijkheid gesteld zijn. Maar helaas in zo'n wereld leven wij niet. Ook het aanleggen van dit warmtenet zijn er particuliere ondernemers die winst willen maken op een nutsvoorziening. Naast de financiële consequenties voor zowel de huurder als de koper en het financiële risico dat de gemeente neemt, hebben wij grote twijfel of een biomassacentrale wel de juiste verwarmingsbron is. Hout in plaats van kolen, dat is van de regen in de drup. Het verbranden van hout geeft gezondheidsproblemen en afvalsnippers en afvalhout en resthout zijn niet onbeperkt ...

De voorzitter: Dit is ...

Mevrouw Swagerman (SP): Ik ben bijna klaar.

De voorzitter: Excuus, mevrouw Swagerman. Ja, maar ik vind wel dat we met elkaar de orde moeten bewaken, dat een stemverklaring echt heel kort moet zijn. Dus rond u alstublieft af.

Mevrouw Swagerman (SP): Ik ga toch nog heel even door. Mijn laatste zin. En het niet onbeperkt ... dus afvalhout, houtsnippers en resthout zijn niet onbeperkt beschikbaar. Wij wachten dus liever op een beter en milieuvriendelijker technieken om ons in warmte te voorzien. Dus wij zullen tegen dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Wij zullen tegen het raadsvoorstel stemmen en wel om twee redenen: een nieuwe centrale die op houtsnippers draait daarvan is niet bewezen dat die veel minder CO₂-uitstoot heeft. En ten tweede: de wethouder geeft geen garantie aan eindgebruikers als die prijzen hoger zijn dan beloofd als ze naar een andere warmteleverancier kunnen overstappen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kat.

De heer Kat (De Volkstem): Ja, dank. Een biomassacentrale die slechter is dan een kolencentrale moeten we niet willen. Een techniek die achterhaald is bij het Warmtenet en veel te grote risico's en geen garanties voor de inwoners dat het goedkoper wordt. Dat zijn hele duidelijke punten om niet voor te zijn. En als laatste: het sluit niet aan bij een circulaire economie.

De voorzitter: Wie is er tegen het raadsbesluit Gemeentelijke participatie en Warmtenetwerk Zaanstad B.V.? Dat zijn de fractie De Volkstem, de SP en DZ en daarmee is die aanvaard.

Zienswijze Eerste begrotingswijziging 2018 GGD Zaanstreek-Waterland

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink gaat weg bij het onderdeel waar we nu over gaan stemmen, het raadsbesluit Zienswijze Eerste Begrotingswijziging 2018 GGD Zaanstreek-Waterland. Wie is daar tegen? Dan is die met unanieme stemmen in afwezigheid van mevrouw Groothuismink aanvaard.

Zienswijze Kadernota 2019 GGD Zaanstreek-Waterland

De voorzitter: Dan zijn we bij raadsbesluit Zienswijze Kadernota 2019 GGD Zaanstreek-Waterland. Wie is daar tegen? Zelfde stemverhouding.

Re-integratieverordening participatievoorziening beschut werk, subsidie en notitie beschut werk

De voorzitter: Raadsbesluit Re-integratieverordening participatievoorziening beschut werk, subsidie en notitie beschut werk. Wie is daar tegen? Mijnheer Hartog, stemverklaring.

De heer Hartog (SP): Ja, dank u. Voorzitter, wij hebben bedenkingen tegen het verlengen van de proeftijd van drie naar zes maanden zoals in artikel 1, lid b wordt voorgesteld. Maar we hebben eventjes nagevraagd: in de praktijk blijkt dat de proeftijd meestal korter dan drie maanden is dan langer. Vandaar dat we toch voor kunnen stemmen nu. Maar mocht uit ons netwerk wat uitgebreid is, blijken dat mensen aan het lijntje worden gehouden, dan zult u van ons horen.

De voorzitter: Goed. Wie is er tegen het raadsbesluit Re-integratieverordening participatievoorziening beschut werk, subsidie en notitie beschut werk? Wie is daar tegen? Dan is deze ook met unanieme stemmen aanvaard.

11e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Vervoerregio Amsterdam

De voorzitter: Raadsbesluit 11e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Vervoerregio Amsterdam. Wie is daar tegen? Met unanieme stemmen aanvaard.

Vorbereidingsbesluit Jacob Visterrein aan de Kalverringdijk te Zaandam

De voorzitter: Raadsbesluit Vorbereidingsbesluit Jacob Visterrein aan de Kalverringdijk te Zaandam. Wie is daar tegen? Aldus besloten.

Definitieve verklaring van geen bedenkingen bouw Cultuurcluster te Zaandam

De voorzitter: Dan hebben wij raadsbesluit Definitieve verklaring van geen bedenkingen bouw Cultuurcluster te Zaandam. Stemverklaring van de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, het zal niemand verrassen, maar wij zijn niet echt voor het afgeven van een definitieve verklaring van geen bedenkingen – wat een ding – dus wij zullen daar tegenstemmen.

De voorzitter: Mevrouw Havik van de Zaanse Inwoners Partij.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Nou, het zal ook niemand verbazen dat wij deze verklaring niet mee in kunnen stemmen. Dus we zijn tegen.

De voorzitter: De heer Kat van de Volkstem.

De heer Kat (De Volkstem): En ook De Volkstem zal niet voor deze verklaring zijn. Die zegt: laten we eerst het referendum houden en 21 maart.

De voorzitter: Wie is er tegen het raadsbesluit Definitieve verklaring van geen bedenkingen bouw Cultuurcluster te Zaandam? Dat zijn de POV, De Volkstem, de fractie van DZ, van SP, van de Zaanse Inwoners Partij en van ROSA, niet van GroenLinks, en daarmee is het raadsbesluit aanvaard.

De voorzitter: Dan zijn wij bij een laatste, dat gaat over de referendumcommissie. De raadsbesluit instelling externe commissie advies en toezicht referendum cultuurcluster en het vaststellen van de opdracht voor deze

commissie. Die bestaat uit drie besluiten. De commissie instellen, wie is daar tegen? Dan is het tweede, dat moeten we eigenlijk net iets anders doen. Het benoemen van de leden. Dat kunnen we als een zakelijk voorstel beschouwen. Dat kunnen we dan ook zo vaststellen. Dan is dat ook besloten en dan hebben we de opdracht die we vaststellen. Ook allemaal unaniem akkoord.

Dan zijn we aan het einde van deze vergadering, maar niet nadat ik heb gezegd, voorzitter, dat ben ik zelf ... u krijgt zo het woord. Het slotdebat vindt 20 maart plaats. De verkiezingsavond is 21 maart hier in deze zaal. Iedereen is daar van harte welkom en kan ook familie, vrienden en partijleden uitnodigen om daarbij te zijn. En het duidingsdebat vindt plaats 23 maart in deze zaal om 16.00 uur. De heer Kat wil nog het woord.

De heer Kat (De Volkstem): Ja. Ja, misschien heb ik het gemist. We zouden in het begin de geheimhouding van de cv's in stemming brengen. Heb ik dat gemist?

De voorzitter: Nee, u heeft gevraagd om die cv's ... wat was precies de formulering?

De heer Kat (De Volkstem): Om de geheimhouding eraf te halen. En toen werd gezegd dat het in stemming zou worden gebracht.

De voorzitter: Nee, u heeft een oproep gedaan om die cv's te ... En toen hebben we gezegd: dat wordt in behandeling genomen. En dat wordt in behandeling genomen, maar dat gaan we nu niet verder afhandelen. Dus dat is volgens mij het besluit dat we hebben genomen en daarmee sluit ik de vergadering en wens ik u een hele goede laatste campagneweek. Tot volgende week.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 19 april 2018

Voorzitter,

Griffier,