

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE ZAASTAD
d.d. 19 juli 2018

Opening en mededelingen

De voorzitter: We hebben een lange agenda en eindtijd is 23.00 uur. Dat betekent dat we nu moeten gaan beginnen, dus ik verzoek u uw glaasjes water mee te nemen naar uw plek, mijnheer Laport, en te gaan zitten, zodat wij de vergadering kunnen gaan openen. Ik heb geen hamer, dus dat is ook niet nodig. Dan is, dames en heren, de vergadering bij dezen geopend. Ik geef u vanavond een symbolische hand, ik doe dat altijd graag even persoonlijk, maar dat gaat niet lukken want dat kost tien minuten extra en die tijd ontbreekt ons vanavond helaas. Dus bij dezen allemaal van harte welkom in deze raadzaal waar we de laatste raadsvergadering gaan beleven voor het reces. En ik wil daar heel even bij stilstaan in een inleidend woordje. Ik leid regelmatig groepen kinderen hier in het stadhuis rond en dan eindigen we vaak hier in de raadzaal. Dat is altijd toch een bijzonder moment omdat kinderen ook altijd wel onder de indruk zijn – dat waren overigens ook de veertig burgemeesters die ik vanochtend uit Noord-Holland hier op bezoek had – van deze zaal. Het is een bijzondere zaal, maar het is ook het hart van onze democratie waar u als belangrijke besluiten neemt. En ik vertel de kinderen dan altijd: eigenlijk worden hier besluiten genomen door de volksvertegenwoordigers die alles met jullie leven te maken heeft, dus we nemen besluiten over alles wat met je leven te maken heeft, behalve over de liefde ongeveer. En dat heeft u de afgelopen vier maanden ook met heel veel verve gedaan. U heeft, denk ik, u bent in een soort van achtbaan gestapt vier maanden geleden bij de installatie en daar bent u niet meer uitgekomen. Dus vanavond om 23.00 uur stopt hij even. Heeft vier maanden lang Cultuurclusterkwetiediscussie, referendum, coalitievorming, raadsconferenties, inwerkprogramma. Is een enorm druk programma geweest. Ik denk dat u allemaal vier maanden bent losgetrokken geweest van uw privéleven en vanavond stopt dan die achtbaan eventjes en het karretje kunt u uitstappen. Mag u uiteindelijk weer terugkomen in het warme nest van uw thuis en met uw geliefde de vakantie beleven. Ik wens u alvast nu, het is wat prematuur, maar nu alvast voor het einde van de vergadering een hele goede vakantie, maar ook dat u weer met enige reflectie thuis kunt komen en ook kunt genieten van dat belangrijke, die belangrijke thuisbasis die u waarschijnlijk afgelopen vier maanden heel erg gemist hebt. Maar ik wil u vooral de complimenten geven voor het goede werk van de afgelopen vier maanden. Ik ben toch wel erg onder de indruk van het werk wat u de afgelopen tijd hebt verzet, maar ook de manier waarop u zich heeft ingewerkt in dit belangrijke vak en in deze stad. Dank daarvoor.

De vergadering is geopend. Opening en mededelingen van de voorzitter. Er is bericht van verhindering van mevrouw Rot en er wordt vanavond, dames en heren, zoals u weet, met spreektijden gewerkt. Die verschijnen straks weer op de schermen. En de spreektijden zijn ook rondgemaild naar de fracties ter voorbereiding. En het is de bedoeling dat we straks in zes clusters de amendementen en moties gaan behandelen. Maar daar heeft u ook zojuist een paar uur terug een mail over gekregen.

Dan zijn wij nu toe aan agendapunt 2 of is er nog behoefte bij die Opening en mededelingen om daar nog iets aan toe te voegen? De heer Brekelmans loopt naar de microfoon en heeft het woord.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, ik mis de heer Krieger.

De voorzitter: De heer Krieger heeft zich inderdaad afgemeld voor deze bijeenkomst omdat hij al een geplande vakantie had die hij niet meer kon afzeggen en hij wist natuurlijk ook niet, twee maanden geleden, dat hij hier wethouder zou zijn, dus hij wordt vanavond vervangen door de heer Ram. En anderen als dat nodig is.

Beëdiging nieuw steunfractielid VVD: mw. José Puiman

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de beëdiging van het nieuwe steunfractielid José Puiman en dan beginnen wij altijd met de commissie geloofsbrieven. Voorzitter daarvan is Krista van Dalen, die vraag ik graag naar voren om haar bevindingen met ons te delen.

Mevrouw Van Dalen (ROSA): Dank u wel. Mijn maidenspeech dit, dus ... Ben benieuwd hoe het gaat. José Puiman: rapport en raadscommissieonderzoek geloofsbrieven. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad, in wier handen werden gesteld bij dit reglement van orde gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw José Puiman, om op donderdag 19 juli 2018 te worden beëdigd tot steunfractielid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat-steunfractielid aan alle in het reglement gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert haar tot toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad. José Puiman, welkom in ons midden.

De voorzitter: En ik vraag haar graag naar voren. En u om te gaan staan bij het afleggen van de belofte. En de belofte luidt: "Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige gelofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen." Dan zegt u: dat verklaar en beloof ik.

Mevrouw Puiman (VVD): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes met uw werk. (Applaus)

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan het vaststellen van de agenda. Zijn daar opmerkingen over? Zo nee, dan is die vastgesteld.

Vaststellen verslag en besluitenlijsten d.d. 25 en 28 juni 2018

De voorzitter: Vaststellen van het verslag en de besluitenlijst van 25 juni en 28 juni 2018. Kunnen we dat ook zo doen? Zo ja, dan zijn de verslagen vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding stukken

De voorzitter: Bekrachtiging geheimhouding op stukken waar geheimhouding op berust. Kunnen we dat zo vaststellen? Aldus besloten.

Stemming zonder debat

De voorzitter: Dan hebben we een kleine interventie op de normale gang van zaken dat is dat we nu beginnen met de stemmingen. Dat doen we in het vervolg altijd eerst, dan hoeven we dat aan het eind van de vergadering niet te doen. Dan kunnen we ook zien dat we over heel veel dingen altijd heel erg besluitvaardig zijn zonder debat. Heeft u al gehad namelijk.

Verlenging Regio-aanpak en subsidieregeling Veilig Thuis Zaanstad 2015-2018

De voorzitter: Verlenging Regio-aanpak en subsidieregeling Veilig Thuis Zaanstad 2015-2018. Aldus besloten?

Overeenkomst Verkade, gedeeltelijk opheffen geheimhouding

De voorzitter: Overeenkomst Verkade, gedeeltelijk opheffen geheimhouding. Is daar iemand tegen? Aldus besloten.

Vaststelling bestemmingsplan Kalverringdijk Noord

De voorzitter: Vaststelling. Vaststelling bestemmingsplan Kalverringdijk Noord. Aldus besloten.

Burap 2018

De voorzitter: Burap 2018. Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Nee, ik weet dat de burap eigenlijk niet iets is waar je makkelijk over kunt stemmen en we zullen dus ook voorstemmen, maar we willen toch als SP onze zorgen uitdrukken omdat de armoede zo groot blijft, de bezoekers naar het stadshart – net ook al aangegeven bij het aanbieden van het rapport – afneemt, dat de wachtlijst voor woningen toeneemt. Al die zaken die in de burap worden benoemd en waarvan ik dus vind dat het college met creatieve oplossingen moet komen voor bij de begroting en we zullen daar vanavond bij dit kadernotadebat ook voorstellen voor doen. Maar met dat gezegd hebbende, stemmen wij voor.

De voorzitter: Kunnen wij dan zo de Burap 2018 vaststellen? Dan is dat ook gebeurd.

Opheffen geheimhouding op B&W-besluitnota over gewijzigde financiële afspraken rondom de Vaststellingsovereenkomst Nauerna d.d. 11-2-2014

De voorzitter: Opheffen geheimhouding op B&W besluitnota over gewijzigde financiële afspraken rondom de Vaststellingsovereenkomst Nauerna. Kunnen we die ook zo zonder stemming vaststellen?

Actualisatie Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs IHP 18.1

De voorzitter: Actualisatie Integraal Huisvestingsplan Primair Onderwijs. Is daar iemand tegen? De heer Van der Laan heeft het woord.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik heb een aantal vragen gesteld over het in het programma opgenomen gedeelte Toermalijn waarin onze partij vond dat het vreemd was dat daar geen financiële onderbouwing in zat. Het blijkt dat dat nu allemaal weer in geheimhouding zit. Ik had dat eigenlijk graag van tevoren goed willen bespreken. Ik vind het eigenlijk een beetje weer alles onder de pet houden en we zijn bang dat we hetzelfde traject in lopen, dus onze fractie stemt tegen het IHP.

De voorzitter: Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben heel erg in dubio gestaan om al dan niet een amendement in te dienen over de hoogte van het beschikbaar gestelde geld aan de

scholen. Mede omdat de gemeente uiteindelijk toch heeft toegestemd om 25.000 euro extra te investeren, dus ook het college heeft kennelijk ingezien dat dat nodig was. Wij zullen nu voorstemmen, maar zullen het wel op de voet blijven volgen en sluiten niet uit dat we hier in de toekomst op terug gaan komen.

De voorzitter: Dan is het goed om nu te stemmen over actualisatie IHP 18.1. Wie is daar tegen? Stemmen tegen van de POV en daarmee aanvaard.

Uitvoeringsovereenkomst Bedrijveninvesteringszone Stadshart Zaandam 2019-2023

De voorzitter: Vaststelling verordening Bedrijveninvesteringszone Stadshart Zaandam 2019-2023. Wie is daar tegen? Stemmen van de PVV tegen en daarmee aanvaard.

Verslag commissie controle fractievergoedingen 2017 en 1e kwartaal 2018

De voorzitter: Vaststelling verslagen fractievergoedingen 2017-2018, vorige raadsperiode. Wie is daar tegen? Aanvaard.

Vorbereidingsbesluit Oostzijde 300 Zaandam

De voorzitter: Vorbereidingsbesluit Oostzijde. Wie is daar tegen? Met de stemmen tegen van de POV en PVV. Aanvaard.

Aanwijzing Functionaris Gegevensbescherming

De voorzitter: Aanwijzen gegevensfunctionaris. Wie is daar tegen? Dan is die ook aangewezen.

Debat en stemming

De voorzitter: Debatagenda, zoals gezegd, we hebben zes thema's. We hebben dus de amendementen en moties geclusterd naar Maatschappelijke voorzieningen; Werk en inkomen; Openbare ruimte / fysieke leefomgeving / wonen; Duurzaamheid en dierenwelzijn; Bestuur en organisatie en OOV; en Lokale lasten. Die zes thema's gaan we vanavond met elkaar doorlopen.

Maatschappelijke voorzieningen

De voorzitter: Wij beginnen met maatschappelijke voorzieningen. Wie naar de microfoon loopt en wil spreken over een van de amendementen of moties heeft het woord. Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik zal het kort houden. De motie Wijk en culturele voorzieningen in Zaanstad Noord is gemotiveerd bij ons omdat wij signalen krijgen, hele concrete signalen, dat van een aantal buurthuizen aldaar de toekomst gewoon onzeker is – dat weten de vrijwillige besturen – en dat ook De Groote Weiver inmiddels op het punt staat om weg te moeten en waar moeten ze dan heen? En als dat zou gebeuren en er komen geen oplossingen, dan is er dus geen plek meer voor culturele activiteiten, ontmoeting, wat voor activiteiten dan ook. Dus daarom dienen wij deze motie in om het college een opdracht mee te geven om dat te onderzoeken. En we hopen op uw steun.

De voorzitter: Nog iemand over deze motie? Niemand. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik moet even kijken, want die clustering is ... Ik had het net allemaal op volgorde uitgeprint en toen werd dit weer gedeeld. Het is elke keer erg verwarrend, voorzitter.

Amendement RTVI waarin wij aangeven dat wij de structurele verhoging van de jaarlijkse bedragen van 60.000 euro voor RTVI terug willen draaien. Voorzitter, we hadden begrepen uit de vorige behandeling dat 60.000 euro een eenmalige bijdrage zou zijn voor de verhuizing en nu blijkt het bedrag ineens structureel te worden. Daar hebben we ook een motie voor ingediend. Dat is om te kijken: hoe zit het met die evaluatie van die club? Dat zouden we krijgen. Het college heeft zonder dat met de raad te bespreken erdoorheen gedrukt en gezegd dat ze enorm veel vertrouwen hebben. We hebben een motie ingediend om die evaluatie te doen met de gemeenteraad samen en dan ook gewoon motie P uit te voeren van 9 november 2017. Voorzitter, wij hebben gevraagd om in het amendement de extra subsidie toe te kennen van 60.000 euro in te trekken en dat zo snel mogelijk doen en dan natuurlijk zoals dat hoort toe te voegen aan het programma Cultuur.

Wij vragen datzelfde in het amendement voor De Flux, voorzitter, waarin wij vragen om de bedragen die uitgekeerd zijn in de subsidie die worden gereserveerd voor de verhuizing naar het nu afgeschoten Cultuurcluster om die terug te vorderen en toe te voegen aan het programma Cultuur. Het kan wel zijn, zoals ambtenaren zeiden: wij hebben terecht de subsidie verstrekt. De subsidie die elke keer is gereserveerd voor die verhuizing is niet meer nodig en die kan keurig terug worden gezet en dan kunnen we dat gebruiken voor het vervolg wat uitkomt uit het Cultuurcluster, want die verhuizing is niet meer nodig dus laten we dat doen. Geldt ook voor De Flux, voorzitter, en dan praten we over een bedrag van 395.000 euro, alles bij elkaar 455.000 euro, bijna 0,5 miljoen.

Voorzitter, daarbij hebben we ook nog een motie ingediend. Het college had beloofd met een nieuwe Algemene subsidieverordening te komen, daar hebben we ook zwaar over gediscussieerd. Die subsidieverordening is niet zoals het college heeft beloofd, vernieuwd, hij is ook niet aangeboden. Het is dringend tijd dat dat ding afgestoft wordt en dat we ervoor zorgen dat hij dichtgetimmerd wordt. Ons voorstel is om zo spoedig mogelijk, nog wel voor de volgende begroting, te komen met een afgestofte Algemene subsidieverordening en dat we niet meer tegen deze vervelende discussies aan lopen. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Ja, dat waren er vier. Wil nog iemand reageren op deze vier moties en amendementen van de POV? Mevrouw Felices Hernandez knikt ja.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Ik heb een bijdrage over amendement Geen structurele verhoging van de subsidie van RTVI, ik denk dat die hierop aansluit. Bij de begrotingsbehandeling van vorig jaar is besloten om RTVI eenmalig 60.000 euro extra subsidie te geven. Nu stelt het college voor om deze structureel te maken zonder dat voldaan is aan de voorwaarden die RTVI heeft meegekregen. Er kwam een beleidsplan, maar dat bood geen enkel zicht op concrete kwaliteitsverbetering en professionalisering van de omroep. Bovendien werden gegevens over bereik van luisteraars tot zeer recent bewust achtergehouden en blijkt nu dat RTVI slechts een luisterdichtheid bereikt van 1%. Om deze redenen dient Democratisch Zaanstad amendement A in om deze structurele subsidie te schrappen.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij hebben in de fractie lang gesproken over amendement A omdat we er eigenlijk wel wat in zien, maar ons bezwaar was – en dat geeft de heer Van der Laan eigenlijk in zijn motie aan – dat we eigenlijk wachten op de evaluatie. Dat was ook het amendement dat we een paar maanden geleden hebben aangenomen. Dus eigenlijk zouden we willen vragen aan de heer Van der Laan om dat amendement na die evaluatie in te dienen en als die evaluatie negatief uitpakt dan steunen

we dat amendement zeker, maar nu vinden we dat eigenlijk te prematuur.
De motie Voorzieningen in de Noord ...

De voorzitter: Even wachten, de heer Van der Laan wil hier op reageren neem ik aan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, dat wil ik wel, want we hebben in maart volgens mij van dit jaar hebben we dit behandeld. In het vorige amendement stond ook dat naar aanleiding van motie P van 9 november 2017 het college toen heeft besloten naar aanleiding van de papieren die ingeleverd waren dat zij vonden dat het wel in orde was. Ik ben daar toen met u over in discussie gegaan en op dat moment heb ik ook gevraagd om die evaluatie. Dat heeft de wethouder niet met ons gedeeld, die had het volgens mij veel te druk met de verkiezingen. En nu blijkt dat het nog steeds niet in orde is. Dus die evaluatie willen we evengoed, maar als we dat nu niet gaan doen en we trekken dus nu niet die subsidie in, dan zijn we een heel eind verder. En u heeft zelf ook gezegd in die motie, die heeft u mede ingediend, dat u het van belang vindt dat er een kwaliteit geleverd wordt. En we hebben in maart we dit besproken, vlak voor de verkiezingen, ik weet niet meer, 5 of 9 maart ongeveer, en toen heb ik een amendement ingediend met ongeveer dezelfde strekking en toen heeft het college die 60.000 euro toegekend. En toen hebben we gezegd: laten we dat het eerste jaar niet doen. Dus wat mij betreft blijft hij gewoon staan en ik hoop dat u hem steunt, want het is echt nodig. Het is zonde van het geld.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, nogmaals ons verzoek om hem dan na het reces nog een keer in te dienen, want we vinden dat eerst echt die evaluatie plaats moet vinden en dat we daar als raad over moeten spreken. De motie over de Voorzieningen Noord, ja die ligt wat ons betreft heel erg voor de hand. We gaan er eigenlijk van uit dat de wethouder dat doet en hier een hele dikke toezegging over doet. Zo niet, dan zullen we die motie steunen.

En de motie Algemene subsidieverordening zullen we ook steunen.

De voorzitter: Mijnheer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Ja, even als reactie op de heer Van der Laan. Er zijn wel meer partijen betrokken bij het Cultuurcluster. Dat is dan ongeveer een maand geleden dan besloten dat het niet doorgaat, maar om deze twee organisaties eruit te pikken, dat kan ik niet helemaal volgen. Daarnaast weet u ook dat wij, met name deze organisatie, ook iets zit met de huisvesting. Dat zijn allemaal dingen die nog in discussies lopen. Bij mijn weten mag dat geld op dit moment niet uitgegeven worden, maar blijft het gewoon gestald want het zijn voorzieningen of bestemmingsfondsen zelfs, geloof ik, dus dat mag je alleen maar uitgeven aan huisvesting. Dus voor mij staat het op dat moment even veilig en voel ik er niks voor om dit soort moties in te dienen, want we pikken nu twee organisaties eruit waar we toevallig nu vandaag over spreken. Het zal wel bij meer organisaties aan de hand zijn en ik denk dat we daar gewoon in alle rust, ambtenaren en college, met een voorstel komen: hoe gaan we met die gelden om? Om vervolgens aan de huisvestingsproblemen het hoofd te bieden. Dat lijkt me een zinnigere toevoeging dan nu even op een achternamiddag de subsidies intrekken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan ...

De heer Egberts (VVD): Sorry, correctie: het waren geen subsidies, het waren gereserveerde gelden, het waren niet eens subsidies.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, even in navolging van de heer Egberts, ook even met betrekking tot die motie Wijk en culturele voorzieningen. We hebben natuurlijk een hele brede motie aangenomen als het gaat om het ontwikkelen van een nieuwe culturele visie voor heel Zaanstad, dat is dus inclusief de Noord. En ook met betrekking tot zowel de programmering als wel de infrastructuur, dus ik hoor dadelijk ook graag even van de wethouder of een aantal van dit soorten voorstellen al niet impliciet in die motie zitten zodat die al gewoon eigenlijk ter hand worden genomen en deze moties feitelijk overbodig zijn.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Ja, ik wil me aansluiten bij de vorige spreker wat betreft de gestalde gelden voor de huisvesting van de toekomstige Flux en FluXus. Volgens ons staat het geld ook veilig daar, of dat nou teruggevorderd wordt of hier. Straks hebben wij nieuwe huisvesting nodig en dan is dat geld ook weer nodig.

Wat betreft de motie Wijk en culturele voorzieningen in Noord: we dachten eventjes ... ik hoop niet dat nu weer de indruk gewekt wordt dat er in Noord niets gebeurt. Ik ben wel met u eens dat er veel beweging is en ook wat betreft De Groote Weiver en de buurthuizen. We gaan inderdaad ook een nieuwe cultuurvisie maken. Ik had begrepen dat we dan daarin juist dit soort dingen zouden meenemen. En wat betreft de buurthuizen: ik weet dat onze wethouder daar heel goed bezig is om samen met de buurthuizen te kijken waar de nieuwe plekken kunnen komen. Dus ik heb daar wel vertrouwen in. Als deze motie is bedoeld om dit proces een steun in de rug te geven dan kunnen wij die steunen, maar als u iets meer of iets anders wilt dan wat nu gaande is, dan hoor ik dat nog wel graag van u.

Wat betreft Radio/TV Zaanstreek. We hebben de indruk dat er al meer gebeurt dan voorheen. In die zin gaat het de goede kant op en wij zouden dat ook wel een kans willen geven, dus zeker niet nu die hogere subsidie alvast weer intrekken. Maar wij zijn ook wel benieuwd naar een evaluatie en misschien kan de wethouder dan wel zeggen wanneer die evaluatie er komt.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, meteen aansluitend op mevrouw Neefjes van de ChristenUnie. Misschien kan ze aangeven wat er meer gebeurt en wat er extra is. Ik heb het niet kunnen ontdekken dus ik ben echt rete-benieuwd.

En voor het stallen van het geld. We hebben natuurlijk in het verleden al een keer gehad dat we ook bij Welsaen in enen met een dringend failliet zaten, waar we ook miljoenen subsidie in hebben gepompt en waaruit bleek dat we later de buurthuizen gewoon als sigaar uit eigen doos moesten verkopen. Dus het lijkt ons gewoon een goed idee om het geld wat nu gereserveerd is voor die verhuizing naar het Cultuurcluster wat er niet meer is, dat terug te halen.

En mijnheer Egberts. Voor de andere partners. Voor De Fabriek die hadden geen geld gereserveerd, de bibliotheek heeft ook geld gereserveerd alleen die gaan het nu op een andere manier oplossen en feitelijk geldt voor hen hetzelfde. En dan hebben we nog volgens mij die andere groep die erheen gaat, ik kan niet op die naam komen, Babel, dus die krijgen gewoon 37.000 euro als ze daar in gaan zitten. Ja, en van niks naar iets verhuizen, daar reserveer je geen geld voor. Dus het lijkt mij echt verstandig dat we dat geld wat nu gereserveerd staat voor die verhuizing gebruiken voor de cultuur die we in Zaanstad willen gaan spreiden. Dat is veel slimmer.

De voorzitter: Reactie mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Ja, u vraagt mij: wat is er meer gebeurd? Wij hebben als raad heel vaak gevraagd of Radio/TV Zaanstreek vaker verslag zou kunnen doen van onze raadsvergaderingen. Wat ik zie het laatste jaar is dat journalisten van Zaanradio tegenwoordig veel aanwezig zijn. Ik heb ze ook dinsdagavond gezien in het gebeuren. Ik weet ook dat er samenwerking gezocht wordt met bijvoorbeeld een kerk in Oostzaan die zijn diensten live uitzendt. Dat wordt nu ook opgepakt door Zaanradio. Ik vind dat het verbetering is, dat kan ik zeggen.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, mag ik? Ja, voorzitter, via u. Mevrouw Neefjes, er ligt een luisteronderzoek wat uw vrienden niet met ons hebben willen delen. Er is een luisterdichtheid van 1%. Het is schokkend. We steken hier al vanaf 2010 – nou, nog langer volgens mij – geld in. Ik heb even uitgerekend: 0,5 miljoen. 0,5 miljoen. En er is een luisterdichtheid van 1%. En al jaren dat ik in deze raad zit, zie ik elke keer iemand voorbijkomen die zegt: we gaan het beter doen, we gaan ons best doen, er komt een ander bestuur. Ondertussen rolt iedereen met ruzie over de grond, er wordt niet naar gekeken, er is geen tv zoals beloofd was. En dat hier mensen zitten, dat is toch geen garantie voor kwaliteit? Helemaal niet. En we hadden afgesproken dat ze dat moesten gaan doen. En dat u zegt: 'ik heb de indruk dat', dan zou ik dat graag onderbouwd zien, want ik kan het namelijk wel onderbouwen met die 1%. En daar was ik volgens mij in maart ook al over begonnen en toen vond u het raar dat ik ineens dat ding boven water toverde. Opzettelijk achtergehouden.

De voorzitter: Uw luisterdichtheid is nu al 100%, maar u heeft nog wel vijf minuten uitzendtijd. Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel. Ook even ingaand op dit onderwerp: u geeft inderdaad aan het idee te hebben dat het beter gaat of dat u beleeft dat het beter gaat. Dat dingen opgepakt worden, wil niet zeggen dat het beter gaat. Iemand kan ook hier elke avond zitting nemen in de raadsvergaderingen, maar zijn mond bijvoorbeeld niet opendoen. Dan is hij wel aanwezig, maar gaat het nog steeds niet goed. Dus alleen als iemand aanwezig is, dat is voor ons niet voldoende. Wij willen zien in cijfers dat het beter gaat en dat zien we op dit moment niet en vandaar dit amendement.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het ook kort houden: we willen ons aansluiten bij wat de heer Laport zei over het afwachten van de evaluatie, dat lijkt ons verstandig voordat we een beslissing nemen over de toekomst. Het geldt wat nu bij De Fluxus en bij De Flux staat, ja, wat de heer Egberts zei, voorzitter: het is heel selectief om die twee organisaties eruit te pikken. We weten niet wat de toekomst is. Er wordt gewerkt aan een allesomvattend plan, ook voor de cultuur en voor de huisvesting van cultuur. Ik denk eigenlijk dat het geldt dat nu bij die instellingen staat, die ik niet zo snel failliet zal zien gaan, op dit moment daar veilig staat en dat ze daar voldoende in de toekomst gebruik van zullen kunnen maken. En dat was het eigenlijk.

O ja, en de motie van Noord van SP is natuurlijk sympathiek en daar staan we achter, maar we horen ook graag wat de wethouder zegt, want we denken dat die urgentie ook bij het college aanwezig is.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Mijnheer de voorzitter, ik heb het coalitieakkoord er nog eens op nageslagen en op bladzijde 18, bij Aan de slag, onder punt 2 staat: "We onderkennen het belang van goede huisvesting van culturele instellingen en broedplaatsen op diverse locaties in Zaanstad zoals

bijvoorbeeld De Groote Weiver.” Wat mij betreft wordt iedereen op zijn wenken bediend en ik heb alle vertrouwen in het college dat ze daar goed mee omgaan, dus we hebben geen behoefte aan moties of amendementen.

De voorzitter: De heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw (ROSA): Ik wou even het amendement Cultuurclustergelden toelichten, dat is eigenlijk gemaakt, ingegeven vanwege het feit dat er een toezegging van wethouder Krieger kwam dat richting de begroting nader gekeken gaat worden wat er allemaal door het afblazen van het cultuurcluster aan geld is overgebleven. Wij constateerden vervolgens dat er dus 4 ton van de huurcompensatie voor de clubs die naar het Cultuurcluster zouden gaan verhuizen, dat die 4 ton eigenlijk- op de grote hoop zou verdwijnen en niet meer voor cultuur beschikbaar zou zijn. Dat vinden wij jammer. Wij realiseren ons terdege dat dat betekent dat je voor 2019 een negatief saldo creëert van 4 ton, maar wij zijn ervan overtuigd – en zo luidt het amendement ook – dat dat, net zoals nu ook gebeurt met de verevening reservekapitaallasten, over de jaren, over de komende vier jaar, ruimschoots weer gecompenseerd kan worden. Want we zien ook dat er in 2022 een begrotingsoverschot van 2,8 miljoen is dus daar kan die 4 ton wat ons betreft uit. En het geeft tevens ook gelijk het signaal dat wij dus ook als raad uitermate serieus nemen om die cultuur weer die impuls te geven die zo broodnodig is.

De voorzitter: Interruptie de heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, mijnheer de voorzitter, dat we de culturele instellingen serieus nemen, dat wij als raad serieus met ons werk bezig, daar sluit ik mij natuurlijk van harte mee aan. Maar het is volstrekt logisch dat als de middelen niet nodig zijn dat die terugvloeien naar de algemene middelen, dat is een gebruik dat we al jaren in deze raad hebben. En als er nieuwe plannen gemaakt worden en er komen nieuwe financiële voorstellen bij dan zullen we die op dat moment op zijn merites beoordelen. Dus dat lijkt me helder. Overbodige motie.

De voorzitter: Mijnheer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Ja, voorzitter, ik wijd het maar even aan de onervarenheid van ROSA als bestuurderspartij, als ik zo arrogant mag wezen, want op pagina 32 van het coalitieakkoord staat bijna letterlijk dat bij een vertraging van het Cultuurcluster – en dan is dan 2019 genomen dat, ik denk dat u op die gelden doelt – dat dat ter dekking is van inderdaad het tekort wat ontstaat in 2019. En dat haalt u er nu even selectief uit. Eigenlijk handelt u met dit amendement in strijd met coalitieakkoord en dat vind ik een kwalijke zaak.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik wijd het er maar aan dat de heer Pauw geen lid meer is van de auditcommissie, want daar was hij volgens mij altijd wel stringenter in de manier van kijken naar financiën. En ik kan alleen maar onderschrijven: het lijkt me niet gepast om op dit moment 4 ton, wat toekomstige lasten waren in de exploitatie, om die er even uit te lichten en ten laste brengen van de reserve kapitaallasten, al was het omdat zijn redenering niet klopt, want voor 2019 en 2020, de tekorten ... of 2020 en 2021, die worden weliswaar in 2020 gecompenseerd, maar dan loopt hij weer op nul. Dus met andere woorden: u creëert sowieso een tekort van 4 ton.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Dat is dan wel weer wat ik opgedaan heb in de auditcommissie, voorzitter, dat ik in ieder geval – en dat heb ik net ook genoemd: je ziet in 2022 dat er juist een overschot is van 2,8 miljoen. En zo is de berekening ook opgesteld over de komende vier jaar. Enerzijds die kapitaalgoederen die zorgen voor een positief saldo in de eerste jaren en daarna ontstaat er automatisch sowieso een positief saldo, dat we die kapitaalgoederen niet meer nodig hebben, dus dan vloeien ze gewoon weer terug naar de plek waar ze ooit vandaan zijn gehaald tijdelijk. Dus ik realiseer me terdege dat het voor 2019 negatief is, maar over de langdurige periode van vier jaar is dat zeker niet het geval. Te meer als we die gelden ook inderdaad nodig hebben voor cultuur.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, ik vraag me even af waar de heer Pietersma en de heer Pauw die glazen bol vandaan halen waar ze in kunnen kijken dat het in 2021 en 2022 positief is. Dat moeten we nog maar afwachten.

De voorzitter: De heer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Pagina 32 van het coalitieakkoord, daar staat dat, mijnheer Brekelmans. Maar ik wil even met de heer Pauw ... waarom dan specifiek voor deze 4 ton? Want er staan wel meer dingen in die wij naar voren trekken in 2019 ter dekking – wat de heer Pietersma ook zegt – voor de tekorten in die jaren. En dan is het nu specifiek die 4 ton uit het cultuurbeleid, of Cultuurcluster?

De heer Pauw (ROSA): Ja, voorzitter, als ik mag reageren. Ik heb in mijn inleiding juist gezegd dat de reden om tot dit amendement te komen lag gegeven in het feit dat de wethouder Krieger van uw partij heeft toegezegd dat wij richting de begroting al die potjes die er gevormd zijn van rond het Cultuurcluster, dat we dat nader zouden beschouwen en dat er uiteindelijk dan ook een voorstel vanuit het college zou komen hoeveel van die Cultuurclustergelden ook daadwerkelijk voor de toekomstagenda cultuur ingezet gaan worden. Dat was de afspraak die gemaakt is. En tot onze verbazing zagen wij dus bij deze kaderbrief dat dus die 4 ton daar kennelijk buiten viel. Ik begrijp hem ook waarom hij er buiten viel en het is wat ons betreft ook een politieke keuze om dan te zeggen: ik haal hem graag terug naar cultuur.

De voorzitter: Mijnheer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Blijft een feit dat u niet handelt in overeenstemming met het coalitieakkoord, want daar staat echt letterlijk dat die 4 ton – die al eerder waren in begroot trouwens, want het coalitieakkoord is opgesteld op het moment dat het cultuurcluster nog aan de orde was. Toen is ook, omdat het ging om de verdragingskosten, daar zijn die 4 ton uit ontstaan. En die zijn gewoon meegerekend. En toen zijn 2019 en die kunt u er nu even selectief uithalen, want u slaat daarmee echt een gat van 4 ton naar aanleiding ook van de woorden van de heer Pietersma.

De voorzitter: Reactie van de wethouder.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, ik kan weinig toevoegen aan de heer Egberts en de heer Pietersma over wat er allemaal gebeurt financieel gezien, maar wat ik wel even kan doen om het te verduidelijken is even het proces schetsen vanaf januari 2018. Want toen begon de vertraging ook van de

bouw van het Cultuurcluster. En als gevolg van die vertraging is er 400.000 euro vrijgefallen. En dus nog voor de uitkomst van het referendum over het Cultuurcluster was al bekend bij ons dat die 4 ton zeg maar ingeboekt zou zijn en dat staat ook in de staat van financiën in maart 2018. En daarmee is het gewoon ten goede gekomen van de algemene middelen en daardoor zijn ze weer her-bestemd op dit moment in het coalitieakkoord wat we graag zouden willen. Dus ja, er wordt wel degelijk een echt tekort geschoten in de begroting en echt een gat en zit het dus al verwerkt in 2019. Ja, en er werd ook gezegd: er is een overschot aan het einde van 2,8 miljoen, maar ja, dat moeten we eerst nog maar zien of we dat redden. Daarvoor gaan wij hard aan het werk, dat is een. En twee, als we zo omgaan dan zou ik zeggen: ja, dan zullen we ook nog 2,4 miljoen vanavond uit kunnen geven en daar ben ik nou weer niet net voor, maar laten we dat zorgvuldig doen met elkaar.

De voorzitter: Goed, zullen we dan de andere wethouders vragen om ook te reageren op de moties en amendementen die hun portefeuille regardereren? Ja, gaat u door.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, als dat mag zou ik graag de motie van de Partij voor Ouderen en Veiligheid, Vernieuwen Algemene subsidieverordening: u heeft helemaal gelijk. En even om het proces te schetsen. U doelde volgens mij op de workshop in februari met de raad, dat we daarover gesproken hebben. En in mei/juni van dit jaar hebben we subsidieontvangers ook even geraadpleegd over: hoe zit u nu in dit Algemene subsidieverordening? En ik kan u toezeggen: de motie kan gewoon en in het licht van het raadsconvenant willen we ook graag hier terugkomen na de zomer, na het reces, om het zo snel mogelijk af te stoffen zoals u het zei.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, ja, ik heb een vraag aan de wethouder: de heer Egberts zegt net tegen de heer Pauw van ROSA dat hij eigenlijk het coalitieakkoord aan het ondermijnen is met dit voorstel. Ik ben eigenlijk nieuwsgierig wat het college ervan vindt, of die dat eens is met de heer Egberts of dat die het eens is met de heer Pauw, of dat u het een vrije kwestie vindt. Daar ben ik wel erg nieuwsgierig naar.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, toch de collegepet op. Het antwoord van het college is zoals net gegeven over hoe het gaat met de financiën en in de politieke arena laat ik het graag aan u over hoe u samen wilt werken, maar ik constateer wel dat wat daar staat en voorgelezen is, dat dat daar staat.

De voorzitter: Mevrouw Noordzij.

Mevrouw Visscher (wethouder): Voorzitter, ik zal ingaan op de motie ingediend door de SP over motie Wijk en culturele voorzieningen Zaanstad Noord. Nou, ik kan u zeggen dat wij reeds in overleg zijn met de buurthuizen om toekomstbestendige huisvesting te vinden die voldoet aan hun ambitie en hun wens. En het is al genoemd door raadsleden, maar hij wordt inderdaad gekoppeld aan de toekomstvisie cultuur. Want ook dat met veranderingen misschien in de toekomst bij De Groote Weiver verdient dat zeker aandacht. Dus mijnheer Laport, ik zou zeggen: een dikke toezegging. We zijn al met elkaar in gesprek en ja, je kan de motie overnemen, maar we zijn er al mee aan de gang.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Wat ons betreft gaat het wel om meer dan alleen het verband met de cultuur. Het gaat natuurlijk ook om ontmoeting en alle soorten activiteiten die niet alleen cultureel zijn. Dus ik wil eigenlijk gewoon concreet weten of buurthuizen als De Palmboom en De Pelikaan kunnen blijven bestaan, hetzij op een andere plek in dezelfde omvang en of inderdaad of De Groote Weiver gewoon een nieuwe plek krijgt, want dat is uiteindelijk het doel. En liefst nog meer dan dat, misschien wel een heel cultuurhuis in Noord met alles wat daarbij hoort.

Mevrouw Visscher (wethouder): Nou, u noemt het, maar het zou een van de opties kunnen zijn. We zijn met de buurthuizen, dat zeg ik u net – De Pelikaan, De Palmboom, Het Blok heb je er ook nog zitten, we bekijken alles, we hebben goed contact met de buurthuisbesturen daarover. En inderdaad, culturele activiteiten dat koppel je tegenwoordig ook aan ... ja, ik noem maar wat: eenzaamheid bij ouderen. We hebben nu ook ouderenbeleid. Dus dat is absoluut een goed punt van u. En nogmaals, we zijn ermee bezig. In die zin een toezegging.

De voorzitter: Wethouder Munnikendam. Mijnheer Wit, nog een vraag over dit, over deze motie?

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Even toch ter verduidelijking hoe we in het algemeen omgaan met moties. Want als er een toezegging is van het college of als er al zaken in beweging zijn die nog per motie nu worden aangereikt, wordt die motie dan ingetrokken of gaan wij iets steunen wat niet hoeft? Dat is misschien toch iets voor specifiek voor deze motie. Wat adviseert u nu de indieners? Vasthouden? En adviseert u de raad om hem gewoon te steunen?

De voorzitter: Nou, dat is aan de raad en aan indienende partijen om daar een conclusie op te trekken. De wethouders kunnen aangeven, het college kan aangeven hoe ze met de uitspraak om zullen gaan. Aan het eind zullen we stemmen over moties/amendementen en dan kunt u ook nog bepalen of u bepaalde moties of amendementen gaat intrekken. Ja? Zullen we het zo doen? Mevrouw Munnikendam heeft het woord.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik reageer allereerst op het amendement en de motie van RTVI Zaanstad. In november 2017 is een amendement P aangenomen en dat kwam uiteindelijk weer terug in maart inderdaad, zoals de heer Van der Laan zei, vlak voor de gemeenteraadsverkiezingen. Er is toen een toezegging bij gedaan dat er sprake is van prestatieafspraken en die prestatieafspraken daarvoor zijn op dit moment allerlei gesprekken gaande. En daar is ook bij toegezegd – en dan kijk ik de heer Laport aan – dat die in het najaar van 2018, dat we dan naar u toe zouden komen, terug zouden komen om te vertellen hoe het ervoor stond en op basis daarvan met die evaluatie kunt u opnieuw afwegen wat u wilt. Daar komt nog bij dat inmiddels ook uzelf afgelopen maand de motie heeft aangenomen naar aanleiding van het niet doorgaan van het Cultuurcluster. En er komt een nieuwe visie op cultuur en dus ook al dan niet die subsidie, dat is niet iets waar u nu over ... ja, u kunt er nu over beslissen, maar dat komt in september terug. En u kunt in het kader van de nieuwe cultuurvisie opnieuw alles afwegen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, volgens mij is het toch iets anders, want volgens mij heeft u opgenomen in de kaderbrief dat die 60.000 euro structureel wordt. Het is niet een enkelmalige, maar het is een structurele subsidie. En we hadden afgesproken dat die nu enkelmalig zelfs nog een keer stopgezet zou worden en dat daarna de evaluatie zou komen en dat na die evaluatie gekeken zou worden of die 60.000 euro structureel zou worden. Zoals die nu in de kaderbrief staat, wordt die 60.000 euro 152.000 bij elkaar en dat is dan een structureel uitgangspunt. Ik neem aan dat dat niet de bedoeling kan zijn.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Maar ik hoorde de wethouder zeggen dat we er in september op terugkomen en dan lijkt het me nog op tijd om voor de begroting te besluiten of we dat amendement van de POV nou wel of niet gaan steunen, dus wat ons betreft: als er in september op teruggekomen wordt, lijkt ons dat prima.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, wij komen inderdaad in september bij u terug.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, welk effect heeft dat op de subsidie?

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, voorzitter, even nog via u. Naar aanleiding van het amendement en die toezegging en die prestatieafspraken: in de vorige raadsperiode is inderdaad gezegd dat wij in september naar u terugkomen. Dat gaan wij doen. Daarnaast zijn er nieuwe verkiezingen geweest, is er een coalitieakkoord waarin het voorgesteld wordt om het structureel te doen. En het is uiteindelijk aan de raad, u kunt ook een amendement indienen, en dan is het aan u om te kijken of die subsidie al dan niet structureel blijft.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, een vraag aan de wethouder: vorig jaar november 2017 heeft u toegezegd dat u RTVI Zaanstreek professioneel gaat ondersteunen vanuit de gemeente. En het college zal de prestatieafspraken maken waarbij er aandacht is voor de opleiding van medewerkers. En het college zou hier een terugkoppeling over doen aan de gemeenteraad. Ik vraag me af: Heb ik wat gemist? Is dat gebeurd?

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Nee hoor, u heeft zeker niks gemist, mijnheer Van Braam. Dat is wat ik net zei: daar komen in het najaar van dit jaar, dus in november, sorry, in het najaar van 2018 bij u op terug. Dus dat komt nog, daar zijn we nu druk mee bezig.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, dan moet ik toch wel de heer Van der Laan enigszins ondersteunen: als we het hier vorig jaar november al over hebben gehad en u geeft ook toe dat u dat gaat terugkoppelen aan de gemeenteraad en we zitten dan in september 2018, dan zijn we een jaar later. Ja, ik vind dat wel heel erg langzaam gaan allemaal, zeer stroperig zelfs.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, het is niet langzaam en stroperig, dat is precies de toezegging die toen gedaan is dat we in november ... sorry, ik zeg steeds november, dat we in het najaar van 2018 bij u terug zouden komen met een terugkoppeling over die prestatieafspraken.

De voorzitter: Goed, dames en heren, we hebben het eerste blokje volgens mij nu afgewerkt. Of nog niet helemaal? Nee? Nog een paar reacties van wethouder Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, dank u, voorzitter. Het gaat nu nog even over het amendement E FluXus en De Flux, waarin gezegd wordt dat het gereserveerde geld met als doel verhuizen naar het Cultuurcluster, vrij moet komen te vallen of dat we dat moeten terugvorderen. Ik kan daarover zeggen dat dat niet kan omdat artikel 20 van de Asv zegt: dat geld is al beschikt, dus dat geld is onherroepelijk aan de culturele instellingen toegekomen. Wat we wel kunnen doen, mijnheer Van der Laan, is een toekomstig verzoek van die culturele instellingen, een toekomstig verzoek van FluXus of De Flux kunnen wij wel beperken of afwijzen op grond van artikel 9 van diezelfde subsidieverordening. Dus wij kunnen zeg maar op het moment dat zij een verzoek doen om te gaan verhuizen, omdat ze nu huisvestingsproblemen hebben, dan kunnen we verwijzen naar de middelen die reeds aan hun beschikt zijn en dan kunnen we zeggen: daar kunt u eerst een beroep op doen en dan gaan we daarna pas kijken naar het beschikken van nieuwe subsidiemiddelen. Dus deze motie, ja, die grondslag is niet de verhuizing, maar de grondslag is dat het toegekend is en dat zij het hadden bestemd voor verhuizing. Dus wij kunnen wel, zoals ik net al zei, toekomstige verzoeken beperken of zelfs helemaal afwijzen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dan kan ik al aangeven dat ik met de begroting ga komen om ook het college eraan te houden dat alles boven de 250.000 euro aan subsidie door de raad moet worden goedgekeurd en dat wij dan ook zullen gaan kijken of die 505.000 euro voor FluXus niet teruggebracht kan worden tot normale proporties. Volgens mij kunnen we wel dingen terugvorderen, maar ik begrijp dat het college het niet wil. Dus ik ga even nadenken wat voor consequenties ik daaraan wil hangen.

De voorzitter: Goed, dames en heren, we hebben het eerste blokje gehad. Het college heeft al een derde van de tijd gebruikt die ze voor zes blokjes nodig heeft, dus let op de timing. De heer Laport heeft het woord. Nog over dit blok?

De heer Laport (GroenLinks): Ja, een soort punt van orde. Wij zouden het wel prettig vinden om na ieder blokje even een à twee minuutjes te schoren om even te kunnen bepalen hoe we gaan stemmen.

De voorzitter: Dan gaan we het echt niet redden, dus mijn voorstel zou zijn dat we straks aan het eind een keer schorsing doen, dan heeft u gelegenheid om alle amendementen en moties nog even te bekijken, maar we zitten qua timing denk ik heel strak in ons programma en dan wil ik u vragen om t.z.t. al die moties en amendementen met elkaar te bekijken. Ik begrijp dat dat nodig is, maar het voorstel is om het in een keer te doen, omdat we anders elke keer de traffic hebben en daarmee tijd verliezen. Akkoord daarmee?

De heer Laport (GroenLinks): Ja, voorzitter, dat is prima. Ik dacht dat we per blokje ook zouden stemmen, maar ...

De voorzitter: Nee, we stemmen in een keer aan het eind.

Werk en inkomen

De voorzitter: Werk en inkomen. Wie wil over dit blok het woord? De heer Hartog heeft het woord.

De heer Hartog (SP): Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, beste raad, beste collega's, beste kijkers en luisteraars. De SP heeft regelmatig aandacht besteed aan een goede bejegening van onze inwoners en het was ook ons initiatief om City Deal op de agenda te zetten, een pilot om de benadering van onze bewoners te verbeteren. En het is de SP die het initiatief heeft genomen voor een aantal moties om de bejegening van onze inwoners te verbeteren. Samen met GroenLinks en de VVD. Maar de PvdA, wat moeten we daar nu toch van denken? Zij stellen schriftelijke vragen of iets dergelijks, ik heb ze nog niet gezien, maar ik zag daar een nieuwsbericht van over een mevrouw of meneer die een brief instuurt naar De Orkaan met een schrijnend verhaal. En de PvdA is nu juist de partij die hier al jarenlang verantwoordelijk voor is geweest voor dit beleid en nu zijn ze kritisch op hun eigen beleid. Dat noem ik toch een staaltje van in eigen voet schieten, lijkt mij.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Nou, mijnheer Hartog, ik vind u over het algemeen een hele aardige vriendelijke man, maar nu een beetje vervelend. Kijk, ik kan heel duidelijk zijn: het is gewoon niet waar wat u zegt. Omdat wij de afgelopen periode met name op werk en inkomen, met GroenLinks onder andere, veel hebben gedaan als het gaat om bijstand en met name maatwerk leveren, we hebben de motie Zaanstad bijstand op maat en dergelijke ingediend, agenda-initiatieven. En die artikel 51-vragen. De aanleiding is de bejegening geweest, maar wij hebben ook vragen gesteld over dat we wel geïnteresseerd zijn en benieuwd zijn van hoe dat proces nou eruitziet en hoe casemanagers dus omgaan met mensen en of we na het reces daar een presentatie over zouden mogen, of ze dat zouden kunnen verzorgen. Dus dat zijn de artikel 51-vragen. Dus we zouden wat meer informatie willen om dan vervolgens te kijken wat we ermee kunnen.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Nou, gelukkig maar, wij zijn er al heel lang mee bezig zoals u weet, dus het had mooi geweest als wij daar bij betrokken geweest konden zijn, want dan hadden we samen op kunnen trekken en dan sta je natuurlijk altijd sterker. Dat hebben wij wel gedaan met een aantal andere partijen en misschien kunt u daar een voorbeeld aan nemen. Ik hoop dat u straks in ieder geval onze moties eventjes goed wilt beoordelen en u kunt dan laten zien dat u inderdaad met ons eens bent door voor deze moties te gaan stemmen.

Ik zal ze nu dan even langsgaan. Dat gaat om een motie die wij samen met de VVD indienen voor betere communicatie en die het college oproept er alles aan te doen dat onze inwoners en onze ambtenaren zich veilig voelen bij onderlinge contacten. Laten we bouwen aan een fatsoenlijke samenleving.

De motie Maatwerk en aandacht op weg naar werk gaat om de onderliggende oorzaak van de onheuse bejegeningen. Wij vragen met GroenLinks en de Partij van de Dieren om mee te sturen op een goede kwaliteit van dienstverlening en minder op kwantitatieve doelstellingen. Met deze manier van sturen bereiken we op langere termijn ook dat meer mensen beter gemotiveerd deelnemen aan onze samenleving.

Samen met DENK vragen we nogmaals de verplichte tegenprestatie minder verplicht te maken: een bijstandsuitkering wordt een gunst als men gedwongen wordt er dingen voor te doen die mensen niet motiveren zoals etiketjes plakken, zoals bij Werkom gebeurt. Mensen moeten worden gemotiveerd zelf mee te willen doen. Bestaanszekerheid is een recht en dat kan ook niet anders want mensenrechtenverdragen verplichten ons om iedereen bestaanszekerheid te garanderen. Je kan er dus geen gunst van maken.

Beste PvdA, beste wethouder, laat nu eens zien dat jullie het met ons eens zijn. Werk samen met ons aan een betere stad. Het gaat niet om ons, het gaat niet om de PvdA, het gaat niet om de SP, het gaat om 155.000 inwoners. Daarvoor zijn we hier en dat is net even belangrijker dan partijpolitiek. Dus zorg voor een betere bejegening, steun deze motie en ga ermee aan het werk. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Ja, dank u wel, voorzitter. Zoals de SP net al aankondigde, wij hebben ook een motie. Twee moties over de bijstand: eentje over de tegenprestatie en eentje over de omscholing en taalonderwijs. Ik begin met de tegenprestatie. Het verplichten van tegenprestatie leidt niet tot een betaalde baan. Dat kunnen we terugzien uit cijfers van de afgelopen jaren. Na de afgelopen jaren zijn de aantal bijstandsgerechtigden met 580 toegenomen. En we kunnen niet alleen concluderen dat het aantal bijstandsgerechtigden jaarlijks aan het toenemen is, maar ook kunnen we concluderen dat het huidige beleid gewoon niet optimaal werkt. Het beleid werkt contraproductief. En voorzitter, dat terzijde wordt ook nog eens de uitkering gekort of geweigerd wanneer er geen verplichte tegenprestatie wordt geleverd ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Kijk, de verplichte tegenprestatie dat is opgenomen in de Participatiewet en het is zo dat de gemeenten zelf wel kunnen bepalen hoe ze dat uitvoeren. Kijk, in Zaanstad gebruiken we dat echt als een ultimatum remedium. Met andere woorden: dan moet er echt iets ernstigs aan de hand zijn, willen we dat vragen. Dus u suggereert iets, er is een bepaalde aanname, maar volgens mij kunt u het niet hard maken. En die 580 mensen die extra zijn toegestroomd, dat zegt niets over de tegenprestatie.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Voorzitter, ik ga gewoon even door met mijn betoog en dan kom ik er later misschien op terug.

Ja. Dat terzijde wordt ook nog eens de uitkering gekort of geweigerd wanneer er geen verplichte tegenprestatie wordt geleverd. In plaats van stimuleren zijn wij als gemeente bijstandsgerechtigden continu aan het sanctioneren. Wat hier gebeurt is eigenlijk simpelweg dat wij inwoners aan het pesten zijn. De bijstand is een sociaal collectief, een gebaar vanuit de maatschappij ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, daar wil ik echt bezwaar tegen maken. Als we hier echt gaan zeggen dat wij inwoners pesten, daar kan ik mij zo niet in vinden.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Voorzitter, dan nog een keer dat ik verder wil gaan met mijn betoog en dat ik er later op reageer.

De voorzitter: Nou, het is wel goed, denk ik, want er wordt om een reactie gevraagd dus het is wel goed om dan ook te reageren. Het is ook een debat, hè.

Mevrouw Hotaman (DENK): Ja, wij zijn mensen aan het sanctioneren. Er zijn 580 mensen in de bijstand gekomen en wij hebben een verplichte tegenprestatie dat gewoon niet helpt. Mensen zijn teruggevallen in de bijstand, er zijn bijstandsgerechtigden bijgekomen, dus wij zijn eigenlijk mensen aan het pesten omdat ons beleid al jaren gewoon niet werkt.

De voorzitter: Eerst mevrouw Onclin, dan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw Onclin (VVD): Nou, mevrouw Hotaman, u haalt nu echt een aantal dingen door elkaar. Dat er 580 mensen bijgekomen zijn, wil ook niet zeggen dat al die 580 ook een verplichte tegenprestatie leveren. Dus daarin sluit ik mij aan bij mijn collega van de Partij van de Arbeid: dat er 580 mensen bijkomen zegt niks over de kwaliteit van het beleid en zegt zeker niet dat wij inwoners pesten.

De voorzitter: Mevrouw Van Velzen. Van Dalen?

Mevrouw Van Dalen: Van Dalen. Ja, dank u, voorzitter.

De voorzitter: Excuses.

Mevrouw Van Dalen: Geen probleem, we zijn allemaal nieuw hier. We hebben het hier eerder over gehad in deze zelfde zaal en daar heeft de wethouder toen ook een toelichting gegeven en volgens mij is een tegenprestatie nooit ingezet. Maar misschien kan de wethouder daar een toelichting op geven.

De voorzitter: De wethouder heeft het woord. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Dat klopt, mevrouw Van Dalen. Wij hebben de verplichte tegenprestatie nog nooit toegepast.

De voorzitter: De heer Hartog steekt zijn vinger op voor een interruptie.

De heer Hartog (SP): Het is natuurlijk wel een beetje net wat je definieert als een verplichte tegenprestatie, want wat wel gebeurt is dat mensen worden doorverwezen naar Werkom in Purmerend met een bijstandsuitkering. Dat is verplicht. Ja, dat lijkt een soort tegenprestatie, toch? En als zij het niet doen, dan worden zij gekort op hun uitkering. Dat hebben we al een paar keer meegemaakt. En dit is nou juist een van die problemen, want Werkom is in Purmerend en mensen die hier in Zaanstad wonen met weinig geld, geen reiskostenvergoeding, die zien dat als een enorme drempel. Dus ze hebben vaak hele goede redenen om niet aan die oproep gehoor te geven. Toch worden zij dan gekort op die uitkering. Dit is een van de voorbeelden waar wij ons ernstig zorgen over maken.

De voorzitter: Mevrouw Felices-Hernandez.

Mevrouw Felices-Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ik wil me aansluiten bij mijn collega mevrouw Onclin. Ik denk dat u een heleboel dingen bij elkaar betreft die totaal niet op elkaar van toepassing zijn. Het feit dat er meer mensen in de bijstand zitten staat los van de tegenprestatie en ook Democratisch Zaanstad vindt niet dat wij hier bezig zijn om burgers te pesten.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ik zou eigenlijk van mevrouw Hotaman wel een reactie willen, want er is helemaal geen tegenprestatie geleverd. Of althans gevraagd. Dus hoe denkt u nu over uw eigen motie?

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Ik sta nog geheel achter mijn eigen motie, maar wat de heer Hartog net al aangaf dat mensen moeten naar Werkom gaan en dat is al eigenlijk een soort tegenprestatie. Maar het is ook dat mensen vrijwilligerswerk moeten leveren en dat wordt ook gezien als een tegenprestatie. En dat is wat wij zeg

maar, als wij de bijstandsuitkering ... de bijstandsgerechtigden zeg maar niet kunt verminderen in een, ja, drie jaar tijd, drieënhalf jaar tijd, dan zegt dat eigenlijk heel veel over het beleid dat wij hier hebben gevoerd. Dat eigenlijk jullie hier hebben gevoerd.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, ik wil hier toch echt wel op blijven reageren, merk ik. Kijk, uiteindelijk willen wij met zijn allen, als het goed is, mensen activeren. En vooral met name DENK is de partij die het continu heeft over de inclusieve samenleving, meedoen, meedoen, meedoen et cetera. Hoe wilt u dan dat mensen uiteindelijk geactiveerd worden? Hoe wilt u dat mensen uiteindelijk daadwerkelijk een bijdrage kunnen leveren en mee kunnen doen? Ik bedoel: ik vind het nogal een beetje tegenstrijdig.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Een tegenprestatie, dat is goed. Het is goed, maar dat je het gaat verplichten als gemeente niet. Niet iedereen wil een verplichte tegenprestatie leveren en wij zijn dan ook zeg maar voor het afschaffen van de verplichting, van het dwingende karakter ervan. En hoe je mensen wil motiveren, nou, door middel van leer- en werktrajecten, dat kunt u ook terugzien in mijn motie. En ja, mensen assisteren en motiveren dat ze passend werk vinden op basis van specifieke behoeften, dat is waar wij naar streven.

De voorzitter: De heer Wit en dan mevrouw Onclin.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, dat voorbeeld van Werkom gaat nu een eigen leven leiden volgens mij. Ik heb een vraag daarom: er gaan duizenden mensen per dag tegen een minimumloon naar Amsterdam, Schiphol, om daar vijf dagen per week aan het werk te gaan. Is dat niet vergelijkbaar met iemand of misschien zelfs zwaarder met iemand die dan een aantal dagen per week naar Werkom moet? Maakt u het niet te zwaar wat daar gebeurt?

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Nou, daar ben ik het niet mee eens, want die mensen die naar Amsterdam en Schiphol gaan die krijgen er loon voor, die worden ervoor betaald. Mensen die naar Werkom gaan of die verplicht een tegenprestatie leveren zoals vrijwilligerswerk worden er niet voor betaald.

De voorzitter: Mevrouw Onclin heeft het woord.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, ik vraag me af waar mevrouw Hotaman denkt dat wij die bijstandsgerechtigden van betalen, want dat geld moet ook ergens vandaan komen. En net zoals mijn loon ook ergens vandaan komt. Dus ik snap niet helemaal wat u hier nou mee probeert te zeggen.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Voorzitter, daar heb ik eerlijk gezegd geen concreet antwoord op, maar ja ...

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ik heb daar wel een concreet antwoord op: dat geld zou betaald moeten worden van belastinggeld, wat nu niet door multinationals wordt betaald. Die komen overal mee weg, die betalen bijna niets en dat faciliteren wij grootschalig aan de Zuidas. Daar moet het vandaan komen, mevrouw Onclin.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, ik ga toch heel kort hierop reageren. Mijnheer Hartog, ik vind dat ... ik ben sociaaldemocraat, ik ben voor solidariteit, maar ik geloof ook dat solidariteit wederzijds moet zijn. Als ik elke dag opsta en met heel veel liefde heel veel belasting betaal omdat ik wil leven in een verzorgingsstaat en dat mensen ondersteund worden als ze in een vangnetregeling terechtkomen, dan verwacht ik ook die solidariteit terug. Omwille van hunzelf in eerste instantie. Dus dat ze zelf ook meewerken en samen met de overheid uiteindelijk gepast werk krijgen en uiteindelijk deel kunnen nemen aan de samenleving.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Je kan terugverwachten, maar je kan toch gewoon ... je kan het niet verplichten, je kan mensen niet verplichten om tegenprestatie te leveren of vrijwilligerswerk te doen.

De voorzitter: Volgens mij hebben we nu de argumenten wel gewisseld, denk ik, in dit debatje. Mevrouw Onclin nog als laatste.

Mevrouw Onclin (VVD): Nou ja, volgens mij hebben we net van de wethouder gehoord dat het tot nu toe ook nog niet nodig is geweest om het te verplichten.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, hele korte reactie naar mevrouw Köseoglu: dat is niet de PvdA die ik net hoorde praten, maar een nog een rechtser VVD zelfs.

De voorzitter: Mevrouw Felices-Hernandez.

Mevrouw Felices-Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel. Mevrouw Hotaman, als iemand een uitkering krijgt en hij of zij zit continu thuis denkt u dat dat bijdraagt aan het vinden van een nieuwe baan? Iemand raakt ... ik was nog niet uitgepraat, iemand raakt steeds verder van de arbeidsmarkt af. Iemand raakt steeds meer in een isolement, dat werkt ook totaal niet motiverend. Die tegenprestatie is met een reden en dat is niet om mensen te pesten. Zo houden mensen contact met de samenleving en kunnen ze eerder ook weer terugkeren in een werkende samenleving.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Voorzitter, ja ... Zoals mijn motie al luidt: als je mensen aan het werk wil krijgen dan zorg je voor leer- en werktrajecten waar mensen en kunnen leren en kunnen werken en het werk doen wat ze ook leuk vinden, dat past bij hen, dat past bij specifieke behoeftes. En dat mensen thuisblijven en dan uitkering ontvangen dat is in onze ogen ook niet goed.

De voorzitter: Mevrouw Onclin tenslotte en dan gaan we dit debat afsluiten.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, voorzitter, die leer- werktrajecten noemen wij hier in Zaanstad Werkom, maar dat mag niet meer van mevrouw Hotaman, hoor ik net.

De voorzitter: Ja, ik vind het prima dat we hier nog een tijd over doorgaan, maar we kunnen dan de eindtijd niet halen, dus ik wijs u er alleen maar op dat u bent natuurlijk de baas over het eigen debat, maar ik probeer het een beetje in goede banen te leiden. De heer Wit heeft nog behoefte om hierop te reageren.

De heer Wit (CDA): Nou, sterker nog – dank u, voorzitter –, ik wilde gewoon een bijdrage leveren. Mijn spreektijd is nog ruimschoots aanwezig, dus dank u. Ja, ik snap wel dat een partij als DENK en PVV ... Of PVV, de SP, ja, dat die hier tegenin gaan, want het klinkt natuurlijk verschrikkelijk om mensen te verplichten. Maar ik denk dat het nu een hoofdzaak wordt gemaakt, dat beleid van de gemeente is gericht op iedereen verplichten. Waarom ziet u het niet als een gebaar van goeie wil van de gemeente om mensen de taal te leren, om hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten? En u zegt het: dat moet niet verplichtend worden, het dwingende karakter moet eraf waar nodig. Maar het gaat juist om die mensen die niet willen. De grootste groep die gaat graag, die pakt die kans. Maar u pakt nu die kleine groep die niet wil, pakt u niet aan, en die mensen verdienen het misschien niet om in dat sociale vangnet te vallen. Want als je niet iets terug wilt geven aan de mensen die belastinggeld betalen voor dat sociale vangnet, dan ben je denk ik aan de beurt om gedwongen te worden. En dan zie je zelfs nog als men gedwongen wordt dat men weer in een ritme komt. Vrijwilligerswerk brengt mensen ook weer in een structuur, in een ritme, en dat gaat mensen helpen om zich te mengen op die arbeidsmarkt. Dus ga nou geen hoofdzaak maken van dat verplichtende, ook al past het bij u om het te zeggen. Dit moet gewoon als laatste redmiddel worden gebruikt.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Ik ben het er niet mee eens en dat kon u ook wel raden. Ja, ik herhaal dus voor de zoveelste keer wat ik net ook al zei: wij zijn gewoon tegen de verplichting van de tegenprestatie en wij zijn juist, zoals ook in het coalitieakkoord staat, dat vrijwilligerswerk leidt tot het faciliteren van werk. Daar zijn wij het niet mee eens. Wij vinden juist dat er leer-werktrajecten moeten komen die toeleiding naar werk faciliteren. En dat is ook de inhoud van mijn motie.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ik zal proberen niet al te veel in herhalingen te vallen. Eerst even over dit hot issue, de verplichte tegenprestatie. Wij zijn blij te horen van mevrouw Groothuismink dat het eigenlijk nog nooit is toegepast, wij vragen ons wel daarbij: is inderdaad dan dus ook nooit een strafkorting toegepast? U zou deze motie ook kunnen zien als een aanmoediging om dit zo voort te zetten.

Voor de rest naar onze eigen motie over maatwerk. Van verschillende kanten hebben wij de laatste tijd gehoord dat mensen toch niet echt vriendelijk behandeld worden als ze voor een bijstandsuitkering komen. En ook zelfs zich vaak vernederd voelen. Dat vinden wij kwalijk. Wij denken echt dat dat anders moet en dat ook dat veel meer zin en effect heeft dan mensen hoe dan ook af te straffen, handhaving. Door een onderzoek van de Rijksuniversiteit Groningen is ook aangetoond dat handhaving averechts werkt ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dat mensen niet netjes behandeld worden daar zijn we allemaal tegen, dat, zo hoort het niet. Maar dit heeft niks te maken met het verplichtende karakter waar het over gaat nu.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Nou, het is een ander aspect misschien. En wat ik eigenlijk nog daarbij wil zeggen dat inderdaad mensen naar ons toekomen dat ze inderdaad slecht behandeld worden, maar dat zijn de mensen die heel mondig zijn. Die durven dat aan de kaak te stellen. En wat gebeurt er nou niet met een hele groep mensen die daar niet tegen in het geweer blijft gaan? Vandaar dat wij de noodzaak voelden voor deze motie, want we begrijpen dat er heel veel bijstandsgerechtigden zijn, maar het moet niet zo zijn dat de kwantiteit dan maar mensen uit die bijstand te sturen, boven de kwaliteit, om ze goed te begeleiden en zodoende dat ze ook aan goed werk ... en dat is een betere, duurzame uitstroming. En wij pleiten voor de mens en niet voor het getal.

En wat betreft de andere moties. De motie van de verbetering van de communicatie zullen wij steunen. Over de sociale boekhouders zijn wij eigenlijk benieuwd wat dit toevoegt aan het beleid wat er al is. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Voorzitter, bedankt. Ik wil eigenlijk heel even graag beginnen met een motie die niet van onszelf is en dan begin ik even bij de motie van DENK over taal. Daar kan ik echt heel kort over zijn: taal is wat ons betreft essentieel om volwaardig mee te kunnen doen en daarmee dus altijd nodig en daarmee is deze motie niet nodig.

Dan de motie van GroenLinks. Ja, wij zullen eigenlijk tegenstemmen vanwege de eerste bullit. Er is tijdens de presentatie die wij hebben gekregen en net ook weer in onze rondvraag met de wethouder, al aangegeven dat er niet specifiek wordt gestuurd op kwantiteit en dat er hier ook wordt gekeken naar de kwaliteit. In de presentatie werd ook zelf gezegd: niet alleen vanwege maatschappelijk oogpunt, maar ook omdat wij ons realiseren dat als je heel rücksichtslos de uitkeringen van mensen stop gaat zetten, dan komt dat als een boemerang weer terug. Daarmee zeg ik niet dat de maatschappelijke kant niet ook een reden is, maar het is en/en. Kortom, wij zullen dus tegen deze motie zijn.

Daarnaast wil ik nog even zeggen: ik herken de angst ook niet helemaal om eerlijk te zijn dat de kwaliteit en de kwantiteit op dit moment met elkaar gaat bijten omdat wij op dit moment zo ver voor de doelstelling lopen die we onszelf gesteld hebben, dat we ook niet in een situatie zitten waarin we moeten kiezen tussen kwaliteit of kwantiteit.

Dan de motie over de tegenprestatie: daar is denk ik net al genoeg over gezegd.

Dan wil ik nog even terugkomen op de motie Sociale boekhouders. Om te beginnen wil ik DENK eigenlijk vragen om voortaan dit soort onderwerpen niet meteen via een motie in te dienen. Net werd door GroenLinks ook al een vraag gesteld over: ja, hoe moeten wij dit nu precies helemaal duiden en hoe ziet u nu die rol? Ook wij spelen een beetje met die vraag en hadden het daarom fijner gevonden om eerst in een Zaanstad Beraad hier met elkaar over te spreken. Voor nu heb ik even de essentie er uitgehaald dat sociale boekhouders mensen leren om om te gaan met hun eigen boekhouding en daarom leren om zelfstandig te zijn in plaats van een bewind te voeren die de boekhouding overneemt. Dat is een principe wat wij kunnen ondersteunen. Omdat het daarnaast gaat om een onderzoek zullen wij voor deze keer deze motie steunen, maar willen wij DENK echt met klem verzoeken om dit soort moties voortaan via Zaanstad Beraden beter te onderbouwen.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Dank voor de reactie. Eerst een vraag aan mevrouw Onclin. Ja, waar in onze motie staat eigenlijk dat taal geen benodigdheid is? Het is wel belangrijk, maar daar waar nodig. Als jij taalniveau 1F hebt bereikt, dan heb je eigenlijk al een niveau dat gewoon goed genoeg is om aan werk te komen. Dus vandaar in onze motie 'daar waar nodig'. Dat je als je onder 1F zit, dat je de taal zo slecht niet beheerst, dat je

dan wel taalonderwijs gaat invoeren en betreft de omscholing ook zo.

En iets anders over de sociale boekhouding. Ja, in de motie staat het al: wijkgeoriënteerde sociale boekhouders zijn eigenlijk gewoon maatschappelijke werkers met expertise rondom schulden en boekhouden, die mensen leren om van schulden af te komen ... Ik heb een interruptie.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, met alle respect voor DENK en de motie, maar dat bestaat al. De sociale wijkteams die kopen al budgetbeheer in bij de kredietbanken Nederland waar mensen die bij de sociale wijkteams komen daar al gebruik van kunnen maken. Juist ook als alternatief voor bewindvoering. Dus wat u aangeeft bestaat al. Daarnaast zijn er bij de sociale wijkteams ook vele vrijwilligers actief, gekwalificeerd, die ook nog mensen helpen en ondersteunen bij hun boekhouding. Dus ik vraag me heel sterk af: 1) Wat voegt dit dan toe? En 2) Met zo'n motie vraag je ook tijd en geld aan het ambtelijk apparaat om dit te gaan onderzoeken. En dan ga je iets onderzoeken wat al bestaat en dan zou ik zeggen: stop daarmee en stop dat geld dan liever in wat er al bestaat om daar wat goeds mee te doen.

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Het gaat erom dat bijna 240.000 mensen in Nederland gewoon eigenlijk de dupe zijn geworden van bewindvoering en omdat de budgetten verhoogd worden, willen wij eigenlijk zeggen: ja, ga onderzoeken of sociale boekhouders een optie zijn, onderzoek de mogelijkheid en laat het in werking treden. Het hoeft niet via sociale wijkteams te gaan, maar wel wijk-georiënteerd.

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Maar wat is een sociale boekhouder? Ik heb het gegoogeld, er is geen opleiding sociale boekhouding, er is geen belangengroep sociale boekhouding, dus kunt u mij dan uitleggen: wie is een sociale boekhouder? Er is één socialeboekhouder.nl, die zit ergens in het zuiden van het land geloof ik, wel een sympathiek iemand, maar ... Wie is dat, wie is zo'n sociale boekhouder?

De voorzitter: Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Zoals in mijn motie ook staat zijn dat maatschappelijke werkers. Wat ik bedoel is dat het niet per sociaal wijkteam hoeft te gaan, maar wel dat gewoon sociale boekhouders, dus maatschappelijke werkers met expertise rondom schulden en boekhouden, mensen helpen om van schulden af te komen. En eerlijk gezegd heb ik zelf niet van het sociale wijkteams gehoord en zie ik het ook gewoon heel weinig gebeuren. Ik zie het eerder gebeuren dat mensen naar de bewindvoering af stappen om van de schulden af te komen.

De voorzitter: Mijnheer Rijken, dan mevrouw Onclin.

De heer Rijken (PvdA): Maar heeft u dan voor het indienen van deze motie contact gehad met een ambtenaar en gevraagd wat er nu al gebeurt? Heeft u dan een technische vraag daarover al gesteld? Dat vraag ik me dan af. En ja, voor mij is dit rond; het gebeurt al, het is er al, dus ik denk niet dat dit wat toevoegt. Ik zag net wel dat we een sociale boekhouder ook in de zaal hebben in de vorm van de heer Brekelmans, dus dat is altijd een hele geruststelling als iemand van ons in de problemen is.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja, dit onderschrijft eigenlijk net ook een beetje mijn vraag om voortaan dit soort onderwerpen eerst in een Zaanstad Beraad in te brengen. Ik zou dan ook wel van de wethouder graag willen horen of die zich herkent in het verhaal van de heer Rijken dat dit eigenlijk al gewoon onderdeel is van staand beleid.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik moet u bekennen dat dat inderdaad staand beleid is. Kijk, ik onderstreep het feit dat we aan preventie moeten doen. En dat we moeten voorkomen dat mensen in schulden komen. En dat we dus aan de voorkant iets moeten doen zodat ze niet in bewindvoering komen. Maar op dit moment gebeurt al veel binnen sociale wijkteams door inderdaad budgetbeheerders, budgetcoaching, financieel café, ouderenadviseurs die belastingaangiften invullen, de vrijwilligers van de papieren molen. Met andere woorden: dit is staand beleid. Daarmee is deze motie overbodig. Maar wat ik wel mee wil nemen, want dat is volgens mij wel wat jullie allemaal vragen en waar ik ook benieuwd naar ben: hoe kan het dat wij zoveel inzetten aan de voorkant en het is nog niet voldoende lukt om mensen uit de schulden te krijgen? Dus wat ik u in ieder geval wil meegeven: ik ga deze motie ontraden, maar ik wel met u in gesprek na het reces over die evaluatie van de armoedeopgave. Wat doen al, wat werkt en wat kunnen intensiveren of optimaliseren? En dan kunnen we eigenlijk het hele schuldenvraagstuk in een meenemen, met ook de juiste maatregelen daartoe.

De voorzitter: Goed, kunnen we dit onderdeel dan als afgerond beschouwen en dan gaan we ...? Nee? Nou, deze motie. En nou geef ik het woord aan mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben kort een opmerking over de motie Sturen op betere communicatie. Dit vinden wij namelijk een hele mooie motie, alleen wij vragen ons af of al dat delen van informatie tussen al die verschillende partijen wettelijk wel mag, gezien de privacy gevoeligheid van de informatie en of het wenselijk is. Dus daar horen we graag de wethouder over. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder mag gelijk reageren.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, dat kan. Ik kan ook even aan mevrouw Onclin advies geven over de moties die nog bij dit blokje stonden.

De voorzitter: Mevrouw Onclin nog behoefte?

Mevrouw Onclin (VVD): Nou, ik wil eigenlijk mijn bijdrage nog even afmaken.

De voorzitter: Goed, maakt u uw bijdrage af.

Mevrouw Onclin (VVD): Volgens mij staat alleen nog open de motie die we samen met de SP hebben ingediend. Ik wil beginnen met dank van de heer Hartog voor de samenwerking. Ik denk dat we hiermee een mooi voorbeeld hebben neergezet. We hebben het hier de afgelopen weken heel veel gehad over de communicatie tussen bewoners en onze eigen organisatie. En natuurlijk vinden wij het belangrijk dat de communicatie voor bewoners niet verwarrend is en niet als vervelend wordt ervaren. Maar wat wij wel eens missen in het debat over deze communicatie, is de aandacht voor de ambtenaren. We hebben in deze raad

toch de neiging om die dan snel weg te zetten als onfatsoenlijk. We hebben het net in de rondvraag daar ook al heel even over gehad. Dit is niet terecht en daar doen we onze eigen organisatie ook echt mee tekort. Sterker nog, ook daar hebben we signalen ontvangen dat het ook omgekeerd niet altijd even netjes gaat. Dus ook onze bewoners zijn niet altijd even fatsoenlijk naar de ambtenaren toe. En daarom vinden wij ook dat onderdeel belangrijk om mee te nemen. Ik wil daar wel nog even bij zeggen dat wij er alle vertrouwen in hebben dat deze wethouder er alles aan zal doen om ook haar eigen mensen te ondersteunen, faciliteren en waar nodig ook zelfs zal beschermen, maar zie deze motie dan vooral ook als een steuntje in de rug om dat te realiseren. Daar wou ik het voor nu bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Dank voor de steun en dank voor de vele aandacht op dit gebied. Het is een belangrijk onderdeel. We hebben het ook net hiervoor ook al in de rondvraag over gehad en we hebben er al eerdere Zaanstad Beraden over gehad. Wat betreft de moties. Sturen op die betere communicatie die zal ik inderdaad beschouwen als een extra ondersteuning en ja, aanmoediging om dat continu te bewaken. Mevrouw Schuttevaer had een vraag over de privacy. Uiteraard houden wij ons aan de regels die daar rond gelden, maar is het wel aan de andere kant mooi dat mensen niet vijf keer hun zelfde verhaal hoeven te doen als dat niet nodig is.

Wat betreft de tegenprestatie heb ik al gezegd dat wij die inderdaad als laatste eventueel zouden kunnen inzetten. Dat is tot nu toe niet gebeurd, want wij zetten steeds meer in op maatwerk en op samen met een cliënt een plan van aanpak te maken. Dat wordt dus echt gericht op die persoon. Daar maken wij afspraken aan en daar houden we elkaar aan. Dus daar houdt de gemeente zich aan en daar verwachten wij ook dat de burger zich aan houdt. Wat dat betreft wil ik u de motie over de verplichte tegenprestatie dan echt ontraden. En ook dat scholings... dat wordt inderdaad gedaan door Werkom.

Dan het sturen op kwaliteit en kwantiteit. Ook daar hebben we het uitgebreid over gehad hiervoor in de rondvraag. Daarin hebben we geconstateerd dat het gaat om een positieve samenwerking, dat het belangrijk is om een dialoog aan te blijven gaan tussen het bestuur, de raad, de ambtenaren en de betrokkenen zelf. En dat we hebben ook geconstateerd dat dit een langdurig proces is, wat we ook echt al ingezet hebben en volhouden. Als het gaat om sturen op kwaliteit in plaats van kwantiteit wil ik u ook die laatste motie ontraden met name om die eerste bullet, omdat, zoals mevrouw Onclin ook al zei: het gaat om en/en. Je stuurt en op kwaliteit en op kwantiteit.

De voorzitter: Mooi, dank u wel.

Openbare ruimte / fysieke leefomgeving / wonen

De voorzitter: Hebben we het tweede blokje op deze manier op een goede manier afgerond? Gaan wij door naar Openbare ruimte / fysieke leefomgeving en wonen. Wie mag ik het woord geven? De heer Laport heeft het woord.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik zal gelijk bekennen: ik ben zelf helemaal geen zwemmer en al helemaal niet in onverwarmd water, dus de motie die we ingediend hebben, is zeker niet voor mijn eigen lol. Maar ik verbaas me wel en dat verbaasde ik een tijdje geleden ook al, dat als wij het over de Zaan hebben, hebben wij het eigenlijk alleen maar over een verbingsader en hebben we het vooral over verboden: kan niet, mag niet, moet niet. We lopen al wekenlang te zweten en het enige wat we lezen in de media is: 140 euro boete wie in de Zaan zwemt. Zonde vind ik dat. En ik vind dat er ook heel veel mogelijkheden zijn om wel van de Zaan te genieten. In andere steden zie je dat ook gebeuren dat er wel

genoten wordt van binnenwateren, van stadswateren. Wij stellen daarom voor dat daar onderzoek naar gedaan wordt en ja, we hebben ook contact gehad, onze fractie, met een zwemvereniging en die was ook laaiend enthousiast. Die wist zo meerdere plekken aan te wijzen die daarvoor voor in aanmerking komen. Wat wij ook zonde vinden is de braakliggende terreinen langs de Zaan zoals het Nuon-terrein waar nu al maandenlang een hek omheen staat: verboden toegang. Ik weet best dat daar woningbouw plaats gaat vinden, maar het is zonde vind ik, vinden wij, om dat terrein zo lang niet te gebruiken. Ik hoorde een wethouder deze week zeggen dat we naar kansen moeten kijken. Nou, de Zaan biedt volop kansen en wie dat niet ziet, die moet een brilletje.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Ja, ik vind het een hele goede insteek om meer van de Zaan te genieten en hem beter toegankelijk te maken en dat lees je ook terug in alle stukken die we hebben over MAAK.Zaanstad en alles. En daarom vind ik dit ook een goede motie, alleen ik vraag me af of dat allemaal gaat lukken om dat in beeld en in kaart te brengen en daar geldt bij te bedenken voor de begroting. Dat is eigenlijk al veel, dat is veel te ... dat is al over twee maanden. Dat kan toch niet?

De voorzitter: De heer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, het was zo mooi dat een wethouder van uw partij het over die kansen had, dus ik zou van u dat ook hopen.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst even een opmerking over de motie van GroenLinks en Partij voor de Dieren: Maatregelen plan groen en waterplan. Ik ga ervan uit dat bij het verzoek om het maatregelenplan, het dekkingsplan, te behandelen omdat daar ook het woon- en beleidsplan in zit, want daar willen wij wel aandacht voor, omdat het heel belangrijk is dat we daar wat beter op sturen en wat meer aandacht voor die bomen hebben, want Zaanstad is een boomarme stad. En daar doen wij onszelf mee tekort. Dus ik hoop dat dat daar in voorkomt. En dan nu ga ik het over ATAD hebben ...

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Mag ik even?

De voorzitter: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Ja, dat is wel de bedoeling inderdaad dat we dat meenemen. Je weet hoeveel aandacht we ervoor hebben en we hebben daar ook vooraf al een agenda-initiatief over gehad, dus dat moet zeker daarin meegenomen worden. Ja.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Dank u voor de aanvulling. ATAD. Ja, dat is een moeilijk woord, dat betekent: Anti Tax Avoidance Directive, een richtlijn om belastingontwijking tegen te gaan. Europese richtlijn. Daar zijn we het natuurlijk mee eens. Waar we het niet mee eens zijn dat de woningbouwcorporaties daaronder vallen, want woningbouwcorporaties zijn geen multinationals en dat ziet het kabinet anders, tot onze verbazing. Dus wij willen u vragen om de regering te verzoeken om dat niet te doen. Tijdens een bijeenkomst van het Platform

Woningbouwcorporaties Noordvleugel, deden de heer Egbert de Vries van Aedes en Cees Tip, hier wel bekend, van Intermaris een oproep aan de aanwezige raadsleden om deze belasting te voorkomen. Daarom dienen we dus deze motie in samen met de PvdA en we vragen het college om samen met de VNG en via de MRA-gemeenten een oproep te doen aan de regering om de woningbouwcorporaties niet met deze maatregel te belasten zodat het kabinet in het najaar de juiste beslissing neemt. We hebben die investeringen heel hard nodig, die kunnen we niet missen, want we willen driehonderd sociale huurwoningen gaan bouwen per jaar en dat kan niet met deze maatregel. De MRA staat voor 15% ...

De voorzitter: De heer Egberts wil interrumperen. En ik wijs u erop dat u nog ongeveer anderhalve minuut heeft, mijnheer Hartog.

De heer Egberts (VVD): Ik wil de heer Hartog vragen wat nou zo specifiek Zaanse is? Dit is een landelijk beleid, dit hoort ook in de Tweede Kamer, we zijn hier Zaanse vertegenwoordigers. Er zullen wel meer plaatsen zijn in het land die hier moeite mee hebben. Ik zou zeggen: ga uw eigen partij aanspreken en ga het debat voeren in de Tweede Kamer. Ik vind dit zonde van mijn tijd om hiernaar te luisteren. Dit is een onderwerp waar ik niets van weet. En ik voel er ook helemaal niet voor om mij voor het karretje van de SP te laten spannen en ik verwacht ook dat het college dat niet gaat doen om uw politieke opvattingen aan de Tweede Kamer kenbaar te maken. Daar hebben we andere kanalen voor. Niet de Zaanse raad.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Mijnheer Egberts, in het hele land zijn al gemeenten die die oproep hebben gedaan aan de Tweede Kamer en wij vragen of deze gemeente dat ook wil gaan doen. Bovendien laat u zich niet voor het karretje van de SP spannen, maar het is een oproep van Aedes en van woningbouwcorporaties. Dat is heel wat anders dan de SP ...

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter, op zichzelf ik denk dat de heer Egberts gelijk heeft dat we ons niet vaak moeten laten inzetten voor allerlei postzegelmoties, maar er is wel iets anders aan de hand natuurlijk. Als wij onze woningbouwcorporaties oproepen om met een veel grotere woningbouwopgave te komen, dan hebben ze daarvoor wel financiële capaciteit nodig. En als u zelf heel even kort kijkt op de VNG-website en u kijkt bij Aedes, dan ziet u dat men daar grote zorg voor heeft. Na het reces wordt het wetsvoorstel in de Tweede Kamer behandeld en dan ligt er een simpele oproep aan gemeenteraadsleden en aan organisaties om in ieder geval daar je stem te laten horen. We hebben daar uiteindelijk zelf baat bij als dat op een goeie manier wordt opgelost.

De voorzitter: De heer Hartog nog.

De heer Hartog (SP): Zo is dat, en dan is het juist zo sterk als we die oproep samen met de MRA kunnen doen, want dat is een groot deel van de Nederlandse bevolking vertegenwoordigen wij, zo'n 15%, dus daar kan de regering niet omheen. Het is dus heel sterk als we dat hier vragen en dat ook laten gebeuren. Dan maakt dat indruk in Den Haag.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wilde nog even reageren op de motie van GroenLinks over zwemmen in de Zaan als ik hem even zo mag noemen. Een verdraaid vriendelijke motie en als wij als Zaanstad willen toerisme, zeg maar, onderdeel van onze economische motor gaan maken en dan zouden strandjes aan de Zaan daar zeker bij helpen. Wij vinden echter wel, en mevrouw Neefjes zei dat ook al, echt kort dag om dat op zo'n korte termijn met een motie voor elkaar te krijgen dat dat voor de begroting voor mekaar komt. En ten tweede vinden we dat we toch wel eens echt heel goed moeten onderzoeken hoe de veiligheid zak zijn. En ik zou de wethouder willen vragen: als ik nu kijk op de website van Zaanstad dan staat daar waar je niet mag zwemmen. Ik zou eens heel graag willen weten: waar zou je wel mogen zwemmen? En dat vind ik eigenlijk ook weer meer naar de kansen kijken waar we het net over is geweest.

De voorzitter: Mevrouw Raai.

Mevrouw Raai (Partij voor De Dieren): Ja, het is natuurlijk hartstikke leuk om in de Zaan te zwemmen, ik weet er alles van, ik ben opgegroeid aan de Zaan. Het was vroeger eigenlijk nooit zo'n probleem, maar toch hebben we nog beetje een kanttekening omdat er zo ontzettend veel schepen door de Zaan gaan en we zijn dus toch wel een beetje bang voor de kwaliteit van het zwemwater. Dus die analyse moet wel duidelijk zijn. Dat er geen giftige stoffen in zitten. Als al die dieselschepen, met de beroepsvaart, dus dat moet wel helemaal boven tafel zijn voordat we daarmee verder gaan, denk ik.

De voorzitter: De heer De Vries stond als eerste, wilde hier ook op reageren. Dan de heer Van der Laan en de heer Egberts. Rienstra.

De heer De Vries (D66): Ja, voorzitter, het vervelende van ouder worden is dat je wel eens denkt aan vroeger. We hadden allemaal zwembaden vroeger in de Zaan. En er was heel veel toezicht bij. Pet en Spreeuw, dat zijn de beroemde badmeesters in Zaandijk, die staan nog in allerlei geschiedenisboeken en zo. Maar goed, toen kon het niet meer, hè, want mevrouw Raai zegt net dat het prima kon, maar dat is natuurlijk onzin, want zulke grote dooie vissen bleven erin en over andere bruine dingen die er door het water heen drevén zal ik verder zwijgen. Dus ik snap wel een beetje de koudwatervrees van de heer Laport om te zwemmen in de Zaan. De Crommenijé, elke dag prachtig schitterend weer. Doe dat vooral. En als je in het buitenwater wilt zwemmen doe dat dan bijvoorbeeld in het Alkmaarder- of Uitgeestermeer of bij de strandjes die je daar hebt, of bij Het Twiske, want ik heb er niks op tegen dat er een onderzoek wordt gedaan, maar dat aspect veiligheid is wel van cruciaal belang. Want als u de dagbladen van afgelopen week heeft opengeslagen dan weet u ook dat er in heel veel open water op dit moment ontzettend veel verdrinkingsongevallen plaatsvinden. Dus als we gaan zwemmen in de Zaan, wat mij betreft prima, dat doe je op eigen verantwoordelijkheid, of als wij het als gemeente gaan organiseren en faciliteren, dan moet er toezicht komen. Dat kan niet anders, want anders dan vragen we om problemen en daar wil ik in ieder geval geen verantwoording voor dragen.

De voorzitter: Mevrouw Raai wil erop reageren.

Mevrouw Raai (Partij voor De Dieren): Ja, dat heb ik ook nog meegemaakt, mijnheer De Vries. Er drevén, er waren allerlei ratten en Zaandijker Zwembad, Pet en Spreeuw inderdaad, dat weten we. Maar goed, de tijden zijn veranderd en ja, je moet ook kijken: de veiligheid moet vooropstaan inderdaad als je in de Zaan gaat zwemmen. Is er toezicht? Het is ook belangrijk voor kleine kinderen, want het is natuurlijk een diepe rivier. Het is zo'n beetje bijna 5 m, dus dat zijn toch wel met elkaar eens dat we toch een beetje twijfelen: is dit wel een goed idee? Oké.

De voorzitter: Laten we niet te ver afdrijven van de motie. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, hij kan het. Voorzitter, voor degenen die het niet weten: de scheepvaart is met 75% afgenomen, dus dat zou geen probleem moeten zijn. En van oudsher werd er al gewoon aan de zijkanalen van de Zaan gezwommen en absoluut volgens mij niet in het midden. Ik denk dat we ons meer zorgen moeten maken over mensen die van de bruggen afspringen. En wat ons betreft zou een onderzoek daarnaar niet echt veel helpen, maar wij vinden die 140 euro voor zwemmen in de Zaan ook belachelijk. Dus als u zegt: voor de begroting terugkomen met bedragen, als u die er uithaalt, dan steunen wij hem onvoorwaardelijk.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer heeft het woord.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, nou, heel even kort over de Zaan: dat vinden we prima, leuk, geniet van de Zaan. Initiatief aan de Zaan hoeft ook helemaal niet veel geld te kosten, want in heel veel steden zijn die gewoon vanuit de bevolking opgekomen. Die boetes vinden we ook belachelijk als je aan de zijkant zwemt. En dan ga ik even verder met de andere moties. Aanpakplan fijnstof en geluid. Er komt een nieuw luchtkwaliteitsplan voor heel Zaanstad. Dit is opgenomen in het coalitieakkoord. Hierin wordt dus ook de luchtkwaliteit rondom de wegen opgenomen en hier wordt zeer gedegen en uitgebreid onderzoek voor verricht. Daarom wachten wij daar liever op.

Motie Achterstanden openbare ruimte. Over het algemeen is het onderhoud van de openbare ruimte voldoende. We zien op dit moment geen noodzaak om hier extra geld voor uit te trekken.

Motie Maatregelenplan van het groen- en waterplan. Ja, het college zit nog in inwerktijd, dit gaat allemaal heel erg snel, ze hebben nog maar heel kort tijd gehad. Wel horen we graag een datum van de wethouder over de uitkomst van het maatregelenplan.

En de motie over de bereikbaarheid van het stadhuis zijn wij voor. Alleen zien we liever eerst meteen actie dan eerst een plan maken. Tot zover. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor De Dieren): Ja, dank u, voorzitter. We hebben nog ... Even kijken hoor, het gaat nu over motie Inhalen achterstanden openbare ruimte. Ja, we hebben dus een kanttekening. We willen vooral ook inzetten op vergroening dus bij – het zal jullie niet verbazen – maar bij ... Ik zag een voorbeeld, bij onderhoud van de Vaartkade in Zaandam daar is nu dus een plan om een strook groen langs de parkeerplaats te betegelen met als argument dat het groen verwaarloosd is. Ja, zo moet het natuurlijk niet. En bovendien is het plan om de betonnen beschoeiing bij de bruggen aan de vaart maar helemaal door te trekken. En dat gaat weer ten koste van de lage oever en de oeverplanten als gele lis en om dat te realiseren is het dan ook nog eens de bedoeling dat er drie volwassen bomen voor het doortrekken van de beschoeiing in de weg staan. Nou, dat is nu juist een fijne plek tussen de hoge betonmuren van de Vaartbruggen waar de watervogels met hun prulletjes de kant op komen en katten uit de Vaart drinken dus: onderhoud prima, maar niet op deze manier.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Felices-Hernandez.

Mevrouw Felices-Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel. Wij willen wat zeggen over het nieuwe masterplan Poelenburg. Wij kunnen instemmen met deze motie, maar willen wel dat het dan echt met de bewoners wordt opgesteld en dat lezen wij nu niet in de motie. Wat betreft de motie over de parkeernorm. Het coalitieakkoord stelt: "Wij hanteren strenger de vastgestelde parkeernorm bij nieuwbouwprojecten voor voldoende parkeerplaatsen en geven minder snel toestemming tot afkoop ervan." Er wordt geen definitie gegeven van wat minder snel toestemming geven is en ook ontbreken de criteria om af te wijken van de

parkeernorm. Democratisch Zaanstad stelt bij motie voor het college opdracht te geven om de gemeenteraad een voorstel te doen dat criteria bevat om een afweging te kunnen maken om van de vastgestelde parkeernorm af te wijken dan wel de norm te handhaven.

En om in te gaan op de motie over het zwemmen in de Zaan. Wij zullen deze niet steunen omdat wij het bijvoorbeeld al onveilig vinden en we al heel veel geld hebben gestopt in een stadsstrand wat bij ons weten ook niet een heel groot succes is, dus wij gaan tegenstemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik wil nog even onze motie inhalen, Achterstanden openbare ruimte, een bijdrage op leveren. We zijn met deze motie gekomen omdat de staat van de openbare ruimte in veel wijken nog te wensen overlaat. Uiteraard zijn we blij dat de vorige wethouder, Leny Visser, aan het eind van haar collegedeelname eindelijk inzag dat er iets moest gebeuren, na jarenlange verwaarlozing aan onderhoud door vorige colleges. Het is voor de SP en inwoners van Zaanstad dan ook pijnlijk om te lezen dat het inlopen van de achterstand in de openbare ruimte met slechts 1,9 miljoen structureel wordt verhoogd. Dat is een doorn in ons oog. De staat van de stad is slecht. Heel slecht. Geen wonder dat Zaanstad maar een mager zesje van haar inwoners voor de openbare ruimte heeft toe gekregen. En waarschijnlijk zal dit nog naar boven zijn afgerond ook. Een mooi ingerichte, nette, schone en veilige openbare ruimte bevordert het leefklimaat, met als resultaat een hoge waardering van de gebruikers ...

De voorzitter: Uw tijd is op.

De heer Van Braam (SP): Ik ga afronden. Daarom vragen wij dit nieuwe college om bij de komende begroting met een plan van aanpak te komen hoe de totale achterstand in de openbare ruimte sneller kan worden ingelopen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Ja, ik wil hier toch even op reageren hoor, want u schetst een beeld dat het allemaal heel slecht is en vreselijk verwaarloosd. Ik zie wijken die almaar mooier worden. Waar je ook komt wordt er gewerkt aan de wijken. Ik snap helemaal echt niet waarom u dat zo zegt. En daarbij komt nog: het versnellen van de achterstand dat kost enorm veel geld. Waar wilt u dat geld vandaan halen?

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, ten eerste zou ik aan mevrouw Neefjes willen zeggen: wilt u mijn bril lenen? Kijk goed om u heen. En het tweede is: ik vraag niet nu om een bedrag te reserveren, ik vraag dus om een totaaloverzicht te maken en wat dat gaat kosten als je dat zou gaan uitvoeren. Dat is totaal iets anders.

De voorzitter: Hier nog op reageren? Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, ik wilde nog een kleine aanvulling doen op de heer Van Braam. We zijn de laatste jaren niet ingelopen op het onderhoud openbare ruimtes, we zijn uitgelopen. We zijn van drie jaar geleden 36 miljoen, we zitten inmiddels op 38 miljoen. Dus ik weet niet waar u het allemaal zo knap vindt. Voorlopig gaan we achteruit.

De voorzitter: Nog andere reacties op deze motie? Dan ronden we dat af. Dan heeft de heer Hoedemaeker het woord.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel, voorzitter. Het is het oplossen ervan kost dus 38 miljoen zegt mijnheer Keijser net, dus dat weten we dan ook inmiddels. Ik wou even twee dingen kort bespreken. Het eerste is het groen- en waterplan, daar een uitvoeringsplan voor maken. Daar staan wij positief tegenover. Ik ben heel benieuwd wat het college hierover kan zeggen, hoe ver we daar mee staan en hoe dat gaat. Zie ik het antwoord graag tegemoet.

Dan de motie Aanpak fijnstof en geluid. Daar hebben wij als fractie wat moeite mee omdat er maatregelen voorgesteld worden zoals de maximumsnelheid omlaag gooien op de provinciale weg, waar die volgens mij al 50 km per uur is en ik denk niet dat we daar naar een 30 km/u-weg moeten willen, want dat gaan we niet trekken. En ook die groene geluidswallen zie ik in verband met de ruimte die dat inneemt niet heel erg zitten, dus ik ben heel erg benieuwd hoe de indieners dat zien en ik ben dan ook heel erg benieuwd naar de beantwoording van het college. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, om die dan inderdaad meteen maar ook bij de kop te pakken, want ik zie dat de heer Zoomermeijer staat. Nou, mevrouw Schuttevaer zei alert: het staat ook in het coalitieakkoord en ik denk dat we daar goeie stappen in willen gaan zetten en met een goed meetnetwerk: waar liggen prioriteiten, hoe gaan we dat oppakken? Dus ik ben zoekende naar waar dit nou precies de toegevoegde waarde is op datgene wat we hebben afgesproken om uit te gaan zoeken. En dan rond het masterplan Poel...

De voorzitter: Sorry, zullen we die eerst eens even dan afronden? Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik zal het kort proberen te houden. Er is wel degelijk een deel van de provinciale weg waar het nog steeds 70 km per uur is. In Koog aan de Zaan, daar zou het 50 km kunnen zijn. En het probleem is dat als je daar die lage walletjes niet bouwt, zoals ze nu op de Den Uylbrug bijvoorbeeld al wel staan en die ruimte is er net wel, en je brengt de snelheid niet omlaag, nu worden er normen overschreden en als we niets doen, dan blijven ook niet alleen de bewoners wonen in het fijnstof en het lawaai, maar zullen we als gemeente, want het is een stadssnelweg, ook verplicht zijn om hun huizen te isoleren. Dat moet je niet willen.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik begrijp wat de heer Zoomermeijer zegt. Ik denk dat dat in zo'n totaalplan goed tot uitdrukking kan komen.

Ik ben ook nog wel even op zoek naar wat de SP met een motie Nieuw masterplan Poelenburg precies bedoelt. We zijn natuurlijk ... het is logisch om nu de problematiek in Poelenburg te blijven volgen: wat ben je aan het doen, wat moet er anders? Dus in die zin begrijp ik hem. Als ik terugdenk aan het oude masterplan Poelenburg dan zijn daar een aantal delen van uitgevoerd en een aantal delen niet. Onder andere als het gaat om woningbouw en juist het veranderen van de woningbouw. Dus minder sociale huur, meer laagbouw. Iets waar de SP in mijn beleving altijd wel zijn kanttekeningen bijplaatst. Dus ik zoek een beetje in deze motie wat nou exact datgene is waar de SP het anders wil doen. Als het alleen gaat om monitoren en dat plan up-to-date houden en de naam hanteren dan begrijp ik hem wel in die zin.

Dan het groen- en waterplan van GroenLinks. Mevrouw Mathkor zal daar zo wel op reageren. Wij denken ook

dat het tijd wordt dat daar de volgende stap in gezet wordt zoals we dat in de vorige periode hebben besproken. Wat ik wel essentieel vind is dat alle instellingen die in de vorige periode gesproken zijn, waarvan we afgesproken hebben: nou, die moeten weer gesproken worden en dat moet ook aangevuld worden met andere instellingen, dat daar ruimte voor is. En u zegt nu begroting, en volgens mij moet dat in september al zo'n beetje rond zijn: het lijkt mij een hele lastige klus om dat op een fatsoenlijke manier te doen, terwijl ik wel vind dat daar hele hoge prioriteit ligt.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Ja, dank u. Om dan allereerst maar even in te gaan op wat de heer Tuijn zegt. Inderdaad prioriteit, maar lastig, het is veel werk. Maar ik wil toch even in herinnering roepen dat in 2013 heb ik gevraagd om een nota Groen. Die is in feite in 2017 gekomen en ik hoop toch echt dat we niet vier jaar weer moeten wachten tot dit eens rond is. Wat ons betreft is dit echt urgent, juist omdat we heel veel met verstedelijking te maken hebben en in die verstedelijking is juist ook het groen heel belangrijk. En daarom vinden wij het vaststellen van deze nota echt een prioriteit, evenals de dekking, en wij wachten daar met smart op. Evenals op ook een reactie op ons agenda-initiatief over bomen, want juist ook in dit punt zijn bomen heel belangrijk.

Dan wilde ik iets zeggen over motie Bereikbaarheid stadhuis. Dank inmiddels voor alle mede-indieners. Wij willen graag een inclusieve stad zijn. En inclusief dat iedereen alles moet kunnen bereiken en zeker het stadhuis waar het centrum, in elk geval zeg maar niet misschien het fysiek centrum, maar wel een echt centrum van onze stad is waar iedereen moet welkom zijn en dat dat op het ogenblik zo moeilijk is dat gaat ons echt aan het hart. En daarbij wil ik mevrouw Schuttevaer bedanken alvast dat ze dit ook vindt en prima om alvast wat actie daarin te nemen. Tegelijkertijd, dat kan misschien tegelijkertijd dat plan van aanpak, en misschien het laaghangend fruit alvast wat weg te nemen door bijvoorbeeld al allicht alleen maar verkeersbordjes te sturen, neer te zetten en misschien heeft, zijn er andere mensen misschien nog wel met andere ideeën. Graag ook de werkgroepen betrekken. En misschien is er ook wel een afdeling van de raad die daarin betrokken wil worden. Wij hebben er ook mee te maken. Wij zien dit ook als een urgente zaak. Tot zover. Dank u.

De voorzitter: De heer De Vries hierop reactie.

De heer De Vries (D66): Ja, die laatste suggestie om de raadsleden erbij te betrekken die omarm ik zeer. Sympathieke motie maar ik heb er geen gelegenheid voor gehad om het te vragen: WAGOR waar staat dat voor? W-A-G-O-R.

De voorzitter: Dat had ook buiten de vergadering om gekund.

De heer De Vries (D66): Nee.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Nee, nee, het is Werkgroep Aanpassing Gebouwen en Openbare Ruimte.

De heer De Vries (D66): Ja, ja, dat dacht ik al, maar ja, dat had ik buiten de vergadering om moeten doen. Excuus, voorzitter, maar gelukkig heb ik nog een paar minuten. Ik vind dat in deze motie de mensen vergeten zijn met een gezichtsbeperking. Met een visuele beperking. En die vind ik minstens zo belangrijk om in dit onderwerp mee te nemen.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Ik heb niet het idee dat ik die vergeten ben, ik heb het over het algemeen over mensen met een beperking of mensen met een handicap, daar vallen vanzelfsprekend ook mensen onder met een visuele beperking, zeker.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): In de motie staat specifiek 'rolstoelrijders Zaandam, de Zaanse VN-ambassadeur en WAGOR, dus toen dacht ik: nou, oké, waarom zijn de mensen met een visuele beper ...? We hebben het er in de vorige periode uitgebreid over gehad, er zijn toezeggingen over gedaan, maar ik neem ze mee en dan vind ik het een prima motie.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Alleen even dat mensen met een visuele beperking ook in doe WAGOR-groep zitten.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Heel kort. Volgens mij hebben we met D66 samen, POV, een motie ingediend over de VN-resolutie dat iedereen moet meedoen in de maatschappij zo goed als hij kan. Dat betekent dat alles in Zaanstad toegankelijk moet zijn. Ik heb daar al een aantal keren over gevraagd: hoe ver is die stand van zaken? Nog geen antwoord op gehad, zou worden teruggekoppeld naar de raad, is niet gebeurd. Dus door die motie van die VN-resolutie is de motie van GroenLinks, SP, Partij voor de Dieren en zo, overbodig.

En als we kijken naar de motie Aanpak voor fijnstof en geluid. We praten over de provinciale weg. Dat betekent dat die van de provincie is en niet van ons.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Nog even korte reactie op het genieten van en aan de Zaan. We hadden eerst zoiets van: ja, dat is gevaarlijk en dat kan niet. Maar ik moet bekennen, ik zwem zelf ook wel eens in de Zaan, niet wetende dat dat bestraft kan worden, maar ... Maar deze motie straalt uit dat je kijkt naar: wat kan misschien wel? In plaats van het denken in: het kan niet dus we raden hem af. En dan zijn het wel ... de heer Van der Laan zei: die laatste bullet, dat tijdslot moet eraf. Nou, als die eraf gaat overwegen wij heel serieus om die motie te steunen.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Even in reactie op de heer Van der Laan. Natuurlijk, die motie ligt er al, dat VN-verdrag, dat klopt, daar hebben ook veel partijen heel veel voorgestemd. Er is inmiddels weer een nieuwe situatie ontstaan door dat Figaro niet doorgaat, doordat inderdaad de Kiss & Ride uitgesteld is door die trap die bij de fietsenstalling is gekomen, dus daarom vinden wij het niet overbodig, maar nu aan de orde.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, die wijziging van die situatie doet helemaal niets af van het verdrag van de Verenigde Naties. Het is gewoon een overbodige motie, dat is gewoon populistisch, het is al aangenomen. Wat gaan we nou dubbele moties indienen? Ik zou zeggen: trek dat ding in en laten we zorgen dat het college in elk geval die VN-resolutie gaat uitvoeren. Dat is breed en dan is de heer De Vries ook tevreden over mensen met een visuele beperking. Het staat daar al in. We hebben hem al aangenomen en u heeft hem gesteund. Dit is echt overbodig.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor, ten slotte op dit punt.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Zeker, maar dit gaat inderdaad specifiek over een punt van het stadhuis waar iedereen welkom hoeft te zijn en dat heeft urgentie wat ons betreft.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, met u welnemen. Ook dat staat in diezelfde motie en het is niet anders geworden en het is zelfs, laten we zo zeggen, in de tussentijd niet verbeterd, dat ben ik met u eens.

De voorzitter: Nu gaan we de argumenten herhalen, dat doen we vanavond aan de bar verder. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Ja, via u naar de heer Van der Laan. Hij zegt met heel veel overtuiging: de provinciale weg, de naam zegt het al, die weg is van de provincie. Maar volgens mij is die weg al jaren geleden overgedragen aan de gemeente Zaanstad en zijn wij voor het onderhoud verantwoordelijk en niet meer de provincie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, en het onderhoud is iets heel anders dan gaan over de snelheid van 70 km naar 50 km. Hetzelfde wat gebeurt op de A10 van 100 km naar 80 km, daar gaan we niet over. We gaan over het beheer, we gaan niet over het aanpassen van de snelheid.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Ja, ik wou nog een opmerking maken over de motie Nieuw masterplan Poelenburg. De SP kan misschien geen antwoord geven, maar dan wil ik misschien van de wethouder dat horen. We hebben een masterplan Poelenburg gehad, dat was heel ambitieus, heel groot. We waren daar allemaal heel enthousiast over. Door de crisis is dat toen niet doorgedaan en dat was een enorme teleurstelling. Gaan je nu zeggen: we gaan een nieuw masterplan Poelenburg weer? Krijg je dan niet het risico dat mensen zeggen: ja, dat zal wel? Tegelijkertijd hebben we dat actieplan Poelenburg, dus wat mijn suggestie zou zijn: neem de elementen uit het masterplan Poelenburg die nog niet zo duidelijk in dat actieplan verwerkt zijn, neem die dan bij het actieplan mee en kijk dan hoe je dat gewoon onder de noemer actieplan Poelenburg/Peldersveld kan onderbrengen en niet weer een apart nieuw masterplan wat misschien toch wel weer die oude teleurstelling oproept. Maar dat is een vraag aan de SP over de motie, maar misschien kan de wethouder er iets over zeggen.

De voorzitter: Volgens mij is het een goed idee om de wethouders nu te laten reageren. Te beginnen met de heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik hou het kort want mijn collega's willen natuurlijk ook nog even het woord hebben voordat onze tijd is opgesoupeerd. Ik ga het hebben over het motie Plan van aanpak fijnstof en geluid. Zoals mevrouw Schuttevaer al zei: op dit moment zijn we bezig met een actieplan. Geluid 2018-2022, dat is in ontwikkeling. We verwachten daar begin 2019 besluitvorming voor voor te kunnen leggen aan deze raad. In het coalitieakkoord staat dat ook, is het ook al reeds opgenomen dat het actieplan Luchtkwaliteit geactualiseerd zou gaan worden. En voor uw informatie zullen we ook in oktober een technische presentatie aan de raad geven over de luchtkwaliteit in dezen. Mijn dank voor de ondersteuning hierin op basis van het fijnstof en geluid en we weten gewoon dat de geluidsproblematiek en ook het fijnstof, ook onder andere langs de wegen, natuurlijk onze aandacht heeft en dat ook natuurlijk inclusief de financiële consequenties daarvan ook in het rapport mee zullen genomen worden.

Dan het motie Inhalen achterstanden van openbare ruimte. Ja, daar kan ik eigenlijk heel kort over zijn. We zijn natuurlijk ontzettend blij dat we 1,9 miljoen extra kunnen uitgeven, dat dat toegevoegd is om op basis daarvan de inhaalslag te maken van 20% naar 15%, zoals u als raad ook heeft vastgesteld dat we die inhaalslag moeten gaan halen. Maar daar komen een aantal dingen, feiten, naar voren toe. We zien daarin dat we op basis van ook de capaciteit die we hebben op de afdelingen, die is beperkt. En we hebben nogal wat zaken die ook daarin meetellen zoals MAAK.Zaanstad en er wordt natuurlijk ook wel capaciteit gevraagd om de kwaliteit van de openbare ruimte op dit moment in het oog te houden. Ik ben het niet helemaal eens met de SP dat het ontzettend belabberd is. Ik denk dat er juist ontzettend hard gewerkt wordt om die kwaliteit naar boven te brengen, naar nog meer te brengen en zelfs te behouden, dus wat dat betreft doen wij ons uiterste best om met de inzet van alle mensen die we hebben om die capaciteit in te halen. De arbeidsmarkt is er ook nog niet eens naar. We kunnen gekwalificeerd personeel heel beroerd krijgen. Dus het telt allemaal mee, maar we doen ons uiterste best daarin.

En dan de derde, Democratisch Zaanstad ...

De voorzitter: Reactie van de heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik ben blij te horen ...

De voorzitter: En heel kort want u bent in reserve ...

De heer Van Braam (SP): Dat geloof ik vast, hoor – da, dat begrijp ik – dat er hard de best wordt gedaan om die achterstand aan te pakken, maar het is wel zo, op dit tempo, zoals het nu gaat, dat de achterstand in 2023 bijna een achterstand heeft van 28,5 miljoen. Dus op het moment dat u daar niks aan wilt doen of op deze manier blijft doorgaan, dan wordt het een steeds groter probleem. Dus u schuift de problemen steeds voor zich uit. En ik denk dat we ... daarom vraag ik ook te vragen om bij de komende begroting met een plan van aanpak te komen hoe de totale achterstand in de openbare ruimte sneller kan worden ingelopen. Dat lijkt me een goeie vraag en dat lijkt me ook niet te veel gevraagd.

De voorzitter: Goed, vraag is duidelijk. Antwoord van de wethouder.

De heer Slegers (wethouder): De vraag is heel duidelijk, het antwoord is dat we er al mee bezig zijn. Ook het plan van aanpak dat hebben we al, om die achterstanden in te halen, daarom hebben we ook die extra gelden daarvoor in te zetten. Maar uiteindelijk zitten er nog andere problemen aan vast waardoor we die inzet beperkt kunnen ... dat die beperkt is, waardoor we die achterstand wat moeilijk in kunnen halen als dat u nu voorstelt om dat te versnellen. Daar zitten nog wat andere items aan vast.

Dan als laatste Democratisch Zaanstad met de parkeernorm. Daarin kan ik u vertellen dat wij bezig zijn om een Parkeernota te maken waarin dit natuurlijk meegenomen wordt. Ook wij zijn daarin bezig om te kijken dat op

basis van criteria wanneer iets versoepeld zou moeten worden, maar ook de parkeernorm zelf, dat die strenger gehandhaafd wordt om daar een duidelijkere Parkeernota in te krijgen waarin ook de keuzes gemaakt kunnen worden op moment dat er een op maat gemaakte oplossing moet zijn. En dat die dan ook voldoet aan de criteria zoals die dan op dat moment ook in die Parkeernota worden gesteld.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dank u, voorzitter. Ja, ik wil het nog wel even hebben over die parkeernorm. Want ik heb het al vaker hier over de parkeernorm gehad dat daar steeds van afgeweken wordt en dan wordt elke keer gezegd: ja, maar we hebben een bouwopgave, dus daarom wijken we af van die parkeernorm. En nu zegt u zelfs dat u zich eraan wilt houden, maar hoe wilt u zich dan houden aan die parkeernorm en niet aan die bouwopgave? Ik snap dat niet helemaal, sorry.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Daarom gaan we juist die Parkeernota maken om te kijken in welke situaties dat die Parkeernota gewoon geldt zoals die zou moeten gelden en op basis van de bouwopgave te kijken welke criteria dat wij kunnen toepassen dat ook op basis van de bouwopgave die we hebben en de parkeernorm die we hebben, dat we die aan kunnen passen. Nu is het selectief, wordt er ergens op maat iets gemaakt en daar willen we nou juist vanaf.

De voorzitter: Mooi.

De heer Slegers (wethouder): Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Groothuismink. Mevrouw Mathkor wil nog reageren op de parkeernorm?

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GroenLinks): Nee, voorzitter, dat niet, maar wel op de maatregelen groen- en waterplan. Daar heeft u nog geen reactie op gegeven op die motie.

De voorzitter: Ja, daar komen we zo direct op terug. We zijn nog niet klaar met dit rondje. Wethouder Groothuismink heeft het woord.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Ik zal even reactie geven op de motie over bereikbaarheid van het stadhuis. Mijnheer Van der Laan, u heeft gelijk. Er is een motie aangenomen en er is ook al een scan gemaakt, dus natuurlijk kunnen we een plan voor u gaan produceren, maar ik vind ook dat mevrouw Mathkor gelijk heeft dat het urgent is. En daarom stellen wij voor om na het reces gewoon met een brief te komen waarin wij kunnen aangeven met welke maatregelen wij nu bezig zijn, welke maatregelen er in de planning zijn. Dat lijkt ons effectiever dan eerst een plan te maken, want we zijn al daar al mee bezig, dus we kunnen u prima uitleggen wat de staat is. Ik vind het een goed idee omdat ... want dat doen wij op dit moment al met de betrokken partijen die u ook noemt in uw motie en als daar raadsleden bij willen komen dan zijn ze van harte welkom.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even ingaan op de motie ATAD en de motie Nieuw masterplan Poelenburg. Eerst even ATAD. Terwijl ik net het gevoel had dat de liefde tussen de

SP-fractie en de PvdA-fractie bekoeld leek, bij Werk en inkomen, ging de liefde weer opbloeien bij Wonen, dus het lijkt wel een net echte relatie. Wat betreft de motie SP en PvdA over ATAD. In tegenstelling tot de bijdrage van de heer Egberts ga ik deze motie omarmen, om de volgende redenen. Er gebeurt wel al heel veel, dat moet ik wel u eerlijk bekennen, en zeker binnen VNG-verband. Er is al het een en ander gezegd binnen VNG-verband, ook richting de Tweede Kamer. Dus in die zin hoeft de VNG niet iets extra's te doen, maar binnen MRA-verband kunnen we dit wel verder versterken of ondersteunen richting de VNG en richting de minister. Want wij komen in september bijeen en daarna wonen en bouwen en er is dan een bestuurlijk overleg waar ook de minister aanwezig zal zijn en dan gaan we in gesprek over de betaalbaarheid, binnenstedelijke opgave, verduurzaming en stapeling van het beleid. En ik wil u toezeggen – en eigenlijk heb ik dat reeds recent bij een overleg van MRA gedaan – dat ik me ga inzetten op dat vraagstuk over de verhuurdersheffing, want ik vind het te zot voor woorden dat inderdaad de investeringscapaciteit van de corporaties waar we nu al heel veel van vragen, beperkt worden. Dus ik omarm het en ik ga het meenemen. Het lijkt overbodig, het is overbodig de motie, maar ik zie het meer als een ondersteuning.

De voorzitter: Mijnheer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Ik wil alleen maar aangeven dat ik het wel een taak vind van het college, dat heb ik volgens mij in mijn bijdrage gezegd, niet van deze raad. Dat is het enige wat ik zei.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ik neem de oproep mee en het staat u vrij om deze motie wel of niet naar andere raden te sturen. Dat laat ik geheel aan u.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, voorzitter, zo'n raadsvergadering zoals vanavond dat is net zoiets als barbecueën, daar krijg je ook vaak ruzie met je partner over allerlei dingen en ik vind dat mevrouw Mutluer hele wijze dingen gezegd heeft over relaties dus we houden het zo.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer gaat door.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Nog even terug naar die motie Nieuw masterplan Poelenburg. Ik raakte wel even in de war toen ik deze motie zag. Ik dacht: gaan we nou het actieplan vervangen door het oude masterplan? Want daar gaan we natuurlijk niet mee akkoord. Met het actieplan proberen wij gewoon een pakket van maatregelen voor te stellen, zacht en hard tegelijk, met taal, onderwijs, werk. Maar ook de het beroep op de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. Het oude masterplan Poelenburg die dateert nog uit 2008 en die voorzag in grootschalige sloop en nieuwbouw van de corporatiewoningen en in 2013 hebben we daar afscheid van genomen. Maar ik moet u bekennen, de uitgangspunten van dat masterplan staan nog overeind. Namelijk de verbetering van de woningen en de woonomgeving, kijken naar betaalbaarheid, beschikbaarheid en de kwaliteit. En zowel Parteon, ZVH en Rochdale die hebben al het een en ander gerenoveerd, maar willen ook mee gaan denken over bijvoorbeeld sloop nieuwbouw. In die zin komt er een update van het masterplan. Daar wordt al aan gewerkt vanuit het actieplan zelf. Dat is eigenlijk exact wat u aangaf, mevrouw Neefjes. Daar wordt al aan gewerkt vanuit het actieplan en vanuit MAAK. Wij willen echt met die corporaties nagaan hoe we ook vanuit de stenen kant tot een meer gedifferentieerde wijk kunnen komen. We gaan onderzoek doen naar verdichting, nieuwbouw, studentenwoningen, een nieuwe school. Ik zeg u toe dat binnen een jaar een dergelijke update vanuit het

actieplan jullie kant op komt. Of ik richting de begroting al met financiën kan komen, kan ik echt niet toezeggen, want die gesprekken lopen nog. Dus in die zin doen we dit al en ik kom hier absoluut op terug.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam. Mijnheer Zoomermeijer in de reserve-reserve-reservetijd. Verlening.

De heer Zoomermeijer (SP): Zoals net al gezegd: ik hoop dat bij die plannen de inwoners ook worden betrokken. Want het gaat niet alleen om de gedroomde inwoners, maar ook de huidige inwoners. En dat dat nadrukkelijk is gezegd en ik hoop dat dat gestand wordt gedaan.

De voorzitter: Ik wijs de wethouders er ook op dat ze nog zeven minuten hebben voor drie blokjes. Dus u moet echt korter en beperkter zijn in uw bijdragen. Mevrouw Munnikendam heeft het woord.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Groen- en waterplan, misschien een beetje verwarrend, maar hoort bij natuur en landschap, dus dat is mijn portefeuille. Heel kort. De heer Tuijn zei het al, het is wel lastig omdat we nu met alle instellingen waarvan we hebben toegezegd ze erbij te betrekken om de tafel moeten gaan zitten. De zomervakantie komt eraan. Streven is wel om in oktober van dit jaar wel met een voorstel naar de raad te komen met een uitvoeringsagenda met diverse prioriteiten. Of alles daarin zit, dat kan ik in ieder geval niet op dit moment overzien. Wat ik wel kan toezeggen, is dat we inderdaad in oktober met een zo duidelijk mogelijke uitvoeringsagenda komen met daarin de prioriteiten. En verder over het genieten van en in de Zaan. Dat vinden wij inderdaad wel een hele sympathieke motie en ik kan ook daarover zeggen dat een deel van die maatregelen die u noemt om te genieten van de Zaan die passen in het Groen- en waterplan, die kunnen we ook meenemen bij MAAK, om te kijken: welke recreatieve voorzieningen heb je bij toerisme en recreatie? Wel wat kanttekeningen over het zwemmen in de Zaan. De provincie Noord-Holland wijst aan welk zwemwater geschikt is. Rijkswaterstaat zegt: je mag niet zwemmen in rivieren en kanalen in verband met scheepvaart onder andere. Je moet de zwemkwaliteit borgen. Er zijn bewoners bij de Wilhelminasluis die last hebben van zwemmers of last hebben gehad van zwemmers en vragen om handhaving. Je moet de APV weer wijzigen omdat er op dit moment een boete op staat en je moet bepaalde plekken aanwijzen. Plek waar het wel kan is de Jagersplas. Dus nog eens, we gaan ernaar kijken, maar ik kan u niet toezeggen dat het helemaal kan zoals u wilt. Maar we omarmen zeker de delen van de motie Genieten van en in de Zaan.

De voorzitter: Goed dames en heren, we hebben nog drie blokjes te gaan en het tempo moet echt omhoog, wil ik u op wijzen. Pauze doen we tegelijk met de schorsing. Ja, we moeten echt met elkaar wel vasthouden aan het schema. Ja, we hebben ook nog moties vreemd. Ik vind het prima als u zegt: 'we gaan tot 12.00 uur door', maar ik vind het echt geen manier van doen. Ik vind echt dat we met elkaar ... Dan moeten we ook korter spreken. We kunnen nu gewoon door. Als u naar het toilet gaat dan loopt u ... Ordevoorstel, wie heeft er behoefte aan pauze? Ja dat is een minderheid. Ja, ik vind het prima dat u vijf minuten pauzeert, maar dan gaat het echt af van de tijd van de spreektijd.

Duurzaamheid en dierenwelzijn

De voorzitter: Duurzaamheid en dierenwelzijn, wie wil daarover dringend het woord? Mevrouw Raa heeft het woord.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Dank u wel, voorzitter. Nou ja, de Partij voor de Dieren heeft zoals jullie niet zal verbazen als uitgangspunt voor het gemeentelijk beleid dus de belangen van alle levende wezens – dus mens en dier – vanuit een planeetbrede visie. Nou, we moeten toch wel concluderen dat het college

onvoldoende inzet wat ons betreft op duurzaamheid, dierenwelzijn, natuur en milieu. Dus daarom hebben we een aantal moties en een amendement ingediend om het college te helpen om duurzame keuzes te maken. We hebben oog gehad voor de effectiviteit van vanavond dus we hebben een aantal moties over differentiëren van ozb en invoering klimaatfonds en nou ja, nog een aantal andere duurzaamheidsinvesteringen hebben we dus nu maar even niet ingediend, maar daar komen we nog zeker na het reces op terug. Dus vanavond vragen we aandacht voor de moties refurbished electronica, eiwittransitie, regenwater, dierenwelzijn en update Dierenwelzijnsnota. Nou, het moge duidelijk zijn dat het verminderen van de afvalstromen in de gemeente van groot belang is, dus elektronica hebben een enorme impact op het milieu, dus grondstoffen voor elektronica komen vaak uit arme landen – lithium bijvoorbeeld – en opkomende vervuilde economieën zoals China. Nou, de gemeente geeft aan dat elektronica zo lang mogelijk gebruikt wordt. Maar ook in de nieuwaanschaf valt winst te behalen, dus probeer zo veel mogelijk reeds gebruikte waar in te kopen en geef die een goede opknapbeurt, vinden wij. Dus zoek naar elektronica waarvoor de veiligheidssoftware niet te snel verouderd en die deugdelijk zijn gebouwd. Dus, nou ja, wij vinden dus hergebruik heel belangrijk binnen de organisatie, maar dat is dus wat ons betreft niet genoeg. Nou en dan komt hij; we hebben de eiwittransitie. Daar zaten jullie allemaal op te wachten. Het stond zelfs in het coalitieakkoord, hartstikke mooi. Dus minder vlees, zuivel, meer plantaardig voedsel. Nou, wij willen dat het college zich uitgebreider gaat oriënteren hoe deze transitie bevorderd kan worden. Dus nou, en hopelijk zet deze motie daartoe verder aan. Dus we zijn heel benieuwd naar waar het college mee gaat komen. Tot slot zien we dat er nog geen geld gereserveerd wordt om meer met dierenwelzijn te gaan doen, dus denk aan financiële tekorten bij de vogelopvang ontstaan zijn en ja die inmiddels noodgedwongen zijn overgenomen door de dierenbescherming. Dus de wethouder heeft aangegeven te overwegen de Dierenwelzijnsnota van 2009 te updaten. Nou, dat is hartstikke goed en ook hoognodig, dus daar zijn we blij mee dat de wethouder deze toezegging al heeft gedaan. Nou ja, verder verzoeken we het college ook meer te gaan doen tegen het gebruik van ... ja, totaal van dieren natuurlijk, maar ook roofvogelshows en circussen met dieren. Ja, daar valt wat ons betreft ook nog een hoop winst uit te halen. Nou, dat is het even voor nu. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Voorzitter, de Partij voor de Dieren ontpopt zich steeds meer als een partij tegen de mensen en ik wil eigenlijk eventjes ingaan op die motie over refurbished electronica. Vorig jaar is er een onderzoek geweest, het haalt helemaal niets uit. Het levert namelijk apparatuur op die gewoon minder van kwaliteit is. Minder capaciteit, beeldschermen die minder scherp zijn, een hoger energiegebruik. Dus ik ben er geen voorstander van om dat door de gemeente Zaanstad te laten doen. Laten we in plaats van een termijn van drie jaar, de termijn van vijf jaar nemen voor elektronica-afschrijving. Dat is veel efficiënter. En ja alle waar is naar zijn geld dus ik bedoel, als je ergens op denkt te besparen en je krijgt gewoon veel minder kwaliteit terug. En ik vraag me ook eventjes af wat de update van software te maken heeft met de refurbishment van hardware. Dat één en dan moet ik even schakelen ...

De voorzitter: Zullen we eerst mevrouw Raa vragen om nog hierop te reageren? Ik zag dat u behoefte had om te reageren.

De heer Calkhoven (PVV): Dat is een goed plan.

De voorzitter: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Nou ja, wat betreft het steeds maar nieuw maken van ... ja de grondstoffen zijn eindig en waar wil je die dan vandaan halen? Op een gegeven moment, op is op, toch?

De heer Calkhoven (PVV): Recycling.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja, recyclen. Maar dat is niet genoeg.

De voorzitter: Goed ...

De heer Calkhoven (PVV): Dat is een mening.

De voorzitter: Mijnheer Calkhoven, u had nog andere opmerkingen?

De heer Calkhoven (PVV): Ja en dan had ik over de motie eiwittransitie en uw andere. Daar komen een aantal punten langs waarvan ik denk: nou, er zijn uitgangspunten oarmd waar ik me absoluut niet kan in vinden. Volgens de IPCC zou de opwarming van de aarde tussen 1997 en 2025 plaatsvinden met 0,214% per tien jaar. Dit gebeurt niet. Het is 0,08% graad per jaar. Dus die klimaatveranderingen die duren nog wel eventjes. En dan heb ik het nog eventjes over de CO₂. CO₂ is een broeikasgas. Gelukkig, want zonder CO₂ hadden wij het leven zoals wij het hier kennen niet gehad. Noch de flora noch de fauna. Het is een bouwsteen van ons leven en zonder CO₂ zou het momenteel hier in Zaanstad -18 C° zijn geweest. En dan even over de CO₂. In de oceanen zit 27.400 gigaton CO₂. De totale biomassa op land bestaat voor 2000 à 3000 gigaton. De atmosfeer bevat 720 gigaton en de bijdrage voor de mensheid is slechts 6 gigaton. Waarover hebben we het eigenlijk? Als we het terugbrengen tot een percentage dan is slechts 0,35‰ van onze atmosfeer CO₂. I rest my case.

De voorzitter: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Nou, de PVV staat ja ook wel een beetje bekend als een partij die dierenwelzijn belangrijk vindt dus dat heeft u nog helemaal niet genoemd. En de CO₂. Nou, kijk eens even om je heen. Sinds 15 juni heeft het niet geregend. Het is hier al voelbaar, maar het gaat vooral om wat er in de rest van de wereld gebeurt en dat zijn landen die ver van ons af liggen waar enorme droogte ... en nou ja, die CO₂, het is een enorm probleem en dat kunt u niet ontkennen. Jullie willen gewoon business as usual, maar dan zitten we eigenlijk een beetje op de Titanic.

De heer Calkhoven (PVV): Nou, dat is uw mening.

De voorzitter: Mijnheer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Sorry, voorzitter, neem me niet kwalijk. U hebt het over het weer en niet over het klimaat.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Het weer is toch ook klimaat. Dat heeft er toch ook mee in het verlengde te maken?

De voorzitter: Goed. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja sorry oké. Ik ga echt heel snel reageren, want ik vind het echt wel heel erg moeilijk. We hebben nog maar zo kort spreektijd. Dit doet me heel erg denken aan Trump en zijn ... Vroeger had je heel veel klimaatsceptici. Dat werden er steeds minder. Inmiddels is dat ... als we het toch over

procenten hebben, denk ik 2% tot 3%. Daar hoort u ook bij. Allemaal mensen die denken: mijn tijd duurt het nog wel en mijn kinderen en mijn kleinkinderen die barsten maar. Voor de rest kan ik deze discussie nu niet voeren, maar dat moeten we even een andere keer doen.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): (D66) Ja dank u, voorzitter. Dat laatste sluit ik me van harte bij aan. Laten we het even over deze moties hebben en niet over klimaatproblemen die verder onze kaderbrieven en coalitieakkoord overstijgen op dit moment vanavond. Hebben we niet de tijd voor.

De voorzitter: Goed idee. Wie nog over de moties? Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja dank u wel, voorzitter. Wij hebben ... Even kijken over de moties ...

Biomassacentrales kon ik niet meer vinden op het RIS, dus die sla ik over.

Refurbished electronica. We hebben de antwoorden op de technische vraag van mevrouw Van Otterloo hierover gelezen. We vinden dat er al zorgvuldig hergebruikt en gerecycled waar mogelijk wordt, dat dat al wordt gedaan.

Eiwittransitie vinden we sympathiek. We missen helaas voorbeelden en mogelijkheden in de motie. Die motie is echt te beperkt om mensen te enthousiasmeren daarvoor.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja, maar dat is nou juist ...

De voorzitter: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja, sorry.

De voorzitter: Ik geef u het woord.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja dat is nou juist precies ... Het staat genoemd in het coalitieakkoord en dat vinden we toch hartstikke goed dat dat is meegenomen dus wij willen eerst eigenlijk het college de kans geven om daarmee te komen en nou, dan gaan we dus weer verder praten. Dus dat is eigenlijk wat we hiermee beogen en nou ja, je kunt jezelf al een beetje voorstellen wat er allemaal onder valt onder groene eiwittransitie en nou ...

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ik toevallig wel, maar heel veel mensen niet dus ik had het wat meer uitgelegd, maar goed, dat terzijde.

Regenwater, wij initieerden ooit een motie waarmee we middels een website meer aandacht en publiciteit voor klimaatadaptatie wilden. Inmiddels staat er heel veel goede info ook over oplossingen voor regentuinen op duurzaam, wordt overal naar verwezen, er zijn allerlei campagnes. Qua publiciteit gaat het echt wel goed, vinden wij. De regentonnen met overloop die je zelf je tuin in kunt leiden die heb je voor vijf tientjes en om daarvoor een subsidieregeling op te gaan tuigen met alle kosten van dien dat lijkt ons een beetje overdreven.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Raa, dit is uw laatste spreektijd want dan bent u uit de tijd.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Wij doelen eigenlijk meer op wat grotere maatregelen. Dus je hebt bepaalde tanks die je dus daar echt voor kunt ingraven waar het dus helemaal losgekoppeld wordt.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer, nog behoefte aan reactie? Nee?

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Nou, ik wil daar wel op ...

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Reageren of verder gaan of beide. Ik reageer even snel. Ook in dat geval had ik er daar eerst of een agenda-initiatief aan geweid of iets anders of het in ieder geval meer uitgelegd, want het wordt niet uitgelegd.

Nota Dierenwelzijn hetzelfde als Groen- en waterplan. Motie Update Dierenwelzijnsnota daar zijn we voor en hier laat ik het even bij.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u. Ja er wordt een extra bedrag van 1,7 miljoen euro uitgetrokken aan duurzaamheid. Dat is ongeveer hetzelfde als het bedrag dat voor de extra fte aan wethouders wordt besteed. Wij vinden dat een te laag bedrag. Aan het tegengaan van ondermijning wordt maar liefst 4 miljoen meer uitgegeven de komende vier jaar en op basis waarvan eigenlijk? Want de laatste cijfers over criminaliteit, ook uit onze eigen integraal- en veiligheidsplan laten vooral dalende cijfers zien. Minder inbraken, minder geweldpleging, minder winkel- en fietsendiefstal. En de misdaadbarometer die is gebaseerd op politiecijfers onderschrijft dat. Daar staat Zaanstad op plaats 58. Ter vergelijking: Alkmaar staat 45, Amstelveen 42. Natuurlijk vindt ook GroenLinks dat er moet worden opgetreden tegen criminaliteit, maar gelukkig een 100% veilige stad creëren, dat bestaat niet. En we zien ook een soort fixatie op het oprollen van softdrugs. Een van de doelstellingen is veertig hennepplantages per jaar op te rollen. Wij denken dat daar een van de problemen zit. Zorg nou dat dat gelegaliseerd wordt en daarbij ook onze vraag: zijn we nu wel of niet ingeschreven bij de landelijke pilot om mee te doen aan de gereguleerde ...?

De voorzitter: We zijn ingeschreven. Afgerond.

De heer Laport (GroenLinks): Heel mooi.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

De heer Laport (GroenLinks): Dan kan er nog meer geld af.

Mevrouw De Boer-Doeves (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik hou het heel kort, maar de VVD vindt het onbegrijpelijk dat GroenLinks deze motie in wil dienen. We hebben allemaal gehoord dat er tekort is aan handhaving op ondermijning. De ambtenaren hebben dat luid en duidelijk gehoord dus wij vinden deze motie heel erg vreemd.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Een reactie op de heer Laport. Toen ik die motie van u las, dacht ik: er is toch een volgorde als we het hebben over ondermijning en over het uitbuiten van mensen in huis? Het huisjes melken. Mijnheer Laport, bent u er nog? Oké. Wat is de goede volgorde? Eerst een huis weer in het legale

circuit krijgen en dan verduurzamen of gaan we een huisjesmelker vragen of hij zijn huis wil verduurzamen? Wat doen we eerst? Eerst ondermijning en dan verduurzamen of andersom?

De voorzitter: De heer Laport heeft nog 26 seconden.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, sorry, dit soort als-danvragen ga ik geen antwoord op geven.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel, voorzitter. Even ons commentaar op deze diverse moties. Ik ben het met de VVD eens dat het heel raar is om een-op-een duurzaamheid en ondermijning aan elkaar te koppelen en daar de prioriteit op. In het coalitieakkoord zijn er heel veel financiële afwegingen gemaakt en daar zijn niet alleen deze twee punten aan de orde geweest, maar ook bijvoorbeeld de oplopende tekorten in de zorg en dergelijke. Er is wat ons betreft een goede balans gevonden in de uitgaven en ik denk niet dat we dat zo heel makkelijk een-op-een moeten gaan schuiven. Dus die motie zijn we niet voor.

Motie Update Dierenwelzijnsnota lijkt me evident. Als je nieuw beleid gaat uitstippelen, ga je dan met de financiële consequenties rekening houden dus dat snap ik niet zo dat dat een motie moet zijn. De motie Dierenwelzijn zelf vinden wij veel te breed en volgens mij zet je dan de hele stad op slot als je dat op die manier formuleert.

En ik zou de indieners, dus ook mevrouw Raa, van de motie Eiwittransitie en de motie Regenwater willen verzoeken of ze kan kijken of dat niet beter past bij het schrijven van het klimaatakkoord straks wat we gaan doen. De motie van GroenLinks is daarop aangenomen en dit zijn nou bij uitstek onderwerpen waar je met de maatschappij in gesprek moet gaan en ook gezamenlijk met oplossingen moet komen dus dat zou ik willen voorstellen op dat punt.

En dan tot slot die refurbished electronica. Volgens mij is het beleid van Zaanstad hierop al prima in orde dus die gaan wij ook niet steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, de POV zal de motie Handhaving zonder nazorg zullen we niet steunen. Volgens mij heeft de afdeling ... Oh, volgens mij had je het daar net over, toch? Oh nou, dan ... die gaan we niet steunen. (Gelach)

De voorzitter: De heer Neimeijer.

De heer Neimeijer (DZ): Dank u, voorzitter. Afgelopen dinsdag was ik bij een bijeenkomst van verontruste bewoners over criminaliteit en toen heeft de politie ook erkend dat de aangiftebereidheid en noteringen bij de politie zeer laag zijn dus de cijfers, mijnheer Laport, kloppen niet wat u aangeeft. Want de aangifte die genoteerd zijn, is maar een heel klein gedeelte van wat werkelijk gebeurt.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja die cijfers worden voor iedere gemeente op dezelfde manier samengesteld dus die cijfers zijn wel vergelijkbaar, want ze worden vergeleken met andere steden.

De voorzitter: Mijnheer Neimeijer.

De heer Neimeijer (DZ): Maar de bereidheid is heel laag. Ik heb het gevraagd aan de wijkagent en ik heb het gevraagd aan de politie en het antwoord was: we willen graag dat de aangiftes veel hoger worden en daarom doen we ons best.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik ben er weer. Ik weet wat ik wou zeggen. Voorzitter, wij zouden de tekst van het amendement veranderen in extra geld voor handhaving en minder voor duurzaamheid dus dat zou eigenlijk een betere zijn.

De voorzitter: Bent u toe aan een reactie van de wethouders? Dan heeft mevrouw Groothuismink het woord.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Ik reageer op de moties over dierenwelzijn. Mevrouw Raaijmakers, ik heb inderdaad toegezegd – en dat doe ik nu een keer ook in het openbaar in deze raadsvergadering –: ja, we gaan Dierenwelzijnsnota updaten. Mijn planning is dat dat voor de kadernota van volgend jaar in ieder geval klaar is zodat we ruim de tijd hebben om dan te kijken: wat is het beleid? En daarna pas te kijken: wat zijn de middelen die daarbij horen? Dus ik weet deze moties ontraden omdat het al in de planning ligt dat we dit gaan updaten.

De voorzitter: Mijnheer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ik had er eentje nog in dit blokje en dat was afkoppelen regenwater, afvoer van het riool. Wij zien op dit moment ook geen reden om daar ... en de noodzaak om daar aanvullende maatregelen in te nemen, gezien het feit dat wij toch wel doen wat en op basis van het klimaatadaptie binnen de planning die het Rijk heeft voorgeschreven. Ik wil ook even een aantal voorbeelden geven wat wij nu al doen op basis van de rioolwaterafvoer. Wij zijn bezig om gemengde rioolstelsels aan te leggen en waar ze niet aangelegd worden of waar renovatie gepleegd is, gaan we dat ook zeker doen in de openbare ruimte, waardoor we het afvalwater scheiden van het regenwater en uiteindelijk weer heel snel naar het oppervlak proberen te brengen. En dat doen we bij gerichte vervanging natuurlijk van de openbare ruimte, maar ook daar houden we bij extreme wateroverlast vaak ook daarin van afvoer van vergrote rioolstelsels ook op basis van de wegen die daar naartoe lopen. Dat doen we bijvoorbeeld bij de Russische buurt, hebben we daar een afvoer via het maaiveld gemaakt om ook dat soort stortregens wat makkelijker af te kunnen voeren. Een ander voorbeeld, en er werd net al genoemd op basis van de website natuurlijk, www.duurzaam.nl. Daarnaast zijn wij ook bezig met een stukje bewustwording op basis van ... zijn wij lid en aangesloten bij de operatie Steenbreek natuurlijk waarin we proberen om zo min mogelijk stenen te krijgen zodat het water ook daarin kan afvoeren. Heeft natuurlijk wel een neveneffect dat wij het grondwater nogal vrij hoog hebben zitten dus mensen kunnen daar toch nog snel natte voeten krijgen. En als laatste, en dan hou ik er echt mee op, zijn we ook bezig met promoten van geveltuintjes en al dat soort zaken meer dus wij zien de noodzaak van deze motie op dit moment niet zo ver in dat we daar nog extra maatregelen op moeten nemen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Munnikendam. Interruptie nog van de heer Tuijn, excuus.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u, voorzitter. Nou ja even iets heel kort. Er zitten wel heel verschillende systemen ook in Zaanstad qua rioolafvoer, want er zijn ook wijken die hebben wel het regenwater wat afgevoerd wordt in de straat via een gescheiden rioolstelsel, maar woningen die via het gewone riool gaan. Dus er zitten nog wel opties in om daar beter naar te kijken dus ik denk wel dat er mogelijkheden liggen. En

uw eerste opmerking was: “We volgen de planning. We lopen voor op de planning van het Rijk dus dat is voldoende.” Daar hebben wij met de vorige wethouder heel veel discussies over gevoerd dat we een voorsprong hebben en die ook wel graag willen behouden en dat we niet terugzakken naar het niveau wat het Rijk aangeeft.

De voorzitter: De heer Slegers kort.

De heer Slegers (wethouder): Heel kort. Dat willen we ook absoluut niet hebben, we willen die voorsprong behouden en we zullen daar in de openbare ruimte, ook op basis van renovatie en alles wat daar meetelt, zullen we daar zeker rekening houden om daar aandacht aan te besteden.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam. Mevrouw Raa nog een reactie hierop? Heel kort want ...

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja, nou, het is heel mooi dat wat dat betreft de gemeente daar al heel druk mee bezig is, maar ja, er is volgens mij nog wel het een en ander wat niet goed gaat en ik gaf ook een voorbeeld. Je hebt Steenbreek, maar je hebt dan ook dat punt van de vaart wat ik noemde, groen langs een parkeerplaats wat ineens nu weer bestraat moet worden. Dus dat zijn ook dingen wat ook nog mee moet genomen worden. Dus bij dat soort punten. Ook dat is belangrijk voor het regenwa...

De voorzitter: Mevrouw Raa, u bent echt ver over de tijd en u gaat door. De heer Slegers heeft als laatste nog één zin het woord.

De heer Slegers (wethouder): Eén zin, vier woorden: wij blijven investeren daarin en wij staan niet stil.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Iets meer dan vier woorden. Dank u, voorzitter. Ik reageer kort op de motie Refurbished electronica. Dat maakt een deel uit van het maatschappelijk verantwoord inkopen en dat hebben we en opgenomen in het coalitieakkoord en ook vorige maand heb ik een intentieovereenkomst getekend in MRA-verband. Wij zijn op dit moment ook bezig met het hardware aanschaffen via het maatschappelijk verantwoord inkopen, dus dat zal dan allemaal circulair zijn. Het ingewikkelde is, en daar wees de heer Calkhoven net ook al op, dat de instroom een nadeel heeft. Dus wat u wilt heeft een aantal nadelen. Bijvoorbeeld kwaliteit is niet constant. Je loopt een risico met betrekking tot garantie en onderhoud van verouderde of gerefurbished elektronica. Lagere prestaties, apparaten worden trager en de kosten die nemen toe als je hem op die manier moet inkopen omdat je hem ook vaker moet vervangen omdat gerefurbished elektronica niet heel lang meegaat. Wil niet zeggen dat ik zeg dat we het niet moeten doen, maar wij willen het liefst de nadruk leggen op het hergebruik en op de uitstroom dus we willen dat wel stimuleren en wat minder nadruk op de instroom. Dat is een beetje technisch, maar voor een deel kan ik hem omarmen, maar niet helemaal op deze manier.

Dan de motie Eiwittransitie. Dat hebben we ook opgenomen in het coalitieakkoord. Ik kan u toezeggen dat het in ieder geval bekend is dat minder vlees goed is voor ... althans het is tegen de CO₂-uitstoot en stimuleren van gezond eetgedrag dat maakt ook deel uit van de eiwittransitie. Dat is ook een onderdeel van het landelijk grondstoffenakkoord.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam, u moet korter in uw beantwoording ...

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Oh oké.

De voorzitter: U heeft nog heel weinig tijd over.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Ik kan u toezeggen dat ik wel van plan ben om dit te bespreken aan de voertafel van de grote industriebedrijven hier in de Zaanstreek en dat we ook wel willen kijken binnen onze eigen organisatie wat we daar aan kunnen doen.

En Duurzaamheid in plaats van ondermijning. Eén zin: je moet het een niet ten koste laten gaan van het ander, dus deze motie ontraden wij.

De voorzitter: Goed. Dan heeft mevrouw Felices Hernandez het woord.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Dank u wel. Er moet ons toch iets van het hart. We hebben het nu een aantal keer voorbij horen komen vanavond dat het college een stemadvies geeft en wij hebben in het verleden hier al eens over gesproken. We hebben daar informeel met een van uw leden ook nog over gesproken enige tijd geleden dat de raad, denken wij, zelfstandig genoeg is om zelf besluiten te nemen dus dat we graag horen wat het college wel of niet kan met een motie, maar dat een stemadvies toch echt niet meer van deze tijd is.

De voorzitter: Point taken. Volgens mij gaat het er wel om om met elkaar van gedachten te wisselen en er hoeft misschien niet op elk punt te worden gereageerd, maar het is ook wel goed om te weten hoe een college erin staat en het is niet zozeer een stemadvies, maar ook het delen van de argumenten. Wie heeft nog een behoefte om in dit blok het woord te voeren?

Bestuur en organisatie en OOV (Openbare orde en veiligheid)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het blok Bestuur en organisatie en openbare orde en veiligheid. Mevrouw Pancar heeft het woord.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk spreken de twee moties voor zich. Ik hoef er vrij weinig over te vertellen, daarom wil ik het kort houden. Veel meer mensen worden gediscrimineerd op verschillende vlakken. Helaas wordt er nog te weinig meldingen gedaan. Het is terug te zien aan de cijfers van Bureau Discriminatiezaken. De gemeente Zaanstad heeft op de site zelf niets staan over discriminatie dus als een burger even op de website van de gemeente Zaanstad kijkt om discriminatie te melden, is dat niet mogelijk. Teleurstellend. Hoe moeten de burgers erachter komen hoe zij discriminatie moeten melden? Daarnaast is Bureau Discriminatiezaken veel te onzichtbaar voor de burgers. De meldingsbereidheid is hierdoor ook veel te laag. Daar moeten wij wat aan doen. Zoals het in de motie staat, willen wij als DENK dat Bureau Discriminatiezaken meer zichtbaar is in de wijken. Daarnaast willen wij dat er via de socialmediakanalen van de gemeente Zaanstad oproep wordt gedaan om discriminatie te melden. Natuurlijk ook een onlinelink op de website van de gemeente om discriminatie te kunnen melden. Het kan een directe link zijn die naar de website van Bureau Discriminatie verwijst. Dank je wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, dank u wel. Het is jammer dat u het niet heeft over de jongerengemeenteraad, want daar wilde ik eigenlijk op reageren. Dat vinden wij heel sympathiek idee, maar het idee leeft al binnen de raad. We hebben ook onderling contact gehad. Wij vinden het eigenlijk een initiatief dat gedragen zou moeten worden en voort zou moeten komen uit de raad zelf en niet in opdracht aan het college, want wethouders komen, wethouders gaan maar de raad van Zaanstad blijft altijd bestaan.

Dus we vinden het jammer en wij gaan dus ook tegen dit voorstel stemmen, maar wij nodigen DENK wel bij dezen van harte uit om mee te doen met een raads werkgroep die dit gaat opzetten. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Vogelesang.

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Er wordt de komende jaren ruim 4 miljoen euro ingezet op wonen en adresfraude, op gebiedsgerichte handhaving en op de aanpak van ondermijning. De coalitie geeft hiermee een duidelijk signaal af. Er wordt flink ingezet op veiligheid, en fraude en criminaliteit worden hard afgestraft. Wij denken dat juist bij de mensen die met deze aanpak te maken krijgen vaak zorgvragen zullen spelen. Onze burgemeester zei twee weken geleden dat preventie, zorg en repressie bij de aanpak hand in hand gaan. Wat ons betreft mag die verbinding hard worden gemaakt. We willen escalatie van problemen voorkomen en zo veel mogelijk op preventie inzetten. Ondersteuning is belangrijk en vaak veel effectiever dan de harde hand. We pleiten er daarom voor om de functie zorgspecialist toe te voegen aan het handhavingsteam. Zo wordt het zorgaspect beter geïntegreerd bij de handhaving en bij elke stap van het proces. Wij denken hiermee te voorkomen dat problemen escaleren of simpelweg verplaatsen naar een ander adres of dat mensen buiten beeld raken. Dank u wel.

De voorzitter: U was ook over uw tijd.

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Ik weet het.

De voorzitter: Dank voor uw bijdrage. De heer Hoek.

De heer Hoek (D66): Ja, voorzitter, nog even terug nog naar de jongerengemeenteraad. In de eerste plaats wil ik me aansluiten bij de woorden van de heer Kuiper want daar ben ik het volledig mee eens, maar ik wil er nog wel iets aan toevoegen. Want kijk, die doelstelling ik denk dat we die allemaal onderschrijven; het betrekken van jongeren bij de politiek. Maar ik denk dat je ook goed moet kijken naar hoe je dat het best kan doen en dan hebben we toch wel wat twijfels over een jongerengemeenteraad. Heel lang geleden – het was na de tijd van de dode vissen van de heer De Vries – ben ik ook bezig geweest met het opzetten van een jongerengemeenteraad en ja het is ... ik weet niet of dat de vorm is, maar ik vind dat we daarover in gesprek moeten.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, ik dacht dat ik het ander ... tenminste zo meteen een bijdrage zou leveren, maar nu toch de fracties hierover hebben gesproken. Wat ik vind, ik denk in eerste instantie hebben we het over de raad, dat we het aan de raad moeten laten. Maar jullie zeggen al, tenminste de personen die hier al over gaan, dat jullie hier al in gesprek zijn. Nou na maart, na de verkiezingen, zijn we april mei, juni, juli, al vier maanden heb ik niks over jongerenraad gezien en gehoord. En nu stimuleren jullie juist dit niet de motie door te zeggen: "Ja we hebben ... we moeten het aan de raad overlaten en we kunnen hier niks mee." Nou, uw bijdrage is wel hier duidelijk en uw bijdrage ook.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Nou, mevrouw Pancar volgens mij is uw bijdrage nu niet duidelijk, want volgens mij ... Ja ik wil ... Ik bedoel heeft u contact gehad bijvoorbeeld met de initiatiefnemers of hebben de initiatiefnemers contact opgenomen met u hierover?

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Hoe bedoelt u met initiatiefnemers? Ik heb duidelijk in de motie gezet dat contact opgezocht moet worden met ProDemos omdat die al jaren ervaring heeft om jongerenraad hier in de gemeenteraad te organiseren.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Met initiatiefnemers bedoel ik de initiatiefnemers uit de raad, dus de heer Kuyper, de heer Pietersma, de heer De Vries. Hebben die contact opgezocht met u?

De voorzitter: Mevrouw Pancar. Partij van de Arbeid, let op uw tijd.

Mevrouw Pancar (DENK): Ik heb een technische vraag gesteld over jongerenraad of dat überhaupt leeft hier in de raad. Daar heb ik als antwoord op gekregen dat het niet leeft en dat er nergens op de site of RIS iets staat over jongerenraad. Nadat ik mijn motie heb ingediend, heb ik een mail gehad van de heer Kuyper hierop met dat wat we dit twee moties bij elkaar kunnen voegen. Mooi initiatief inderdaad, maar dat dit nu zo afgekraakt wordt en dat we zeggen: "Heeft u wel contact opgezocht met de initiatiefnemers?" vind ik niet kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Nou ik ga hier heel kort over zijn. Niks wordt hier afgekraakt. Sterker nog, er wordt een hand uitgestoken om samen dit op te pakken omdat we dit zeker een goed initiatief vinden, maar volgens mij bent u degene die het afwijst nu momenteel. Dus graag aansluiting bij het initiatief van de raad aan het project.

En wat betreft Bureau Discriminatiezaken, na het reces gaan we de Anti-discriminatienota agenderen en ik denk dat dat juist een goed moment is om met elkaar even van gedachten te wisselen van wat we nou belangrijk vinden en hoe we Bureau Discriminatiezaken eventueel moeten positioneren. Dank u wel.

De voorzitter: Goed. Ook uw tijd is om. De heer Van Haasen heeft het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Ik wou het nog even hebben over de motie voor discriminatiemeldpunt. Daarin staat vermeld dat er 64 meldingen zijn gedaan van discriminatie en als ik dat dan omreken naar het geld wat die organisatie heeft ontvangen dan hebben ze ruim 2100 euro per aanmelding kunnen besteden per melding dus ik denk dat ze wel genoeg geld over hebben om zichzelf zichtbaarder te maken in Zaanstad en ik denk niet dat ze daar extra geld voor nodig hebben. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Laport, ik ben erg voor het handhaven van de spreektijd. De nazorg doe ik aan de bar. Maar u kan nog drie woorden zeggen.

De heer Laport (GroenLinks): Dat is iets te weinig. Mevrouw Pancar zei dat deze raad al vier maanden praat over de jongerenraad, maar ze praten er al twee jaar over en het vordert nauwelijks. Terwijl we in Zaanstad-Zuid hebben gezien hoe ontzettend effectief zo'n jongerenraad is en hoeveel wij daar als raadsleden ook van kunnen leren, dus ik hoop dat de wethouder straks zegt: ik omarm die motie en ik ga die ook uitvoeren. Want dat is veel belangrijker dan nog eens twee jaar wachten.

De voorzitter: Dank u wel. Nog behoefte vanuit het college om te reageren? Wethouder Noordzij heeft ook nog maar een minuut voor het hele college.

Mevrouw Visscher (wethouder): Voorzitter, via u. Ik kan allebei de moties wel omarmen. In die zin dat discriminatiemeldpunt ... het werd net al genoemd, we gaan de Anti-discriminatenota opnieuw vormgeven. In het najaar wordt er een Zaanstad Beraad gepland waarin we met het discriminatiebureau kunnen spreken. Mevrouw Pancar, ik ga uw punten die u verder noemt ... U verzoekt het college enkele punten, dat willen we doen. Ook met ProDemos in gesprek gaan. U heeft daar denk ik een heel goed punt mee. Maar binnen de huidige kaders, dus het laatste punt dat stem ik niet in mee.

En dan de jongerengemeenteraad van Zaanstad. Kijk we zijn in de vorige periode overgegaan tot dat we geen speciale adviesraden meer hebben, maar om jongeren te betrekken bij de politiek en bij debat, mijnheer Laport, dat vinden wij gewoon een heel goed idee, dus laten we het ... vanuit de raad komt het ook, maar ook vanuit het college willen we kijken wat er mogelijk is. Er zijn contacten door de andere vorm van opzet met contacten met speciale doelgroepen in de stad. Dat zijn zeker ook onze jongeren. In het verleden hebben we een jongerenraad opgezet, dat was geen succes. Maar we zijn nu in gesprek en we zullen dat zeker oppakken. Goed idee.

De voorzitter: Mijnheer Ram. Niet meer reageren? Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Mijn excuses, ik zie dat ik vergeten om een van de moties erop te reageren. Net op tijd. Maar gelukkig hebben wij nog wat tijd over. De motie Beleidswijzigingen. Het collegeakkoord stelt dat de raad beslist alleen over wensen over nieuwe beleidswijzigingen als deze wensen integraal tegen elkaar afgewogen kunnen worden met inachtneming van de beschikbare financiële ruimte. Deze afspraak beperkt de rechten van de gemeenteraad onevenredig en is zelfs in strijd met de gemeentewet waarin het recht van amendement en het recht van initiatief zijn vastgelegd en zelfs aan ieder individueel raadslid zijn toegekend. Daarom stelt Democratisch Zaanstad bij motie voor dat de gemeenteraad te allen tijde het recht voorbehoudt om te besluiten tot tussentijdse beleidswijzigingen met inachtneming van de beschikbare financiële ruimte in dat begrotingsjaar.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wilde juist op deze motie reageren en dat is de betreffende begrotingsregels opgeschreven om te voorkomen dat we niet gaten in de begroting schieten tussentijds waar we pas later achter komen, maar een integrale afweging maken twee keer per jaar. Maar uw motie, ja, dat zegt eigenlijk welk recht u heeft en dat heeft u dus ook dus er is ook niks mee om met die motie verder dadelijk te stemmen. Want het doet namelijk die regel waar u het over heeft, doet niks af aan uw budgetrecht. Dus u kunt altijd als u tussendoor iets wilt, altijd het doen en dat beschrijft die motie.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Nou ja, zoals u zegt is de gemeenteraad het hoofd van de gemeente en dat ligt ook zo vast in de wet, dus ik vind deze motie eigenlijk gewoon helemaal niet nodig.

De voorzitter: Goed. Datzelfde geldt, vind ik, voor de motie Handhaving zonder nazorg omdat ik al heb aangegeven dat die motie volgens mij exact is hoe we het nu uitvoeren. Als er gebiedsgerichte handhaving is wordt altijd het wijkteam ingeschakeld om ook die nazorg te plegen als het aan de orde is. Soms is het niet aan de orde. Als mensen worden opgepakt, in de gevangenis belanden dan is er een ander traject waar ik al van aangaf: dan is reclassering en anderen zijn in beeld om de nazorg te voorzien. Mevrouw Vogelesang nog behoefte om te reageren?

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Als u het me toestaat. Waar wij ons voornamelijk zorgen om maken, is dat we bij die bespreking twee weken geleden vragen hebben gesteld over wat er dan nu is gebeurd met de bewoners van zo'n woning. En dat er dan wordt gezegd: ja, we horen wel dat we dan op zoek gaan nieuwe woning, maar ja, we weten ook dat er geen woningen zijn. En dat is precies waar we ons zorgen over maken, want waar zijn ze dan nu gebleven? Toen was daar geen antwoord op en dat is de reden dat we deze motie hebben opgesteld.

De voorzitter: Ja, maar dat ging echt over een bepaalde situatie waarin mensen die op straat komen ook geen hulp accepteren. Die zijn er ook en in dit geval ging het om specifieke groepen Bulgaren in illegale situatie die ook geen hulp willen accepteren, omdat ze daarmee ook bekend worden dus dat is een lastige groep. Dan nog gaan wij er altijd op af om altijd te kijken of we iets kunnen doen. We bieden ook aan om hulp te bieden, ook mee te denken. Dan nog is het zo dat er niet altijd woningen beschikbaar zijn, maar er wordt altijd gekeken en altijd aangeboden om mee te denken en hulp te bieden dus dat is echt de lijn die ik heel erg belangrijk vind dat die ook in de uitvoering altijd gestalte krijgt. Zie ik ook op toe. Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, u geeft het eigenlijk zelf aan: het is een hele lastige groep. En dat is waar ik onze zorgen dus ook zitten. Hoe ga je die lastige groep in kaart brengen en wat gebeurt er met die lastige groep? Ik bedoel, als die lastige groep uit het huis verdwijnt, waar komen ze dan terecht? En ik denk dat daar onze motie ook is op gebaseerd, dat daar juist die nazorg op moet zitten. Dat we die groep niet uit het oog verliezen.

De voorzitter: Helemaal eens, maar weet wel dat het moeilijk is. We zijn alle drie nu sprekers die over de tijd zijn dus ik wil mezelf daartoe beperken. Mevrouw Vogelesang, nog een laatste woord.

Mevrouw Vogelesang (GroenLinks): Ja, dank u. Ik denk dat inderdaad op het moment dat eerder al zorg betrokken was geweest en dat er dus van tevoren al gesprekken waren geweest dat misschien – dat hoop ik dan – dat die mensen dan wel de hulp hadden willen aanvaarden van de gemeente. En als u zegt: “Ja, het is echt alleen de groep die niet wil waar we nu geen contact meer mee hebben” dan vraag ik me ook af of u dan het laatste punt dat we noemen, wel zou kunnen toezeggen. Dat u namelijk periodiek rapporteert wat er dan met de rest gebeurt die wel hulp heeft willen aanvaarden.

De voorzitter: Dat laatste wil ik niet gelijk toezeggen, want ik wil wel uitkijken dat we ... Ik wil best een steeds een beeld geven, maar we moeten opletten dat we niet alles in rapportages gaan vastleggen waardoor onze mensen niet aan het daadwerkelijke werk kunnen toekomen. Wat ik heel belangrijk vind, is altijd ook nazorg plegen. Als het even kan dan doen we dat. Maar mensen moeten ook zelf accepteren en natuurlijk heb ik liever dat ze in beeld komen voordat er gehandhaafd wordt. Nou, daar hebben we ook die sociale wijkteams. En op allerlei manieren hebben we heel veel mensen in de wijk, gelukkig in de frontlinie, die erop af moeten en ook steeds meer gaan, maar dan nog is het zo dat soms door handhaving helaas ook situaties in beeld komen waar ook nazorg nodig is waar we ook altijd nazorg op af sturen. Wat ik nogmaals heel erg belangrijk vind dat dat ook gebeurt, omdat niet de enige weg is alleen maar repressief. Ik vind echt repressie moet hand in hand gaan met preventie en ook zorg voor mensen die in een moeilijke situatie zijn. Goed, volgens mij kunnen we nu dit agendapunt afsluiten en overgaan naar lokale lasten.

(Lokale) lasten

De voorzitter: Wie wil daar nog over het woord en heeft daar nog spreektijd? Wie daar geen spreektijd heeft, heeft geen ruimte voor woordmeldingen. Mijnheer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Ik ga heel snel. In 2014-2016 is er een pilot geweest bij het vorige college over kwijschelding bij het ondernemerschap. Omdat de cijfers niet voldoende waren verwerkt in 2017 is dat verlengd en in 2018 gestopt. Gelukkig heeft dit college het initiatief genomen om dit toch weer in haar coalitieakkoord op te nemen, alleen heeft haar tekst beperkt tot alleen de zzp'ers en wij willen hem graag breder trekken, dat hij ook voor alle ondernemers geldt, met wat verruiming van het budget. Ik kijk naar boven, ik ga afronden. Dat is de reden waarom ik hem heb ingediend en ik wens u een prettige avond.

De voorzitter: Dat was ook de eerste keer dat u hier sprak, begreep ik, dus goed gedaan. Binnen de tijd. Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. De heer Van der Velden heeft net voor een bingo gezorgd. Want wij hebben het woensdag in de agendacommissie gehad over spreektijden en toen hebben wij bedacht: hoe vaak gaat het nou gebeuren dat er iemand zegt 'ja, ik hou het kort of binnen de tijd'. Dit was hem.

De voorzitter: Mooi. Waarvan akte. Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez-Gouweleeuw (DZ): Ik kan ook met zekerheid stellen dat wij tijd over gaan houden. De motie Toerismebelasting. College, u wilt de toerismebelasting verhogen naar 7 euro per overnachting. Met het invoeren van dit tarief doet u net alsof Zaanstad als Amsterdam overspoeld wordt met toeristen. Volgens Democratisch Zaanstad is het de bedoeling dat we toerisme gaan aantrekken en niet gaan afstoten. Bovendien is het voorzieningenniveau in Zaanstad niet te vergelijken met dat van Amsterdam. Democratisch Zaanstad stelt bij motie voor om eerst onderzoek te doen naar de consequentie van het verhogen van het tarief van de toeristenbelasting voordat we dit dus daadwerkelijk ook meteen gaan doorvoeren. Bingo.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (ChristenUnie): Ja, ik wou nog even reageren op de motie over de zzp'ers, dat het daartoe beperkt zou zijn. Dat zouden wij ook niet willen en volgens mij is dat ook niet de bedoeling. Ik heb wel moeite met het verdubbelen van het bedrag dat daar nu voor staat.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Wij hebben een motie ingediend voor afschaffing hondenbelasting. We zijn niet de enigen want POV heeft ook een motie Hondenbelasting ingediend en we hebben ...

De voorzitter: In het kader van duurzaamheid. Gaat u gewoon door. De microfoon doet het nog.

De heer Van Haasen: Ja, stop de klok. Nou de klok staat ook stil dus oké. Wij hebben de motie ingediend omdat wij vinden dat in tijden dat het wat beter gaat met Zaanstad dat de burger dat ook moet voelen en de enige manier die ik kon vinden om de burgers van Zaanstad een beetje iets terug te geven dat was door het afschaffen van de hondenbelasting. Wij hebben begrepen dat er niet genoeg budget om dat allemaal in ene te doen dus daarom hebben wij gekozen voor afschaffen voor de eerste hond. En met de reden dat het een hele papiermolen is om elk jaar vrijstelling te vragen voor de minima om dat af te schaffen. Als je op de site van de gemeente Zaanstad kijkt en je gaat naar vrijstelling voor lokale lasten zoeken om vrijstand te krijgen voor

hondenbelasting dan heb je bijna een hogeschool der kunsten nodig om daar doorheen te komen en wij denken dat het ook een hoop kosten bespaart door als je dat voor de eerste hond afschaft omdat je ook alleen voor die eerste hond vrijstelling kan krijgen, dat dat ook aan die kant geld oplevert. En ja, sorry hoor, dat is heel lastig.

De voorzitter: Ja excuses, maar probeert u toch maar gewoon door te gaan.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, dus wij hopen dat ... (Gelach) Ja, als iedereen gaat zitten lachen dan ben ik er helemaal klaar mee, maar ...

De voorzitter: Nee, ga gewoon proberen toch in de orde van de vergadering door te gaan.

De heer Van Haasen (PVV): Ja.

De voorzitter: De heer Van Haasen heeft het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Dus en wij vinden dat je beter de overlastgever van de hondenpoep kunt beboeten als de bezitter van de honden te kunnen straffen en wij denken dat dit een sympathieke motie is en die een hoop Zaankanters een klein extraatje op kan leveren.

De voorzitter: Dank u wel. Daar wil op reageren de heer Wit en de heer Van der Velden denk ik. Eerst de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, het klinkt allemaal heel mooi om de lasten te verlagen, maar het afschaffen van hondenbelasting is alleen omdat de hondenbelasting gewoon niet meer van deze tijd is. Het staat ook in het coalitieakkoord, maar de kosten die gemoeid zijn met die hondenbelasting, met handhaving, met de bakken en uitrenzones die blijven gewoon dus je schaft een belasting af en dat lijkt een cadeautje, maar je gaat gewoon de algemene middelen de kosten daarvan die blijven gewoon hangen dus misschien gaat de ozb wel omhoog. Dus u geeft cadeautjes die er niet zijn en u doet een voorstel waar geen dekking voor is, dus dat zijn twee redenen om deze motie heel even vast te houden.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nou, er zijn ... Ten eerste geef ik niet zomaar een cadeautje. Kijk er is, wat ik dus zeg, er is gewoon een hele papiermolen nodig om elk jaar al die vrijstellingen voor de minima erdoorheen te krijgen en echt als je op de site van de gemeente Zaanstad gaat kijken, echt bij de Belastingdienst wordt geïnformeerd, bij de UWV wordt geïnformeerd, bij de Rijksdienst van Wegverkeer wordt geïnformeerd, bij de burgerlijke stand wordt geïnformeerd. Voor iedere vrijstelling moet er echt een heel erg onderzoek gebeuren en dat gebeurt gewoon ieder jaar. Daar zijn gewoon ambtenaren mee bezig. Dat kost gewoon een hoop geld en een heleboel moeite en als ik mensen bij mij in de wijk met een hondje zie lopen die het eigenlijk niet kunnen betalen die begint daar niet eens aan omdat ze die papiermolen niet eens doorkomt.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, maar dan zijn we het met elkaar eens. Die belasting wordt afgeschaft. Alleen u wilt hem nu afschaffen, daar is nu geen dekking voor, daarom hebben we het naar over twee jaar geparkeerd en ja ... dus we zijn het met elkaar eens, alleen u wilt versnellen en dan moet u ook met geld komen om dat te dekken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dat is natuurlijk wel mooi wat de heer Wit roept, want die begint over de poepbakken en andere zaken. De hondenbelasting is geen doelbelasting meer, die gaat naar de algemene middelen. Daar doen we gewoon voor de rest helemaal niks mee. Dus we halen wel alleen maar binnen, maar waar we het voor binnenhalen, dus voor het zorgen van uitrenvelden, voor het beheer van die poepbakken en al die zaken, dat doen we niet want het is geen doelbelasting. En dat ding is ouderwets. Zoals u zegt: 'we moeten het nu nog niet doen', vind ik heel gek. Het staat in het collegeakkoord, we hebben het vorig jaar ook al een keer besproken, we wilden het versnellen en we zouden het ook gewoon moeten versnellen. Maar als deze wethouder zegt: 'nou ja, we gaan het niet in 2020 doen, maar in 2019' dan vind ik dat ook prima. Alleen van mij hoeft het niet morgen, ik snap dat die dekking er nog niet is. Maar als je kijkt naar de kosten die het uitspaart en dat je het dan gewoon daarmee kapt, dat is alleen maar reëel.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): We zijn het eens met het feit dat die belasting moet worden afgeschaft, maar de zaken die gedaan worden in het kader van de hondeninfrastructuur, om het zo te zeggen, die kosten gewoon geld. Dus het is niet een besparing en er is nu ... u heeft geen dekking voor deze motie en u zegt tegen het college: doe het maar eerder en zoek het maar uit met de financiën. Zo werkt het niet. Wij zijn als raad verantwoordelijk voor die centen, komt u dan ook met een concreet voorstel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan, laatste keer, want u bent ook al over de tijd,

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, elke keer krijgen we dit. 'Kom met dekking.' Daar gaat het niet over. Als wij als raad een opdracht geven aan het college en wij zeggen daarbij 'zoek dekking' dan gaat het college dat gewoon doen. Het is niet anders. U kunt niet elke keer die verantwoordelijkheid voor het zoeken van dekking bij mij leggen, want elke keer als ik dat probeer, ook vanuit gereserveerde gelden die in de begroting vaststaan en nog niet zijn bestemd, wordt elke keer geroepen: "Ja, maar dat kunt u niet zomaar doen." De opdracht om dekking te zoeken ligt in vak K, niet bij ons.

De voorzitter: Goed. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou spreekt u uzelf tegen. U zegt: "Wij gaan erover. Wij gaan over de agenda. Wij gaan over het geld. Wij beslissen." Nu is er beleid neergelegd, dat gaat in op wat u wil en dan zegt u: nou, ik wil het toch sneller en college, zoek jij het uit. Dus u zegt: "Ga ander beleid maken en zorg zelf voor dekking." Wij hebben een sluitende begroting gemaakt en daar doen we het mee. En als u het sneller wilt, moet u een ander plan indienen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan, uw laatste bijdrage vanavond.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, volgens mij werkt het zo dat deze gemeenteraad gaat in de ... Volgens mij volgens de gehele gemeentewet over wat het college zou moeten doen en als deze raad zegt: 'we willen het afschaffen', dan is het aan het college om te zoeken of daar ruimte voor is. Dat is niet aan elke ... Er zitten gewoon ik weet niet hoeveel ambtenaren die dat kunnen doen en onze partij is met zes mensen. Dat is natuurlijk onevenredig verdeeld en het is in de wet geregeld dat vak K dat regelt. Dat is hun verantwoordelijk. Daar worden ze voor betaald.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dank u, voorzitter. Kijk, ik loop nog niet zo lang mee hier, maar ik heb geloof ik vijfduizend moties gelezen de laatste weken en elke keer kom ik tegen dat er dus gevraagd wordt aan het college om dekking te zoeken ergens voor. En dat is dus het enige wat ik nu gedaan heb en ik probeer het college tegemoet te komen door het gefaseerd in te voeren. Dus eerst de eerste hond en dan te kijken naar de mogelijkheid voor de tweede hond. Ik denk dat er wel een mogelijkheid gevonden moet kunnen worden.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam, één zin.

De heer Van Braam (SP): Ik probeer het. Nou ja, in reactie naar de heer Wit. Ik vind dat hij vrij selectief is met het woordje 'dekking te zoeken'. Ik meen mij te herinneren dat wethouder Verschuren zonder dekking kwam met blauwe zones in Krommenie, meen ik uit mijn hoofd, en daar stemde u klakkeloos mee in, want daar zou hij later ook mee terug komen voor dekking nog.

De voorzitter: Goed, dank u wel.

De heer Van Braam (SP): Dus ik zou zeggen: we gaan later zoeken naar dekking. Nou, dat moeten de ambtenaren en het college dat doen.

De voorzitter: De heer Wit heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Het laatste voorbeeld ga ik niet op in, want dat slaat nergens op. U heeft vijfduizend moties gelezen, prima. Maar de regel is, als je ingaat tegen het uitgezette beleid ... Je doorbreekt het beleid en ook de financiën die erbij horen, dan moet je als raadslid ook zo stoer zijn om te zeggen: u moet het veranderen, maar wij hebben ook een dekkingsvoorstel. Dat is gewoon een simpele regel en zo werkt het het beste.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (VVD): Dank u, voorzitter. Een lang gekoesterde wens van de VVD om de hondenbelasting af te schaffen. Eindelijk staat er in het coalitieakkoord dat we dat gaan doen. Dat we streven om hem af te schaffen en dat dit college daar voorstellen voor gaat doen deze periode. En daarom zijn we eigenlijk wel blij dat de POV en de PVV en de Partij voor de Dieren een motie daartoe hebben ingediend en wat ons betreft ondersteunen die dit stuk eigenlijk alleen maar in ons coalitieakkoord, dus dank daarvoor. De heer Van der Laan die deed net een opening, want dat is eigenlijk onze zorg. 1 januari 2019 is volgens ons te vroeg om dat al af te schaffen, want er is nu geen dekking en volgens mij zit die opening erin om het deze periode zo snel mogelijk te regelen. Maar daarin eigenlijk de vraag aan het college om die dekking te zoeken en met een voorstel daartoe te komen. Dus wij kunnen de motie van de PVV en Partij voor de Dieren ... als de eerste bullet nou samengaat met het tweede bullet, volgens mij komen we dan een heel eind met elkaar. En het zou het ook heel mooi zijn als die moties dan in elkaar geschoven kunnen worden.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij vinden het een sympathiek voorstel, maar wij zitten toch een beetje met ... Wij willen wel een beetje druk erop hebben dat we ook zeker weten dat het afgeschaft gaat worden, want kijk anders had ik net zo goed dat zinnetje van 'ik streef om het af te schaffen' in een motie kunnen zetten en dan

was ik klaar geweest. Ik wil juist een beetje druk erop hebben dat het ook werkelijk gaat gebeuren. Kijk ik streefde er ook voor toen ik 21 was om voor mijn 40^{ste} miljonair te zijn. Nou, ik sta hier nog steeds te werken dus zo werkt het nou eenmaal niet.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, een reactie op mevrouw De Boer. Kijk wij hebben wekenlang gepuzzeld met allerlei keuzes en met heel veel tekorten hebben we een puzzeltje gelegd en dat heet het coalitieakkoord en daarom vind ik het wel teleurstellend dat u in uw haast – want u wilt dit, dat weten wij – u nu het college gaat vertellen: doe dat puzzeltje even opnieuw. Ik vind dat gewoon jammer dat u dat doet.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (VVD): Nee, dat is nou eigenlijk net van: hoe interpreteer je mijn woorden? Volgens mij hebben we met elkaar gezegd: 'We streven ernaar om zo snel mogelijk te realiseren dat hij wordt afgeschaft', maar er moet wel dekking voor zijn en we staan er nu niet voor om een gat in die begroting te schieten. Tegelijkertijd heeft het college nu de opdracht om met voorstellen te komen en daar die motie als die aangepast kan worden, ondersteunt die dat er gezocht wordt naar oplossingen.

De voorzitter: Wie nu nog behoefte om iets te zeggen? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Kijk, wij zijn bereid om de motie met POV samen te voegen in één motie, maar dat we wel een duidelijk signaal afgeven dat er dwang achter zit en niet vrijblijvend.

De voorzitter: Goed. Dat lijkt me iets voor de schorsing. Dan kan dat bekeken worden. Is er nog behoefte vanuit de wethouder om nog een reactie te geven?

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter. We streven naar de hondenbelasting afschaffen en als er in deze raad meerdere malen wordt gezegd 'We zoeken geen 2019-verhouding', dan hebben we volgens mij vandaag iets te pakken wat niet meer 2019 is. Maar hebben wij een onderwerp te pakken waar een breder draagvlak voor is om dat te gaan doen. Zo zullen wij ook die motie oppakken, maar het kan niet zo zijn dat we dat te snel doen als er geen dekking is. Dus ik wil wel zeggen: er is consensus over het afschaffen van de hondenbelasting. Dat willen wij als college integraal afwegen hoe dat dan kan en welke dekking daarvoor is en het zou fijn zijn als we daar een goed moment voor kiezen om ook allebei te doen, want in de motie staat ook eerst de een, dan de ander. Dat is denk ik ook niet dan fijn om te doen, maar in het kader van de 150 dagen nemen we deze in ieder geval mee en gaan wij kijken hoe we dit moeten doen. Maar ik wil toch een winstwaarschuwing geven. We hebben erg gepuzzeld met elkaar hoe we 2019 rond kunnen krijgen en daar zie ik nog niet echt een opening.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik vind het erg mooi dat de wethouder zo op deze manier tegemoetkomt. In het vorige coalitieakkoord stond: "We gaan proberen de busbrug 24 uur per dag open te doen." En om nou te zorgen dat we het niet op dezelfde manier doen, dus in de laatste 4 maanden van de zitting van dit college – dat hebben we met die busbrug ook gedaan – zou het mooi zijn als de wethouder een toezegging kan doen en zegt: "Wij gaan kijken, als 2019 te vroeg is, of 1 januari te vroeg is, om te kijken of het in de begroting verwerkt kan worden van 2020 naar later, maar wel in 2019 gekeken wordt of er genoeg

dekking is.” Dan heeft de wethouder volgens mij een jaar en als je die toezegging wil geven dan trek ik mijn motie in.

De voorzitter: Goed, punt is duidelijk. De heer Ram.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, toch iets rechtzetten. Het vorige coalitieakkoord stond niet “We gaan de busbrug 24 keer 7 open.” Daar stond “We gaan een onderzoek naar de busbrug naar hoe die open kan.” Dat is de feiten. Verder terug ...

De voorzitter: Zullen we ons beperken tot de hondenbelasting?

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, maar als daar dingen worden gezegd, wil ik daar ook op reageren. Verder is het zo, ik heb een toezegging gedaan dat ik zeg: ik zie hier een ruimere meerderheid voor het afschaffen van de hondenbelasting. We gaan nu al kijken of het kan en ik geef een winstwaarschuwing: ik denk niet dat kan in 2019. Maar we gaan ernaar kijken en dan komen we met één voorstel om niet één hond en dan de ander, maar allebei af te schaffen.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, kan de wethouder aangeven dat hij dat doet voor de begroting 2019? Is dat volgens mij niet geheel onmogelijk om dan naar ons terug te komen voor de begrotingsbehandeling 2019.

De voorzitter: Dat is een vraag. Is het ja of nee? Het antwoord is ja.

De heer Van der Laan (POV): Nou, oké. Dank voor de toezegging.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dat staat ook in mijn motie dat we voor de ... om het dus op zo snel mogelijk te realiseren datum in te voeren dus als dat er uitkomt dan trekken wij die motie ook in.

De voorzitter: Mooi, duidelijk. Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Dank u, voorzitter. Heel kort over het amendement over die duurzaamheidsdoelstellingen van de Partij voor de Dieren die niks meer mogen zeggen en ik ook bijna niet meer. Dit amendement is tekstueel heel ingewikkeld en ik kan u zeggen dat afgelopen dinsdag het college heeft besloten dat duurzaamheid overal in alle programma's verwerkt wordt en er wordt in de hele begroting rekening mee gehouden en het wordt onderdeel van het reguliere beleid. Dat betekent dat de intentie die u doet die is heel goed, alleen in de leesbaarheid wat minder, maar neemt u van mij aan dat het overal in integreren.

De voorzitter: Wethouder Mutluer nog als laatste en dan ... Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Mag ik nog even reageren?

De voorzitter: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ik heb nog een minuut geloof ik, staat op de klok.

De voorzitter: Min één minuut heeft u.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Zijn we heel dankbaar voor. Goed dat het helemaal geïntegreerd wordt en dank voor de toezegging.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even ingaan op het amendement van de POV; Armoedebestrijding. U wilt hem uitbreiden naar kleine ondernemers. Ik wil hem graag overnemen mits u in het amendement de zinsnede over de verhoging van het budget schrapt, want ik heb blijde nieuws. De evaluatie heeft laten zien dat we dit binnen het huidige budget zoals dat nu in het akkoord is opgenomen, kunnen doen dus als u die zinsnede wijzigt, gaan we hem overnemen.

De voorzitter: Goed, beste mensen. Zijn wij toe aan een afsluiting van dit onderdeel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u. Ik wou een motie die wij gewijzigd hebben, doorgeven. Dat moet volgens mij voor de schorsing. De motie Genieten van en aan de Zaan, het vierde besluitpunt hebben wij daar uitgehaald. Dus niet meer voor de begroting hoeft dat er te liggen. En ik wil partijen met koudwatervrees erop wijzen dat nu in twee van de drie besluitpunten veiligheid staat en ik wil ten slotte de heer Jongbloed van de griffie bedanken want het staat al op het RIS en behalve het lichtplan heeft hij dit ook heel goed verzorgd, dus dank daarvoor.

De voorzitter: Mooi, aangepaste motie staat op het RIS. Nog anderen over moties, ingediende moties, amendementen die worden ingetrokken, dan wel gewijzigd? Mijnheer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Antwoord op mevrouw Mutluer: 1 ton met aanpassing is akkoord. Kan verwerkt worden.

De voorzitter: Graag nog even duidelijkheid over de moties van de hondenbelasting. Worden die nu ingetrokken? Beiden ingetrokken. Oké, dan maken zij geen deel meer uit van de beraadslagingen. Mevrouw Hotaman.

Mevrouw Hotaman (DENK): Wij gaan onze motie Sociale boekhouders omzetten naar agenda-initiatief na het reces en wij wilden de Partij van de Arbeid graag een opleiding over sociale boekhouders geven dan.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Zonder eigenlijk met de mede-indieners overlegd te hebben, ben ik erg blij met de toezegging van wethouder Groothuismink dat ze het waard zal maken met de bereikbaarheid van het stadhuis. Ik dank voor de toezegging en we zien de uitnodiging voor eventuele raadsleden graag tegemoet om daar ook verder over te praten.

De voorzitter: Trekt u hem daarmee in?

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, ik trek hem daarmee in, tenzij de andere indieners nu zeggen: nee wij willen hem niet intrekken, maar ik denk dat we dankbaar moeten zijn voor ...

De voorzitter: Er wordt instemmend geknikt, dus die motie is ingetrokken. Bereikbaarheid. Ja, nog andere intrekkingen? Zijn allemaal welkom. Goed, volgens mij bent u toe aan een schorsing. Wij gaan straks in de volgorde stemmen van de moties zoals wij hem vanavond behandeld hebben, dus wij gaan het niet weer anders doen. Wij doen het netjes op volgorde van de thema's, behandelen wij ook de amendementen en moties. Tien minuten schorsing, is dat voldoende of heeft u meer tijd nodig? Kwartier, 22.50 uur bent u hier weer terug.

Schorsing

De voorzitter: Beste mensen, wilt u uw plaatsen innemen? Goed, wij kunnen doorgaan? Nog niet iedereen is er, maar ik denk dat er is gebeld. Wij hebben twee mensen bij de microfoon, waarschijnlijk iets over moties. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij willen het amendement RTVI Zaanstad, dat was ik net vergeten door te geven, intrekken en wij wachten de evaluatie van Zaanradio en de prestatieafspraken af. Het lijkt ons wel goed dat we daar nog voor de begroting over gaan praten. Als die toezegging van de wethouder er kan komen, dan zijn wij tevreden en ik zag nog een aantal moties vreemd staan die wij niet hebben behandeld. Ik weet niet die nog gaan komen?

De voorzitter: Zijn de moties RTVI Zaanstad ook ingetrokken?

De heer Van der Laan (POV): Het amendement.

De voorzitter: Alleen het amendement?

De heer Van der Laan (POV): Het amendement

De voorzitter: Niet de motie is de vraag.

De heer Van der Laan (POV): Motie Evaluatie, ik weet niet, volgens mij is die ook overbodig, dus dan trek ik die ook in.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Laan (POV): En de moties vreemd aan de orde, worden die nog behandeld?

De voorzitter: Wat mij betreft kan dat nog, als u daar nog behoefte aan heeft. Of als u zegt: 'wij schuiven ze naar de volgende keer door', kan dat ook. Het is aan u. Maar ze staan nu op de agenda, die hebben wij vanavond vastgesteld om 19.30 uur, dus het lijkt mij goed dat wij ze gewoon proberen te behandelen. Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): De motie van Poelenburg, wij zijn tevreden met de toezegging van de wethouder en wij bewaren ons kruis voor het debat dan. Dus wij trekken hem in.

De voorzitter: Dank u wel, motie Poelenburg van de SP is ingetrokken. Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Hetzelfde geldt voor amendement Duurzaamheid, dus wij hebben ook een toezegging gekregen dat het geïntegreerd wordt, dus dat lijkt ons dan ook dat het niet in stemming gebracht hoeft te worden.

De voorzitter: Duurzaamheid onder het kopje Bestuur, organisatie en OOV van de Partij voor de Dieren is ingetrokken. Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Over motie Discriminatiemeldpunt, laatste voorstel, het voorstel bij de begroting 2019-2022, die halen we weg, die laten wij later terugkomen.

De voorzitter: Discriminatiemeldpunt, motie van DENK, onder Bestuur, organisatie en OOV is ingetrokken. Is die ingetrokken of gewijzigd?

Mevrouw Pancar (DENK): Alleen het laatste punt is er uitgehaald.

De voorzitter: Gewijzigd.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, dus 'verzoekt het college om een voorstel bij de begroting ...', dat hele stuk is weggehaald.

De voorzitter: Oké. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Voorzitter, als wij richting de begrotingsbehandeling gaan, dan komen wij ongetwijfeld weer te spreken over de cultuur, toekomst cultuur en dan gaan wij ook eens even goed bekijken hoeveel gelden daar nog voor beschikbaar zijn, wat allemaal resteert van het Cultuurcluster wat er aan gelden is overgebleven en mocht dat onvoldoende zijn, dan zullen wij op dat moment weer komen met die 4 ton extra geld om die dan wel weer aan de cultuur toe te voegen en vooralsnog zullen wij dit amendement, amendement D, intrekken.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Mevrouw Munnikendam, u gaat ook iets intrekken?

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Nee, ik geloof dat mij om een toezegging gevraagd is om voor de behandeling van de begroting te komen met die prestatieafspraken Zaanradio. Dat kan ik toezeggen. Ik kan nog niet toezeggen dat die hele nieuwe Cultuurvisie op dat moment klaar is, dus die maakt deel uit van de gesprekken met Zaanradio. Of Zaanradio maakt deel uit van de gesprekken over de toekomstvisie Cultuur, bedoel ik.

De voorzitter: Goed, de beraadslagingen over dit onderwerp waren al gesloten, dus wij kunnen nu overgaan tot stemming. Dan beginnen wij met het kopje Maatschappelijke voorzieningen, amendement E van de POV, FluXus, De Flux. Wie is daarvoor? Stemmen Partij voor de Dieren, DZ ... Ja, allemaal toch weer handen omhoog, want nou wordt het verwarrend. Wie is er voor? Voor is DZ, POV en PVV en daarmee verworpen. Dan zijn wij bij de motie SP Wijk- en culturele voorzieningen Noord. Wie is daarvoor? Voor zijn VVD, SP, POV, GroenLinks, DENK, DZ en ChristenUnie, Partij voor de Dieren. Met 22 stemmen voor aangenomen. Dan zijn we bij de motie van de POV, Vernieuwen Algemene subsidieverordening. Wie is daarvoor? VVD, SP, POV, PVV, DENK, DZ en de ChristenUnie en GroenLinks en daarmee aanvaard. Als ik het goed heb geteld, maar de griffier ... Ook aanvaard. Dan zijn we bij de moties rondom Werk en inkomen. Motie SP, Verbetering Communicatie gemeentelijke

diensten. Wie is daar tegen? DZ is daartegen en daarmee is die motie aanvaard.

Motie DENK, omscholing en talenonderwijs. Wie is daarvoor? Stemmen van DENK en SP voor en daarmee verworpen.

Dan zijn wij bij motie GroenLinks, Maatwerk en aandacht op weg naar werk. Wie is daarvoor? Dat zijn de Partij voor de Dieren, DZ, GroenLinks, DENK, SP en daarmee verworpen.

Even kijken, dan zijn wij bij motie DENK, Verplichte tegenprestatie. Wie is daarvoor? De Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK en de SP en daarmee verworpen.

Dan zijn wij bij het blokje Openbare ruimte, fysieke leefomgeving en wonen. Motie van de SP, Aanpak fijnstof en geluid. Wie is daartegen? Tegen zijn de VVD, ROSA, POV, PVV, DZ, CDA, D66, ChristenUnie, PvdA. Daarmee verworpen.

Motie SP, ATAD-belasting. Wie is daartegen? Tegen zijn de VVD, POV en PVV en DZ. Daarmee aanvaard.

Motie SP, Inhalen achterstanden openbare ruimte. Wie is daarvoor? De SP, PVV, POV, DENK, Partij voor de Dieren, DZ. En daarmee verworpen.

Motie GroenLinks, Maatregelenplan Groen- en waterplan. Wie is daartegen? Of stemverklaring, van de heer Hoedemaker.

De heer Hoedemaker (D66): Korte stemverklaring, voorzitter. Wij hebben ons sympathiek getoond met het voorstel, maar wij vinden de toezegging van de wethouder afdoende, dus wij gaan de motie niet steunen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Neen. Wie is daartegen? Tegen de motie VVD, ROSA, POV, PVV, CDA, D66, ChristenUnie, Partij van de Arbeid. Verworpen.

Dan zijn wij bij de motie van DZ, parkeernorm. Oh nee, we hebben eerst nog een motie GroenLinks gewijzigd, de motie over genieten van en in de Zaan. Wie is daartegen? Tegen zijn DZ en D66 en daarmee is die aanvaard.

Motie DZ, parkeernorm. Wie is daarvoor? Voor zijn POV, PVV, DENK en DZ en daarmee is die verworpen.

Dan hebben wij Duurzaamheid en dierenwelzijn. Amendement F van GroenLinks, Ondermijning. Wie is daarvoor? GroenLinks is daarvoor en daarmee is die verworpen.

Motie van de Partij voor de Dieren, Refurbished elektronica. Wie is daarvoor? Partij voor de Dieren is daarvoor en daarmee verworpen.

Motie Partij van de Dieren, Eiwittransitie. Wie is daarvoor? Partij van de Dieren, GroenLinks, SP, met twee handen, voor en daarmee verworpen.

Motie Partij van de Dieren, Regenwater. Wie is daarvoor? DENK, GroenLinks, Partij voor de Dieren en daarmee verworpen.

Dan is de motie Partij van de Dieren in stemming inzake Dierenwelzijn. Wie is daarvoor? Partij voor de Dieren is voor en SP en daarmee verworpen.

Dan hebben wij de motie Partij van de Dieren, Update Dierenwelzijnsnota. Wie is daartegen? Stemverklaring van de heer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, voorzitter ja, ondanks de toezegging van wethouder gaan wij deze motie toch steunen en dat komt omdat die toezegging bij ons weten al drie jaar geleden door wethouder Emmer is gedaan en wij vinden dat er nu wel eens vaart achter gezet mag worden. Dus wij stemmen voor.

De voorzitter: Dieren, Update Dierenwelzijnsnota. Wie is daarvoor? Stemverklaring van mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, wij hebben wel heel veel vertrouwen in deze wethouder, dus wij zijn er tegen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Neen. Wie is er voor de Update Dierenwelzijnsnota? De Partij voor de Dieren, de SP, GroenLinks en DENK en daarmee verworpen.

Dan zijn waarbij het blokje Bestuur, Organisatie en OOV. Wie is er voor de gewijzigde motie van DENK, Discriminatiemeldpunt? Wie is daarvoor? Dat zijn ChristenUnie, GroenLinks, DENK, ROSA en SP en de Partij van de Dieren en daarmee verworpen.

Dan hebben we de motie van DENK, Jongerengemeenteraad in Zaanstad. Stemverklaring van mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel. Voorzitter, wij hebben DENK eerder aangegeven hen te willen steunen in deze motie en dat wij contact met hen willen en ook verzocht om verbinding te zoeken met de raad, om in termen van relaties maar te blijven. Helaas blijkt dat de liefde niet wederzijds is, daarom zullen wij deze motie niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Voorzitter, wij gaan deze motie ook niet ondersteunen. Het betekent niet dat wij geen jongerenraad willen en daar gaan wij heel hard aan werken, hopelijk samen met DENK.

De voorzitter: Wie is er voor de motie van DENK over de jongerengemeenteraad in Zaanstad? Dat is de ChristenUnie, Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK en de SP en daarmee verworpen.

Dan hebben wij de motie van GroenLinks, Geen handhaving zonder nazorg. Wie is daartegen? Tegen zijn de Partij van de Arbeid, D66, ChristenUnie, CDA, DZ, POV, PVV, VVD. Daarmee is hij verworpen.

Motie van DZ, Beleidswijzigingen. Stemverklaring van de heer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, het is een hele kleine motie, maar dit stukje hebben wij in onze algemene beschouwingen ook aan gerefereerd, want wat er staat, dat kan echt helemaal niet en het is ook echt zo raar dat het is opgenomen en dat het niet is teruggenomen. Dus wij zullen deze motie ook zeker steunen, want ja, het is gewoon heel raar.

De voorzitter: Wie is er voor de motie van DZ, Beleidswijzigingen? Partij voor de Dieren, DZ, GroenLinks, PVV, POV, SP en VVD. Aanvaard.

Dan hebben wij de Lokale Lasten. Amendement, gewijzigd, van de POV, inzake armoedebestrijding. Wie is daartegen? Dan is die unaniem aanvaard.

Dan hebben wij de motie van de POV, Afschaffen hondenbelasting, die was ingetrokken. De motie Afschaffen hondenbelasting ook.

Dan hebben we nog een motie van DZ inzake toeristenbelasting. Wie is daarvoor? Voor zijn DZ en POV en daarmee is die verworpen.

Kaderbrief 2019-2022 en het coalitieakkoord

De voorzitter: Dan hebben we nog het raadsbesluit zelve van de kaderbrief 2019-2022. Wie? Stemverklaring van de heer Zoomermeijer. Daarna de heer Laport.

De heer Zoomermeijer (SP): Wij zijn een nieuwe weg ingeslagen, wij zijn vanavond misschien voor het eerst bezig om wisselende meerderheden te formeren en we zien dat ook net terug bij de stemmingen en dat vind ik heel interessant. Sommige partijen hebben daar wat meer moeite mee, helaas die ter linkerzijde zijn in het college. Maar sommigen hebben daar minder moeite mee, waarvoor dank. Maar dat gaat over de verbondjes

die we hier smeden, dat vind ik heel goed en die dragen wij gezamenlijk. Maar de kadernota, kaderbrief, is een uitwerking van het collegeprogramma en die wordt helaas niet gezamenlijk door de hele raad gedragen. Er staan nog te veel aannames in, oud beleid, oude politiek die wij helaas niet kunnen steunen. Dus wij gaan verder op deze weg, maar deze kaderbrief kunnen wij nog niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, GroenLinks doet het ook niet vaak, maar ook wij zullen deze kaderbrief niet steunen. Wat ons betreft is er te veel nadruk op veiligheid en handhaving en te weinig op duurzaamheid en op het sociale. Wij hadden ook graag aan de voorkant eerder betrokken willen zijn, inhoudelijk en daarbij wil ik ook nog wijzen op een discussie die vorige week hier speelde, toen werd iemand achterlijk genoemd. Nou, wij hebben die lijst bekeken van wie er uitgenodigd is voor die 150 dagen; er zitten bijna geen natuurorganisaties en milieuorganisaties bij. Schandalig.

De voorzitter: Mevrouw Felices Hernandez.

Mevrouw Felices Hernandez (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ook Democratisch Zaanstad zal tegen de kaderbrief stemmen. Het zijn kaders op hoofdlijnen, deze hoofdlijnen liggen wel vast en misschien komt er wel iets heel anders uit de 150 dagen in gesprek gaan met iedereen en kloppen de hoofdlijnen helemaal niet. Wij willen eerst weten wat er leeft, voordat wij iets dergelijks kunnen vaststellen.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij zullen tegen de kaderbrief stemmen, omdat wij van mening zijn dat deze begroting, zoals die ... en de meerjarenbegroting helemaal niet sluitend is, maar sluitend gemaakt is door uit reservepotjes te halen die daar helemaal niet geschikt voor zijn en ook niet volgens de classificatie mag, maar daar zijn de meningen duidelijk over verdeeld.

De voorzitter: Mevrouw Raa.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja, ook wij gaan niet akkoord met deze kaderbrief en ook vanwege de duurzaamheid. Het budget had wat ons betreft ook hoger moeten zijn en dat is eigenlijk het belangrijkste punt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dank, voorzitter. Ja, wij zullen ook tegen die kaderbrief stemmen, omdat wij net als de POV vinden dat er te veel uit reservepotje wordt gehaald en dat hij niet sluitend is.

De voorzitter: Verder geen stemverklaringen? Daar gaan wij over tot stemming over het raadsbesluit Kaderbrief 2019-2022. Wie is daartegen? Partij voor de Dieren, DZ, GroenLinks, DENK, PVV, POV, SP en daarmee is hij aanvaard.

Moties vreemd aan de orde

Moskee Madagaskar

De voorzitter: Dan zijn wij toe aan de moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn geen ordevoorstellen om moties in te trekken? Daar gaan wij naar de motie vreemd aan de orde van de dag inzake Moskee Madagaskar. Het zijn er twee, die doen wij in één keer. Wie wil daarover het woord? De heer Brekelmans heeft het woord.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, ik kan het niet even snel vinden, maar ik bedoel het wel uit mijn hoofd. Voorzitter, daags nadat ik de motie had aangekondigd die wij hebben ingediend, werd ik door wethouder Krieger gebeld, eigenlijk met het verzoek de motie in te trekken omdat de heer Krieger die deed de toezegging aan mij dat hij het besluit in zou trekken. Ik vind het jammer dat hij er niet is, want nu moet een ander voor hem spreken en dat vind ik heel vervelend. Ik heb erop vertrouwd dat dat plan werd ingetrokken, maar bij de besluitvorming, bij de collegebesluiten van afgelopen dinsdag las ik dat er niets stond en op een gegeven moment kwam er een memo – overigens wil ik wel er even op attenderen dat de heer Krieger mij verzocht heeft hier niet mee naar buiten te treden, ook niet naar de pers, met de mededeling die hij mij deed, maar dat geldt schijnbaar niet voor partijgenoten van de heer Krieger. Want een dag voor of eigenlijk de dag dat het memo kwam van de heer Krieger stond het al uitgebreid in de krant. Kwalijk, maar goed. Voorzitter, dat memo, daar schrijft de heer Krieger dat ... hij wil de zaak overhevelen tot na het reces. En hij wil de komende weken gaan praten met de omwonenden en met het moskeebestuur. Maar de komende week is het vakantie, dan zijn de mensen op vakantie, de heer Krieger is zelf op vakantie, dus ik vraag mij af hoe hij met de bewoners gaan praten, maar ik vind het ook niet het juiste moment. Ik vind het juiste moment dat hij dat pas na het reces gaat doen. Verder is het zo dat wij dit een politiek besluit vinden eigenlijk, een politiek gevoelig besluit inderdaad vinden en dat wij hierin betrokken willen worden als raad. En dat is ook de reden waarom wij de motie hebben ingediend. Wij zijn met opzet niet inhoudelijk ingegaan op allerlei zaken die anderen aanbrachten. Wij hebben getracht deze motie zo neutraal mogelijk te houden. Wij willen alleen dat de raad hierin betrokken wordt en dat de beslissingsbevoegdheid voor dit onderdeel terugkomt naar de raad. Dat is de strekking van onze motie. Ik dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Neimeijer.

De heer Neimeijer (DZ): Dank u, voorzitter. De aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de sloop en nieuwbouw voor de moskee Madagaskar heeft tot veel onrust gezorgd. Er is nu veel overlast door parkeren en geluidsoverlast, tot wel in de kleine uurtjes. En de nieuwe moskee zou wel vier keer zo groot worden. De verwachting is dat de parkeer- en de geluidsoverlast alleen maar groter zal worden. De omwonenden hebben nu al een parkeer- en geluidsoverlast wat ver over de grens gaat. Door de ontstane onrust vindt Democratisch Zaanstad dat dit zeer politiek gevoelig is. Wij vinden dat de raad hierover moeten kunnen beslissen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Nou, de VVD is blij met het memo van wethouder Krieger omdat daar duidelijk in staat dat er gesprekken gevoerd gaan worden en dat er dan gekeken gaat worden wat er dan nodig is en eventueel gewijzigd moet worden. Nou, daar zijn we blij mee en ik heb wel een vraag aan de wethouder om te kijken: wat is nou de bevoegdheid van de raad en wat is nou aan het college? Want daar ben ik dus nog naar op zoek. (Onverstaanbare reactie vanuit de zaal) Nou ja, in het memo staat al dat de heer Krieger ons meeneemt in wat er uitkomt. Dus dat is voor ons genoeg.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Dat is niet voldoende, want de heer Krieger heeft het besluit niet ingetrokken en het is een collegebevoegdheid en wij willen dat dit besluit terugkomt naar de raad. Dat wij als raad hierover gaan beslissen. Dit is gemandateerd indertijd aan het college en wij willen dit terug hebben. En dat heeft de heer Krieger mij ook toegezegd en het verbaast mij dan ook dat ... hij heeft mij nog meegenomen en hij heeft gezegd: ik neem dat dinsdag mee in het college-overleg. En hij heeft niet gedaan wat hij mij heeft toegezegd. En dat vind ik heel spijtig en het probleem is gewoon dat ...

De voorzitter: Ik denk dat wij ons moeten baseren op de tekst die in de memo staat.

De heer Brekelmans (POV): Ja, precies, dat wil ik ook. In de memo staat ook dat een eventueel bezwaar tegen het nieuwe besluit wat dan komt, kan alleen door de bewoners en eventueel het bestuur van de moskee plaatsvinden door een beroep bij de rechtbank. Dus dat wil zeggen dat de besluitvorming waar een zienswijze op gegeven is, dat die gewoon nog recht overeind staat. En dat was niet de afspraak met de heer Krieger.

De voorzitter: Maar even nog terug, ik vind dat we het moeten hebben over de memo die namens het college gestuurd is. Een wethouder is in principe, volgens onze democratisch bestel, helemaal niets. Die is pas iets als er een besluit is genomen in het college. Dus wij moeten ons baseren op de argumenten die in de memo staan, niet op wat een wethouder gezegd zou hebben die er ook niet is. Ik vind het wel belangrijk dat we dat wat dat betreft zuiver houden. Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Nou, wij vinden het best wel schokkend om zoiets te horen van de heer Brekelmans, dat een wethouder dat heeft gezegd, toegezegd dat het geannuleerd wordt. Dus wij zouden daar vanuit de wethouder die vandaag aanwezig is, best wel wat horen. Wordt dit achter gesloten deuren gedaan? Waar blijft de transparantie dan? Daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Kijk, dit dossier is begonnen als niet-politiek gevoelig. Nou, de praktijk wijst heel anders uit, dus wij hebben zoiets – en daar kan deze motie, die leidt daar ook toe: laten we met een schone lei beginnen. Laten we niet – die gesprekken moeten gewoon plaatsvinden, maar laten wij ook zorgen dat dit omgekeerd wordt en dat we weer opnieuw beginnen met dat besluit. Dat is één, dus wij zullen deze motie ook steunen, om het proces zo zuiver mogelijk te houden.

Twee, de motie van DENK. Je hebt dekkingsvoorstellen die je zelf moet doen, maar hier wordt ook het college gevraagd om een locatie te zoeken. Straks gaat iedere sportvereniging, iedere ondernemer, die gaat het college vragen: zoek even een locatie voor mij. En dat vinden wij niet de juiste vorm. Dus wij vinden primair dat het bestuur van de moskee aan zet is om te kijken: ‘welke locatie is geschikt voor ons?’ en niet het college. Dus die motie zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ik vraag mij af of de heer Wit ook weer een ... iets tegenover vraagt om een locatie te zoeken. U vraagt toch altijd iets tegenover van: oh, als je motie indient, dan willen wij daar weer iets terugzien?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik snap de vraag niet, maar het lijkt mij verstandig dat ik er ook niet op inga.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, dank u wel. De motie van de POV die snappen wij heel goed en zo voelen wij het ook. Wij willen heel graag dat de raad in deze zaak niet alleen wordt geïnformeerd, maar dat het gewoon aan ons wordt voorgelegd, omdat het intussen – zoals de heer Wit ook terecht zegt – al lang een politieke kwestie is geworden. Het gaat wat ons betreft voornamelijk om parkeerplaatsen, overigens. De motie van DENK zullen wij niet steunen. Niet alleen omdat het een opdracht is om een locatie te zoeken, maar het loopt ook ver op de zaken vooruit. Er wordt nu weer gesproken in de buurt met de bewoners en met het moskeebestuur. Misschien wordt er wel een oplossing gevonden die daar wel past met een andere manier van parkeren. Ik weet het niet. Ik vind het fijn dat de wethouder nu weer in gesprek is en dat ook faciliteert. Ik wil niet op de zaken vooruitlopen. Laat dat in de buurt daar gebeuren en wij oordelen dan of we daarmee kunnen leven. Dat lijkt mij de juiste volgorde.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de heer Wit die refereerde daar net ook al naar; het zou niet politiek gevoelig zijn, niet controversieel. Nou dat is wel gebleken dat het behoorlijk controversieel is. Als je het over parkeren hebt, als je het over een moskee hebt in je wijk, dan kan je wachten erop dat dat tot problemen kan leiden, vooral als het tot overlast gaat leiden, dus ik vind het heel erg jammer dat dat op deze manier zo is uitgelopen. Wij zullen de motie dan ook, van POV, van harte ondersteunen en wij wachten af wat eruit voortkomt.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Wij zijn van DENK ook voorstander voor een tussenweg. Dus om een oplossing te zoeken voor beide partijen, dus voor de bewoners en voor de moskee. Wij willen het college met onze motie daarom ook verzoeken om onderzoek te doen naar een andere geschikte locatie om uit te kunnen breiden. Want er is dat handhaving daar ook gekeken naar de locatie, of er genoeg parkeerplaatsen zijn op een druk moment en uit onderzoek is gebleken dat dat wel gewoon kan en dat er genoeg parkeerplaatsen zijn. Dus dat snap ik niet wat het probleem is qua parkeren, want ... en daar hebben zij de tijd voor gekregen om dat op te kunnen lossen en de handhaving was daarbij. Die was daar getuige van.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen

De heer Van Haasen (PVV): Dank, voorzitter. Met de motie om een nieuwe locatie te zoeken voor de moskee geeft DENK eigenlijk aan dat die moskee wel degelijk een probleem is in die wijk en I rest my case.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, het is onze fractie nu eigenlijk een beetje onduidelijk: komt dit nou wel of niet naar de raad? Ik denk dat wij hier zien dat het politiek gevoelig is, dus het lijkt mij handig dat de wethouder ...

De voorzitter: Gaat de wethouder zo op reageren. Mijnheer De Vries.

De heer Laport (GroenLinks): Dat gewoon toegeeft, dan is de hele motie overbodig.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, ik heb de memo hier voor mijn neus en er staat dat de resultaten van onderzoeken, gesprekken enzovoort, enzovoort, enzovoort niet voor het eind van het jaar terugkeren en er staat ook in dat het voor zich spreekt dat wij, en daar bedoelt u meer het college, de raad nader zullen informeren over de vervolgstappen. Dus, ik bedoel, iedereen wordt op zijn wenken bediend, de motie is volledig overbodig

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen. Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Mijnheer De Vries, dan leest u de motie niet goed. Of dan leest u de memo niet goed. Er staat duidelijk dat het college erop terugkomt en dat zij in het najaar tot bepaalde conclusies komen. Wij willen dat die bevoegdheid terugkomt naar de raad in dit geval, omdat het politiek gevoelig ligt. Dat is het enige. Het enige waar het ons om gaat in de motie is dat de beslissingsbevoegdheid terugkomt bij de raad. En verder gaan wij niet in op de inhoud.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, weet u, voorzitter, hoe je het ook wendt of keert, ik lees hier afhankelijk van de uitkomsten – dus er wordt een participatietraject opgestart of is misschien al opgestart en afhankelijk van de uitkomsten zal een nieuw besluitvoorstel aan het college van B en W worden voorgelegd. Met andere woorden; daar zal het oude worden ingetrokken, waarna het college het definitieve besluit over de vergunningsaanvraag neemt, tegen dit besluit kan bla, bla, bla enzovoort. Het spreekt voor zich dat wij uw raad nader zullen informeren. Dat lijkt mij gezien de politieke gezondheid van de wethouder erg verstandig.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): U zegt het inderdaad juist. Het college besluit en dat willen wij dus niet. Wij willen het besluit naar ons toe halen. En dat de wethouder of het college ons daarna informeert, dat hebben zij nu ook gedaan met een memo en dat lijkt mij ook niet meer dan normaal.

De voorzitter: Mijnheer Rijken

De heer Rijken (PvdA): Dank, voorzitter. Ja, wij onderschrijven daarin eigenlijk het verhaal van de heer Brekelmans, dus wij vinden de memo ook anders opgesteld dan wat u zegt, dus wij hebben daar begrip voor de motie ook. Voorts is het ook nog – en dan sluit ik me eigenlijk helemaal aan bij de heer Kuyper, ik zal het kort houden – dat de motie van DENK iets te veel op de zaken vooruitloopt. Maar dat willen wij even meegeven in ieder geval.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wou nog even terugkomen op de motie van DENK voor een nieuwe locatie te zoeken. Het moskeebestuur heeft aangegeven dat ze een buurtfunctie hebben, dus ik weet niet hoe ze dat in gedachten hebben, want in die buurt is geen andere locatie beschikbaar.

De voorzitter: Mevrouw Raaijmakers.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Nou, inderdaad gevoelig onderwerp. Wij stemmen dus voor de motie van POV. De motie van DENK dat gaat ons net weer iets te ver, in details, locatie zoeken, dus daar gaan wij nu niet in mee. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Neimeijer.

De heer Neimeijer (DZ): Voorzitter, de moskee moet zelf zorgen voor locatie en wij hoeven niet te zorgen voor een locatie.

De voorzitter: Duidelijk. En daarmee is de discussie volgens mij afgerond. Is er nog de wethouder – er staan een paar vragen open –, die gaat nu reageren. De heer Ram heeft het woord.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Laten we maar gelijk beginnen met de olifant in de hoek, in de zin van transparantie en wat de heer Krieger heeft gezegd allemaal tegen u. Ja, dat weet ik natuurlijk niet. Ik weet alleen wat wij als college kunnen zeggen en daarvoor sta ik hier en dat is als volgt. Er is nu een pas op de plaats gemaakt. En dat komt als volgt. Wij zitten nu in het proces van vergunningverlening. Wat de afgelopen weken ter inzage heeft gelegen en daar zijn zienswijzes op gekomen en de zienswijzes die zijn ingediend door de omwonenden en daarin zijn drie zaken naar voren gekomen. Dat is de bezoekersaantallen, de overlast door parkeren en de geluidsoverlast als daar onderwijsactiviteiten plaatsvinden in het weekend. En die zaken zijn naar boven gekomen en heeft het college ook gezegd: laten we een pas even op de plaats nemen om dat goed uit te zoeken en de omwonenden samen met het moskeebestuur aan elkaar te koppelen en dat gesprek te hebben. De gemeente wil ook dat gesprek faciliteren, waardoor wij goed kijken naar elkaar, de komende tijd: wat is er nou precies aan de hand? En dan staat er ook in de memo van het college dat wij die gesprekken faciliteren. En u gaf net aan, mijnheer Brekelmans: doe dat nou niet in zomer. Nee, maar wij zoeken nu wel al contact. En dat de gesprekken na het reces plaatsvinden, dat gaan wij dan faciliteren en dat houdt dan ook in, als wij wat later met die gesprekken beginnen, dat wij de resultaten van dat onderzoek in het najaar pas compleet hebben met elkaar. En het college merkt ook aan u dat dit politiek gevoelig is, door alle commotie die er is. En dat hebben wij gehoord en het is ook niet zo dat het college een definitief besluit al had genomen wat wij moeten intrekken. Dat definitief besluit dat kan nog komen en dat kunnen wij zelfstandig nemen als het past in de wet- en regelgeving en in de vergunningsaanvraag. Maar als u vindt als raad dat dit zou politiek gevoelig is, moet u een besluit nemen om het politiek gevoelig te maken. Dat kunnen wij op dit moment dan niet doen, want u heeft het debat daar vandaag over. Het is wel zo – en dat staat ook aansluitend in de laatste zin en dat zei de heer De Vries net: wij komen terug naar de raad. En dat zullen wij ook doen, maar ik merk ook wel dat er meer commotie is, dus ik ga ook voorstellen om een keer eerder naar de raad te komen om de situatie, als wij die gesprekken hebben gehad – wat is dan de tussenstand, zal ik maar zeggen – om samen in gesprek te blijven. Dus aan het einde kan ik concluderen: Ja, er is veel commotie, ja wij nemen maatregelen en dat duurt even. In het najaar komen wij daarop terug met die resultaten. In de tussentijd zullen wij elkaar eerder opzoeken en het definitieve besluit dat zal dan binnen de wet- en regelgeving wel door het college genomen mogen worden, maar als u anders wilt beslissen, is het aan u.

De voorzitter: Dat betekent dus dat als de motie wordt aangenomen, er een raadsvoorstel naar de raad moet komen, waarover wordt gestemd door de gemeenteraad over het wel of niet verlenen van die aanvraag. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, vraag aan wethouder Ram. Volgens mij kan ook het college zeggen – en gezien hebbende wat hier gebeurt – dat iets politiek gevoelig is. Dus volgens mij hoeven wij dat als raad niet te beslissen en kan ook het college daarover beslissen. Ja, graag een antwoord daarop.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (wethouder): Voorzitter, door de commotie die later is ontstaan, die niet verwacht was op deze aanvraag, begrijp ik nu dat u vindt als raad dat het wel politiek gevoelig is en dat kunt u dan met de motie vandaag beslissen en als u dat echt wilt, dan staat het vrij aan u. Dat kan het college ook doen, maar dan zullen wij dat later moeten doen. Dus ja en dan wil ik eerst overleggen of wij dat vinden, want dat heeft ook te maken met de resultaten van het onderzoek of het gesprek wat wij nog gaan voeren, want als daaruit blijkt dat het eigenlijk allemaal wel meevalt – dat kan, ik zeg niet dat het zo is, gezien de commotie denk ik het ook niet, maar stel dat het wel zo is, kunnen wij zelfstandig een besluit nemen.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, mijnheer de voorzitter, via u naar de wethouder. Ik hoor hem toch zeggen dat hij vindt dat het een politiek gevoelig dossier is? En als het een politiek gevoelige dossiers, mag ik toch aannemen dat het college met dat politiek gevoelig dossier naar de raad komt, om raad te vragen: wat moeten wij ermee of zitten wij op het goede spoor? En als hij dat niet doet, dan denk ik dat dat heel ongezond is voor de politieke gezondheid van de, betreffende wethouder.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Ram (wethouder): Ja, voorzitter, volgens mij heb ik ook net toegezegd dat ... wij gaan in gesprek, we komen eerder dan met een tussenstand terug en ja, ik heb gehoord dat het politiek gevoelig is. Maar dat besluit kan ik hier nu zelfstandig niet nemen, daar moeten wij een college-overleg voor hebben en er ligt wel een motie, dus als u vandaag vindt dat het echt politiek gevoelig is, is dat aan u en anders moet u wachten op het gesprek in het college.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Tot slot, mijnheer de voorzitter, in de richting van de wethouder. Ik heb gehoord wat ik hoor dat, ik vertrouw het college volledig, dat zij erop terugkomen, en dat ze de politieke gevoeligheid zorgvuldig afwegen, dus ik heb geen enkele behoefte aan deze motie.

De voorzitter: Goed, kunnen wij dan overgaan tot stemming over beide moties? Te beginnen met de motie van de POV, Aanvraag omgevingsvergunning sloop- en nieuwbouw moskee Madagaskar 17 te Zaandam. Wie is daarvoor? Met stemmen voor van Partij van de Arbeid, ChristenUnie, CDA, Partij voor de Dieren, DZ, GroenLinks, PVV, POV, ROSA, SP en VVD. Aanvaard. Motie DENK, moskee Madagaskar 17. Wie is daar tegen? Stemmen van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, D66, CDA, Partij voor de Dieren, DZ, GroenLinks, POV, PVV, ROSA en SP en VVD. En daarmee verworpen.

Afval en BBQ

De voorzitter: Dan hebben wij Afval, moties Afval Twiske en Afval in de natuur. Kunnen wij die allebei tegelijk doen, beste mensen, om wat efficiënt te vergaderen? Wie wil daarover het woord? Mevrouw Raaijmakers heeft het woord.

Mevrouw Raaijmakers (Partij voor de Dieren): Ja, stel ze maar uit, krijg ik net als advies, maar tot na de zomer. Maar daar gaat het nou juist om, het is actueel, want nu wordt er gebarbecued. Sinds 15 juni is er geen drup regen

gevallen en het is dermate droog en gevaarlijk. Er zijn ook geen regels aan verbonden, zoals in Amsterdam bijvoorbeeld, daar kun je dus niet op het gras barbecueën. Wij zien overal in de natuur, in de parken, zien wij helemaal enorme schroeiplekken en afval van barbecues en nou ja, en nog meer, het is een grote puinhoop op het moment. Nou ja, wij vinden dat daar eigenlijk een gevaarlijke situatie ... dus wij vragen ook om dan in het ... wij gaan niet over Twiske, dat weet ik, maar wij hebben wel een samenwerking. Dus wellicht dat wij ook met gemeente Oostzaan daar eens om de tafel kan gaan zitten, dat er echt iets aan gebeurt. De bakken worden niet tijdig geleegd, puilen uit en nou, er wordt niet goed gehandhaafd, zijn wij van mening en vanwege die extreme droogte – dus het gaat niet tegen barbecueën, want jullie gaan misschien meteen dit linken aan onze groene eiwittransitie. Nou, dat is niet het geval, kan ik je geruststellen. Wij hebben dus ook als er helemaal niets dierlijks op de barbecue komt, ook dan nog vinden wij dat het niet veilig is in deze tijd, dus daar gaan onze moties over.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik had ten eerste een prangende vraag waar u vandaan haalt dat er geen regels gelden in het Twiske, want die zijn wel degelijk opgesteld. Eén blik op de website is voldoende welke regels er aan barbecueën worden gesteld.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja. Voorzitter, het gaat dus niet alleen over Twiske, het gaat dus ook over het Jagersveld en wij hebben straks de buurtcamping in drie Zaanse parken, waar behalve gebarbecued gaat worden – dat staat bij de plannen – wordt er dus ook kampvuren ... en wij hebben ook met de brandweer nog gebeld, dus het is niet iets wat uit de lucht komt vallen.

De voorzitter: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (VVD): Behandelen we uw motie barbecueën in Twiske of behandelen we barbecueën door heel de Zaanstreek?

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Nou, wij hebben niet alleen het Twiske genoemd over het barbecueën, wij hebben ... de motie gaat over de hele Zaanstreek, dus gewoon barbecueën, parken, waar dan ook, dus het is niet toegesneden op het Twiske.

De voorzitter: Voor de goede orde, wij behandelen de drie moties nu in één keer. Ja. Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (VVD): Nou, ik heb vandaag contact gehad met Twiske. Het blijkt dus dat elke dag de prullenbakken geleegd worden, WERKOM werkt daar elke dag. In de weekenden worden ze zelfs op afroep bijgehaald voor feestjes, aanvragen. Alleen het is wel 650 ha groot, dus als het 's morgens aan dit strandje wordt opgeruimd en je gaat toevallig daar met je hond wandelen, dan is het logisch dat het daar misschien nog niet opgeruimd is, dus bij dezen zullen wij deze moties ook niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Ik zal ze ook alle drie tegelijk doen. Voorzitter, er wordt gevraagd om zoveel mogelijk handhavingscapaciteit vrij te maken voor het opsporen van vervuiling in het Twiske en het Jagersveld. Het lijkt ons een enorme dure opgave en zeker op deze korte termijn, waar vindt u dan dat wij minder op moeten handhaven? Vindt u dan dat wij andere dingen gewoon moeten laten liggen? Dit is ook een soort van gedrag, mensen zijn zelf verantwoordelijk en volgens mij staan in beide gemeentes in

de APV ook allerlei regels – ik kijk even naar de portefeuillehouder – en volgens mij zijn deze moties allemaal overbodig. En als u zegt: barbecueën in heel Zaanstad, dat betekent dat door die droogte, door misschien vonkjes of andere dingen, mensen ook niet meer in de achtertuin kunnen barbecueën. Dat gaat hartstikke ver, dus wij zullen in elk geval een beroep doen op de wijsheid van de Zaankanters om goed op te letten en te zorgen dat ze water hebben bij het barbecueën, niet alleen om te drinken, maar ook om te blussen en voor de rest zullen wij alle moties niet steunen.

De voorzitter: Mevrouw Raai.

Mevrouw Raai (Partij voor de Dieren): Nou, ja, er is al brand geweest, hè, in het Twiske?

De heer Van der Laan (POV): Ja, vorige week was er ook brand ergens in Krommenie en zo kunnen wij aan de gang blijven. Het is gewoon ... eigenlijk is het een hele vreemde, zeer overbodige motie.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, brand blussen is een vak, dat kun je beter laten doen. Als je het zelf wilt doen en je hebt een barbecue en die gaat op kolen, dan kun je dat blussen het beste met een emmer met zand en gooi je er niet water op, want je hebt meteen een explosie. 1 l water geeft namelijk 1700 l stoom bij 100 °C. En 1700 liter stoom is dus 1,7 m³, daar pas ik nog wel een paar keer in. Dus doe dat niet, is mijn vraag. En als je op gas gaat barbecueën en je hebt brand, draai de kraan dicht.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dan doen wij een beroep op alle inwoners, als ze gaan barbecueën, bij de gamma zo'n zak zand te kopen en die mee te nemen. Sorry, mijnheer De Vries, maar het gaat er eigenlijk om dat dit gewoon een overbodige motie is. Wij moeten echt een beroep doen op de slimheid van onze inwoners, want als wij dit gaan doen dan zijn wij echt aan het pampieren en dan worden wij als gemeenteraad een soort van babysitter. Laten we dat alsjeblieft overslaan, want als we deze moties vier jaar krijgen, nou dan houd ik mijn hart vast.

De voorzitter: Mevrouw Raai.

Mevrouw Raai (Partij voor de Dieren): Nou, en het afvalprobleem? Dat is ook allemaal een beetje onzin natuurlijk, vindt u?

De voorzitter: Goed ...

De heer Van der Laan (POV): Nee, daar zijn regels voor, daar hebben wij handhaving voor. Als die dat allemaal constateren, dan kan ervoor bekeurd worden. Maar als wij daar nu extra inzet op gaan plegen, dat kost geld. Nou, dan zou ik zeggen: mijnheer Wit, ik ben het één keer met u eens, dan had u voor dekking moeten zorgen, want u wilt het op korte termijn.

De voorzitter: Dit argument hadden wij van u gehoord. De heer Wit heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Want daar stond ik precies voor op, want het was een noemenswaardig moment dat de heer Van der Laan gaat praten over 'er is geen dekking', dus dat ... Maar ook mevrouw Raai, u denkt toch niet serieus dat een motie nodig is om een burgemeester duidelijk te maken dat er gevaar is voor brand? Volgens mij ... u wilt gewoon een signaal geven, maar u weet zelf wel dat een burgemeester dat niet nodig heeft.

De voorzitter: De wethouder heeft nu het woord. Mevrouw Munnikendam

Mevrouw Munnikendam (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Van der Laan, ik had het niet beter kunnen verwoorden dan u. Ik ben het helemaal eens met wat u zegt. Ik wil tegelijkertijd ook niet bagatelliseren dat het afval wat mensen laten liggen, mij ook een doorn in het oog is en velen met mij. Dat is het enige punt. Op het moment dat je wilt handhaven dan moet je iets anders laten, en intensivering kan niet zonder meer, dan hebben wij het dekking-verhaal. En het gaat er inderdaad om dat je moet mensen bewust maken om niet zonder meer vuilnis achter te laten.

Nou, ja, de APV biedt op dit moment wel mogelijkheden. Twiske heeft al regels, richting de VVD, dat klopt. Ik wil nog wel even opmerken, de buurtcamping, daarvan is inmiddels afgesproken, juist vanwege de droogte, dat er geen kampvuur gehouden gaat worden. Het kampvuur gaat niet door en barbecueën mag alleen maar op gas. En ik zou zeggen, op het moment dat uw raad deze moties aanneemt en vooral die motie Barbecue, neem dan de woorden van de heer De Vries goed in acht, want als u deze moties aanneemt betekent niet dat die morgen meteen al hier ambtelijk allemaal uitgewerkt gaan worden, want ook hier gaat het reces in, de helft van de mensen gaat op vakantie, de andere helft niet, dus pas na de zomer zouden wij ermee aan de slag kunnen gaan. Dus eventjes voor uw begrip, dit is niet iets wat meteen volgende week uitgevoerd gaat worden, mocht u dit willen aannemen.

De voorzitter: Goed, mevrouw Raa ten slotte.

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Nou, het lijkt ons sowieso een goed idee om over het hele afvalprobleem, want het gaat natuurlijk niet alleen over de natuurgebieden, het gaat over nog veel meer, dus ik denk dat wij het beste daar nog eens een andere keer over kunnen terugkomen en nu de moties intrekken.

De voorzitter: Alle drie de moties zijn ingetrokken?

Mevrouw Raa (Partij voor de Dieren): Ja.

De voorzitter: Oké, de drie moties zijn ingetrokken. Dan zijn de beraadslagingen beëindigd, de vergadering beëindigd. Ik wens u een goede vakantie en een behouden terugkeer

Vastgesteld in de raadsvergadering dd 20 september 2018

Voorzitter,

Griffier,