
*Schriftelijke vervolgvragen inzake 'WOZ-
waardebepaling'*



Zaanstad, 20 augustus 2024

Geacht college,

Op 2 mei 2024, deed de bestuursrechter uitspraak in een rechtszaak tussen uw college en een inwoner van Zaanstad, ten aanzien van de WOZ-waarde van zijn woning, die door de gemeente was vastgesteld. In deze zaak werd de gemeente in het ongelijk gesteld. Op 19 mei jl. stelden wij hierover al schriftelijke vragen.

De bestuursrechter heeft in zijn uitspraak de WOZ-waarde van de woning vastgesteld. Daarop heeft het afdelingshoofd belastingen a.i., de eigenaren van de woning, op 29 mei jl. per brief laten weten *'Hoewel ik mij niet kan vinden in de waarde zoals die door de rechter is bepaald, heb ik besloten om tegen deze uitspraak geen hoger beroep in te stellen'*.

In diezelfde brief wordt melding gemaakt van het betalen van griffierecht en immateriële schade door de gemeente, alsmede de teruggave van een bedrag als gevolg van de verlaging van de WOZ-waarde van de woning.

Op 30 juli jl. ontvingen de eigenaren van de woning een e-mail van de gemeente, waarin de schrijver aangeeft dat er een beroepszaak loopt m.b.t. de WOZ-waardebepaling van de woning en waarbij de schrijver is aangesteld als taxateur.

Naar aanleiding van de beantwoording van deze vragen en de opstelling van uw college m.b.t. de afwikkeling van deze zaak, hebben wij de volgende schriftelijke vragen.

In de beantwoording van de schriftelijke vragen van 19 mei jl. stelt uw college dat het niet aan u is om een oordeel te hebben over het vonnis van de rechter.

1. Hoe verhoudt zich deze beantwoording met de passage in de brief van 29 mei jl. aan de eigenaren van de woning, waarin staat: *'Hoewel ik mij niet kan vinden in de waarde zoals die door de rechter is bepaald, heb ik besloten om tegen deze uitspraak geen hoger beroep in te stellen'*?
2. Hoe wordt, qua proces, bestuurlijk besloten om wel of niet in hoger beroep te gaan tegen een uitspraak van een rechter? Kunt u de stappen in zo'n proces voor ons uiteenzetten?

In de beantwoording van onze schriftelijke vragen van 19 mei jl. stelt uw college dat het vonnis van de bestuursrechter in deze zaak, geen precedentwerking zou (kunnen) hebben, omdat deze uitspraak 'alleen deze zaak' betreft. Dit antwoord onderbouwt u verder niet.

3. Kunt u alsnog onderbouwen waarom dit vonnis volgens uw college geen precedentwerking zou (kunnen) hebben?

De uitspraak van de rechter heeft betrekking op de WOZ-waardebepaling van de woning in 2022. In dit vonnis heeft de bestuursrechter een negatief oordeel geveld over de manier waarop de waardebepaling door de gemeente is vastgesteld. Er loopt tevens een rechtszaak over de WOZ-waardebepaling van de woning in 2023, waarvoor uw college een taxateur heeft aangesteld.

4. Kunt u uitleggen waarom u enerzijds stelt dat de uitspraak van de bestuursrechter geen precedentwerking zou kunnen hebben of heeft, omdat het alleen 'deze zaak' betreft uit 2022 en uw college anderzijds een taxateur aanstelt en aangeeft het niet eens te zijn met de waardebepaling van de woning zoals vastgesteld door de bestuursrechter?

In onze schriftelijke vragen van 19 mei jl. hebben wij gevraagd over er contact gezocht is met de beroepsteller om in overleg te treden, met als doel om overeenstemming te bereiken over een oplossing. In antwoord op deze vraag, geeft uw college aan dat in de beroepsprocedure 'het onderzoek van de rechtbank leidend was'.

5. Waarom kiest uw college er opnieuw voor om niet in overleg te treden met de beroepsteller, gezien het vonnis van de bestuursrechter d.d. 2 mei jl. en nu er geen onderzoek door de rechtbank plaatsvindt?

In antwoord op onze vraag of er meer bezwaarmakers/beroepstellers hun zaak met succes aanhangig hebben gemaakt, antwoord uw college dat in 30% van de gevallen, belanghebbenden met succes hun zaak aanhangig hebben gemaakt. Deze vonnissen zouden niet gedeeld kunnen worden vanwege de privacywetgeving.

6. Graag ontvangen wij de geanonimiseerde versies van deze vonnissen, zodat deze niet strijdig zijn met de privacywetgeving.

In antwoord op de vraag waarom deze gerechtelijke uitspraak niet met de gemeenteraad gedeeld is, stelt uw college dat het zou gaan om 'persoonsgebonden casuïstiek' hetgeen in de regel niet gedeeld wordt met de gemeenteraad.

7. Kan uw college uitleggen wat 'persoonsgebonden casuïstiek' precies is, op welke wijze wordt vastgesteld dat daarvan sprake is, met verwijzing naar de criteria die de gemeente daarvoor gebruikt? En hoe verhoudt zich 'persoonsgebonden casuïstiek' in dit domein bijvoorbeeld met de vele daadwerkelijk individuele en 'persoonsgebonden casuïstiek' waarvan de gemeenteraad via het college kennisneemt, in het sociaal domein?

De vraag *'welke andere vonnissen er over de verschillende andere domeinen zijn geweest en waarover uw college de gemeenteraad ook niet heeft geïnformeerd'* en de vraag *'middels welke criteria en met het oog op de Gemeentewet ten aanzien van de actieve informatieplicht van het college, is vastgesteld dat bijvoorbeeld gerechtelijke uitspraken niet, of niet consequent met de gemeenteraad gedeeld hoeven te worden'*, zijn niet beantwoord.

8. Vriendelijk verzoeken wij u om deze vragen alsnog te beantwoorden en te voorzien van een onderbouwing.

Namens Democratisch Zaanstad,

Juliëtte Esmée Rot