

Het besluit Badhuisweg aangaande parkeernorm

Marie-José, openingsslide

Goedenavond aanwezig in het bijzonder de omwonenden die erbij zijn om ons als sprekers te ondersteunen.

N.a.v. de ingediende beroepen heeft de gemeente het plan opnieuw juridisch laten toetsen en is voornemens 7 extra parkeerplekken te creëren.

De gemeente wil haar eigen fouten corrigeren, dit is erop gericht om de bezwaren bij de Raad van State te ontkrachten.

1. Wij zijn als omwonenden en belanghebbenden op alle mogelijke manieren niet serieus genomen. Inspraakrecht is voor de gemeente en Rochdale slecht farce. Inspraakavonden zijn mededelingen van besluiten geweest.

Marie-José, slide 2

2. Op dit moment zijn er op het Eiland, conform website alle cijfers.nl 529 woningen. Er zijn 555 personenauto's geregistreerd.
De huidige verhouding van benodigde parkeerplekken zou dan ruim 1 zijn. Let wel: deze norm is zonder bezoekers, waarvoor normaliter een norm van 0,3 wordt gehanteerd.
Dit sluit niet aan bij het beeld dat de gemeente en Rochdale ons schetst.
Hanteren we deze verhouding dan betekend dat dat er voor 120 woningen 156 parkeerplekken nodig zijn. In de plannen werd van een veel lagere parkeernorm uitgegaan nl. 0,67 (inclusief 0,3 voor bezoekers). Nu komen er 7 plekken bij. Dit voldoet niet. Conform uw eigen te lage norm zou dat voor 20 woningen al 13 parkeerplekken betekenen en niet 7. Bovendien stelt u de parkeernorm nu ook nog eens naar beneden bij, u gaat uit van 74 parkeerplekken op 120 woningen, hetgeen een parkeernorm betekent van 0,616.
Een aantal van de gecreëerde plekken liggen ook nog eens meer dan 100 meter verwijderd van het project.
3. Het feit dat Dukra een overeenkomst heeft met Rochdale om 9 parkeerplaatsen aldaar te mogen gebruiken lijkt moedwillig voor ons verzwegen! De 24 nieuwe woonarken die hier komen zijn niet mee genomen in de parkeernormen.
4. De 2 deelauto's die Rochdale heeft toegezegd worden eenzijdig uit het plan gehaald. Zelfs met deze deelauto's is de parkeernorm overigens onvoldoende, er wordt hier fictief gedacht door Rochdale.
5. Er is geen openbaar vervoer op het Eiland, hetgeen invloed heeft op de parkeernorm.
6. Voor het aangrenzende gebied Houthavenkade is de parkeernorm ook zeer onvoldoende (blijkens uit het bij het bestemmingsplan Houthavenkade

bijgevoegde parkeeronderzoek), waar wij als aangrenzend gebied last van hebben.

Jim , slide 3:

7. Verkeersveiligheid:

- a. Mbt de verkeersveiligheid willen we een aantal eerder genoemde bezwaren herhalen en illustreren op de beoogde plattegrond.
- b. **[Marie-José]:** De gemeente heeft in het plan parkeervakken gecreëerd binnen 5 meter van een kruispunt. Door ons, als direct betrokkenen, is hier eerder al bezwaar tegen gemaakt, vanuit het oogpunt verkeersveiligheid en dat wij als bewoners van Falster 4, niet meer veilig uit onze carport kunnen rijden. Hier is niet op gereageerd en niets mee gedaan. Hoe serieus neem je de bewoners??
[Het SWOV(wetenschappelijk onderzoek verkeersveiligheid) stelt het volgende: Drietaakskruispunten van een gebiedsontsluitingsweg met een erftoegangsweg waar parkeervakken op 5 meter afstand of minder liggen, hebben een verhoogde kans op fiets-motorvoertuigongevallen. Liggen de parkeervakken op 5 tot 10 meter afstand, dan verkleint dit de kans op een fiets-motorvoertuigongeval met 84%. Hiermee is overigens niet gezegd dat een afstand van 5 tot 10 meter dé veilige afstand is. Het is ook mogelijk dat die afstand boven de 10 meter ligt.] Wettelijk is het **verboden om binnen 5 meter** van een kruispunt langs de rijbaan te parkeren. In het plan, zoals dit nu voorligt, is dit wel zo opgenomen.
- c. De geplande uitgangen van de parkeerplaatsen zijn zo gepland dat er onoverzichtelijke situaties zullen ontstaan. Elkaar tegemoet rijdende auto's zullen elkaar pas op het laatste moment zien, met alle gevaren van dien.
- d. Het kruispunt vlakbij de fietsbrug ligt in de drukste fietsroute naar het centrum. Het risico op gevaarlijke situaties waarbij ook fietsers betrokken zullen zijn, zal groter worden.
- e. En dan een direct belang van mij: de eerste uitgang van de parkeerplaats komt recht tegenover mijn huis, slechts 5-6 meter van mijn voordeur zullen de auto's in en uitrijden. En dan het gevaar van deze onoverzichtelijke kruising. Zelfs uit de deur stappen wordt gevaarlijk.

Jim , slide 4

8. Coördinatieregeling:

Kort gezegd: je dient alles in 1x in zodat het proces sneller verloopt. Maar, indien er wijzigingen komen in de plannen dan moet alles opnieuw.

De gemeente stelt dat het ter visie leggen van een nieuw ontwerp van het bestemmingsplan niet nodig is vanwege het ondergeschikte karakter van de wijzigingen. Ik ben het daar niet mee eens en denk dat het aangepaste plan wel degelijk ter visie neergelegd moet worden.

De gevolgen voor de parkeerdruk is een van de grootste bezwaren bij dit project. Aanpassingen aan de parkeerplannen, waarbij ook de gehanteerde parkeernorm wordt verlaagd, waarbij wordt verzwegen dat er 9 plaatsen aan Dukra verhuurd worden, kan niet als “ondergeschikt” gekarakteriseerd worden. Het is van groot belang.

Jim , slide 5

9. Er is nog steeds geen alternatief plan beschikbaar. Op het Eiland kan nergens elders parkeerruimte worden gerealiseerd. Mocht later blijken dat er te weinig parkeerplaatsen zijn gecreëerd dan kan dat niet op Het Eiland gerealiseerd worden. Dus kan alleen een kleiner project zorgen voor minder parkeerdruk.

Wij zijn inwoners van Zaanstad en Het Eiland, vinden dat wij niet gehoord worden door de gemeente, dat de gemeente ons onjuiste informatie voorhoudt, informatie achterhoudt en niet voor onze belangen serieus neemt.

Jim , slide 6

10. Conclusie:

Naar mijn mening is er geen sprake van een **ondergeschikt karakter** van de wijzigingen en kan dat dus ook niet zo behandeld worden.

Wij vragen u dan ook niet in te stemmen met dit Herstelbesluit. Het aangepaste ontwerp bestemmingsplan moet opnieuw ter visie voorgelegd worden.

Afsluitende overwegingen:

- Veel, zo niet alle, bezwaren van belanghebbend worden veroorzaakt door de grote omvang van het project. Minder woningen, minder parkeerdruk, minder gevaar voor de verkeersveiligheid, minder andere overlast.
- Niemand heeft belang bij de grote omvang van dit project, niet de huidige bewoners van Het Eiland maar ook de nieuwe bewoners niet. Niemand zit te wachten op de te verwachten overlast.
- Daarom herhalen we ons verzoek, neem het bestemmingsplan opnieuw in overweging en maak het project kleiner.

