

00:00:00

De heer Hamming: We zien echter wel dat er bepaalde dingen echt moeten gebeuren. We willen niet dat mensen buiten of op de grond slapen, zoals in Ter Apel. Ook willen we mensen die vluchten voor de oorlog in Oekraïne een plek bieden. Daarom zal dit de komende tijd ook blijvend aandacht vragen van ons als gemeente en veiligheidsregio en ook die van u. Ik kan u concreet nog iets zeggen over zaken die in Zaanstad spelen, over de zeecruiser is nog geen nieuws te melden, meer dan nu al weet. Onderzoek naar de voorwaarden, waaronder de vergoeding van de kosten en andere zaken, veiligheid, dat kost nog tijd en zorgvuldigheid is daarbij bij heel belangrijk. De komende weken wordt dat verder uitgewerkt en komen we bij u op de lijn als er nieuws over is. Wat betreft de modulaire units is er ook geen aanvullend nieuws op de raadsinformatiebrief van vorige week. De komende tijd wordt er ondanks het reces doorgewerkt aan planvorming en wordt onderzocht welke locaties in beeld kunnen zijn. Het kan wel zijn dat we kort na de zomervakantie dus bij u terugkomen met meer informatie, maar dat zal dan zijn na het reces. Over de Havenstraat nog een toevoeging ten opzichte van de raadsinformatiebrief van vorige week. Gisteravond hadden de buurtbewoners de mogelijkheid om een rondleiding op de twee schepen te krijgen. Na afloop was er een inloopbijeenkomst waarbij we als gemeente in gesprek zijn gegaan met buurtbewoners over hoe het gaat. De stemming is over het algemeen zeker positief. Toch zijn er een aantal aandachtspunten, bijvoorbeeld met betrekking tot de veiligheid. Het is positief dat we direct in contact zijn met buurtbewoners. Niet alleen op die bewonersavonden, maar ook via een appgroep, om aandachtspunten direct op te lossen. Twee mooie dingen om te benoemen: bewoners van de boten gaan dagelijks een rondje zwerfafval ophalen en de bewoners en de buurt gaan nadenken over activiteiten waarbij de buurt en de Oekraïense vluchtelingen elkaar informeel kunnen ontmoeten en elkaar wat beter kunnen leren kennen. Als het gaat om de crisis noodopvang voor asielzoekers bij Lycurgus. Het Ministerie van Justitie en Veiligheid heeft de vijftientig veiligheidsregio's in Nederland gevraagd om tijdelijk tweehonderdvijftig crisisnoodopvangplekken voor asielzoekers te realiseren om de acute situatie rond het aanmeldcentrum in Ter Apel te verlichten. Binnen onze regio is de indoor sporthal van Lycurgus in Assendelft daarvoor geschikt bevonden, omdat daar alle tweehonderdvijftig opvangplekken op één locatie gerealiseerd kunnen worden. Zoals u weet, is de afgelopen weken in Wormerland een grote groep asielzoekers vanuit Ter Apel ook opgevangen in Wormerland. De verantwoordelijkheid met betrekking tot de uitvoering ligt volledig bij de veiligheidsregio en als gemeente hebben we daar natuurlijk wel mee te maken. We doen er dan ook alles aan om het behapbaar te houden voor de wijk en voor de omwonenden. Dit betekent dat de veiligheidsregio zich inzet op onder andere veiligheid, maar ook op dagbesteding voor de vluchtelingen. Die zullen zij verzorgen. Ze kunnen bijvoorbeeld in het sociaal winkeltje ook terecht voor een kop koffie. Er zijn ook samenwerkingsverbanden met bijvoorbeeld de Lorzie en er wordt ook gekeken naar locaties op het sportterrein zelf, waar activiteiten voor vluchtelingen worden georganiseerd. Er zijn ook een aantal initiatieven door leden van Lycurgus, om dat verder vorm te geven. Er wordt hard gewerkt om de locatie volgende week open te stellen. Forbo heeft wederom gratis de vloer gelegd, waarvoor dank. Afgelopen maandag was er een bewonersavond die goed is verlopen. Omwonenden hadden met name angst over de veiligheid op straat en of mensen wel genoeg te doen hebben op een dag. Met deze aspecten zet de veiligheidsregio vol in en worden te allen tijde beveiligers ingezet om

de veiligheid te borgen. Ik heb zelf alle deelnemers aan de bewonersavond welkom geheten en ook gesproken. Mensen voelden zich goed te woord gestaan en waren ook tevreden met de antwoorden die ze kregen bij weggaan. Daarnaast kunnen buurtbewoners op verschillende manieren contact opnemen bij vragen of problemen, zowel direct bij de beveiliging en de sporthal als via het telefoonnummer of per mail. Ook hier hebben we weer een appgroep, zijn de lijnen kort en we hebben ook een goede coördinator in de hand kunnen nemen, die voorheen bij het COA op de boten op de Achtersluispolder heeft gewerkt en daar een half jaar coördinator was van de opvang daar. Dat heeft geleid tot nul overlastincidenten in het gebied en we hopen dat ze ook dat hier weer voor elkaar gaan krijgen bij Lycurgus. Tot zover, voorzitter.

00:04:17

Voorzitter: Dank u wel. Zijn er korte verhelderende vragen vanuit de raad? De heer Van Haasen, PVV.

00:04:26

De heer Van Haasen: Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik heb wel een aantal vragen. Vandaag staat er in het Algemeen Dagblad een artikel over vluchtelingen die in Ter Apel buiten slapen en daar vertelt de woordvoerder van het COA dat die mensen helemaal niet naar een noodopvang willen. Dat ze daar willen blijven, omdat ze bang zijn dat ze buiten de boot vallen. Kijk, het is natuurlijk allemaal leuk als u hier vluchtelingen op gaat vangen in noodopvanglocaties, maar als die mensen niet eens hier naartoe willen, dan hebben we natuurlijk een groot probleem. Als je dan ziet wat er vorige week in Heiloo is gebeurd, dat er daar namelijk dertig mensen geëvacueerd willen worden omdat ze zich niet meer veilig voelen, dan is het niet bepaald een goede uitstraling van die noodopvanglocaties. Wat denkt u hieraan te doen, om dit probleem te tackelen? Ik had nog een tweede vraag. Ik lees van de week ook in de krant dat in Vlissingen de gemeenteraad de komst van een cruiseschip heeft tegengehouden, waar duizend vluchtelingen op zouden komen. Het blijkt dat zulke dingen wel democratisch beslist kunnen worden, althans in Vlissingen. Waarom worden deze beslissingen niet democratisch genomen in Zaanstad? Tot zover, dank u.

00:05:48

Voorzitter: Dank u wel. De heer Hamming.

00:05:54

De heer Hamming: Voor wat betreft het eerste, de vluchtelingen uit Ter Apel. We hebben de afgelopen weken ook vluchtelingen opgevangen in Wormerland, ook in de sporthal. Dezelfde condities als straks bij Lycurgus gebeurt. Daar hebben toch grote groepen gebruik van gemaakt. Ja, ik kan niet garanderen dat iedereen er gebruik van gaat maken, maar het is in ieder geval een alternatief. Het is niet luxe. Het is echt een sporthal met tweehonderdvijfentwintig stretchers, bedjes erin en waar we mensen zo goed mogelijk proberen op te vangen, zodat ze niet op de grond hoeven te slapen in Ter Apel. Dat is wel de conditie waaronder we nu opereren. Dat is ook de opdracht die we van het Rijk hebben. Die wordt uitgevoerd. We gaan kijken hoe ook dat in deze situatie weer gaat. Wat we wel kunnen proberen, om daaromheen - en gelukkig zijn er heel veel initiatieven die ik u net meldde - wel te zorgen voor een goede dagbesteding, zodat ze een goede dagbesteding hebben en daar toch prettig kunnen verblijven. Ideaal is het niet. Twee, Vlissingen, dat is een andere situatie. Dat gaat om een tussenvoorziening. Tussenvoorzieningen zijn voorzieningen

en dat is een cruiseschip voor de opvang van vluchtelingen uit Ter Apel. Dat kan ook een aanmeldcentrum of een andere manier van opvang zijn. Het kan ook een COA-opvang zijn. In dit geval heeft daar de gemeenteraad dus ook iets over gezegd. Ja, dat kan. Ik ken niet precies de ins en outs van die besluitvorming, maar dat is een andere besluitvorming dan crisisnoodopvang, die we worden geacht in heel Nederland in vijftientwintig regio's te realiseren. Dat is ook weer anders dan de crisisnoodopvang die we voor de vluchtelingenopvang voor Oekraïners doen, want daar hebben we gewoon een opdracht en die is ook in wetgeving vastgelegd vanuit het Rijk. Die is uitgegeven aan de voorzitters van de veiligheidsregio's, om die te realiseren. Dat is ook een burgemeestersbevoegdheid om bij Burgemeestersbesluit die voorzieningen te realiseren.

00:07:37

Voorzitter: Ik kijk nog even rond. U heeft een aanvullende vraag, meneer Van Haasen, PVV.

00:07:44

De heer Van Haasen: Kijk, ik begrijp dat het uw bevoegdheid is om dat te beslissen, maar het blijkt gewoon dat het niet hoeft. U mag er ook mee naar de raad en u noemt het crisisnoodopvang. Zo'n crisis blijkt het dus niet te zijn, want we hebben hier, zeggen en schrijven, negenhonderdvijfennegentig opvangplekken en er zijn er ongeveer zevenhonderdvijftig bezet, dus zo'n crisis om dat cruiseschip hier naartoe te halen was er niet. U heeft de beslissing zes weken of twee maanden geleden genomen.

00:08:09

Voorzitter: Meneer Van Haasen, wat is uw vraag?

00:08:13

De heer Van Haasen: Mijn vraag is: omdat het geen crisis is, waarom dan onder het mom van een crisis deze beslissing wordt genomen?

00:08:23

Voorzitter: De heer Hamming.

00:08:25

De heer Hamming: Als het gaat om de opvang van Oekraïense vluchtelingen, net als de opvang voor COA-vluchtelingen, is het zo dat alle accommodaties vol zitten. Het kan best zijn dat het hier en daar fluctueert, maar in zijn algemeenheid zitten nu alle plaatsen die beschikbaar zijn in Nederland, ook voor Oekraïense vluchtelingen, vol. Dat is het signaal wat we deze week hebben gekregen. In onze regio hebben wij een opdracht om ruim drieëntwintighonderd plekken te realiseren voor Oekraïense vluchtelingen. We hebben er nu een kleine duizend gerealiseerd, dus we lopen dertienhonderd achter op de opdracht die er vanuit het Rijk ligt. Daar hebben we nog echt een slag te gaan. Met een groot cruiseschip, waar elfhonderd mensen op zouden kunnen komen, kunnen we daar in ieder geval bijna voldoen aan de opdracht die het Rijk ons heeft gegeven. Dat is de reden dat we echt nog wel iets te doen hebben, want wij lopen in deze regio achter en helemaal bungelen we wat dat betreft onderaan in de opvang van Oekraïense vluchtelingen in heel Nederland, qua regio's. We staan op nummer vijftientwintig van de vijftientwintig veiligheidsregio's. Daar ligt nog echt een opdracht waar we aan hebben te voldoen en dat is inderdaad aan de veiligheidsregio vergeven. Dat is een opdracht waar we aan moeten voldoen in principe. Aan het onmogelijke zijn we niet geboden natuurlijk en dat zal ik dan ook terugkoppelen. Ik denk dat

dit wel, dus de optie van het cruiseschip, om dat toe te voegen aan de opvangmogelijkheden in onze streek, eigenlijk het enige is om toch te voldoen aan de opdracht die er ligt. In die zin is er dus wel een crisis. Zoals gezegd, de vluchtelingen uit Oekraïne blijven per saldo nog in hoeveelheden hiernaartoe komen, zodat men verwacht dat de komende tijd het aantal vluchtelingen uit Oekraïne zal stijgen tot honderdduizend.

00:10:01

Voorzitter: Ik kijk nog even rond. De heer Keijser, POV.

00:10:06

De heer Keijser: Dank u wel. Ik hoorde u net zeggen dat de berichten op de Havenstraat bij de cruiseboten van de bewoners toch over het algemeen positief zijn. Dat zijn niet de geluiden die wij hoorden. Wij hoorden met name de mensen klagen over de informatievoorziening vooraf, waar gezegd werd dat het hoofdzakelijk gezinnen uit Oekraïne waren die op die boten zouden worden gehuisvest. Nu blijkt dat de samenstelling toch heel divers is: Eritrea, Syrië, weet ik waar ze allemaal vandaan komen. Over het algemeen is de klacht dat er op de speelplaats op de haven continu geblowd wordt. De mensen zeggen: "Weet je, het is allemaal leuk en aardig, maar dat vinden we echt heel vervelend." Met name, wat ik al zei, de informatievoorziening. Er was ons beloofd, zeggen ze: "Er zouden hier allemaal gezinnen komen uit Oekraïne die echt voor de oorlog op de vlucht waren. Dat is niet het geval." Er zit een hele hoop jonge mannen die de hele dag in die speeltuin hangen te blowen en dat wordt als overlast ervaren. Dat snap ik.

00:11:02

Voorzitter: Ik wil het woord geven aan de heer Hamming.

00:11:08

De heer Hamming: Nou, volgens mij heb ik net ook benoemd dat daar waar er sprake is van overlast en veiligheidsissues, dat we die zeker moeten aanpakken. Ik weet ook dat het Leger des Heils daar heel scherp op is, op ook het handhaven van de orde. Ik zal dit signaal wat u nu geeft ook nog een keer doorgeven, maar ik denk dat het bekend is en dat er ook op wordt geacteerd. Dat is gisteren afgesproken. De belofte van alleen maar gezinnen, daar kan ik me van herinneren dat ik zelf op die bewonersavond was en dat ik heb gezegd: "Dat kan ik niet beloven." Ik kan niet beloven dat er alleen maar gezinnen komen. Er komen ook veel alleenstaande studenten bijvoorbeeld. Het is een gemengde groep. Ik kan me herinneren dat dat ook is gezegd. In eerste instantie is daar wel iets over gezegd. Dat hebben we gecorrigeerd bij de tweede bewonersavond, waar ik heb gezegd: "Dat is toch echt een gemêleerdere groep dan in eerste instantie is voorgespiegeld." Volgens mij hadden we dat wel rechtgetrokken, maar ik zal nogmaals aandacht vragen voor die communicatie. Ja, ik kan het nu niet mooier maken dan hoe het nu is. Wat wij doen, we filteren de mensen eruit die niet kunnen aantonen dat ze uit Oekraïne komen. Die worden daar zo snel mogelijk weggehaald en weggebracht. Mensen die uit de Oekraïne komen, in wat voor samenstelling, in gezinssamenstelling of niet, dan ook, die kunnen daar verblijven.

00:12:12

Voorzitter: Oké, dan kijk ik nog rond en gezien de tijd, ik zie ook geen vragen meer. Dank u wel, dan sluit ik bij deze de vergadering. [stilte 00:12:21-00:20:33].

00:20:34

Voorzitter: Goedenavond, dames en heren. Ik verzoek u bij de start van de vergadering van de gemeenteraad van Zaanstad op 14 juli 2022 om zeven uur, ten stadhuis van Zaanstad, te gaan staan. We beginnen met een in memoriam van de heer Siem van den Berg. Ik wil een hartelijk welkom heten aan de familie die hier aanwezig is, geliefden die aanwezig zijn om Siem te herdenken. Ons heeft het trieste bericht bereikt dat de heer Siem van den Berg op 6 juli op eenentachtigjarige leeftijd is overleden. Siem is tweeëntwintig jaar raadslid geweest. Eerst voor de CPN en later, van 1990 tot 1998 voor GroenLinks, waarin hij tevens fractievoorzitter geweest is. Hij streed onder andere voor betaalbare woningen, voor armoedebestrijding en zorgen dat arme gezinnen gesteund werden, bijvoorbeeld bij prijsstijgingen, zoals nu de energieprijzen. In het debat hierover kon hij fel zijn, maar na afloop was hij ook in staat om met de collega's met wie hij fel had gedebatteerd, een biertje te drinken. Siem was naast zijn raadslidmaatschap ook een echte familieman en dat kunnen de familieleden vast beamen. Hij was horlogemaker van beroep. Siem sprak al in 1990 over het denk ik uiteindelijk briljante idee om van de Gedempte Gracht weer een echte gracht te maken. Kijk, ik mag elke dag genieten van het prachtige uitzicht op die echte gracht die er weer ligt. Althans, hij is niet zo heel diep, maar het ziet er toch wel echt uit als gracht. Burgemeester Ruud Vreeman zei in 1998 tijdens het afscheid van Siem: "Siem is een groot man van het politieke spel, nog los van zijn goede politieke opvattingen en gedegenheid. Alle zaken die een politiek debat leuk en interessant maken, beheerst de heer Van den Berg. Dit alles met dat heerlijke, zangerige Zaanse accent." Dames en heren, we herinneren Siem als een gedreven politicus die opkwam voor de burgers in Zaanstad die het moeilijk hadden en daar te allen tijde voor klaarstond. Graag een minuut stilte. Dank u wel. Familie, zeer bedankt dat jullie hier bij ons waren. Dames en heren, we hebben een aantal mededelingen. Berichten van afwezigheid van mevrouw Kara van de Partij van de Arbeid en mevrouw Doeves-De Boer van DZ. Vanavond is ook de laatste raadsvergadering voor het reces, het einde van het politieke jaar wat we daarmee ook vieren. De afgelopen maanden waren roerige tijden: crisis, een nieuwe raadsperiode en ook een inwerkperiode waar we ook nog middenin zitten. Dat vraagt veel van u. Daar zijn we ons zeer bewust van. Ik wil u dan ook heel veel rust toewensen in het reces om daarna weer met tomeloze energie zich te kunnen inzetten voor alle opgaven in onze stad. Alvast voorafgaand, want het zal een lange vergadering worden. Ik weet niet of we aan het eind nog tijd hebben om dat nog te zeggen. Een goed reces gewenst, rust lekker uit en blijf vooral gezond. Dan een mededeling over het gebruik van pasjes voor de spreektijd. Vanavond kunt u weer gebruikmaken van de spreekgestoelten. Met het witte pasje dat op uw plek ligt, kunt u inloggen op de microfoon. Houd het pasje daarvoor aan de linkerkant van de microfoon. Pas als u hem aanzet, komt uw naam en partijlogo in beeld en dan gaat de spreektijd lopen. We zijn nu bij de beëdiging van een steunfractielid van de VVD en ik vind het heel erg bijzonder, want het is ook een oud-collega van de gemeente Zaanstad: Rinaldo Isselt. We hebben natuurlijk een voorzitter van de Commissie Geloofsbriefjes en die leest de bevindingen voor. Dat is mevrouw Merel Kingma. Zij heeft het woord.

00:25:20

Mevrouw Kingma: De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad in wier handen werden gesteld, de bij het reglement van orde gevorderde stukken, ingezonden door de heer R.C. Isselt, om op donderdag 14 juli 2022 te worden beëdigd tot steunfractielid van de

raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat-steunfractielid aan alle in het reglement gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot hun toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad.

00:25:59

Voorzitter: Nu blijven er nog veertien seconden per motie over voor de heer Hoedemaeker om te reflecteren, zagen wij. Dat wordt gecorrigeerd. Gaat weer terug naar de volle tijd. Ik vraag de heer Rinaldo Isselt naar voren en verzoek ik u om allemaal te gaan staan. In het hart van de democratie nemen we de belofte af om als steunfractielid benoemd te worden. Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd, en ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen en ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet en dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen.

00:26:58

De heer Isselt: Dat verklaar en beloof ik.

00:26:59

Voorzitter: Kan ik u van harte feliciteren, heel veel succes wensen met uw werk als steunfractielid en een bos bloemen daarvoor. We zijn nu bij het agendapunt vaststellen van de agenda en het voorstel tot gebruik van spreektijd. De verdeling is gepubliceerd op het RIS. Is dit zo akkoord? Dat is dus akkoord. Ik roep u allen op om uw spreektijd vanavond goed te benutten, door alleen nieuwe argumenten te benoemen en geen herhalingen die collega's al eerder hebben uitgesproken, om die nog een keer uit te spreken. Dat helpt in de tijdsdruk. Voorstel om de stemmingen voor de eerste plaatsvervangend voorzitter en klankbordgroep burgemeester voor de pauze te laten plaatsvinden, zodat we in de pauze kunnen tellen. Is dat akkoord, dat voorstel? Ja. We gaan dat ook zo doen. De tweede plaatsvervangend voorzitter doen we dan nadat de stemming bekend is geworden en dan kan de eerste plaatsvervangend en klankbordgroep ook laten plaatsvinden? Dat begrijp ik niet helemaal, maar dat weet de plaatsvervangend griffier vast helemaal, hoe dat moet. Er is een ordevoorstel. Mevrouw Köseoglu.

00:28:48

Mevrouw Köseoglu: Sorry, het is geen ordevoorstel, maar over de stemmingen. Als het gaat om de klankbordgroep burgemeester, want daar moet nog over gestemd worden, volgens mij. Ik wil bij deze aangeven dat ik me terugtrek als kandidaat, dus dat kan dan als een zakelijk voorstel door.

00:29:02

Voorzitter: Oké, dan hoeven we die niet meer in stand te houden. Dat betekent dus dat daar nog één kandidaat over is en kunnen we behandelen als zakelijk voorstel. We moeten het zo even in de gaten houden, daar ben ik niet zo goed in, maar mijn griffier wel. Nog anderen? Even nog een toelichting op mijn onduidelijke punt?

00:29:20

Griffier: Ja, dank u wel. Waar het om gaat, is dat er eerst wordt gestemd over de eerste

plaatsvervangend voorzitter. Er zijn twee kandidaten voor en beide kandidaten zijn nu al tweede plaatsvervangend voorzitter. Op het moment dat één van die twee zou worden benoemd door u als raad, ontstaat er een vacature voor tweede plaatsvervangend voorzitter. Daarover kan pas gestemd worden op moment dat de vacature ontstaat. Vandaar die volgorde.

00:29:41

Voorzitter: Zijn er dan nog andere opmerkingen over de agenda of kunnen we hem zo vaststellen? We stellen de agenda zo gewijzigd vast. Zijn we bij de bekrachtiging geheimhouding. Is er iemand die hierover stemming verlangt? De heer Kerkhoven.

00:29:59

De heer Kerkhoven: Ja, dank u wel voorzitter. Zoals u van Democratisch Zaanstad gewend bent, hebben wij altijd grote moeite met de bekrachtiging van geheimhouding en regelmatig stemmen wij daar ook tegen. Dat zullen we vandaag weer doen. We zien geen enkele reden waarom wij hier geheimhouding op moeten leggen. Het gaat over de slag. Het totale budget is gewoon bekend. Wij begrijpen niet waarom er zo geheimzinnig gedaan moet worden over onderlinge verdelingen van de post, dus we zullen tegenstemmen. Tot zover.

00:30:23

Voorzitter: Dat beschouw ik als een stemverklaring die straks aan de orde komt. Ja? Nu bekrachtiging geheimhouding. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van DZ. Daarmee is het aanvaard. We gaan naar de stemmingen. We beginnen met de aanwijzing - en dat is een zakelijke voorstelling - en daarna beëdiging van een nieuwe griffier, de heer Raymond Jeene. Hij is hier aanwezig. Misschien goed om nog even te gaan staan om u nog voor te stellen, voor degenen die u nog niet kennen of wie u nog niet de hand heeft geschud. Van harte welkom in ons midden. Allereerst zullen we besluiten op de aanwijzing, waarna de beëdiging kan volgen. Ik stel voor om de aanwijzing te behandelen als zakelijk voorstel. Is dat akkoord? Dat betekent dat daarmee het besluit is genomen en kan worden overgaan tot de beëdiging. Ik vraag Raymond om naar voren te komen en in ons midden te komen staan en aan u om te gaan staan. Ik verklaar dat ik, om tot griffier aangewezen te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of onder welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd, en ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen en ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als griffier naar eer en geweten zal vervullen.

00:32:14

De heer Jeene: Dat verklaar en beloof ik.

00:32:16

Voorzitter: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes en welkom in ons midden. We gaan nu over naar de stemagenda en we beginnen met de versterking gemeentelijke dienstverlening naar aanleiding van de parlementaire ondervragingscommissie kinderopvangtoeslag. Wie is daar tegen? Die is unaniem aanvaard. Gaan we naar bestemmingsplan Dorpstraat, Beethovenstraat en Zuideinde. Wie is daar tegen? De fractie van de Partij voor de Dieren is tegen. Daarmee aanvaard. We gaan naar het bestemmingsplan partiële herziening Kreekrijk. Ik wijs u erop dat dit voorstel een erratum

ook bevat. Het raadsvoorstel zelf is niet gewijzigd. Wie is er tegen het bestemmingsplan partiële herziening Kreekrijk? Tegen is niemand, unaniem aanvaard. We gaan naar het voorbereidingsbesluit Bus en Dam 7 te Assendelft. Wie is daar tegen? Aldus besloten. Bestemmingsplan Zaankwartier en omgeving? Wie is daar tegen? De heer Kuyper heeft het woord.

00:33:48

De heer Kuyper: Een korte stemverklaring voorzitter, als u me toestaat. We hadden overwogen om hier een motie in te dienen vanwege de cultuur-historische panden die er staan. De wethouder heeft ons ervan verzekerd dat die erop let. Met die aantekening dat wij er ook op blijven letten, stemmen wij voor.

00:34:01

Voorzitter: Stemverklaring van de heer Mattens.

00:34:03

De heer Mattens: Voorzitter, wij zijn in principe voor de woningbouw op het gebied. Alleen we zien dat de bomenkap uiteindelijk toch wel grote kale vlakten achter gaat laten en heel veel impact heeft op de vleermuizen. Daarom kunnen we niet met dit voorstel voor stemmen.

00:34:17

Voorzitter: De heer Van der Velden.

00:34:19

De heer Van der Velden: Dank u wel voorzitter. Gezien de beantwoording vanuit het college vandaan en de afdoende beantwoording naar de reclamanten, zullen wij voor stemmen.

00:34:29

Voorzitter: Verder nog stemverklaringen? Brengen we nu in stemming bestemmingsplan Zaankwartier en omgeving. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van de PVV en de Partij voor de Dieren en daarmee aanvaard. We gaan door naar de technische wijziging Verordening doelgroepen sociale koopwoningen Zaanstad 2019 en model BKZ starterswoning. Wie is daar tegen? Stemverklaring van mevrouw Rot.

00:34:51

Mevrouw Rot: Ja, dank u, voorzitter. Met het voorstel moet je meer verdienen om in aanmerking te komen voor een sociale koopwoning. Het dient dus eigenlijk alleen maar als doel om de gemeentekas te vullen en daarom zullen wij tegenstemmen.

00:35:05

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Nee? We brengen nu in stemming de technische wijziging Verordening doelgroepen sociale koopwoningen 2019 en model BKZ starterswoningen. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties van DZ en de PVV en daarmee aanvaard. We gaan naar de Verordening uitvoering en handhaving omgevingsrecht van de Omgevingswet. Stemverklaringen? Wie is daar tegen? Aldus besloten. Verordening Zeehavengeld 2022. Wie is daar tegen? Aldus besloten. Wijziging financiële verordening om activeren voorbereidingskosten gebiedsontwikkeling mogelijk te maken. Wie is daar tegen? Stemverklaring van mevrouw Rot.

00:35:45

Mevrouw Rot: Ja, voorzitter, ook met dit voorstel kunnen wij niet instemmen, omdat de gemeenteraad meer grip uit handen geeft en het risico in zich draagt dat het moeilijker is om een heroverweging te doen op bouwplannen wegens reeds gemaakte kosten. Dat is onze afweging.

00:36:01

Voorzitter: Dank. Nog andere stemverklaringen? Brengen we nu de wijziging financiële verordening om activeren voorbereidingskosten gebiedsontwikkeling mogelijk te maken. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van DZ, daarmee aanvaard. We gaan naar de bestuurlijke vertegenwoordiging verbonden partijen. Kunnen we dit behandelen als zakelijk voorstel? Aldus besloten. We hebben het voorbereidingsbesluit Hof van Zaenden. Ik wijs u erop dat dit voorstel ook een erratum bevat. Het raadsvoorstel zelf is ook gewijzigd. Dat gaat over de IMRO-code. Wie is er tegen voorbereidingsbesluit Hof van Zaenden 232? Dan is die ook vastgesteld. We gaan naar het voorbereidend besluit Mercuriusstraat. Mevrouw Rot, stemverklaring.

00:36:50

De heer Van Haasen: Meneer Rot.

00:36:53

Voorzitter: Nee, mevrouw Rot had als eerste het woord gevraagd.

00:36:54

De heer Van Haasen: Oh, sorry.

00:36:58

Mevrouw Rot: Dank u, voorzitter. Wij kunnen niet instemmen met dit voorbereidingsbesluit wegens een jaarlang lopende kwestie over de bestemming bedrijfswoningen, waar een ondernemer erg veel last van heeft in het gebied. We hopen dat de gemeente nogmaals naar die zaak wil kijken.

00:37:13

Voorzitter: De heer Van Haasen.

00:37:15

De heer Van Haasen: Ja, wij zien het ene voorbereidingsbesluit voor de Mercuriusstraat na de andere voorbijkomen. Ik heb het proberen te googelen en mijn hele Google-pagina stond vol met voorbereidingsbesluiten voor dat gebied. Ik denk dat het toch maar eens tijd wordt dat er slagen gemaakt worden en dat er eens een bestemmingsplan komt voor het gebied. Dank u.

00:37:34

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Wij brengen in stemming voorbereidingsbesluit Mercuriusstraat. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van DZ en de PVV, daarmee aanvaard. We gaan naar de controle besteding fractievergoedingen 2021 en Q1 2022. Ik wijs u erop dat bij dit raadsvoorstel ook een erratum behoort. Het raadsvoorstel zelf is ook gewijzigd. Wil ook het collegevak stilte betrachten? Breng ik in stemming controle besteding fractievergoeding 2021 en Q1 2022. Wie is daar tegen? Aldus besloten. We hebben die stemming over die commissies en werkgroepen. Gaan we er nog mee door? Leden Auditcommissie, de heer Pietersma en mevrouw Onclin zijn geen raadslid meer en kunnen

daarmee ook geen lid meer zijn van de Auditcommissie. Daarnaast heeft de heer Kuyper zich teruggetrokken als lid van de Auditcommissie. We hebben dus drie vacatures en de volgende leden hebben zich aangemeld: Hand Stokebrand van de Partij van de Arbeid, Geert van Bemmelen van ROSA en Jovana Blazevska van de VVD. Dit betekent dat we dit kunnen behandelen als zakelijk voorstel. Bent u daarmee akkoord? Aldus besloten. Gefeliciteerd en succes met jullie werk. We hebben voor de vacature lid MRA-tafel, omdat mevrouw Onclin geen raadslid meer is, een nieuwe kandidatuur. Dat is mevrouw Anna de Groot. Die heeft zich gemeld als kandidaat daarvoor. Dat kunnen we ook behandelen als zakelijk voorstel. Akkoord? Ook proficiat en succes. Dan heeft de heer Fidel Lopes zich gemeld als plaatsvervangend lid MRA-tafel, omdat dan mevrouw De Groot is doorgeschoven. Dit betekent ook dat we dit kunnen behandelen als zakelijk voorstel. Bent u daarmee akkoord? Aldus besloten. Nou, dat gaat allemaal goed. Tot nog toe. Even kijken, dan zijn we bij pagina vijf voor mij. Lid van de vervoerregio. Er is één vacature, omdat de heer Rienstra zich heeft teruggetrokken als lid van de vervoerregio. We hebben Casper Davelaar van de VVD, die zich kandidaat heeft gesteld. Kunnen we dit ook behandelen als zakelijk voorstel? Mooi. Proficiat Casper en heel veel succes. We gaan naar het lid stuurgroep versterking samenspel Zaanstad. Er is één vacature, omdat mevrouw Onclin, die deed toch wel veel, geen raadslid meer is. Waar zat ze niet in? Mariska Schuttevaer van ROSA heeft zich kandidaat gesteld. Dit betekent dat we dit ook kunnen behandelen als zakelijk voorstel. Bent u akkoord dat mevrouw Schuttevaer lid wordt van de stuurgroep versterking samenspel? Aldus besloten. We gaan de stemming nog doen voor de leden van de klankbordgroep, want daar hebben we nu vier kandidaten voor: Hanneke Veurink-Malda, Kivilcim Özmen, Menno de Haas en Fidel Lopes. Kunnen we dat behandelen als een zakelijk voorstel? Mooi, aldus besloten. We hebben straks nog een paar stemmingen over. Dat doen we dan voor de pauze. We gaan door naar de Debatagenda. Heeft u hem allemaal? We zijn bij de Debatagenda en we beginnen met de discussie over de integrale gebiedsvisie Polder Westzaan waar we één amendement hebben en een vijftal moties. Aan wie kan ik als eerste het woord geven? Mevrouw De Groot en daarna mevrouw Van 't Veer. Pasje niet vergeten.

00:41:36

Mevrouw De Groot: Dank u wel voorzitter. De SP is heel tevreden over de integrale gebiedsvisie Polder Westzaan. Na een groot aantal jaren van aarzeling, persoonlijk maakte ik het één en ander al vanaf 2002 mee, is eindelijk de kogel door de kerk. Wij staan erachter. Een groot goed is dat er nog een aantal serieuze onderzoeken gedaan zullen worden, waaronder een onderzoek naar de veiligheid van het inlaten van het water uit het Noordzeekanaal. Het onderzoek waarvoor wij een motie hebben ingediend, gaat gebeuren. Dat werd ons toegezegd door de heer Breunisse in het Zaanstad Beraad en door gedeputeerde Esther Rommel in de Statenvergadering van afgelopen maandag. Nu willen we natuurlijk wel dat het onderzoek naar onze wens gebeurt. We brengen daarom onze motie gezond verbraken van Polder Westzaan niet in stemming, maar houden hem aan. Om de reden dat er nog vele onderzoeken te gaan zijn en dat bovendien de boeren zoveel mogelijk individueel beoordeeld worden op hun ammoniak uitstoot, zullen wij het amendement van DZ en anderen, de integrale gebiedsvisie Polder Westzaan niet steunen. We steunen wel de motie van de Partij voor de Dieren over predatie. Dit met de kanttekening dat er een landelijke vrijstelling op het doden van vossen is en de provincie ook

een ontheffing heeft afgegeven aan de van faunabeheereenheid. Met betrekking tot de watergarantie zijn we door de Partij voor de Dieren onvoldoende meegenomen en hier wil ik het bij laten. Voorzitter, dank u wel.

00:43:13

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van 't Veer.

00:43:15

Mevrouw Van 't Veer: Ja, dank u, voorzitter. De gebiedsvisie heeft een hoop losgemaakt bij onze West-Zaanse boeren en wij snappen dit. Er is onzekerheid over hun toekomst, onzekerheid over de gevolgen van de verbrakking en er is frustratie over de vele onduidelijkheden. Om toch een aantal zaken te verduidelijken, hebben wij dit amendement opgesteld samen met DZ, ChristenUnie, POV en VVD. Een amendement waarin staat dat dit geen go-besluit is voor de verbrakking. Een amendement waarin staat dat de zoetwatervoorziening voor de boeren een garantie moet zijn, een amendement waarin staat dat het uitvoeringsplan die door de provincie opgesteld wordt, ter zienswijze terugkomt aan de raad. Wat juist zo belangrijk is, zodat we nog een keer ons oordeel kunnen geven en eventueel een sterk signaal kunnen afgeven aan de provincie. Een amendement waarin staat dat de gevolgen op de openbare ruimte ook meegenomen moeten worden in een onderzoek. Wij hopen dan ook dat er een goed wetenschappelijk onderzoek gaat komen in samenspraak met alle partijen, met als doel dat er duidelijkheid komt voor al die partijen. We hopen dan ook dat alle partijen hier graag aan mee gaan werken en dat we samen tot een goed plan kunnen komen. De motie van de Partij voor de Dieren geeft aan dat de zoetwatergarantie niet altijd zo kan zijn. Ik vraag me wel af, omdat Partij voor de Dieren voor de verbrakking is en de zoetwatergarantie een garantie moet zijn voor de verbrakking, hoe zij dit dan voor zich zien? Dit staat in de gebiedsvisie. Dat is een vraag aan de Partij voor de Dieren. Verder hopen wij echt dat dit amendement het gaat halen, omdat het zo belangrijk is dat wij als raad zijnde nog een keer ook hiernaar kunnen kijken. Dank u wel.

00:44:49

Voorzitter: Dank u wel, de heer Mattens.

00:44:55

De heer Mattens: Dank u wel, voorzitter. De gebiedsvisie Polder Westzaan is geboren vanuit het feit dat het niet goed gaat met onze natuur, de biodiversiteit en de waterkwaliteit. De landschapsaanpassing voor het geschikt maken van beweiding, namelijk het verzoet en van het grondwater, de bemaling en het maaien van gebieden, hebben niet een goede uitwerking op het gebied en op de natuur gehad. Zo zien we dat het aantal weidevogels al decennialang daalt en we zien eveneens dat de biodiversiteit verder afneemt door de enorme overbelasting van de natuur door stikstof, uit industrie, Schiphol, autoverkeer en ook een stuk van de landbouw. Vele soorten planten en kruiden gedijen alleen op voedingsarme bodem en veel armer dan we vandaag de dag zien. Daardoor worden ze overgroeid door onder andere grassen, brandnetels en struiken. Naast de afnemende natuurwaarde, zien we ook dat de waterkwaliteit achteruitgaat en zo voldoen we eigenlijk niet aan de ecologische normen. We zouden zelf moeten willen zorgen voor een gezond leefmilieu, maar helaas moeten we hier keer op keer constateren dat we achter de feiten aanlopen en dat we nu door Europese wet- en regelgeving gedwongen worden om voor onze leefomgeving te zorgen. Het continue uitstel van het streven naar een gezond water

wordt gelukkig met de Kaderrichtlijn Water een halt toegeroepen. Voorzitter, de komende jaren moet het roer dus om omwille van onze natuur, om het te beschermen en gelijktijdig niet alles op slot te zetten. Deze gebiedsvisie geeft daartoe een eerste aanzet tot een begin, zullen we maar zeggen. We hebben wel een drietal moties daarom. Eén haalde mevrouw Van 't Veer net aan, de moties. Om te beginnen de motie met betrekking tot het toekomstbestendig maken van de polder, gaat in op het geven van een toekomstperspectief aan boeren. Het is namelijk een tragische aangelegenheid dat ook met een polderakkoord veehouders in de toekomst zullen aanlopen tegen nieuwe voorspelbare problemen, met grote gevolgen voor hun bedrijfsvoering. Vertel de waarheid, bak geen zoete broodjes en schuif de hete aardappel niet nog enkele jaren voor je uit. Nee, zet de molen op de wind of ga slagen maken voor mijn part, en zet de boeren op een spoor waarmee hun toekomst in het gebied daadwerkelijk gegarandeerd is. Ditzelfde verhaal geldt voor de motie met betrekking tot de zoetwatergarantie. De garantie die je helemaal niet kan geven in tijden van schaarste. Wees daar open en duidelijk over en neem dat mee in het verhaal in de uitvoeringsagenda, want deze gebiedsvisie staat daar niet los van. Door klimaatverandering staat de watervoorziening in heel Nederland de komende decennia sowieso onder druk. Tot slot de motie over het beheer van predatie. Hoewel Zaanstad inzet op diervriendelijke methoden bij ganzen, is de uitkomst van een nog op te stellen beheerplan onzeker. Vossen zijn prachtige wezens met een onmisbare functie voor het ecosysteem, het systeem dat wij overigens voor een groot deel zelf hebben gecreëerd. Denk aan de raaigrasvelden ofwel grasfalt, waar ganzen zo graag op afkomen. Vossen zijn daarom onze vriend en niet onze vijand en zeker niet de hoofdoorzaak waardoor het slecht gaat met de weidevogels. Daarom deze oproep aan het college om vooral in te zetten op diervriendelijke methoden voor de bescherming van weidevogels en niet naar het geweer te grijpen. Dank.

00:47:59

Voorzitter: De heer Van der Sluis.

00:48:04

De heer Van der Sluis: Ja, dank u wel, voorzitter. Om succesvol gestalte te geven aan de gebiedsvisie is het essentieel dat de vermessing van de Polder Westzaan een halt wordt toegeroepen. De inspanningen die er geleverd worden, zullen geen zin hebben als ze niet gepaard gaan met maatregelen om de vervuiling door stikstof aanzienlijk te verminderen. Tot nu toe was dat vooral een zaak van de provincie. Door onze handtekening onder deze gebiedsvisie te zetten hebben we echter een gedeelde verantwoordelijkheid. Stikstofdepositie in de Polder Westzaan is ook onze zaak geworden. Het college heeft uitgesproken dat er een Zaanse kijk op deze problematiek moet komen. Door het indienen van de motie grip op stikstof hoopt GroenLinks op een duidelijk signaal vanuit de raad. Een signaal dat gebaseerd is op twee uitgangspunten: dat de maatregelen daar genomen moeten worden, waar ze echt effect hebben en dat werkelijke grote stappen in verbetering van de natuur worden gezet. We vragen het college om ons inzicht te geven in wat er gedaan kan worden om die stappen te zetten, zodat we sterker staan wanneer het doel is om veehouderij te bewaren in Polder Westzaan. Dan wat betreft het amendement en de overige moties. Het amendement van CDA en anderen maakt een aantal zaken expliciet, die al met zoveel woorden eigenlijk in de visie staan. Wij kunnen ons er echter in vinden, om dit in het besluit op te nemen, om duidelijk te maken dat verbrakking niet mag plaatsvinden

zonder een doortimmerd uitvoeringsplan. Het aannemen van het amendement zou wel het amendement van de SP overbodig maken, maar ik begrijp dat het is teruggetrokken. De motie voor diervriendelijk beheer van de predatie steunen we. Duurzame landbouw is echter naar onze mening al de inzet van de gebiedsvisie, dus de motie toekomstbestendige polder, zou wellicht toegezegd kunnen worden. Tenslotte steunen we de motie watergarantie niet. We vinden dat deze een verkeerd signaal uitzendt naar boeren die zich ongetwijfeld bewust zijn van de wettelijke kaders en met wie er juist een progressief gesprek moet zijn om te komen tot een goed, ecologisch beheer. Dank u wel voorzitter.

00:49:54

Voorzitter: Na de heer Kranenburg mevrouw Visser en de heer Kük. De heer Kranenburg heeft het woord.

00:50:07

De heer Kranenburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Westzaan zonder boeren is geen Westzaan. De Polder Westzaan is een pareltje. Prachtige natuur, goed water en veel bedreigde soorten hebben hier een thuis. Alleen niet de soorten die Natura 2000 beoogt. Doelen die meer dan twintig jaar geleden Europees zijn opgevoerd, zoals het echt lepelblad. Deze neemt af in de Polder, maar komt daarvoor op andere plekken naast de Polder, op plekken waar kwel is. Prima, zou je zeggen, maar het past niet in de papieren werkelijkheid die Natura 2000 heet. Jammer en een gemiste kans. Verbrakken, of terwijl het zouter maken van de polder, is namelijk funest voor veel soorten die er nu leven, funest voor de landbouw, funest voor het kunnen besproeien van je tuin. Het zwaard van Damocles hangt al lang boven de boeren in de Polder. Het is belangrijk om duidelijkheid te geven voor de toekomst. De boeren en hun vertegenwoordigers hebben aangedrongen op gedegen onderzoek, wat de effecten zijn op hun bedrijfsvoering als het zoute water ingelaten wordt. Wij willen namens de boeren garanties. De keiharde garantie dat de boeren hun melkveehouderij bedrijfsvoering voort kunnen zetten. De garantie dat ze niet afhankelijk worden van uitkoop of schadevergoeding. Daarom dit amendement: bied garanties en doe eerst gedegen onderzoek. Niet onbelangrijk, wij willen als gemeenteraad de keus kunnen maken over het na het onderzoek al dan niet overgaan tot verbrakken. Betrek de boeren bij het onderzoek. Tot zover, voorzitter.

00:51:31

Voorzitter: Mevrouw visser.

00:51:34

Mevrouw Visser: Dank u wel voorzitter. Zoals eerder aangegeven is de Partij van de Arbeid een voorstander van het verbrakken van de Polder Westzaan, gezien de grote voordelen voor de Zaanse natuur. Natuurlijk rekening houdend met het belang van de boeren, die helaas een gedeeltelijke transitie zullen moeten doormaken zoverre ze dat al niet gedaan hebben. Waar alle tijd en aandacht voor moet zijn, om dit op een goede manier te doen en te regelen. Wat betreft het amendement integrale gebiedsvisie Polder Westzaan van CDA, DZ, ChristenUnie, POV en VVD, roept dit amendement bij de Partij van de Arbeid vooral de vraag op wat hierin nu extra geregeld wordt en wat niet al in de gebiedsvisie staat. Misschien kan het CDA als hoofdindiener hier iets over aangeven? Ook horen wij hier graag iets over van de wethouder. Dank u wel.

00:52:20

Voorzitter: De heer Kük.

00:52:23

De heer Kük: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst is er volgens ons nog te veel onduidelijkheid over het nut en de gevolgen van verbrakking. Bovendien is dit de zoveelste keer dat er onderzoeken worden ingesteld nadat er over een onderwerp wordt gestemd. Het is tijd om deze omgekeerde volgorde van zaken te breken. Wij wensen niet de verantwoordelijkheid voor de gevolgen van dit besluit voor de bevolking te dragen, zonder dat de volledige informatie tot onze beschikking is. Dank u wel, voorzitter.

00:52:50

Voorzitter: Meneer Hoedemaeker.

00:52:51

De heer Hoedemaeker: Dank u wel voorzitter. Ja, goed dat er na heel veel lange discussies met heel veel partijen nu deze visie voorligt. Wij zijn ook voorstander van verbrakking in de Polder, omdat wij denken dat dat voordelig is voor de Zaanse natuur daar en voor de ontwikkeling van het gebied en voor een overstap ook naar duurzame landbouw. We hebben samen met GroenLinks de motie over stikstof mede-ingediend en dat kun je eigenlijk ook wel beschouwen als een steun in de rug van de boer in het gebied. Juist omdat wij vragen om goed in kaart te brengen waar nu precies die stikstofdeposities vandaan komen in dat gebied. We hebben het idee dat het best wel eens zou kunnen zijn dat uiteindelijk de Zaanse cacao-industrie meer stikstofdepositie daar heeft dan de boer zelf en dat de extensieve landbouw die daar plaatsvindt dus ook niet verder ingeperkt hoeft te worden. Dat moet natuurlijk nog wel onderzocht worden. Eigenlijk alle andere zaken, het amendement en de moties, lopen wat ons betreft vooruit op de daadwerkelijke uitvoeringsagenda die we nu moeten bedenken. Daar hoort natuurlijk ook gedegen onderzoek bij. Dat is de volgende stap in het verhaal. Met name het amendement, denk ik, sorteert al veel te ver voor op mogelijke uitkomsten van onderzoeken die nog gedaan moeten worden. Deze moties en het amendement zullen we verder niet steunen. Dank u wel.

00:54:13

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

00:54:19

Mevrouw Schuttevaer: Dank u wel, voorzitter. Verbrakking van de veenweidegebieden is een langgekoesterde wens van ROSA. Wij vinden het ook een prachtig plan dat in dialoog met alle belanghebbenden tot stand is gekomen. Ook in het onlangs gesloten coalitieakkoord wordt deze visie geroemd als toonbeeld van goede participatie. We begrijpen alle zorgen die leven en we zien de tegenstrijdige belangen, maar we zien ook een toekomstvisie waarin de terugkeer van de oorspronkelijke vegetatie en weidevogels wordt voorgespiegeld en waarin de waterkwaliteit zal verbeteren. Als deze plannen worden doorgezet zal de Polder Westzaan zich weer kunnen ontwikkelen tot een heel bijzonder natuurgebied van grote ecologische kwaliteit. Vanavond mogen wij aangeven of wij het goed vinden dat verder onderzocht wordt wat de gevolgen zijn van verbrakking. Bijvoorbeeld voor de boeren, maar ook voor de waterkwaliteit, voor de weidevogels. ROSA is van mening dat het goed is om dit

alles nader te onderzoeken. We gaan dan ook akkoord met de visie en hopen op de terugkeer van de unieke kwaliteiten van deze mooie polder. Voor wat betreft de moties en amendementen. De motie predatiebeheer dienen wij mede in met de Partij voor de Dieren, omdat wij geen voorstander zijn van het afschieten van vossen. De overige amendementen en de motie, daar zijn we niet voor. Voor het amendement, dat gebeurt al. De motie grip op stikstof vinden we niet handig, om het hier nu bij te betrekken. Het is beter om die discussie op een ander moment te voeren. Motie gezond verbrakken gaat ook al gebeuren. Motie toekomstbestendige polder vinden we wel een mooi idee, maar te veel bemoeienis met de boeren. De motie watergarantie, hier zal al op ingezet worden en een keiharde garantie geven is lastig in tijden van droogte. Tot zover.

00:56:10

Voorzitter: Dank u wel. Ik stel voor dat we eerst even alle termijnen afhandelen en dat dan mevrouw Van 't Veer reageert op de reacties op haar amendement. Is dat akkoord? Ik geef nu eerst het woord aan de heer Van Haasen. Mevrouw Veurink en de heer Keijser daarna.

00:56:24

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. De Polder Westzaan is geroemd. Prachtig. Prachtige natuur. Wij zien niet in om dat te veranderen. Wij zijn grote tegenstander voor het verbrakken.

00:56:34

Voorzitter: Het is alsof de duvel ermee speelt, maar u zit nu op de naam van Hoedemaeker de tijd weer op te maken. Die heeft nu nog dertien seconden per motie.

00:56:41

De heer Van Haasen: Ja, ik zit nu wel goed. Ik ga gewoon netjes opnieuw beginnen. Wij vinden de Polder Westzaan een prachtig gebied en wij zien ook helemaal het nut niet om dat te verbrakken. Het zogenaamde stikstofmonster wat de boeren uitstoten over dit gebied, zien wij niet als kwalijk. Ik bedoel, we hebben hier Tata Steel en de havens van Amsterdam en Schiphol als een soort stikstofdeken over onze gemeente hangen. Om dan de boeren te slachtofferen hiervoor zien wij totaal niet zitten. Er wordt wel gezegd: "Ja, de boeren worden niet geslachtofferd." Als je daar gaat verbrakken, vinden wij dat de boeren wel geslachtofferd worden. Daarom zullen we de moties die er zijn ingediend ook niet steunen. Het amendement van het CDA en anderen zullen we wel steunen, omdat wij dat toch zien als een steun in de rug voor de boeren in Zaanstad. Dank u.

00:57:36

Voorzitter: Mevrouw Veurink.

00:57:39

Mevrouw Veurink: Dank u, voorzitter. Gaan we nu verbrakken of gaan we niet verbrakken? Ergens denk ik wel eens: hadden we hier maar nu een knoop door kunnen hakken, al was het maar omdat het dan duidelijk is. Maar dat gaan we helemaal niet doen, want we weten nog veel te weinig van de gevolgen van verbrakken. Daar moet onderzoek naar komen, want zolang de gevolgen niet zeker zijn, weten inwoners en boerenbedrijven totaal niet waar ze aan toe zijn en hoe het verder moet. Wij vinden dat dat we dit onderzoek eerst gaan doen, niet helder genoeg en duidelijk genoeg in het voorstel staat. We willen dat er echt geen misverstand over kan bestaan, dat we eerst gaan onderzoeken wat verbrakken gaat

betekenen. Wij vinden dat dit wel een voorwaarde moet zijn voor het inzetten van deze koers. Daarom steunen we vol overtuiging het amendement integrale gebiedsvisie Polder Westzaan, ook al zien we heus wel dat het ook voordelen kan hebben om te verbrakken. We zien ook grote nadelen, mogelijke grote nadelen. Daarom dus onze steun voor dat amendement. Verder vragen we ons af wat voor diervriendelijke methodes de Partij voor de Dieren in gedachten had en wat betreft watergarantie, het deed mij een beetje pijn aan mijn ogen om dit te lezen. Heeft u zelf wel eens met de boeren gesproken eigenlijk?

00:59:05

Voorzitter: Misschien goed om nog even vast te stellen dat de motie gezond verbrakken van de SP is ingetrokken en dus geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslaging. Daar hoeft u het niet meer over te hebben. De heer Keijser heeft het woord.

00:59:14

De heer Keijser: Dank u wel voorzitter. Voorzitter, ik kan kort zijn. Mevrouw Veurink heeft al een hoop gras voor mijn voeten weggemaaid en dat bij een poldervisie. Ik hoor eigenlijk allemaal voordelen van het verbrakken. Ik heb nog niemand gehoord, daadwerkelijk met nadelen. Daarom hebben wij deze dit amendement mede-ingediend, omdat wij ook wel eens de nadelen in kaart willen hebben gebracht, voordat we alle voordelen het voordeel van de twijfel geven. Tot zover.

00:59:46

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

00:59:49

Mevrouw Van 't Veer: Ja, dank u, voorzitter. Om denk ik ten eerste even te reageren tegenover mevrouw Visser. Ik denk dat het net al heel goed aangehaald werd, dat er gewoon heel veel onduidelijk was naar aanleiding van deze gebiedsvisie. Iedereen die het gelezen heeft, was nog steeds een beetje zoekende naar wat er nu daadwerkelijk hierin werd gezegd. Ons amendement dient dan ook ter interpretatie van de gebiedsvisie. Daarbovenop komt er ook bij dat het dan nog ten zienswijze terugkomt aan de raad. Dat zijn sowieso twee hele belangrijke punten waarvoor ons amendement dient. Ik heb wel nog even één vraag, ook aan de heer Hoedemaeker, als ik die nu mag stellen. De heer Hoedemaeker stelde net dat het amendement heel erg vooruitloopt en ik vraag me af hoe de heer Hoedemaeker daarbij komt, aangezien we juist op het amendement willen inzetten dat er eerst goed onderzocht moet worden naar de feiten, voordat we daadwerkelijke besluiten gaan maken voor eventueel verbrakken en dat het juist zo belangrijk is om met alle partijen om tafel te gaan, die onderzoeken uit te voeren in samenwerking met de provincie en alle partijen. Ik vraag me af waarom de heer Hoedemaeker stelt dat wij met ons amendement vooruitlopen op de zaken. Dank u wel.

01:00:50

Voorzitter: De heer Hoedemaeker.

01:00:52

De heer Hoedemaeker: Ja, er zijn gewoon allemaal punten die absoluut voorwaardelijk worden gesteld in het amendement, waarvan ik zeg: "Laat dat nu de uitkomst van een onderzoek zijn, wat nog gedaan moet worden." Je kunt dan altijd nog zien wat dan precies de nadelen zijn van bepaalde maatregelen die nu in de visie staan.

01:01:10

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

01:01:11

Mevrouw Van 't Veer: Ik vraag me wel af over welke concrete punten de heer Hoedemaeker het heeft, aangezien dit amendement dient ter interpretatie van het stuk en wij geen onnodige zaken hebben toegevoegd die al daardoor besloten worden.

01:01:28

Voorzitter: Geen reactie meer van de heer Hoedemaeker? Nog andere woordmeldingen? Nee? Wethouder Breunesses heeft het woord.

01:01:38

De heer Breunesses: Ja, dank u wel, voorzitter. Dank ook aan de raadsleden voor hun bijdragen. Een bijdrage die we de afgelopen maanden ook al met elkaar hebben gewisseld in volgens mij goede debatten over deze poldervisie. Een poldervisie die als doel heeft om zowel de natuur te versterken, maar zeker ook de boeren in het gebied te behouden en ze te ondersteunen in de noodzakelijke transitie die nodig zijn in het gebied. Dat is best een ingewikkelde zoektocht geweest, ook in het hele voortraject, ook in het debat met u. Het college snapt ook zeker heel goed dat daar heel veel zorgen en vraagtekens bij zijn, over hoe dat verder gaat uitwerken en wat de betekenis daarvan is voor het boerenbedrijf in het gebied. Toch hebben wij gemeend met deze visie een mooi evenwicht te vinden tussen die verschillende belangen. In het debat eerder heb ik al aangegeven dat het besluit wat voorligt, niet het besluit is om te gaan verbrakken. Het is niet het go/no-go besluit en ik denk dat het amendement wat is ingediend door een aantal partijen, die interpretatie en ook de manier waarop ik dat heb toegelicht, verduidelijkt, met nog een aantal andere zaken ook. Namelijk dat er nog heel veel onzekerheden zijn, dat daar ook onderzoek naar gedaan moet worden en dat we dat ook, met name in samenspraak met de agrariërs en alle partners in het gebied, moeten oppakken. Ook die onderzoeksfase, dat we echt die gezamenlijkheid weer moeten opzoeken. In die zin, denk ik, als ik kijk naar het amendement, dan is dat een opsomming van onderdelen die al in de visie benoemd staan, maar hier nog eens een keer expliciet op een rij worden gezet. Het zijn ook zaken die ik op die manier ook heb uitgelegd en ook heb toegelicht en die ik voor een belangrijk deel ook heb toegezegd. Ook op het gebied van de watergarantie voor de veedrenking, ook op het gebied van het onderzoek naar de waterkwaliteit. Ik heb ook gezegd dat, gezien de discussie die er is, de onzekerheden die er zijn en de gevoelens die erover zijn, dat het belangrijk is om dingen ook goed vast te leggen in de besluitvorming en in die zin is het college ook van mening dat dit amendement daar helderheid in geeft. Dat kunnen wij op die manier ook ondersteunen. Ook het feit dat we dan nog een keer bij u terugkomen in de raad voor een zienswijze, wetende dat de provincie het bevoegd gezag is voor die verbrakking.

01:04:14

De heer Breunesses: Als ik kijk naar de andere moties die er voorliggen, dan kom ik eerst bij de Partij voor de Dieren rondom de motie over de Waterwet. Kijk, we gaan nu de volgende fase in, eigenlijk fase drie van de gebiedsvisie, dus daar moet ook dat hele vraagstuk van die zoetwatergarantie in opgelost worden. Ik kan mij voorstellen dat we daarin ook alle ins en outs van de Waterwet - en die heeft u misschien beter bestudeerd dan ik in het voortraject - daarin ook meegenomen worden. Wij zullen de andere gebiedspartner, het

hoogheemraadschap, daar ook op wijzen, dat zij hun verantwoordelijkheid nemen voor die watertaken die er liggen. Ik zou dat op die manier willen aanvliegen. Ik zie het niet zozeer als onze verantwoordelijkheid, maar als de verantwoordelijkheid van het hoogheemraadschap. Natuurlijk moet alles op tafel komen in die volgende fase. Als het gaat om de versnelling van de transitie naar natte teelten. Dat is natuurlijk heel erg interessant, die natte teelten. Er worden allerlei proeven en experimenten mee gedaan, ook hier in Zaanstad, vlakbij Nauerna. U bekend waarschijnlijk. Op dit moment laten de onderzoeken ook zien dat het eigenlijk niet opportuun is om daarin te versnellen. Het is nog geen geschikt en goed verdienmodel en er wordt ook nog voortschrijdend onderzoek naar gedaan, ook in een nationaal programma. Ik denk dat we dat vooral met aandacht moeten volgen en niet moeten proberen daar een versnelling in te krijgen. Als het gaat om de predatie. Daar zouden wij ook ons eigen dierenwelzijnsbeleid willen volgen, zoals we dat hebben vastgelegd. Dat gaat uit van inderdaad diervriendelijke methoden. Ten aanzien van de motie over stikstof. Ja, ook dat is voor een deel al wel vastgelegd in de visie, want ook stikstof is onderdeel van de gebiedsvisie en de strategische keuzes. Kijkt u maar naar het uitvoeringsprogramma op pagina tweeënzestig. Daarin zeggen we ook dat voor wat betreft de bronmaatregelen gekeken moet worden naar de maximaal haalbare reductie voor de stikstofuitstoot. We bedoelen niet alleen maximaal haalbaar bij de agrariërs, maar met name ook kijkend naar de andere bronnen: industrie, verkeer, noemt u maar op. Dat is ook weer een uitgangspunt in ons eigen plan van aanpak, grip op stikstof. In die zin, de motie ondersteunt het beleid, maar zou ook overbodig kunnen zijn. Dat laat ik dan ook aan de raad, om daar een uitspraak over te doen. De motie van de SP was ingetrokken. Uw onderzoek zit eigenlijk ook al in het amendement verwerkt.

01:07:04

Voorzitter: Daar hebben we het niet meer over.

01:07:06

De heer Breunesses: Nou, dan heb ik het er niet meer over. Ik denk ook dat ik er dan ben, voorzitter.

01:07:11

Voorzitter: Dank u. Zijn er nog woordmeldingen naar aanleiding van de reactie van de wethouder? Nee, dan brengen wij in stemming amendement integrale gebiedsvisie Polder Westzaan van CDA en anderen. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van D66, de fractie van de Partij voor de Dieren, de fractie van de SP en ROSA. Daarmee is die aanvaard. We gaan naar de motie toekomstbestendige polder van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Voor is de fractie van de Partij voor de Dieren en daarmee is die verworpen. We gaan naar de motie beheer predatie van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van GroenLinks, VVD, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP en ROSA. Die is verworpen. We gaan naar de motie watergarantie van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Voor is de Partij voor de Dieren en die is verworpen. Zijn we bij de motie grip op stikstofbeleid in Polder Westzaan van GroenLinks en D66. Stemverklaring van mevrouw Schuttevaer.

01:08:36

Mevrouw Schuttevaer: Ja, dank u wel. De uitleg van de wethouder gehoord hebbende, zo

hebben wij het niet opgevat, maar we hebben het net gehoord en als we hem zo opvatten, kunnen wij wel voor stemmen.

01:08:45

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Mevrouw Visser.

01:09:01

Mevrouw Visser: Ja, heel kort. Daar sluit ik me bij aan, dan willen we hem inderdaad ook steunen.

01:09:09

Voorzitter: Brengen we in stemming motie grip op stikstofbeleid in Polder Westzaan van GroenLinks en D66. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, ROSA, CDA, SP, Partij voor de Dieren, VVD, ChristenUnie, GroenLinks, DZ, POV. Daarmee is die aanvaard. We zijn bij de integrale gebiedsvisie Polder Westzaan. Stemverklaring van raadslid Pieterse.

01:09:42

Raadslid Pieterse: Voorzitter, dank u wel. Het wordt steeds duidelijker dat de dierenindustrie onhoudbaar is voor het klimaat, de natuur, het milieu en zeker de dieren. Zelfs de vossen zijn geen uitdaging meer als boeren anders gaan boeren. Ook al gaat het te langzaam, omdat de polder eindelijk verbrakt gaat worden, zal de Partij voor de Dieren toch voor de voordracht stemmen. Dank u wel.

01:10:02

Voorzitter: Brengen we in stemming integrale gebiedsvisie Polder Westzaan. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van de PVV, daarmee is die aanvaard. Dank u wel. We gaan nu naar de kaderbrief. Ik wijs u erop dat dit raadsvoorstel ook een erratum heeft. Het raadsvoorstel zelf is niet gewijzigd. Ik stel voor om de volgende moties en amendementen te clusteren. Het gaat om amendement A en motie twee. Die behandelen we dan als eerste twee. We hebben amendement B en C die we in een clustertje behandelen en daarna de overige amendementen en moties. Dat is één groot cluster. Beginnen we met amendement A en motie twee. Amendement A en motie twee gaat over het Zaans Museum. De heer Hoedemaeker heeft het woord.

01:10:51

De heer Hoedemaeker: Ja, dank u wel voorzitter. Wij vonden het wel een omissie dat het gebouw van het Zaans Museum op geen enkele manier vernoemd werd in de kaderbrief, terwijl wij toch een uitgebreide actie hebben gehad van het bestuur van het museum en de raad van toezicht, waarbij iedereen is uitgenodigd om wel duidelijk te maken dat er in het gebouw ook sprake is van ernstig achterstallig onderhoud. In ieder geval op het gebied van de luchtkwaliteitsbeheersing. Het gebouw is als zodanig natuurlijk, ook behoorlijk qua bezoekersaantallen, uit de kluiten gegroeid. Er zijn gewoon gelden nodig om het weer toekomstbestendig te maken. Zonder goede luchtkwaliteitsbehandeling kan die Monet er ook niet blijven. Het zou doodzonde zijn als dat op die manier achteruitgaat. Daarom hebben wij een tweetrapsraket ingesteld. We hebben gezegd: "Reserveer nu alvast een beetje geld om in 2023 echt urgente, noodzakelijke reparaties en onderhoud te doen." Daarvan was nog niet bekend, heb ik begrepen, wat de kosten daar precies van zouden zijn. Dat komt in oktober. Dat is alvast een voorschot. Daarom hebben we ook gezegd: "Doe een

reservering of de begroting. Die kan dan weer worden ingetrokken of doorgeschoven of niet helemaal besteed, als het bedrag lager is." Ga dan tegelijkertijd met een motie op zoek naar cofinanciering, om het gebouw ook op de langere termijn toekomstbestendig te maken. Het is juist een tweetrapsraket, omdat je die motie ondersteunt met het instellen van een reserve, zodat je ook laat zien dat je bereid bent om zelf te co-financieren bij de motie. Tot zover.

01:12:34

Voorzitter: Mevrouw Stroo.

01:12:37

Mevrouw Stroo: Dank u wel voorzitter. Het Zaanse Museum is toch wel één van onze toeristische trekpleisters en een culturele parel, met onder andere een ruime collectie kunst, geïnspireerd op de Zaanstreek, met natuurlijk als pronkstuk de Voorzaan van Monet. Het gebouw echter, begint aan alle kanten te kraken en te piepen en een renovatie is dan ook hoognodig. Er is of loopt momenteel een onderzoek naar de kosten hiervoor, want er wordt wel ergens zestien miljoen genoemd, maar dat is niets meer dan een schatting. Dat onderzoek willen wij dan ook heel graag afwachten, voordat we al geld gaan reserveren in tegenstelling tot D66. Het amendement zullen we dan niet steunen, want dat vinden we dus toch nog iets te prematuur. De motie daarentegen, wij zien dat niet als een tweetrapsraket. Wij denken dat die los kan staan. Oproepen tot het vinden van extra financiële, wellicht externe middelen, zien wij als een heel goede stap in goede richting en vooral ook omdat het geld in de Zaanstreek niet tegen de Zaanse plinten opklotst. Dat dienen we graag mede in. Dank u, voorzitter.

01:13:56

Voorzitter: Meneer Kuyper.

01:13:58

De heer Kuyper: Voorzitter, alles wat mevrouw Stroo zojuist heeft gezegd.

01:14:02

Voorzitter: De heer Stokebrand.

01:14:12

De heer Stokebrand: De rechterknop. Het was de eerste keer. Excuus. Voorzitter, dank u wel., Op zich kunnen wij aansluiten bij datgene wat mevrouw Stroo net zei. Wij vinden het Zaanse Museum ook heel erg belangrijk voor Zaanstad. Eigenlijk staan de redenen daarvoor heel goed in de motie verwoord. Het amendement vinden wij wat voorbarig, omdat het eigenlijk een beetje vooruitloopt op de oproep die bij de motie gedaan wordt. Wat moet ik nu doen?

01:14:46

Voorzitter: Daarmee kunnen we vaststellen dat de heer Stokebrand zijn eerste bijdrage in deze gemeenteraad heeft gehad. Mevrouw Veurink heeft het woord.

01:14:56

Mevrouw Veurink: Dank u, voorzitter. Voorzitter, vijftwintig jaar geleden is het Zaanse Museum er gekomen op aandringen van Rijk en provincie, las ik in de geschiedenis van de Zaanstreek. Nu zijn we vijftwintig jaar later en zoals gezegd, het gebouw is aan onderhoud

toe. Het museum is een belangrijke plek, niet alleen voor de toeristen, maar ook voor onze eigen Zaanse schoolkinderen die daar graag hun excursies naartoe houden en ook iets leren over hun eigen Zaanse identiteit. We moeten daar zuinig op zijn. Dat mag ook wel wat kosten, maar natuurlijk niet alleen maar ons. Zoals gezegd, het is gekomen op aandringen van Rijk en provincie. Vandaar de motie. Tegelijk mogen we ook wel duidelijk laten zien hoe belangrijk het museum voor ons is en als wij daar niet iets voor uittrekken, dan maakt het ons ongeloofwaardig. Daarom het amendement om nu al geld uit te trekken, zodat er ook slagen gemaakt kunnen worden, want anders moeten we weer ik weet niet hoe lang wachten tot we weer bij het geld kunnen. Nu kunnen we nog sturen en daarom willen we op tijd aan het roer gaan draaien. Tot zover.

01:16:06

Voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

01:16:09

Mevrouw Van Nieuwamerongen: Dank u, voorzitter. Ik heb nog even een vraag aan de indieners over de motie. Wat toeristen heel vaak aangeven, is dat het hen eigenlijk verbaast, dat zij niet op het dak van het Zaanse Museum, daar een kopje koffie kunnen drinken of een mooie foto kunnen maken. Mijn vraag, waar we eigenlijk al vaker om gevraagd hebben: zouden we ook eventueel het dak kunnen verpachten en daarmee de opbrengsten ten goede laten komen aan het Zaanse Museum?

01:16:34

Voorzitter: De heer Hoedemaeker.

01:16:37

De heer Hoedemaeker: Ja, ik denk dat er allerlei lange termijn plannen zijn voor en door het museum. Daar zou dit zeker een onderdeel van kunnen uitmaken. Of dat dan voldoende is om een hele renovatie te dekken, die nu wordt ingeschat op zestien miljoen, dat waag ik te betwijfelen, maar dat kan zeker een bijdrage leveren.

01:16:55

Voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

01:16:58

Mevrouw Van Nieuwamerongen: Nee, ik denk niet dat dat zestien miljoen inderdaad op gaat leveren, maar iedere druppel is mooi meegenomen. Met deze instemming zullen wij de motie gaan steunen. Dank u wel.

01:17:06

Voorzitter: De heer Wit.

01:17:09

De heer Wit: Dank u, voorzitter. Ten aanzien van het Zaanse Museum hebben wij wel de vraag, want het Zaanse Museum, nog niet zo heel lang geleden - ondanks dat we het een warm hart toedragen - heeft aangegeven: "Wij willen wel verplaatsen naar Zaanse centrum." Dat heeft toen de raad tegengehouden, maar niet definitief. Het was wel een soort afstel. Nu wordt er eigenlijk een soort voorschot genomen. Ik ben even uit de raad geweest, dus ik kan iets gemist hebben. Meestal niet. Is er nu een besluit genomen dat het Zaanse Museum op de Schans blijft en daar gerenoveerd wordt en vijftig jaar

doorgaat? Als dat besluit niet is genomen, zou ik eerst van het college willen horen, wat zij ervan vinden, voordat wij allerlei wensenlijstjes gaan invullen. Ik wilde amendement A8 en A9 ook even kort toelichten. Wederom zien wij een heel belangrijk project naar achteren schuiven en fors.

01:18:03

Voorzitter: We waren nog bij het Zaans Museum.

01:18:05

De heer Wit: Oh, is dat zo?

01:18:06

Voorzitter: Ja, dat was de volgorde. U gaat nu buiten de orde. Ik geef eerst de heer Brekelmans het woord over het Zaans Museum en dan komt u straks weer terug. Heel enthousiast. Fijn dat u weer terug bent. Nu heeft de heer Brekelmans het woord.

01:18:22

De heer Brekelmans: Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het verbaast ons een beetje dat D66 alweer om miljoenen vraagt voor het Zaans Museum. Het Zaans Museum vinden wij wel belangrijk, maar toevallig kwam vandaag het jaarverslag van het Zaans Museum binnen over 2021. Ik ben er heel verbaasd over, want volgens mij zijn ze de helft vergeten te vermelden. Als ze nu jaarcijfers presenteren, waarin nog niet eens de helft staat, namelijk wat ze bezitten, laten ze eerst hun cijfers maar eens in orde gaan maken, voordat ze van ons steun gaan krijgen.

01:19:00

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

01:19:02

De heer Kerkhoven: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de indieners, D66, ChristenUnie en GroenLinks, over hun motie. U roept het college op samen met de directie en de raad van toezicht van het Zaans Museum het komende jaar op zoek te gaan naar extra middelen, subsidie et cetera, om te komen tot een toekomstbestendig gebouw voor de huidige en nieuwe collectie. Mijn vraag is eigenlijk: betreft u daar dan ook de begroting van de gemeente Zaanstad bij?

01:19:28

Voorzitter: De heer Hoedemaeker.

01:19:32

De heer Hoedemaeker: Nou, het zou zomaar eens kunnen, meneer Kerkhoven, zeg ik via de voorzitter, dat wij daar enige cofinanciering voor moeten bijleggen en daarom hebben we dus ook dat amendement neergelegd, om alvast daar wat geld voor te reserveren. De bulk van het geld zal best wel eens van het Rijk, provincie of externen kunnen komen. Natuurlijk.

01:19:52

Voorzitter: Mevrouw Pancar.

01:19:55

Mevrouw Pancar: Voorzitter, ik heb eigenlijk een ander punt, want ik heb er moeite mee dat we nu alles apart gaan behandelen. Ik heb een spreektekst gemaakt voor de hele kadernota,

wat we voor ons hebben, dus ik wil eigenlijk voorstellen om alles gewoon in één keer te doen.

01:20:11

Voorzitter: Ik had net voorgesteld om het zo te doen, dus we gaan het nu zo doen. Als u zich nu beperkt tot het Zaans Museum.

01:20:15

Mevrouw Pancar: Ja, alleen dit hebben we niet van tevoren met elkaar afgesproken. Als we dit gaan afspreken, wil ik dan dat we van tevoren ook in zo'n raadsvergadering van tevoren een melding krijgen.

01:20:24

Voorzitter: We kunnen daarover corresponderen in drievoud, maar dat gaan we nu niet doen. U kunt me naderhand iets toesturen en dan kunnen we erover spreken. Ik stel echt nu voor dat we nu echt ons beperken tot het Zaans Museum en de volgende twee punten, en daarna hebben we alles ineen. Dat was het idee. Nu nog graag beperken tot het Zaans Museum. De heer Van Haasen.

01:20:49

De heer Van Haasen: Ja, nu ben ik aan de beurt. Bedankt, voorzitter. Als het alleen over het Zaans Museum gaat, dan zal ik ook mijn bijdrage daarbij houden. In het verleden heeft de directie natuurlijk aangegeven dat ze graag zouden verhuizen naar het centrum van Zaandam. Het Krimp was daar een locatie voor. Die vonden wij totaal ongeschikt, maar dat wil niet zeggen dat wij de locatie op de Zaanse Schans zo geweldig vinden. Ik bedoel, dat gebouw heeft achterstallig onderhoud. Naar mijn mening ziet het er niet uit. Dat staat daar eigenlijk volkomen in de weg. Wij zouden eerder voorstellen om een andere geschikte locatie te vinden voor het museum en hier de sloopkogel in. Daar kunnen we een mooie parkeergarage van maken. Dank u, voorzitter.

01:21:29

Voorzitter: De heer Kuyper.

01:21:32

De heer Kuyper: Ja, voorzitter, ik hoor wel allemaal leuke openingen voor iets waar we een paar jaar geleden nog allemaal tegen waren, geloof ik. Dat is in ieder geval voor ons inderdaad de reden om niet voor het amendement te stemmen, want praten met het Zaans Museum over een betere plek is voor ons ook nog altijd een optie. Blij dat daar opeens heel veel steun voor blijkt te zijn. Dat is mooi.

01:21:50

Voorzitter: Wethouder Breunesse. De heer Hoedemaeker nog een reactie op de bijdragen.

01:21:56

De heer Hoedemaeker: Ja, een korte reactie op de heer Kuyper, voorzitter. Er zit toch wel enige urgentie aan, want als volgend jaar de luchtbehandelingssystemen uitvallen, dan moet die Monet ergens ondergebracht worden en dan hebben we de facto geen topcollectie meer. Het zoeken van een nieuwe locatie, nadat we dat zelf eindeloos hebben stilgezet, kan nog wel weer vele jaren duren.

01:22:19

Voorzitter: Wethouder Breunesse.

01:22:24

De heer Breunesse: Ja, dank u wel, voorzitter. Met velen van u erkennen wij het belang en de noodzaak van het Zaans Museum. Uiteraard, zou ik er zelfs bij zeggen. De komende tijd wil het college echt gebruiken om het gesprek met het Zaans Museum te voeren. Ook over toekomstscenario's, ook over wat er nodig is qua investeringen en het in beeld brengen van de kosten die daarbij horen, zowel in de investering als in de exploitatie. Wij vinden het verstandig om eerst ook de ruimte te geven aan die gesprekken, dat goed in beeld te brengen en dat ook weer bij u terug te brengen, met een goed voorstel of met verschillende scenario's. Vanuit het college graag de oproep om dat in die volgorde te doen en niet prematuur, dat is toch een beetje het toverwoord misschien wel vanavond, nu alvast een bedrag in de boeken te zetten. In die zin is de motie die daarover wordt ingediend, die ondersteunt eigenlijk dat gesprek wat we graag willen voeren met het Zaans Museum, dus die ondersteunt dat, maar een bedrag al in de boeken zetten vinden wij te voorbarig.

01:23:36

Voorzitter: We gaan door naar het volgende cluster. Ik zie niemand meer opstaan om te reageren. We gaan nu naar de twee amendementen rondom de A8/A9. Amendement B van CDA en amendement C, Groene Long, van de SP. Wie wil daarover het woord? De heer Wit heeft het woord en daarna mevrouw De Groot.

01:24:04

De heer Wit: Dank, voorzitter. Het was trouwens net ook mijn maidenspeech.

01:24:13

Voorzitter: Is wel een ongelukkige. Ging gelijk de fout in, maar goed, u krijgt een herkansing.

01:24:20

De heer Wit: Ja, A8/A9. Door allerlei gedoe, daar ga ik nu niet op in, maar zien wij die realisatie weer heel simpel naar achteren schuiven, zelfs naar '27, '29, terwijl het coalitieakkoord nog spreekt over '25, '26. Waar die coalitiebreuk vandaan komt, ik weet het niet, maar als we dan toch bezig zijn, moeten we dat bedrag, dat sinds 2015 eigenlijk al in de boeken staat, niet actualiseren? Er is zoveel gebeurd en we gaan nog zo lang wachten. Laten we een signaal geven naar iedereen die dat belangrijk vindt, dat dit bedrag aan actualisatie toe is. In de uiteindelijke realisatie gaan we dat nog een keer doen, maar tussentijds wil het CDA een signaal geven dat die A8/A9 niet uit onze gedachte is.

01:25:07

Voorzitter: De heer Davelaar.

01:25:12

De heer Davelaar: Zoals bekend is de VVD groot voorstander van de aanleg van de A8/A9 en is het ons ook duidelijk dat die veertien miljoen, die nu gereserveerd is, veel te weinig is. In het coalitieakkoord is echter afgesproken dat we nu afwachten welk bedrag er daadwerkelijk van ons gevraagd gaat worden. Laten we afwachten waar de provincie en het Rijk mee komt en waar we zelf nog mee moeten komen. Om die reden stemmen we tegen de motie, omdat we eerst afwachten wat er daadwerkelijk gevraagd gaat worden. Nu geeft de heer Wit van het CDA aan dat weer hiermee een signaal af moeten geven. Laten we een

duidelijk signaal afgeven in de vorm van de aanleg van een snelweg en niet hier moties voor de bühne in gaan dienen, met nog steeds geen snelweg als resultaat.

01:25:59

Voorzitter: Dit was de eerste bijdrage van de heer Davelaar. Dank u wel. De heer Wit, interruptie/reactie.

01:26:08

De heer Wit: Ja, dank u. Hij heeft ook een cursus gehad hoe die stevige taal uitspreekt, maar ik heb hem ook de vraag gesteld, voorzitter, en daar hoor ik graag het antwoord op: in het coalitieakkoord staat '25, '26, dat die reservering geactiveerd gaat worden. Nu heeft u het over het coalitieakkoord. Ik ook. Waarom mag dat wel veranderen en niet die veertien miljoen naar achttien miljoen?

01:26:33

Voorzitter: Meneer Davelaar.

01:26:38

De heer Davelaar: Nou, het is niet zozeer dat ik een cursus voor stevig taalgebruik of iets dergelijks gevolgd heb. Ik ben in het dagelijks leven docent, dus wat dat betreft wat vervelende pubertjes gewend en daar komt misschien die vorm van het taalgebruik vandaan. Die snelweg.

01:26:55

Voorzitter: Even nog terug. We spreken altijd via de voorzitter.

01:26:59

De heer Davelaar: Ja, dat is waar. Sorry voorzitter, ik zal voortaan via u spreken. Als vanzelfsprekend zijn we nog steeds voorstander van de aanleg van die A8/A9 en liever gisteren dan morgen. Alleen we hebben met een realiteit te maken dat het aanleggen van een snelweg nu eenmaal niet zo eenvoudig is. We gaan er als gemeente en als VVD vanuit dat die snelweg zo snel mogelijk komt. Nogmaals, we gaan wachten op het bedrag wat daadwerkelijk van ons gevraagd wordt. Daar gaan we dan over in debat en laten we hier niet elk jaar een debat gaan voeren over een actualisatie van de inflatie. Dank u wel, voorzitter.

01:27:33

Voorzitter: Mevrouw De Groot gaf net aan dat ze ook het woord wilde, na de heer Kuiper.

01:27:39

De heer Kuiper: Dank u wel, voorzitter. Heel kort. Het begint inderdaad een soort traditie te worden, als wij een raadsvergadering hebben, dan komt er één motie voor en één motie tegen de A8/A9. Meestal de één van het CDA en de ander van de SP. U begrijpt wel dat we die van het CDA in ieder geval niet zullen steunen, want wij zijn een verklaard tegenstander. Die van de SP. Wij vinden die Groene Long heel interessant. Het lijkt ons een prachtig project, maar we weten er nog veel te weinig van. Wij willen graag voorstellen aan mevrouw De Groot om ons mee te nemen met een agenda-initiatief en dan horen we er meer over en kunnen we er misschien van harte mee instemmen, maar nu niet. Van dit soort amendementen worden wij, om een mooi jaren '70 woord te gebruiken, een beetje gallisch, voorzitter.

01:28:20

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

01:28:27

Mevrouw De Groot: Ja, voorzitter, dank u wel. In de kaderbrief staat nog steeds een investering van veertien miljoen als bijdrage voor de A8/A9. Die is naar later jaren verschoven, maar er ligt nog steeds veertien miljoen op de plank te verstoffen. Nu is het zo dat er een landschapsplan werd gemaakt dat een miljard of meer gaat kosten. We zeggen negenhonderd miljoen, maar dat wordt uiteraard meer. Het Rijk wil niet meebetalen, de provincie kan het niet betalen en het bedrag dat Zaanstad wil investeren is voor de aanleg van de weg en het landschap een scheet en drie knikkers. Met veertien miljoen kunnen we wel veel doen. Zo hebben diverse organisaties de krachten gebundeld en een mooie gebiedsvisie gemaakt. De gebiedsvisie Groene Long van de groene combinatie. Als we onze veertien miljoen daar eens in investeren, dat zou een goed idee zijn. Het dictum van ons amendement investeer in de Groene Long, niet in de A8/A9 luidt: besluit in het raadsvoorstel onder besluitpunt V, tekst vijf, de tekst onder A. Het kennisnemen van de actualisatie van de uitgavenplanning, waarbij de belangrijkste aanpassing is de verschuiving uitgave A8/A9 van 2023-2024 naar 2027-2029, te vervangen door in te stemmen met het schrappen van de A8/A9 uit het investeringsfonds, zowel in een aantal jaren en in het investeringsfonds een bedrag van veertien miljoen te reserveren voor de uitvoering van de gebiedsvisie Groene Long van de partners van de groene combinatie en zo nodig ook de overige punten in het raadsvoorstel hierop aan te passen. We zijn uiteraard bereid om samen met de groene combinatie te komen met een agenda-initiatief.

01:30:15

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

01:30:17

De heer Kerkhoven: Ja, dank u wel voorzitter. Interessant om naar een discussie te luisteren tussen twee coalitiepartijen, die elkaar voor alles uitmaken. Een beetje verbaasd ben ik daarover. Ik ben wel heel erg blij met het amendement van het CDA. Meneer Wit, prima. Op onze steun kunt u rekenen. De SP blijft natuurlijk alles doen om van die A8/A9 af te komen en complimenten voor het volhouden SP, maar daar gaan we tegenstemmen. Tot zover.

01:30:47

Voorzitter: Mevrouw Özmen.

01:30:52

Mevrouw Özmen: Ja, ik kan heel kort zijn. Ik volg helemaal meneer Kuyper en ik doe ook aan mevrouw De Groot een voorstel om hier een agenda-initiatief van te maken. Dank u wel.

01:31:00

Voorzitter: De heer Keijser.

01:31:03

De heer Keijser: Nou, ik kan er ook heel kort over zijn. Wij volgen de heer Wit, want wij vinden een bedrag wat in 2014 is vastgesteld en toen wisten we ook nog niet helemaal zeker wat er uit de provincie zou komen. Toen hebben we het vastgesteld op veertien miljoen. Het is een traject voor 2028. Misschien een klein beetje indexeren kan geen kwaad.

01:31:20

Voorzitter: De heer Rijken.

01:31:22

De heer Rijken: Ja, dank u wel, voorzitter. Het amendement van het CDA vinden we een mooi amendement dat we niet gaan steunen. We vinden het nu nog te vroeg om te indexeren. We willen gewoon eerst het landschapsplan afwachten en dat legt daarmee ook een te groot beslag op het investeringsfonds, waardoor je andere dingen weer niet kan doen. Dat vinden wij gewoon niet verstandig voor dit moment.

01:31:42

Voorzitter: De heer Davelaar.

01:31:48

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Ik had een opmerking naar mevrouw De Groot, of zij in haar motie rekening gehouden heeft met het feit dat er aan de huidige verbinding A8/A9, zijnde de N203, vierduizend kinderen per dag naar school toe gaan. Dat zij haar motie de Groene Long noemt en niet denkt aan het verstoffen van de longen van die kinderen die daar aan die school zitten. Dat vind ik pijnlijk en daarom pleit ik nog steeds voor de aanleg van die A8/A9, waar niet vierduizend kinderen per dag naar school toe gaan.

01:32:19

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

01:32:21

Mevrouw De Groot: Voorzitter, heel kort, mijn spreektijd is uitermate beperkt, maar meneer Davelaar heeft blijkbaar geen kennisgenomen van de antwoorden op de technische vragen die ik onlangs gesteld heb.

01:32:31

Voorzitter: Wethouder Slegers. De heer Kük eerst nog.

01:32:35

De heer Kük: Ja, dank u wel voorzitter. We stemmen op beide tegen. Als het gaat om het amendement van de A8/A9, delen wij de mening van de VVD. We willen het eigenlijk ook niet weer hebben over de A8/A9 op dit moment. We hebben het hier nu eigenlijk veel te vaak over gehad. Daarnaast voorzitter, investeren in de Groene Long in plaats van investeren in de verbinding van de A8/A9 gaat ons sowieso een stap te ver. Wij zeggen 'asfalt waar nodig' en volgens ons is het hier nodig. Dank u wel, voorzitter.

01:33:05

Voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Wethouder Slegers.

01:33:10

De heer Slegers: Dank u, voorzitter en dank u voor in ieder geval het voorstel wat u doet. Nogmaals, het woord zal meerdere keren vallen, denk ik, ook binnen het college. Het is iets wat te prematuur. Waarom is het prematuur? Inderdaad, wat de VVD ook zei, laten we eerst eens met het Rijk en met de provincie in samenspraak gaan kijken wat de constructieve gesprekken daaruit gaan vormen, wat er dan voor bedragen op tafel komen en vandaaruit ook gaan kijken wat dan de bijdrage van Zaanstad uiteindelijk definitief zou moeten zijn en wat de extra bijdrage daar zou moeten zijn, zonder daar op dit moment al op het

investeringsfonds direct een druk te leggen. Wat dat betreft hebben we ook in het coalitieakkoord gezegd dat we dat in ieder geval gaan volgen en ook vanuit het college, dat wij ook die gesprekken willen aangaan, ook met het Rijk daarin en te kijken waar we uitkomen. Een uiteindelijk besluit natuurlijk, over de hoogte van de bijdragen van Zaanstad, is en blijft een verantwoordelijkheid van u als raad. Dat zal ook dan op een breed draagvlak moeten rusten. Het is wat prematuur. Ik zou zeggen: wacht eerst even af waar die gesprekken toe leiden.

01:34:23

Voorzitter: Ja, dat is een herhaling.

01:34:24

De heer Slegers: Dan gaan we dat doen.

01:34:25

Voorzitter: Nu bent u aan het herhalen. Nog nieuwe argumenten? Ik had aangegeven er scherp op te zijn. Drie keer hetzelfde zeggen in drie verschillende bewoordingen, dan hoeft dat niet. Volgens mij is het punt duidelijk. Goed, de heer Slegers. Wie wil daarop reageren? Niemand durft meer. Hebben we dan dit onderwerp voldoende besproken? Tweede ook nog.

01:34:58

De heer Slegers: Ik durf bijna niet meer. De Groene Long, dat is een herhaling van zetten. Een meerderheid van deze raad wil de A8/A9 en ook die gelden voor veertien miljoen zijn gewoon gereserveerd en blijven gewoon gereserveerd.

01:35:10

Voorzitter: Dat is duidelijk. Goed, kunnen we daarmee dit onderwerp afronden? Wij zijn nu aan de rest van de amendementen en moties toe. Mevrouw Pancar vroeg om dan ook de gelegenheid te hebben om daar in zijn geheel op te reageren. Ja, ik vind dat prima, maar dan stel ik ook voor dat iedereen gewoon nog daarop reageert, waar die op wil reageren en dat we dan op deze manier de discussie rondom de kaderbrief voeren. Is dat akkoord? Ik geef eerst mevrouw Pancar het woord.

01:35:54

Mevrouw Pancar: Ja, ik heb mijn zin gekregen. Dank je wel. Voorzitter, lastige keuzes die zijn gemaakt in het coalitieakkoord. Keuzes die DENK niet zou maken. We zien duidelijk dat rechts zijn zin heeft kregen en zo ook voor de linkse partijen, vooral als het gaat om duurzaamheid. Dit is niet waar wij honderd procent achter staan. We zien dat er veel meer wordt geïnvesteerd in handhaving, vergroening en biodiversiteit, dan in sociale voorzieningen zoals armoede. Iemand die in armoede leeft, denkt toch niet na over de randzaken? Diegene is bezig met overleven. Zover zijn we nog niet. We weten inmiddels allemaal hoeveel inwoners in armoede leven in Zaanstad. Voorzitter, wij zijn ervan overtuigd dat je beter kan investeren in preventie en in onze jongeren, dan meer geld uittrekken voor handhaving. Op het moment dat handhaving in een spel zit, is het al misgegaan. Vroegtijdig signaleren en jongeren begeleiden en ondersteunen zorgt ervoor dat er minder geld zou moeten naar jeugdboa's of handhaving. Dat de armoede in onze gemeente niet serieus wordt genomen of een hoge prioriteit heeft, is helaas weer duidelijk geworden. Voorzitter, dan naar alle moties en amendementen. De uitgaven voor de GGD van structureel naar

incidenteel. Nee, zeker niet, want de stijgende meldingen hebben niet alleen te maken met corona. Het kan ook te maken hebben met multiproblematiek, waardoor het escaleert. Daarnaast heeft de GGD een heel belangrijke rol in de samenleving. Daar krijgen we meldingen over huiselijk geweld, seksueel misbruik of jongeren waar de politie zorgen over heeft. We kunnen daarom de kosten niet van structureel naar incidenteel wijzigen. De Wmo vanaf 2023 incidenteel met nul komma twee miljoen verlagen. Ja, die steunen wij. Waarom gaan we niet in één keer verlagen, terwijl we helemaal geen cijfers beschikbaar hebben? We willen eerst zwart op wit hebben of we inderdaad de komende jaren minder geld zullen uitgeven aan Wmo en of er minder mensen hier gebruik van gaan maken. We kunnen niet op de zaken vooruitlopen. De beschikbare honderdduizend euro voor een lobby schrappen. Sympathiek, maar die zullen wij niet steunen. Extra capaciteiten voor ecologie? Nee, want er wordt nu toch al zoveel geld uitgetrokken voor duurzaamheid. Waarom steeds meer? Afvalstoffenheffing verlagen? Ja, die steunen we. Waarom moeten we willen dat onze inwoners steeds meer geld moeten betalen, terwijl het college ervoor kiest om meer geld uit te geven aan onnodige dingen? Zaans Museum. Weer, maar D66 dient eerst een amendement om meer geld uit te geven aan het Zaans Museum en met de motie vragen jullie om samen met de directie en raad voor toezicht te zoeken naar extra middelen. Het amendement is dan toch niet nodig, of lees ik het verkeerd?

01:38:26

Voorzitter: Interruptie van de heer Keijser.

01:38:29

De heer Keijser: Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik hoor mevrouw Pancar zeggen dat ze niet op de zaken vooruit wil lopen, maar dat doet ze bij het amendement Veilig Thuis wel, waar we de gelden niet structureel, maar incidenteel willen maken. U zegt dat u dat bij de Wmo niet wil, omdat u niet op de zaken vooruit wil lopen? Hoe rijmt u die twee dingen?

01:38:50

Voorzitter: Mevrouw Pancar.

01:38:53

Mevrouw Pancar: Omdat we weten dat Veilig Thuis een heel belangrijke rol heeft in onze samenleving, omdat er gewoon dagelijks meer dan vijf acute meldingen binnenkomen en dat moeten we zo houden, door het budget niet te verlagen naar incidenteel, maar dat we structureel meer geld daarvoor hebben. Als we over een paar jaar inderdaad minder uitgeven, dan kunnen we erover praten met elkaar, maar voor nu, bij Veilig Thuis, absoluut niet.

01:39:17

Voorzitter: De heer Keijser.

01:39:20

De heer Keijser: We vragen het niet. We willen de vermeerdering van kosten eenmalig, dus incidenteel doen, omdat wij het vermoeden hebben dat de volume toename van Veilig Thuis voortkomt uit de lockdown, waardoor mensen allemaal op elkaars lip zaten. Daardoor liepen de meldingen bij Veilig Thuis op. We kunnen nu structureel het geld gaan verhogen, dan zitten we direct met een overschot en dan wordt het niet zomaar weer verlaagd. Dat geld hebben we hard nodig.

01:39:47

Voorzitter: Mevrouw Pancar.

01:39:50

Mevrouw Pancar: Voorzitter, we kunnen niet uitgaan van vermoedens. We moeten het zeker weten en op het moment dat we zeker weten dat we structureel minder geld uitgeven aan de GGD, dan kunnen we hiermee instemmen. De GGD, Veilig Thuis en de meldingen die we binnenkrijgen, zijn acute meldingen en die kunnen we niet zomaar structuur gaan verlagen.

01:40:12

Voorzitter: De heer Keijser tenslotte, van dit debat.

01:40:13

De heer Keijser: Nog even kort. We verlagen het niet. We stellen voor om de verhoging incidenteel te doen. We verlagen niks.

01:40:21

Voorzitter: Mevrouw Pancar vervolgt haar betoog.

01:40:24

Mevrouw Pancar: Ja, want anders vallen we in herhaling. Ik hoop dat we over een paar jaar duidelijke cijfers hierover beschikbaar hebben en dat we nog een keer met elkaar hierover in gesprek kunnen. Voor nu zullen we het zeker niet steunen. Alternatieve financiering voor de brugfunctionaris. Volgens mij is het niet mogelijk, maar wij wachten toch het antwoord van de wethouder hier af. Een expertiseteam oprichten voor mogelijk gedupeerde ouders van de toeslagenaffaire. Wij vinden het erg belangrijk dat gedupeerde ouders goed ondersteund worden en begeleid worden in alle complexe situaties en problemen die zij tegenkomen. Wij zullen deze motie ook van harte steunen. Dan, diversiteit hoort er natuurlijk gewoon bij. We hadden willen zien dat deze veel breder getrokken zou worden, zoals dat er in het onderwijs het gesprek wordt gevoerd over het slavernijverleden of discriminatie en racisme. Hoewel wij dit een sympathieke motie vinden, denken wij toch dat wij niet gaan over het onderwijsaanbod. Wij kunnen met de scholen hierover in gesprek. Waarom doen we dat niet? Volgens mij de laatste motie over eiwittransitie. Nee, we gaan niet alvast een budget reserveren daarvoor. Dat was het. Dank je wel.

01:41:25

Voorzitter: De heer Mattens.

01:41:29

De heer Mattens: Dank u wel voorzitter. In tijden van crisis zou je verwachten dat een kaderbrief de urgentie van actie uitademt. Jaar na jaar zien we de gevolgen van klimaatverandering ook dichtbij huis toenemen en in samenhang met de biodiversiteitscrisis stapelen de problemen zich op. Actie is van ons vereist om onze samenleving niet meer te laten gebruiken en verbruiken dan onze aarde geven kan. Als we verder gaan op de huidige voet, in ons huidig economisch systeem, dan laten we een leeggeroofde planeet achter voor onze kinderen en waarin onze kinderen mogelijk al voor het einde van deze eeuw geen toekomst meer hebben in Zaanstad. Letterlijk. Over randzaken gesproken, mevrouw Pancar. De Partij voor de Dieren wil problemen integraal aanpakken. Zo moeten we de biodiversiteitscrisis aanpakken door in ieder geval onze eigen natuur te versterken. Minder

stikstof uitstoten is daarin essentieel. We kennen de bronnen van de stikstofuitstoot. Het is aan ons om te besluiten om deze te beperken. Daarvoor is er geen lobby nodig, al helemaal omdat het nog hoogst onduidelijk is of dit geld niet naar een lobby voor soepelere stikstofregels zal gaan. Elke euro besteed aan deze genoemde lobby in de kaderbrief lijkt ons dan wat dat betreft niet bij te dragen aan de effectieve oplossing van de problemen. Tot slot zien we dat er op ecologie geen capaciteit noch prioriteit wordt gegeven aan toezicht bij kap- en snoeiwerkzaamheden, tijdens het broedseizoen met name. Dat blijkt ook uit de antwoorden op de technische vragen van vandaag. Ons tweede amendement moet in ieder geval voor meer capaciteit zorgen en de vraag aan het college is of zij ook prioriteit willen gaan geven aan het verbeteren van ecologisch toezicht bij projecten. Daarover horen we graag het college. Tot zover.

01:43:03

Voorzitter: De heer Van Haasen.

01:43:14

De heer Van Haasen: Ja bedankt, voorzitter. We hebben twee moties ingediend. Eén hadden we al eerder ingediend. Die hebben we eigenlijk vorige week al besproken. Daar hebben we wel wat aanpassingen aan gedaan, om iets te verduidelijken wat we precies wilden, want dat was voor sommige fracties niet helemaal duidelijk. Dat hebben we wat verduidelijkt. Aangezien we dat vorige week al uitvoerig besproken hebben, wil ik dat vanwege de tijdsdruk hierbij laten. Vorige week hebben we in het Zaanstad Beraad tijdens de behandeling van de kadernota gesproken over de financiering van de brugfunctionarissen. Daar kregen we dus het antwoord op van de portefeuillehouder, dat een deel van de brugfunctionarissen ook buiten Poelenburg en Peldersveld werkzaam waren. Wij hebben een motie gemaakt om de financiering van de brugfunctionarissen te splitsen, met het deel wat in Poelenburg en Peldersveld werkzaam is en dat deel dus onder te brengen bij de-- Sorry. Sorry, bij de-- Sorry hoor, ik krijg even geen lucht. Het is een beetje benauwd hier ook. In ieder geval te financieren via de kosten van PACT Poelenburg en dat te onderzoeken, welk deel daarvoor geschikt is en op die manier geld vrij te spelen voor de buurthuizen die er wat ons betreft een beetje bekaaid bij afkomen in het coalitieakkoord. Dank u, voorzitter.

01:44:57

Voorzitter: Dank u wel. De heer Keijser.

01:45:06

De heer Keijser: Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik wil de D en E amendementen tegelijk behandelen, want dat is eigenlijk van hetzelfde laken een pak. Volgens ons komen ze beide uit de coronapandemie. Het budget voor Veilig Thuis niet structureel verhogen, maar incidenteel verhogen en de Wmo niet structureel verlagen, omdat de volumeaanvraag lager was, maar ook dat incidenteel doen en na volgend jaar eens te kijken, als de pandemie echt voorbij is, of er dan nog steeds zo weinig aanvragen zijn voor de Wmo en of er nog steeds zo'n hoge volumetoename is voor Veilig Thuis. Als dat zo is, kunnen we het alsnog structureel maken, het geld. Als dat niet zo is, hoeven we niets terug te draaien. Hebben we het één keer incidenteel gedaan tijdens de pandemie en is er niks in de hand. Tot zover.

01:46:06

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer. Interruptie van mevrouw Visser? Excuus, mevrouw Visser, interruptie.

01:46:29

Mevrouw Visser: Dank u wel voorzitter. Ik wil even reageren op wat de heer Keijser zegt over de gelden voor Veilig Thuis. De Partij van de Arbeid is van mening dat dit amendement allereerst te vroeg komt en berust op voorbarige conclusies. Het aantal meldingen van huiselijk geweld is de afgelopen jaren sowieso gestegen en daar moeten wij ons als gemeenteraad juist zorgen over maken. Daarnaast staat deze stijging nog los van de stijging van het aantal meldingen tijdens de pieken van de coronapandemie. De PvdA zou liever onderzoeken hoe het kan dat er zoveel meer meldingen gedaan worden en dus zoveel meer geweld achter de voordeur plaatsvindt in Zaanstad. Daarnaast denken we dat de coronapandemie helaas nog niet achter ons ligt en dat we er rekening mee moeten houden dat corona deze herfst en winter opnieuw gezinnen onder druk zet. We hebben het dan nog niet over de wachtlijsten bij Veilig Thuis.

01:47:21

Voorzitter: Dank u wel. De heer Keijser.

01:47:25

De heer Keijser: Dank u, voorzitter. Daarom stellen wij ook voor om dat geld nu incidenteel neer te leggen. We kunnen het volgend jaar bekijken. Is het dan nog steeds zo? Loopt het verder op, kunnen we het altijd nog structureel maken. Om nu al te zeggen: "We gaan het structureel maken." Volgend jaar zouden we het dan moeten gaan terugdraaien. Volgens onze wethouder Financiën is dat mogelijk, maar het lijkt ons makkelijker om het nu eenmaal incidenteel te doen. Blijft het zo hoog? Ik hoop het niet, maar mocht het zo zijn, dan maken we hem structuur bij de volgende begroting. Datzelfde geldt voor de afname van de Wmo. Het is natuurlijk heel bijzonder dat we een afname Wmo hebben. Volgens ons komt dat ook omdat de bejaarden heel veel binnen bleven zitten en de straat niet op mochten of konden. Als dat direct voorbij is, zal dat weer toenemen. Als we dat structureel naar beneden gedraaid hebben, hebben we daar weer een probleem.

01:48:15

Voorzitter: Mevrouw Visser.

01:48:17

Mevrouw Visser: Wat betreft de Wmo ben ik dat met u eens inderdaad, alleen ik vind dat voor Veilig Thuis anders liggen, omdat ik denk dat we sowieso de afgelopen jaren al een langere stijging zien en dat dat niet alleen met de coronapandemie te maken heeft. Dank u wel.

01:48:36

Voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

01:48:46

Mevrouw Schuttevaer: Dank u wel voorzitter. Links en dan rechts. Wat betreft het amendement capaciteit ecologie. Uit de beantwoording van de vragen van de heer Mattens blijkt dat het wel hier vooral zo is dat de slager zijn eigen vlees keurt. Wat dat betreft lijkt het ons goed om dit opnieuw te bekijken, om te kijken welke rol de gemeente hierin zou

kunnen oppakken. Mogelijk is er dan wel meer fte nodig, maar dat weten we dus nu nog niet. Dan de motie eiwittransitie. Er wordt gevraagd voor het ontplooiën van initiatieven, om alvast budgetten te reserveren in de eerstvolgende begroting. Wij zouden graag eerst willen weten wat we dan precies gaan doen en hoeveel geld we daar precies voor nodig hebben, voordat we hiervoor zouden kunnen stemmen. We zijn het er wel mee eens dat een eiwittransitie in één klap een hoop problemen op zou kunnen lossen. De motie diversiteit. Die laat ik even. Het amendement lobby stikstof. Hier zijn we ook niet voor. De gelden worden namelijk wel tweeledig ingezet, ook voor de inzet op vermindering uitstoot. Wat dat betreft hopen we wel snel op concrete plannen. Dank u wel.

01:50:08

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

01:50:10

Raadslid Pieterse: Ja, voorzitter, dank u wel. De vrijheid van de één mag niet ten koste gaan van die van de ander. Een niet volledig, maar toch vrij uitgebreid rondje langs de beginselen van partijen in deze raad leert dat we in elk geval één overeenkomst hebben: dat vrijheid voor iedereen even belangrijk is. Maar, voorzitter, de keuzes die onze raad maakt, die hier hardgrondig verdedigd worden, gaan te vaak wel ten koste van de vrijheid van anderen. Zelfs als je alleen waarde hecht aan de vrijheid van de diersoort mens. Ik heb het niet alleen, maar zeker ook over het eten van vlees en zuivel. Het eten van vlees en zuivel leidt tot ontbossing in Zuid-Amerika, waardoor inheemse volkeren ontheemd raken en via het vernietigen van onze grote CO₂-opslag tot de klimaatcrisis. Die klimaatcrisis leidt tot droogte, overstromingen en voedselschaarste, vooralsnog vooral in andere delen van de wereld, tot spanningen en oorlogen, tot mensen die huis en haard moeten verlaten. Alsof dat nog niet erg genoeg is, zijn er hier mensen die vinden dat het hier vol is en dat geluk zoeken iets verwerpelijks is. Althans, voor anderen. Het leidt tot fijnstof en dat kost gezonde levensjaren, ook in Zaanstad. Het leidt via overvolle stallen tot mutaties van virussen, die via vliegtuigen vol met spullen en mensen leiden tot pandemieën, overlijdens, lockdowns en langdurig zieken. Het leidt tot stikstof, ammoniak, waardoor we onder meer geen huizen meer kunnen bouwen en de natuur, die we zo brood nodig hebben, nog verder achteruit holt. Voorzitter, we kunnen het tij nog keren. Niet alleen maar als we naar anderen blijven kijken. Wie zijn wij dan om te verwachten dat zij wel stappen zetten? Laten we gewoon beginnen. Mouwen opstropen, want zo zijn Zaankanters. Wij hebben al vijfendertig ideeën ingeleverd. Daar kunnen er vast nog vijfendertig bij. De vraag aan het college nu is om alvast rekening te houden met een berg aan initiatieven, die op de steun in kunnen rekenen van al die mensen hier die staan voor de vrijheid van iedereen. Dat was de motie eiwittransitie. We hebben nog een motie over divers en inclusief lesmateriaal. Ik denk dat we daar samen wel uitkomen, maar ik hoor graag eerst even de reactie van de wethouder. Dank u wel.

01:52:15

Voorzitter: De heer Lopes.

01:52:18

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. We zien natuurlijk heel veel moties en ik kan op heel veel moties gaan reageren, maar dat ga ik niet doen. Ik ga wel even reageren op de motie van de PVV, motie één, over de afvalstoffenheffing. Vorige week heb ik het met meneer Van Haasen daar al over gehad en toen begon ik aan mezelf te twijfelen. Ik denk: heb ik nu toch

zitten slapen tijdens de onderhandelingen? Gelukkig was dat niet zo, meneer Van Haasen. Ik heb dat even uitgezocht. Is het onhandig, hoe het gepresteerd wordt? Zeker. Maar fout is het niet. Ik zal u even heel kort meenemen. Ik heb daarvoor speciaal mijn tijd gespaard. Het is namelijk zo dat we drieëntwintig miljoen hebben. In die drieëntwintig miljoen zit drie miljoen van Nedvang. Nedvang is een bedrijf wat voor ons de recycling afhandelt. Dat zorgt er dus voor dat we uiteindelijk twintig miljoen overhouden. Aan de andere kant staat negentien miljoen. Dat houdt in dat we één miljoen overhouden als verschil en dat ene miljoentje, dat zien we terug bij bestuur en ondersteuning, omdat dat namelijk het miljoentje is, wat nodig is voor de overheadkosten. Gaan we naar het volgende jaar, 2021. Daar is door de organisatie ervoor gekozen om die drie miljoen, die eerst er wel stond, weg te halen en hebben ze de verhoging van HVC daarin meegenomen, waardoor dus nog steeds drieëntwintig miljoen bestaat, maar het is een andere drieëntwintig miljoen dan de drieëntwintig van 2020. Nogmaals: onhandig? Zeker. Maar fout is het zeker niet. We gaan even naar de uitgavenkant. Daar heb ik het net al gezegd, daar zit vooral heel veel overhead in. De overhead zien wij niet. We zien vooral de directe kosten en de indirecte kosten niet. Het is allemaal gecheckt door de accountant, dus het klopt allemaal en wij denken dan ook dat als wij nu uw motie zouden steunen, wat natuurlijk heel nobel is en heel leuk. Ik ga niet zeggen voor de Bühne, maar ik zeg het toch. Heel leuk voor de Bühne. Wij gaan dan dus nu de verhoging terugdraaien, maar wat gebeurt er volgend jaar? Wij worden volgend jaar een nog minder betrouwbare overheid, want we moeten dan de verhoging niet met twaalf procent verhogen, maar misschien wel met drieëndertig procent.

01:54:10

Voorzitter: De heer Van Haasen, interruptie.

01:54:18

De heer Van Haasen: Bedankt voorzitter. Sorry dat ik even blijf zitten. Ja, u kan het allemaal mooi vertellen, maar als u naar de jaarcijfers kijkt. Ik heb zelfs een link geplaatst bij de motie. Daar kun je dus alle belastinginkomsten en leges op een rijtje zien. Reclame-inkomsten, rioolheffing, afvalstoffenheffing, begraafrechten, marktgelden, parkeerbelasting. Het staat allemaal netjes op een rijtje, met de exacte bedragen daarachter. Eronder staat: toelichting op belastingopbrengsten. Ik kan het hele rijtje afgaan en daar staat dus OZB, leges algemene dienstverlening, Wabo, Europese Dienstenrichtlijn, toeristenbelasting, gemakkelijkhedenretributie, rioolheffing, begraafrecht, parkeerbelasting, parkeervergunningen, woonlasten, einde. Er staat geen enkel bericht over afwijkingen in de cijfers die u probeert aan de dag te leggen. Ik vind dat eigenlijk echt een gigantisch grote fout. Ik snap niet, als het zo is wat u zegt, dat er een accountant is die hier zijn handtekening onder kan zetten. Dank.

01:55:28

Voorzitter: De heer Lopes.

01:55:33

De heer Lopes: Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, dan ga ik toch een beetje aan mijn tijd denken. Volgens mij heb ik het u net heel duidelijk uitgelegd hoe dat in elkaar zit en waar dus ook de drie miljoen is en dat die in die 2021 er niet meer is en dat dat echt de verhoging is van HVC. Maar nou ja, ik ga mezelf herhalen, denk ik, als ik het nog een keer ga vertellen.

01:55:48

Voorzitter: Ja en interrupties hebben ook het karakter kort te zijn. De heer Van Haasen, interruptie.

01:55:55

De heer Van Haasen: Ja, meneer Lopes zegt eigenlijk precies wat de fout is. Hij heeft het over de hogere kosten van HVC, maar dit gaat over de opbrengsten, niet over de uitgaven.

01:56:05

Voorzitter: Mevrouw Kingma.

01:56:08

Mevrouw Kingma: Ja, voorzitter. Ik begin even bij motie vier, expertiseteam toeslagenaffaire, want misschien kan de portefeuillehouder het één en ander even iets verduidelijken. Volgens mij heb ik tijdens het Zaanstad Beraad daar een toezegging van haar gehad, dat er een expert op de toeslagen eventueel toegevoegd zou worden aan het expertiseteam, wat er al is vanuit het sociaal wijkteam. Dat daarnaar gekeken zou worden. Als dat zo is, dan is deze motie misschien overbodig. Dat hoor ik dan graag. Wat betreft amendementen D en E van de POV, wacht ik even de reactie van de wethouder af. Daar ben ik benieuwd naar. Wat betreft de brugfunctionarissen. Wat ons betreft zijn de gelden van het PACT bedoeld voor extra zaken, juist om de wijk Poelenburg en Peldersveld te verbeteren en dus niet voor dit soort algemene zaken.

01:57:03

Voorzitter: Ja, ik vraag even aan de wethouders om op te letten welke vragen er zijn, zodat ze geclusterd zo per wethouder kunnen reageren op de vragen. We doen dat in het bestuurlijke rondje. We beginnen nu eerst. Zijn er nog interrupties? Ja, de heer Van Haasen.

01:57:16

De heer Van Haasen: Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik wil wel even reageren op mevrouw Kingma over de kosten van de brugfunctionarissen. Op de website van PACT Poelenburg staat duidelijk vermeldt dat de brugfunctionarissen van essentieel belang zijn voor het slagen van PACT Poelenburg. Als ze van essentieel belang zijn voor PACT Poelenburg, waarom betalen we dan niet met de gelden die wij krijgen van het Rijk voor PACT Poelenburg? Waarom gaan we die betalen uit algemene middelen, die eigenlijk voor heel Zaanstad bedoeld zijn? Continu horen wij om ons heen en waar we ook zijn, of we Krommenie, Assendelft of Wormerveer komen: "Alles gaat naar Poelenburg." Ik leg dat uit. Als wij geld krijgen van het Rijk voor PACT Poelenburg, zijn die geoormerkt voor PACT Poelenburg en daar moeten we dus deze kosten van betalen, want deze zijn structureel voor PACT Poelenburg. Die zijn daar van groot belang. We horen daar aan alle kanten hoe belangrijk die brugfunctionarissen zijn. Het zij zo. Ik wil niet tornen aan de noodzaak voor die brugfunctionarissen, want als die een goed resultaat halen daar, moeten we daar zeker mee doorgaan. Ik heb zelfs twee jaar geleden hier een motie over ingediend om de schoolkoepels niet te laten betalen, omdat wij vinden dat schoolkoepels moeten zorgen voor het opleiden van kinderen en niet voor het betalen van brugfunctionarissen. Die brugfunctionarissen gaan bij ons echt niet op de schop, maar wij vinden wel dat het uit het potje betaald moet worden, wat daarvoor mogelijk gemaakt is door het Rijk. Dat is ons standpunt.

01:58:52

Voorzitter: Het is duidelijk. Mevrouw Kingma.

01:58:55

Mevrouw Kingma: Ja, meneer Van Haasen, dan denken wij in ieder geval hetzelfde over het belang van de brugfunctionarissen. Dat is mooi. Alleen er zijn wel meer zaken die erg van belang zijn in PACT Poelenburg. Noem bijvoorbeeld de wijkteams, die worden ook niet vanuit die PACT-gelden gefinancierd. Vandaar ons standpunt.

01:59:13

Voorzitter: Een korte reactie van de heer Van Haasen.

01:59:15

De heer Van Haasen: Ja, maar wijkteams heb je door een heel Zaanstad heen. PACT Poelenburg heb je alleen maar in Poelenburg en Peldersveld en dat wordt dan incidenteel breder getrokken. Dat geldt voor die wijkteams wordt door heel Zaanstad uitgegeven. Het gaat ons er juist om, omdat bijna een miljoen wat hiervoor gereserveerd is, dat we proberen zoveel mogelijk uit het PACT Poelenburg te halen, zodat we geld vrijhouden voor overige zaken in Zaanstad, waar alle burgers in Zaanstad wat aan hebben. Daar gaat het ons om.

01:59:45

Voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

01:59:49

Mevrouw Köseoglu: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil ook graag reageren op de motie over brugfunctionarissen. Allereerst fijn dat we vinden dat de brugfunctionarissen van essentieel belang zijn, niet alleen van Poelenburg en Peldersveld, maar ook voor de rest van Zaanstad. Daarom worden die brugfunctionarissen ook gefinancierd vanuit onderwijsachterstandenbeleid en ook middelen die we krijgen vanuit het Rijk, voor het onderwijs en PACT Poelenburg en Peldersveld, de middelen die we dan van het Rijk krijgen, zijn bedoeld voor Poelenburg en Peldersveld. Daarnaast, juist omdat de brugfunctionarissen zo essentieel zijn, is het belangrijk dat we dat dus structureel doorzetten en dat kunnen we niet doen met incidentele middelen die we vanuit het Rijk krijgen.

02:00:43

Voorzitter: Nog een interruptie van de heer Van Haasen, kort.

02:00:48

De heer Van Haasen: Ja, bedankt voorzitter. Ik wil hier wel op reageren. U kunt mij toch niet zeggen dat de financiering voor Poelenburg Beach en alle reclame die eromheen gemaakt wordt door heel Zaanstad, belangrijker is dan de financiering van buurthuizen of van brugfunctionarissen? Dat kunt u mij niet wijsmaken. Daar geloof ik gewoon niet in.

02:01:07

Voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

02:01:11

Mevrouw Köseoglu: Ik ga u helemaal niks proberen wijs te maken, omdat ik denk dat mij dat niet gaat lukken. Wat belangrijk is, is dat bij die brugfunctionarissen nogmaals, het is begonnen inderdaad bij Poelenburg en Peldersveld. Daarnaast, we willen structureel gaan inzetten. Niet alleen in Poelenburg en Peldersveld, maar ook in andere wijken, zoals in

Wormerveer, zoals in Krommenie. Het is nu breder getrokken dan alleen maar PACT Poelenburg en Peldersveld.

02:01:41

Voorzitter: De heer Van Haasen.

02:01:45

De heer Van Haasen: Ja, daarom staat er ook in de motie om het deel wat gebruikt wordt voor Poelenburg en Peldersveld, dat te gebruiken uit die gelden voor PACT Poelenburg en ik spreek niet over andere delen van Zaanstad.

02:01:59

Voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

02:02:01

Mevrouw Köseoglu: Volgens mij zijn we het eens met elkaar dat we het eigenlijk oneens met elkaar zijn op dit punt, dus ik laat het hierbij.

02:02:06

Voorzitter: De heer Nino Keijser.

02:02:09

De heer N. Keijser: Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag aan raadslid Pieterse, over de motie diversiteit hoort er gewoon bij. Een plan voor het diverser maken van het onderwijsaanbod. Komt deze vraag vanuit de Zaanse scholen? Of heeft u dit samen met meneer Wit bedacht?

02:02:25

Voorzitter: Dat was de eerste bijdrage van de heer Nino Keijser als raadslid. Raadslid Pieterse heeft het woord.

02:02:33

Raadslid Pieterse: Ja, dank u wel. Het komt onder andere, dat heb ik vorige keer ook gezegd, door een bijeenkomst die we hier hadden met de Zaanse Regenboog. Een paar queer jongeren die hier vertelden hoe zij er tegenaan liepen, dat zij zichzelf niet herkennen in het lesmateriaal en dat dat een grote negatieve invloed heeft.

02:02:52

Voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

02:02:55

Mevrouw Van Nieuwamerongen: Dank u, voorzitter. Ik ga gewoon eerlijk zijn. Ik worstel heel erg met amendement D over de GGD, de kaderbrief. Waar mijn worsteling in zit, is dat wij in april de kadernota hebben gehad, afgelopen maand de begroting hebben vastgesteld, waarbij wij steeds tegen hebben gestemd, omdat we vanuit het oogpunt eerst GGD 3.0 vaststellen, dan goed evalueren en daarna kijken in hoeverre we meer of minder geld op bepaalde onderwerpen moeten geven. Er staan ook een aantal overwegingen in, waarbij u zegt dat de coronapandemie voorbij is. Ik hoop het, maar ik vrees van niet. Maar omdat dit punt wel past binnen ons voorstel om eerst GGD 3.0 te doen en daarna pas te kijken hoeveel geld erheen moet, want misschien moet er nog wel meer heen zelfs, zullen we deze wel steunen. Dank u wel.

02:03:43

Voorzitter: Mevrouw Veurink.

02:03:46

Mevrouw Veurink: Dank u, voorzitter. Allereerst zou ik graag de motie over het expertiseteam willen toelichten waar wij het initiatief voor hebben genomen. Het is namelijk zo dat al die jaren dat de toeslagenaffaire zich heeft opgestapeld, er eigenlijk niet geluisterd is naar de ouders. Inmiddels willen we wel heel graag luisteren naar de ouders. Eén van de dingen die de ouders vragen is expertise. Een hele specifieke expertise, die inmiddels aan het ontstaan is binnen bepaalde sociale wijkteams, die heel veel met deze zaak te maken hebben. Maar ook juridische expertise, bijvoorbeeld. Als je dat samenstelt in één team, waar alle inwoners van Zaanstad, die slachtoffer zijn geworden, een beroep op kunnen doen, dan zijn ze niet afhankelijk van een specifiek sociaal wijkteam wat misschien net niet die expertise in huis heeft, waardoor je dus een soort ongelijkheid zou krijgen. Vandaar deze motie. Het amendement van de POV over de Wmo vinden we een beetje vreemd geformuleerd. Er staat: vanaf 2023 incidenteel verlaagd. Hoe kan je iets vanaf 2023 incidenteel verlagen? Op zich kan ik me wel vinden in de clou, maar ik vind hem eigenlijk te onduidelijk geformuleerd voor een amendement. Ik weet niet of er nog wat aan kan worden veranderd? Partij voor de Dieren, we gaan niet over de inhoud van het onderwijs, maar waarom hebben we het er hier dan toch over? Nog even afgezien van hoeveel we af moeten schuiven op het onderwijs, want onzes inziens ligt de allereerste verantwoordelijkheid voor de opvoeding toch bij de ouders. De POV heeft een motie over die Veilig Thuis situatie. Die zullen wij niet steunen. Wij zouden heel graag willen dat dat kon, dat geld verlagen, maar we hebben er weinig vertrouwen in dat de cijfers nu ineens heel hard gaan dalen. Dat hopen we natuurlijk wel, maar we hebben er weinig vertrouwen in. Het lijkt ons wel een goed idee om na te denken hoe we dit geweld structureel kunnen gaan bestrijden.

02:05:49

Voorzitter: De heer Van der Sluis.

02:05:54

De heer Van der Sluis: Ja, dank u wel voorzitter. Ik wil graag reageren op amendement G en op motie zes, eiwittransitie. We zouden het erg jammer vinden als er zou worden bezuinigd op de vstikstoflobby, omdat wij als gemeente niet ontzettend veel bevoegdheid en macht hebben, als het om het onderwerp gaat. Eigenlijk kunnen we niet heel veel meer doen, dan inzetten op een stevige lobby om onze belangen in het dossier stikstof te behartigen. Wat er is opgebouwd, zou dan juist teniet worden gedaan. Wij zijn niet voor het amendement. Waar we wel voor zijn, is om geld te reserveren voor de eiwittransitie. De eiwittransitie is echt letterlijk en figuurlijk dat laaghangend fruit. Je kunt er heel veel mee bereiken, als het gaat om klimaatmitigatie. Het is eigenlijk een kleine moeite daarvoor. Daar liggen erg veel mogelijkheden. Het is ook een ambitie van dit college. Het is ook opgenomen in het Zaanse Klimaatakkoord. Er is heel veel wat hiervoor pleit en we zouden hier echt een begin mee kunnen maken. Dank u wel.

02:07:08

Voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Geven we wethouder Onclin het woord.

02:07:24

Mevrouw Onclin: Ik deed echt het rechterknopje, wat meneer Slegers steeds zegt, maar hij deed het niet, voorzitter. Ik wil graag ingaan op amendement D over de GGD en ik wil als eerste mevrouw Van Nieuwamerongen gelijk geven en uw raad daarmee er ook op wijzen dat u zelf op 21 april akkoord bent gegaan met de begroting van de GGD en in deze kaderbrief eigenlijk alleen die begroting verwerkt is conform uw wens. Toch kan ik er kort over zeggen dat de middelen waar het over gaat voor Veilig Thuis, is geconstateerd dat die structureel nodig zijn. We kunnen hier een heel technisch verhaal houden over meldingen en crisis, maar ik zou gezien de volle agenda zeggen dat we het daar op een ander moment over hebben. De constatering blijft namelijk hetzelfde: om deze mensen aan te kunnen trekken en ook van vast te kunnen houden, zijn structurele middelen nodig en geen incidentele middelen. Conform uw eigen besluit. Amendement E, voorzitter, als het gaat over de Wmo-gelden. Ook hier is dit amendement eigenlijk prematuur. Wij herkennen het risico dat de POV aankaart, dat de Wmo-aanvragen weer gaan stijgen en nemen dit ook mee bij de begroting. Ik kan dus wel zeggen dat het heel goed zou kunnen dat er op dit punt een wijziging komt in de begroting ten opzichte van de kaderbrief, maar juist om die reden zouden wij dit amendement liever niet doorvoeren, omdat het amendement het bedrag voor 2023 vastzet, terwijl wij juist de zorg van de POV delen, maar graag de ruimte houden als college om bij de begroting een voorstel te doen voor wat het bedrag wel zou moeten zijn.

02:09:01

Voorzitter: Wethouder Groothuismink. Een belletje van de aankondiging van de pauze. Die doen we na de behandeling van de kadernota en na het stemmen. Dat gaan we eerst doen en dan hebben we een pauze. Dat zal dus zijn aan het einde van dit agendapunt. De heer Keijser.

02:09:21

De heer Keijser: Dank u wel. Met de beantwoording van de wethouder trekken we amendementen D en E in.

02:09:27

Voorzitter: Amendementen D en E zijn ingetrokken en maken geen onderdeel meer uit van de beraadslagingen. Wethouder Groothuismink.

02:09:35

Mevrouw Groothuismink: Dank u wel voorzitter, ik reageer even op de motie van de PVV over financiering van de brugfunctionarissen en dat doet de PVV, omdat ze zich zorgen maken om het bedrag wat er nodig is voor de buurthuizen. Daar hebben we het volgens mij ook over gehad, dat we dat gaan onderzoeken en kijken wat er nodig is voor de buurthuizen. Ik denk dat het goed is om dan ook over dat budget te praten. Als het over uw uitvoering van uw motie, is het eigenlijk al door mevrouw Köseoglu en mevrouw Kingma gezegd, dat ook de middelen voor het PACT Poelenburg geoormerkt zijn, bijvoorbeeld voor wonen en dus niet voor de brugfunctionarissen. Daarmee is uw motie technisch niet uitvoerbaar voor het college. Als het gaat om de motie over het expertiseteam van de toeslagenaffaire. Daar hebben we het ook over gehad in het Zaanstad Beraad. Daarvan hebben we gezegd dat we wel de zorg in de betreffende wijkteams willen houden, waar de mensen wonen en zich melden, omdat ze daar ook goed geholpen kunnen worden, maar dat we ons kunnen

voorstellen dat je experts vanuit bijvoorbeeld elke aanbieder mee laat kijken bij complexe casuïstiek. Je krijgt dan en de expertise die u wenst, maar wel het maatwerk vanuit de verschillende wijkteams. Dat heb ik ook zo met u besproken in het Zaanstad Beraad.

02:10:58

Voorzitter: Interruptie van de heer Van Haasen.

02:11:02

De heer Van Haasen: Ja, bedankt, voorzitter. Het is verbazingwekkend om dat te horen. Van de week kon dit niet, omdat een deel van de brugfunctionarissen werkzaam was buiten Poelenburg en nu is het ineens geoormerkt geld voor de woningbouw en niet voor brugfunctionarissen. Mijn vraag is dan: is er dan ook geoormerkt geld voor Poelenburg Beach of zo? Of ze zijn er aparte potjes voor? En de reclamecampagne die er op dat moment omheen gevoerd wordt? Dank u.

02:11:31

Voorzitter: Wethouder Groothuismink.

02:11:33

Mevrouw Groothuismink: Zoals u weet, werken verschillende partners samen in het PACT en iedereen heeft zo zijn eigen bijdrage, dus projecten worden vanuit verschillende partners gefinancierd.

02:11:44

Voorzitter: Wethouder Slegers.

02:11:48

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. Even ten aanzien van de motie diversiteit hoort er gewoon bij. In het coalitieakkoord zijn die ambities van het college ook weergegeven, Zaanstad als een inclusieve gemeente. De opdracht die er is, is om op het brede terrein van inclusie en diversiteit natuurlijk een beleidsplan en een uitvoeringsagenda te maken. Het is nu even te vroeg om prioriteit te geven aan de door u ingediende onderwerpen. Ik hoop dan ook dat u het college de tijd geeft om de gevolgen daarvan en de ambities daarvan samen te vatten en op termijn komen we dan ook als college terug en zeker als verantwoordelijk wethouder, om u verder te informeren, over de voortgang van deze beleidsterreinen. Tot zover.

02:12:30

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

02:12:32

Raadslid Pieterse: Ja, dank u wel voorzitter. Dat is wel goed om te horen. We zien uit naar die uitvoeringsagenda. Nu staat er in onze motie ook, niet alleen over LHBTIQ+, maar ook over andere groepen die niet tot de norm behoren of gezien worden. Wordt dat ook meegenomen?

02:12:51

Voorzitter: Wethouder Slegers.

02:12:54

De heer Slegers: Ja.

02:12:58

Voorzitter: Heel goed.

02:12:58

Raadslid Pieterse: Mooi, dan trek ik de motie bij deze in.

02:13:01

Voorzitter: Motie vijf, diversiteit hoort er gewoon bij, is niet existent. We gaan naar wethouder Breunese.

02:13:12

De heer Breunese: Dank u wel, voorzitter. Ja, ik citeer het amendement van de Partij voor de Dieren. "De echte structurele oplossing voor het op gang helpen van de woningbouw en het tegengaan van biodiversiteitsverlies, ligt in het fors verminderen van de stikstofdepositie." Helemaal eens. "En niet in wettelijke uitzondering voor de stikstofuitstoot." Helemaal eens. "Het geld voor de lobby kan daarom beter worden ingezet om de stikstofuitstoot te verminderen." Helemaal eens. Dat is precies wat wij met onze lobby ook beogen, dus ik zou, als u dat ook wil, het amendement niet op die manier ingediend hebben, als ik raadslid was. Capaciteit ecologie. Ja, u vraagt om een extra fte boven de ene fte voor ecologie die we al hebben. U heeft vandaag al kunnen lezen dat we al twee fte voor ecologie hebben, dus eigenlijk hebben we al gerealiseerd waar u om vraagt. Als u daar nog meer in wenst, dan is dat denk ik een wens bovenop datgene wat we hebben. Als u ook zegt: "We willen meer taken laten doen door onze ecologen." Ja, dat is een vraagstuk waarvan ik zou zeggen, dat moeten we dan eerst goed op een rij zetten, wat daarvoor nodig is, in plaats van dat we in één keer daar een bedrag voor in de kaderbrief zetten.

02:14:33

Voorzitter: De heer Mattens.

02:14:36

De heer Mattens: Volgens mij is dat precies dat laatste, waar dit amendement om vraagt. Inderdaad meer taken erbij, dat de gemeente meer naar zich toe haalt, om te controleren of zaken op projecten goed of niet goed gaan, want dat is in het verleden al veel te vaak fout gegaan. Wat dat betreft ben ik ook heel benieuwd, als de wethouder zegt: "Dat willen we gaan uitzoeken." Gaat u dat uitzoeken en op welke termijn? Over het eerste, dit amendement. Op de technische vragen over de stikstoflobby, was het heel duidelijk dat men nog geen zicht heeft. Als u meer informatie heeft over dat dit lobbygeld gaat richting het verlagen van industrie-uitstoot, helemaal eens, dan trek ik hem bij deze in.

02:15:11

Voorzitter: Ja, betekent dit dat het nu ingetrokken is, of vraagt het nog een antwoord van wethouder Breunese? Dat laatste. Nog een reactie van wethouder Breunese.

02:15:21

De heer Breunese: Volgens mij ben ik daar vorige week duidelijk over geweest en zojuist ook weer. Ik ben benieuwd naar uw reactie daarop. Als u zegt om eens in kaart te brengen wat er dan extra nodig is voor ecologie, dan ben ik van harte bereid om dat in kaart te brengen. Dat zeg ik u toe, maar ik wil wel ook even de ruimte hebben om dat op een goede manier te doen. Ik verbind daar nog even geen termijn aan, als u dat mij niet euvel vindt.

02:15:48

Voorzitter: De heer Mattens.

02:15:51

De heer Mattens: Met die laatste toezegging gaan we het monitoren en trekken we beide amendementen in.

02:15:55

Voorzitter: Dat betekent dat amendement G is ingetrokken, lobby stikstof en amendement H is ingetrokken. Dat is voor de administratie. De heer Tuijn. Wethouder Tuijn heeft het woord.

02:16:11

De heer Tuijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Nog eventjes inhaken op twee zaken. Het eerste is de afvalstoffenheffing van de PVV. De heer Lopes heeft in heel veel stapjes uitgelegd waar de problematiek zit, maar simpel gezegd is ons beeld ook dat die tweeëneenhalf miljoen tekort hiermee ontstaat in onze begroting. Dat lijkt ons echt niet handig. Wat wij wel zien, is dat de opbouw van de afvalstoffenheffing en hoe we dat presenteren wel wat nadere uitleg behoeft. De accountant heeft het gecontroleerd, dus het klopt heus. Wij hebben zelf ook de vraag gesteld: "Kunnen wij over de opbouw van de afvalstoffenheffing niet eens een keer een nadere toelichting krijgen?" Ik denk dat het ook goed is als dat bij de raad gebeurt. Die toezegging kan ik daarmee doen. De eiwittransitie. Inderdaad een belangrijk punt als het gaat over het verbeteren van het milieu en ons klimaat. Ik denk ook één van de grootste uitdagingen die er ligt, maar in onze beleving ook wel een lastige. Daarom hebben we het ook zo geformuleerd. We willen graag met u kijken hoe we dit gaan doen en ook kijken wat dan effectieve voorstellen zijn, omdat voedingspatronen aanpassen best een lastige is voor een overheid om daar iets mee te gaan doen. Wij zien de aanknopingspunten in onze voedingsindustrie, om daarmee aan de slag te gaan en naar andere productie toe. Dat ligt wel op een ander vlak dan echt iets aan gedrag te veranderen. Ik heb GroenLinks horen zeggen dat het laaghangend fruit is, dus misschien kunt u ook wat ideeën naar voren brengen, waar wij dan met een initiatief over in gesprek kunnen gaan na de zomer. Het lijkt ons niet verstandig om nu op voorhand geld apart te zetten, juist omdat we ook die keuzes moeten maken, wat op dat moment effectief is. Heel graag hiermee verder.

02:17:59

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

02:18:03

Raadslid Pieterse: We vragen alleen maar-- Wij hebben al vijfendertig punten ingediend. Die zijn al besproken hier. Daar was onder andere de PvdA van een aantal, best wel voorstander en ook andere partijen. We vragen alleen maar om er alvast rekening mee te houden, omdat het zo effectief is, dat daar budget voor nodig is binnenkort. Dank u wel.

02:18:25

Voorzitter: Wethouder Tuijn.

02:18:29

De heer Tuijn: Ja, de effectiviteit op milieugebied erkennen wij echt. We zitten alleen steeds ook met de afweging: wat gaan we eerst doen? We komen hiermee terug en zeker ook met de initiatieven die u heeft genomen. Ik herinner me ze ook nog. Niet allemaal meer in detail,

maar ik denk wel dat we met elkaar een afweging moeten maken wat je dan eerst doet en dat we daar het gesprek nog een keer goed over moeten hebben.

02:18:50

Voorzitter: Goed. Ik kijk nog rond naar het vak van de wethouders. Heeft iedereen overal op gereageerd? Ja, dan kijk ik ook nog of er woordmeldingen zijn in de raad. De heer Van Haasen.

02:19:04

De heer Van Haasen: Ja, bedankt, voorzitter. Na het antwoord van portefeuillehouder Groothuismink over de brugfunctionarissen, als ik dat antwoord vorige week had gekregen, had ik die hele motie niet hoeven maken. Ik trek die motie in.

02:19:19

Voorzitter: Dat betekent dat motie drie, alternatieve financiering brugfunctionarissen is ingetrokken.

02:19:23

De heer Van Haasen: Ja.

02:19:23

Voorzitter: Ja.

02:19:24

De heer Van Haasen: De andere motie over het terugdraaien verhoging afvalstoffenheffing laten we wel staan, want wij delen niet de mening van dit college. Dank u.

02:19:34

Voorzitter: Zijn er dan nog andere reacties op de bijdragen van de wethouders of intrekkingen van moties/amendementen te melden? Het is goed om even de administratie met elkaar bij te werken. Motie drie is ingetrokken, motie vijf is ingetrokken. Dat gaat om de moties. Amendement F was al ingetrokken. Daarbij zijn gekomen ingetrokken amendement D, E, G en H. Bent u dan nu klaar om te gaan stemmen? Wij hebben een stemvolgorde. Wij beginnen met amendement A en dan amendement C, omdat C, als die wordt aangenomen, dan kunnen we niet meer stemmen over B. Ja, we beginnen met amendement A, Zaans Museum van D66 en ChristenUnie. Stemverklaring van iemand? Nee, geen stemverklaringen. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van D66 en ChristenUnie. Daarmee is die verworpen. We gaan nu naar amendement C, de Groene Long, van de SP. Wie is daar voor? Voor is de SP en daarmee verworpen. We brengen dus nu ook in stemming amendement B A8/A9, van het CDA. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van DZ, CDA, PVV en de POV. Daarmee is die verworpen. We hebben de amendementen gehad. Gaan we naar motie één, terugdraaien verhoging afvalstoffenheffing van de PVV. Wie is daar voor? Voor is de fractie van de PVV, de fractie van DENK en de fractie van DZ. Daarmee is die verworpen. Motie twee, Zaans Museum van D66 en anderen. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van D66, GroenLinks, VVD, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP, CDA, ROSA, Partij van de Arbeid en daarmee is die aanvaard. We hebben dan motie vier, expertiseteam afhandeling toeslagenaffaire van de SP en anderen. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van DZ, DENK, CDA, SP, Partij voor de Dieren, VVD, ChristenUnie en GroenLinks. Die is aangenomen. Wij hebben dan motie zes, eiwittransitie is pinch hitter van Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van de SP, Partij voor de Dieren, GroenLinks en D66. Daarmee is

die verworpen. We zijn nu bij het stemmen over de kaderbrief zelf, 2023-2026.

Stemverklaring van de heer Hoedemaeker.

02:22:45

De heer Hoedemaeker: Volgens mij staat er nog een motie open, Zaans Museum, waar nog over gestemd moet worden, onder andere.

02:22:54

Voorzitter: We hebben alles in stemming gebracht en we gaan het niet nog een keer doen, want dan hebben we herhaling en dat willen we niet vanavond. Kaderbrief 2023-2026. Zijn er nog stemverklaringen? Mevrouw Pancar.

02:23:10

Mevrouw Pancar: Ja, het college maakt hele andere keuzes dan wat de stad wil en nodig heeft en wij zullen dan ook tegen de kaderbrief stemmen.

02:23:21

Voorzitter: De heer Van Haasen.

02:23:23

De heer Van Haasen: Wij sluiten ons aan bij mevrouw Pancar. Dank u.

02:23:25

Voorzitter: Wij brengen dan nu in stemming kaderbrief-- Oh, nog een stemverklaring. De heer Kerkhoven. Mevrouw Rot.

02:23:40

Mevrouw Rot: Daar sluiten wij ons ook bij aan, voorzitter.

02:23:43

Voorzitter: De heer Mattens.

02:23:45

De heer Mattens: Ja, deze kaderbrief stelt te weinig kaders voor het zeker stellen van de aarde voor onze kinderen en kleinkinderen en daarom stemmen we tegen.

02:23:51

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

02:23:53

Mevrouw De Groot: Ik sluit mij aan bij zowel DENK, als bij de Partij voor de Dieren en stem tegen.

02:24:00

Voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Brengen we nu in stemming de kaderbrief 2023-2026. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties van DZ, DENK, SP, Partij voor de Dieren en de PVV. Daarmee is die aanvaard. Gaan we nu naar de stemming voor de plaatsvervangend voorzitter, waarvoor één vacature is, doordat de heer Van der Laan geen raadslid meer is. De volgende raadsleden hebben zich kandidaat gesteld voor plaatsvervangend voorzitter van uw raad. Allereerst mevrouw Annemarie van Nieuwamerongen-Oosterkamp van de VVD. Ten tweede, Hans Kuiper van ROSA. De stembriefjes worden nu uitgereikt en ik verzoek u dan uw stem te geven en allen te blijven zitten tot het moment dat de stembriefjes zijn ingehaald. De stemcommissie bestaat uit Alex Folla als voorzitter, Anna de

Groot en Khaan Kük. [stilte 02:24:59-02:26:07] Ik verzoek u om nog even te blijven zitten allemaal, alstublieft. [stilte 02:26:10-02:27:31] Goed, dames en heren, we hebben een stemcommissie bestaande uit Alex Folla, Anna de Groot en Khaan Kük. Ik verzoek hen om mee te gaan met de griffie en verder verzoek ik u om half tien hier weer terug te zijn. U heeft een kwartiertje pauze. De koffie staat klaar. Tot zo. [stilte 02:27:46-02:46:58] Goed, dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in te nemen, zodat wij kunnen beginnen aan de tweede helft van de raadsvergadering en dat we toch kunnen proberen elf uur als eindtijd te halen. Ik geef eerst het woord aan de voorzitter van de stemcommissie. De heer Folla heeft het woord.

02:47:27

De heer Folla: Ja, dank u wel, voorzitter. Benoemen plaatsvervangend voorzitter van de raad. Aantal uitgereikte stembrieven is zevenendertig. Het aantal stembrieven ongeldig drie. Annemarie van Nieuwamerongen: veertien. Hans Kuyper: twintig. Benoemd als plaatsvervangend voorzitter van de raad is Hans Kuyper.

02:47:55

Voorzitter: Mooi. Van harte gefeliciteerd en ook een applaus voor meneer Folla, want die had gelijk zijn eerste bijdrage in deze raad. Ik vraag de heer Kuyper om gelijk het stokje van mij over te nemen voor de volgende twee agendapunten. We moeten nog even vaststellen dat de heer Perry van der Velden, die was ook kandidaat als tweede plaatsvervanger en omdat er nu één doorschuift, is daar een vacature en ik stel voor dat we dat als zakelijk voorstel behandelen en de heer Perry van der Velden benoemen tot tweede voorzitter van de raad. Plaatsvervangend. Van harte proficiat. Ik maak even plaats voor de heer Kuyper.

02:48:55

Voorzitter: Goed. Gaan we verder met de Algemene Plaatselijke Verordening, de APV. De wijziging daarvan. Daarvoor zijn ingediend een amendement en een motie. Het lijkt me handig om eerst de indieners aan het woord te laten en daarna de mensen die daar eventueel iets over te zeggen hebben. Het amendement is van het CDA en van DZ. Ik zie de heer Wit gaan staan. Meneer Wit, aan u is het woord.

02:49:23

De heer Wit: Ja, dank u, voorzitter. Het amendement is gericht op de actuele situatie rond de capaciteit binnen de gemeente. Wij zijn er niet voor om een nieuw vergunningsstelsel in het leven te roepen en wij vinden daarnaast een meldingsplicht voldoende. Dat is de achtergrond van het amendement en die borden, die wildplakborden. Hoe heten die dingen? De sandwichborden. Kijk, de opkomst was heel laag, dus wat ons betreft is dit een probeersel om ook daarmee te kijken of we meer mensen naar de stembus kunnen krijgen. Alle kleine beetjes helpen.

02:50:00

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag de heer Kranenburg van DZ. Gaat uw gang.

02:50:06

De heer Kranenburg: Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk heeft meneer Wit precies gezegd wat ik wilde zeggen. Heel veel staat ook al in het amendement. Om verdubbelingen te voorkomen, laat ik het hierbij. Dank u wel.

02:50:18

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de andere partijen. Ik zie raadslid Pieterse, gaat uw gang.

02:50:25

Raadslid Pieterse: Ja, voorzitter, dank u wel. Mensen die met dieren werken, kennen hun verzet. Mijn iPad verzet zich ook. Daarom staan er hekken om weiden, worden dieren opgesloten in kooien en stallen, drijven boeren ze de veevagen in met stokken, krijgen ze halsbanden, halters of hoofdstellen om en mogen ze pas losvliegen als ze niet meer zonder de beloning van mensen kunnen. Het minste wat we kunnen doen is eisen dat die mensen zich aan de toch al schamele wetgeving houden en zich daarvoor verantwoorden. We zullen heel verrassend dit amendement niet steunen. Dank u.

02:51:00

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Lopes, VVD.

02:51:03

De heer Lopes: Dank u wel, voorzitter. Vorige keer ook al gezegd. Wij vinden het belangrijk dat we die Nota Dierenwelzijn gaan uitvoeren. Wat er gebeurt met het toevoegen van J, is dat we gewoon dat gaan doen. We hebben die opdracht meegegeven, dus dat gebeurt nu. Op het moment dat we bullet J weglaten, zullen wij voortaan dus een meldplicht krijgen en daar zijn ook mensen nodig om dus te gaan checken of ook wel echt die dieren daar op de juiste manier behandeld worden. Doordat je een vergunning vraagt, kan je aan de voorkant kaders meegeven. Op het moment dat je een meldplicht doet, moet je aan de achterkant constateren dat het niet goed gegaan is. Dat vinden we als VVD zonde. Mensen heb je sowieso nodig, of het nu voor een vergunning is, of voor de controle. Wij zien daar per se niet hoe uw motie een oplossing is daarvoor.

02:51:51

Voorzitter: Dank u wel. Daar wil de heer Wit op reageren. Gaat u gang.

02:52:00

De heer Wit: Dank u, voorzitter. Ik dacht dat de VVD voor het verlagen van administratieve lasten was, voor het bedrijfsleven en voor burgers, maar dat blijkt dus niet zo te zijn?

02:52:11

Voorzitter: Meneer Lopes, als hij daar behoefte aan heeft.

02:52:18

De heer Lopes: Klopt.

02:52:21

Voorzitter: Dank u wel. Op dit punt de heer Kranenburg, DZ.

02:52:27

De heer Kranenburg: Ja, dank u wel en aanvulling op meneer Wit. Het is niet alleen administratief, maar het zijn ook extra kosten voor de ondernemers. Volgens mij is dat ook iets waar de VVD normaalgesproken niet voor is. Dank u wel.

02:52:37

Voorzitter: Dank u wel. Ik zag mevrouw Pancar van DENK.

02:52:40

Mevrouw Pancar: Ja, dank u wel, voorzitter. Dieren zijn er niet voor evenementen. Laat ik daar duidelijk over zijn. Zo kun je niet omgaan met de levens van anderen. Wij zullen dit amendement dan ook niet steunen.

02:52:52

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schuttevaer, ROSA.

02:52:57

Mevrouw Schuttevaer: Ja, dank u wel. Voor wat betreft het amendement APV evenementen bij dieren, buiten dat de toevoeging aan de APV gewoon de uitvoering is van de Nota Dierenwelzijn die we met zijn allen hebben vastgesteld, vinden wij, dat als je dan toch evenementen met dieren organiseert, als het dan toch zo nodig moet, dat je in ieder geval ervoor moet zorgen dat die dieren onder zulke goed mogelijke omstandigheden worden gehouden voor zover als mogelijk en daar draagt dit artikel een beetje aan bij. Wij zullen niet voor dit amendement stemmen. De motie sandwichborden, daar zijn we voor. We vinden het wel belangrijk dat er geen hoge leges worden geheven, want we moeten wel het speelveld gelijk houden. Dank u wel.

02:53:54

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özmen, GroenLinks.

02:54:00

Mevrouw Özmen: Ja, voorzitter. Ik sluit me aan bij DENK voor het amendement en wat betreft de motie sandwichborden, die gaan we steunen. Alleen heb ik wel een kleine opmerking. We willen wel dat het goed gehandhaafd wordt, dus dat iedereen zijn troep ook achteraf meeneemt.

02:54:20

Voorzitter: Dank u wel. Er was geen reactie op mevrouw Özmen? Nee, dan ga ik naar mevrouw Köseoglu.

02:54:27

Mevrouw Köseoglu: Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst, als het gaat om het amendement van CDA. Kan het college misschien wat stiller zijn? Even kijken, als het om het amendement van het CDA over alleen een meldplicht gaat. Wij stemmen tegen, want het is een uitvoering van de Nota Dierenwelzijn. Daarnaast, los van de administratieve lasten waar het CDA over heeft, denk ik dat het ook goed is om te benoemen dat het ook een beetje een principiële kwestie is, omdat we het belangrijk vinden dat als het gaat om dierenwelzijn, dat er wel strikte regels worden gevolgd en ook gehandhaafd. Daarnaast de motie sandwichborden, die hebben we mede-ingediend, dus die zullen we zeker steunen. We hebben er wel aan toegevoegd dat het belangrijk is om wel randvoorwaarden te creëren waardoor je wel een gelijk speelveld kan waarborgen. Dank u wel.

02:55:31

Voorzitter: Dank u wel, mevrouw Köseoglu en dank voor het assisteren van deze nieuwe voorzitter bij het handhaven van de orde. Mevrouw Veurink, ChristenUnie.

02:55:39

Mevrouw Veurink: Dank u, voorzitter. Wij willen alleen reageren op het voorstel over de sandwichborden. Wij vinden dat de regels er zijn om je aan te houden, niet om die te

veranderen in je eigen voordeel. Al hebben sommige partijen de afgelopen verkiezingen wel wat moeite gehad met deze regel. Wij vinden het oneerlijk voor bedrijven die gewoon moeten betalen voor hun campagne, middels betaalde sandwichborden. Wij denken dat je meer stemmers naar de stembus krijgt en vooral bereikt, door gewoon betrouwbaar bestuur te laten zien.

02:56:18

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Van Haasen, PVV. Een beetje rust in de bankjes alstublieft. Meneer Van Haasen.

02:56:28

De heer Van Haasen: Ik kreeg mevrouw Özmen hier te staan, dus ik denk: ik zal het nog een keer proberen.

02:56:34

Voorzitter: Die staat er nog steeds.

02:56:35

De heer Van Haasen: Nu staat die op mijn naam hier, dus het moet goed gaan nu. Ja, de motie van het CDA gaan we steunen, over de dieren en de motie van DENK vinden wij zeer sympathiek. Ik hoor verhalen over leges en dan begin ik alweer een beetje te schrikken. Wij hebben afgelopen jaar voor onze verkiezingscampagne vijftienhonderd euro betaald voor reclameborden hier langs de weg op de officiële manier en dat is natuurlijk een hoop geld. Ik neem aan dat de gemeente een contract heeft met die maatschappij, die hier die borden plaatst en daarvoor geld incasseert. Ik bedoel, ik zag in de kadernota iets van zeshonderdduizend euro staan aan reclame-inkomsten, dus die komen toch ergens vandaan? Ik neem aan dat het voor abri's en dat soort zaken is. Ik vraag me wel af hoe dat zit en anders zouden we die graag steunen, als dat allemaal goed verantwoord kan. Ik vind alleen dat het gewoon wel aan de partij zelf is hoeveel en wanneer ze die borden neerzetten. Als ze ze maar weer weghalen als de verkiezingen afgelopen zijn. Verder zouden wij dat graag nog uitgebreid zien worden, dat we ook gewoon zelf posters kunnen plakken en niet met die standaarddingen die ze nu neerzetten. Dank u, voorzitter.

02:57:46

Voorzitter: Dank u wel en u bent hiermee door uw tijd heen, meneer Van Haasen. Meneer Lopes wil reageren op de heer Van Haasen. Gaat uw gang, meneer Lopes.

02:57:54

De heer Lopes: Ja, laat ik er meteen even op ingaan, meneer Van Haasen. Zoals u stelt, is inderdaad zoals het is. Het gaat over sandwichborden en niet over de borden van Centercom, waar inderdaad mensen gewoon voor betalen. Het zijn extra borden, de borden zoals DZ ze de afgelopen campagne gedaan heeft.

02:58:10

Voorzitter: Dank u wel voor de aanvulling. Ik zie mevrouw De Groot. Ik zie mevrouw Pancar ook, maar u had al het woord gehad, dus ik geef eerst mevrouw De Groot het woord en dan mag u een nabrander doen. Mevrouw De Groot, SP.

02:58:22

Mevrouw De Groot: Voorzitter, is het niet veel gemakkelijker om gewoon de ouderwetse plakborden weer neer te zetten?

02:58:28

Voorzitter: Ik zou het niet weten mevrouw De Groot, maar misschien dat de portefeuillehouder daar antwoord op kan geven. Mevrouw Pancar.

02:58:35

Mevrouw Pancar: Nou ja, ik heb het net gehad over het amendement, maar niet over de motie, dus vandaar.

02:58:40

Voorzitter: Gaat uw gang.

02:58:42

Mevrouw Pancar: Ja, over onze eigen motie en het plaatsen van sandwichborden. Volgens mij is dit een wens van velen. Talloze bedragen die worden uitgegeven aan Centercom voor de verkiezingen en een beetje strijd en spanning hoort er natuurlijk bij tijdens verkiezingen. Waarom maken we het gewoon niet mogelijk dat politieke partijen tijdens de verkiezingen sandwichborden kunnen ophangen? We moeten er wel voor zorgen dat er een gelijk speelveld is, zoals vele partijen het hebben aangegeven, dat we dat netjes met elkaar opruimen, dus bij deze de vraag aan iedereen of iedereen het kan opruimen. De portefeuillehouder had tijdens het Zaanstad Beraad al aangegeven dat hij een motie nodig had om dit beleid te kunnen wijzigen, dus hierbij een door vele anderen ingediende motie. Dank u wel.

02:59:22

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Kerkhoven, DZ.

02:59:25

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Het zou niet integer zijn om aan deze discussie deel te nemen, daarom doen we dat ook niet en we zullen ook ons onthouden van stemming. Wij zitten namelijk middenin een juridisch conflict met de gemeente Zaanstad. Democratisch Zaanstad heeft twee weken geleden een dwangsom op de mat gekregen van drieduizend euro, die we binnen zes weken dienen te betalen. Wij wensen hier verder niet aan deel te nemen, aan dit debat en nogmaals, wij onthouden ons van stemming.

02:59:51

Voorzitter: U bent dan volgens de wet verplicht de zaal te verlaten, meneer Kerkhoven. Dat gaat u doen? Dat is prima. Dat is uw keus. Ik kijk dan denk ik naar de portefeuillehouder, want ik zie geen woordmeldingen meer. De heer Hamming.

03:00:14

De heer Hamming: Ja, dank u wel.

03:00:18

Voorzitter: U gaat nu op de tijd van de Partij van de Arbeid, meneer Hamming. Even met uw eigen pasje.

03:00:24

De heer Hamming: Dat doe ik liever niet. Ik denk dat het goed is om even stil te staan bij de

motie. Ik heb natuurlijk ook gereflecteerd in het Zaanstad Beraad, dus ik kan me aansluiten bij de woorden van de heer Lopes, als het gaat om dierenwelzijn. Daar hebben we natuurlijk een raadsbesluit over genomen en dat voeren we nu uit. Het is uw raadsbesluit want hier wordt uitgevoerd, dus daar wil ik eigenlijk niet aan tornen. Ten tweede, als het gaat om het aanpakken van borden langs de wegen. Het is prima om dat uit te voeren, maar daar moeten we wel een aantal regels aan verbinden, want het gaat dan om de termijn vanaf wanneer het moet starten en wanneer je het opruimt en bijvoorbeeld de verkeersveiligheid. Die mag natuurlijk absoluut niet in het geding komen. Dat vergt nadere uitwerking. Dat gaan we dan ook doen en daar komen we dan op terug, als u deze motie aanneemt. Dank u wel, voorzitter.

03:01:11

Voorzitter: Ik zag meneer Brekelmans van de POV.

03:01:13

De heer Brekelmans: Ja, voorzitter. Dank u wel. Voorzitter, de opmerking van DZ verbaast me een beetje. Volgens mij hebben ze het binnen een dag weggehaald. Tenminste, een dag, misschien twee dagen hooguit, hebben ze gestaan. Ik vind het een beetje gek dat ze daarvoor een dwangsom krijgen, terwijl we weten dat met name in Zaandam veel borden staan van evenementen die daar illegaal staan en ik vraag me dan ook af of die partijen ook een dwangsom krijgen of hebben gekregen in het verleden. Er zijn nogal wat organisaties die in het verleden borden hebben neergezet.

03:01:57

Voorzitter: Meneer Brekelmans, dat is nu niet aan de orde hier, want we hebben het nu over een wijziging van de APV. Ik denk niet dat u hier daar vanavond een antwoord op krijgt.

03:02:05

De heer Brekelmans: Voorzitter, dat ben ik niet met u eens, want dit komt voort uit de discussie die gevoerd wordt. Er wordt daar een opmerking geplaatst dat ze een dwangsom hebben gekregen en dat ze daarom niet meer deelnemen aan het debat en de stemming. Dat vind ik nogal wat. Ik vind dat de portefeuillehouder hier wel antwoord op moet geven.

03:02:26

Voorzitter: Ja, het is niet aan de orde op dit moment in het debat, maar ik kijk naar de portefeuillehouder of hij daar behoefte aan heeft. Als iets op dit moment min of meer onder de rechter is op één of andere wijze, is het misschien niet handig om het nu in een openbare raadszitting over te hebben. Ik zie meneer Kerkhoven ook nee schudden. Of bedoelt u dat er niet mee, meneer Kerkhoven? Gaat uw gang.

03:02:44

De heer Kerkhoven: Het is nog niet onder de rechter. We zijn in een juridisch conflict met de gemeente Zaanstad beland.

03:02:50

Voorzitter: Ik bedoelde ook tussen aanhalingstekens onder de rechter. Ik kijk ook even naar meneer Hamming.

03:02:55

De heer Hamming: In zijn algemeenheid kan ik zeggen: gelijke monniken, gelijke kappen.

Daar waar een overtreding wordt geconstateerd, wordt erop gehandeld. Daar wil ik het voor nu bij laten.

03:03:02

Voorzitter: Ja, ik denk ook dat we er niet verder op in zullen gaan tijdens een openbare raadszitting. Daar is het niet de gelegenheid voor. Ik kijk even rond of er andere woordmeldingen zijn. Nee, dan kunnen we overgaan tot stemming en dan gaan we eerst stemmen over het amendement van CDA en DZ: evenementen met dieren. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn fracties van DZ, het CDA en de PVV. Daarmee is dit amendement verworpen. Ik vraag nu de fractie van DZ om de ruimte te verlaten. Terwijl zij dat doen, gaan wij stemmen over de motie sandwichborden van DENK, CDA, PvdA, VVD en POV. Wie is daar voor? Dat is de PvdA, dat is DENK, ROSA, het CDA, Partij voor de Dieren, de SP, VVD. Ik denk dat ik kan zeggen dat die unaniem is aangenomen. Oh, nee, alleen de ChristenUnie niet. Nee. Oké, dan is deze aangenomen. DZ mag weer terugkeren in de zaal, want ze mogen natuurlijk wel stemmen over de APV als geheel. We wachten even tot ze weer rustig op hun plek zitten. Welkom terug. We gaan stemmen over de wijziging van de APV in zijn geheel. Verordening 2022. Wie is daar tegen? Niemand is daar tegen. Die is aangenomen. We gaan naar het volgende agendapunt. Dat gaat over de MRA, wensen en opvattingen Zaanstreek-Waterland bij concept MRA Meerjarenbegroting 2021-2024. Er zijn twee amendementen ingediend. Het lijkt me ook weer handig als we de indieners eerst even het woord geven. Dat is amendement inwonerbijdrage van het CDA. De heer Wit.

03:04:52

De heer Wit: Voorzitter, dank u. De MRA, we zijn daar niet tegen, maar de prestaties vallen wel tegen. Er is een negatieve evaluatie geweest. Meer resultaat, meer perspectief. Wat ze ook zeggen: meer richting, meer resultaat. Wat nu blijkt, is dat er weer niet wordt geleverd, behalve dat de kassa openstaat en dat er weer een inflatiecorrectie moet plaatsvinden op de inwonerbijdrage. Dat vinden wij een keer een teken om te zeggen: "Nee, eerst leveren en dan de inwonerbijdrage. Die is dan aan de orde. Niet eerder."

03:05:29

Voorzitter: Dank u wel. Het andere amendement is van de SP. Mevrouw De Groot.

03:05:46

Mevrouw De Groot: Deze concept MRA Meerjarenbegroting doet bij de gemeenteraden en Staten opgebouwde credit grotendeels teniet. Immers, het is geen meerjarenbegroting die aan de hooggespannen verwachtingen voldoet. In het stuk is niet te lezen wat de MRA denkt te gaan bereiken, wat de MRA ervoor gaat doen en wat in samenhang daarmee het mag kosten. Volgens ons is er voldoende tijd geweest om een deugdelijke meerjarenbegroting op te stellen die aan de drie W-vragen beantwoordt. Ook is het argument 'er zijn veel nieuwe raadsleden'. Ja, dat snap ik, die zijn er. Maar er zijn ook veel oude raadsleden, die er al een paar perioden zitten. Nog een vraag: mag je van alle raadsleden verwachten dat ze gaan lezen en doorgronden wat er in de platforms gebeurt is en wat er staat te gebeuren? Wij denken gewoon dat er een meerjarenbegroting moet komen die de drie W-vragen beantwoordt en dan het liefst voor de algemene vergadering. Ik zal het dictum niet voorlezen. Dat hebt u allemaal kunnen lezen. Let wel, dit is een amendement van de SP, niet een amendement van het lid van de raadtafel. De raadtafel gaan we met zijn tweeën eerlijk bemensen, waarbij we oog hebben voor de gemeenteraad van Zaanstad en de

gemeenteraad van advies gaan dienen. Fijn Fidel, om jou erbij te hebben. Omdat in MRA-verband is afgesproken een inflatiecorrectie toe te passen, zullen we het amendement van CDA niet steunen. Dank u wel.

03:07:29

Voorzitter: Dank u wel. Ik zie een drietal reacties. De eerste was de heer Kerkhoven van DZ.

03:07:35

De heer Kerkhoven: Ja, dank u wel voorzitter. Ja, Democratisch Zaanstad heeft zich altijd wel kritisch uitgelaten over de MRA. Dat doen we vanavond weer. We vinden het een log lichaam, bureaucratisch. Daar komt ook bij dat wij al diverse keren aan de portefeuillehouder hebben gevraagd: geeft u ons nu eens inzicht, wat het nu voor Zaanstad oplevert. Dat lijstje is al een aantal keren toegezegd. Wij hebben hem nooit gezien, dus daar zijn we nog steeds erg nieuwsgierig naar. Wat is nou de meerwaarde van die MRA en wat heeft Zaanstad daaraan? Bij Invest is beloofd om het inzichtelijk te maken en vooral waar het aan uitgegeven wordt. Ook dat is niet inzichtelijk, dus op basis daarvan zullen wij tegen de MRA stemmen, tegen het raadsvoorstel stemmen. We stemmen wel voor beide amendementen.

03:08:17

Voorzitter: Dank u wel. De volgende was de heer Van der Velden, POV.

03:08:23

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. De POV doet vreselijk zijn best om de voordelen van de MRA te zien, maar dat is een zoektocht. We zijn er nog niet helemaal uit, maar we zijn wel blij met beide amendementen die nu worden ingediend. Of het nu linksom is via de SP, of rechtsom via het CDA, we zullen ze beide steunen. We zoeken inderdaad de toegevoegde waarde van de MRA. Er moet geleverd worden en dat is een verzoek die we ook gaan meegeven: er moet geleverd worden.

03:08:52

Voorzitter: Dank u wel. De heer Lopes, ook als lid van de fractie van de VVD en niet van de raadtafel, neem ik aan.

03:08:58

De heer Lopes: Zeker. Nee, ik sta hier namens de VVD. Ik ga wederom weer meneer Wit pesten. Dat is misschien de rode draad deze vergadering. Meneer Wit, waarom wil u net wel indexeren en nu niet, is even de vraag die wij als VVD hebben. Wat wij vooral belangrijk vinden om hier te zeggen, is dat we afspraken met elkaar hebben gemaakt. Mevrouw De Groot zei het net al. Wij zijn een betrouwbare gemeente en we moeten die afspraken dus ook nakomen. Dat wil niet zeggen dat we niet kritisch zijn. Het amendement van de SP zullen wij wel gaan steunen. In het Zaanstad Beraad heb ik het ook al gezegd. Het is belangrijk om kritisch te blijven en het is wel raar om akkoord te geven op cijfers, als je niet weet wat er uiteindelijk met het geld gedaan gaat worden. Wij zullen dat amendement inderdaad wel gaan steunen.

03:09:44

Voorzitter: Dank u wel. Meneer Hoedemaeker, D66.

03:09:47

De heer Hoedemaeker: Ja, dank u, voorzitter. Ik kan me in grote lijnen aansluiten bij het verhaal van de heer Lopes. Beide amendementen zijn eigenlijk kritisch op de governance, op de structuur of op de organisatie van de MRA en breed in deze raad zijn we dat ook wel geweest. Daar hebben we ook wel een aantal moties unaniem voor aangenomen, om daar goed op te letten, dat we goed zicht hebben op wat er in de MRA gebeurt. Het amendement van het CDA is dan meer de stok en dat van de SP is meer de wortel. Wij geloven meer in die tweede aanpak, dus dat laatste amendement zullen we wel steunen.

03:10:20

Voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Özmen, GroenLinks.

03:10:23

Mevrouw Özmen: Ja, voorzitter. Ik sluit me aan bij de heer Lopes en bij de heer Hoedemaeker. Wij gaan het amendement van SP steunen en van CDA steunen we niet. Dank u wel.

03:10:37

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond en zie verder geen woordmeldingen, dus ik ga naar de portefeuillehouder en dat is alweer de heer Hamming. Gaat uw gang.

03:10:48

De heer Hamming: Ja, we zijn het natuurlijk eens met uw ongeduld, dat we verandering willen zien. Dat is ook de reden dat we een hele scherpe zienswijze namens u ook hebben voorgesteld om te versturen, ook met de regiogemeenten. Daar is veel steun voor. We hebben natuurlijk afspraken gemaakt en we hebben een marsroute afgesproken met de MRA in welke zin ze nu eerst moeten bouwen aan een termijnagenda, waarin we afspraken maken over de inhoud en vervolgens dat weer beleggen in de meerjarenbegroting. Volgens mij is dat echt de beste marsroute die we kunnen afleggen. Eerst werken aan een gedegen termijnagenda, waar we het ook over de inhoud hebben en dan dat verdisconteren in een nieuwe meerjarenbegroting. Als u het nu omkeert, zou ik dat eigenlijk heel erg jammer vinden. Ik denk dat het echt belangrijk is dat we werken aan die termijnagenda, waar we het hebben over de inhoud, waar we de raden bij betrekken, waar we de raad aan de voorkant ook hebben gehaald. Op uw verzoek is die inbreng van de gemeenteraden naar voren gehaald. Daarvan hebben we gezegd dat we het dit jaar al vorm gaan geven. Ook op uw verzoek is dat door het DB en het algemeen bestuur van de MRA overgenomen. Ik denk dat dat heel erg belangrijk is, om dat nu vast te houden. Vervolgens stellen we een termijnagenda vast en daarna de meerjarenbegroting. Ik zou dat niet omkeren. De inflatiecorrectie, daarvan zeggen om dat nu te bevriezen, want we hebben dit jaar een enorme prijsstijging. Verdisconteer dat nu niet in die inflatiecorrectie. Bevries die en koppel dat wat mij betreft niet aan het uitblijven van die termijnagenda, want daar hebben we gewoon een marsroute over afgesproken. Dat is ook vastgelegd in onze meerjarenafspraken rondom de MRA. Op beide zou ik zeggen om daar terughoudend in te zijn. Laten we vooral nu focussen op het vaststellen van de termijnagenda en het nakomen van de afspraken die we met de MRA hebben gemaakt, in plaats van meer papier produceren. Volgens mij is daar niemand bij gebaat.

03:12:26

Voorzitter: Meneer Kerkhoven wil hierop reageren. Gaat uw gang.

03:12:29

De heer Kerkhoven: Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, burgemeester, u heeft bij het Zaanstad Beraad aangegeven dat u onderzoek zou doen, want dat lijstje, daar vragen wij al heel lang naar en dat komt maar niet. Kunt u ons toezeggen wanneer dat lijstje dan gaat komen? Dat is het eerste en het tweede, datzelfde geldt voor Invest. Er is beloofd om het inzichtelijk te maken, wat er binnenkomt en waar het aan uitgegeven wordt. Ook dat hebben wij nog steeds niet. Kunt u ook toezeggen dat we daar op korte termijn meer inzicht in krijgen?

03:12:58

Voorzitter: Meneer Hamming.

03:13:02

De heer Hamming: Die eerste, daarvan hebben we gezegd dat we kort na de zomer daarop terugkomen en dan u dat overzicht geven. Die vraag van MRA Invest moed ik u schuldig blijven. Daar heb ik nu geen antwoord op, maar daar kunnen we op terugkomen.

03:13:15

Voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even rond. Ik zie verder geen woordmeldingen, dan gaan we over tot stemming. We beginnen met het amendement van het CDA over de inwonerbijdrage van de MRA. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van de PvdA, DENK, de SP, de VVD, GroenLinks, D66, de ChristenUnie. Dat zijn ze. Er wordt geteld. [stilte 03:13:40-03:13:56]. We willen nog een keer de handen zien, want er is niet goed geteld. Nog één keer: wie is er tegen het amendement van het CDA over de inwonerbijdrage MRA? Dat is de PvdA, DENK, de SP, VVD, ChristenUnie, GroenLinks, D66. Het is ongemeend spannend. Hij is aangenomen. Het tweede amendement MRA raads- en statenleden verdienen duidelijkheid van de SP. Wie is daar tegen? Wie is tegen het amendement van de SP? Helemaal niemand. Daar hoeven we niet heel moeilijk over te tellen. Die is aangenomen. Het voorstel zelf, natuurlijk. Ik ben nog niet zo gewend aan stemmingen. Dat is helemaal nieuw. Dat doen we in het Zaanstad Beraad nooit. Goed, het voorstel zelf moet nog in stemming worden gebracht. Uiteraard. De wensen en opvattingen Zaanstad-Waterland bij de concept MRA Meerjarenbegroting 2021-2024, met de beide amendementen natuurlijk inclusief, wie is daar voor? Ja, wakker blijven. Het is al tien uur. Ik zie iedereen voor, behalve DZ en de PVV. Met de stemmen van DZ en de PVV tegen lijkt die mij aangenomen. Goed, dan hebben we dat nu wel goed afgehandeld. Dank u wel en dan geef ik het woord weer aan het bevoegd gezag. De heer Hamming. [stilte 03:15:31-03:15:47].

03:15:47

Voorzitter: Gaan wij in vliegende vaart door naar de startnotitie PWN-locatie in samenhang met de Kerkstraat Noord. We hebben een viertal amendementen en twee moties. Wie wil daarover het woord? De heer Rienstra heeft het woord.

03:16:10

De heer Rienstra: Ik ga op Fidel, maar dat maakt niet uit. Ja, dank u wel. De startnotitie van het PWN-gebouw, in samenhang met Kerkstraat Noord. Een heel creatief plan. Het is een startnotitie en daar zijn wij heel erg positief over, dat we nu als raad aan de voorkant, hier echt goed mee aan de gang kunnen. Maar in zo'n startnotitie moet het natuurlijk wel

allemaal kloppen en daarvoor hebben wij als initiatiefnemer, als VVD, hebben we twee amendementen gemaakt. De eerste gaat over parkeren. Er wordt daar gesproken dat het parkeren teruggedrongen moet worden. Er wordt gerefereerd aan het Zaanse Mobiliteitsplan. Daarin staat dat in de A-zones - en dat is toevallig Wormerveer en Krommenie, de centra - parkeren mogelijk is, maar dat parkeren aan de randen aantrekkelijk wordt gemaakt. Kerkstraat Noord is precies aan de rand van beide gebieden, dus wij denken dat met dit aan amendement in ieder geval meegenomen gaat worden dat we bij de bouw, als het aangenomen gaat worden, er rekening gehouden gaat worden met parkeren en dat het aantrekkelijk wordt gemaakt. Ten tweede, vinden wij in de startnotitie, eigenlijk hebben we maar keuze uit één en dat vinden wij niet goed. Even voor de duidelijkheid. Wij zeggen niet dat scenario D, wat het college voorstelt, een slecht idee is, maar wij vinden wel dat scenario A, het oorspronkelijke idee, wat ook de steun van de woningbouwcorporatie zal hebben, eigenlijk ook meegenomen moet worden in het onderzoek en wat de uitkomst daarvan kan zijn. Dat zijn de twee amendementen die VVD samen met POV en PVV heeft ingediend. De andere amendementen, onder leiding van de PvdA, met een supergroot logo. Dank u. We wisten niet of dat dat van u was. Dat zullen wij uiteraard ook steunen, want wij vinden dat het segment middenhuur en koop extra aandacht moet krijgen, want dan zal de doorstroming in de woningmarkt bevorderd worden. Dan is er een amendement van Democratisch Zaanstad over de Zaanse Ruiters. Wij vinden het heel sympathiek en wij zullen het amendement ook steunen. Niet zozeer dat de Zaanse Ruiters absoluut altijd bestaansrecht hebben, maar wij houden met ontwikkelingen in de stad met heel veel zaken rekening, dus laten we nu ook met een hele goede en leuke sportvereniging rekeninghouden en kijken wat we daarmee kunnen doen. Wij zullen die steunen. Dan de motie van DZ: bestemmingsplannen anders aanbieden. We vinden het heel goed. Laten wij alle bestemmingsplannen die de raad wordt gevraagd te gaan wijzigen - en volgens mij moeten wij dat met bijna alle bestemmingsplannen doen - dat aan de voorkant bespreken, zodat we niet [onhoorbaar] krijgen en de DZ-motie vraagt er volgens mij om, dus daar zullen wij voor stemmen. De motie van de SP, Noordse Balk. Wel heel sympathiek, maar we vinden eigenlijk dat het niet bij dit project hoort en we zouden het liever een andere keer, wellicht met een agenda-initiatief, bespreken, maar dit project niet nog ingewikkelder maken dan het al is. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

03:19:29

Voorzitter: Mevrouw Visser.

03:19:38

Mevrouw Visser: Dank u wel voorzitter. Het klopt dat het logo groot is en dat geeft misschien ook wel aan hoe belangrijk we dit amendement vinden. Nog altijd zijn er grote tekorten aan sociale huurwoningen, met als resultaat een wachtlijst van elf jaar in Zaanstad en een groot tekort aan woningen voor mensen met een middeninkomen, wat tussen de dertigduizend en zeventigduizend euro bruto ligt. Voor de Partij van de Arbeid zijn de afspraken uit het coalitieakkoord daarom ook erg belangrijk en daar zullen we ons ook aan houden. Daarom een amendement op de startnotitie PWN-locatie en ook op Oostzijderpark - dan hoef ik het straks niet te zeggen - waarin we regelen dat er dertig procent sociale huurwoningen worden gerealiseerd en dertig procent woningen voor mensen met een middeninkomen. Ik wil hierbij de mede-indieners bedanken.

03:20:26

Voorzitter: De heer Kuyper.

03:20:29

De heer Kuyper: Dank u wel voorzitter. Ik wilde eigenlijk iets algemeen zeggen over startnotities, want die zijn redelijk nieuw. Wij zijn er zelf enthousiast over. We vinden het mooi om in een vroeg stadium meegenomen te worden in de plannen. Eigenlijk zijn het meer aankondigingen: "Kijk, hier gaan we iets mee doen. We weten nog niet precies wat. Het gaat ongeveer die kant op." Wij merken dat zowel hier in de raad, als denk ik verderop in de stad mensen niet helemaal begrijpen wat de startnotitie is, omdat het nog zo nieuw is. We zagen bij de Zaanse Ruiters, die kwamen meteen in het geweer: "Moeten wij weg? Moeten wij weg?" Nee, dit is een startnotitie. We moeten nog met iedereen gaan praten. Daarom heet het een startnotitie. Ik denk dat het handig is en dat geef ik mee aan het college, om misschien wel een soort publiciteitsoffensief te starten via de media die we tot onze beschikking hebben, om uit te leggen wat een startnotitie is en dat er nog heel veel openligt en nog niks besloten wordt als we die aannemen. Dat geldt ook voor een aantal amendementen die hierin staan. Sommige vinden we - en u gelooft dat waarschijnlijk niet, voorzitter, maar ik heb dit vanmiddag opgeschreven - wat prematuur. Het staat er echt. Ik heb dat niet van het college overgenomen. Die zullen we niet steunen. Die van de PvdA wel, want we vinden dat iets wat je helemaal aan het begin doet. Tot zover.

03:21:49

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

03:21:53

Mevrouw De Groot: Ja, voorzitter, wij hebben technische vragen gesteld over Kerkstraat 110, dependance Noordse Balk en daar bleek dat daar ook de plannen zijn voor ontwikkelingen, dat die zelfs al met de buurt besproken zijn en daarom hebben wij een motie ingediend om die Noordse Balk, de voormalige dependance, maar mee te nemen in de ontwikkeling van de PWN-locatie en Kerkstraat Noord. Dat lijkt me handig als het allemaal bij elkaar past. Wij zijn medeondertekenaar van het amendement van de Partij van de Arbeid en anderen.

03:22:29

Voorzitter: Mevrouw Stroo.

03:22:32

Mevrouw Stroo: Ja, dank u wel voorzitter. Ik ben eigenlijk geen woordvoerder van deze portefeuille, maar één van de amendementen raakt wel een portefeuille van mij, namelijk de portefeuille Cultuur. Ik denk dat we dan al weten over welk amendement het gaat. Het gaat over het amendement PWN-scenario A en D, want wij zullen dit zeker niet steunen. Dit zou tot verhuizing van de Groote Weiver kunnen leiden en dat is niet wat de Groote Weiver wil en dus ook niet wat wij willen. Tot zover, voorzitter.

03:22:58

Voorzitter: Raadslid Pieterse.

03:23:00

Raadslid Pieterse: Ja, voorzitter, dank u wel. Volgens ons worden beide startnotities slechter door het voorstel van de PvdA en anderen, omdat we dan van minimaal dertig naar dertig procent sociale huurwoningen gaan. Wij zien meer heil in het verbreden van de

doelgroep voor sociale huurwoningen, want middeldure huurwoningen zijn voor een veel te kleine groep middeninkomens betaalbaar. Wij vinden het onbegrijpelijk dat de PvdA zo meegaat in het frame van scheefwonen. Over de Zaanse Ruiters: sporten over of in dit geval letterlijk op de rug van andere dieren is onethisch en daar moeten we vanaf. We kunnen een oproep om de toekomst van een ruitersportvereniging te waarborgen daarom niet steunen. Dank u wel.

03:23:33

Voorzitter: Meneer Keijser.

03:23:37

De heer Keijser: Dank u voorzitter. Voorzitter, de amendementen die we samen met de VVD hebben ingediend over het parkeren, dat lijkt ons logisch, want we hebben toch lang genoeg over het Zaanse Mobiliteitsplan vergaderd en er zijn ik weet niet hoeveel vergaderingen aan gewijd. We hebben ons ingezet op staand beleid uitvoeren en laten we er alsjeblieft nu geen wijzigingen in gaan aanbrengen, want dat is tegen alle afspraken in. Het haalbaarheidsonderzoek van scenario A en D vinden wij ook heel belangrijk, want als we daar gaan bouwen, willen we het wel in ieder geval goed onderzocht hebben, wat we met dat gebouw gaan doen. Het amendement voor dertig procent huurwoningen voor middeninkomens is geloof ik ook afgesproken in een coalitieakkoord. Daar is in ieder geval iets over gezegd, dus dat lijkt me ook duidelijk. De motie van DZ, bestemmingsplannen anders aanbieden, gaan we zeker steunen. De motie van de SP van de Noordse Balk is volgens anders ons een heel ander bestemmingsplan. Dat valt niet onder dit project. Tot zover.

03:24:38

Voorzitter: De heer Hoedemaeker.

03:24:41

De heer Hoedemaeker: Dank u, voorzitter. Het amendement voor meer woningen voor middeninkomens hebben wij mede-ingediend met de Partij van de Arbeid, onder meer, dus dat steunen we uiteraard van harte en dat geldt ook voor Oostzijderpark zo meteen, dan hoeven we dat ook niet meer te zeggen, net als mevrouw Visser. Het amendement over scenario A en D van de VVD zullen we niet steunen. We hebben gezien dat er al jarenlang over deze verschillende scenario's is gesproken. Er is heel lang gezocht naar alternatieve locaties voor de Groote Weiver. Laten we nu gewoon doorpakken met dit scenario wat haalbaar is en dat is scenario D. Wat betreft het amendement over parkeren: volgens mij gaat het over parkeren aan de rand van het bouwgebied en niet aan de rand van Wormerveer, dus dat zullen we ook niet steunen. Ja, de heer Kuyper zei al dat de andere moties misschien wat prematuur zijn en die motie van altijd bestemmingsplannen bespreken hoort hier misschien niet per se bij, bij dit onderwerp, maar verder kunnen ze ook niet zoveel kwaad. Wij zullen die moties allemaal wel steunen. Dank u wel.

03:25:51

Voorzitter: Mevrouw Rot.

03:25:54

Mevrouw Rot: Dank u wel. Amendement scenario A en D gaan we steunen als signaal om aan te geven dat wat ons betreft breed onderzocht moeten worden, inclusief de Zaanse

Ruiters, waar we dus ook het amendement voor hebben ingediend. Het amendement over parkeren ondersteunen we, maar we zijn wel van mening dat er meer mogelijkheden voor parkeren in algemene zin zouden moeten zijn. Nou ja, dan hebben we natuurlijk nog de motie over de bestemmingsplannen, met deze startnotitie als voorbeeld. We willen graag startnotities/bestemmingsplannen, groter dan postzegelplannen, om het zo maar te zeggen, bespreken in de raad, omdat we dat waardevol vinden in een tijd waarin we heel veel bouwplannen op de stapel hebben staan. Om dat zomaar af te doen als hamerstukken lijkt ons niet verstandig. Dank u wel.

03:26:38

Voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Ik kijk naar wethouder Tuijn. Die heeft het woord, de heer Tuijn.

03:27:01

De heer Tuijn: Ja, dank u wel, voorzitter. Waar zal ik beginnen? Laat ik beginnen met het eerste amendement over parkeren. Volgens mij is het een heldere startnotitie, ZMP, mogelijke Parkeernota die daaruit volgt, die volgt daar zeker uit, is bij elk project leidend. Volgens mij zit dat hier gewoon in en gaan we op basis daarvan de uitwerking doen van dit plan. De suggestie dat hier gezocht wordt naar extra verminderen van autogebruik is geen uitgangspunt. Er wordt natuurlijk wel gekeken: zijn er alternatieve mogelijkheden? Kunnen we ergens rek vinden? Ook om te zoeken binnen zo'n plan, waar zit haalbaarheid? De basis blijft en dat komt altijd bij u terug: we volgen dat plan waar u al zolang aan gewerkt heeft. In dat opzicht vind ik de terminologie 'aantrekkelijk maken' ook wat ingewikkeld. Volgens mij gaat dat in het ZMP over parkeren buiten het centrum, als je te voet het centrum ingaat. Dat zou betekenen dat we deze locatie als een soort parkeerterrein gaan gebruiken voor het centrum van Krommenie. Dat vind ik dan weer wat ingewikkeld. Volgens mij moet u het zo zien: we volgen het ZMP.

03:28:19

Voorzitter: De heer Rienstra.

03:28:24

De heer Rienstra: Ik krijg nu Stella Pieterse te zien.

03:28:33

Voorzitter: Ja, nog een keer. U moet hem op de speaker houden.

03:28:47

De heer Rienstra: ZMP. Het woord aantrekkelijk maken, of die zin staat er letterlijk in: pagina vijfentwintig, hoofdstuk drie punt één. Kijkt u het eens na. Het is niet door mij verzonnen. Het is duidelijk in het Zaans Mobiliteitsplan opgenomen. Aantrekkelijk maken aan de randen van de stad.

03:29:04

Voorzitter: De heer Rijken.

03:29:07

De heer Rijken: Ja, dank u wel, voorzitter. Als we toch gaan quoten uit het ZMP, dan staat er bij het kopje ruimtelijke ontwikkeling: het is een zone B en bij zone B wordt gekeken naar passende normen bij actueel autobezit en mobiliteitsgedrag als het gaat over parkeren. Dit is

een ruimtelijke ontwikkeling, dus dan zou ik zeggen, dan moet die quote ook niet vergeten worden.

03:29:30

Voorzitter: De heer Rienstra.

03:29:31

De heer Rienstra: Als het mag voorzitter. Wormerveer is het centrum en Krommenie. Het zijn A-zones volgens het Zaans Mobiliteitsplan. Daar wordt gezegd: aan randen aantrekkelijk parkeren. Ik kan er niets anders van maken. Ik houd er nu over op, want het wordt anders een semantische discussie.

03:29:49

Voorzitter: De heer Rijken.

03:29:52

De heer Rijken: Het is goed dat meneer Rienstra er niet op doorgaat, maar het terrein ligt in zone B, dus dat is dan zone B.

03:30:00

Voorzitter: Wethouder Tuijn.

03:30:04

De heer Tuijn: Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat er genoeg over gezegd is. Ik denk dat we bij deze ontwikkeling gewoon kijken: waar ligt het plan? Wat is hier nodig? We volgen gewoon de afspraken die we gemaakt hebben vanuit het ZMP. Dat is het. Dan de discussie welk scenario je gaat onderzoeken. Wat er hiermee geprobeerd wordt, met deze startnotitie, is kijken naar welke wensen er nu leven in de raad. Dat gaat over woningbouw. Dat gaat over betaalbaar wonen. Dat gaat over de Groote Weiver. Dat gaat over mogelijk behoud van het pand wat daar nu staat en hoe we dat aan elkaar kunnen knopen. Wat we met deze startnotitie proberen te doen, is een onderzoek wat in beeld brengt wat de kansen zijn om dit met zijn allen voor elkaar te krijgen. Ook met alle partners, ook met *ZVH*. Met elkaar maximaal inzetten, om dit voor elkaar te krijgen. Scenario A hebben we natuurlijk geprobeerd, om ook met de Groote Weiver te kijken: waar kunnen we die elders kwijt in de stad? Dat is niet gelukt, dus het lijkt ons verstandig om dit nu eerst uit te zoeken. Uit dit plan zou iets kunnen komen met tekorten. Ik ga ervan uit - en ik weet het eigenlijk zeker - dat we dan ook binnen dit plan laten zien waar schuifmogelijkheden zitten. De Groote Weiver op die plek, andere plek in de locatie. Al die andere dingen ook. Waar kunnen we mee schuiven? Wat zijn de knoppen waar we aan kunnen draaien? Dat moet hier uitkomen. Het lijkt me daarom ook niet verstandig om nu dat nog een keertje apart te doen, omdat het er grotendeels gewoon uit gaat komen en onze inzet, volgens mij met zijn allen, moet zijn om dit allemaal mogelijk te maken. Komt nog naar u terug, u kunt naderhand zeggen wat u ervan vindt. Op die manier, vanuit de startnotitie gedacht, is dat ons advies. De Zaanse Ruiters. Wat moeite om precies te plaatsen wat de vraag is die hierin zit, want wat wij heel graag natuurlijk willen, dat is de Zaanse Ruiters die daar zitten, dat ze gewoon op hun plek voort kunnen gaan. De plek die ze hebben, dat daar geen problemen ontstaan met de woningbouwlocatie. Dat we daar ook over in gesprek gaan. Hoe kunnen we dat doen? Ze hebben zelf ook gemaild over geluidsoverlast, geuroverlast, om daar een maat in te vinden. Gaat dit over de locatie waarop wij willen gaan bouwen en we gaan die handhaven, dan valt

meteen het hele bouwplan in elkaar. Als het betekent, dat het amendement daarover gaat, dan zou ik hem ten sterkste afraden, want dan hoeven we ook niet meer te onderzoeken. Even kijken. Het PvdA amendement over de dertig procent voor middeninkomen sluit inderdaad aan bij het coalitieakkoord, dus die kunnen we-- Nee, dat mag ik niet zeggen. Verstandig misschien, of zo. De SP over de Kerkstraat. Die is ook een beetje dubbel, want wij zijn zeker van plan uw lijn te volgen, om dat integraal te gaan bekijken. Hoe komt dit eruit te zien? Waar moet groen komen? Ook met de buurt bijeenkomsten te gaan organiseren, waar het integrale plaatje wordt bekeken. Dat is het uitgangspunt. Om dit helemaal in deze berekening mee te nemen, er loopt al een ontwikkeling, er zijn al plannen, dat gaat niet passen op deze manier. Integraal in de zin: hoe communiceren we verder? Hoe past het totaalplaatje bij elkaar? Ja. Maar meenemen in dit onderzoek? Nee. We hadden er nog één. Ja, de bestemmingsplannen van DZ. Daar worstel ik wel een beetje mee. Niet in de zin dat we geen, net als nu, notitie naar de raad willen brengen. In onze beleving heeft elk bestemmingsplan wat wij uitbrengen een raadsvoorstel, waarin precies staat wat we willen bespreken en wat de gevolgen zijn. We hebben gewoon bij elk plan een notitie die naar de raad gaat. Het college bepaalt niet of dat op de stemagenda komt of dat we dat hier bespreken. Eigenlijk denken wij dan: ja, wat vraagt u nu van ons? Van mij mogen ze er allemaal op, als de Agendacommissie dat beslist en dan gaan we het hier allemaal over hebben, maar het is niet onze keuze. Dat is echt die van uzelf. Volgens mij heb ik ze allemaal gehad.

03:34:27

Voorzitter: Goed, zijn er dan nog reacties op de bijdrage van de wethouder? Mevrouw De Groot.

03:34:32

Mevrouw De Groot: Ja, voorzitter, gezien de reactie van de wethouder, dat die de ontwikkelingen op Kerkstraat 110 meeneemt, trekken wij onze motie in.

03:34:44

Voorzitter: De motie Noordse Balk van de SP is ingetrokken. Nog andere reacties? Mevrouw Rot.

03:34:53

Mevrouw Rot: Ja, dank voorzitter. In reactie op het amendement over de Zaanse Ruiters onderstrepen we de eerste lezing die de wethouder zelf ook gaf. Het gaat ons echt om het veiligstellen van de toekomst van de Zaanse Ruiters en dat kan ook op een andere locatie zijn, als dat in overleg met hen tot stand komt. Het gaat echt om een breed onderzoek, omdat zij ook één van de partijen zijn binnen dat gebied. U zegt zelf dat u dat met alle partijen wil doen, dus dan denken wij: dan horen de Zaanse Ruiters daar wat ons betreft ook bij. Als het gaat over bestemmingsplannen aanbieden, dan is het inderdaad zo dat het aan ons is hoe wij daarmee omgaan en hoe vol we de agenda doen. Je kan hem lezen als motie aan onszelf, opdracht aan onszelf als raad. Het gaat ons ook over de keuze voor startnotities. Daarom hebben we hem aan dit onderwerp gehangen. Waarom? Omdat niet alle bestemmingsplannen een startnotitie kennen als begin en wij dat wel van belang vinden om ook in die fase alvast mee te kunnen denken over ontwikkelingen die op handen zijn. Vandaar.

03:36:02

Voorzitter: Verder nog woordmeldingen naar aanleiding van de reactie van de wethouder? Wethouder zelf nog?

03:36:10

De heer Tuijn: Nou ja, misschien heel eventjes dat het bij nieuwe ontwikkelingen echt dus onze bedoeling is om dat ook op deze manier steeds te blijven doen. Mochten daar gaten in ontstaan, hoor ik dat graag, want daar wil ik graag in meedenken. Ja, wanneer het gaat om een bestemmingsplan, wat geactualiseerd wordt, zie ik de startnotitie een beetje ingewikkeld. Volgens mij ligt die gewoon dan op tafel om te bespreken. Fijn dat u uitlegt over de Zaanse Ruiters hoe u dat bedoelt. Ik haak nog even aan op een klein zinnetje: "Op een andere locatie mag ook." Wij gaan in gesprek waar problemen liggen om dat op te lossen, maar dat betekent niet dat we ergens anders direct een groot grasveld hebben om ook weer dingen te doen. Maar dat gesprek volgt.

03:36:55

Voorzitter: Mevrouw Rot.

03:36:58

Mevrouw Rot: Dat zijn keuzes die op termijn dan uit de bouwontwikkelingen voortvloeien, dus tegen die tijd komt u vast weer bij ons terug. Ik wilde nog even reageren op uw opmerking dat bestemmingsplannen, die geactualiseerd worden, geen startnotitie nodig zouden hebben. Dat lijkt ons nu juist wel heel verstandig, omdat het belangrijk is om te kijken hoe zo'n gebied er op dat moment in de tijd erbij ligt en welke mogelijkheden of onmogelijkheden binnen zo'n gebied leven. In zo'n fase, bij de ontwikkeling van zo'n startnotitie, als je er zo naar kijkt, dan heb je een soort vroegsignalering voor mogelijke knelpunten, die we nu eigenlijk vaak achteraf pas, of in een latere fase, tegenkomen. Het lijkt ons wel verstandig om een startnotitie ook daar als standaard werkmethode te gaan introduceren.

03:37:48

Voorzitter: De heer Tuijn.

03:37:56

De heer Tuijn: Ja, ik worstel hier een beetje mee, omdat ik de input begrijp, dat u mee wil denken als er in een bepaald gebied iets speciaals speelt, of je dan niet ook met een omgeving daarnaar moet kijken. Ik denk alleen over het algemeen dat er binnen een bestaand bestemmingsplan al zoveel ligt, dat dat eigenlijk al de startnotitie is en dat je dan gaat praten over waar wijzigingen zijn. Misschien moeten we er eens een keer een voorbeeld bij pakken. Als het weer op tafel ligt, een bestemmingsplan, dat u ook aandraagt: "Hadden we dit nu maar zo en zo gedaan."

03:38:30

Voorzitter: Er wordt instemmend geknikt, dus volgens mij kunnen we daarmee dit onderwerp nu afronden. Zijn er dan nog op andere punten nog woordmeldingen of kunnen we overgaan tot stemming over de amendementen en de motie en vervolgens het besluit zelf. Ja? Brengen wij in stemming amendement PWN parkeren van VVD en anderen. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties van D66, GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, CDA, SP, ROSA en de Partij van de Arbeid. Die is verworpen. We gaan naar amendement

PWN scenario A en D, van VVD en anderen. Wie is daar tegen? Tegen zijn D66, ROSA, ChristenUnie, Partij voor de dieren, SP, CDA en de Partij van de Arbeid en GroenLinks. Dezelfde stemverhouding. Daarmee ook verworpen. We gaan naar amendement startnotitie PWN-locatie, in samenhang met Kerkstraat Noord dertig procent, PvdA en anderen. Wie is daar tegen? Tegen zijn DZ en de Partij voor de Dieren. Daarmee is die aanvaard. Gaan we naar amendement PWN Zaanse Ruiters van DZ. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van DZ, DENK, CDA, VVD, ChristenUnie, D66, PVV en de POV. Die is aanvaard. We gaan naar de motie PWN bestemmingsplannen anders aanbieden van DZ. Wie is daar voor? Voor is DZ, SP, VVD, D66, PVV en de POV. Die is aangenomen. We gaan naar de startnotitie PWN-locatie in samenhang met Kerkstraat Noord. Wie is daar tegen? Tegen de startnotitie zelf. Is de fractie van de PVV. Nee, de Noordse Balk was ingetrokken. Die motie was ingetrokken. Die had u toch in uw administratie? We zijn nu bij de startnotitie PWN-locatie in samenhang met Kerkstraat Noord zelve, het raadsbesluit, de startnotitie. Wie is daar tegen? PVV is tegen. Daarmee is die aanvaard. We zijn bij de zienswijze gewijzigde begroting 2022, primaire begroting 2023 en meerjarenraming 2024-2026 participatiebedrijf Werkom. Het onderwerp van de motie is al uitvoerig besproken in het Zaanstad Beraad. Wilt u nog het debat voeren of kunnen we meteen tot stemming overgaan? Ja, kunnen we gelijk tot stemming overgaan? Nee, de wethouder wil nog wat zeggen. Wethouder Onclin.

03:41:59

Mevrouw Onclin: Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil eigenlijk beginnen met de onderste bullet, want vanochtend hebben wij een bestuursvergadering gehad en heb ik deze aankondiging al gedaan, dus ik hoop dat ik u kan verblijden met de mededeling dat ik dit deel van de motie al heb uitgevoerd. We hebben tot nu toe steeds de afspraak gehad dat het definitieve rapport door Berenschot in september wordt opgeleverd, dus wij zullen zeer waarschijnlijk in oktober met u in gesprek gaan. Ik kan daarmee ook dit deel van de motie toezeggen. Maar, voorzitter, en daarom ging ik toch staan, ik wil ook van deze gelegenheid gebruikmaken om u mee te nemen in een update met betrekking tot het Berenschotrapport. Zoals ik zei, hebben wij vanochtend een bestuursvergadering gehad, waar we ook hebben gesproken over de eerste inzichten van Berenschot. Op het eerste oog zitten er zeer waardevolle inzichten in, met name wat u ook vraagt in uw motie, het verdienmodel en een koppeling tussen de rijks gelden en de verwerking en de begroting. Wij vonden als bestuurders wel dat het deel vernieuwende financiering meer aandacht verdient, dus dat hebben we aan Berenschot meegegeven. Daarmee is de deadline nog steeds zoals ik net heb aangegeven, maar ik heb ook in het Zaanstad Beraad al een keer gezegd - en dat wil ik hier ook nog een keer herhalen - dat wij kwaliteit wel voor snelheid willen laten gaan, omdat wij merken dat uw raad en die van Purmerend veel waarde hechten aan dit rapport en wij ons willen inzetten om aan die verwachting te voldoen.

03:43:19

Voorzitter: Vraagt dit nog om een reactie van de indiener van de motie? Nee, zullen we hem dan in stemming brengen? Wij brengen in stemming de motie Werkom van de Partij van de Arbeid en anderen. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van ROSA. Even kijken, de Partij voor de Dieren. Daarmee is die aanvaard. We gaan naar de zienswijze gewijzigde begroting 2022, primaire begroting 2023 en de meerjarenbegroting 2024-2026 van het participatiebedrijf Werkom zelf. Wie is daar tegen? Dan is die unaniem aanvaard. Dank u

wel. Wij gaan door naar de startnotitie Oostzijderpark, fase twee. Daar hebben we een amendement. Daar hebben mevrouw Kingma en de heer Mattens aangegeven zich te onthouden van stemming en de zaal te verlaten. Het onderwerp van het amendement is ook weer uitvoerig besproken in het Zaanstad Beraad. De vraag is of u nog een debat wil voeren of meteen tot stemming wil overgaan. Nog behoefte aan debat daarover? Nee. Ik zie ook geen wethouder opspringen. Brengen wij in stemming amendement startnotitie Oostzijderpark fase twee, dertig procent, Partij van de Arbeid en anderen. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van de Partij voor de Dieren. Daarmee is het amendement aanvaard. Gaan we naar de startnotitie Oostzijderpark, fase twee. Wie is daar tegen? Daar onthouden dus mevrouw Kingma en de heer Mattens zich van stemming. Dat geldt ook voor het amendement zelf en daarmee is de startnotitie aanvaard. Dat is allemaal weer genoteerd en dan kunnen mevrouw Kingma en de heer Mattens weer binnenkomen. Gaan wij door naar de Verordening nadeelcompensatie Zaanstad. Daar is een amendement van DZ. Wie wil hierover het woord? Mevrouw Rot heeft het woord.

03:45:12

Mevrouw Rot: Volgens mij spreekt het amendement voor zich, voorzitter.

03:45:16

Voorzitter: Amendement spreekt voor zich. Denken we er allemaal zo over? De heer Hoedemaeker.

03:45:21

De heer Hoedemaeker: Ja, dank u, voorzitter. Ik had buiten de vergadering om gecommuniceerd of dit onderwerp niet van de agenda kon worden gehaald, door Democratisch Zaanstad, omdat ik liever nog wel iets meer over dat amendement had willen discussiëren in een Zaanstad Beraad. Omdat het nu niet het geval is, gaan wij tegenstemmen.

03:45:37

Voorzitter: Wethouder Tuijn.

03:45:43

De heer Tuijn: Ik ga heel snel iets proberen te zeggen. De dingen die hierin zitten in uw amendement, ik begrijp ze eigenlijk ook wel. Ik kan wel onderbouwen waarom we dat zo gedaan hebben. Die driehonderd euro die u noemt, daar zit de gedachte achter, omdat er vrij veel van dit soort verzoeken komen, om de drempel iets hoger te maken en in ieder geval degenen die gewoon maar schieten, tegen te houden. Krijg je gelijk, krijg je het geld terug. Driehonderd, vijfhonderd euro, is allemaal niet kostendekkend. Vanuit dat beeld zou een verhoging ook wel passen. Ik begrijp wel uw drempel en ik had daar graag dan een keer apart met u over gesproken. Ook de splitsing hierin. Eigenlijk zijn het twee totaal verschillende onderwerpen, waarvan ik dan ook denk: ja, dat zou je eigenlijk ook apart in stemming moeten brengen. Het andere onderwerp, daar zitten ook heel veel nuanceverschillen tussen. Tussen wat wij nu voorstellen en wat u voorstelt zitten nog zes schakeringen waarin je dat kan doen en waar je bijvoorbeeld ook iemand kan laten kiezen. Wil u naar de externe commissie? Wil u het intern laten beoordelen? De gedachte achter intern is juist weer dat het sneller gaat. Dat is vanuit het landelijk beeld weer geschetst. Kunnen jullie niet wat sneller sommige dingen afhandelen, dat mensen niet een paar

maanden hoeven te wachten? Bijvoorbeeld punt B, gaat erover: zit je bij de verkeerde overheid? Wil je schade claimen over iets van een provinciale weg, je dient het hier in, dan moet je een paar maanden wachten, terwijl, als wij gewoon zeggen: "Dat hoort bij de provincie." Ja, dan heb je tijdwinst. Er zitten hier eigenlijk heel veel nuances in, waarvan ik dan denk: doe dit alsjeblieft op een Zaanstad Beraad. Mochten mensen hier denken: het voorstel van het college is goed. Ik zou dan zeggen om voor te stemmen. Maar als u denkt: ik wil het hier toch nog eens over hebben, dan niet.

03:47:38

Voorzitter: Mevrouw Rot.

03:47:40

Mevrouw Rot: Ja, voorzitter, excuses. Ik realiseer door de opmerking van meneer Hoedemaeker dat we bij de vaststelling van de agenda hebben zitten slapen. Tenminste, ik. We zouden het graag natuurlijk in een Zaanstad Beraad hierover hebben, maar ik twijfel nu wat praktisch nog mogelijk is op dit punt. Volgens mij kan het niet teruggenomen worden door het college als stuk. We kunnen hem niet van de agenda meer afvoeren, dus ik weet niet wat technisch nu mogelijk is?

03:48:09

Voorzitter: Volgens mij is nu de route dat we hem gewoon in stemming brengen.

03:48:13

Mevrouw Rot: Ja, dat snap ik.

03:48:14

Voorzitter: Uw amendement kan ingetrokken worden. Het amendement kan natuurlijk ingetrokken worden en dan kunt u dat weer op een ander moment agenderen, als u dat wilt, maar dan los van de besluitvorming die we nu nemen.

03:48:23

Mevrouw Rot: Ja, dan moeten we tegen het voorstel stemmen.

03:48:25

Voorzitter: Ja. De heer Tuijn.

03:48:46

De heer Tuijn: U kan ook voorstellen dat iedereen tegenstemt en dat we het naar een Zaanstad Beraad brengen. Nou, dan begrijp ik dat er dan geen voorstel meer is. Nou ja, goed, ik probeer mee te denken.

03:49:00

Voorzitter: Er is dan geen voorstel meer. Wat je nog wel kan doen, is het uitstellen en de besluitvorming uitstellen en eerst nog eens een extra Zaanstad Beraad te organiseren. Dat is wel een mogelijkheid, begrijp ik van de griffier. Dat betekent dat we hem nu van de agenda halen en dat we hem eerst nog bespreken in het Zaanstad Beraad, met alle ins en outs, zoals de heer Hoedemaeker ook zegt. Zullen we dat dan doen? Is dat akkoord, dat ordevoorstel? Dat betekent dat die non-existent is, dat die terugkomt eerst in een Zaanstad Beraad. We gaan daar nog een keer over spreken. Mooi. Bestaat niet meer. Goed Nederlands. We gaan naar de aanbesteding van zwembad De Slag en de verhoging van het projectbudget. Daar ligt een amendement van DZ en POV. De heer Kerkhoven heeft het woord.

03:49:39

De heer Kerkhoven: Dank u wel voorzitter. Als sportpartij is Democratisch Zaanstad groot voorstander van het realiseren van de nieuwe Slag. Wij begrijpen dat er aanvullend budget nodig is voor de realisatie van deze belangrijke voorziening. Het probleem is dat de onderbouwing van het extra budget te wensen overlaat en u ons vraagt akkoord--

03:49:59

Voorzitter: U staat op de heer Rijken, maar dat wordt aangepast.

03:50:02

De heer Kerkhoven: Nou, dat vind ik helemaal niet zo erg hoor. Moet ik stoppen? Moet ik opnieuw beginnen?

03:50:08

Voorzitter: Gaat u maar gewoon door.

03:50:09

De heer Kerkhoven: Dank u wel. Het probleem is dat de onderbouwing van dit extra budget te wensen overlaat en u ons vraagt akkoord te geven op een voorstel wat niet volledig is en waarbij onderbouwing mist. Omdat wij vaart willen houden in deze aanbesteding, hebben wij een amendement ingediend, die ervoor zorgt dat wij als raad wel de volledige cijfers en onderbouwing krijgen, zonder dat dit de voortgang in de weg staat. Wij roepen dan alle partijen op met het amendement in te stemmen, zodat er geen verkeerd precedent ontstaat ten aanzien van het goedkeuren van het budget. Tot zover.

03:50:46

Voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Velden.

03:50:49

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Een duidelijk amendement die we graag willen indienen. We vragen om een driemaandelijke voortgangsrapportage, inclusief cijfers. Ik hoop dat de wethouder het verzoek nakomt, want ik zit nog steeds te wachten op een antwoord op de twee komma drie miljoen van het transformatiefonds, die in de stukken staat, die door u toegezegd is, dat dat voor vanavond beantwoord zou worden, ook door uw ambtenaar. Maar wij willen deze ontwikkeling van De Slag niet in de weg staan. We gaan ook voor stemmen, maar ik blijf wel heel erg alert op de afspraken die u toezegt, dat u wil nakomen.

03:51:29

Voorzitter: De heer Lopes.

03:51:31

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. Ik heb van de week een vreugdedansje gedaan toen ik zag dat we het toch even over De Slag gingen hebben, want ik heb in de fractievergadering afgelopen maandag echt heel erg getwijfeld of ik dit nog op de agenda wilde zetten. Ik vond de antwoorden die we gekregen hebben van de wethouder zwak, laat ik het zo zeggen, maar wij wilden zeker De Slag niet tegenhouden. Wij gaan deze motie steunen en wij hopen dat de wethouder ons meeneemt.

03:51:54

Voorzitter: De heer Van Bemmelen.

03:51:58

De heer Van Bemmelen: Dank u wel, voorzitter. Ja, ten eerste over het voorstel zelf. Zeker na onze bijdrage ook, in het Zaanstad Beraad, het gaat om veel geld, maar wij zijn ook ontzettend voor De Slag, dus wij kunnen daarmee instemmen. Wat betreft het amendement verwachten wij op dit moment dat we bij grote ontwikkelingen op de hoogte worden gesteld, bijvoorbeeld door een budgetverhoging. Het amendement zullen wij niet steunen. Dank u wel.

03:52:27

Voorzitter: Dat was de eerste bijdrage van de heer Van Bemmelen. De heer Rijken heeft het woord.

03:52:41

De heer Rijken: Ja, dank u wel voorzitter. Allereerst fijn dat meneer Kerkhoven het niet erg vindt om ook *reikend* te zijn, want dat heb ik zelf ook. Dan over het amendement. Ja, kijk, dit zit precies een beetje op dat snijvlak in de rolverdeling controlerende taak van de raad. Wij vinden op het moment dat je elk kwartaal zo'n rapportage vraagt, dan vraag je ook heel veel ambtelijke capaciteit die niet ergens anders kan worden ingezet. Daarom zullen wij dat amendement niet steunen en vertrouwen we meer dat de wethouder een toezegging kan doen, dat als het uit de pas loopt, want dat kan gebeuren, dat die tijdig naar de raad toekomt. Dat is het, voorzitter.

03:53:20

Voorzitter: De heer Wit.

03:53:23

De heer Wit: Dank u, voorzitter. Dit vinden wij toch een beetje in de reflex schieten. Als we even twifelen, dan gaan we heel krampachtig controleren. Wij vinden per kwartaal laten rapporteren veel te veel gevraagd. Wij hebben vertrouwen in wat er nu onderweg is en we gaan niet krampachtig de vinger aan de pols houden. We stemmen tegen.

03:53:46

Voorzitter: Wethouders Slegers.

03:53:57

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. Ten aanzien van de eerste vraag van de heer Van der Velden, ten aanzien van de vraag die openstond. Ik heb namelijk het antwoord wel gekregen, dus ik ga zeer zeker ook met de ambtelijke organisaties even na waarom u hem niet heeft gekregen. Dat antwoord is er wel degelijk. Daarnaast over het amendement. Natuurlijk kunnen wij u als raad per kwartaal gaan informeren over de stand de zaken van het zwembad en als er budgetoverschrijdingen zijn, dan is het terecht en dat doen we ook als college, dat we dat naar de raad toebrengen met een uitleg daarbij, waarom er een overschrijding is van het budget. Het kan gewoon, dus wij kunnen dit amendement omarmen, zoals dat heet.

03:54:44

Voorzitter: Mooi, zijn er dan nog reacties vanuit de raad? De heer Brekelmans.

03:54:57

De heer Brekelmans: Ja, voorzitter. Het antwoord waar meneer Van der Velden om gevraagd

heeft, dat is naar mij gestuurd. Maar onmiddellijk daarna weer ingetrokken door de ambtenaar, met reden: Joost mag het weten.

03:55:16

Voorzitter: Wethouder Slegers.

03:55:18

De heer Slegers: Nee, het is duidelijk. Ik ga dat navragen en we gaan dat corrigeren.

03:55:22

Voorzitter: Mooi. Kunnen we dan overgaan tot stemming over amendement aanbesteding De Slag van DZ en POV? Wie is daar tegen? Tegen zijn de PVV, D66, GroenLinks, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, SP, ROSA en de Partij van de Arbeid. Die is verworpen. We gaan naar de aanbesteding zwembad De Slag en verhoging projectbudget. Wie is daar tegen? Die is unaniem aanvaard. Heeft u weer een slag gemaakt. We gaan naar de motie vreemd aan de orde 'wij staan naast onze boeren' van DZ. Wie wil daarover het woord? De heer Kranenburg heeft het woord.

03:56:17

De heer Kranenburg: Ja, dank u wel, voorzitter. In afwezigheid van mijn collega mevrouw De Boer. De boeren in Nederland zijn de gebeten hond. Ze worden weggezet als milieuvvervuilers en dierenbeulen. Dat is onterecht. De boeren in Nederland zijn de beste van de wereld. Voorzien ons van goed voedsel. De aardappelen die je koopt bij de boer in het dorp, zijn niet alleen duurzamer geteeld, maar ook nog eens veel lekkerder dan de aardappelen uit Israël die we kopen in de supermarkt. Veel boeren houden van hun dieren en hebben flink geïnvesteerd in innovaties en verduurzaming. Ze hebben niet op hun handen gezeten de afgelopen decennia. Er is al zevenenzestig procent stikstof, tachtig procent ammoniak in de varkenshouderij en veertig procent fijnstof gereduceerd. Daar mogen we trots op zijn en verder blijven stimuleren. De boeren in Zaanstad zijn ook nog eens heel goed in natuurbeheer. Het zijn vakmensen die we veel beter moeten gebruiken om beleidsplannen te maken. In Nederland zijn we slecht in het betrekken van vakmensen. We moeten beter naar de natuurgebieden zelf kijken, wat er per gebied kan, en kijk daarbij eerst naar het beheer bijvoorbeeld. Deze motie is met een vergelijkbaar dictum inmiddels in veel gemeenten aangenomen. De provincie Noord-Holland heeft in haar Provinciale Statenvergadering ook opgeroepen om goede metingen te doen en zet in op een gebiedsgerichte aanpak. Deze motie sluit er goed op aan, dus steun deze motie en steun daarmee onze boeren. Dank u wel, voorzitter.

03:57:39

Voorzitter: Mevrouw Van 't Veer.

03:57:42

Mevrouw Van 't Veer: Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie. Zoals eerder al vanavond aangegeven, vindt het CDA Zaanstad het onwijs belangrijk dat de boeren duidelijkheid krijgen en deze motie roept dan ook op dat de boeren deze duidelijkheid gaan krijgen en daaraan ook de vraag aan de Gedeputeerde Staten, de provincie en het ministerie, om dan ook goed met de boeren in gesprek te gaan. Wij vinden het van belang dat we ook eerst gaan kijken wat de resultaten zijn van al eerder lopende innovaties en te onderzoeken wat de effecten daarvan zijn. Veel bedrijven zijn al aan het innoveren en

andere bedrijven lopen al vast met het innoveren. Het is van belang om de samenwerking met de provincie goed op te zoeken en naar andere stikstof producerende factoren te kijken en hoe we kunnen minderen. Dank u wel.

03:58:28

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

03:58:33

Mevrouw De Groot: Natuurlijk staan we naast onze boeren en ook naast de boeren die niet onder het begrip ons vallen, bijvoorbeeld die in Afrika. We staan ook naast de bijstandsgerechtigde, de huurders, de slachtoffers van de toeslagenaffaire, de gebruikers van het openbaar vervoer, de verpleegkundigen, de mantelzorgers enzovoort, enzovoorts. Daarvoor zijn we volksvertegenwoordigers en daarvoor hoeven al die mensen niet per se van ons te zijn, want ik weet niet precies wat er nodig is om ze van ons te maken. Omdat we al naast onze boeren staan, omdat de motie enkele discutabele punten bevat en omdat de provincie Noord-Holland al met een gebiedsgerichte aanpak bezig is, waarin ook veel aandacht is voor de boeren, of ze nu van ons zijn of niet, gaan we tegen deze motie stemmen.

03:59:28

Voorzitter: Meneer Kuyper.

03:59:31

De heer Kuyper: Dank u wel, voorzitter. Er zijn politici met lef nodig om een catastrofe te voorkomen. Over vijf of acht jaar vrees ik dat we in de hele wereld draconische maatregelen moeten nemen om de veestapel te beperken, om te voorkomen dat het helemaal uit de klauwen loopt. Dat zijn niet onze woorden, hoewel we er volledig achterstaan. Voorzitter, dat zijn de woorden van Johan Vollenbroek. De man die met zijn onvermoeibare inzet en zijn gewonnen rechtszaken de stikstoframp bovenaan de agenda heeft weten te krijgen. Een man met veel kennis van zaken, een grote staat van dienst, die terecht zeer veel waardering krijgt. Ook van DZ. Tenminste, als het over biomassacentrales gaat. Voorzitter, natuurlijk staat ROSA, net als de SP en iedereen in deze zaal, naast de boeren. Nederland - en de Zaanstreek dus ook - kent veel betrokken agrariërs, die houden van het land waarop ze soms al generaties hun bedrijf uitoefenen. Dat moeten ze vooral ook blijven doen, al zal de manier waarop noodzakelijkerwijs veranderen. We zitten in een ongelooflijk diepe crisis. We overvragen het land dat ons draagt. We putten de bron uit die ons voedt. Is dat de schuld van de boeren? Nee. Natuurlijk niet. Het is de schuld van ons allemaal, met onze eeuwige jacht op nog meer, voor nog minder geld. Het is de schuld van grote bedrijven, die slapend rijk worden van die groeiverslaving en de boer opzwepen tot onrealistische productie, tegen een karige vergoeding. Het is ook de schuld, vooral ook de schuld van de politiek, die niet heeft durven ingrijpen toen dat nog relatief pijnloos kon. Een halve eeuw geleden bijvoorbeeld, of nog eerder, want we weten al zo lang wat eraan zit te komen. We hebben nooit gedurfd er iets aan te doen. Hoe langer we wachten, des te harder gaan de klappen vallen. Deze motie, voorzitter, vraagt precies om dat wat de crisis zo diep heeft gemaakt: uitstel. Onderzoek doen dat al gedaan is. Onderzoek dat onbetaalbaar is. De motie zaait daarmee twijfel die er niet meer kan zijn, want kijk om je heen. We hebben nog maar weinig tijd om te voorkomen dat onze natuur alleen nog maar bestaat uit bramenstruik, brandnetel, boterbloem. Nu weer wachten, onderzoeken uitstellen, pappen nathouden. Het

zal over een paar jaar leiden tot veel ingrijpende maatregelen, en daarom moeten we nu allemaal samen grote stappen zetten naar een gezonde toekomst. Dat ons college sinds deze week in goed gesprek is met LTO, is zeer bemoedigend. Voor ROSA is dat de weg naar een oplossing. Wappermoties lossen nooit iets op. Wie naast de boeren staat, kan nooit achter deze motie staan.

04:02:13

Voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

04:02:20

Mevrouw Köseoglu: Ik durf eigenlijk bijna niet meer, na zo'n vlammend betoog van de heer Kuiper, om nog iets maar te zeggen. Ik kan me grotendeels aansluiten bij de woorden van de heer Kuiper van ROSA. De motie heeft de titel: wij staan naast onze boeren. Toen ik de motie las, dacht ik: ja, geven we niet weer nog meer valse hoop richting de boeren? Ik weet ook niet of je dan kan zeggen: "We staan naast onze boeren." De stikstofproblematiek, al dertig jaar hebben we te maken met een stikstofprobleem en juist door politici en de politiek, die steeds het probleem vooruit hebben geschoven en hebben aangegeven, met halve maatregelen: "Laten we maar innoveren, dan kunnen we het stikstofprobleem wel aanpakken." Dat heeft ervoor gezorgd dat uiteindelijk boeren heel veel hebben geïnvesteerd, heel veel leningen hebben moeten afsluiten om aan die innovatie te voldoen en uiteindelijk bleek dat dat niet voldoende was. Daar ligt ook de pijn. Om het hele verhaal kort te houden, als het gaat om de stikstofproblematiek, het enige antwoord betekent dat je moet krimpen. Dat is het eerlijke antwoord. Waar we de boeren wel gelijk in kunnen geven, is dat het beleid onduidelijk is, nog steeds, voor boeren. Als het gaat om het aanpakken van de stikstofproblematiek, wordt er te veel gekeken naar de boeren, terwijl we ook te maken hebben met andere partijen, die ook een bijdrage leveren aan het hele stikstofprobleem en een bijdrage moeten gaan leveren. Andere partijen moeten ook een evenredige bijdrage leveren.

04:04:01

Voorzitter: Interruptie van mevrouw Van 't Veer.

04:04:04

Mevrouw Van 't Veer: Ja, dank u voorzitter. Ja, er wordt nu heel erg specifiek ingegaan op de inhoud. Dat is niet per se waar deze motie eigenlijk op stuurt. Deze motie stuurt op de manier van omgaan met elkaar binnen dit proces en dat het juist zo erg van belang is om nu met elkaar in gesprek te blijven gaan, omdat we allemaal weten dat we voor de uitdaging staan. Alle partijen die we spreken weten ook dat we voor die uitdaging staan en het is juist zo belangrijk om uit te dragen dat we daarin samen over in gesprek willen gaan. Dat is waar deze motie om gaat.

04:04:27

Voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

04:04:31

Mevrouw Köseoglu: Ik weet niet of het nu goed gaat. Ja, dank u wel. Nou, dan is die motie mijns inziens overbodig, want juist de afgelopen periode, hebben we het ook gehad over de gebiedsvisie Polder Westzaan. Laat dat nu een onderwerp zijn waarbij we heel nadrukkelijk met alle partijen juist in gesprek gaan, ook rondom dit soort onderwerpen. Ik zou zeggen dat

deze motie gewoon overbodig is. Ik wil even tot slot nog wel echt mijn punt afmaken en dat gaat om het volgende. Ik denk echt oprecht dat de boeren veel beter verdienen dan enkel en alleen maar dit soort moties, die de feiten in twijfel trekken, of de wetenschap in twijfel trekken of steeds maar nieuwe discussies proberen op te rafelen. Nogmaals, de boeren verdienen echt beter. Dank u wel.

04:05:14

Voorzitter: De heer Van der Sluis, dan mevrouw Blazevska.

04:05:21

De heer Van der Sluis: Ja, dank u wel, voorzitter. Ten eerste wilde ik het volgende vragen. GroenLinks heeft nog een behoorlijke spreektijd. Als het kan, zouden we graag één minuut nog geven aan de Partij voor de Dieren, want we zijn benieuwd wat hun standpunt hierin is. Dat gezegd hebbende, ben ik erg onder de indruk van de bijdrage van collega Kuypers en ik sta heel erg achter wat hij heeft gezegd, maar paradoxaal genoeg niet waar het om deze motie gaat. Ik denk dat hier namelijk heel veel goeds in staat. De motie spreekt in de eerste plaats namelijk uit dat we naast de boeren staan en ik denk dat we dat ook moeten doen. Zeker in Zaanstad zijn boeren belangrijke hoeders van landschap en natuur. We hebben ze nodig. Wat er ook staat, is dat er wetenschappelijk onderzoek nodig is en dat daar goed naar gekeken moet worden. Daar kan ik het ook alleen maar mee eens zijn. Dat er ingezet moet worden op innovatie, op duurzaamheid en verduurzaming van de landbouw, daar zou ik ook heel erg achter staan. Eigenlijk had ik deze motie ook graag mede ingediend. Er is wel een punt wat echt problematisch is en ik hoop ook de indieners van de motie zo ver te brengen dat ze dat punt laten vallen. In de motie staat: de gebieden die getransformeerd zijn van landbouw naar natuur, aangepast mee te nemen bij een beoordeling van de kritische depositiewaarden. Dat kan niet. Dat kan gewoon niet, want de kritische depositiewaarden zijn gebonden aan bepaalde habitats, aan bepaalde leefgebieden. Ze staan daarvoor vast en zijn wettelijk heel erg strak. Daar kun je niet zomaar als gemeente aangepast mee omgaan. Je kunt daar geen aanpassingen aan doen. Dat is een macht die wij niet hebben en die we ook niet moeten willen hebben. Dat is een beetje zeggen dat je aangepast omgaat met de hoeveelheid die je in de supermarkt mag stelen. Dat kun je als gemeente niet zeggen. Het stuurt een verkeerd signaal en we hebben de juridische middelen er niet voor. Anders dan dat, denk ik dat hier echt heel veel goeds in staat, wat we raadsbreed zouden kunnen steunen en waarvan ik ook hoop dat ook de mensen die op dit onderwerp emotioneel zijn en die zeggen dat er zoveel slecht debat is en dat er zoveel onzin wordt verteld en dat er zoveel niet geluisterd wordt naar de wetenschap, dan denk ik: het is juist goed om tegen de boeren te zeggen dat je ook ziet wat ze wel doen en dat we naast ze staan. We vinden het ook belangrijk dat we samen optrekken hierin. Ik denk dat deze motie eigenlijk dat doet. Ik wil hem graag kunnen steunen. Zoals hij nu is, kan ik dat niet. Daarom hoop ik dat dat punt wordt laten vallen en dat we raadsbreed hier een goed voorstel en een duidelijk signaal naar de boeren kunnen aannemen. Dank u wel.

04:08:10

Voorzitter: Mevrouw Blazevska.

04:08:15

Mevrouw Blazevska: Ja, dank u wel, voorzitter. Ook de VVD staat naast onze boeren en wij hebben ook heel veel respect en waardering voor de boeren. We kunnen alleen deze motie

niet steunen en hoofdzakelijk omdat er in de eerste bullet wordt gerefereerd naar de startnotitie van het Nationaal Programma Landelijk Gebied. Dit programma lijkt niet goed vertaald te zijn in deze motie. Er is een soort cherry picking gedaan. Ten tweede, in dezelfde notitie staat: Rijk en provincie dragen samen de verantwoordelijkheid om het perspectief van de boeren mee te nemen. Dan pas zijn wij als gemeente aan zet. Dank u wel.

04:08:54

Voorzitter: De heer Keijser.

04:08:57

De heer Keijser: Dank u, voorzitter. Voorzitter, dit is een heel gecompliceerd probleem en het mag bekend zijn dat er hier zoveel boeren, zoveel meningen zijn. Onze boeren produceren etenswaren, vlees en weet ik wat allemaal niet meer, wat allemaal geëxporteerd wordt naar het buitenland. Een heel groot gedeelte in ieder geval, wordt geëxporteerd naar het buitenland. Daardoor zijn er in het buitenland waarschijnlijk minder boeren, omdat ze allemaal hier zitten en het allemaal exporteren. Duitsland, België en Frankrijk hebben een veel breder landoppervlak, dus die hebben veel lagere stikstofenergie. Onze boeren zitten hier al weet ik niet hoe lang en wij gaan nu met zijn allen hier bepalen dat bedrijven van generaties maar opgeheven moeten worden, omdat we een stikstofprobleem hebben. We kijken niet wat de fabrieken uitstoten. Tata Steel mag voorlopig van alles. Ik weet niet hoeveel boeren daarvan kunnen boeren, maar ik denk dat we daar ook naar moeten kijken. In ieder geval denk ik dat wij het hier niet op gaan lossen en dat het heel belangrijk is dat al die mensen die benadeeld worden, al die boeren, wel een steuntje in de rug kunnen krijgen en dat wij duidelijk aangeven dat wij in ieder geval naast ze staan. Wij in ieder geval wel. Tot zover.

04:10:20

Voorzitter: Ik twijfelde net al even of mevrouw Blazevska nu voor de eerste keer had gesproken of voor de tweede keer, maar het was dus de eerste keer. De heer Hoedemaeker.

04:10:36

De heer Hoedemaeker: Nu ben ik mezelf. Dank u, voorzitter. Ten eerste, alles wat de heer Kuyper heeft gezegd, daar kunnen we natuurlijk volledig achterstaan. Ik snap ook wel een beetje wat meneer Van der Sluis zegt van GroenLinks. Dat kan iedereen ook zeggen, natuurlijk staan wij naast onze boeren. We staan ook naast alle andere Zaankanters. Ook mensen die een huis nodig hebben, enzovoort, enzovoort, enzovoort. Maar het is een debat wat heel erg op landelijk niveau nu gevoerd wordt. Alles wat daarover gezegd wordt, landelijk, speelt niet precies één op één voor de boer in Zaanstad. Dat moeten we meenemen. We hebben hier de specifieke situatie dat we heel veel depositie ook hebben van de cacao-industrie. Als de provincie met een uitvoeringsplan komt op het kaartje wat landelijk is vastgesteld, dan zou het maar zo eens kunnen zijn dat de boeren daar eigenlijk helemaal niks van merken. Dat weten we nog niet. Het kan best zo zijn dat dat wel zo is, maar we zitten allemaal wel heel erg vooraan om heel erg ons direct met het beleid van de provincie te gaan bemoeien, zonder dat we daar heel veel vanaf weten. Het debat wordt ook voornamelijk heel erg op emotie gevoerd en ik zou heel graag zien dat die emotie eerst eens een beetje zakt, dat we gewoon eerst rustig kijken: nee, we staan niet volgende week bij jullie op de stoep om je te onteigenen of je koeien af te pakken of wat dan ook. Eerst wordt er gericht gekeken: waar zit nu die stikstofdepositie? Wat kunnen we daar het beste

aan doen, om dat te verminderen? Hoe kunnen we ervoor zorgen dat onze boeren toekomstbestendig aan de slag kunnen blijven in kringlooplandbouw, in nieuwe methoden en technieken die wel werken, die wel duurzaam zijn. Als we daar gewoon rustig mee aan de slag gaan, dan is deze motie niet nodig. Dank u wel.

04:12:20

Voorzitter: De heer Mattens heeft één minuut gekregen van GroenLinks en die kan die gebruiken. U heeft nu het woord.

04:12:27

De heer Mattens: Dank u wel voorzitter, dank GroenLinks. Ja, ik denk dat de heer Kuyper onze woorden uit de mond nam als het gaat over hoezeer wij op ramkoers liggen met het klimaat, met het milieu, met waterkwaliteit. Alle vervuiling die ook van de enorme Nederlandse veestapel vandaan komt. Laten we wel wezen. We hebben het niet over de akkerbouwers. Ik hoorde de heer Kranenburg zeggen dat het ging over aardappelen, als het gaat over mest. We hebben zat mest in Nederland. Wat dat betreft, agricultuur, akkerbouwers, zijn een heel ander hoofdstuk dan de Nederlandse veeteelt en veehouderij. Die veehouderij, daar moeten we ook eerlijk over zijn en daar staan een aantal punten in deze motie die daar toch onrecht aan doen. Als het gaat over bijvoorbeeld het AERIUS-model, als het gaat over hoeveel geld het kost om voor een individueel bedrijf te meten wat de stikstofdepositie is op de natuur. Dat kun je alleen maar landelijk bij een paar bedrijven doen, niet bij elk bedrijf. We zouden hier tientallen miljoenen euro's voor Zaanstad alleen al moeten uittrekken. Dat doen we niet en wij steunen deze motie daarom niet.

04:13:33

Voorzitter: Mevrouw Pancar.

04:13:35

Mevrouw Pancar: Dank u wel, voorzitter. Uiteraard staan wij ook naast onze boeren, dus wij sluiten ook aan bij de vorige sprekers. Wij zullen deze motie dan ook niet steunen. We moeten het beeld ook niet creëren dat op het moment dat we de motie niet steunen, de boeren niet steunen. Ik denk dat ze ook veel meer verdienen. Dank u wel.

04:13:56

Voorzitter: Mevrouw Veurink.

04:13:59

Mevrouw Veurink: Dank u, voorzitter. Ja, ook wij staan naast onze boeren. We staan naast iedereen. We vinden ook zeker dat deze motie een heel aantal zinnige punten aanraakt. Maar tegelijk vraagt deze motie ook om rücksichtslos partij te kiezen en dat leidt onzes inziens tot meer polarisatie, terwijl we in deze tijd meer dan polarisatie, toch vooral verbinding nodig hebben. Daarom zullen we deze motie niet steunen.

04:14:26

Voorzitter: Wethouder Breunese.

04:14:34

De heer Breunese: Ja, dank u wel voorzitter. Uiteraard heeft het college heel veel begrip voor de moeilijke situatie waarin onze boeren en de agrariërs zitten op dit moment en de onzekerheid waarmee zij geconfronteerd worden. Dat is ook de reden waarom wij blijvend

met hen in gesprek zijn. Afgelopen week samen met de burgemeester het gesprek gevoerd met vertegenwoordigers van LTO, afdeling Zaanstreek. Ook begin van de avond nog hier op het plein. Dat gesprek voeren we natuurlijk ook in het kader van de poldervisie waar we het eerder deze avond over hebben gehad. Natuurlijk staan we ook naast onze boeren en zijn wij trots op onze boeren, want het zijn boeren die vaak al heel extensief boeren. Die al heel veel aan natuurbeheer doen en dat zijn typisch ook de boerenbedrijven die je zou willen behouden, omdat ze ook een bijdrage leveren aan onze natuur en aan ons landschap. Zou heel Nederland maar de Zaanse boeren hebben, dan zou het stikstofprobleem volgens mij stukken minder zijn. Eerder heb ik ook al uitgesproken richting de boeren - en dat wil ik ook hier herhalen - dat die verlaging van die depositie, die via die kaartjes van het Rijk is verspreid, niet eenzijdig bij de boeren mag worden neergelegd. Natuurlijk moeten andere sectoren ook hun bijdrage leveren. De industrie, het verkeer. Tata Steel is ook al genoemd. Dat is een belangrijk standpunt, ook van het college van Zaanstad. Daar moeten we over in gesprek blijven, ook met de provincie, ook met het Rijk. Dat doen we op allerlei tafels en op allerlei manieren. Daar hebben wij deze motie in ieder geval niet voor nodig. Zeker ook niet vanwege het feit dat deze motie ook nog weer inzet op bijvoorbeeld de herziening van de Natuurwet. Dat is ook niet onze inzet, maar wel een gelijkwaardig speelveld in het terugbrengen van de depositie en daar zetten wij ons zeker voor in.

04:16:31

Voorzitter: Kunnen we daarmee overgaan tot stemming over de motie vreemd wij staan naast onze boeren van DZ? Ja. Wie is er voor de motie vreemd aan de orde wij staan naast onze boeren? Voor zijn de fracties van DZ, CDA, PVV en de POV. Die is verworpen. Beste mensen, het is vier minuten over elf. We hebben nog één motie vreemd aan de orde. We kunnen hem afmaken. Zullen we dat voor één keer doen? We zijn ook vijf minuten te laat begonnen. We gaan wel in hoog tempo door met motie vreemd aan de orde derde ontsluiting Westerwatering van VVD en anderen. De heer Davelaar heeft het woord.

04:17:18

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat de derde ontsluiting Westerwatering een positieve MKBA-uitkomst heeft en de ontsluiting al sinds de jaren tachtig ingetekend is, ligt deze er nog steeds niet. We verzoeken het college daarom ook om onderzoek te doen naar waar en op welke manier de aansluiting aangelegd gaat worden. Dank u wel.

04:17:38

Voorzitter: Mevrouw De Groot.

04:17:42

Mevrouw De Groot: De SP vindt dat dit dus wel kan, in tegenstelling tot de vierentwintig-uurs openstelling van busbrug de Binding. Dit gaat echt helpen en bezorgt, voor zover we dat kunnen bedenken, de minste overlast. Dat moet wel goed onderzocht worden en zeker de milieueffecten. De SP heeft vol goede moed deze motie medeondertekend, maar als de onderzoeken echter slecht uitvallen, behoudt de SP zich het recht voor van de derde ontsluiting van Westerwatering af te zien. Voorlopig zien we dat heel gunstig tegemoet.

04:18:17

Voorzitter: De heer Nino Keijser.

04:18:20

De heer N. Keijser: Dank u, voorzitter. Westerwating wordt helemaal vol gepropt met woningen. Wij zien graag een derde ontsluiting. We moeten hem alleen wel kunnen betalen. Aangezien we volgens mij geen geld hebben, hoor ik graag van de wethouder of het wel zin heeft om nog een duur onderzoek te doen.

04:18:35

Voorzitter: De heer Kerkhoven.

04:18:36

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Toename van woningen, toename van het autoverkeer. Westerwating en Westerkoog ondervinden hiervan steeds meer overlast. Die druk moet van de ketel, vinden wij en daarom moeten er met spoed stappen gezet worden om de verbinding naar de Vincent van Goghweg te gaan maken. Democratisch Zaanstad is de afgelopen tijd intensief betrokken geweest bij de totstandkoming van de MKBA. Een belangrijk onderdeel vonden wij de derde ontsluiting Westerwating. Wij zijn dan ook verheugd dat nu bevestigd is dat het een positieve MKBA heeft. Daarom deze motie. Doorpakken nu, om dit uit te werken. Hierbij hebben we een zeer belangrijke notitie. Doe dit niet alleen. Dit zijn zulke grote projecten, daar hebben we hulp bij nodig. Als we willen dat dit binnen tien jaar gerealiseerd is, moeten we het nu meteen goed aanpakken. Maak met partners een goed plan en zet zo snel mogelijk in op de financiering. Hoe eerder het op het bekende lijstje staat, hoe beter.

04:19:29

Voorzitter: De heer Rijken. Is gecorrigeerd. De heer Rijken heeft het woord.

04:19:43

De heer Rijken: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener van deze motie. Ik wil er eigenlijk twee dingen over zeggen. Ik wil benadrukken dat het gaat om een nader onderzoek. We hebben de MKBA. Daar is al veel in onderzocht. Wat daar niet in onderzocht is, zijn bijvoorbeeld de verkeerseffecten die dat heeft op de rondweg Westerkoog, Vincent van Goghweg et cetera. Om een goede keuze te maken willen we een nader onderzoek, waarbij de onderzoeksresultaten van het MKBA ook gewoon goed gebruikt kunnen worden. Dat kan onzes inziens de kosten ook drukken. Het hoeft niet een heel nieuw onderzoek per se te zijn, maar gewoon aanvullend op het MKBA. Het andere punt wat ik wil maken. Dat is een beetje in aanvulling op de vraag van de heer Keijser. Waarom staan die vier opties erin? Waar het in Zaanstad vaak misgaat, bij dit soort infrastructurele projecten, is dat de focus te breed is. Wij vinden, presenteer die vier opties aan de raad. Laat de raad dan kiezen en het college een duidelijke opdracht geven voor die optie. Daar willen we ons voor inzetten en daarvoor gaat gelobbyd worden voor financiële middelen.

04:20:50

Voorzitter: De heer Hoedemaeker.

04:20:52

De heer Hoedemaeker: Ja, dank u. Wij waren ook aangenaam positief verrast door de grote positieve factor in de MKBA light. Met de indieners van de motie ben ik het ermee eens dat het inderdaad een MKBA light is en dat het nader onderzoek verdient, om te kijken hoe dat dan echt zit. Wij zullen deze motie steunen. Ik denk ook dat het goed zou zijn als we ook

even op dat moment meteen nadenken over de gelijkvloerse spoorkruising die we dan bij de provinciale weg hebben, of we daar ook iets mee kunnen op dat moment.

04:21:21

Voorzitter: De heer Wit.

04:21:23

De heer Wit: Dank voorzitter. Wij zijn warm voorstander van de derde ontsluiting van Westerwatering, ook zo snel mogelijk. Deze motie vinden wij wel heel breed. Het verdiepte spoor valt eigenlijk al af, gezien de kosten. Toch wordt dat op twee manieren onderzocht. De brug is volgens mij onmogelijk en toch wordt het op twee manieren onderzocht. Ook nog een reactie op de heer Davelaar. Zo heet hij. Hij heeft het ook over waar en dan vraag ik me af: waar? We hebben het over de Van Goghweg. Wij kunnen wel een andere plek bedenken, ter hoogte van de hoogspanningsmasten. Dat zouden wij interessant vinden, om te kijken: is er ook een andere plek? Graag een toelichting van de heer Davelaar en misschien wel een toevoeging op de motie. Dan wordt die stuk een aantrekkelijker.

04:22:15

Voorzitter: De heer Davelaar.

04:22:20

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de heer Wit zeggen dat het verdiepte spoor komt te vervallen, als deze aansluiting aangelegd wordt. Dat is niet zo, als hij niet bij de hoogspanningskabels aangelegd wordt, maar een stukje zuidelijker, in de richting van Station Zaandam. Er is daar nog steeds een mogelijkheid voor een verdiept spoor, maar dat moet wel uit onderzoek blijken, meneer Wit.

04:22:40

Voorzitter: De heer Wit, reactie.

04:22:44

De heer Wit: Ja, dank u. Het gaat weer in woorden, maar ik zie het niet terug in de tekst van de motie: het waar. Punt. Om te voorkomen dat er en dingen worden onderzocht die niet zinvol zijn, want het verdiepte spoor valt gewoon af. Ga dat nu niet onderzoeken, besteed geen kostbaar geld en tijd van ambtenaren aan iets dat niet haalbaar is. Voeg dan toe dat het nog wel kan zijn dat die niet op één plek ter hoogte van de Van Goghweg is, maar misschien wel op een andere plek. Dat lijkt mij interessant voor de raad, om ook die scenario's te zien.

04:23:21

Voorzitter: De heer Rijken, interruptie.

04:23:24

De heer Rijken: Ik snap wel wat de heer Wit zegt, hoor, maar volgens mij laat de motie daar genoeg ruimte voor. Er staat in Nieuw-West, dus er wordt niet specifiek aan de Van Goghweg gerefereerd. Ik denk dat dat gewoon meegenomen kan worden.

04:23:40

Voorzitter: De heer Kuyper. Reactie van de heer Wit.

04:23:42

De heer Wit: Ik moet ook mijn tijd opmaken natuurlijk. Maar dan toch de vraag: waarom

gaan we opties onderzoeken, zoals het verdiept spoor in combinatie met die derde ontsluiting, waarvan we nu al weten dat het gewoon niet haalbaar is?

04:23:58

Voorzitter: De heer Rijken.

04:24:05

De heer Rijken: Dat het niet haalbaar is, dat is natuurlijk gewoon uw mening en dat is ook uw goed recht. Wat er bij de Guisweg is gebeurd. Daar is op een gegeven moment iets meer vanuit het college een keuze gemaakt voor een autotunnel en nu blijft maar dat verdiepte spoor, dat blijft maar steeds terugkomen. Wij vinden, je hebt die MKBA, er zit al veel onderzoek in. Gebruik dat. Leg dan die scenario's voor en laat dan de raad een duidelijk scenario kiezen en daar ga je dan voor. Dat is de achterliggende gedachte hierbij.

04:24:38

Voorzitter: De heer Kuiper.

04:24:41

De heer Kuiper: Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook een voorstander van dit onderzoek, al is het alleen maar voor het ontlasten van de Westerkoog. Ik denk dat dat belangrijk is. Ons bereiken wel ook al nu meteen signalen vanuit de stad, rond de Vincent van Goghweg: "Wat gaan jullie in vredesnaam doen?" Ik denk dat het goed is om dat uitgebreid te onderzoeken en wat de impact is op andere delen van de stad ook, wat verder weg, richting de Bernhardbrug. Voor de rest, dat ondergrondse spoor, het is heel erg duur. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat het er nooit komt, dus ik wil meneer Wit daar toch op aanspreken. Ik zou niet zeggen dat als we hier iets gaan doen, dat dat dan niet kan. We moeten het in ons achterhoofd houden. We kunnen altijd blijven dromen. U weet zelf ook dat er grote dromen op infrastructureel gebied zijn, waar je aan blijft vasthouden, elke raadsvergadering weer. Dat ondergrondse spoor zou dat ook kunnen zijn. Voor onze stad is dat in ieder geval wel zo, voorzitter.

04:25:30

Voorzitter: Mevrouw Veurink.

04:25:33

Mevrouw Veurink: Dank u, voorzitter. Bij woningen bouwen hoort ook het regelen van voorzieningen en een goede ontsluiting is er daar één van. Dat is eigenlijk bij de bouw van Westerwating al misgegaan en zeker nu Westerwating uitbreidt, wordt dat probleem alleen maar groter. Dankzij het MKBA light weten we nu dat de in de motie genoemde ontsluiting een zinnige denkrichting is en daarom hebben wij, zij het te laat om op het RIS te verschijnen, deze motie mede ingediend.

04:26:01

Voorzitter: De heer Slegers.

04:26:05

De heer Slegers: Dank u, voorzitter en in ieder geval dank u voor de motie. Ook wij waren in ieder geval blij vanuit het college toen de MKBA light naar voren kwam, dat een derde ontsluiting Westerwating daar één van de opties voor was. Of het nu met een verdiept spoor of zonder verdiept spoor is, maar uiteindelijk kwam er wel uit dat met een verdiept

spoor het ontzettend veel geld zou kosten en dat het eigenlijk zowat onmogelijk was. Desalniettemin denk ik dat het onderzoek het waard is, om de derde ontsluitingsweg te gaan bekijken, wat het ongeveer kost. Uit de MKBA light kwam honderd miljoen, als hij *ondertunneld* wordt en misschien twintig miljoen, als die op het maaiveld zou gaan. Ons voorstel zou zijn en dat werd net ook al genoemd over de integrale afweging die wordt gemaakt, want als je daar wat gaat doen, dan heeft het ook effect op de rest van Westerwatering en Westerkoog, om de derde ontsluiting een onderdeel te laten zijn van de gebiedsuitwerking van het Zaans Mobiliteitsplan, het onderzoek dan ook te richten op de ondertunneling van die aansluiting. Dit ook op te pakken in 2023. Ik denk dat dat recht doet aan ook wat de prioriteit is [onhoorbaar] Zaans Mobiliteitsplan over die derde ontsluiting en vandaar uit ook onder voorbehoud van de financiële dekkingen natuurlijk. Dat hadden we ook met de MKBA light. Er is op dit moment geen financiële dekking voor, maar dat laat ik over aan u als raad. Tot zover.

04:27:34

Voorzitter: Meneer Davelaar.

04:27:38

De heer Davelaar: Als ik u goed begrijp, dan wil u het onderzoek doortrekken naar 2023, maar het is nu 2022. Op die manier wordt het misschien een beetje zoals met de A8/A9. Die zou er ook al vijftig jaar geleden liggen. Hebben we het dan straks over twintig jaar over deze derde ontsluiting, als we het steeds maar een jaar uitstellen? Ik stel toch voor om het onderzoek nog dit jaar uit te voeren. Dank u wel, voorzitter.

04:28:02

Voorzitter: Wethouder Slegers.

04:28:06

De heer Slegers: Ik denk dat u één stap te ver gaat. Het is een integrale oplossing, want als we dit alleen puur sec gaan onderzoeken, dan weten we dus niet wat dit voor gevolgen zou hebben voor de busbrug, Guisweg en alles wat daarmee te maken heeft. Daarom willen we het juist naar 2023 trekken, om daar het integrale onderzoek te doen waar de derde ontsluiting Westerwatering een onderdeel van is.

04:28:28

Voorzitter: De heer Davelaar.

04:28:32

De heer Davelaar: Gelukkig voorzitter, dank u wel, ik mag toch nog wat zeggen. Trekt u dan dat hele onderzoek terug naar 2022, dan zijn we er toch samen uit?

04:28:41

Voorzitter: Wethouder Slegers tenslotte en dan sluiten we dit af. De heer Wit heeft nog twaalf seconden. Meneer Wit.

04:28:49

De heer Wit: Dank voorzitter. Nu wordt er aan de ene kant wordt iets van waar toegevoegd en nu gaat meneer ook nog 2022 in één keer toevoegen aan een motie, wat er niet in staat. Op deze manier kan het college in ieder geval niet uitvoeren.

04:29:04

Voorzitter: Wethouder Slegers tenslotte, van dit debatje.

04:29:07

De heer Slegers: Nee, ik denk dat ik dan in herhaling val, meneer de voorzitter. Ik houd het hierbij.

04:29:12

Voorzitter: Kunnen wij overgaan tot stemming? Stemming over de motie vreemd aan de orde, derde ontsluiting Westerwatering van VVD en anderen. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van de POV en de PVV. Daarmee is die aanvaard. Dames heren, ik wens u wel thuis, een goed reces, blijf gezond. Wel thuis.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 22 september 2022

Griffier,

Voorzitter,