

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

00:27:45

*Voorzitter* : Goedenavond, dames en heren. Ik verzoek u allemaal uw plaats in te nemen. Het is een beetje een rommelige start van deze vergadering. Als u dat nog niet heeft gedaan, meldt u dan even bij de bode. Wij hebben berichten van afwezigheid van Peter Kranenburg, Tjeerd Rienstra en wethouder Onclin. Verder is iedereen aanwezig. Dan kunnen wij de vergadering van de gemeenteraad van Zaanstad van één februari 2024 ten stadhuize om bijna half acht starten. We hebben geen mededelingen. Maar graag sta ik wel even met u stil aan het begin van de eerste raadsvergadering van 2024 bij een bijzonder evenement wat volgende week plaatsvindt: de nationale voorleesdagen. In deze dagen draait het om het voorlezen aan kinderen van nul tot zes jaar. Er werd net in de rondvraag ook al even gememoreerd dat het zo belangrijk is dat kinderen lezen. Heel mooi dat een aantal van u ook gaat voorlezen op de basisschool in onze gemeente.

00:29:03

*Voorzitter* : Centraal staat dit jaar - en zult u wellicht al gezien - het boek: 'Help! Een verrassing'. Dat boek gaat over vriendschap, over verwachtingen en over verrassingen. Onze jongste inwoners zullen van het verhaal leren. Maar ook ons helpt het om stil te staan bij de verhoudingen tot elkaar, en dan vooral in de zin van positief verrassen, hoop ik. Maar ook in de verbinding en oog voor elkaar hebben. Uiteindelijk moet u als raad in samenspel met het college en de organisatie en onze inwoners, dit jaar weer de goede besluiten nemen voor de gemeenschap. Dat betekent dat we altijd onze stukken goed moeten lezen, maar af en toe ook een boek waardoor we ons laten inspireren. Laten we daar vanavond voortvarend mee van start gaan en weer komen tot goede en zorgvuldige besluitvorming. Dan wil ik graag nu even gebruik maken van het kathedertafelstuk en stilstaan bij een in memoriam van de heer Ton Binkman. Familie, zonen, van harte welkom hier!

00:30:03

*Voorzitter* : Ons heeft het trieste bericht bereikt dat de heer Anthony - Ton - Brinkman op twee januari van dit jaar is overleden. Ton is 89 jaar geworden en is maar liefst 24 jaar lid geweest van de gemeenteraad voor het CDA, van 1978-2002. Na vier jaar in de gemeenteraad rolde hij - naar eigen zeggen - het wethouderschap in. Vanaf 1982 tot 1994 was hij wethouder en in zijn portefeuille zaten onder andere sport en welzijn. Hij zag dat als een belangrijke verantwoordelijkheid, dat je te maken hebt met mensen om je heen en een modus moet vinden om met elkaar samen te leven. Vanaf 1994 tot 1998 was hij fractievoorzitter. Naast het politieke werk was hij ook nog bijzonder ambtenaar van de burgerlijke stand. En over zijn stijl kan je zeggen dat hij een echte bemiddelaar was.

00:31:20

*Voorzitter* : Hij zocht naar verbinding en overeenstemming. Hij vond het zijn plicht om de mening van anderen te wegen en te zoeken naar een uitkomst, naar een oplossing, waar zoveel mogelijk mensen tevreden mee konden zijn. En zoals hij over zichzelf zei: ik ben bereid tot op het laatste - en dat is heel ver en heel lang - te zoeken naar wat te verenigen valt. Ton stond niet bekend als iemand die heel uitgesproken was. Hij zei daar zelf over: ik sta niet zoals uitgesproken te boek. Ik ben geen scherpstrijper, ook niet in mijn werksituatie. Het zal mijn karakter wel een beetje zijn. Hij was een bijzonder bevoegen en prettig persoon. Een echt mensenmens die nooit

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

het individu uit het oog verloor. Altijd vriendelijk en altijd tijd voor een praatje, of je hem nu tegenkwam op de markt, in de kerk of in het buurthuis.

00:32:15

*Voorzitter* : Daarnaast zagen wij zijn bevologenheid voor de Zaanse gemeenschap terug op andere terreinen. Hij was betrokken bij organisaties zoals het Stedelijk Comité voor vier en vijf mei, de Monumentencommissie, de Adviescommissie Beeldende Kunst en het Zaanse Molenoverleg. In 1994 werd hij voor al die verdiensten en grote inzet voor de gemeenschap benoemd tot officier in de orde van Oranje-Nassau. Wij bedanken Ton Brinkman voor zijn enorme inzet voor Zaanstad en haar inwoners. Ik verzoek u te gaan staan en een minuut stilte te achten.

00:33:30

*Voorzitter* : Dank u wel. Fijn dat we dat in aanwezigheid van de zonen van Ton konden doen. Fijn dat u er was. Gaan we over naar een ander officieel moment, en dat is het afscheid van Kivilcim Özmen. Ik zou het heel fijn vinden, Kivilcim, als je in ons midden komt staan, n het hart van de democratie. Kivilcim, fijn dat je er bent. Op 23 december 2021 werd je beëdigd als steunfractielid voor GroenLinks. Tijdens een digitale vergadering, een beetje onwerkkelijk en op een moment dat er fysieke afstand tot elkaar werd gehouden vanwege corona. Ik kan me die vergaderingen nog goed herinneren. Dat waren niet de mooiste momenten voor de democratie, want besluitvorming pleeg je met elkaar in één ruimte. Op 30 maart 2022 werd je geïnstalleerd als raadslid en werd je al snel fractievoorzitter.

00:34:21

*Voorzitter* : Je was ook nadrukkelijk betrokken bij de gesprekken over de formatie. Jouw inzet richtte zich vaak op het in positie brengen van de gemeenteraad. Wij hebben daar twee voorbeelden van: je hebt een motie met een aantal andere raadsleden ingediend om de gemeenteraden en Provinciale State nadrukkelijker bij de MRA te betrekken - dat kan ik me nog goed herinneren - en een motie over het evalueren van de resultaten van het onderzoek over samenspel tussen raad, organisatie, college en onze inwoners. Onderwerpen waar je je verder maximaal voor hebt ingezet, zijn: gratis openbaar vervoer voor minima en de Zaanse donuteconomie, inmiddels een begrip geworden in onze raad.

00:35:01

*Voorzitter* : Naast deze zichtbare dingen was je actief in de commissie Klankbordgesprekken burgemeester en in de Vertrouwenscommissie. Ik mag over de inhoud van de gesprekken niet zoveel zeggen, maar wel dat het altijd een oprecht gesprek was, waar altijd werd gezocht door jou naar het echte contact. Altijd met als doel om de gemeente zo goed mogelijk te laten functioneren. Wat verder heel treffend voor jou is, dat je met open vizier de wedstrijd inging zonder dat de uitkomst al bepaald was. Ik herinner me nog het debat hier in de raadzaal over het wel of niet verbieden van TikTok. Je gaf tijdens het debat aan dat je nog niet wist of je voor of tegen was, maar dat je je graag wilde laten overtuigen door de argumenten. Je wist precies te benoemen wat je nodig had om wel tot een keuze te komen. En dat siert jou als volksvertegenwoordiger.

00:35:49

*Voorzitter* : Eind vorig jaar gaf je aan dat je zou stoppen als raadslid en meer tijd wil doorbrengen met je gezin. Alle waardering voor die afweging die je hierin hebt

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

gemaakt, namens ons allemaal. Het zal geen makkelijke keuze voor je zijn geweest, want jouw inzet, oog voor verbondenheid en contact stond in schril contrast met jouw installatie destijds als steunfractielid in een digitale vergaderingen op afstand. Ik ben daarom ontzettend blij dat we dit afscheid nu hier op deze plek in levende lijve kunnen plaats laten vinden en gepaard kunnen laten gaan met een groot applaus en een bos bloemen voor jou geweldige inzet voor onze stad. Dank je wel.

00:36:23

*Voorzitter* : Dan gaan we door naar de beëdiging van een steunfractielid en een raadslid. We beginnen met de beëdiging van raadslid David van Marlen van GroenLinks, maar niet nadat - ik had haar al zien staan - we mevrouw Visser namens de commissie Geloofsbrieven vragen naar de bevindingen.

00:37:12

*Mevrouw Visser* : Dank u wel. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad in wier handen werd gesteld de geloofsbrief en verder bij de kieswet gevorderde stukken, ingezonden door de heer Van Marle, op acht januari 2024 benoemd tot lid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij van bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de gemeentewet gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als lid van de raad van de gemeente Zaanstad onder getekend door de heer Mattens, mevrouw Kingma en mevrouw Visser. Dank u wel.

00:37:46

*Voorzitter* : Dank u wel. Dan neem ik aan dat dat zo akkoord is. Dan vraag ik de heer Van Marle om naar voren te komen en in ons midden de de belofte af te leggen.

00:38:00

*Voorzitter* : Ik verzoek u allemaal te gaan staan. Heel fijn. David van Marlen, ik verklaar dat ik, om tot lid van de raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de gemeenteraad naar eer en geweten zal vervullen.

00:38:36

*De heer Van Marlen*: Dat verklaar en beloof ik.

00:38:38

*Voorzitter* : Van harte gefeliciteerd. Heel veel succes.

00:38:56

*Voorzitter* : Dan gaan we naar de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, mevrouw Visser, om te vragen naar de bevindingen voor de beëdiging van steunfractielid Olaf van Waart.

00:39:09

*Mevrouw Visser* : Dank u wel. Nu als mevrouw Visser. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad in wier handen werden gesteld bij het reglement van orde gevorderde stukken, ingezonden door de heer Van Waart, om op donderdag één

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

februari 2024 te worden beëdigd tot steunfractielid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij van bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat-steunfractielid aan alle in de reglement geëiste eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad. Getekend door de heer Mattens, mevrouw Kingma en mevrouw Visser.

00:39:50

*Voorzitter* : Dank u wel. Ik neem aan dat dit ook akkoord is bevonden door u. Dan vragen we hier Olaf van Waart in ons midden en gaan we allemaal weer staan. Fijn dat je ouders er ook zijn.

00:40:11

*Voorzitter* : Ook dat is de belofte: "Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik k verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen.

00:40:40

*De heer Van Waart*: Dat verklaar en beloof ik.

00:40:40

*Voorzitter* : Van harte gefeliciteerd. Heel veel succes.

00:41:12

*Voorzitter* : Dan zijn wij bij het vaststellen van de agenda. We beginnen met het voorstel tot gebruik van de spreektijd. De verdeling is gepubliceerd op iBabs. Is dat zo akkoord? Mooi. Dan gaan we naar het agendapunt Durghorst Fase II: er is een motie ingediend en daarmee wordt dit automatisch verplaatst naar de debatagenda. Is dat ook akkoord? Op het raadsvoorstel: inzet middelen Inflatiereserve 2024 is een erratum gestuurd door het college. Ik neem aan dat u akkoord bent om het gewijzigde voorstel, inclusief bijbehorende stukken, vanavond ter besluitvorming voor te leggen. Akkoord? Voor de benoeming van een lid van de commissie Klankbordgesprekken burgemeester zijn er meerdere kandidaten voor één vacature. Ik stel voor om de stemming vlak voor de pauze te organiseren. Is dat akkoord? Dat is het meest praktische.

00:42:24

*Voorzitter* : Kunnen we daarmee de agenda vaststellen of zijn er nog toevoegingen/wijzigingen die worden voorgesteld door één van u? Nee, dan is agenda vastgesteld. Dan zijn we bij het vaststellen van het verslag van 30 november 2023. Wie is tegen? Aldus besloten. Dan hebben wij de stemmingen en wij beginnen met de stemming over het kredietbesluit en uitgangspunten flexwoningen sportpark Poelenburg. Wie is daartegen tegen? Tegen is de fractie van DZ en daarmee aanvaard. Dan zijn we bij de stemming over agendapunt 7.2: inzet middelen Inflatiereserve 2024. Wie is daar tegen? Zelfde stemverhouding: fractie van DZ tegen

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

en daarmee aanvaard. Dan gaan we naar agendapunt 7.3: Figaro, kredietbesluiten ten behoeve van start aanbesteding. De heer Barends.

00:43:22

*De heer Barends* : Voorzitter, een korte stemverklaring. Ondanks het ontbreken van parkeergelegenheid bij dit plan, zullen wij toch voor stemmen omdat er heel veel andere punten die wij graag zouden zien, daar wel gerealiseerd worden. En gezien zo dichtbij stations zullen we dat voor één keer nu door de vingers zien.

00:43:38

*Voorzitter* : De heer Van der Velden.

00:43:41

*De heer Van der Velden* : Dank u wel, voorzitter. Ook wij zullen voor dit initiatief stemmen, wel met de opmerking die ik ook in het Zaanstad Beraad heb gemaakt: wie A zegt, zegt ook B. We zitten al te ver in het traject. Voor ons is het: wie A zegt, zegt ook E. Die 'E' staat voor euro's en die grenzen ondertussen wel een beetje aan het bereik van de mogelijkheden. Maar vooralsnog gaan we akkoord.

00:44:03

*Voorzitter* : Nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming: Figaro, kredietbesluit ten behoeve van start aanbesteding. Wie is daar tegen? Dat is unaniem aanvaard. Dan hebben we net de stemming voor de commissie Klankbordgesprekken burgemeester verplaatst naar voor de pauze, en doen we later. Dan hebben we nog 7.5: benoeming lid agendacommissie. Er zijn twee vacatures. Voor de agendacommissie hebben zich gemeld: de heer Hoedemaeker en mevrouw Visser. Kan dit voorstel daarmee als zakelijk voorstel worden behandeld? Zijn er nog gepassioneerden? Nee? Stemverklaring? Dan is dat daarmee vastgesteld en wensen wij deze twee nieuwe leden van de agendacommissie veel succes.

00:45:02

*Voorzitter* : Dan zijn wij aanbeland bij de debatagenda en beginnen wij met het vaststellen van bestemmingsplan Jaspersstraat. Wie wil daarover het woord? De heer Barends als eerste.

00:45:16

*De heer Barends* : Dank u, voorzitter. Zoals we allemaal weten, is parkeren in Poelenburg nu vaak al een probleem. In het bestemmingsplan Jaspersstraat is er voor de bewoners, bezoekers, maatschappelijke organisaties en ondernemers onvoldoende gedaan om te zorgen dat er voldoende parkeergelegenheid is. Met berekeningen over aanwezigheidspercentages en de introductie van de onbewezen claim dat de deelauto 10 procent van de parkeerplaatsen kan schrappen, heeft de gemeente Zaanstad 50 parkeerplaatsen van de minimale norm - conform de CROW - kunnen afsnoepen. Met deze twee amendementen heb ik twee voorstellen aan u gedaan, die ieder vragen om ruim 30 parkeerplaatsen weer toe te voegen. Hiermee bied ik u ook de keuze hoe we dit kunnen doen. Hoe deze worden toegevoegd, heb ik opengelaten. Maar ik heb wel een suggestie gedaan hoe deze met het groene karakter kunnen worden aangelegd om ze goed aan te laten sluiten bij al dat groen in het bestemmingsplan. Voorzitter, we hebben nu als raad de mogelijkheid en verantwoordelijkheid om de parkeerproblemen in de toekomst zoveel mogelijk te

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

voorkomen. Zoals de heer Rienstra het in het beraad terecht al aangaf, blijft het autobezit nog steeds toenemen. De populariteit omtrent de deelauto's is tot op heden uitgebleven. Ook zal de haalbaarheid van het project door het toevoegen van zo'n 30 parkeerplaatsen weinig risico geven. De PVV hoopt dan ook op een brede steun voor één of beide moties.

00:46:46

*Voorzitter* : Mevrouw De Groot.

00:46:47

*Mevrouw Visser* : Dank je wel. Inderdaad neemt het autobezit en -gebruik toe in Nederland, en dat is in Zaanstad niet anders. We moeten er echter rekening mee houden dat we moeten bouwen om de woningnood op te lossen en daarnaast ook nog voldoen aan voldoende groen in de buurt en eisen voor wat betreft klimaat en stikstof. Meer autogebruik en -bezit is voor al deze zaken niet gunstig. Dientengevolge vindt de SP dat er best wat minder auto's en dus minder parkeerplaatsen mogen zijn, mits het parkeren financieel eerlijk is en de parkeerplaatsen eerlijk worden verdeeld, ook voor de sociale huurwoningen. We zullen de amendementen van PVV, DZ en Denk daarom niet steunen. We hebben zelf ook een argument en amendement, want we vinden 10 procent sociale huur veel te weinig. Met zo weinig sociale huurwoningen in een project overtreedt college de afspraken met de raad. U kunt de argumentatie in het amendement zelf lezen en we hebben het amendement al ingediend. Dank je wel.

00:48:08

*Voorzitter* : De heer De Haas.

00:48:08

*De heer De Haas* : Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een mooi plan, de Jaspersstraat. Het is de stedelijke verdichting waar we naartoe moeten, anders gaan we het binnensteeds niet redden. Tijdens het Zaanstad Beraad zijn er wel vragen gesteld over: hoe zit het nu met die 20 procent compenseren elders in de stad? Waar gaat het dan precies gebeuren? Ik heb het even teruggekeken - ik was er zelf helaas niet - en dan hoor ik van de portefeuillehouder: we gaan dat daar en daar doen. Vervolgens wordt het alweer afgezwakt omdat we met de sociale grondprijzen zitten enzovoort. Wij willen bij dit soort plannen graag hard horen op welke plek dit percentage wordt gecompenseerd. Het 'we hebben afspraken' vinden we onvoldoende. Hetzelfde geldt voor het verhaal over de wooncarrière, waaraan gerefereerd werd in dezelfde beantwoording.

00:48:56

*De heer De Haas* : Het lijkt alsof mensen weggaan uit Poelenburg omdat ze daar geen wooncarrière kunnen maken. Dat kan, en dat zullen er ongetwijfeld een aantal zijn. Maar zijn het er zoveel? Welke aantallen horen daarbij? Oftewel ligt dit in het verlengde van: voor welke doelgroepen bouwen we? We hebben daarover vragen gesteld. De collega's hebben die allemaal kunnen lezen: hoe zit het nu precies met de woningvoorraad naar aanleiding van de Jaspersstraat? Uit het antwoord komt naar voren dat we het niet precies weten. We kunnen niet zeggen: als we daaraan een knop draaien, betekent het dit of dat voor het totale aantal sociale huurwoningen. We willen dat graag zien zodat we daarop kunnen controleren. Doen we wat we moeten doen?

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

00:49:37

*De heer De Haas* : Hetzelfde geldt voor het doelgroepenbeleid: wat zijn de onderliggende onderzoeken? Waaruit blijkt dat we voor ouderen, jongeren, middengroepen moeten bouwen? Wat betreft de amendementen van de PVV: we zijn blij dat we gaan experimenteren met deelauto's. Dat past in de doelstelling die we hebben om andere vormen van mobiliteit te promoten. Het verhogen van de parkeernorm is contra daaraan. We zullen deze dus niet steunen. Wat betreft de 40 procent sociale huur, heeft u net mijn verhaal over die 10 procent gehoord. Wij kijken daar genuanceerd naar. We hebben daar op dit moment afspraken over. Maar ik denk niet dat we eraan ontkomen om in de toekomst hard na te denken of we het wel redden met die 30 procent voor de mensen die recht hebben op een sociale huurwoning. Dank u wel, voorzitter.

00:50:41

*Voorzitter* : De heer Mattens.

00:50:41

*De heer Mattens* : Dank u wel, voorzitter. Zoals hiervoor al benoemd werd, is het hartstikke belangrijk dat er snel veel woningen bijkomen en dat we dat binnenstedelijks doen. Maar willen we dat binnenstedelijks goed kunnen, moeten we goed oppassen voor een hele hoop aspecten, zoals: het groen in de openbare ruimte, de geluidshinder, de leefkwaliteit en het woongenot. In dit plan zien we nog steeds een paar aspecten waarover we ons zorgen maken, maar waar het college aandacht aan geeft in hoe dit op te lossen. Een voorbeeld daarvan is de geluidshinder: het blijft voor ons belangrijk dat de aanbieders/inschrijvers voldoen aan de wettelijke normen, en dat het college geen ontheffing verleent voor hogere geluidsnormen.

00:50:41

*De heer Mattens* : Als het gaat over het groen, moet me van het hart dat ik me zorgen maak over het feit dat de aanbieder de 20 bomen die er maximaal gekapt mogen worden, ook gaat omhalen. Twaalf ervan zouden potentieel niet om hoeven. Het moet gezegd worden: die 20 bomen zijn de belangrijkste bomen rondom de Jaspersstraat voor het leefgenot, de biodiversiteit, het leefklimaat en de dieren in de omgeving. Ik hoop heel erg dat de portefeuillehouder ook hier kan toezeggen dat in het gesprek met de inschrijvers, serieus wordt ingezet op garanties dat het groen, de leefkwaliteit en de kwaliteit van de openbare ruimte zoveel mogelijk wordt gehandhaafd en dat niet alleen het financieel belang van de inschrijvers optimaal wordt gefaciliteerd. Tot zover, voorzitter.

00:52:44

*Voorzitter* : De heer Van Marlen.

00:52:44

*De heer Van Marlen*: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het nog even over het parkeren hebben. Ik denk hier een heel mooi plan ligt en wil er niets in aanpassen. De moties daaromtrent wil ik dan ook niet steunen. In het Zaans Mobiliteitsplan dat we aangenomen hebben als raad, willen we het autobezit juist terugdringen en meer uitgaan van fietsgebruik, OV en voetgangersvervoer. Het lijkt me alleen maar goed om aan de onderkant van de vastgestelde parkeernorm te zitten, zeker op een plek waar bushaltes op loopafstand zijn en het busknooppunt De Vlinder op een kwartier

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

loopafstand. Er komt vaak voorbij dat het autogebruik toeneemt. Dat is niet de natuurwet, maar ontstaan omdat mensen een keuze maken op basis van de mogelijkheden die ze hebben op bepaalde plekken. Als wij het OV goed aanbieden, het fietsgebruik stimuleren en veilig maken, kunnen mensen ook andere keuzes maken. In andere gebieden gebeurt dat. Ik wil daar samen met onze fractie op inzetten, en geen hogere norm of meer parkeerplekken. Ik denk dat deelauto's - het andere thema - hier een mooie toevoeging aan zijn, zeker als ervanuit de markt interesse is om dit op te pakken. Dat lijkt mij een goed signaal. Tot zover.

00:54:15

*Voorzitter* : Dat was gelijk de maidenspeech van de heer Van Marlen.

00:54:16

*Voorzitter* : En gelijk een echt GroenLinks geluid, zag ik bij de VVD als lichamelijke reactie. Mevrouw Visser.

00:54:37

*Mevrouw Visser* : Dank u wel, voorzitter. Wij zijn enthousiast over het plan van de Jaspersstraat. Wij hadden wat zorgen over in hoeverre het groen toegevoegd zou worden en hoe het precies met die sociale woningbouwnorm zat. Daar zijn we technisch in gerustgesteld. Dan zou ik graag willen reageren op het amendement van de PVV. Het klopt dat het autogebruik toeneemt, ook in het stedelijk gebied. Uit het onderzoek van het ministerie over het verbreid autobezit, kunnen we afleiden dat er in het stedelijk gebied een afname te zien is. Hier gaat het om stedelijk gebied, en denken we dat dit wel zou kunnen. Er is hier tevens veel OV aanwezig, en er wordt gereguleerd parkeren ingevoerd. We zien deelauto's als een kans.

00:55:04

*Mevrouw Visser* : Het blijkt ook dat nieuwe bewoners nieuw gedrag kunnen laten zien. Het gaat hierom een grote dichtheid aan woningbouw waar allemaal nieuwe mensen komen wonen. Wij zien dit als een kans om het gedrag daarin te sturen. We hebben begrip voor de volhardendheid van de SP voor wat betreft 40 procent sociale huur. Maar we hebben in het pact afgesproken dat we in deze wijk gaan differentiëren. En daar komt die 10 procent vandaan. We zijn ook benieuwd waar dat gecompenseerd wordt, zoals ROSA ook al aangeeft. De wethouder heeft aangegeven dat dat bij Oostzijderpark gecompenseerd zou worden. Maar we zouden graag in de raad een overall beeld willen krijgen. Dank u wel.

00:56:05

*Voorzitter* : U heeft een interruptie van mevrouw De Groot.

00:56:36

*Mevrouw De Groot* : Voorzitter, dankjewel. Ik wil mevrouw Visser even interrumpen, want ze zegt: we hebben 10 procent afgesproken. Maar volgens mij is dat een zeer recente afspraak, en hebben we afgesproken - althans u en niet ik - om het aantal sociale huurwoningen in Poelenburg terug te brengen. Dat functioneert niet, en dat kunt u ook lezen in mijn amendement. Ik zou het heel prettig vinden als we binnenkort 40 procent sociale huur in Zaanstad gaan bouwen. En dat is eigenlijk nog te weinig.

00:57:14

*Voorzitter* : Mevrouw Visser.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

00:57:15

*Mevrouw Visser* : Volgens mij weet u dat we streven naar 30 procent sociale huur voor de hele stad. Hier wijken we af, maar in zijn geheel willen we wel die 30 procent bouwen.

00:57:17

*Voorzitter* : Interruptie van meneer Barends op mevrouw Visser.

00:57:17

*De heer Barends* : Dank u, voorzitter. Mevrouw Visser stelt dat het autogebruik in de grote steden niet toeneemt maar afneemt. Maar dit gaat met name over de echte grootsteden, zoals: Amsterdam en Den Haag.

00:57:57

*Voorzitter* : Mevrouw Visser.

00:57:58

*Mevrouw Visser* : Gisteren waren we toevallig op een bijeenkomst over mobiliteit en gezondheid, en ging het hier ook over. Het gaat dan inderdaad over de grootsteden, maar Zaanstad behoort al tot categorie B, waardoor je ervanuit kan gaan dat deelauto's een effect kunnen hebben op de vraag naar parkeerplaatsen.

00:58:00

*Voorzitter* : De heer Kük.

00:58:23

*De heer Kük*: Dank u wel, voorzitter. Ook wij vinden het project rondom de Jaspersstraat een mooi project. Wij zijn wel ongelukkig over de gestelde parkeernormen. En we schrikken ervan dat een aantal partijen aangeven: in dit gebied zijn zulke lage normen haalbaar. Naar onze mening is dat niet. Ook de burgers van Poelenburg zijn van mening dat de parkeerproblematiek één van de hoogst scorende ergernissen is, naast werkgelegenheid en veiligheid. Daarnaast is een auto - zoals andere partijen binnen deze raad opmerken - geen statussymbool maar bittere noodzaak voor de mensen in deze wijk. Zij werken voornamelijk in ploegendiensten buiten de stad. Wij zien wel het belang van het verhogen van de parkeernorm en vandaar zijn we ook mede-indieners van de amendementen.

00:59:07

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

00:59:07

*Mevrouw De Boer* : Dank u wel, voorzitter. Ik luister naar het betoog van de heer Kük en daar kan ik me volledig bij aansluiten. Dus dat scheelt tijd. Dank u wel.

00:59:07

*Voorzitter* : De heer Davelaar.

00:59:24

*De heer Davelaar* : Dank u wel, voorzitter. Om te beginnen vraag ik mij af in welk mobiliteitsplan de heer Van Marle gelezen heeft dat het autogebruik afneemt. Het is in ieder geval niet in het Zaans Mobiliteitsplan. Er zijn door de PVV een aantal amendementen ingediend. Wij hebben al eenzelfde bijdrage gedaan bij de Parkeervisie, namelijk: we moeten elke vorm van mobiliteit verbeteren. Het gaat dan om de trein, de bus en ook deelauto's kunnen daar een onderdeel van zijn. We

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

zullen tegen het amendement stemmen voor geen deelauto's. Zoals bekend zijn wij voor een hoge parkeernorm, maar moet dat wel binnen de mogelijkheden vallen. Voor wat betreft het amendement voor het verhogen van de parkeernorm, wachten wij de reactie van de wethouder of dit uitvoerbaar is. Tot slot zijn wij tegen de sociale huurwoningen.

00:59:34

*Voorzitter* : De heer Keijser.

01:00:22

*De heer Keijser J.* : Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor het bestemmingsplan Jaspersstraat. We vinden het een mooi bestemmingsplan. De sociale huurwoningen 10 procent: wij hebben afgesproken dat we die wijk een beetje willen differentiëren met verschillende inkomensgroepen. Daarom gaan we hier voor maar 10 procent. Ik zie dat mevrouw De Groot zich daar druk om maakt en 40 procent wil. Maar toen we in de Hondemanstraat 100 procent deden, heb ik u helemaal niet horen zeggen dat het minder moet. Ik kan me aansluiten bij de heer Davelaar wat betreft de parkeerruimte: het moet mogelijk zijn. Ik heb van de wethouder begrepen dat het gecompenseerd wordt. En ik geloof hem op zijn blauwe ogen. Wij geloven niet erg in deelauto's, maar laten we het proberen. Als het niet lukt, doen we ze weer weg of verkopen we ze.

01:01:26

*Voorzitter* : Mevrouw Kingma.

01:01:29

*Mevrouw Kingma* : Voorzitter, dank. Ook wij zijn enthousiast over het plan. Wat betreft de amendementen wil ik opmerken dat ik het heel bijzonder vind dat de partijen die nu komen met de amendementen voor de parkeernorm en de deelauto's, altijd heel erg een voorstander zijn van keuzevrijheid in mobiliteit en nu met een amendement komen om die keuze voor deelmobiliteit weg te nemen. Dat wil ik even opgemerkt hebben. De amendementen zullen we dus ook niet steunen.

01:01:56

*Voorzitter* : Interruptie van mevrouw De Boer.

01:01:59

*Mevrouw De Boer* : We hebben plannen waar we een parkeergarage - die in privébezit is - inboeken. Aan de hand daarvan passen wij de parkeernorm aan. Als we het uitproberen en het niet lukt, hebben we een parkeerprobleem in de wijk. Ik ben benieuwd hoe partijen daar tegenaan kijken.

01:01:59

*Voorzitter* : Wie wil daarop reageren? De heer Keijser.

01:01:59

*De heer Keijser J.* : Als het deelproject niet lukt, moeten we wat. Dat is zo. We moeten dan kijken of we elders nieuwe plaatsen kunnen creëren. Laten we eerst dit proberen, het plan ligt er. En als wij om kunnen, zou iedereen om moeten kunnen.

01:02:24

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

01:02:24

*Mevrouw De Boer* : Dat is zeker waar. Maar in de Hondemanstraat - en op andere plekken - hebben we gezien dat als het niet lukt, erin de nabije omgeving geen parkeerruimte gerealiseerd kan worden. Dat is een algemeen probleem bij de ontwikkeling van dit soort plekken.

01:02:57

*Voorzitter* : Een interruptie van de heer Kük en mevrouw Van 't Veer. Eerst de heer Kük.

01:02:57

*De heer Kük*: Dank u wel. Waar ik een beetje van schrik is dat we lijken te vergeten dat er op dit moment al een groot parkeerprobleem in die wijk is. We zijn niet tegen deelauto's en kunnen dit proberen, maar niet als dit afhankelijk is van het aantal parkeerplaatsen wat volgens de norm geplaatst wordt. We willen het probleem dat er nu al heerst, niet groter maken door deelauto's mee te nemen in de parkeernorm.

01:03:30

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

01:03:30

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u, voorzitter. Ik wilde nog even reageren op mevrouw De Boer, want schetste het dilemma voor het aantal parkeerplaatsen. We hebben de portefeuillehouder nog niet gehoord, maar ik gok dat dit wellicht ten koste zal gaan van de openbare ruimte of het aantal woningen. Ik vraag me hoe mevrouw De Boer dat voor zich ziet. De heer Kük, we moeten inderdaad eens kijken naar deelmobiliteit. In het amendement staat er letterlijk dat we nog geen of weinig data hebben over hoe succesvol het is. Ik vraag dan aan Denk: wanneer is het wel het juiste moment om het een keer te proberen?

01:04:19

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

01:04:19

*Mevrouw De Boer* : Ik denk dat mevrouw Van 't Veer een terechte vraag stelt over de keuzes die gemaakt moeten worden. Daar heb ik in deze raadzaal al vaker voor gepleit, en dat kan dan inderdaad minder woningen en minder groen zijn. Liever niet, maar ik denk dat we met elkaar op een niet al te lange termijn een goede discussie moeten voeren over welke keuzes we daadwerkelijk maken. Nu willen we alles en dat gaat niet.

01:04:28

*Voorzitter* : De heer Kük.

01:04:53

*De heer Kük*: In reactie op het CDA: het gaat ons niet zozeer over de tijd, maar wel over de locatie. Er heerst al een groot parkeerprobleem in deze wijk. Als er ergens een wijk wordt gevonden waar er genoeg beschikbare parkeerplaatsen zijn, zijn we zeker voor om het te proberen.

01:04:53

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

01:04:53

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u, voorzitter. Dank voor het antwoord. Misschien ook wel een beetje het antwoord wat ik had verwacht. Ik had gehoopt op iets concreter, maar zal er waarschijnlijk niet in zitten. Volgens mij staat erin dit voorstel maximaal zeven plekken. In het amendement staat nul. Ik gok dat er nog wat speling in zit, maar wellicht kan de portefeuillehouder dat nog iets verduidelijken.

01:04:53

*Voorzitter* : Interruptie van de heer Keijser op de heer Kük.

01:04:53

*De heer Keijser J.* : Ik hoorde de heer Kük over de zware parkeeroverlast in Poelenburg. Volgens mij komt dat hoofdzakelijk door het aantal bedrijfsauto's en taxi's dat daar geparkeerd staat.

01:04:53

*Voorzitter* : De heer Kük.

01:05:37

*De heer Kük*: Dat zou kunnen, maar ook dat zijn auto's. Als we die auto's niet kwijt kunnen, woning bij bouwen en die mensen die daarin komen wonen ook hun auto niet kwijt kunnen, veroorzaken we extra problematiek. Dat is het punt wat we willen maken.

01:05:41

*Voorzitter* : De heer Keijser.

01:06:15

*De heer Keijser J.* : Misschien moet je een bedrijfsauto bij een bedrijf laten en als dat bedrijf thuis, moet je misschien ergens anders iets regelen. Voor bedrijfsauto's in een woonwijk is er geen ruimte.

01:06:15

*Voorzitter* : Interruptie van de heer Van Marlen.

01:06:15

*De heer Van Marlen*: Dank u wel, voorzitter. Om nog even terug te komen op de opmerking van de heer Davelaar: ik zit net een half uur in deze gemeenteraad en ik ben al verkeerd begrepen. Dat is een beetje jammer. Ik haalde het Zaanstads Mobiliteitsplan niet aan om te zeggen dat het autogebruik gaat afnemen, maar wel dat het wil het doen afnemen. Ik lees het even voor: "Als Zaanstad ook in 2040 bereikbaar, aantrekkelijk en veilig wil zijn, zal meer gebruik van OV, fietsen en lopen nodig zijn, en een lager gebruik van de auto dan nu het geval is." Daar wil ik graag op inzetten en daar hoort een evenredige en zo laag mogelijke parkeernorm bij. Dank u wel.

01:06:34

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven.

01:07:07

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat hier door een aantal partijen aan wensdenken wordt gedaan om de auto maar niet te laten rijden. Vorig jaar zijn erin Nederland 370.000 nieuwe auto's bijgekomen. Dat is 19 procent meer ten opzichte van 2022. Die auto's belanden dan waarschijnlijk niet in Zaanstad, maar die

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

rijden ook in Zaanstad en moeten hier geparkeerd worden. We kunnen heel idealistisch doen over deelauto's, maar uit allerlei onderzoeken blijkt dat dit niet het meest succesvolle project is. Maar goed, we zijn voor het bestemmingsplan Jaspersstraat, met de aantekening dat wij de amendementen van de PVV medeondertekend hebben. Als het deelauto verhaal op deze manier gecorrigeerd kan worden, zou dat mooi zijn. Dat geldt ook voor die parkeernorm, want die auto's zijn er nu eenmaal en kunnen we niet wegdenken. We zullen tegen het amendement van de SP voor de sociale huurwoningen stemmen. Tot zover.

01:07:30

*Voorzitter* : Zijn er nog andere woordmeldingen? Nee, dan geven wij wethouder Van der Laan het woord.

01:07:30

*De heer Van der Laan* : Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met het feit dat ik blij ben dat dit plan eindelijk hier beland is en we door kunnen. We praten al lang over ontwikkelingen in Poelenbrug, en vooral over de Spaghettiflat die ontwikkeld moet worden. Ik ben blij dat we van 177 naar 300+ woningen gaan. Dat geeft echt meer ruimte. Ik hoor iedereen hier roepen: daar moeten we ook bij parkeren. Ik zeg daarover dat er een keuze gemaakt moet worden. We willen met z'n allen niet bouwen in het groen. Die keuze is gemaakt. We gaan het binnenstedelijk oplossen. Mevrouw De Boer zegt: dan moet je keuzes maken. Ik denk dat we dat in dit plan hebben gedaan. We gaan veel woningen toevoegen. In het plan Fijn Wonen heeft u gesteld dat we in Poelenburg-Peldersveld of Zaandam Oost 1000 woningen gaan toevoegen. Dat kan niet door de openbare ruimte te laten wat het is.

01:09:37

*De heer Van der Laan* : Als ik kijk naar de cijfers die de PVV geeft, naar de bijna één op één parkeerplek die we bij deze ontwikkeling hebben en met de eis dat de openbare ruimte en het groen in stand blijft, zijn er twee opties: ofwel houden we de parkeerplaatsen, het groen en de oude woningen in stand ofwel vernieuwen we dat stuk en passen we het aan op het parkeren en het groen. We moeten het dus binnenstedelijk oplossen. Als wij doen wat u nu vraagt - namelijk de parkeernorm verhogen - kan ik u vertellen dat we straks geen woning meer bouwen. Dat is niet de vraag, want we hebben in de Woondeal getekend voor 9.800 woning. En met een beetje geluk kunnen we met 16.000 - die in de pijplijn zitten - aan de gang.

01:10:25

*De heer Van der Laan* : Ik was blij dat we na heel lang praten een prachtig plan hadden waarin Rochdale mee wil, waardoor we die tender zo meteen kunnen uitzetten. Want dit heeft prioriteit. We moeten aan de gang. Als we dat niet doen en opnieuw naar de tekentafel moeten, zal ons dit rond de 1,3 miljoen euro kosten - dat heb ik even na laten rekenen - als we alles weer opnieuw moeten doen. Wij willen graag door. We willen graag door. Het is kiezen, en daarom leg ik dit plan in deze vorm aan u voor.

01:10:25

*Voorzitter* : Gaat u door. Daarna komt de interruptie van mevrouw De Boer.

01:11:19

*De heer Van der Laan* : Ik ben echt blij dat Rochdale het lef heeft om dit te doen,

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

want het is op dit moment echt ingewikkeld om het voor elkaar te krijgen. De amendementen van de PVV: het is echt noodzaak om dit te doen en als we meer parkeerplaatsen gaan aanleggen, verslechtert de businesscase. Dat komt allemaal ten nadele van de grondexploitatie. Dan komen we niet uit, en hebben we de kans dat Rochdale zegt: dat is niet te doen. En dan houdt het op. We hebben de verplichting om die Spaghettiflat te ontwikkelen. Daar zit alles in, zoals een Huis van de Wijk. Ik heb in het Zaanstad Beraad toegezegd dat we een parkeeronderzoek zullen doen, net zoals we dat op alle andere plekken doen.

01:11:29

*De heer Van der Laan* : Over de deelauto's heb ik gezegd, dat de ontwikkelaar die het meeste bespaart op groen en de openbare ruimte het beste indeelt, de meeste punten krijgt in de tender. We gaan proberen om dit op dit kleine stuk zo goed mogelijk op te lossen. Meneer Mattens wil al die bomen bewaren, en we zullen daar ons uiterste best voor doen in die opdracht naar de ontwikkelaar. Ik kan u niet toezeggen dat dat lukt, maar een ontwikkelaar krijgt daar wel meer punten voor. Parkeren gaat ook ten koste van openbare ruimte, en daar wordt meneer Mattens ook helemaal verdrietig van, denk ik. Sociale huur in de Jaspersstraat: ik geef u weer hetzelfde antwoord, want in 'Fijn Wonen' is er besloten om de huurvoorraad van 60 naar 40 procent te brengen. Dat betekent dat erin deze maar 10 procent sociale huurwoningen komen.

01:13:23

*De heer Van der Laan* : Dat kan niet anders, want anders komt het project niet uit. U zegt: u heeft die afspraak gemaakt. Maar, mevrouw De Groot, u heeft die ok gemaakt. U heeft ook ingestemd met 'Fijn Wonen in Poelenburg'. En daar staat dit in vermeld. We blijven in andere delen wel 30 procent doen. U zegt: ik wil meer, maar ik zeg: de afspraak in 'Fijn Wonen' is 10 procent en 30 procent in het coalitieakkoord. U vroeg: waar wordt dit gecompenseerd? In het Zaanstad Beraad was ik niet helemaal zeker, maar ondertussen ben ik dat wel. Dat wordt gecompenseerd in Poelenburg Oost. In fase II Oostzijderveld staat dat geborgd in de samenwerkingsovereenkomst. Meer kan ik er niet van maken. Meer huurwoningen verslechtert de deal. Het weglaten van de zeven deelauto's, betekent dat we 28 extra parkeerplaatsen - grofweg 500 vierkante meter - moeten aanleggen. Als we dat zouden doen, zijn er A-middelen vereist, en dat kost een kleine 300.000 euro.

01:14:32

*De heer Van der Laan* : Indien die plekken worden aangelegd in het openbare gebied, zal dit ten koste gaan van het openbare groen. Als u geen deelauto's aanneemt in de Jaspersstraat, moeten we terug naar de tekentafel omdat de businesscase dan niet uitkomt en zal verslechteren met 1,3 miljoen euro. Ik ontraad om dit amendement aan te nemen, want dan is de snelheid eruit en kan het project als verloren worden beschouwd. Ik hoop dat ik alle amendementen zo heb behandeld.

01:14:32

*Voorzitter* : Een reactie van mevrouw De Boer.

01:14:32

*Mevrouw De Boer* : Dank u wel. Een duidelijke beantwoording. Ik snap het dilemma wat de wethouder schetst en binnen het gegeven van die 1000 woningen een puzzel

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

moet leggen. Maar daar zit volgens mij de crux: bij alle plannen die we hebben, gaan we uit van 1000 woningen. Dat gaat ten koste van groen, parkeerplaatsen of andere leefbaarheidsvraagstukken. Daarom zei ik net al dat het belangrijk is dat we die discussie nog een keer voeren, want als het belangrijkste uitgangspunt altijd die 1000 woningen zullen zijn, zullen er nog meer mensen hier komen inspreken. De heer Kük zei het al: er is frustratie over parkeerplaatsen in Zaanstad. Ik snap dat dit plan al ver gevorderd is en we dit niet direct kunnen oplossen. Maar ik denk dat we als gemeenteraad dit goed moeten in de oren knopen, want anders blijven dit soort problemen zich opstapelen.

01:15:43

*Voorzitter* : De heer Barends.

01:16:46

*De heer Barends* : Voorzitter, dit verbaast mij toch. Ik heb ambtelijke vragen gesteld over de haalbaarheid. Ik heb met de ambtenaar telefonisch gesproken en er werd gezegd dat als er 20 of 30 parkeerplekken bijkomen, dit de haalbaarheid van het project niet zou schaden waardoor dit project geen doorgang zou hebben. De situatie die u nu schetst is anders dan ik heb gehoord heb. Ik heb aardig wat vragen gesteld om deze amendementen hier gedegen neer te leggen. Daarnaast merk ik op dat als we de maximale en minimale parkeernorm tegenover elkaar zetten, dit een verschil is van bijna 200 vakken. Van de minimale CROW-norm worden er nog eens 50 vakken afgehaald door verschillende berekeningen en aanwezigheidspercentages, zoals ik al heb aangegeven. Als we zover onder het minimum gaan zitten, creëren we problemen. Daar kunnen we niet mee akkoord gaan. Vandaar die amendementen. We hopen dat de raad voor de toekomstige bewoners die een auto bezitten, zo verstandig zal zijn om voor te stemmen. Dus dan maar terug naar de tekentafel.

01:17:26

*Voorzitter* : De heer Kük.

01:17:26

*De heer Kük*: Dank u wel, voorzitter. Ik spreek me aan bij de vorige sprekers. Daarnaast wil ik wel gezegd hebben dat we dit lastig vinden. We zijn ook bang dat Rochdale of de heer Mattens verdrietig worden, terwijl de bewoners van de wijk wel meer parkeerplaatsen willen.

01:17:26

*Voorzitter* : De heer De Haas en dan mevrouw De Boer.

01:18:22

*De heer De Haas* : Dank u wel, voorzitter. Ik voel ook een traantje opkomen. Portefeuillehouder, realiseert u zich dat compenseren betekent dat we elders iets extra's doen? En daar die 30 procent plus hetgeen is wat we compenseren. Op die plekken wijken we dan af van die 30 procent, want dat betekent compensatie.

01:18:24

*Voorzitter* : De heer Van der Laan.

01:18:50

*De heer Van der Laan* : Die is niet heel raar, toch? Op het moment dat wij zeggen: we willen minimaal 30 procent sociale huur bouwen, is dat minimaal. Als we

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

maximaal zeggen, is dat een andere berekening. We hebben gezegd minimaal 30 procent sociale huur. Ik kijk even naar collega Bruinisse, maar [onhoorbaar 01:19:13] is meer dan 60 procent sociale huur geworden. En meer is niet erg, mits de omgeving het toelaat. We hebben afgesproken dat we dat in Poelenburg niet gaan doen om een betere balans te krijgen. Dat is 60 procent sociale huur. En 40 procent is al meer dan we normaal over heel Zaanstad hebben, want dat is op dit moment tussen de 6 en de 38 procent. Ja, het wordt gecompenseerd. Het wordt op een andere plek dan wat meer. Dat is de afspraak die we hebben met Rochdale. De vraag over wooncarrière: als er meer woningen komen in dat betaalbare segment middenhuur - 1000 à 1055 euro - hebben mensen de kans om door te stromen, omdat je in die huurcategorie wat grotere woningen kan bouwen.

01:19:22

*Voorzitter* : De heer De Haas.

01:20:02

*De heer De Haas* : Fijn dat het woordje 'minstens' nu ook hardop uitgesproken wordt door de portefeuillehouder. Daar is wel eens discussie over geweest in het verleden. Het zal mevrouw De Groot van de SP ook wel deugd doen dat het woordje 'minstens' ervoor staat. Wat betreft het laatste, de vraag is: waar komen de aannames vandaan dat er voldoende mensen zijn om die wooncarrière binnen de wijk te maken? Dat is voor mij nog steeds een veronderstelling, omdat ik geen onderbouwing heb hierover.

01:20:36

*Voorzitter* : De heer Van der Laan.

01:20:36

*De heer Van der Laan* : Ik zie geen reden om aan te nemen dat het niet zo is, want dat gebeurt bijna in alle wijken. Overall willen mensen doorstromen in hun eigen gebied. We hebben afgesproken dat we niet gaan vernieuwen en daarmee ervoor zorgen dat we de mensen - die nu in die wijk wonen - weggagen. We willen terug betaalbare woningen bouwen voor die mensen die door willen stromen. Er zitten best veel mensen nu in een sociale huurwoning, die meer verdienen dan de inkomensgrens. Die willen heel graag naar een andere woning. In Poelenburg-Peldersveld wonen er 16.000 mensen en ik neem aan dat die graag een wooncarrière in hun eigen omgeving willen maken.

01:21:00

*Voorzitter* : Mevrouw De Groot, op dit onderwerp?

01:21:00

*Mevrouw De Groot* : Voorzitter, ik heb de cijfers van 2021 gezien. Er zijn meer mensen in Zaanstad die te duur wonen als mensen die te goedkoop wonen.

01:21:16

*Voorzitter* : De heer De Haas.

01:21:27

*De heer De Haas* : In aansluiting daarop denk ik dat we meer grip moeten hebben op waarom we dingen doen. 'Best veel' is een vaag begrip: er zullen 'best veel' mensen zijn. Hoeveel mensen hebben een inkomen dat rechtvaardigt dat ze duurder gaan wonen? Ik denk dat dat belangrijke data is, zodat we in een wijk kunnen bouwen wat er nodig is.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

01:21:38

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

01:21:51

*Mevrouw De Boer* : Ik ben net één ding vergeten, voorzitter, en dat is een reactie op het amendement over de deelauto's. Ik hoorde een aantal partijen zeggen: laten we het proberen. We weten uit ervaring dat het niet werkt en dit op een aantal plekken mislukt is. Maar als u zegt dat het amendement niet uitvoerbaar is, is er geen alternatief voor als het mislukt. Ik ben benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

01:21:51

*Voorzitter* : Wethouder Van der Laan, op de laatste twee.

01:22:24

*De heer Van der Laan* : Ik ben het niet met u eens dat het overal mislukt is. Ik heb geprobeerd erachter te komen: waarom dan? Wie heeft het gedaan? Maar dat heb ik niet echt kunnen vinden. Er is wel één ondernemer failliet gegaan. Daar kan ik niets aan doen. Maar we vinden het belangrijk om dat in Poelenburg te proberen. We weten dat daar een parkeerprobleem is, maar dat is er ook in de Burgemeesterbuurt en de Rosmolenbuurt. Het is overal. Je moet ergens een keuze maken, en dat proberen we nu. Ik heb het nog even gevraagd: als we er echt helemaal niet uit komen, kunnen we dan op een later moment parkeerplaatsen terug brengen? Ja, dat zou kunnen maar niet op diezelfde plek. We kunnen die wel compenseren op een andere plek en in een andere straat.

01:22:27

*Voorzitter* : De heer Barends.

01:23:25

*De heer Barends* : Een aanvullende vraag: bent u bereid om na een jaar - als de deelauto's er komen - een onafhankelijk onderzoek te doen naar de werking ervan? Zo kunnen we voor volgende projecten bepalen of het al dan niet wenselijk is.

01:23:38

*Voorzitter* : De heer Van der Laan.

01:23:42

*De heer Van der Laan* : Ik denk dat we dat al eerder kunnen doen. Deelauto's zitten al in meerdere projecten. Zo gauw we merken dat het niet werkt, kunnen we daarmee aan de slag. En dan is het niet meer dan voor de hand liggend dat we daar alles in meenemen. Dat wil ik u wel toezeggen. We gaan dit zeker ook in andere projecten monitoren.

01:23:42

*Voorzitter* : De heer Barends.

01:24:13

*De heer Barends* : Nog een korte nabrand: op het moment dat de deelauto's geen succes zijn, is ambtelijk aangegeven dat de 10 procent reductie die dus nu is doorgevoerd, dan komt te vervallen. Dan moeten de parkeerplaatsen teruggebracht worden. Het is niet hoe we dat gaan doen, maar dat moet gebeuren.

01:24:36

*Voorzitter* : De heer davelaar.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

01:24:39

*Mevrouw Visser* : Dank u wel, voorzitter. Ik wil nog even op twee mensen reageren, om te beginnen met de heer De Haas die aangeeft: laten we bouwen in een wijk wat nodig is. Volgens mij hebben we dat afgesproken in de visie Fijn Wonen. Ik begrijp niet zo goed waarom u hier geen aansluiting kan vinden. En ten tweede: volgens wij hebben we afgesproken dat we 30 procent sociale huurwoningen bouwen en niet minstens. Dank u wel, voorzitter.

01:25:08

*Voorzitter* : Wethouder Van der Laan.

01:25:10

*De heer Van der Laan* : Exact 30 is gebaseerd op heel Zaanstad, meneer Davelaar. In de ene wij zou het kunnen dat we iets meer bouwen en in een andere wijk iets minder. Je probeert overal minstens die 30 aan te houden.

01:25:13

*Voorzitter* : Meneer Davelaar.

01:25:13

*De heer Davelaar* : Dat zie ik toch anders, voorzitter, namelijk: we bouwen 30 procent sociale huurwoningen. Als dat dan 29,8 of 30,2 procent, is dat allebei 30 procent. Terwijl minstens 30 procent niet 29,8 is. Ik wil toch graag van de wethouder horen of die zich aan kan sluiten bij mijn woorden dat we 30 procent sociale huurwoningen bouwen en het daar dan mee doen. Dank u wel, voorzitter.

01:26:06

*Voorzitter* : Wethouder Van der Laan.

01:26:08

*De heer Van der Laan* : Dat is een kwestie van interpretatie. Als u zegt 'ik heb gelijk', wil ik u daarin volgen. Ik zeg: we doen op andere plaatsen misschien een keer 35 of 40.

01:26:19

*Voorzitter* : Goed. Zijn daarmee de argumenten gewisseld en kunnen wij overgaan tot stemming? We beginnen met de stemming over het amendement 'verhogen parkeernorm bestemmingsplan Jaspersstraat van de PVV en anderen. Zijn er nog stemverklaringen? Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties PvdA, ROSA, SP, Partij voor de Dieren, ChristenUnie, GroenLinks, D66, CDA en POV, en is daarmee verworpen. Dan het amendement 'geen deelauto's in bestemmingsplan Jaspersstraat van de PVV en anderen. Wie is voor? Voor zijn de fracties van DZ, Denk, Groep Lassooy en de PVV. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar het amendement 'sociale huur Jaspersstraat' van de SP. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van Denk, SP en Partij voor de Dieren. Daarmee is die verworpen. Dan zijn we toe aan het vaststellen van het bestemmingsplan Jaspersstraat. Zijn er stemverklaringen? De heer Kerkhoven.

01:27:53

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. Helaas zijn de amendementen niet aangenomen. Dat doet me zeer. We stemmen tegen dit plan omdat er absoluut geen rekening wordt gehouden met de autobezitter in deze stad. Tot zover.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

01:27:57

*Voorzitter* : De heer Kük.

01:28:04

*De heer Kük*: Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij DZ. Ik denk ook niet dat dit het vertrouwen van de burger ten goede komt.

01:28:04

*Voorzitter* : De heer Mattens.

01:28:04

*De heer Mattens* : Dank u wel, voorzitter. Naar aanleiding van de toezegging van de wethouder, hebben we er vertrouwen in dat erin dit plan - waarin veel woningen gerealiseerd zullen worden - zoveel mogelijk groen bewaard zal blijven. We stemmen voor.

01:28:04

*Voorzitter* : De heer Barends.

01:28:28

*De heer Barends* : Ik ben wat teleurgesteld dat het niet gelukt is om het aantal parkeerplekken omhoog te brengen. Kennelijk vindt de raad het niet belangrijk genoeg. Wij stemmen tegen.

01:28:28

*Voorzitter* : Mevrouw De Groot.

01:28:28

*De heer Barends* : Voorzitter, te weinig sociale huurwoningen. Dus tegen.

01:28:43

*Voorzitter* : Verder nog stemverklaringen? Nee, dan brengen wij in stemming het vaststellen van bestemmingsplan Jaspersstraat. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van DZ, Denk, Groep Lassooy, Groep De Boer, SP en PVV. Daarmee is het bestemmingsplan Jaspersstraat vastgesteld. Dan zijn we toe aan het preventie- en handavingsplan Alcohol Zaanstad 2023-2026. Ik stel voor dat we pauzeren na dit agendapunt en het stemmen. Is dat akkoord? De heer De Haas, u heeft het woord.

01:28:52

*De heer De Haas* : Dank u wel, voorzitter. Mooi dat we een preventie- en handavingsplan hebben. Mooi om inhoudelijk te zien wat we gedaan hebben en gaan doen. Toch hebben we gemeend een amendement te moeten indienen samen met inmiddels heel veel andere, om in de doelstellingen voor de preventie met name, de leeftijd van achttien jaar te schrappen, omdat we in het stuk zelf ook al zeggen dat de ontwikkeling van de hersenen doorloopt tot het vijfentwintigste levensjaar. De schadelijke invloed op die ontwikkeling loopt dus ook door. Die achttien is alleen maar een handavingsleeftijd. Wat betreft de overige amendementen en moties, staat er één tussen die aansluit op onze preventiedoelstellingen en dat is die van de Partij voor de Dieren. Daar kunnen wij voor zijn. De andere twee horen misschien thuis in de APV. Het lijkt me niet de bedoeling om in een preventiestuk meer mogelijkheden tot het nuttigen van alcohol op te nemen. Daar zullen wij tegen zijn.

01:30:25

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

01:30:25

*Mevrouw Stroo* : Dank je, voorzitter. Onlangs werd bekend dat de ambities uit het Nationaal Preventiekakkoord dreigden niet gehaald te worden. Deze week sloeg de Sociaal-Economische Raad alarm. De gezondheidskloof tussen arm en rijk wordt steeds groter. Dat betekent dat mensen die in armoede gemiddeld acht jaar korter leven dan mensen die rijk zijn. Acht jaar! Niet voor niets was het de voorzitter van de SER - de heer Kim Putters - die momenteel pleit voor een minister van Gezondheid naast of in plaats van een minister van Zorg. Dan kunt u waarschijnlijk zeggen: wij gaan hier niet over ministers. Dat klopt, maar het benadrukt wel het belang dat de overheid een morele verplichting heeft over de gezondheid van onze inwoners. We gaan zeker akkoord met dit plan.

01:31:50

*Mevrouw Stroo* : Nog even kort de amendementen en moties. We zijn het volkomen eens met de strekking van het amendement van ROSA, en dienen wij vol overtuiging mee in. De leeftijdsgrens van achttien is een juridische maar geen biologische. Het is waar wat de heer De Haas zei: de hersenen van jongeren zijn nog in ontwikkeling to ongeveer hun vijftiengste levensjaar. Ook de motie van de Partij voor de Dieren dienen wij van harte mee in. Ik maak ook daar een uitstapje naar de wetenschap: onderzoek van het Trimbos-instituut wijst uit dat door alcoholreclame jongeren eerder beginnen met drinken en ook meer. De motie over de proeverijen: u zal waarschijnlijk denken dat GroenLinks deze niet mee-indient door dit hele betoog. Dat hebben we ook niet gedaan, maar we zullen hem wel steunen. We hebben daarover met elkaar gesproken in de fractie, en we zijn tot de conclusie gekomen dat het hier toch een andere doelgroep betreft.

01:31:50

*Mevrouw Stroo* : De motie van de SP: dat is een maatregel waarover de gemeente niet gaat. Ik heb het al vaker tegen mevrouw De Groot gezegd: neem contact op met uw landelijke fractie. Dat lijkt ons vele malen effectiever dan de gemeente op te roepen hiervoor de pleiten bij het Rijk. Ik heb ook geen oproep van de SP nodig om mijn landelijke fractie aan te spreken. Dus die zullen we niet steunen. Tot zover.

01:33:23

*Voorzitter* : Raadslid Pieterse.

01:33:26

*Raadslid Pieterse* : Dank u wel. We willen jongeren gezonder en kansrijker op laten groeien. Daarom ligt er dit plan om jongeren te helpen minder en later alcohol te gaan drinken. Dat het college dit serieus neemt, merken we aan de houding van de wethouder twee weken geleden. Zij zegt dat dit om een langdurige inzet vraagt en gaat dus langdurig mensen en middelen inzetten om onze jongeren te informeren over de nadelen van alcohol, zodat ze rationele beslissingen nemen. Voorzitter, reclame voor alcohol doet precies het tegenovergestelde. Daar krijg je ongeïnformeerd jongeren van die irrationele beslissingen nemen, want je gaat ervan denken dat het stoer en leuk is, en dat je erbij hoort als je alcohol drinkt. Sommige dingen zijn misschien deels waar, maar dit is niet de hele waarheid. Uit wetenschappelijk onderzoek - van het Trimbos-instituut - blijkt dat met name jongeren en jongvolwassenen meer en eerder gaan drinken - precies het tegenovergestelde wat het plan beoogt - door blootstelling aan reclame voor alcohol.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

Daarom doen we samen met de ChristenUnie, GroenLinks, PvdA en SP dit voorstel: alcoholreclame weren waar we dat kunnen. Je kan dit zien als een soort multiplier voor de effectiviteit van dit plan en van het geld dat we eraan gaan uitgeven. Dank u wel.

01:34:45

*Voorzitter* : Mevrouw De Groot.

01:34:48

*Mevrouw De Groot* : Voorzitter, altijd fijn als je terecht wordt gewezen door mevrouw Stroo. Dank u wel. Alcohol is net als roken een verslavende drug waar we onze jeugd ver van moeten houden. Maar ook personen ouder dan achttien jaar moeten tegen verslaving beschermd worden. We zijn mede-indieners van het amendement van ROSA en de motie van de Partij voor de Dieren. Voor alcohol moet geen reclame gemaakt worden. Maar vindt u het ook niet raar dat er binnenkort geen tabakswaaren meer mogen worden verkocht in supermarkten, maar alcoholhoudende dranken wel nog steeds? Op maandagavond bijvoorbeeld, zie ik al wandelend over het Marktplein in Wormerveer een aantal mensen met behoorlijke hoeveelheden bier en andere alcoholische dranken uit de supermarkten komen. Ik zie ook een aantal mensen die dranken op de stoep van de supermarkten leeg drinken. De slijterijen op het Marktplein zijn allang dicht.

01:35:16

*Mevrouw De Groot* : Omdat alcohol net zo'n verslaving is als tabak, hebben we een motie ingediend om werk te maken van het verbannen van alcohol uit supermarkten, zodat het kopen van alcohol iets minder laagdrempelig wordt. We willen de alcoholconsumptie niet verbieden, maar er wel verstandiger mee laten omgaan. Daarom onze motie, mevrouw Stroo. We moeten ergens beginnen. De Gezondheidsraad heeft gezegd dat dit één van de maatregelen kan zijn die ook wij kunnen nemen. Dank je wel.

01:35:16

*Voorzitter* : Mevrouw Köseoglu.

01:35:16

*Mevrouw Köseoglu*: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij met het preventie- en handavingsbeleid Alcohol, want hierbij streven we ernaar om de jongeren te beschermen tegen de schadelijke effecten van alcoholgebruik. Dit omvat voorlichting, ondersteuning en handhaving om ervoor te zorgen dat jongeren niet onnodig worden blootgesteld aan de risico's die verbonden zijn met overmatig alcoholgebruik. Dit stopt niet bij de leeftijd van achttien - dat hebben we in het Zaanstad Beraad ook aangegeven - en daarom dienen we het amendement van ROSA mede in. Achttien jaar is - werd net ook al gezegd - een juridische leeftijdsgrens. Twintig, 21 en 22 zijn ook belangrijke leeftijden en daar moeten we aandacht voor houden. Het stoppen met reclamecampagnes over alcohol draagt bij aan het verminderen van de blootstelling aan die verleidelijke boodschappen, waardoor de kans op overmatig alcoholgebruik en gerelateerde gezondheidsproblemen zullen afnemen.

01:37:34

*Mevrouw Köseoglu*: We hebben de motie van de Partij voor de Dieren mede- ingediend, om in een volgend aanbestedingstraject op te nemen dat alcoholreclames

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

niet meer mogelijk zijn in Zaanstad. De motie van de SP over het niet verkopen bij slijterijen zullen wij niet steunen. Daar heeft zojuist mijn collega van GroenLinks al het één en ander over gezegd en sluit ik me bij aan. Dit alles gezegd hebbende, vinden we dat proeverijen moeten kunnen in zo'n stad. Daarom steunen we de motie van de VVD, voor partijen waarbij het doel is om meer te verkopen of voor groepen die tijdens een uitje wijn willen proeven. Dat moet wel nog mogelijk zijn in Zaanstad. Dank u wel.

01:38:31

*Voorzitter* : De heer Keijser.

01:38:31

*De heer Keijser J.* : Dank u, voorzitter. Voorzitter, dit preventie- en handhavingsplan Alcohol Zaanstad heeft volgens onze fractie een hoog betuttelend gehalte. Volgens een hoop fracties in deze raad gaat het nog niet ver genoeg. Volgens mij ben je op de leeftijd van achttien volwassen en kan je prima zelf beslissen of je zelf alcohol ingiet of niet. Wat betreft de motie van de SP, sluit ik me aan bij GroenLinks: dat is landelijk beleid. Geen reclame meer voor alcohol: wij zijn niet van het verbieden. Ik heb al vaker gezegd dat we de Partij voor de Dieren, de partij van het verbieden gaan noemen. We vinden het helemaal te gek dat ook proeverijen in Zaanstad niet meer zijn toegestaan, of er moet een horecaverunning aan gekoppeld worden. Dat amendement hebben we dan ook mede-ingediend. Betuttelen is goed, maar je kan daarin heel ver gaan en dit vinden we veel te ver.

01:39:05

*Mevrouw Kingma* : Voorzitter, D66 is voor het creëren van bewustzijn en het informeren over de schadelijke gevolgen van alcoholgebruik. Niet alleen voor jongeren, maar voor iedereen. Om deze redenen hebben we dan ook het amendement van ROSA mede-ingediend en zullen wij de motie van de Partij voor de Dieren steunen. Wij zijn geen voorstander van een verbod zonder gezond draagvlak, en dat is de reden waarom wij op dit moment de motie van de SP niet zullen steunen. Over het voorstel van de VVD hebben wij nog geen definitief besluit genomen en wachten we de discussie en het antwoord van de wethouder nog even af.

01:40:15

*Voorzitter* : De heer Lopes.

01:40:22

*De heer Lopes* : Voorzitter, dank u wel. Er wordt gevraagd aan ons om akkoord te gaan met het preventie- en handhavingsplan Alcohol Zaanstad 2023-2026. Dat is, zoals mevrouw Stroo net al zei, een morele maar ook een wettelijke verplichting. Goed dat we daar nu even over hebben. De samenhang tussen preventie en handhaving vinden wij als VVD heel belangrijk. Fijn dat het nu samengebracht wordt. Maar meneer Keijser zei het net al, we hebben het vanavond wel over een beetje betutteling in deze raadzaal door de voorliggende moties en amendementen. Wij als VVD zijn van mening dat je jongeren tot achttien jaar zeker moet beschermen en ze niet te vroeg de leuke en slechte dingen van alcohol moet laten meemaken.

01:41:03

*De heer Lopes* : In 2021 hebben we in de alcoholwet wat mogelijkheden gekregen. Ik

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

loop even snel de moties langs naar aanleiding van mijn introductie. Ik kom als laatste terug op het proeven, want die heb ik zelf ingediend. Het amendement 'alcoholpreventie in Zaanstad' vraagt om de alcoholgrens van achttien naar 25 op te rekken. We zijn een beetje nieuwsgierig wat de wethouder daarvan vindt en welk verschil dit amendement gaat brengen. Wij denken dat er geen verschil is. Het verkopen van alcohol in slijterijen - zoals de SP vraagt - is echt betutteling. Het niet meer toestaan van alcoholreclame vinden wij ook te veel betutteling. Dan kom ik bij het amendement dat de partijen samen met mij ingediend hebben. In artikel 14.1 van de alcoholwet wordt bepaald dat alcohol in proeverijen enkel is toegestaan mits een vergunning. Wij kunnen dat in onze APV aanpassen, en dat willen wij door middel van ons amendement mogelijk maken. Ik wil wel even bij de portefeuillehouder checken of het voor haar voldoende is om alleen dat artikel eruit te halen of dat zij zegt: ik wil echt een amendement hebben waardoor ik letterlijk van de VVD - en de andere partijen die het ingediend hebben - gedictieerd krijg wat er in de APV moet komen.

01:42:33

*Voorzitter* : Interruptie van de heer De Haas.

01:42:37

*De heer De Haas* : Dank u wel, voorzitter. Ik hoor nu twee keer dat we de leeftijd willen oprekken naar 23. Maar wij hebben de leeftijd geschrapt. We denken dat preventie voor alle leeftijden geldt. Er staat wat meer specificatie over de jongeren, maar dat is wat er staat. Dus ik zou zeggen: lees hem nog een keer goed, voordat er iets gezegd wordt wat niet klopt.

01:42:53

*Voorzitter* : De heer Lopes.

01:42:53

*De heer Lopes* : Dan blijft mijn concrete vraag staan, meneer De Haas: wat verwacht u dat er anders gaat door dit stukje weg te halen?

01:42:59

*Voorzitter* : De heer De Haas.

01:42:59

*De heer De Haas* : Zoals ik al gezegd had: dan brengen we datgene wat we ons tot doel stellen, in overeenstemming met wat we aan preventiemaatregelen doen. Die doen we namelijk ook voor groepen ouder dan achttien jaar. Het bijkomende effect is dat die hersenontwikkeling langer doorloopt.

01:43:23

*Voorzitter* : De heer Lopes.

01:43:27

*De heer Lopes* : Ik had niets meer, voorzitter. Dank u wel.

01:43:27

*Voorzitter* : Mevrouw Pancar.

01:43:27

*Mevrouw Pancar* : Dank u wel, voorzitter. Het amendement 'proeven moet kunnen in Zaanstad' is wat ons betreft niet verstandig. Wij zullen deze motie dan ook niet

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

steunen. Proeven moet niet kunnen, zeggen we dan. Het amendement 'alcoholpreventie' hebben wij mede-ingediend omdat wij het belangrijk vinden dat we de bewustwording bij jongeren moeten vergroten over het alcoholgebruik, maar dat geldt ook voor ouders en verzorgers. Soms zien we dat we kinderen wel eens een slokje mogen dringen op jonge leeftijd. Wat ons betreft mag dat niet gebeuren. Voorzitter, met dit amendement hopen we meer bewustwording te kunnen creëren. De motie 'alcohol bij de slijter' is wat ons betreft een hele mooie motie om ervoor te zorgen dat verkoop beperkt wordt. Daarnaast kan er dan beter gehandhaafd worden dat er onder bepaalde leeftijden geen alcohol gekocht wordt. Bullet drie heeft wel dezelfde strekking als het amendement 'alcoholpreventie', maar wij zullen deze motie wel steunen. De motie 'bescherm de inzet op gezonde ontwikkeling van jongeren' zullen wij ook steunen. Voorzitter, het is belangrijk dat wij door middel van reclames alcoholgebruik niet verheerlijken. We moeten het alcoholgebruik bij jongeren, maar ook bij volwassenen zoveel mogelijk ontmoedigen. We weten allemaal wat voor effect het heeft op je gezondheid en omgeving. Dank je wel.

01:45:02

*Voorzitter* : Mevrouw Lassooy

01:45:07

*Mevrouw Lassooy*: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook instemmen met het preventie- en handavingsplan Alcohol Zaanstad. Ten aanzien van het amendement 'proeven moet kunnen' zijn we het helemaal eens met de VVD. Een slijterij of wat voor bedrijf is een legaal bedrijf die beschikt over de vereiste vergunningen, die net als elk ander bedrijf zijn producten moet kunnen promoten. Bij deze maatregelen worden ondernemers weer op extra kosten gejaagd en zal de lol er snel afgaan om iets te organiseren. Jammer! Mensen die dit soort proeverijen bezoeken, genieten over het algemeen binnen de perken van hun drankje. Waarom wordt er van uitgegaan dat er per definitie door iedereen overmatig alcohol gebruikt wordt? Laten we niet te belerend en te betuttelend worden. We zullen dan ook voor dit amendement stemmen. Ten aanzien van het amendement preventie en handhaving: iemand van achttien jaar wordt beschouwd volwassen te zijn. Het lijkt me heel logisch dat we daar mee akkoord gaan. De motie 'alcohol alleen in slijterijen' vinden we ook veel te betuttelend. Dat geldt ook voor de motie 'bescherm de inzet op een gezonde ontwikkeling van jongeren'. Dank u wel.

01:46:08

*Voorzitter* : De heer Wit.

01:46:18

*De heer Wit* : Dank, voorzitter. Het plan straalt wat ons betreft precies uit waar de overheid voor staat: het is de helpende hand bieden om problemen te voorkomen of mensen te stimuleren. Het is de handhavende kant waar grenzen bereikt worden. Ik ga in op de amendementen en de moties. Proeven moet kunnen: proeven bij een proeverij of een slijterij is hetzelfde als een proefrit maken bij het kopen van een auto. Daar moet je ook geen drempels opwerpen met vergunningen of denken: er gaat iemand veel te hard rijden straks. Dus geen betutteling, geen extra regels. Heb vertrouwen in ondernemers dat zij het beste doen voor de onderneming en daarmee ook voor Zaanstad. Amendement alcoholpreventie: natuurlijk is alcohol voor iedereen niet - zeker bij overmatig gebruik - goed. Maar wij vinden die grens van achttien jaar

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

goed, want het gaat hier om een extra kwetsbare groep die niet mag drinken, of heel beperkt. De overheid moet zich daar - met de beperkte middelen die we hebben - op focussen.

01:47:18

*De heer Wit* : Wij vinden dit een goed idee, en niet de verruiming waarbij iedereen onder de aandacht valt. De motie bij de slijter is een postzegelmotie: een motie die je uitprint, in een enveloppe stopt, een vierkant stukje geld opplakt en naar Den Haag stuurt. Daar moeten we niet mee beginnen als gemeente. Bescherm de inzet op een goede ontwikkeling: wij geloven meer in preventie en de actieve reclame misschien voor het verminderen van het gebruik. Het is net als een moeilijke boodschap onder het tapijt stoppen: als je het niet ziet, is het probleem er niet. Als je het beperkt, kan je ook ideële reclame verbieden. De reclame 'Drink met mate' is reclame die aanzet tot bewustzijn: wat doe je nu eigenlijk? Pas op met overmatig gebruik. Wij zijn tegen die betutteling en geloven niet het wegstoppen van de boodschap door geen reclame meer te voeren. Bovendien kan je dat lokaal niet regelen, naar onze mening. Dank u.

01:49:00

*Voorzitter* : Mevrouw Cornelisse.

01:49:05

*Mevrouw Cornelisse* : Dank u wel, voorzitter. Wij zullen enkel het amendement 'proeven moet kunnen' - waar wij ook op staan - steunen. Over alcohol bij de slijter is al een hoop gezegd, maar ik wil nog even meegeven dat supermarkten überhaupt geen vergunning hebben om sterke alcoholische dranken te verkopen. Die vergunning is er wel bij de slijterij, daar kan je de alcohol kopen en daar wil ik het dan ook laten. Ik vraag me af of we binnenkort ook geen vlees of groenten meer mogen kopen in de supermarkt. Moeten we ook naar de drogisten voor het halen van onze deodorants? Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

01:49:07

*Voorzitter* : Mevrouw De Groot.

01:49:07

*Mevrouw De Groot* : Voorzitter, de PVV laat weer zijn ware gezicht zien. Zij zeggen dat alles verboden moet worden, terwijl er helemaal niets verboden wordt. Het is niet verboden om alcohol te kopen, maar dan wel bij de slijterij. Het is niet verboden om tabak te kopen, maar dat zal u bij een tabakszaak moeten doen. En misschien moet u uw vlees wel bij de slager gaan kopen.

01:49:53

*Voorzitter* : Meneer Keijser.

01:49:53

*De heer Keijser J.* : U zegt dat er niets verboden wordt, maar volgens mij wil u dat het verboden wordt om alcohol in de supermarkt te kopen. Dat was toch het verhaal of niet?

01:50:31

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven.

01:50:31

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. DZ zal voor het preventie- en

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

handhavingsplan Alcohol Zaanstad stemmen. We zijn daar tevreden mee. We steunen het amendement 'proeven moet kunnen in Zaanstad'. Over het andere amendement en de moties kan ik alleen maar zeggen dat de woke familie zich weer over ons heen stort. Het is betutteling ten top. Meneer Lopes en meneer Keijser hebben er ook al naar gerefereerd. De betutteling in deze raad is werkelijk ongelooflijk. We zullen dan ook tegen stemmen. Tot zover.

01:51:02

*Voorzitter* : Mevrouw Veurink.

01:51:02

*Mevrouw Veurink* : Dank u wel, voorzitter. De Eerste Kamer heeft de laatste tijd een aantal mooie staaltjes van wijsheid laten zien. Eén van die staaltjes was het afschaffen van alcohol bij het eten op maandag. Een mooi signaal om te laten zien dat alcohol ook schade kan toebrengen en zijn grenzen moet hebben. We zijn positief over dit preventie- en handhavingsplan voor alcohol. We zijn ook heel blij met de expliciete rol die ouders in dit plan hebben. We hopen dat dit plan mag bijdragen aan een gezonde manier van omgaan met alcohol in Zaanstad. Wat betreft het amendement 'proeven moet kunnen': daar kunnen we onze steun niet voor uitspreken, omdat we zien dat overal waar alcohol geschonken wordt een horecavergunning nodig heeft, inclusief sportverenigingen en zelfs kerken.

01:51:59

*Mevrouw Veurink* : Een slijter zou dat dan wel zomaar mogen. Wij vinden dat daar één lijn in getrokken moet worden. Verder is er de motie om de jongeren te beschermen, de 18+ verruiming: daar hebben we onze naam onder gezet omdat de grens zo strak ligt. Ongeacht wat wij vinden van de inhoud van de motie van de SP, denken wij niet dat dit de route is om hierover te besluiten. Wij zijn voor om jongeren te beschermen tegen de verleiding van alcohol, en willen daarom de reclame daarvoor in de openbare ruimte beperken. Zo staan wij erin. Wij hopen dat het besluit van de Eerste Kamer een navolging kan vinden bij de borrel in de Zaanse raad.

01:52:44

*Voorzitter* : Wethouder Groothuismink.

01:52:59

*Mevrouw Groothuismink* : Dank u wel, voorzitter. Dank u voor de complimenten over het preventie- en handhavingsplan Alcohol, met als doel het alcoholgebruik te verminderen onder met name de Zaanse jongeren. U heeft twee moties en twee amendementen ingediend. Een aantal partijen willen nog stevigere maatregelen als het gaat om preventie. De motie van de Partij voor de Dieren, ChristenUnie en PvdA over het verbieden van reclames als het gaat om alcohol, is een aanscherping van het preventiebeleid. Ik heb inmiddels ook in het Trimbos onderzoek gelezen dat dit van invloed kan zijn op jongeren. Als de raad voor deze aanscherping kiest, kan dat. Ik heb in het Zaanstad Beraad ook wat gezegd over de leeftijdsgrens: moet dit achttien zijn of nog ruimer? Ik heb ook gezegd dat we daarin de praktijk wat ruimer mee omgaan. Als u dat in via een amendement wil vastleggen in de tekst, is dat aan u.

01:54:12

*Mevrouw Groothuismink* : De heer Lopes vroeg: wat wordt er dan anders? Je richt je

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

dan op een bredere groep. Het gaat dan om de jongeren waarvan de hersenen nog in ontwikkeling zijn. Anderzijds heb je met een aanpak tot achttien jaar een duidelijkere focus. Het is aan u om daar een keuze in te maken. Het plan van de SP om het alcoholverkoop in de supermarkten te verbieden, is een erg rigoureuze aanscherping van dit preventieplan. Ik heb verschillende fracties gehoord die vinden dat - net als het college - het aan het Rijk is om dat aan te kaarten. Daar moet de discussie hierover plaatsvinden. Het amendement 'proeven moet kunnen', gaat over andere doelgroepen dan jongeren. Dat is het college met u eens. Een aantal partijen noemen het betuttelen. Het college kan zich voorstellen dat de raad hierin een andere afweging maakt. Meneer Lopes vroeg: is dit voldoende om dit artikel te schrappen? Voor nu is dat voldoende, maar er zullen nog wat verordeningen voor aangepast moeten worden. Als de raad dit amendement aanneemt, wordt dat in gang gezet. Tot zover, voorzitter.

01:56:00

*Voorzitter* : Dank u wel. Zijn er dan nog reacties op de bijdrage van de wethouder of op elkaar? Nee, dan gaan we over tot stemming en beginnen we met amendement 'proeven moet kunnen in Zaanstad' van VVD en anderen. Zijn er nog stemverklaringen? Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van Denk, ROSA, SP, Partij voor de Dieren en ChristenUnie en is daarmee aanvaard. Dan gaan we naar het amendement 'alcoholpreventie Zaanstad' van Rosa en anderen. Wie is daar tegen? Stemverklaring van de heer Lopes.

01:56:51

*De heer Lopes* : Voorzitter, dank u wel. Ik zei in mijn bijdrage dat wij nog zouden bekijken wat we gingen doen. Meneer De Haas heeft mij niet kunnen overtuigen met zijn antwoord. De wethouder wel. Laten we focus houden op die groep waar heteel belangrijk voor is, namelijk die kinderen tot achttien.

01:57:05

*Voorzitter* : Andere stemverklaringen? Wie is er tegen het amendement 'alcoholpreventie Zaanstad' van ROSA en anderen? Tegen zijn de fracties van DZ, VVD, PVV, POV en CDA. Het is aanvaard. Dan zijn bij de motie 'bescherm de inzet op een gezonde ontwikkeling van jongeren' van de Partij voor de Dieren en anderen. Stemverklaringen? Wie is daar voor? Voor zijn de PvdA, Denk, ROSA, SP, Partij voor de Dieren, D66, CU en GroenLinks. Die is aanvaard. Dan zijn wij de motie 'alcohol bij de slijter' van de SP. Wie is daarvoor voor? Dat zijn de fracties van Denk en SP. Daarmee is die verworpen. Dan zijn bij het preventie- en handhavingsplan Alcohol Zaanstad 2023-2026. Wie is daar tegen? Dat is unaniem aanvaard.

01:58:43

*Voorzitter* : Dan gaan we nu even iets belangrijks doen. Dat is de stemming voor de benoeming van het lid van de commissie Klankbordgesprekken burgemeester. Er is één vacature, en er zijn drie kandidaten: de heer Hoedemaeker, mevrouw Stroo en heer Van der Velden. Er worden zo direct stembriefjes uitgereikt. U kunt kiezen uit één van die drie kandidaten. De stemmen worden vervolgens geteld door de stemcommissie, die bestaat uit Kübra Kara, mevrouw Sebnem Pancar en de heer Melchior Mattens. Ik verzoek u alle nog even te blijven zitten - dat geldt ook voor het publiek - zodat we rustig de stembriefje kunnen uitreiken.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

02:00:45

*Voorzitter* : De stembriefjes worden nu opgehaald met het vriendelijke verzoek om te blijven zitten totdat alle stembriefjes zijn ingeleverd.

02:02:05

*Voorzitter* : Alle stemmen zijn ingeleverd. Wij wensen mevrouw Kara, mevrouw Pancar en de heer Mattens veel succes met het stemmen tellen. We wensen u een goede pauze. We zijn om tien over negen hier weer terug.

02:21:20

*Voorzitter* : Ik verzoek u uw plaats in te nemen en stilte te betrachten zodat wij de vergadering kunnen hervatten en mevrouw Kara het woord kunnen geven namens de stemcommissie. Mevrouw Kara, u heeft het woord.

02:21:50

*Mevrouw Kara* : Dank, voorzitter. Ik lees het voor: stemprocedure voor de raadsvergadering van donderdag één februari 2024, aantal uitgereikte stembrieven: 37. Aantal stembrieven ongeldig: nul. De heer Hoedemaeker heeft tien stemmen, mevrouw Stroo heeft twaalf stemmen en de heer Van der Velden heeft vijftien stemmen. Dat betekent dat niemand benoemd is als een lid van de klankbordgroep en er een tweede stemronde nodig is. Dank u wel.

02:22:24

*Voorzitter* : Goed. Het werkt als volgt: er moet een meerderheid zijn die instemt met de kandidatuur. Dat betekent dat we opnieuw gaan stemmen. Het reglement van orde geeft aan dat we nog één keer alle drie de kandidaten in stemming moeten brengen. Dat kan betekenen dat we er nog niet uit zijn. Een derde stemming moet dan de doorslag geven. We zullen aan het einde van de vergadering een tweede keer stemmen. We gaan nu door met het debat en beginnen met de Startnotitie Visie lokale democratie en participatie. Wie wil daarover het woord? Mevrouw De Groot.

02:23:27

*Mevrouw De Groot* : Voorzitter, we zijn ervoor om maar meteen een paar piketpaaltjes uit te zetten. Laten we bepalen hoe we de inwoners die het meest moeilijk voor participatie te porren zijn, gaan betrekken. En nee, Google Translate is geen goed participatie-instrument. En nee, het bereiken van inwoners is hoe dan ook niet te duur. We hebben in Zaanstad ook inwoners die uit een ander land komen en daarom geen verplichting hebben om in te burgeren en onze taal te leren. Maar ze zijn wel onze inwoners. Omdat we willen dat het vertrouwen in de politiek toeneemt, moeten we ook die groepen betrekken die moeilijk bereikbaar zijn. Participatie moet voor iedereen bereikbaar zijn. Iedereen moet kunnen meedoen. Daarom moet bedacht worden hoe participatie minder ingewikkeld kan en hoe anders dan Nederlandstalige kunnen participeren. De SP en Denk dienen daarvoor twee moties in en hopen dat u deze gaat steunen. Dank u wel.

02:24:37

*Voorzitter* : Mevrouw Schuttevaer.

02:24:39

*Mevrouw Schuttevaer* : Dank u, voorzitter. ROSA vindt het fijn dat er nu eindelijk een start wordt gemaakt met een goede participatieverordening voor Zaanstad. Goed ook dat de input van Zaanse inwoners, ondernemers en partners wordt meegenomen.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

Maar probeer vooral ook aan de input te komen van de inwoners die niet mee participeren. Waarom participeren zij niet? Wat kunnen wij doen om ervoor te zorgen dat ze dat wel gaan doen? De Startnotitie is vrij globaal, maar we zijn vooral benieuwd naar de uitwerking van de online participatietool waar op dit moment aan gewerkt wordt. Met een online mogelijkheid kun je veel meer mensen bereiken, ook de jongeren. Dan de moties en amendementen: die van de Partij voor de Dieren voor een tussentijdse evaluatie is niet helemaal nieuw voor deze raad. Dat hebben we ook bij de dierenwelzijnsnota gedaan.

02:25:32

*Mevrouw Schuttevaer* : We zien dat dit middel voordelen biedt als we het als een soort vaste mogelijkheid naar wens kunnen inzetten. Niet altijd, maar er zijn visiedocumenten geweest waarbij in de uitwerking heel belangrijke keuzes zijn gemaakt die we als raad niet meer kunnen veranderen. Alleen, we twijfelen of we dit middelen bij de uitwerking van deze visie in willen zetten. We wachten graag de reactie van de wethouder hierover af. Het amendement van Groep De Boer en andere: het participatiebeleid toevoegen, tools relevant gesprek. De medewerkers van de afdeling Actief Burgerschap waren aanwezig bij de cursus. Wij nemen aan dat zij het geleerde vanzelf meenemen en deze overbodig is. Daarom gaan we hier tegen stemmen. Dan de motie van de SP: participatie moet niet ingewikkeld zijn. Deze vinden we logisch en daarom ook een beetje overbodig. De andere motie van de SP 'participatie voor anderstaligen' lijkt ons onpraktisch en iets waar je meer naar kijkt in de uitvoering en niet op dit moment. Dus daar zijn we ook niet voor. Dank u wel.

02:26:58

*Voorzitter* : U heeft gesproken als de heer Kerkhoven, dus die tijd wordt gecorrigeerd. Raadslid Pieterse.

02:27:10

*Raadslid Pieterse* : Dank u wel, voorzitter. De Partij voor de Dieren is blij met deze Startnotitie. We stellen wel een dilemmanota voor, hoewel we niet per se getrouwd zijn met die vorm of term. Er leven namelijk bij de raad best wat verwachtingen over de uiteindelijke visie en dat is ook logisch, want deze visie is een wens van de raad. Daar past onze inziens niet bij dat we zeggen: bedankt voor de startnotitie, we zien het wel als het af is. Ik denk dat het goed is als de raad betrokken blijft bij de tot standkoming. Vandaar dus dit voorstel. Het amendement participatiebeleid zijn we van plan te steunen. Hoewel, er zit wel wat in wat ROSA hierover zei. We wachten de reactie van de wethouder af. De twee moties van de SP lijken overbodig, ook al snap ik op zich wel dat de SP deze indient. Maar ik sta op het standpunt dat we één en ander beter in een later stadium kunnen beoordelen. Daar laat ik het bij. Dank u wel.

02:28:02

*Voorzitter* : Ik kijk nog even naar de indieners. Mevrouw Pancar.

02:28:10

*Mevrouw Pancar* : Dank je wel, voorzitter. Het amendement 'Dilemmanota Visie lokale democratie en participatie', lijkt ons een goede aanvulling. Deze steunen we zeker. We zijn benieuwd wat de wethouder denkt over het amendement over het participatiebeleid. Hier komen we later op terug. We hebben de twee moties mede-

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

ingediend. We hebben tijdens het Zaanstad Beraad al benoemd dat Zaanstad een multiculturele gemeente is. Dat betekent dat het college ook andere methodes in moet zetten om participatie te verhogen bij inwoners die de taal niet spreken. We zien vooral in bepaalde wijken dat de betrokkenheid en participatie laag is. Dat komt omdat de inwoners het niet begrijpen. Daarom denken wij dat het extra belangrijk is om meer aandacht te besteden aan de inwoners die de taal niet spreken en lezen. Het is soms nodig om een andere taal te gebruiken, zodat de communicatie aansluit bij de doelgroep. De gemeente Amsterdam informeert in bepaalde wijken in het Nederlands, Turks en Arabisch. Waarom zou het college niet kunnen kijken waar dit nodig is in Zaanstad? Dank u wel.

02:29:11

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

02:29:15

*Mevrouw De Boer* : Dank u wel, voorzitter. Het is wat ongebruikelijk om bij een Startnotitie veel te amenderen of moties in te zetten, maar wij missen een belangrijk element, namelijk: de toevoeging van het meenemen van experts. Wat dat betreft is het amendement zeker niet overbodig, want er staan allerlei suggesties en vragen die meegenomen worden bij het opstellen van de visie. Maar de input van experts is een relevant onderdeel dat daarin nog mist. Het is niet de bedoeling dat er een hele training overgenomen wordt, maar experts geven aan dat standaardisering, eenduidigheid en verwachtingsmanagement helpen rond participatie. Dat is een belangrijk doel van deze gemeenteraad en wij hopen dat dit amendement aangenomen wordt. Het voegt zeker wat toe. Dank u wel.

02:30:08

*Voorzitter* : De heer Van der Velden.

02:30:12

*De heer Van der Velden* : Dank u wel, voorzitter. Zoals ik al in het Zaanstad Beraad heb gemeld, betreft het hier heel duidelijk een Startnotitie. Wij zijn voorbij het punt: wat is participatie? Ik ben blij dat de wethouder in het Zaanstad Beraad heeft aangegeven dat er nu vervolgstappen worden gemaakt in de communicatie en dat dat meer aandacht zal krijgen. Wij zullen voor deze Startnotitie stemmen. Het amendement over de dilemmanota vinden wij wat zwaar, ook al wordt dat afgezwakt naar er kan een andere kreet zijn. Wij vinden dit nog te vroeg in het proces en zullen tegen stemmen. Dat geldt ook voor de motie 'participatie niet te ingewikkeld'. Dat lijkt me een hele logische stap. Over participatie voor anderstaligen denk ik: als je graag wil participeren, moet je ook deel van uitmaken van de samenleving. Dat houdt in dat je misschien de stap moet maken om Nederlands te leren, zodat je beter begrijpt wat er reilt en zeilt in je gemeente. Daar zullen wij dus ook tegen stemmen. Het amendement van CDA en consorten over het participatiebeleid is geeft een extra zetje om de kennis en kunde in te huren. Die zullen we dus steunen. Dank u wel.

02:31:26

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

02:31:29

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u, voorzitter. Wij waren in het Zaanstad Beraad zeer te spreken over de Startnotitie Participatie. Compliment daarvoor. We hebben het

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

amendement van Groep De Boer mede-ingediend. We hebben die training gehad en ik denk dat daar zeer relevante punten in staan die we wellicht heel goed kunnen gebruiken. We hoeven niet altijd het wiel zelf uit te vinden. Het amendement van de dilemmanota vind ik een dilemma op zichzelf. Vinden we het als raad wenselijk om tussentijds nog eens input en een mening te geven over een aantal punten die voorliggen? Als ik heel eerlijk ben, weten wij niet zo goed wat we daarmee moeten. Over de motie 'participatie voor anderstaligen' hebben we het gesproken in het Zaanstad Beraad. Ik ben het ermee eens dat er een gedeelte in de uitvoeringskant zit. Ik denk dat als mensen willen participeren, dit een goede stimulans is om de Nederlandse taal op te pakken. Ik ben het eens met de motie 'participatie moet niet ingewikkeld zijn'. Ik hoor graag van het college hoe zij tegenover deze motie staat. Dank u wel.

02:32:43

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo.

02:32:46

*Mevrouw Visser* : Dank u wel, voorzitter. Prima Startnotitie, en dit hebben we - net als mevrouw Van 't Veer - ook aangegeven in het Zaanstad Beraad. Dan meteen even naar de amendementen. Het amendement van Groep De Boer hebben we mede-ingediend omdat wij van mening zijn dat de tools en de technieken - die wij als raadsleden hebben meegekregen van de Relevant Gesprek Academie - als input voor de participatievisie zou moeten kunnen dienen. Wat betreft de moties van de SP sluit ik me aan bij wat al veel partijen hierover gezegd hebben. Participatie voor iedereen is ongeveer de essentie van de participatievisie wat ons betreft en voldoende geborgd in de Startnotitie. De tweede motie komt op hetzelfde neer en zou je misschien nog kunnen meenemen in de uitwerking van de participatievisie. Wat ons betreft hoort dit niet in de Startnotitie thuis. Het amendement van de Partij voor de Dieren, vinden we een interessant amendement, maar ik hoor hier en daar van andere fracties een beetje de twijfel van: hoe doe je dat precies? Wij zijn benieuwd naar een reactie van de wethouder of dat uitvoerbaar is. En kost ons dat niet teveel capaciteit? Dank u.

02:34:01

*Voorzitter* : De heer Rijken.

02:34:01

*De heer Rijken* : Dank u wel, voorzitter. In het Zaanstad Beraad hebben we al gezegd dat participatie een middel is en geen doel op zich. Daarvoor is een goede visie nodig. We zijn blij met deze Startnotitie. Het amendement van de Partij voor de Dieren is - zoals mevrouw Van 't Veer ook al zei - voor ons ook een dilemma. We zitten met het punt van capaciteit en er is ook een monitoringgroep. Daar horen we graag de wethouder over. Het amendement van Groep De Boer hebben we mede-ingediend. Dank voor het opstellen. We vinden het belangrijk dat die theorie meegenomen wordt. Voor wat betreft de moties van de SP, sluit ik me aan bij de woorden van mevrouw Stroo. We denken dat ze niet per se nodig zijn en een logisch vervolg zijn in de opbouw van de visie. We willen nog wel even aanstippen dat we het heel belangrijk vinden dat voor mensen die de taal niet begrijpen - bijvoorbeeld laaggeletterden - dit heel goed uitgewerkt wordt. Tot zover, voorzitter.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

02:35:04

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

02:35:04

*De heer Hoedemaeker* : Dank u, voorzitter. Mooi dat we deze stap nemen vanavond en met deze Startnotitie op weg gaan om een visie op participatie te schrijven en samen te stellen. Het amendement van Groep De Boer over het toevoegen van de experts, hebben we mede-ingediend. Ik hoop dat die breed gesteund wordt. Het hoeft het niet per se die ene expert te zijn van de training die we hebben gehad. Er zijn vast veel andere experts in het land die hele zinvolle en relevante dingen kunnen zeggen over hoe je goed participeert. Dat zie ik zo breed mogelijk. De twee moties van de SP en Denk stippen heel belangrijke punten aan, maar het zijn maar twee van de misschien wel 30, 40 of 50 belangrijke punten in participatie. En dat komt echt op het moment dat we de visie schrijven. Dat is in dit proces nog te vroeg.

02:36:03

*De heer Hoedemaeker* : De dilemmanota van Partij voor de Dieren: ik lees in de Startnotitie dat er wordt voorgesteld om een klankbordgroep uit de raad - met drie tot zes leden - samen te stellen die het proces verder monitort. Wij steunen heel graag dat idee. Ik denk dat dat een hele goede methode is om als raad het proces goed te monitoren. Als er dan dilemma's opduiken, kunnen we als raad een extra agenda-initiatief op de agenda zetten en het erover hebben. Zo'n dilemmanota zou dan wat ons betreft overbodig zijn. Tot zover.

02:36:41

*Voorzitter* : De heer Lopes.

02:36:49

*De heer Lopes* : Voorzitter, dank u wel. Goed dat we het weer over participatie hebben. Ik schiet meteen door naar de amendementen. De Partij voor de Dieren vraagt om een nieuw instrument toe te voegen. We hebben daar wel wat twijfels over. Raadslid Pieterse heeft in haar betoog gezegd dat de vorm niet veel uitmaakt, en precies daar zit ons dilemma. Wij vonden de eerste visie beter en zijn hierover nog in beraad. Een ander amendement - waar veel partijen hun naam hebben onder gezet - is er naar aanleiding van de sessie die hierin de raad geweest is. Ik sluit een beetje aan op meneer Hoedemaeker, want in het stuk staat al dat we in gesprek gaan met experts en wetenschappelijk onderzoek gaan gebruiken. Ik vraag me af wat dit amendement hieraan toevoegt. We wachten het debat nog even af, want we zien ook geen schade om dit wel te steunen. De motie van de SP en Denk 'participatie moet niet ingewikkeld zijn'. Wij nemen aan dat het college de participatie niet ingewikkeld zal maken. Over de anderstaligen is het heel simpel: als we bij het woord participatie blijven, is participeren in Nederland het leren van de Nederlandse taal.

02:37:20

*Voorzitter* : Meneer Barends.

02:38:06

*Voorzitter* : Dank u, voorzitter. Ik kan me voor een groot deel vinden in wat de heer Van der Velden daarstraks al zei. Tijdens het beraad werd al duidelijk dat wij communicatie naar en met inwoners heel erg belangrijk vinden. We hebben de toezegging dat dit goed zal worden meegenomen in het inhoudelijk gedeelte van het

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

stuk. We horen graag wat de wethouder vindt van de dilemmanota. We zijn op dit moment niet voor of tegen. Er is een bijeenkomst geweest van het Relevant Gesprek Academie en mijn collega Natasja was daar heel enthousiast over. Vandaar dat we deze mede ondertekend hebben. We denken dat dit een mooie aanvulling kan zijn op de communicatie. Tot slot de moties van de SP over het laagdrempeliger maken van de participatie. Ik denk dat we als gemeente een flink hebben gemaakt met het niveau van onze brieven. We vinden deze moties te vergaand. Dank u.

02:39:44

*Voorzitter* : Mevrouw Veurink.

02:39:46

*Mevrouw Veurink* : Dank u wel, voorzitter. Als ChristenUnie zijn we blij dat we nu een stap zetten naar een helder participatiebeleid. Tegelijk moeten we niet de illusie hebben dat als we de participatie goed regelen, iedereen altijd blij wordt van ons beleid. Belangen zullen blijven botsen, maar goed informeren helpt en soms kan meedenken ervoor zorgen dat de scherpe randjes van een plan afgaan en meer inwoners er vrede mee kunnen hebben. Als raad zullen we altijd moeten blijven waken dat we handelen in het algemeen belang en niet in dat van degene die het hardst roept. Wie niet of zacht spreekt, moet ook worden gehoord. We hopen dat goede participatie hieraan bijdraagt en we roepen de raad op om te blijven luisteren naar de zachtste stemmen. Dit gebeurt misschien wel, maar daarom willen wij de moties over niet ingewikkeld participeren en participatie voor anderstaligen steunen.

02:40:42

*Mevrouw Veurink* : Het amendement participatiebeleid zullen we ook steunen, omdat we denken dat er goede inzichten te halen zijn uit de training die we gevolgd hebben. De dilemmanota lijkt ons een goed idee, zodat we niet aan het eind een dichtgetimmerd stuk krijgen, maar daar nog invloed op uit kunnen oefenen. Wat betreft de motie 'participatie moet niet ingewikkeld zijn', nog even de kanttkening dat het ambitieus is om de wens te hebben voor iedereen begrijpelijk te zijn en alle inwoners te betrekken. Het zal lastig blijven. Maar zoals genoemd, we moeten het experiment niet schuwen en dat steunen we zeker. Er zijn veel andere manieren om inwoners te betrekken dan een brief sturen en wachten tot er een reactie komt. Het is ook een manier om daar te gaan waar mensen zijn, bijvoorbeeld op een school- of speelplein. Dat gaat over uitwerking, maar we zullen die moties wel steunen.

02:41:45

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

02:41:48

*Mevrouw De Boer* : Dank u wel, voorzitter. De heer Lopes vroeg zich af of het amendement overbodig was. Hij refereert naar het wetenschappelijk onderzoek wat in het stuk staat. Wetenschappelijk onderzoek is zeker interessant, maar dit amendement maakt het nog scherper. De Relevant Gesprek Academie - maar ook andere deskundigen - geven handvaten en handvat praktische tools om daar in de praktijk naar te handelen. Dat is, denk ik, de essentie die we mee hebben gekregen tijdens de training.

02:42:26

*Voorzitter* : Mevrouw De Groot.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

02:42:29

*Mevrouw De Groot* : Voorzitter, heel kort. Er zijn hier werkgevers die mensen uit verre landen betrekken om hier te komen werken, terwijl ze als EU-burger de taal niet hoeven te leren. Ik vind het heel vreemd dat de partijen die deze werkgevers tot hun achterban rekenen, vinden dat deze mensen niet mee mogen participeren.

02:42:34

*Voorzitter* : Mevrouw Pancar.

02:42:56

*Mevrouw Pancar* : Dank u wel, voorzitter. Ik heb er moeite mee dat hierop gereageerd wordt dat 'mensen maar Nederlands moeten leren'. Dat gebeurt nu ook door de nieuwe generatie. Maar er zijn veel mensen die de Nederlandse taal niet machtig zijn vanwege het falen van het beleid van de Nederlandse overheid, waarin tot de jaren 90 de Nederlandse taallessen niet standaard werden aangeboden en kinderen uit het buitenland geen verplichte scholingen genoten en daarom de taal nooit hebben geleerd. Toch willen deze mensen op een of andere manier een onderdeel zijn van Zaanstad. Op dit moment doen deze mensen dat oor hulp te bieden in hun wijk of door middel van burgerinitiatieven. Waarom kunnen wij het dan niet voor hun vergemakkelijken om mee te doen op een andere, op andere vlakken.

02:43:44

*Voorzitter* : Lopes.

02:43:46

*Mevrouw Visser* : Voorzitter, dank u wel. Ik vind het te gemakkelijk om te wijzen naar de overheid, als in: als de overheid mij niet verplicht om Nederlands te leren, hoef ik het ook niet te leren. Alsjeblieft, mevrouw Pancar, laten we een klein beetje eigen verantwoordelijkheid hierin nemen.

02:43:48

*Voorzitter* : Mevrouw Pancar.

02:44:02

*Mevrouw Pancar* : Voorzitter, hier gaat het erom dat mensen participeren op een andere manier, door hun eigen bijdrage te leveren aan de maatschappij. Participeren betekent niet dat je per se de Nederlandse taal machtig moet zijn om überhaupt te kunnen mee te kunnen doen in de maatschappij. Ik denk dat VVD daar heel anders over denkt.

02:44:25

*Voorzitter* : Goed. Als er geen andere woordmeldingen zijn, kunnen we overgaan tot beantwoording door de wethouder. De heer Van der Laan, u heeft het woord.

02:44:47

*De heer Van der Laan* : Voorzitter, dank u wel. Ik heb al veel dingen tijdens het Zaanstad Beraad horen voorbijkomen, zo ook de technieken van de Relevant Gesprek Academie. Ik was er zelf niet bij, maar het schijnt goed geweest te zijn. Ik heb dus wat gemist. Het amendement dat u indient, zegt dat u het belangrijk vindt om dit in te voeren. Ik vind het lastig om te zeggen als wethouder te zeggen dat we dit overnemen en een goed idee vinden. Het is uw proces, en ik zou zeggen: neem het op in dit stuk. We beoordelen dit amendement positief. Andere organisaties doen het allemaal volgens dezelfde methode. Dit is dan meteen de kortste klap en de

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

snelste keuze. De dilemmanota van de Partij voor de Dieren: het is een extra besluitvormingsmoment met een extra doorlooptijd van enkele weken. U gooit uw eigen barrières op daardoor. De vraag is of een dilemmanota - zoals u het beschrijft in het voorbeeld - de geschikte vorm is.

02:46:06

*De heer Van der Laan* : In het voorbeeld gaat het om een concrete locatiekeuze. Dit gaat om een visiedocument waarbij de vraag is of u in deze fase tegen harde, concrete dilemma's aan gaat lopen, die we links- of rechtsom willen voorleggen. Als de invulling begrepen kan worden als een zienswijze op een 80 procent versie, dan... Maar ik zou in het verdere proces kijken hoe we dat erin doen en niet nu op te nemen in de Startnotitie. De motie 'participatie moet niet altijd ingewikkeld zijn'. Nee, mijn oproep was: maak het niet ingewikkeld door de Startnotitie meteen helemaal vol te amenderen en te zorgen dat het een ingewikkeld document is geworden. De motie van de SP zou ik niet overnemen als ik u was. Het gaat namelijk om participatieprocessen die toegankelijk en begrijpelijk moeten zijn. Daar gaan we in het visietraject en de uitwerking aan werken.

02:47:16

*De heer Van der Laan* : Dat is iets anders dan dat het beleidsstuk zelf laagdrempelig en toegankelijk is, want dat is niet primair op alle inwoners gericht. Desondanks streven wij ernaar om het visiestuk zo toegankelijk mogelijk te maken als kan. Dat betekent ook dat de taal toegankelijk en begrijpelijk moet zijn. Ook het document wordt zo toegankelijk mogelijk gemaakt. In de Startnotitie staat erop pagina drie: "Wetenschappelijk onderzoek naar participatie." Daar zal het SCP-onderzoek ook onder vallen. De participatie voor anderstaligen wil ik niet positief adviseren. Het is bij het participatieproces van groot belang dat je in elk proces kijkt naar wie belang- of rechthebbend is bij het vraagstuk dat je voorlegt. Bij specifieke vraagstukken kan het van belang zijn rekening te houden met anderstaligen.

02:48:13

*De heer Van der Laan* : Er is geen algemeen beleidsuitgangspunt. Voor het vertalen van geschreven informatie heeft de gemeente Zaanstad een door het college in december 2020 vastgesteld vertaalbeleid. Daar zit ook een afwegingskader in om te bepalen of het van belang of passend is de geschreven informatie in andere talen aan te bieden. Mevrouw Pancar zegt: kijk dan waar anderstaligen wonen. Dat doen we nu ook al: in welk gebied is dit nodig? Maar het is niet iets wat we overal doen. Ik kan me inbeelden dat als we ergens een Assendelft een participatietraject hebben, we niet alle brieven in het Egyptisch hoeven te vertalen. We kijken waar het nodig is. Dat scheelt aan inzet van onze capaciteit.

02:48:34

*Voorzitter* : Raadslid Pieterse.

02:48:34

*Raadslid Pieterse* : Dank u wel, voorzitter. Ik begreep niet helemaal wat de wethouder over mijn amendement zei. Maar zegt de wethouder toe dat hij om een zienswijze komt vragen tijdens het opstellen van de visie?

02:48:34

*Voorzitter* : Wethouder Van der Laan.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

02:48:34

*De heer Van der Laan* : Ja, korter kan ik niet antwoorden. Ik moest even kijken of ik het goed had uitgelegd, maar dat is zo.

02:48:34

*Raadslid Pieterse* : Mijn amendement is dan overbodig en trek ik in.

02:48:34

*Voorzitter* : Het amendement 'dilemmanota Visie lokale democratie en participatie' is ingetrokken en maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging. De heer Kerkhoven.

02:50:08

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. Ik heb toch wat moeite met hoe de wethouder hier spreekt. Hij geeft stemadviezen en volgens mij hebben we de regel hier in dit huis dat een wethouder zich uitsluitend beperkt met te zeggen: het is technisch wel of niet uitvoerbaar. U geeft nu adviezen en dat is iets wat een wethouder in deze fase niet doet.

02:50:19

*Voorzitter* : De heer Van der Laan.

02:50:19

*De heer Van der Laan* : Voorzitter, ik heb in het Zaanstad Beraad al aangegeven dat dit niet mijn proces is, maar van de gemeenteraad. Er wordt aan mij aangevraagd om te adviseren op de ingediende moties en amendementen. Als u dat als gemeenteraad vraagt, doe ik dat graag.

02:50:30

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven

02:50:30

*De heer Kerkhoven* : U dient zich uitsluitend te beperken tot technisch wel of niet uitvoerbaar. U zegt: ik zou voor stemmen, ik zou tegen stemmen. Dat is volgens mij niet de regel die we hier met elkaar hebben afgesproken.

02:51:00

*Voorzitter* : Wethouder Van der Laan.

02:51:00

*De heer Van der Laan* : Voorzitter, ik hoor geen vraag. Dus ik laat het erbij. Waarvan akte, meneer Kerkhoven. Mag ik nog één ding zeggen?

02:51:13

*Voorzitter* : U krijgt het woord na de heer Barends.

02:51:23

*De heer Barends* : Voorzitter, heel kort. Ik hoor de heer Van der Laan zeggen dat het visiedocument zo begrijpelijk mogelijk moet zijn. Hebben we het dan over het B1-niveau of over een andere norm?

02:51:33

*Voorzitter* : Wethouder Van der Laan.

02:51:33

*De heer Van der Laan* : We proberen zoveel mogelijk alles wat we hier in huis

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

maken, op B1-niveau te produceren, in opdracht van u als gemeenteraad. Ik heb ik nog één ding. Voorzitter. Ten aanzien van de monitoringsgroep zeg ik nog even heel snel dat de VVD in het Zaans Beraad had voorgesteld dat de werkgroep Burgerparticipatie zo'n monitoringtaak op zich zou kunnen nemen. Als u dat een goed idee vindt, zou dat daaronder gebracht kunnen worden. Dat scheelt extra inzet van raadsleden en vrije tijd. U kunt dan andere dingen doen, maar daarover moet u zelf beslissen.

02:52:13

*Voorzitter* : Goed. Ik wijs het college erop dat er nog drie minuten en 32 seconden over zijn voor drie onderwerpen. Zijn er nog mensen die willen reageren op de bijdragen, het amendement en de moties? Dan brengen wij in stemming amendement 'participatiebeleid' van de Groep De Boer en andere. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van de PvdA, Denk, Groep De Boer, Groep Lassooy, SP, Partij voor de Dieren, VVD, ChristenUnie, GroenLinks, D66, POV, CDA en PVV. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar de motie 'participatie moet niet ingewikkeld zijn' van SP en Denk. Wie zijn daar voor? Voor zijn de fracties van Denk en de SP, en daarmee is die verworpen. Dan brengen we in stemming motie 'participatie voor anderstaligen' van SP en Denk? Wie is daar voor? Voor zijn de SP, de ChristenUnie en Denk. Daarmee is die verworpen.

02:53:31

*Voorzitter* : Dan gaan we naar de stemming over de Startnotitie Visie lokale democratie en participatie. Stemverklaringen? Wie is daar tegen? Dan is met algemene stemmen aanvaard. Dan gaan we naar Durghorst Fase II. De motie daar dienaangaande is ingediend door mevrouw De Boer. U heeft het woord.

02:54:08

*Mevrouw De Boer* : Dank u wel, voorzitter. Dit is een raadsvoorstel wat ons de afgelopen weken bezig heeft gehouden. Verschillende bewonersgroepen hebben hier in de raad ingesproken en zijn niet blij met wat er nu gebeurt. De parkeertoets is uitgevoerd door een jurist en daarin wordt er afgeweken van bepalingen in de Uitvoeringsnota Parkeren. Er wordt onderzocht of dat juridisch houdbaar is. Wij willen het stuk van de agenda halen, maar wellicht is het goed om het debat daarover met elkaar aan te gaan. Je zou niet mogen afwijken van de Parkeernota zoals die er nu ligt. Er is een aantal jaren terug door verschillende bewonersgroepen aangegeven dat er een grote zorg is rondom parkeren. Er is ook een adviesgroep opgericht en ook die heeft dit nadrukkelijk aangegeven.

02:54:11

*Mevrouw De Boer* : Nu ligt er een stuk voor waarbij er een juridische toets nodig is omdat je wil afwijken. Dat is wat ons betreft geen deugdelijk beleid. Het grote probleem zit bij de cultuurzaal. Mevrouw Cornelisse van de PVV heeft een brief opgevraagd van de eigenaar van de garage van de DekaMarkt, waarin uitdrukkelijk wordt weergegeven dat er geen parkeerruimte beschikbaar wordt gesteld. Daardoor is het parkeren bij de Pelikaan een groot probleem. Wat ons betreft moet dit plan terug naar de tekentafel, zodat er recht kan worden gedaan aan de inbreng van het adviesteam. Maar dan ligt er geen opdracht. Wat vragen we dan als raad? We willen graag dat er een parkeerdrukmeting wordt uitgevoerd op de piekmomenten. Er is ligt een heel mooi rapport, maar deze momenten zitten daar niet in. We willen dat de

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

haalbaarheid onderzocht wordt en er nadrukkelijk gekeken wordt naar andere mogelijkheden, als er geen parkeeroplossing voor dit terrein gevonden wordt. In een eerdere versie van deze motie hebben we een parkeergarage en allerlei ideeën rondom deze plek genoemd. Dat zou de verdere uitwerking kunnen zijn, maar het gaat er ons nu om dat er niet genoeg parkeerplaatsen zijn om het cultuurcentrum op een goede manier te exploiteren. Dank u wel.

02:56:43

*Voorzitter* : Mevrouw Cornelisse.

02:56:55

*Mevrouw Cornelisse* : Dank u wel, voorzitter. Ik wou nog heel even meegeven dat we binnenkort het Mobiliteitsplan over Krommenie krijgen. Daarin gaat het ook over autoluw maken van de dorpskern, waardoor volgens mij het probleem nog groter gaat worden in de toekomst als we dit nu niet voorzien. Tot zover. Dank u wel, voorzitter.

02:56:57

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

02:57:24

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u, voorzitter. We hebben in het Zaanstad Beraad uitgebreid gesproken over het parkeren. In eerste instantie wilden wij deze motie niet steunen, omdat wij denken dat een parkeergarage binnen dit plan niet past. Ik denk dat het belangrijk is om met de bewoners nog eens te kijken of er goed geteld werd. Hoeveel parkeerplekken zijn er beschikbaar? Wat is de invloed van die parkeergarage van de Deka. Ik denk dat hier een motie ligt die stukken beter is dan de vorige versie, waardoor we deze wel van harte kunnen steunen. Dank u wel.

02:57:58

*Voorzitter* : Mevrouw De Groot.

02:58:04

*Mevrouw De Groot* : Dank u. Zoals eerder gezegd is de SP is niet tegen minder parkeerplaatsen mits die eerlijk verdeeld worden in hoeveelheid en prijs. We vinden in dit geval wel dat er een probleem ontstaat doordat het college een voorschot heeft genomen op het parkeren in de parkeergarage van de DekaMarkt. Achteraf blijft dat men niet wil dat er daar geparkeerd wordt na 21h. Dat lijkt een beetje op misleiding en dat willen we niet. Hoewel we niet tegen minder parkeerplaatsen zijn, steunen we de motie. Misschien kan de parkeergarage onder politieke druk wel open blijven na negen uur 's avonds. Dan is het probleem opgelost.

02:58:34

*Voorzitter* : De heer Kuyper.

02:58:34

*Mevrouw Visser* : Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie niet steunen. We zien het probleem niet in de avond. We hebben het over een cultuurzaal voor noord, een uiterst lokale voorziening, uitstekend te bereiken per fiets of de auto. De paar mensen die echt van een auto afhankelijk zijn, zouden geholpen kunnen worden door hun dorpsgenoten die erop de fiets en/of lopend naar naartoe komen. Bovendien als alle winkels dicht zijn, komen die parkeerplaatsen op het Maaiveld weer vrij. Dus ik denk dat die tellingen redelijk kloppen. En als we al maar het

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

parkeren van auto's blijven faciliteren tegen de klippen op, blijft er geen openbare ruimte meer over. Wat ons betreft, een prima plan en we zullen de motie niet steunen.

02:59:34

*Voorzitter* : Twee interrupties van mevrouw Cornelisse en mevrouw De Boer. Mevrouw Cornelisse.

02:59:36

*Mevrouw Cornelisse* : Dank u wel, voorzitter. Meneer Kuyper, de cultuurzaal zegt dat er 0,3 parkeerplaatsen per x-aantal vierkante meters zijn. In het stuk heb ik gelezen dat het om 1.129 vierkante meter gaat voor de cultuurzaal/Pelikaan, wat inhoudt dat er 34 parkeerplaatsen nodig zijn ongeacht of je met de fiets komt. Dat staat in de Parkeernota.

03:00:13

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

03:00:16

*Mevrouw De Boer* : Dank u wel. Dat zijn de feitelijke cijfers, maar er is daarnaast nog een ander element: in de Pelikaan is er bijna elke avond een activiteit. Er wordt veelvuldig gebruik gemaakt van de parkeerplaatsen. Zoals de heer Kuyper het voorstelt, word je gedwongen om niet met de auto naar de cultuurzaal te gaan. Je kan dat niet afdwingen, waardoor omwonenden daar een groot parkeerprobleem hebben.

03:00:50

*Voorzitter* : De heer Rijken.

03:00:53

*De heer Rijken* : Dank u wel, voorzitter. Nieuwe ontwikkelingen brengen vaak zorgen en onzekerheden met zich mee bij inwoners. Die hebben daarover vaak ingesproken. We snappen de zorgen en daar moet je als gemeente zo goed mogelijk mee omgaan. Tegelijkertijd is het onze opdracht om individuele belangen te wegen tegen algemene belangen. We willen even duidelijk stellen dat we hier nu een kredietbesluit maken voor een locatie die ook door de gemeenteraad is aangewezen als geschikte locatie. Wij zullen dan zeker voor stemmen. We kunnen ons vinden in het deel van de motie dat oproept om ook 's avonds te gaan tellen. We horen graag van de wethouder of hij dat ook zo ziet en of de verdere invulling van de motie uitvoerbaar is. Daarna zullen wij bepalen of we de motie al dan niet steunen. Dank u wel.

03:01:56

*Voorzitter* : De heer Davelaar.

03:01:58

*De heer Davelaar* : Dank u wel, voorzitter. Zoals bekend is de VVD groot voorstander van fatsoenlijk parkeerbeleid. We vinden dat mensen hun auto moeten kunnen parkeren, maar we hebben nog wat twijfels bij de implicaties van deze motie. Als dit plan en deze motie aangenomen worden, wat zijn dan de effecten van de motie op dit plan? Kan het nog aangepast worden? We geven als raad hier wel krediet voor. We willen dit graag even horen van de wethouder. Ik heb ook nog een vraag aan het

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

CDA: als deze motie niet aangenomen wordt, bent u dan van plan om tegen het plan te stemmen? Dank u wel, voorzitter.

03:02:13

*Voorzitter* : Mevrouw Veurink.

03:02:48

*Mevrouw Veurink* : Dank u wel, voorzitter. Zoals ik net bij de Startnotitie Participatie aangaf, moeten ook hier de zachte stemmen gehoord worden. Er zijn zachte stemmen die zeggen: deze voorziening moet er komen. "Ik loop wel een beetje verder naar mijn auto 's avonds', zijn de woorden van een buurtbewoner. Een beetje parkeerdruk is geen ramp. Dat stimuleert om de fiets te pakken, want als je je auto niet kwijt kan op de plek van bestemming, is het veel handiger om te fietsen. Tegelijk moeten we de dingen wel goed regelen. Volgens ons zit er een lacune in het tellen en dat is ongeveer het hoofdpunt van deze motie. Wij neigen ernaar om deze motie te steunen, vooral omdat de telling wat opgehelderd kan worden.

03:03:38

*Voorzitter* : Mag ik heel even iets zeggen over de telling? Ik heb net een fout gemaakt en die wil ik graag even goedmaken. Mevrouw Veurink had net het woord. Ik heb net bij de telling over de motie 'participatie moet niet ingewikkeld zijn', per abuis de fractie van de ChristenUnie niet genoemd. Dat betekent dat we bij deze die wel in het verslag opnemen, maar de stemming is gesloten en kan ik niet meer corrigeren. Excuses daarvoor. Mevrouw De Boer.

03:04:01

*Mevrouw De Boer* : Ik probeer de partijen te volgen die zeggen: als je ergens niet kan parkeren, neem je de fiets. Dat klinkt heel logisch, maar als mensen toch met de auto komen en jij later van je werk terugkomt, kan je daar als bewoner niet meer parkeren. Dat dilemma hoor ik niet. Het probleem is veel groter en ik hoop dat deze partijen dat ook willen onderkennen. Dank.

03:04:10

*Voorzitter* : De heer Van der Sluis.

03:04:10

*De heer Van der Sluis* : Dank u wel, voorzitter. We zijn een beetje in dubio over deze motie. Wij vinden het een goed idee om opnieuw een onderzoek uit te voeren en weer te gaan tellen, al dan niet in samenspraak met adviesgroep Durghorst, een goed idee. Wij hebben wel twijfels bij het dictum om het dan geldende parkeerbeleid te honoreren. Het is een beetje de vraag welke interpretatie je aan zo'n dictum meegeeft. We willen niet dat het hele plan in gevaar komt of in beton gegoten wordt door een bepaald idee over parkeren. We hebben dus vragen over de uitvoerbaarheid en interpretatie van deze motie. Dank u wel.

03:05:24

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

03:05:26

*Mevrouw Visser* : Dank u, voorzitter. Ik werd direct aangesproken door de VVD en daar ga ik op reageren. Ik maak er ook gebruik van om nog een pleidooi te houden om deze motie wel te steunen. Voorzitter, tijdens het vragenuur zat hier een bewonersgroep die onwijs actief is. Ik denk dat we de mensen die heel actief zijn in

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

onze gemeenschap binnenboord in een proces moeten houden. Er zijn wat verschillen in de telling. Aangezien wij dit een hele belangrijke ontwikkeling vinden en zeker voor het plan zijn, maar het wel van belang vinden om die parkeertelling duidelijk te hebben en in de motie staat om dit meteen bij het begin van het vervolgproces te doen, lijkt me dit een hele logische stap. Ik hoop van harte dat de motie het haalt. Maar indien niet, zullen wij het plan zeker steunen. Ik ben wel benieuwd wat de VVD gaat doen als de motie het niet haalt, want zij profileren zich altijd als de partij van het parkeren.

03:06:03

*Voorzitter* : De heer Davelaar.

03:06:28

*De heer Davelaar* : Dank u wel, voorzitter. We stemmen voor het plan, maar zoals ik al heb aangegeven wil ik een reactie van de wethouder over de uitvoerbaarheid van deze motie. Aan de hand daarvan bepalen wij of we voor of tegen stemmen. Dank u wel, voorzitter.

03:06:45

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

03:06:48

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u, voorzitter. Als de VVD parkeren altijd zo'n groot probleem vindt, vind ik het best bijzonder dat ze nu een soort van afhankelijk is van deze motie. Ik had misschien wel een voorstel van de VVD verwacht, want anders gaat de VVD gewoon akkoord met dit plan.

03:07:02

*Voorzitter* : Meneer Davelaar.

03:07:05

*De heer Davelaar* : Dank u wel, voorzitter. Ik geef net aan dat we akkoord zijn met het plan, maar we vinden de bestuurbaarheid van de stad ook belangrijk. Dat zult u ook kunnen begrijpen als CDA. Wij stemmen alleen voor uitvoerbare moties. Ik ga geen onuitvoerbare moties steunen, ook deze niet als die onuitvoerbaar is.

03:07:21

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

03:07:23

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u, voorzitter. Als laatste: de VVD constateert op dit moment het probleem niet wat de inwoners hebben aangedragen ten aanzien van het parkeren. Zij zien dus nog geen reden om die parkeertellingen aan het begin van het vervolgproces uit te voeren.

03:07:42

*Voorzitter* : De heer Davelaar.

03:07:44

*De heer Davelaar* : Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van 't Veer heeft niet goed geluisterd, want ik heb aangegeven dat ik dat probleem wel degelijk zie en dat de VVD het ook belangrijk vindt. Maar als de motie niet uitvoerbaar is, lost dat het probleem niet op.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:07:58

*Voorzitter* : Verder nog woordmeldingen? Dan geven we het woord aan wethouder Tuijn.

03:08:01

*De heer Tuijn* : Dank u wel, voorzitter. Ik ga eerst even in op een constatering die in de motie staat, vooraleer ik de vragen beantwoord. Er staat in de motie dat er geen rekening werd gehouden met de openingsuren van de garage. Wij hebben in dit voorstel er wel rekening mee gehouden dat de garage 's avonds om negen uur dichtgaat. Op basis daarvan hebben wij het beeld dat deze ontwikkeling mogelijk is. De eigenaar geeft aan om zijn garage niet open te zetten na negen uur, en daar zijn wij ook van uitgegaan. De parkeerdruk is er overdag en dan is de garage bereikbaar en er verlichting komt in de buurt. Mevrouw Brommet heeft in het Zaanstad Beraad aangekaart dat er alleen op donderdagavond is geteld. Ik interpreteer de vraag hier om in het vervolgproces ook op vrijdag- en zaterdag eens te gaan kijken hoe het eruit ziet tijdens de dag en 's avonds. Als het dan drukker is, klopt dan wel de veronderstelling die hier staat?

03:08:28

*De heer Tuijn* : Ik kom daar zelf ook wel eens en denk dat dit klopt. Maar ik kan me voorstellen dat u zegt: tel dat nog eens na. Als we die telling gedaan hebben, kunnen we dat aan u terugkoppelen. Maar het is belangrijk om te realiseren dat een telling geen volledig parkeeronderzoek is, wat straks bij de vergunningsaanvraag hoort. Deze volgt dan ook aan het einde van het traject. Dan moet het voldoen, en ik neem aan dat u dat bedoelt met uw opmerkingen over het parkeerbeleid. De vergunning moet getoetst worden aan het parkeerbeleid, en dat plaatje moet kloppen. De heer Davelaar vraagt: wat gebeurt er als het niet klopt? Dan is er geen vergunning. Het moet kloppen. Volgens mij zijn we daar op deze manier mooi naar op weg. U vraagt ook nog naar de adviesgroep.

03:10:42

*Voorzitter* : Het college heeft nog één minuut.

03:10:44

*De heer Tuijn* : Dat red ik wel.

03:10:45

*Voorzitter* : Voor drie agendapunten.

03:10:49

*De heer Tuijn* : U vraagt ook om nog de adviesgroep hierbij betrokken te houden. Dat doen we, maar dat wil niet zeggen dat iedereen tevreden zal zijn met de oplossingen die we bieden.

03:11:04

*Voorzitter* : Wie wil nog reageren? De heer Keijser, u heeft het woord.

03:11:11

*De heer Keijser N.* : Dank u, voorzitter. Wij vinden het heel bijzonder dat de adviesgroep een andere mening heeft dan de wethouder. Maar we zullen hierin de wethouder het voordeel van de twijfel geven en voor de motie en het stuk stemmen.

03:11:20

*Voorzitter* : De heer Davelaar.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:11:20

*De heer Davelaar* : Dank u wel, voorzitter. Ik wil wethouder Tuijn bedanken voor zijn toelichting op mijn vragen. Ik denk dat de motie goed uitvoerbaar is. Gezien de zorgen van de VVD over parkeren in de stad in het algemeen, zullen we de motie steunen.

03:11:29

*Voorzitter* : Mevrouw Cornelisse.

03:11:29

*Mevrouw Cornelisse* : Dank u wel, voorzitter. Ik heb even gekeken naar het aantal parkeerplaatsen: volgens de inspreker die avond waren dat er 91 en in mijn berekeningen - en dat wil niet zeggen dat ik het goed heb - kom ik uit op 106. Ik zou het dus fijn vinden dat we ons aan de parkeernorm houden die in de visie beschreven staat.

03:12:03

*Voorzitter* : Mevrouw De Boer.

03:12:03

*Mevrouw De Boer* : Dank voor het antwoord, wethouder. U vraagt of we hem kunnen interpreteren rondom het geldend parkeerbeleid, en dat is zo. Het is geen onderdeel van het dictum, maar ik wil nog even reageren op het aantal parkeerplaatsen. We hebben het erin het Zaanstad Beraad over gehad en ik vind het belangrijk om het nog even te benoemen. Mevrouw Cornelisse had het over het verkeerscirculatieplan in Krommenie, en daarin is deze plaats ingetekend als Hub-functie. Dat is één invulling. Verder zijn er veel kerkgangers die slecht te been zijn, de auto nemen er gebruik maken van de parkeerplaatsen. De hele Heiligeweg staat vol. Wellicht kan ik de partijen niet overhalen, maar er zijn veel inwoners die zich oprecht zorgen maken. Ik blijf het jammer vinden dat partijen dan zeggen: jammer, daar hebben we geen maling aan, die mensen moeten maar met de fiets komen. Het is jammer dat er andere mensen daar parkeren, waardoor zij hun auto niet meer kwijt kunnen. Ik vraag deze partijen om - misschien wel tegen beter weten in - naar onze inwoners te luisteren. Dank u wel.

03:13:38

*Voorzitter* : De heer Rijken.

03:13:42

*De heer Rijken* : Dank u wel, voorzitter. We zijn zich geneigd om de motie te steunen, maar vinden het ook belangrijk om een kloppende motie te steunen. Bent u bereid om die constatering - waarover de wethouder het had - eruit te halen.

03:14:01

*Voorzitter* : Een vraag aan mevrouw De Boer. Ook zij heeft inmiddels minder dan een minuut. U heeft het woord.

03:14:09

*Mevrouw De Boer* : Het gaat om het dictum. Ik ben het niet eens met wat de wethouder zegt, maar de constatering is geen belangrijk onderdeel. Als u kan instemmen door de constatering weg te halen - en ik kijk even naar de mede-indiener - lijkt mij dat geen enkel probleem.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:14:09

*Voorzitter* : De heer Rijken.

03:14:26

*De heer Rijken* : Prima.

03:14:26

*Voorzitter* : Dat is dus mondeling nu toegezegd en daarmee maakt de constatering geen onderdeel meer uit van de motie. Kunnen we hem daarmee dan in stemming brengen? We brengen in stemming de motie 'te weinig parkeerplaatsen op Durghorst' van de PVV en de Groep De Boer in stemming. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fractie van ROSA en de Partij voor de Dieren. Daarmee is de motie aanvaard. Dan gaan we naar het besluit Durghorst Fase II. Nog stemverklaringen? Wie is tegen dit voorstel? Dat is unaniem aanvaard. Dan hebben we nog twee moties vreemd aan de orde. We beginnen met de motie vreemd aan de orde 'geen inlegvel bij parkeervisie' van DZ en anderen. De heer Kerkhoven.

03:15:31

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. Hier ligt voor u een motie vreemd 'geen inlegvel bij de parkeervisie'. Ik denk dat dit een goed voorbeeld is hoe je met een gemêleerd gezelschap van al deze indieners, toch tot zo'n document kan komen. Ik moet zeggen: complimenten voor de gesprekken die wij hebben gehad. Het is geen politiek document. Nee, dit gaat over het proces waar al deze groeperingen zich erg druk over hebben gemaakt. Vandaar dat wij uiteindelijk na veel overleg tot een motie zijn gekomen. Ik moet daarbij zeggen dat we erg veel steun en hulp hebben gekregen van de griffie in dit bijzonder proces. Daar wil ik ze voor bedanken. Dat heeft ons geholpen, denk ik, om zo ver te komen. We zijn het politiek gezien heel vaak niet eens met de mede-indieners. Maar met elkaar uiten we hier onze zorgen over het feit dat we door de wethouder weggezet worden als: jullie krijgen als raad nog een inlegvel maar ben niet van plan om nog iets te veranderen.

03:16:11

*De heer Kerkhoven* : Als wij vragen naar de waarde van dit inlegvel, blijft het een beetje duister. Laat het duidelijk zijn dat dit geen goed proces is geweest. Vandaar deze motie en ik denk dat de inhoud heel duidelijk is. Wij willen volwaardig gezien worden als raad. We hebben daar twee keer 90 minuten uitgebreid met elkaar over gesproken in het Zaanstad Beraad. Het is een zeer goede discussie geweest, maar de meningen liggen compleet uit elkaar. Ik vraag me af hoe deze wethouder soep kan maken van zo'n inlegvelletje. We denken met deze motie daarin meer structuur te brengen. Ik hoop op grote steun van iedereen. Tot zover.

03:17:21

*Voorzitter* : De heer Mattens.

03:17:21

*De heer Mattens* : Dank u wel, voorzitter. Wij dienen deze motie niet mee in, maar vinden het huidige proces rondom de Parkeervisie niet ideaal. Het college heeft de raad om een zienswijze gevraagd. Het was duidelijk dat er geen eenduidige zienswijze was. De ingediende motie vraagt in het eerste bullet het onmogelijke van het college, maar we verwachten - net als de indieners van deze motie - dat het college duidelijk maakt hoe ze aankijkt tegen de ingebrachte meningen. En of ze er iets mee kan of wil. Het is belangrijk om het proces rondom de zienswijze van de

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

raad op een goede manier af te hechten, zodat de inwoners duidelijk weten op welk stuk ze gaan reageren. We zouden daarom graag zien dat het college naar aanleiding van de Zaanstad Beraden met een nota van beantwoording komt.

03:18:10

*De heer Mattens* : Het college kan daarin reflecteren op de verschillende opgehaalde meningen, afzetten tegen het kader dat zij zorgvuldig heeft afgewogen en daarin vertellen wat ze naar aanleiding van de input van de raad kan verduidelijken of aanpassen. Hierdoor weten we als raad wat er met onze input gebeurt en krijgen we helder teruggekoppeld waarom het college zaken mogelijk niet overneemt. Als een nota van beantwoording met de raad wordt gedeeld voordat het stuk naar de stad gaat, hechten wij de zienswijzeprocedure af, ligt er een duidelijke informatief stuk en krijgen de inwoners een duidelijk stuk voorgelegd waar ze op kunnen reageren. Wij hopen dat het college een nota van beantwoording op de bijdrage van de raadsfracties wil toezeggen en dat deze ons toegezonden kan worden voordat de Parkeervisie naar de stad gaat. Ik denk dat dat een proces zou kunnen zijn wat de indienende facties van de motie mogelijk beogen. Tot zover.

03:18:59

*Voorzitter* : Mevrouw Van 't Veer.

03:18:59

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u wel, voorzitter. Ten eerste wil ik steun uitspreken voor de woorden van de heer Mattens. Dat vind ik een bijzonder goed idee. Maar eerst wil ik nog terugblikken op de twee avonden over de Parkeernota. We hebben onwijs lang met elkaar gesproken. Ik denk dat we met z'n allen het eens zijn dat we het niet eens zijn met elkaar over de Parkeernota en dat het lastig was om daar een conclusie uit te trekken. Wellicht dat een zienswijze niet helemaal het juiste middel was om bij de raad te testen hoe die erin zit, omdat we allemaal nogal verschillend denken over parkeren. Ik denk dat we dat na vanavond ook alweer kunnen concluderen. Ik kwam zelf ook gefrustreerd uit de beraden: wat gaan we nu doen? In een zienswijze geef je punten mee aan het college. Er worden dan vaak een aantal zaken verwerkt door hoe het afgeconcludeerd is, en daarna gaat het stuk onze gemeente in.

03:19:52

*Mevrouw Van 't Veer* : Dat was nu niet het geval, omdat we de politieke punten niet hebben afgeconcludeerd. Er zijn wat ons betreft wel een aantal technische en ophelderingspunten die aangepast zouden moeten worden voordat het onze gemeente in gaat. Er was een verwoording die naar onze mening aangepast moet worden. Maar ik denk dat we er echt voor moeten wijken dat we niet hele grote politieke, belangrijke punten alvast wijzigen in dit stuk voordat het onze gemeente ingaat. Want volgens mij gaat het dan precies doen wat we niet willen. Ik snap hoe deze motie er ligt, maar wij willen ervoor waken dat we nu niet al te zware politieke punten gaan afconcluderen door middel van dit proces met z'n allen af te spreken, waardoor we denk ik totaal niet het resultaat gaan bereiken wat wij als raad zouden willen, namelijk: invloed leveren op zo'n belangrijk stuk voor onze hele gemeente. Dank u wel.

03:20:56

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:20:57

*De heer Hoedemaeker* : Dank, voorzitter. Dat laatste ben ik niet eens met mevrouw Van 't Veer. Het is een hele ingewikkelde discussie geweest over de parkeervisie. Dat moet ook, want het is één van de grootste dilemma's die we hier hebben op dit moment. Hoe gaan we met die openbare ruimte om? Terecht dat we daar lang over gepraat hebben. Het was een mooie discussie die wijd uit elkaar lag. Ik kan u garanderen dat niet alle inwoners van Zaanstad anderhalf uur aan de livestream gekluisterd hebben gezeten. Daarom denk ik dat het goed is dat wij de dilemma's die hier in de raad verwoord zijn enerzijds en de meningen van de verschillende fracties anderzijds, op een nette manier in een zienswijze toevoegen aan deze Parkeervisie, zodat men ook bij het beoordelen van deze visie kan zien wat voor dilemma's erover uitgesproken zijn.

03:21:56

*De heer Hoedemaeker* : Een nota van beantwoording is dan een raar middel. Wij zouden graag zien dat de dilemma's een integraal onderdeel worden van die conceptvisie, wat mij betreft als extra hoofdstuk of paragraaf. Dat is de intentie waarmee onze fractie deze motie mede heeft ingediend. Het is niet zo dat we - zoals mevrouw Van 't Veer het zegt - belangrijke politieke wijzigingen in het visiestuk aanbrengen. Overigens waren wij best tevreden met de parkeervisie zoals die er nu ligt, maar dat gaat buiten de orde van deze motie. Het gaat erom dat wij als raad open kaart spelen met onze stad, wij onze dilemma's ook meegeven aan deze visie ter inzage en later besluiten over het echte parkeerbeleid als we de dilemma's weer uit de stad hebben opgehaald.

03:22:47

*Voorzitter* : Interruptie, mevrouw Van 't Veer.

03:22:50

*Mevrouw Van 't Veer* : Dank u, voorzitter. Er wordt gezegd: wij willen helemaal niet de grote politieke zaken hierin verwerken. Maar als ik de motie lees, staat erin 'de zienswijze te verwerken'. Ik denk dat een hoop partijen een zienswijze hebben gegeven met grote politieke statements waar we het niet met elkaar over eens waren. Dan vind ik het wel bijzonder dat u dit zegt, wanneer ik kijk naar de dictum van de motie.

03:23:11

*Voorzitter* : Nog twee interrupties op de heer Hoedemaeker. Eerst de heer Mattens.

03:23:17

*De heer Mattens* : Dank u wel, voorzitter. Ik sluit me aan bij wat mevrouw Van 't Veer zegt: het is vreemd is om grote politieke stukken of punten hier nu direct in te verwerken. Het is de vraag in hoeverre het echt wenselijk is dat de inwoners een apart stuk van de raad te zien krijgen over hoe de raad erin staat. Zij hebben primair te reageren op het beleidsstuk, want dat is wat hun aangaat. In de nota van beantwoording kan het college reflecteren op wat ze nog gaan aanpassen, om dan naar aanleiding van wat ze hebben opgehaald nog punten aanpassen. Dat is een mooi startpunt voor de inwoners om op te reageren. Aan een apart hoofdstukje met wat particuliere meningen van vijftien raadsfracties, hebben inwoners volgens mij niet veel.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:24:04

*Voorzitter* : De heer Rijken.

03:24:07

*De heer Rijken* : Dank u wel, voorzitter. Ik heb dezelfde vraag als mevrouw Van 't Veer over het eerste dictum: ziet u dat echt als een extra hoofdstuk? En de vraag aan DZ: ziet u dit hetzelfde als de andere indiener?

03:24:22

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

03:24:22

*De heer Hoedemaeker* : Ik denk niet dat we op grond van de Zaanstad Beraden die we hebben gevoerd een eenduidige visie op een aantal punten kan wijzigen. Dat is de belangrijkste uitkomst geweest van de discussie in het Zaanstad Beraad. Maar dat betekent niet dat we niets doen met de zienswijze die er gevraagd is, want dan gaat het stuk - zoals het nu is - naar de stad. Dan heeft de stad geen kennis genomen van de uitgesproken dilemma's, onderling over en weer. Ik denk dat dat extra cachet geeft aan deze conceptvisie. Het is niet alleen een ingewikkeld stuk is, maar er spelen veel vragen en dilemma's bij de raadsfracties. Ik vind dat heel wat anders dan vijftien particuliere meningen waarover de heer Mattens het heeft. We zijn hier met z'n allen de vertegenwoordigers van de inwoners van onze stad. We hebben allemaal uitgebreid een input geleverd op deze visie. Ik denk dat dat verhaal als geheel een nuttige aanvulling is op wat de conceptvisie is die nu in de stad gaat verschijnen.

03:25:36

*Voorzitter* : Ik zie drie reacties op deze bijdrage van de heer Hoedemaeker. We beginnen met de heer Rijken.

03:25:39

*De heer Rijken* : Dank u wel, voorzitter. Een checkvraag: u zegt dit namens alle indieners van deze motie? Die staan erop dezelfde wijze in zoals u dit nu verwoord?

03:25:43

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

03:25:50

*De heer Hoedemaeker* : Dat hoop ik ten zeerste. Ik denk dat het een procesmatige motie is. We willen integraal in de visie de zienswijze van de raad verwoord hebben. Zo staat het wat mij betreft ook in de motie.

03:26:08

*Voorzitter* : De heer Mattens.

03:26:10

*De heer Mattens* : Voorzitter, in de laatste zin van de heer Hoedemaeker maakt hij er toch net iets anders van. Ik dacht in eerste instantie te begrijpen: op het moment dat het college met een nota van beantwoording komt waarin een reflectie staat op alle ingebrachte punten van de vijftien raadsfracties, dat bijgevoegd wordt en het college voegt ook nog zijn visie toe op hoe zij ertegen aankijkt, je dan precies hebt wat u wilt hebben.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:26:41

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

03:26:42

*De heer Hoedemaeker* : Voor een nota van beantwoording moeten er eerst vragen gesteld worden en we hebben geen vragen gesteld. We hebben onze standpunten gedeeld. Ik zie niet in hoe je tot een nota van beantwoording komt op vragen die niet gesteld zijn.

03:26:53

*Voorzitter* : De heer Mattens.

03:26:54

*De heer Mattens* : We hebben een zienswijze gegeven en daarmee de impliciete vraag bij het college neergelegd: wij willen graag dat dit aangepast kan worden. Daar kan het college op reageren middels een nota van beantwoording.

03:27:06

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo en daarna de heer Kerkhoven.

03:27:09

*Mevrouw Stroo* : Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan de heer Hoedemaeker. U zegt dat u het belangrijk vindt dat de inwoners de dilemma's van de raad meekrijgen. Dat snap ik. Dat vind ik ook belangrijk. Maar in mijn veronderstelling worden de dilemma's of de zienswijze meegenomen - en het klinkt eerbiedig en misschien moet het een ander woord krijgen - in dat inlegvel. Of staat dat te ver van het stuk af en moet dat inlegvel aan het stuk worden vastgeniet?

03:27:43

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

03:27:45

*De heer Hoedemaeker* : Een nietje is het allerminste. Waarom maak je het niet integraal als aparte paragraaf of hoofdstuk onderdeel van die visie?

03:27:56

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo, nog behoefte om te reageren? Nee. De heer Kerkhoven.

03:28:00

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. Ik wil meteen even reageren op: wat is de status van dat inlegvel? Dat is mijn punt: het geeft geen enkele waarde of juridische betekenis.

03:28:12

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo.

03:28:16

*De heer Kerkhoven* : Dat snap ik. Maar hoe wilt u dat dan verwerken in de visie zelf? Ik denk anders dan u. Ik begrijp niet hoe je dat uitvoert in die visie.

03:28:33

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven.

03:28:33

*De heer Kerkhoven* : We geven de wethouder die opdracht en daar mag die mee aan de gang. Als hij een inlegvel kan maken, kan hij ook een ander document voor ons

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

maken wat meer waarde biedt dan wat erop dit moment is. Het is aan de wethouder om dit in te vullen. We dragen het college het.

03:28:33

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo.

03:28:55

*Mevrouw Stroo* : Dat snap ik, maar in uw brief staat dat dit dan wordt terug gecommuniceerd mits een raadsinformatiebrief. Maar dat is toch iets waar wij dan vervolgens nog eerst over moeten gaan stemmen.

03:29:09

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven.

03:29:10

*De heer Kerkhoven* : Terug moet dat teruggekoppeld worden en daar gaan wij weer wat van vinden. Dat is toch een normaal en goed proces. Het proces wat nu wordt voorgesteld is niet de juiste weg. Tot slot, meneer Rijken, en ik zal meneer Hoedemaeker daarin steunen. U vraag hoe de andere fracties daarin staan. Wel, wij steunen dit allemaal. We hebben daar lang over gesproken en dit wordt breed gedragen door al de indienende partijen.

03:29:10

*Voorzitter* : De heer Rijken, u heeft het woord.

03:29:10

*De heer Rijken* : Dank u wel, voorzitter. Wij steunen de woorden van de heer Mattens en vinden dat een beter proces. Wij willen een terugkoppeling op de parkeervisie en niet zozeer op onze dilemma's die wij in het Zaanstad Beraad hebben geuit. Wij zien dit alles graag terug in een raadsvoorstel, zodat dit in de totale afweging over de Parkeervisie goed meegewogen kan worden. Dat, voorzitter.

03:29:59

*Voorzitter* : De heer Kuyper.

03:30:17

*De heer Kuyper*: Dank u wel, voorzitter. Ik moet zeggen dat ook wij niet zo tevreden waren met de oplossing van een inlegvel. Dat kwam voor ons een beetje uit de lucht gevallen. Na afloop van de tweede sessies en toen de portefeuillehouder zei dat het nu allemaal naar de stad gaat, dacht ik: ik had misschien wat meer willen zeggen. Ik heb me nu aan de technische opdracht gehouden: is dit een goed stuk om naar de stad sturen? Ik dacht dat dat de vraag was. Ik ben erg benieuwd wat de stad ervan vindt. Ik denk niet dat de stad zit te wachten op nog een extra paragraaf met daaronder wat de partijen hierover vinden. Dat doen we daarna hierin de raadzaal. Ik denk dat dat het normale proces is. De heer Kerkhoven zei het heel goed in zijn bijdrage: hoe moet de wethouder chocola maken van een inlegvel?

03:31:00

*De heer Kuyper*: Maar als dat niet kan met een inlegvel, hoe moet hij dan chocola maken van de visie? Ik zou het niet kunnen en het is geen opdracht die ik deze portefeuillehouder zou gunnen. Ik denk dat het echt het beste is om nu te zeggen: dit gaat naar de stad, het komt terug en dan kunnen wij hier in deze zaal daar nog heel lang over praten - dat gaan we ongetwijfeld ook doen - over wat we uit de stad

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

hebben gehoord. Ik heb nog nooit een visie gezien die eindigt met een hoofdstuk waarin staat wat alle partijen vinden van deze visie. Ik vind het origineel, maar niet heel praktisch in de discussies met de stad.

03:31:40

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

03:31:50

*De heer Hoedemaeker* : Dan vraag ik me toch af of meneer Kuyper niet het gevoel heeft dat die voor niks bij die bespreking in het Zaanstad Beraad heeft gezeten. Of je nu niets zegt of anderhalf spreekt, de visie gaat ongewis naar de stad. We hadden dan net zo goed die vergadering kunnen overslaan.

03:32:06

*Voorzitter* : De heer Kuyper, 40 seconden.

03:32:08

*De heer Kuyper*: Nee, dat heb ik niet. Ik heb mijn oordeel gegeven over hoe de visie in mekaar zat. Ik heb gezegd: het is een mooie visie om naar de stad te sturen. De dilemma's waar we mee worstelen in de ruimte en de keuzes die we moeten maken, staan er duidelijk in. Ik ben benieuwd wat de stad zegt. Dat was mijn bijdrage. Als iedereen ongeveer zoiets had gezegd, hadden we er geen twee avonden over hoeven te praten.

03:32:26

*Voorzitter* : Interruptie, mevrouw De Boer en dan meneer Kerkhoven.

03:32:31

*Mevrouw De Boer* : Dank u wel, voorzitter. Ik vind van alles van die Parkeernota, maar het gaat nu om het proces. We zouden heel mooi het proces van de Omgevingsvisie kunnen volgen, want ik snap dat partijen zeggen: hoe moet het inlegvel eruit zien? Het is heel simpel. We hebben allemaal wat gevonden over de Omgevingsvisie, vervolgens ging het naar het college, en werden er een aantal zaken aangepast. Mevrouw Van 't Veer zei het ook al: grote politieke dilemma's waar we het niet over eens zijn, kunnen niet aangepast worden denk ik. Het moet niet zo ingewikkeld zijn.

03:32:58

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven.

03:33:05

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. De heer Kuyper, dit college heeft ons gevraagd een zienswijze te geven. Hoe vertaalt u dan uw verhaal? Wat is dan uw zienswijze als ROSA?

03:33:16

*Voorzitter* : De heer Kuyper.

03:33:22

*De heer Kuyper*: Heel kort, voorzitter. Op het gevaar af dat ik mezelf herhaal, maar mijn zienswijze was: dit is een goed stuk om met de raad over in gesprek te gaan met de stad.

03:33:32

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:33:32

*Mevrouw Stroo* : Dank, voorzitter. Ik heb al een deel van mijn bijdrage genoemd in de interrupties. Ik vind het idee van de heer Mattens zeer interessant en daar zou ik me graag bij willen aansluiten. De heer Rijken vraagt: op welk moment moet je dat dan doen? Moeten we dat nu doen of nemen we de zienswijze van de bewoners ook mee? Ik hoor graag van de wethouder hoe hij hierin staat. Dank.

03:33:56

*Voorzitter* : De heer Davelaar.

03:34:17

*De heer Davelaar* : Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat we het met elkaar eens kunnen zijn dat het proces met betrekking tot de Parkeervisie niet de schoonheidsprijs verdient. Het was misschien verstandig geweest als het college de zienswijze van de VVD gevolgd had. Dat hebben ze niet gedaan. Dat vindt iedereen misschien ook van zijn visie. Daarom zijn wij bijzonder benieuwd wat de stad van die Parkeervisie vindt en vinden we de hiaten - die nu in het proces plaatsgevonden hebben - niet groot genoeg om het stuk niet naar de stad te sturen. Wij hebben immers het laatste woord in een raadsvergadering waar het ingediend wordt en mochten wij met elkaar er niet uitkomen of dat niet akkoord vinden, kunnen er altijd nog amendementen op de Parkeervisie ingediend worden. Nogmaals, de VVD is bijzonder nieuwsgierig wat de stad hiervan gaat vinden. Dank u wel, voorzitter.

03:35:09

*Voorzitter* : De heer Barends.

03:35:12

*De heer Barends* : Dank u, voorzitter. Wij waren ook niet blij met het inlegvel. Waarom zitten we hier dan te debatteren en geven we een zienswijze als deze vervolgens onveranderd de stad in gaat? Ik vind dat de heer Hoedemaeker dit terecht zo verwoord. Namens de PVV geen inlegvel en pas de visie aan.

03:35:37

*Voorzitter* : Wethouder Slegers, 40 seconden.

03:35:44

*De heer Slegers* : Dank u, voorzitter. Tijdens de zienswijzebespreking werd helder dat bepaalde tekstpassages voor wat meer uitleg vatbaar zijn. Die zullen wij u in een schriftelijke versie toesturen. Ik noem het geen inlegvel maar een aparte nota of een samenvatting bij de concept Parkeervisie. We kunnen de opgehaalde punten uit de zienswijze van de raad daarin meenemen als apart document. Het is lastig - zoals u zelf zei - om de zeer uiteenlopende politieke meningen daarin te leggen. Dat willen we - dat heb ik in de laatste sessie aangegeven - als een aparte bijlage sturen bij de zienswijze naar de bewoners toe. Ik vind het idee wat meneer Mattens heeft opgeworpen uitstekend om dat op die manier te gaan doen. Dank u wel.

03:36:46

*Voorzitter* : De heer Mattens.

03:36:50

*De heer Mattens* : Dank, voorzitter. Dank, wethouder, voor uw bewoording. Ik ben even benieuwd ter verheldering: u noemt het een samenvatting. Een nota van beantwoording is iets uitgebreider dan een samenvatting, waarbij u ook reflecteert op

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

de grotere belangen, de dingen tegen elkaar afweegt en waarom u wel of niet dingen overneemt. Interpreteer ik het zo goed dat u dat wil doen? Tot slot: komt die dan voordat het stuk naar de stad gaat of pas daarna?

03:37:22

*Voorzitter* : Wethouders Slegers.

03:37:24

*De heer Slegers* : Dank u, voorzitter. Dat heeft u goed verwoord ten aanzien van het eerste. En ten tweede zou ik het liefste de twee bundelen, zodat we van daaruit een nota van beantwoording kunnen geven op beide zienswijzen.

03:37:43

*Voorzitter* : De heer Hoedemaeker.

03:37:46

*De heer Hoedemaeker* : Nu hoor ik het woord 'bundelen'. Als u er dan toch een nietje doorslaat, kunt u dit goed in één stuk naar de stad sturen, lijkt mij.

03:37:55

*Voorzitter* : Wethouder Segers, nog één korte zin.

03:37:59

*De heer Slegers* : Dank u, voorzitter. Dat was die ene zin. Ik denk dat het geen onderdeel van de concept Parkeervisie is. Het is een aparte bijlage die we dan meesturen naar aanleiding van de zienswijze die we in de raad en de bewoners hebben gehad.

03:38:14

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven.

03:38:16

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. Ik twijfel nog. Ik wil vragen aan de wethouder hoe hij dat dan voor zich ziet. Ik blijf het een inlegvel noemen. Dat moet meer zijn dan de technische vragen en opmerkingen uit het Zaanstad Beraad. Dus ook de politieke verwachtingen. Hoe ziet dat er exact uit?

03:38:40

*Voorzitter* : Wethouder Slegers.

03:38:42

*De heer Slegers* : Dat gaat puur in op de vragen en de debatpunten die u met elkaar heeft gesteld, en niet op de politieke vraagstukken.

03:38:52

*Voorzitter* : De heer Kerkhoven.

03:38:55

*Mevrouw Visser* : Dat is precies waar het schoentje wringt. Wij hebben een zienswijze gegeven en volgens mij is een zienswijze geen technisch statement. Dat is een politieke uiting die je doet als partij. U zegt - en dat heeft u ook al eerder aangegeven - dat u daar niet op gaat antwoorden, en daarom komen wij met deze motie.

03:39:18

*Voorzitter* : De heer Mattens.

# Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:39:20

*De heer Mattens* : Voorzitter, ik verwacht - wat de heer Kerkhoven zegt - in de nota van beantwoording dat er een reflectie en antwoord komt op de meningen die u gehoord heeft, en hoe u die al dan niet meeneemt. Het is meer dan het technische aspect.

03:39:30

*Voorzitter* : Wethouders Slegers.

03:39:41

*De heer Slegers* : Dat heeft u helemaal correct, maar dat komt in die nota van beantwoording als we die twee visies samenvatten. Het college antwoordt hierin welke delen we al dan niet in het stuk willen wijzigen, met erachter een goede beargumentering waarom we dat al dan niet willen doen. In een nieuw Zaanstad Beraad kunt u daar met elkaar over in debat gaan, en van daaruit kunnen we dan een conclusie trekken. Hopelijk komen de politieke standpunten dan in consensus bij elkaar, en in de raadsvergadering kunt u daar dan op amenderen.

03:40:18

*Voorzitter* : Volgens mij zijn nu de argumenten gewisseld. De heer Kerkhoven.

03:40:27

*De heer Kerkhoven* : Ik stel voor om tien minuten te schorsen. Ik wil graag uitgebreid spreken met de mede-indieners.

03:40:30

*Voorzitter* : Tien minuten schorsing, tot kwart voor elf.

03:43:20

*Voorzitter* : Wilt u uw plaatsen weer innemen? Wethouders, ook hun plaats innemen.

03:50:09

*Voorzitter* : We zijn aan het eind van de schorsing. Ik geef de heer Kerkhoven het woord.

03:50:12

*De heer Kerkhoven* : Dank u wel, voorzitter. Ik heb één vraag aan de wethouder. Als de wethouder kan toezeggen dat de nota van beantwoording zowel technisch als politieke onderwerpen bevat en deze naar de raad stuurt voordat die naar de stad gaat, trekken wij de motie in. Zo niet, brengen we hem in stemming.

03:50:48

*Voorzitter* : Wethouder Slegers.

03:50:55

*De heer Slegers* : Nee, ik kan hier niet positief op reageren. We gaan dan weer het debat met elkaar aan. We willen die twee zienswijzen bij elkaar brengen, daarna geven we een nota van beantwoording en daarna kan u het debat met elkaar aangaan. Als u vooraf een debat wil, hebben we niet de mening van onze bewoners gehoord.

03:51:18

*Voorzitter* : Het is een negatief antwoord en daarmee blijft de motie staan. Dat was de redenering van de heer Kerkhoven. Volgens mij moeten we nu overgaan tot stemming over de motie vreemd aan de orde 'geen inlegvel bij parkeervisie' van DZ

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

en anderen. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van DZ, Denk, Groep De Boer, Groep Lassooy, SP, ChristenUnie, D66 en PVV. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde 'zonder geld geen gemeenten - raden in verzet' van SP en andere. Mevrouw De Groot, u heeft het woord.

03:52:05

*Mevrouw De Groot* : Voorzitter, het is niet een motie van de SP. Het is een motie van raden in verzet. Ik wil daar heel korts nog iets over zeggen. We hebben onze raadsleden nodig en alle raadsleden in deze zaal hebben elk met een eigen visie, het beste voor met onze gemeente, onze stad. Wij als raadsleden willen ons werk doen. We willen veel betekenen voor onze inwoners en dat kan niet zonder geld. Vanaf 2026 krijgen wij, als de Rijksoverheid de plannen niet bijstelt, een enorm gat in onze begroting. Dus minder geld. Ik ben erg trots op onze gemeenteraad die zich verzet tegen de plannen van het rijk vanaf 2026. We moeten voldoende geld hebben om het beste te kunnen doen voor onze inwoners. Dank je wel.

03:53:00

*Voorzitter* : De heer Van Der Velden.

03:53:03

*De heer Van der Velden* : Dank u wel, voorzitter. Een duidelijke motie. We vinden het initiatief prima. Waarom staat onze naam er dan niet op? Tekstueel vinden wij er wat van en hadden graag een andere tekst gewild. Maar we gaan dit wel steunen, want we snappen de noodzaak en de bedoeling hierachter. Vandaar deze aanvulling.

03:53:24

*Voorzitter* : De heer Rijken.

03:53:30

*De heer Rijken* : Dank u wel, voorzitter. De eerste motie die niet over parkeren gaat vanavond. Een mooi unicum. We steunen deze motie en willen mevrouw De Groot bij deze bedanken voor haar inzet bij dit onderwerp en voor de keurige terugkoppeling die u altijd geeft.

03:53:34

*Voorzitter* : De heer Lopes.

03:53:52

*De heer Lopes* : Voorzitter, dank u wel. Ook wij zullen deze motie steunen. Het is heel belangrijk dat wij als - ik hoop - hele raad dit onderschrijven en aangeven aan de onderhandelende partijen - waar mijn partij ook onderdeel van is - dat het heel belangrijk is om de gemeente niet te vergeten, want hier gebeurt het.

03:54:06

*Voorzitter* : Mevrouw Stroo.

03:54:09

*Mevrouw Stroo* : Dank u, voorzitter. Hele grote waardering, ook namens ons, voor mevrouw De Groot. Fantastisch wat ze hiervoor doet, naar alle raden gaat en dit bespreekt. Alle waardering. Ik sluit me volledig aan bij haar haar bijdrage vanavond. Wij hebben deze motie met alle plezier en volle overtuiging mede-ingediend. Dank u.

03:54:34

*Voorzitter* : De heer Kuyper.

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

03:54:34

*De heer Kuyper:* Dank u wel, voorzitter. De laatste twaalf seconden willen wij van harte hieraan besteden. Met dank aan mevrouw De Groot die zich hier erg hard voor maakt. Maar ja, geen tijd en geen debat.

03:54:45

*Voorzitter :* Mevrouw Van 't Veer.

03:54:48

*Mevrouw Van 't Veer :* Dank u, voorzitter. Dank aan mevrouw De Groot. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we als gemeenteraden blijven benadrukken dat we geld nodig hebben om onze taken goed en voldoende uit te voeren.

03:55:01

*Voorzitter :* Zijn er nog andere woordmeldingen? Dan kan ik melden dat het college deze motie - als die wordt aangenomen - van harte en vol overtuiging mee probeert onder de aandacht te brengen op alle plekken die in Nederland van toepassing zijn. Kunnen we hem daarmee dan nu in stemming brengen? Ik breng in stemming de motie vreemd aan de orde 'zonder geld geen gemeenten - raden in verzet', van de SP en anderen. Wie is hier tegen? Die is unaniem aanvaard. Dank u wel. Dan gaan wij naar de stemming voor de benoeming lid commissie Klankbordgesprekken burgemeester. Zoals u weet hebben wij drie kandidaten: de heer Hoedemaeker, mevrouw Stroo en de heer Van der Velden. U krijgt nu de stembriefjes uitgereikt en dan kunt u dus kiezen uit die drie kandidaten. Vervolgens wordt er geteld door de stemcommissie die bestaat uit: Mevrouw Kara, mevrouw Pancar en de heer Mattens. Ik stel voor dat we om elf uur de uitslag van de stemming hier weer met elkaar gaan meemaken. Maar u blijft wel zitten totdat de stembriefjes zijn ingeleverd.

03:56:37

*Voorzitter :* Het zijn de verkeerde stembriefjes. Ze moeten weer worden ingeleverd.

03:56:42

*Voorzitter :* De nieuwe stembriefjes worden nu uitgereikt. Ik verzoek u allemaal weer te gaan zitten. De heer De Haas, wilt u ook uw plaats innemen.

04:03:55

*Voorzitter :* Dan worden nu de stembriefjes ingenomen. Blijft u zitten tot alle stembriefjes zijn ingenomen, alstublieft.

04:04:38

*Voorzitter :* Daarmee zijn alle stembriefjes nu ingeleverd. Dan zijn we om tien over elf uur terug voor de uitslag. De stemcommissie moet zich bij de griffie voegen, alstublieft.

04:17:35

*Voorzitter :* Dan geven wij het woord aan de voorzitter van de stemcommissie, mevrouw Kara.

04:19:47

*Mevrouw Kara :* Dank, voorzitter. Ik lees voor: benoeming lid commissie Klankbordgroep burgemeester, aantal uitgereikte stembrieven: 37, aantal stembrieven ongeldig: nul. De heer Hoedemaeker, aantal stemmen: zeven. Mevrouw Stroo, aantal stemmen: elf. De heer Van der Velden, aantal aantal stemmen:

## Verslag raadsvergadering 1 februari 2024

negentien. Benoemd als lid van de klankbordgroep is de heer Van der Velden. Dank u wel.

04:20:17

*Voorzitter* : Dat is toch verrassend dat u erin twee stemronden bent uitgekomen. Ik wens de heer Van der Velden veel succes met zijn werk. Ik wens u allen wel thuis.