
Schriftelijke vragen
Over het onderzoek naar de brug over Kerksloot
Krommenie



Zaanstad, 9 april 2025

Geacht college,

Naar aanleiding van raadsinformatiebrief 9119026 Motie brug Kerksloot Eilanden van Hain -Slibkuil en het rapport van Bureau Schmidt en reacties van omwonenden hierop stellen wij in het kader van artikel 51 van het Reglement van Orde van de gemeenteraad van Zaanstad de volgende vragen:

Uitgangspunten en interpretatie van de motie

1. De motie vroeg specifiek om "een schuine ontsluitingsbrug" waarbij "de hoogte-eis wordt afgestemd op de hoogte van bruggen in de directe omgeving". Waarom is er niet direct een ontwerp gemaakt dat voldoet aan deze specifieke opdracht, maar is er opnieuw een breed onderzoek gedaan naar de haalbaarheid?
2. Waarom is in het onderzoek uitgegaan van twee ontsluitingen (Komarowlaan én brug over Kerksloot), terwijl de omwonenden duidelijk aangeven dat zij slechts één ontsluiting wensen (alleen de brug over Kerksloot)? Dit uitgangspunt lijkt de conclusies van het onderzoek fundamenteel te beïnvloeden.
3. Waarom is de bouwtenier uit 2019, waarin de gemeente zelf de voorwaarde "ontsluiting via brug over de Kerksloot" had opgenomen, niet als uitgangspunt genomen voor dit onderzoek? Is hier sprake van een beleidswijziging en zo ja, waarom?
4. Waarom is er opnieuw een uitgebreid onderzoek gedaan, terwijl de motie specifiek vroeg om een ontwerp voor een brug die past in de omgeving? Is hier sprake van een andere interpretatie van de motie?

2. Technische aspecten en richtlijnen

5. Waarom wordt vastgehouden aan de CROW-richtlijnen en HHNK-eisen voor doorvaarthoogte (1,10-1,25 meter) en hellingspercentages, terwijl bestaande bruggen in de directe omgeving, zoals de Armstrongbrug (doorvaarthoogte 90 cm), hier niet aan voldoen? De motie vroeg immers expliciet om afstemming op de hoogte van bruggen in de directe omgeving.

6. Waarom is er niet gekozen voor een meer pragmatische aanpak, zoals de omwonenden voorstellen, waarbij simpelweg gekeken wordt naar wat wél kan in plaats van wat niet kan binnen de strikte richtlijnen?

3. Verkeerskundige aspecten

7. Het rapport vermeldt het voornemen om de Militaireweg te "knippen", maar neemt dit niet mee in de verdere analyse van verkeersveiligheid en sluiproutes. Waarom is deze geplande verkeersmaatregel niet integraal meegenomen in de beoordeling van de verschillende varianten?

8. Het rapport stelt dat een brug zou leiden tot sluipverkeer van noordwest Krommenie naar de N8. Hoe is dit mogelijk als er maar één ontsluiting is (alleen de brug) en er een knip komt in de Militaireweg?

9. Het rapport gaat uit van 350-400 verkeersbewegingen per etmaal voor 50 woningen. Is dit realistisch voor luxewoningen waar mogelijk twee auto's per huishouden aanwezig zijn? Kunt u de onderbouwing van deze verkeersprognose toelichten?

10. In het rapport wordt gesproken over verkeersveiligheidsrisico's voor fietsers bij steile hellingen. Hoe verhouden deze risico's zich tot de huidige verkeersveiligheidsrisico's bij de speeltuin aan de Komarowlaan, die in het rapport niet worden genoemd?

11. Waarom wordt in het rapport niet ingegaan op de verkeersveiligheid rond de speeltuin aan de Komarowlaan, terwijl dit een belangrijk argument is van de omwonenden tegen ontsluiting via deze route?

4. Financiële aspecten

12. Waarom is er geen kostenraming gemaakt van de specifieke variant die de omwonenden voorstellen (een schuine brug met dezelfde doorvaarthoogte als de Armstrongbrug)?

13. In hoeverre zijn de kosten voor de projectontwikkelaar meegenomen in de financiële analyse? De omwonenden stellen dat de kosten primair voor de projectontwikkelaar zijn, die in de tender al rekening had gehouden met een brug.

5. Toekomstvisie en draagvlak

14. Hoe verhoudt dit onderzoek zich tot de bredere verkeersvisie voor Krommenie, gezien de toekomstige verkeersdruk door andere bouwprojecten in de omgeving?

15. Er is een petitie met 1200 handtekeningen voor een schuine brug over de Kerksloot. Welk gewicht is aan dit draagvlak toegekend in de besluitvorming?

16. Kunt u toelichten waarom de gemeente vasthoudt aan de ontsluiting via de Komarowlaan, terwijl dit al sinds 2019 een punt van discussie is met de omwonenden?

Jos Kerkhoven
Raadslid Democratisch Zaanstad