

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE ZAASTAD
d.d. 9 november 2021

Opening en mededelingen

De voorzitter: Goed, dames en heren. Het is precies vier uur, van harte welkom op deze bijzondere raadsvergadering, hoogmis van het politieke seizoen staat op punt van te beginnen maar we hebben nog niet de wachtlijst helemaal compleet. Er zijn ter elfder ure nog amendementen ingediend en moties en de griffie verzoekt nog even wat tijd om dat in orde te brengen, zodat u ook allemaal straks goed voorbereid kunt beginnen. Dus ik stel voor dat we nog even schorsen, tien minuten, over tien minuten gaan we beginnen. Tot zo direct.

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, goedemiddag nog. Het is vijf voor half vijf, zo direct worden nog de ... Debatlijst wordt uitgedeeld denk ik, en staat inmiddels ook op RIS. Dus dat betekent dat wij de vergadering van de gemeenteraad op dinsdag 9 november om vier uur ten stadhuize van Zaanstad kunnen starten. Berichten van afwezigheid van mevrouw Pancar, de heer Zoomermeijer. De heer Hartog is een halfuur later, is nog niet binnen. Ook de heer Mattens is waarschijnlijk een halfuur later, is ook nog niet binnen.

De voorzitter: De heer ... Mevrouw Rot was ook later gemeld, maar die is inmiddels binnen, welkom. De heer Calkhoven is ook later gemeld, die zal dan ongeveer zes uur hier zijn. En de heer Zoomermeijer en de heer Van Braam hebben gemeld dat zij in het vervolg verder gaan onder de naam, De Socialisten. Zo gaan we ze dan ook vandaag proberen te benoemen. Vandaag gaat het over de besluitvorming rondom de begroting. In de algemene beschouwingen hebben de fractievoorzitters hun visie op Zaanstad en de begroting gegeven, het debat is hierover verder gevoerd in de Zaanstad Beraden van de afgelopen week en vanavond wordt er gestemd over de moties en amendementen en daarna over de begroting en de daarbij behorende voorstellen. Het debat vanavond wordt gevoerd over de moties en amendementen, dat doen we per programma. Te beginnen bij het programma 7 op uw verzoek en dan terug naar 1. Hiervoor gebruiken we de debatlijst die u zojuist toegestuurd heeft gekregen, de meest actuele en hij wordt ook zo door de griffie nog uitgereikt. Daarna stemmen we eerst over de moties en amendementen en dan over de begroting en daarna over de andere voorstellingen die bij de begroting horen. En dat doen we dus aan de hand van de stemlijst die u ook heeft, weet ik niet zeker. Die wordt u nog nagestuurd.

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan zijn we toe aan het vaststellen van de agenda. Voorstel is om daar spreektijd bij te gebruiken, de verdeling is gepubliceerd op het RIS en u ziet het hier ook in beeld. Is dat zo akkoord? Moeten nog aangepast worden? Waaraan?

De voorzitter: O, De Socialisten moeten nog aangepast worden. Ja.

De voorzitter: Dat zal dan ... Ik weet niet of dat vandaag nog lukt, maar dat gebeurt dan de volgende keer. Wat typex kan ook helpen. Nou goed, dan gaan we naar het verzoek van de heer Mattens om motie 3, 'OZB-korting verduurzaming' te behandelen als hij aanwezig is. Is dat akkoord? Verder nog vaststellen van de agenda, anderen daarover? Nee?

Vaststellen verslag en besluitenlijst 16-09 en 14-10-2021

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van het verslag en besluitenlijst van 14 oktober en het opnieuw vaststellen van het verslag van 16 september, want er waren enkele zinnen weggevallen en die willen we alsnog hier ook met u vastleggen. Die heeft u ook nagestuurd gekregen, dus hier aan u het verzoek om en het verslag en besluitenlijst van 14 oktober en het verslag van 16 september alsnog hier vast te stellen. Akkoord?

Bekrachtiging en opheffing geheimhouding

De voorzitter: Zijn we bij agendapunt 4: 'Bekrachtiging van de geheimhouding'. Kunnen we die direct in stemming brengen? Wie is daar tegen? Dan is dat aanvaard.

Debat

Debatlijst moties en amendementen begroting

De voorzitter: Dan zijn we toe aan de behandeling van de begroting. Nou, de debatpunten zijn vorige week bediscussieerd, het debat richt zich nu op de moties en amendementen. Bespreking is op volgorde van de debatlijst en we beginnen dus met programma 7. Dat is ook voor mij uitgeprint, dat is heel fijn. En dan is als eerste aan de orde: 'Differentiatie afvalstoffen- en rioolheffing', motie 6 van de POV, PVV en DZ. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Keijser heeft het woord.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, deze motie hebben we al vaker ingediend, want wij blijven ons inzetten voor een eerlijke verdeelsleutel. En mensen die alleen wonen hebben over het algemeen, produceren minder afval en afvalwater, dus wij vinden dan ook dat zij een lagere bijdrage aan de afvalstoffen- en rioolheffing zouden moeten betalen. En in vorige jaren werd dan gezegd: Kom maar met dekking, want dat hebben we niet en anders moeten we de andere heffingen gaan verhogen voor meerpersoonshuishoudens. Maar als ik dan in de begroting lees dat het begrootte saldo voor 2022 2,9 miljoen hoger ligt als wat er in 2020 is geïnd en ik zie een egalisatievoorziening van 1037 euro, denk ik dat er wel een dekking te vinden moet zijn in die twee bedragen. Dus nogmaals, laten we voor een eerlijke verdeelsleutel zijn, eenpersoonshuishoudens verdienen het gewoon om iets minder te betalen als meerpersoonshuishoudens.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen tegen deze motie stemmen. Niet omdat we niet voor een eerlijk systeem zijn maar we wachten al heel lang op een herijking van het grondstoffenplan. Misschien kan de wethouder vertellen wanneer die er nu aankomt? Want wij zouden graag over willen gaan op Diftar, of in ieder geval dat bespreken. Maar daarvoor zul je ook eerst hoogbouw de mogelijkheid moeten geven om GFT in te leveren. Dus er is gewoon nog heel veel te doen voordat je echt een eerlijk systeem, waarbij iedereen naar vervuiling belast wordt, kunt bewerkstelligen. Bovendien zou je daarmee pas echt de hoeveelheid restafval naar beneden brengen, waardoor je ook de tarieven naar beneden kunt brengen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ik vraag me even af over welke motie mevrouw Schuttevaer het heeft, want dit gaat over de differentiatie in de rioolheffing en de afvalstoffenheffing. Maar het is meer als de GFT natuurlijk, eenpersoonshuishoudens produceren gewoon minder in het algemeen.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dat is de motie waar ik op doel. U wilt een eerlijker systeem voor de afvalstoffenheffing. Wij zeggen: dat kan ook op een andere manier en dat zien we liever. Voor wat betreft rioolbelasting, zou je kunnen koppelen aan het watergebruik en dan heb je ook een eerlijker systeem.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Ja, zoals we ook in het eerdere debat hebben gemeld, zijn we ook op zich voor een gedifferentieerd systeem. Of dat nou is tussen eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens of op basis van het weggegooid afval. Alleen we zullen tegen deze motie stemmen, omdat volgens mij tegen deze bedragen waar u al uit put, ook gewoon daar concrete activiteiten staan. Dus volgens mij klopt de dekking daarmee helaas niet, maar we zullen graag in het volgende debat met u mee blijven denken om te kijken hoe we gedifferentieerd afvalstoffenheffing mogelijk kunnen maken.

De voorzitter: Nog andere bijdrages? Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, onze maatschappij is vaak gebaseerd op solidariteit. Je kunt hier niet zo simpel zeggen dat een eenpersoonshuishouden goedkoper en minder afval produceert dan een groter gezin. Die kunnen ... Dat kan best andersom liggen, dus het wordt heel moeilijk om dat goed te scheiden. En dan gaat voor ons het solidariteitsbeginsel gelden en zeggen we: laten we het zo houden als het is. Dat is dan het minst slecht of het meest eerlijk, hoe je het wil noemen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Ik denk ... Als je ook kijkt ... Je zou hem ook bij wijze van inkomensafhankelijk kunnen gaan maken en op die manier blijf je aan de gang. En dat zou trouwens onze voorkeur ook nog hebben, als je hem nog inkomensafhankelijk maakt want ik denk dat de lagere inkomens er beter bij gebaat zijn als een eenpersoonshuishouden. Dus dat gezegd hebbende.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wou wel even reageren op de heer Wit, die heeft het over solidariteit. Als je de wegenbelasting bekijkt, dan betaal je ook voor het gewicht van je auto. Hoe meer gewicht je auto heeft, des te meer je moet betalen. En er is ook een hele grote groep die gebruik maakt van de wegen die helemaal niets betalen, zoals voetgangers, brommers, fietsers. Moeten die dan ook wegenbelasting gaan betalen om solidair te zijn met de autobezitter?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): U weet best wel dat dat principe vaker wel opgaat dan niet. Als ... Wij zijn uit ... De geboortes van kinderen ... Dan ga ik ook niet zeggen: ik wil een goedkopere verzekering want wij zullen niet meer zwanger worden. Zo werkt het niet, dus dat bedoel ik met solidariteit. Het verdelen naar rato omdat de een meer of de ander minder heeft, dat maakt ... Dat is alleen maar administratieve drukte.

De voorzitter: Interrupties van mijnheer Van Haasen en dan de heer Kerkhoven.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, als u zegt dat het vaker niet opgaat als wel, waarom gebruikt u dat dan als argument?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Omdat het zo is.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Wit, u refereert ... U geeft aan dat een eenpersoonshuishouden misschien wel meer zou kunnen verzamelen dan meerdere eenpersoonshuishoudens. Maar wat blijkt nou: de gemeente Amsterdam heeft een gedifferentieerd tarief op basis van onderzoek, dat eenpersoonshuishoudens wel degelijk minder afval produceren dan meerdere gezinsleden in één huis. Dus dat dat onderzoek waar u op doelt, daar ben ik erg benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik heb het over het onderzoek van de logica.

De voorzitter: Goed, nog anderen die hier een bijdrage over willen leveren? Mijnheer Eid.

De heer Eid (DENK): Dank u wel, voorzitter. Op zich zijn wij wel voor het onderzoek. Ik ben met name benieuwd hoe de kosten zijn opgebouwd, dus of er een structureel element is en hoe groot die is. En eventueel een variabel element op basis van hoeveel afval daadwerkelijk wordt geproduceerd. Dus ja, ik denk: het kan alleen maar voordelen hebben om hier gewoon meer inzicht in te krijgen zodat we vervolgens besluiten kunnen nemen hierop. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog anderen? Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Voorzitter, ik zal me even beperken tot wat in de motie gevraagd wordt. Dat gaat over de tariefdifferentiatie naar samenstelling van het huishouden. We hebben al eerder met u gedeeld dat dat technisch en juridisch mogelijk is. Twee dingen wil ik graag even op wijzen: als uw raad besluit deze motie aan te nemen, dan heb je het over invoering met ingang van 2023 omdat het nogal wat vervolgonderzoek en invoeringstijd vraagt. Het tweede is: de dekking die u aandraagt vanuit de egalisereserve. Bij afvalstoffen gaat het om een kostendekkend stelsel. Dat betekent dat u de egalisereserve daarvoor niet kunt gebruiken, die gebruikt u om pieken en dalen in het tarief op te vangen. Dat betekent concreet ook dat als u tot een tariefdifferentiatie komt naar de samenstelling van het huishouden, dat dat betekent dat eenpersoonshuishoudens minder gaan betalen en meerpersoonshuishoudens meer gaan betalen. En ik blijf even weg bij Diftar en riool heffen op basis van water, omdat dat niet het verzoek is wat hier in de motie vermeld staat. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Het is goed om te melden dat mevrouw Schuttevaer de vergadering heeft verlaten, dus geen deel meer uitmaakt van de beraadslagingen. Wie wil nog reageren op wethouder Krieger? Op dit agendapunt dan. Nee? Dan gaan we door naar het volgende onderwerp, dat is de GFT-route. Daar hebben we een motie, motie 7: 'Uitvoeren GFT-route' van POV, LZ en DZ. En we hebben het amendement D: 'Zomerroute GFT' van

GroenLinks, VVD, PvdA en De Socialisten. Wie wil over dit onderwerp het woord? Mevrouw Mathkor heeft het woord.

Mevrouw Mathkor (GL): Ja, dank u, voorzitter. Ik denk dat we bijna als raad unaniem zijn dat we eigenlijk die zomerroute niet willen afschaffen. Met al die warmere dagen tegenwoordig is het echt heel vervelend, de overlast van stank en maden. Daarom zouden wij heel graag, in elk geval voor volgend jaar, die zomerroute nog uitgevoerd willen zien. Daar was weinig geld voor, wij denken dat dat uit de algemene reserve kan want we willen het niet uit de afvalstoffenheffing halen. Zoals de wethouder ook al net gaf, die egaliseringsreserve afvalstoffenheffing is echt voor de pieken en dalen. En wij willen zeker niet dat de afvalstoffenheffing omhooggaat op een gegeven moment, want dat is een anticlimax of een anti-argument om minder afval te produceren. En dat is ons belangrijkste doel, dat er minder afval geproduceerd wordt. Daarom zouden wij dat ... Een tweede reden waarom wij ook graag die zomerroute willen handhaven: dat mensen niet toch hun GFT-afval bij het restafval gaan gooien omdat het stinkt, et cetera. Dus vandaar dit amendement, met dank aan alle mede-indieners.

De voorzitter: De heer Hartog is ook aanwezig en mijnheer Keijser heeft het woord en dan mevrouw Schenk.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, om te beginnen wou ik even melden dat ik verrast was door deze eerst motie en later werd het omgezet in een amendement. Wij zijn hier al anderhalf jaar mee bezig en dan dacht ik dat als wij constructief zouden samenwerken en je bent het met een dekkingsvoorstel niet eens, dat je dan naar de eerst indienende gaat om eens te kijken of we er samen uit kunnen komen om zo'n motie of amendement sterker te maken. Maar constructief, ik heb wel eens het idee dat we niet weten hoe je het schrijft. Deze motie, wij hebben, eens even kijken, in juni 2020 het hier ook over gehad en toen is besloten dat hij in ieder geval in de dienstovereenkomst moest blijven en dat we dit jaar dan terug zouden komen met dekking. Ook hier is gewoon een groot bedrag, 2,3 miljoen meer begroot als dat we in 2020 hebben opgehaald, dus volgens ons kan daar dekking uitkomen. We hebben ook twee jaar terug 35 euro verhoging gekregen en dat was nodig voor extra inzet in Poelenburg. Nu lees ik weer in de begroting: 'Extra inzet in Poelenburg'. Ik heb opgevraagd wat het kost, het kost 172.000 euro. Dan kan ik me toch niet aan de indruk onttrekken dat onze zomerroute in Poelenburg gestort wordt voor dit jaar? Ik denk dat Zaanstad verdient het om die zomerroute te houden. Inderdaad, het gaat stinken en mensen gaan hun etenswaren bij het restafval gooien. De wethouder zou nog bij me terugkomen met een rekensommetje wat dat meer aan restafval zou gaan kosten, want etenswaren zijn zwaar, restafval verbranden is duur. En we zouden het naar beneden brengen, dus ik denk dat die 160.000 euro helemaal geen eerlijke berekening ook nog is, dat het veel minder is. Maar op 160.000 euro zou het komen, op 3,60 per groene afvalcontainer. Ik denk als je het aan de bevolking gaat vragen: 'Hebt u 3,60 over, dat uw groene bak iedere week geleegd wordt van de zomer?'. Dat er niemand is die zegt: Nou, nee, dat is me te duur'. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker, dan mevrouw De Boer.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. In het volle besef dat wij hier een minderheidsstandpunt in uitdragen, vinden wij het wel een bijzonder verzoek omdat Zaanstad een van de weinige gemeenten in Nederland was die nog een extra zomerroute van GFT hadden, dus in bijna heel Nederland is dat niet aan de orde. En verder ben ik het eens met de heer Keijser, dat het dekkingsvoorstel uit de algemene reserves, dat dat eigenlijk raar is omdat een afvalstoffenheffing in principe 100 procent kostendekkend is en dat alles daaruit gefinancierd moet worden. Dus dan ben ik het ook met de heer Keijser eens: als je hem dan invoert, dan moet gewoon het tarief voor de afvalstoffenheffing omhoog om dat te kunnen bekostigen.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van Haasen op de heer Hoedemaeker.

De heer Van Haasen (PVV): Nee, is geen interruptie.

De voorzitter: Oké, dan komt u na mevrouw De Boer. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen onze verbazing ook uitspreken in lijn met wat de heer Keijser net heel goed beschreef. Het lijkt ook wel een beetje veren met andermans ... Of pronken met andermans veren, vinden we heel jammer. Zeker omdat we, zoals mevrouw Mathkor ook begon, volgens mij met een groot deel van de raad die zomerroute zouden willen behouden. En meteen in reactie op de heer Hoedemaeker: dat heeft natuurlijk ook te maken dat Zaanstad gewoon heel veel kleine tuinen kent dus die groene bak gewoon ook heel dicht bij de huizen staat en echt voor overlast dan zorgt, zeker in die zomermaanden. En ook het dekkingsvoorstel van de algemene middelen, ik hoor juist heel vaak de coalitiepartijen zeggen dat als wij daarmee komen met zo'n voorstel om te dekken uit de algemene middelen dan kan het nooit en dan kan het nu opeens wel, dus daar wil ik dan ook graag mijn verbazing over uitspreken. En hoor graag antwoord op de vragen die de heer Keijser stelde. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, die 160.000 euro wat het dan meer zou kosten, daar wil ik het college wel het volgende over zeggen: ik denk dat het college eens met HVC in gesprek moet gaan. Ik heb even gekeken naar de cijfers van HVC over vorig jaar, die hebben een winst behaald van 5,1 miljoen euro, dus ik denk dat daar nog wel een buffer in zit. Om ons elke keer nou maar te belasten als wij gewoon wekelijks een afvalregeling willen hebben in verband met stank, lijkt me dat gewoon een vanzelfsprekendheid. Dus als je 5,1 miljoen winst maakt, denk ik dat daar nog wel wat ruimte zit. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wou eigenlijk onderstrepen wat die andere partijen ook zeggen. Ik vind het zeer opmerkelijk. Ik bedoel, als het zo doorgaat dan gaan we straks allemaal een eigen motie indienen of dezelfde motie indienen met een andere dekking en dan mogen we gaan kwartetten welke het wordt. Dus daar zijn we dus eigenlijk niet op uit. En ik vind het zeer opmerkelijk dat we het ophalen van afval niet kunnen betalen uit de afvalstoffenheffing maar uit de algemene reserve. Dank.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Voor ons staat ook als een paal boven water dat we niet achteruit moeten gaan in de dienstverlening van de gemeente als het gaat om afval ophalen. Ik weet uit eigen ervaring dat die bak echt binnen een week gewoon niet te harden is. En dan krijg je de tip: 'Doe er dan een stokje tussen, dan gebeurt het niet'. Nou, dat vind ik echt niet zoals het hoort, dus wij zijn voor die wekelijkse route in de zomerperiode. En wij twijfelen nog of wij het amendement of de motie steunen, daar willen we straks nog even over nadenken.

De voorzitter: Nog anderen? Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, aanvullend heb ik wel een vraag even aan de wethouder die over onze portemonnee gaat. Ik zie een x aantal moties en amendementen vanavond voorbijkomen over de

dekking, daaruit gebruikend de algemene reserve. Ik wil graag van de wethouder Financiën weten of dat een normale begrotingsritme is of niet en of dat haalbaar is of niet? Want volgens mij moeten we zo meteen 2,6 miljoen, 2,9 miljoen wat we tekortkomen dekken uit de algemene reserve. En als we die nu leeg gaan halen, dan hebben we volgens mij een probleem. Dus ik zou daar eerst wel een antwoord op willen van de wethouder Financiën.

De voorzitter: Nog anderen over dit onderwerp? Zo nee, dan heeft wethouder Krieger het woord.

De heer Krieger (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Misschien is het, het verstandigst om even te beginnen met de vraag van de heer Van der Laan. Het onderwerp zojuist over de tariefdifferentiatie hoeft geen gevolgen te hebben voor de begroting. Dit voorstel wellicht wel, omdat ik ook uit het betoog van mevrouw Mathkor begrepen heb dat een mogelijke dekking eenmalig kan zijn om het uit de algemene reserve te halen. Er zijn vanavond meer voorstellen aan de orde met een eenmalig karakter waar niet direct een dekkingsvoorstel tegenover staat. Dat brengt je dan op de vraag: is het haalbaar om dat uit de algemene reserve te halen? En als ik even strikt de spelregels hanteer die u zich als raad opgelegd heeft, dan denk ik dat het verstandig is om te kijken straks bij december, als wij een begrotingswijziging hebben, of daar voldoende ruimte in zit om dit soort eenmalige posten te dekken. U gaat als raad zelf over uw eigen portemonnee, het college staat wel achter de begroting zoals het college die ingediend heeft. Dat zou rechtvaardigen dat je zegt: als er een voorstel komt met een eenmalig karakter, zorg dan dat er dekking voor is. En dan even in alle eerlijkheid over de volle breedte: dan maakt het ook wel verschil of dat misschien om een eenmalig of misschien twee eenmalige posten met een beperkte omvang gaat of dat het om een groot aantal posten gaat. De afgelopen dagen zijn er meerdere voorstellen met een eenmalig karakter binnengekomen, bij elkaar opgeteld is dat natuurlijk best een stevig bedrag. En nogmaals: het is uw eigen verantwoordelijkheid als gemeenteraad om daar een keuze in te maken. Maar het college zou het verstandiger vinden om dat te doen bij de begrotingswijziging die in december, januari nog aan de orde komt, waar u zelf ook besluiten over neemt. En alles wat u belangrijk vindt daarin, wat vanavond in dat opzicht opgehaald wordt, zou daar dan uiteraard bij betrokken kunnen worden. Voorzitter, even over het voorstel zelf van de zomerroutes. Ik ben het met de heer Hoedemaeker eens, alle kosten die gemoeid zijn ...

De voorzitter: Een interruptie van mevrouw ...

De heer Krieger (wethouder): ... met afvalinzameling, die horen in het tarief terecht te komen. Dus ...

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Boer.

De heer Krieger (wethouder): Wat zegt u?

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, sorry hoor, wethouder, maar even op dit punt. Want we hebben vorige week in het Zaanstad Beraad gesproken over dekking rondom de septembercirculaire, daar gaf u een soortgelijk antwoord. En u stelt voor om nu geen dekkingsvoorstellen aan te nemen die uit de algemene reserve komen/de septembercirculaire. Klopt het dat u dan voorstelt om dat dan inderdaad bij de narap/bijgestelde begroting in het eind van het jaar te doen? Is dat een conclusie die u trekt?

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ik heb het al even gezegd: het maakt natuurlijk wel verschil wat vanavond door u besloten wordt, wat geacht wordt belangrijk te zijn. En of daar ook nog zaken bij zitten die wellicht met prioriteit naar voren gehaald moeten worden. Ik kan het eerlijk gezegd op dit moment niet overzien, wat de totale consequenties zijn. Dat was net mijn antwoord aan de heer Van der Laan, dat maakt natuurlijk wel uit of er uiteindelijk ... Of het om één of twee posten gaat, wat de urgentie daarbij is en of je als raad het zo belangrijk vindt om te besluiten om dat nu al naar voren te halen. Of dat je zegt: we wachten even tot we in december het volledige overzicht hebben. Laat uit de discussie vanavond vooral duidelijk worden en duidelijk blijken wat van belang is om daarin mee te nemen. Ik moet ook zeggen: er is een najaarsrapportage naar u onderweg met geen negatief vooruitzicht. Dat wordt allemaal uiteraard dan verwerkt bij die begrotingswijziging die in december nog aan de orde komt. Aan de andere kant staan er ongetwijfeld ook weer tegenvallers tegenover. We zullen ook nog moeten kijken wat vanuit de AEF-gelden aan de jeugd besteed moet worden, of het kabinet op tijd komt om de resterende 25 procent toe te kennen. Zo kan ik nog wel een aantal zaken noemen. Mar ik heb het wel even gezegd: het zijn ook de spelregels die u zichzelf oplegt en uiteindelijk gaat u over uw eigen portemonnee.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, opvallend over de narap want ik zag volgens mij een opdracht voorbijkomen om geld uit de algemene reserve te halen, vooruitlopend op een positieve narap. Dus u zegt net: 'Hij is niet negatief', dus ik begrijp dat uit die motie van D66 al bekend is dat er een positieve narap aan zit te komen. Dat vind ik vreemd, dat had ik ook willen weten, dan had ik ook misschien dekking kunnen halen voor amendementen die ik heb ingediend.

De heer Krieger (wethouder): Een positieve narap hoeft natuurlijk nog niet zo heel veel te zeggen. Ik zeg al, het complete beeld hebben wij pas in december en dan zal blijken of je als raad vindt dat je voldoende ruimte hebt om uit eenmalige middelen, dan hebben we het vooral over eenmalig. Er komt vanavond ook nog één voorstel aan de orde met een structureel karakter, daar is ook een voorstel voor gedaan om dat over een aantal jaren uit te smeren. Maar de reactie die ik u geef, heeft uitsluitend betrekking op de incidentele posten.

De heer Van der Laan (POV): Dan is mijn vraag nog steeds: hoe kan het dat een motie die vandaag wordt ingediend al weten dat er een positieve narap is? Dus waarom weet degene die dit ingediend heeft dat dan en waarom weet de rest van de raad dat dan niet?

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Die vraag kan ik niet beantwoorden, die zult u moeten stellen aan degene die die motie ingediend heeft.

De voorzitter: Goed, wie wil er nog het woord? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Nou ja, dat is dan misschien aan de indienende partijen, GroenLinks, VVD en de PvdA, die namens het college hier zitten en die het amendement over de zomerroute hebben ingediend met dekking van de algemene reserve. Dan gaat u dus eigenlijk in tegen het advies van uw eigen college? Dat is dan even de vraag aan die partijen.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker en ...

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, ik wil nog wel even iets over ...

De voorzitter: ... de heer Mattens, misschien goed om even te melden dat de heer Mattens vanaf kwart voor vijf deel uitmaakt van de beraadslaging.

De heer Hoedemaeker (D66): Ah, kijk. Ik wou nog even melden dat die positieve narap niet een vaststaand feit is voor zover wij dat gezien hebben. En aansluitend daarop, de motie, de tekst zoals die nu is, klopt die niet helemaal dus dat wordt ook weer een amendement en dat gaan we nog wijzigen.

De voorzitter: Goed, hebben we daarmee de argumenten ...

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, er is nog steeds ...

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): ... een vraag niet beantwoord. Als je zoiets maakt en je dient hem in, hoe kan het dan dat in dit geval de heer Hoedemaeker zegt ... D66, wel weet dat er een positieve narap aan zit te komen en ik niet?

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ik weet niet of er een positieve narap is.

De heer Van der Laan (POV): Waarom wordt dat dan geschreven?

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker D66): Ja, vooruitlopend op het idee dat dat mogelijk, mogelijk zou zijn. Ja.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben we de argumenten gewisseld. Zijn de argumenten gewisseld of zijn er nog woordmeldingen op dit onderwerp? Mijnheer Tuijn en dan de heer Keijser.

De heer Tuijn (PvdA): Misschien alleen even naar mevrouw De Boer, die vraagt: 'Bent u zich ervan bewust dat u tegen het college ingaat?' Ja. Het is ook fijn dat u dat nog een keertje benadrukt, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw De Boer en dan de heer Keijser.

Mevrouw De Boer (LZ): Nee, het is gewoon oprechte verwondering omdat we vorige week de discussie hadden over de septembercirculaire en dit eigenlijk dezelfde systematiek daarin volgt. En ik hoor hetzelfde antwoord eigenlijk van het college. En toen hoorde ik eigenlijk alle partijen zeggen: 'Dat moeten we dan inderdaad niet als dekking gaan doen'. En dan verbaast het mij dat op het laatste moment toch allerlei voorstellen van de collegepartijen komen met dit voorstel dekking. En dan hoor ik de wethouders zeggen: 'Ja, als het een urgentie is, een prioriteit'. Volgens mij hadden we bij de voorbereiding van deze begroting een enorme prioriteitenlijst waar deze dan niet instond. En dan weer terug naar überhaupt de motie waar we samen met de POV en DZ al mee bezig waren, snap ik het gewoon oprecht niet. Maar goed, dat zal aan mij liggen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Mevrouw De Boer zegt: 'Het zal aan mij liggen'. Even, kijk, ik ... Volgens mij vinden we deze zomerroute als raad al langere tijd heel belangrijk. En wij denken dat het goed is om nu nog een keertje te kijken van: hou het deze zomer zo en ga dan naar een structurele oplossing kijken. Volgens mij is dat datgene wat moet. En dat is heel anders dan de discussie aanslingeren zoals die nu is van: doe het meteen structureel met als gevolg dat de heffing omhooggaat. Dat is volgens mij het punt wat we hier maken.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Volgens mij waren we het daar helemaal over eens dat die zomerroute moet blijven, dus het is zeker niet zo dat we daar tegenover elkaar staan. Sterker nog, dat hebben wij aangezwengeld samen met de POV en DZ. En volgens mij roept de motie juist ook op om te kijken in die egalisatievoorziening, dus het wil niet eens zeggen dat het meteen omhooggaat. Daarom is het ook een motie en geen amendement. Maar volgens mij hebben we genoeg gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Keijser en dan de heer Van Haasen.

De heer Keijser (POV): Mijn vraag aan de wethouder was of er al enig zicht is op hoeveel het restafval gaat toenemen, als mensen zomers hun restafval bij ... Of hun GFT+E bij het restafval gaan gooien?

De voorzitter: Wethouder Slegers. O ja.

De heer Slegers (wethouder): Nee, dat is niet bekend, mijnheer Keijser. Dat is een vraag die wij ook moeten onderzoeken natuurlijk, proefondervindelijk, als dat gaat gebeuren wat dat dan betekent voor het restafval wat we juist naar beneden willen brengen? En ik heb het vorige keer ook al in het Zaanstad Beraad gezegd: dat is wel zorgelijk als dat zou gaan gebeuren. Want uiteindelijk staan we voor één doel en dat is het restafval naar minder dan honderd kilo te brengen per huishouden. En daar willen we ook onze schouders onder zetten, dus vandaar.

De voorzitter: Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ik vraag me af of de wethouder de reacties gezien heeft in de media, toen in de krant gestaan heeft dat de GFT-zomerroute zou verdwijnen. Of u op alle verschillende media de reacties gezien heeft?

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Absoluut, mijnheer Keijser. En ik ben het ook met die mensen eens. Alleen, we zitten hier met een financieel verhaal waarin we moeten kijken hoe we dat in balans kunnen brengen ten aanzien van die kosten. En ik ben het helemaal met u eens dat als mensen dan op dat moment ook zeggen: 'daar wil ik best wel iets meer voor gaan betalen', dan ben ik het daar roerend mee eens. En anders moeten we op een andere manier de zorgen met elkaar gaan delen hoe we dat dan gaan oplossen. En dat moet ook de structurele vraag zijn dan op dat moment: hoe we dat structureel gaan oplossen financieel?

De voorzitter: Ik zag reacties van de heer Keijser en de heer Kerkhoven. Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ik doelde er eigenlijk op dat u zei van: 'We moeten afwachten of tenminste dat gaan doen'. Want bijna alle reacties die ik gezien heb in de media, waren de reacties: 'Dan gooien we het bij het restafval want ik ga niet met die stinkende bak achter mijn huis zitten'.

De voorzitter: Eerst mijnheer Van Haasen, die had eerder zich al gemeld.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik had wel een ... Ik hoor de heer Tuijn net zeggen van: 'Laten we deze nog dit jaar erin houden en dan van de zomer naar dekking gaan zoeken'. Maar volgens mij was dat dezelfde discussie vorig jaar, toen de investering met HVC aan de orde was. Toen werd er ook gezegd: 'Laten we dit nog een jaar doen en dit jaar structureel naar dekking gaan zoeken'. Als we dat ieder jaar blijven doen dan kunnen we ieder jaar deze discussie volgen. Dus mijn vraag is: wanneer wordt er dan eens structureel naar dekking gezocht?

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, ik had de suggestie gedaan om dat u eens in gesprek gaat met HVC, die een winst hebben gemaakt vorig jaar van 5,1 miljoen. Zou er niet eens een serieus gesprek daar kunnen plaatsvinden in plaats van ons hier weer met deze discussie te belasten?

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Het wordt een hele grote omwegdiscussie, mijnheer Kerkhoven, want dan moeten wij de HVC aanspreken op het positieve resultaat wat ze gelukkig halen. En waarin wij ook delen in de vorm van dividend. Dat wordt wel een hele lange omweg.

De voorzitter: Goed, zijn daarmee de argumenten gewisseld op dit onderwerp? Ja, dan gaan wij door naar het onderwerp: 'Korting op OZB-tarief aan de hand van energielabel'. Wie wil daarover het woord? Het is een motie van Partij voor de Dieren en GroenLinks. Mijnheer Mattens heeft het woord.

De heer Mattens: Ja, dank, voorzitter. Net als in het Zaanstad Beraad wilden we nogmaals graag benadrukken dat het belangrijk is om verduurzaming van huizen niet af te straffen. Op dit moment stijgt de WOZ-waarde van je woning op het moment dat je isoleert of dat je zonnepanelen plaatst. En eigenlijk, zo zegt de minister ook, is een groene heffingskorting de enige manier om dat een beetje recht te trekken. Vandaar dat we hopen dat het college dit verder wil gaan onderzoeken en ze willen gaan uitwerken dat de raad daartoe de opdracht geeft.

De voorzitter: Mijnheer Heida en dan de heer Pauw.

De heer Heida (PVV): Dank u wel, voorzitter. Dit gaat verder dan zomaar een ideetje, dit is weer zo'n ideologische sluiproute. Ja, mijnheer Mattens, zonder air, u lacht er al bij want die denkt: 'Daar komt die weer'. Maar dit moeten we toch wel steeds aan de kaak stellen want het gebeurt stapje voor stapje, dat mensen steeds minder te zeggen krijgen over hun eigen zaken, eigendommen. En op het moment dat je dus je huis opknapt, verbetert, dan ga je toch niet nadenken of dat een OZB-vermindering tot stand brengt? Je gaat gewoon je eigen geweten en je eigen portemonnee gewoon aanspreken. En wat hier gebeurt, voorzitter, dat is een heffingskorting, groene heffingskorting heet het dan opeens. De minister is daar inderdaad bij de Vereniging van Nederlandse Gemeenten mee aan de slag gegaan. Het moet een algemene modelverordening worden en alle gemeentes kunnen dit dan invoeren. Dus de heer Mattens is hier niet in zijn eentje mee bezig. Helaas, het hele land gaat straks misschien in het ergste geval hiermee door de bocht. En ik wil alleen maar wijzen op al die regels die er al zijn, die eindeloos worden uitgebreid. Neem maar gewoon de erfpacht, komt zo meteen aan de orde, wat je daar allemaal niet aan moet voldoen. En nu hebben we ook nog de coronatijd; het huis wat jij opknapt, daar mag je dan meteen jezelf in opsluiten, als je niet met lichaam en ziel jezelf uitlevert aan de farmacratie. Dit ideetje past in een trend, en ik noem het een kille trend, die steeds verder

totalitaire staat nastreeft en daar zijn we uiteraard niet voor. Dus dit moet gewoon absoluut never nooit gebeuren, dit is helemaal fout. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Pauw en dan de heer Hoedemaeker.

De heer Pauw (ROSA): Op zich een sympathiek voorstel alleen de vraag die ik toch wel naar de overkant wil gooien is: hoe gaan we dit controleren? Hoe gaan we kijken bij ieder individueel huis, om te kijken of die wel of niet voor die groene heffingskorting in aanmerking komt? Dat is tevens ook een vraag aan de portefeuillehouder. Naar mijns inziens vergt dat nogal wat controle op hoe je dit bij die individuele huizen allemaal gaat checken, of dat ook inderdaad voldoet aan een bepaalde heffingskorting. En zit daar dan nog een gradatie in of zo? Ik ben heel benieuwd of dit praktisch uitvoerbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker en dan de heer De Laat.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Nog afgezien van de controles zijn wij ook geen voorstander van dit voorstel. Want als je het budgettair wil invoeren, dat betekent dat de korting van de één gepaard gaat met een verhoging van de OZB van de ander. Die misschien wel helemaal niet kan verduurzamen of daar door allerlei omstandigheden de mogelijkheden niet voor heeft. En dan word je dus beboet als je je huis niet kan verduurzamen. En dan hebben we liever stimuleringsregelingen dan de stok, zal ik maar zeggen.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Ja, dank u, voorzitter. Dit voorstel is eigenlijk een uitwerking van het Rijk, van een motie dat door de VVD-Kamerlid Helma Lodders en D66-Kamerlid Steven Van Weyenberg is aangenomen. Dus het is eigenlijk het onderzoeken van hoe wij landelijk beleid kunnen invoeren en waar we volgens mij ook proberen perverse prikkels weg te halen om ervoor te zorgen dat mensen kunnen investeren in de verduurzaming van woningen, bijvoorbeeld ook corporaties. Dus het is niet zozeer dat er iets dictatoriaals of eenzijdig, ideologisch wordt opgelegd, het is eerder meer van: hoe kunnen we het systeem zo aanpassen dat mensen kunnen investeren in huizen zonder dat daarmee meteen de OZB-belasting te hoog wordt? Dus ik kan me ook de vragen voorstellen van de overkant over de praktische bezwaren, want dat zit ook in de uitwerking van het ministerie. Die zeggen van: 'Het moeten natuurlijk wel makkelijke controleerbare aanpassingen aan woningen zijn'. En ook ervoor te zorgen dat het ook makkelijk voor de gemeentes moet zijn, om het te kunnen controleren of de investeringen ook daadwerkelijk zijn gedaan, bijvoorbeeld zoals bij de stappensubsidie. Dus het is meer van: hoe kunnen we nou een Rijksregeling zo goed mogelijk invoeren? Is dat gunstig voor Zaanstad? En inderdaad: welke praktische beren zitten dan in de weg? En hoe kunnen die praktische beren, geen ideologische beren maar praktische beren, weer weghalen?

De voorzitter: Twee reacties op uw bijdrage van de heer Hoedemaeker en van de heer Heida. Mijnheer Hoedemaeker en dan de heer Heida.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Ik was niet op de hoogte van het feit dat dit vanuit een Rijksregeling naar beneden druppelt, zal ik maar zeggen. Dan hoop ik toch wel dat het Rijk dan compenseert voor de gedeelde OZB-inkomsten in de gemeente, want het is al niet heel ruim wat wij in het gemeentefonds krijgen. Dus daar wil ik dan nog wel even op bestuderen. Voorlopig lijkt het me nog geen goed idee totdat we zeker weten dat we er niet financieel nat op gaan.

De voorzitter: Mijnheer Heida en dan heer Mattens.

De heer Heida (PVV): Ja, een praktische vraag aan mijnheer De Laat: als het zo is dat je een erker bouwt of een gedeelte aan je huis, dan heeft dat een waardevermeerdering. Dan moet je dus volgens dit systeem meteen gaan nadenken hoe je die waardevermeerdering weer kan compenseren door maatregelen te nemen die passen in één of ander beleid. Zo zijn mensen niet bezig en zo moet je ook mensen niet proberen aan het werk te zetten met investeren in hun eigen woonomgeving. Voorzitter, het is praktisch onmogelijk, dat was net ook al gezegd, om dit uit te voeren. Het is ideologisch verwerpelijk en het is maatschappelijk onrechtvaardig tegenover die andere mensen die dan meteen meer moeten gaan betalen, want dat wordt er gewoon niet bij verteld. De één krijgt minder lasten en de ander moet meer opbrengen, want de totale som van de OZB is nou eenmaal een vast bedrag elk jaar.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Gelukkig is inderdaad niet in de Grondwet of in de wet opgelicht wat nou mooi en wat niet mooi is, en of u nou uw huis mooier maakt of niet mooier maakt. Maar wat natuurlijk wel een doelstelling is, om uiteindelijk Nederland te verduurzamen, maar daar kunnen we natuurlijk van mening over verschillen. Het klopt wat u zegt, er zitten misschien ook wel haken en ogen aan, aan dit voorstel. En daarom is het ook een onderzoeksmotie en niet een motie om al meteen in te voeren.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, dat laatste is eigenlijk ook wat ik richting D66 wilde zeggen. We vragen om onderzoek om al te anticiperen op die modelverordening en op wat het Rijk daarop gaat doen. En als bij de voorjaarsnota volgend jaar eruit komt dat het heel duur is en dat het flinke impact heeft, dan moeten we er nog eens verder over praten. Dus dat is alleen de aanzet tot onderzoek en niet het aanzet tot invoeren direct. En verder in het kader van praktische uitvoering, kan ik me best voorstellen dat in het geval dat het om hele kleine bedragen gaat in de praktijk, niemand gebruik gaat maken van deze heffingskorting. Maar op het moment dat iemand enorm investeert, dat daar die heffingskorting voor in het leven geroepen wordt, dat je daar aanspraak op zou kunnen maken als particulier. Maar dat is ook speculeren op met wat voor uitkomsten zo'n onderzoek zou komen. Tot slot, als het gaat over die financiering en 'Komt dan de rekening bij anderen terecht?': nu is het zo dat omdat we de OZB-inkomsten op totaalniveau gelijk houden, dat degene die juist verduurzamen ervoor zorgen dat anderen een minder hoge verhoging krijgen. Omdat deze groep mensen ervoor zorgt dat hun WOZ-waarde omhoog wordt bij geschroefd. En bij een vast percentage betekent dat, dat de mensen die verduurzamen ervoor zorgen dat onderaan de streep de mensen die dat niet doen of niet kunnen, uiteindelijk minder hoge verhoging voor hun rekening krijgen of een minder grote verlaging. Dus dat ... En daarbij wel nog de kanttekening dat wij er natuurlijk wel voor zijn om iedereen in staat te stellen om te verduurzamen. En daarvoor is ook motie 12 aangenomen om te kijken naar de duurzaamheidsfondsen, dat we echt iedereen op het goede spoor zouden kunnen zetten. Dus het is een beetje het 'en, en, en'-verhaal wat we hier graag willen presenteren.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (PVV): Ja, de praktische kant. Een huis slecht onderhouden betekent dat het minder waard wordt, voorzitter. Een huis op tijd opknappen of verbeteren, dat geeft weer een andere waarde. Die hele OZB vaststellen is al een geweldige crime elk jaar. Er zijn al veel protesten en mensen die willen minder betalen of nu vinden dat ze verkeerd aangeslagen worden, daar gaat u nog eens een laagje bovenop zetten. Dit wordt echt een puinhoop, dat is nu al ... Dat kun je nu al constateren. Dus waar pleit je voor, in godsnaam? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. De OZB is een inkomstenbron van de gemeente en als je daar korting op gaat geven, dan zal dat voor veel mensen nog steeds niet genoeg zijn om die stappen te ondernemen, om te verduurzamen. Als je wil dat mensen verduurzamen, kan je dat veel beter doen door gerichte subsidies te geven die veel beter zullen werken omdat ze toegepast zijn op wat mensen dan willen doen op dat moment.

De voorzitter: Nog anderen op dit onderwerp? Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ja, voorzitter, ik wil de pret niet drukken maar de veronderstelling die de heer Mattens doet in de motie, dat het Rijk mogelijk maakt om korting te verlenen, die klopt niet. Onze informatie is dat het gerechtshof de gemeente Teylingen teruggefloten heeft, die geprobeerd heeft dit in te voeren. En de motivatie is dat de gemeentelijke wetgever volgens het hof niet de bevoegdheid heeft om de OZB-tarieven verder te differentiëren dan in de wettelijke bepaling is voorzien. Die wettelijke bepalingen zijn nog niet zover, dat je dit nu ook kunt toepassen. Ik erken dat de minister geprobeerd heeft daar een positieve draai aan te geven, dat is nog niet voldoende. Er is op Rijksniveau te weinig geregeld, dus in dat opzicht moeten we dit ook ontraden. En als u het onderzocht wilt hebben, is het denk ik verstandiger om daar even mee te wachten tot de regelgeving in dit opzicht wel is aangepast. Maar wij denken dat deze motie niet uitvoerbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Nou, voorzitter, kijk, van deze gerechtelijke uitspraak was ik nog niet op de hoogte, maar we vragen hier om een onderzoek. En er staat niet in dat dit onderzoek direct morgen gedaan moet zijn. Maar ik ga er toch wel vanuit dat als de minister dusdanig is teruggefloten, dat ze morgen ervoor zorgt, of in ieder geval zodra die formatie gereed is eindelijk een keer, dat dit wel mogelijk wordt. En alle kortingsregelingen die er onder de OZB-regelgeving wel zijn, daar moet je af en toe ook heel creatief naar kijken. Als ik iets geleerd heb de afgelopen jaren in deze raad, dan is het dat er door creativiteit veel meer mogelijk is dan men denkt. En de manier waarop deze gemeente Teylingen specifiek heeft proberen in te voeren, dat weet ik niet. Er is ook nog geen Daarvoor is ook die modelverordening nog niet gebruikt. Dus juist daarom zou ik zeggen: wat hebben zij nou precies dan geïmplementeerd? Kunnen we daarvan leren? En niet direct zeggen: 'O, er is één gemeente teruggefloten die voor de troepen uitgelopen is en dan kan het blijkbaar niet'. Want als ik iets geleerd heb, is dat je door creativiteit vaak veel verder kan komen dan dat je denkt.

De voorzitter: We heten mijnheer Calkhoven van harte welkom, hij neemt deel aan de beraadslagingen van deze raadsvergadering. Mevrouw Onclin wilde interrumperen.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, voorzitter, volgens mij heeft het college de motie van de heer Mattens heel snel uitgevoerd en is het antwoord: 'Nee, het kan niet'. En dat vindt de heer Mattens waarschijnlijk een vervelend antwoord, maar volgens mij is dat wel het eerlijke antwoord en kunnen we deze motie verder dan ook gewoon wat ons betreft niet meer behandelen.

De voorzitter: Wethouder Krieger nog? Nee. Zijn daarmee de argumenten gewisseld? Dan gaan we door naar de erfpacht, amendement: 'Aanvullend onderzoek erfpachtsysteem Zaanstad' van DZ. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Heel kort: in navolging van het onderzoek dat de gemeente Amsterdam heeft gedaan naar de consumentenbescherming en de rekenmethodiek, lijkt het ons verstandig, gezien de discussie die ook al tien jaar weer loopt in Zaanstad, om in navolging van dat onderzoek ook zelf onderzoek te doen. Er loopt nog een proces bij de Hoge Raad. Er zullen misschien collega's zijn die zeggen dat dat elkaar in de weg zou zitten. Maar het is juist heel slim om nu een onderzoek in te stellen omdat de kans groot is dat tegen de tijd dat het onderzoek afgerond is, er ook een uitspraak ligt. En met die feitelijke gegevens dan ook meteen een start gemaakt kan worden, een aanvang genomen kan worden met het opstellen van nieuw beleid. Dus tot zover.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Mijnheer Heida.

De heer Heida (PVV): Ja, dank u wel. Ik wou vragen aan DZ wat er nou gebeurt als dat onderzoek volkomen tegenstrijdig is met de uitspraak van een rechter, beginnen we dan weer helemaal opnieuw? Het lijkt me dat als het zo is dat Berenschot bureau daar voor veel geld in Amsterdam een onderzoek heeft gedaan, misschien kunnen we daar gewoon in lezen als dat mag, wat we hier eigenlijk ervan moeten vinden. Dan hoeven we dat onderzoek hier niet uit te voeren. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, in antwoord op mijnheer Heida, voorzitter: Amsterdam rekent met bijvoorbeeld een grondquote ... Of Zaandam rekent bijvoorbeeld met een grondquote waar in Amsterdam sprake is van een buurtstraatquote. Dat is al een verschil, dus dat onderzoek kan sowieso niet één op één overgenomen worden en vertaald worden naar een Zaanse variant. En daarbij komt dat de rechter helemaal geen uitspraak kan doen die haaks gaat staan op dit onderzoek, want dit onderzoek is gewoon een onderzoek naar de feiten en omstandigheden van ons beleid en onze methodiek die we tot nu toe voeren. En daar kunnen wij zelf wat van vinden want wij stellen tenslotte het beleid vast.

De voorzitter: Mijnheer Heida, dan mevrouw Van Nieuwamerongen.

De heer Heida (PVV): Ja, voorzitter, ik had begrepen dat het bij die rechter vooral gaat om het te snel invoeren van een nieuwe regeling hier in Zaanstad. Als dat het is, dan zie ik dat verband niet met wat u allemaal opsomt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Ik ben heel blij dat we weer een keer over erfpacht kunnen hebben. Dat hebben we de vorige keer ook al gezegd, dat we hiermee de begrotingsbehandeling kunnen openen. Maar wat mij tegelijkertijd ook heel erg verbaasd is hierin van: als we het hebben en terugkijken naar de afgelopen jaren, iedere keer als het over erfpacht gaat, is het steeds de VVD die het aankaart. Nu niet en nu vlak voor de verkiezingen komt u hiermee, dus die vind ik bijzonder. Ten tweede denk ik niet dat dit een punt is wat nu juist goed is voor de bewoners. Het gaat juist meer zorgen voor ruis op de lijn, want er loopt al een onafhankelijk onderzoek. U vraagt om een onafhankelijk onderzoek, er loopt al een onafhankelijk onderzoek. En op 10 februari 2022 zal dit mondeling worden toegelicht, waarna er een rapport wordt opgemaakt. Niet door Berenschot, zoals u vraagt voor anderhalf miljoen, maar door de rechtbank. Die kijkt nu juist al naar de consumentenbescherming, die kijkt nu al juist naar de parameters. Dus hoezo moeten we nou nog een keer, terwijl de rechtbank dit dus al onderzoekt, zelf nog een onderzoek er hier extra bij gaan doen? Pardon.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, voorzitter, ik weet eigenlijk niet zo goed waar ik moet beginnen van verbijstering. Volgens mij maakt het helemaal niet uit welke partij het aan de orde stelt, volgens mij zitten we hier voor onze Zaanse inwoners. En of het nou de VVD is die over erfpacht begint of de POV of DZ, maakt volgens mij helemaal niet uit. Als u zo denkt, zegt dat volgens mij heel veel over de insteek van politiek bedrijven van de VVD en niet zoveel over die van ons. Ik heb nog nooit ervan gehoord dat als een rechter opdracht geeft tot het doen van onderzoek, dat dan een gemeenteraad buitenspel zou staan. Volgens mij weet u net zo goed als ik dat deze discussie al tien jaar lang loopt en duidelijkheid in al die tien jaar het enige is wat totaal ontbreekt. Dus het lijkt mij dat meer onderzoek sowieso beter is ten aanzien van dit onderwerp.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dan zijn we het totaal met elkaar oneens in dit geval. Als ik dan al kijk van: is het niet per se alleen de VVD? De laatste keer dat we hier over meer woningen op erfpacht hebben gesproken, ik zal het er eens bij zoeken, dat was op 23 januari 2020, kwam hier het BKZ-voorstel. Waarbij letterlijk de tekst was: 'We zijn zeer blij met dit voorstel'. Dus hoezo gaan we nu ineens zeggen van dat we weer tegen erfpacht zijn? Ik snap hier echt helemaal niks van.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, voorzitter, ik ga er niet heel veel meer woorden aan besteden. Ik heb helemaal niet gezegd dat de VVD tegen erfpacht is, misschien moet u beter luisteren.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ik heb me verbaasd, voorzitter, over de dekking die DZ hiervoor gevonden heeft. De Zaanferry afschaffen, terwijl u toch ... Ik ken u als een warm pleitbezorger van vervoer over het water. Dus ik zou graag een nadere verklaring willen hebben waarom juist die arme Zaanferry als slachtoffer gewonnen heeft?

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Voorzitter, u heeft helemaal gelijk. Wij hebben gelezen dat het college verwachtte voor het komende jaar geen vervoerder te kunnen vinden, waardoor 150.000 euro vrijvalt. En dat is de reden waarom wij hebben gemeend om die 150.000 euro te kunnen gebruiken als dekking voor dit onderzoek. Maar daarbij komen we niet aan de andere drie jaar die ingeboekt is voor de Zaanferry of welke reder dan die die dienst gaat verzorgen. Dus het is een eenmalige onttrekking uit de post voor de Zaanferry.

De voorzitter: Wethouder Krieger. O, mevrouw Mathkor wilde nog, sorry, excuus. Mevrouw Mathkor en dan de heer Van der Laan.

Mevrouw Mathkor (GL): Dank u, voorzitter, heel kort. Wij blijven er moeite mee hebben om toch zo'n onderzoek uit te voeren terwijl dit onder de rechter ligt. Dus wij zullen hier niet voor stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, mooi dat ook de verkiezingen genoemd wordt. Want volgens mij was het vier jaar terug in de verkiezingen een hot item en we zijn vier jaar verder en zijn we net zo ver als de busbrug. Volgens mij is het helemaal niet open, niks aan gedaan, dus dat vind ik wel mooi. Het heeft helemaal niks met verkiezingen te maken, het zou mooi te maken moeten hebben met een doortastend college. Dat zou het moeten zijn, dat zou u zich aan kunnen trekken als VVD. Dan heb ik nog een vraag aan DZ: wie weet kunt u die dekking veranderen om het eenmalig uit de algemene reserve te halen?

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, we hebben even het antwoord van mevrouw Van Nieuwamerongen op ons in laten werken, waarbij ze stelt dat de VVD steeds het over erfpacht heeft. Maar toen ze de gelegenheid hadden, namelijk om goede afspraken te maken bij de collegevorming, hebben ze dat tot twee keer aan toe laten gaan. Dus ik blijf het een beetje loze woorden vinden. En als ze weer niet meer weten waar ze het over hebben, dan hebben we nog wel wat e-mails achter de hand om wat geheugen op te frissen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Krieger, wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Voorzitter, wij delen de gevoelens van de sprekers die zeggen dat het verwarrend kan zijn als er straks twee uitspraken liggen. Dat is even de inhoudelijke opmerking die ik zou willen maken. Wat betreft de dekking, zojuist ook al even gezegd: het geld is bestemd voor vervoer over water in 2022. Daarvoor kan het gebruikt worden en daarvoor gaat het ook gebruikt worden. En tot slot wil ik er nog even op wijzen dat het voorstel niet voorziet in interne uren die hier op dit soort onderzoeken ingezet moeten worden. We hebben even gekeken wat de ervaring daarbij is, dan moet je rekening houden met ongeveer vierhonderd uur. Dat is niet de wereld ten opzichte van die anderhalve ton, maar het zijn wel kosten waar terdege rekening mee gehouden zou moeten worden.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Nou ja, voorzitter, dan is het ook fijn als je iets opstelt in overleg met de ambtelijke organisatie, dat het dan ook gedeeld wordt. Want de wethouder komt hier nu mee, maar daar kan ik nu toch niks meer mee dan?

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Volgens mij hebben wij vanmiddag een mail gekregen vanuit de griffie waarin precies dit jaar staat dat er dus die vierhonderd uur toegelicht wordt en waarbij nog een aantal andere vragen beantwoord zijn. Dus daar heb ik de informatie al uitgehaald.

De voorzitter: Nee? Verder nog reacties op de bijdrage van de wethouder en op dit onderwerp? Neen, dan gaan wij door naar de leges kleine evenementen, motie 14 van D66, ROSA en ChristenUnie. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Kuyper heeft het woord.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, dank u wel. Vorig jaar hadden wij de begroting niet goed gelezen en toen bleek er opeens een enorme verhoging in te zitten. Daar zijn we toen erg van geschrokken, dat willen we niet nog een keer hebben. Dit jaar zat die verhoging er weer in omdat het gewoon structureel niet geregeld is. Daarom vragen we in deze motie ook om dat wel te doen bij de voorjaarsnota 2022, zodat we dit niet elk jaar aan de hand hebben. Maar de ongeveer 50.000 eur... Ja, iets meer, 52.500 euro die het eenmalig kost, die

zouden we dan ook eenmalig tevoorschijn moeten toveren. Naar ons idee moet dat mogelijk zijn in december als we alle cijfertjes op een rijtje hebben, dat idee hebben we in ieder geval wel. Mocht dat niet zo zijn, dan vervalt die dekking natuurlijk. Dan zouden we nog kunnen kijken naar de Vitale Stad, want zo'n enorm bedrag is het ook weer niet. Maar voor ons is het in ieder geval erg belangrijk om ook volgend jaar een signaal uit te geven aan de organisatoren van kleine evenementen, buurtverenigingen, mensen die 4 en 5 mei herdenkingen doen. Dat die leges voor iedereen behapbaar blijven, dat is het belang van deze motie. En we hopen op een brede steun, voorzitter.

De voorzitter: Ik zag woordmeldingen van mevrouw Neefjes, de heer Hoedemaeker, de heer Van Haasen en de heer Westerhof. De heer Karst ook maar ik denk dat dat een dubbele is. Ja, dus mevrouw Neefjes als eerste.

Mevrouw Neefjes (CU): Ik kan het niet mooier zeggen dan de heer Kuyper. Wij vinden het belangrijk inderdaad dat ook vooral de kleine organisaties, de kleine initiatieven overeind blijven en daar mag leges niet een blokkade voor zijn. Dus wij zijn blij dat deze motie er ligt en ik hoop op steun van iedereen.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, ik sluit me helemaal aan bij de vorige twee sprekers. Met ook nog de excuses naar de raad omdat het een beetje verwarrend is. Het zou eerst een amendement zijn, toen weer een motie en technisch is het allemaal nog heel ingewikkeld om het goed op papier te krijgen. Maar ik hoop dat het zo duidelijk is wat de bedoeling is.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Wat ik lees in het amendement, is eigenlijk dat als we dit uit gaan voeren, dat we dus structureel ieder jaar dit bij moeten gaan passen. Misschien is het verstandiger om een efficiëntere manier van vergunningverlening te komen, zodat we daar kosten kunnen besparen zodat het vergeven van dit soort zaken goedkoper wordt. Want als je voor een sinterklaasintoelt, waar je zelf nog alles moet regelen, 1800 euro moet betalen aan leges, dan denk ik dat we veel te duur zijn met dit soort vergunningen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Westerhof, dan de heer Van der Laan en mevrouw De Boer.

De heer Westerhof (CDA): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde nog benadrukken dat wij inderdaad deze motie zullen steunen. Juist die kleine evenementen zorgen namelijk voor veel samenhang in buurten en wijken. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zeggen wel eens: 'Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald'. Dus het is goed dat ROSA erachter kwam dat het vorige keer over het hoofd gezien is. Wij zijn blij dat dit er is. Dit zorgt ervoor als we doorzetten dat mensen gewoon dingen niet meer gaan organiseren. Dat vinden we heel kwalijk. Net wat de heer Van Haasen zegt: voor een klein evenement 1800 euro neerleggen. Het is gewoon te bizar voor woorden, dat moet je ook maar proberen op te hoesten met sponsoring en wat dan ook en dat is er ook niet. Dus eigenlijk: wij steunen deze motie, maar we zouden aan willen dringen op een heel ander beleid daarin, andere prijzen. Dus dat het college daarnaar gaat kijken in de

behandeling van de volgende nota, want het is echt ... Het is voor mensen gewoon niet op te brengen, het is een schande.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, voor een heel groot deel wil ik me aansluiten bij de woorden van de heer Van der Laan. Dank ook aan de indieners voor deze motie. En aanvullend misschien ook even de vraag aan het college of er gekeken kan worden naar een vergunningverlening die gewoon voor meerdere jaren geldt, ook voor kleine sportwedstrijden? Mensen zitten echt met handen in het haar, ook merk je dat vrijwilligers daardoor afhaken en dat kan volgens mij absoluut niet de bedoeling zijn. Dus dit moet echt anders. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, dan heb ik toch nog even wel een vraag, want ik zag dat dit toch ... Dit is die motie ... Eenmalig de dekking te vinden in de positieve narap, toch nog een vraag: hoe positief is dan die narap? En als die zo meteen blijkt dat de narap in elk geval niet zo positief is, is dit dan helemaal van de baan of komt u met een voorstel ... Moeten we een voorstel maken dat dit structureel wordt?

De voorzitter: Mijnheer Kuiper.

De heer Kuiper (ROSA): Ja, voorzitter, meteen even op de vraag van de heer Van der Laan, dat heb ik in mijn bijdrage al gezegd: mocht die narap niet positief zijn, dan zullen we ongetwijfeld gaan kijken naar een andere dekking, bijvoorbeeld vanuit de Vitale Stad en de coronagelden uit het Rijk die daar nog in zitten. Dus dan gaat het in ieder geval wel door wat ons betreft.

De voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen op dit punt? Dan heeft u ... O, mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik heb nog wel een vraagje. Ik hoorde coronagelden vallen, als er nu bijvoorbeeld sinterklaasintochten niet door kunnen gaan door coronamaatregelen, worden die leges dan ook terugbetaald aan die organisaties van die sinterklaasintochten uit de coronagelden?

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Voorzitter, misschien kan ik het nog iets eenvoudiger maken. Als het gaat om het eenmalig besteden van het geld wat voortkomt uit een deel van het besluit wat u genomen heeft om tot 100 procent kostendekkende tarieven te komen. Ook het college heeft best wel begrip voor het feit dat het vooral organisatoren van kleine evenementen moeilijk maakt om zaken echt voor elkaar te krijgen, als het een eenmalig karakter heeft. Dit is wel volledig toe te schrijven aan de effecten van corona. We hebben onlangs dat project Vitale Stad weer opnieuw opgestart en het meest recente inzicht laat zien dat als de schade voortkomend uit dit voorstel 50.000 euro bedraagt, dat wij dat ook kunnen verwerken in het project Vitale Stad. Dan zou ik bijna aan de inner moeten vragen: 'Trek het terug en neemt u alstublieft genoeg met de toezegging van het college dat wij dit bij Vitale Stad zullen verwerken'. Dat is overigens alleen voor 2022. Structureel, dan is er natuurlijk wel wat anders nodig. Maar ik stel voor om die discussie niet te voeren want dan heb je het misschien inderdaad over een andere benadering en misschien wat meer antwoord op de vraag van: zijn wij nou wel efficiënt vergunningverlener? Maar dat valt een beetje buiten de context van deze

begrotingsbehandeling. Maar wij kunnen met het meest recente inzicht dit bedrag heel goed dekken uit de spelregels, overigens die u ook zelf opgesteld heeft als kaders voor Vitale Stad.

De voorzitter: Goed, wie wil hier nog op reageren? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Geldt dat ook dus voor sinterklaasintochten die misschien door komende maatregelen worden afgelast?

De voorzitter: Mijnheer Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ik begrijp het niet helemaal, maar als sinterklaasintochten worden afgelast, betekent dat minder kosten of minder opbrengsten in uw optiek?

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik bedoel, als een sinterklaasintoct de gemeente 1800 euro aan leges heeft betaald en achteraf krijgen we van het Rijk opgelegd dat een sinterklaasintoct niet door mag gaan, dan heeft die organisatie gewoon voor niks een vergunning aangevraagd. En dat komt dus door corona, dus kan dat dan ook door coronagelden gedekt worden? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Die vraag zou ik even mee terug moeten nemen, mijnheer Van Haasen. Volgens mij hebben we dan een soort systeem waarbij dit soort kosten vergoed worden. Maar ik kom daar even op terug als je het goed vindt.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, ik dank de portefeuillehouder voor zijn toezegging, dat het kan uit het bezit van Vitale Stad. Maar we vragen natuurlijk ook voor een structurele oplossing vanaf volgend jaar en dat staat ook in de motie. Dus ik moet even straks in overleg met de mede-indieners hoe we daarmee omgaan, maar dat hoort u dan later in het debat.

De voorzitter: Kunnen we daarmee dit onderwerp afsluiten? Dan gaan we naar de hondenbelasting. Dan hebben we amendement G: 'Afschaffen hondenbelasting' van POV, PVV en LZ. Dat is het enige op dit onderwerp. Wie wil daarover het woord? Ik denk mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. We gaan het maar weer proberen, in elk geval met dekking. We hebben gekeken of het mogelijk is om daar een bedrag voor te vinden en dat hebben we gedaan in programma 3. Daar kan met de kaasschaaf behoorlijk wat vanaf, 13,9 miljoen wat daar uitgegeven wordt aan subsidies. Wij zijn ook al behoorlijk fanatiek geweest op het controleren van subsidies, dat doen we ook niet helemaal. Maar wij denken dat als dat gedaan wordt, we praten over ongeveer tien procent op 13,9 miljoen. Daar zouden twee amendementen van gedekt kunnen worden, voorzitter. Dan zal ik ze meteen maar bij elkaar gooien, dat is de hondenbelasting en dat is extra FTE voor handhaving. Dat is het bedrag wat je bij elkaar fietst als je tien procent gaat schaven op het programma 3.

De voorzitter: ... over het woord? Mijnheer Van Haasen en mevrouw Onclin.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wil daar nog bijvoegen, al was het vrij nobel van het Zaantheater, die schijnbaar te veel subsidie krijgt, dat ze vijfduizend kaarten weggeven. Dus ja, wij vinden dat wel een signaal dat ze te veel subsidie krijgen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, voorzitter, ik ben blij dat de heer Van der Laan zelf ook voorstelt om amendement G en amendement H tegelijk te behandelen, want dat wilde ik ook doen. De indieners stellen voor om tien procent te bezuinigen op de subsidies. Dat op zichzelf hebben wij het daar al vaker over gehad, dat wij ook voorstander zijn van het kritisch bekijken van de subsidies. Dat we ook voorstander zijn van het afschaffen van de hondenbelasting en het vergroten van de handhavingscapaciteit. Dus tot zover vinden we elkaar. Maar om dat zo kort van tevoren in te dienen, ook niet te specificeren en eigenlijk het college opdracht te geven hoe dat dan precies te doen, vinden we eigenlijk niet helemaal chic. En dat verbaast ons dan op zich ook wel, omdat volgens mij juist deze indienende partijen een paar weken geleden nog aan ons zijde te vinden waren toen we dit GroenLinks kwalijk namen, van: je kan niet zo vlak van te voren proberen vuurwerkondernemers geld af te nemen. Wij vinden eigenlijk dat dat ook geldt voor instellingen, terwijl wij zelf ook best kritisch willen kijken naar: is al die subsidie wel nodig? Maar ook daar geldt toch wel: gelijke monniken, gelijke kappen. En wat we niet willen wat ons ondernemers overkomt, moeten we ook niet onze culturele instellingen aandoen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan en dan de heer De Laat.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, daarom hebben we gezegd het bedrag te verminderen op het totale bedrag en dan gewoon de ruimte te geven aan het college waar die vermindering gevonden kan worden. En dat het op het late moment is; wij hebben echt lopen zoeken naar dekking omdat we iets creatiever wilden zijn dan dat we het wilden halen uit de algemene reserve. Dus volgens mij kan het op deze manier, heeft het college goed de ruimte om te kijken waar het wel en waar het niet kan en die tien procent is volgens ons een zeer haalbaar doel. We moeten volgens mij ook heel goed kijken naar onze eigen uitgaven, onze eigen portemonnee en niet lukraak gewoon alleen maar subsidies geven die daar niks mee doen. Dit zou een hele goede start zijn, als het college zelf gaat kijken op welke punten het kan en het kan laten waar het echt zeer gaat doen.

De voorzitter: Ik heb nog woordmeldingen van de heer De Laat, de heer Kerkhoven, mevrouw De Boer en de heer Hoedemaeker. Mijnheer De Laat heeft het woord.

De heer De Laat (GL): Ik heb wel een verduidelijkende vraag aan de indieners. Dus als ik het goed begrijp willen zij om de hondenbelasting af te schaffen, bezuinigen op onder andere cultuur, bibliotheken, sport, integratie en samenleven en onderwijshuisvesting. Heb ik dat goed begrepen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Wilt u daar bevestiging van, of u het goed begrepen heeft? Dat weet ik niet.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Nee, u kan nu wel een beetje grappig over doen, maar stelt u nou voor om te bezuinigen op de onderstaande onderwerpen?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dat is vragen naar de bekende weg. Ik moet een antwoord geven op iets wat ik heb ingediend. Het antwoord is met hoofdletters: JA, daar willen wij op bezuinigen. En dat u dat niet wil, ja, dat weet ik, maar daarom zitten we hier tegenover elkaar en zit ik niet bij GroenLinks.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. De opmerking die ik had willen maken is reeds gesteld door mevrouw Onclin, dus hierbij.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, als mede-indiener van deze beide voorstellen, en wij hebben dat vorige week ook nadrukkelijk op de agenda gezet over cultuur: hoe kom je er veilig? Volgens mij hebben we het al heel lang als wens in deze raad dat we de hondenbelasting af willen schaffen en een hele belangrijke taak om hier handhaving te genereren. Maar dan ook wel even de vraag aan mevrouw Onclin: waar staat dat we ondernemers dan gaan duperen? Want in vervolg op het antwoord van de heer Van der Laan hebben wij dat helemaal nergens opgenomen en juist de vrijheid gelaten om goed te kijken waar je dat dan gaat doen. En volgens mij hebben we de afgelopen tijd best wel wat voorstellen van het college voorbij zien komen die prima kunnen en geen pijn doen aan ondernemingen of instellingen. Dus daar ben ik wel heel erg benieuwd naar. Ik vind het wel een beetje een schandalige vergelijking dat u dat gelijktrekt met de acties rondom vuurwerk.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Nou, voorzitter, volgens mij beantwoordt mevrouw De Boer in die zin al haar eigen vraag. Ik zei niet dat deze amendementen ondernemers schaden, ik zei dat de indienende partijen en de VVD het vorige keer met elkaar eens waren dat je niet op die manier met ondernemers kon omgaan. Maar als we vinden dat we niet op die manier met ondernemers om kunnen gaan, vinden wij dat je ook niet op die manier met culturele instellingen om kan gaan. Volgens mij was dat duidelijk.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, maar dan zou ik u toch willen aanraden om nog even goed naar dat programma te kijken, want daar zitten natuurlijk niet alleen maar kosten voor instellingen/ondernemers. Dus daar zitten nu veel meer zaken in.

De voorzitter: Hier nog reactie op van mijnheer Van der Laan en de heer Mattens.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, laten we een voorbeeld nemen aan wat de heer Van Haasen al zei. Als je het Zaantheater nu neemt, die hebben er net, ik weet niet hoeveel mensen uitgezet, hoeveel waren dat er? Dertig mensen op straat gezet en de horeca die wordt uitbesteed, en die evengoed het volledige bedrag aan subsidie krijgen. Dus ik bedoel, daar kan je naar kijken: hoe zinnig is dat dan nog? Er wordt nu zelfs gevraagd door het Zaantheater aan ondernemers om een drankje te sponsoren in de pauze. Ja, wat zitten we dan hier te doen? Als ik dan ga kijken dat er vijfduizend kaarten uitgedeeld worden aan de voedselbank, is het een soort van veredelde subsidieverstrekking richting de voedselbank. Dan zouden we moeten kijken: hoe

gaan we dat constructief doen? Dus wij laten echt de ruimte aan het college: waar kan het en waar kan het niet? Waar doet het zeer? Daar moet je het zeker niet doen. Het is niet zo dat we de hele cultuur om zeep willen helpen, dat is natuurlijk iets wat ervan gemaakt wordt. Wij proberen te kijken: hoe ga je goed met je geld om? Dat zijn we verantwoord aan de mensen hier in Zaanstad. En als dat op een goede manier gebeurt, kunnen we volgens mij de hondenbelasting afschaffen. En we hebben 11 FTE aan handhaving, iedereen blij, ook de burgemeester.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin: Ja maar voorzitter, zo doet de heer Van der Laan het heel lieflijk overkomen. En als hij het in die stappen zou doen, dus eerst een motie om dit te onderzoeken, dan ben ik het met hem eens. Maar het is geen motie om dit te onderzoeken, het is een amendement, dat is gewoon een harde opdracht. Dus daar kan het college ook niet van zeggen: 'Tien procent is niet haalbaar, ik kom niet verder dan vijf procent'. Het is een harde opdracht om tien procent te bezuinigen in programma 3, terwijl we op dit moment niet kunnen overzien wat daar de impact van is. Dat is het eerlijke verhaal.

De voorzitter: Mijnheer Mattens en de heer De Laat.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Tien procent is geen klein bier, dit kan zomaar de hele cultuursector om zeep helpen en daar hebben we totaal geen zin in. Dus ik ben ernstig teleurgesteld, ook gegeven het feit dat u al twee weken van tevoren zegt: 'We hebben dekking gevonden'. En dan komt u ongeveer de avond van tevoren met dit voorstel aanzetten. Ik vind het wel een beetje zwak.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, als wij met een onderzoeksopdracht komen, dan kan dat wel worden dat dat pas ergens bij de voorjaarsnota bekend is en dat duurt ons te lang. En wordt er elke keer gevraagd: 'Zoek dekking'. Nou ja, dit is een dekking. Dat u het misschien niet de goede dekking vindt, maar het is wel dekking. En volgens mij is het haalbaar, volgens mij is het hartstikke haalbaar. Dus het is goed als het college dat gewoon inderdaad gaat doen en nu ook definitief eens een keer gaat kijken: hoe worden die subsidies verstrekt? Waar kan het een stuk minder? En waar kunnen we dan geld verdienen om de organisatie meer op poten te krijgen? Dat is gewoon nou eens een keer met lef regeren.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Nou kijk, voorzitter, nu bekend de heer Van der Laan in ieder geval nog kleur, want net had hij het nog over: 'Ja, als het vanaf vijf procent pijn gaat doen, laten we het dan op vijf procent houden'. Maar nu zegt hij eigenlijk gewoon: 'We willen de hondenbelasting, het moet en zal en wat de pijn is in programma 3, dat maakt ons verder niet uit'. Wij maken daarin een andere keuze.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik vind het een beetje schokkend dat wij verwijten krijgen dat wij de belofte van de VVD proberen in te lossen, want dat is wat we hier zitten te doen. Wij hebben een toezegging gehad van wethouder Ram dat hij de hondenbelasting af zou schaffen. En wij zitten hier al onze uiterste best te doen voor de vierde keer op rij om die belofte na te komen en op deze manier gaat het natuurlijk nooit gebeuren. Wat ik nog wil reageren naar de heer Mattens: als er een potje uit het Rijk komt of uit de provincie om de

cultuurinstellingen te steunen, en er moet 50 procent bijgelegd worden door de gemeente, dan wordt er ergens aan een boom geschud en dan zijn die gelden overal te vinden. En als wij geld zoeken voor om de hondenbelasting af te schaffen, dan is daar nergens geen ruimte. Als wij subsidie aan willen vragen voor onze scholen een betere ventilatie te zorgen, waar wij als gemeente bij moeten leggen, dan zeggen die schoolbesturen: 'Nee, dat kunnen we niet doen, want de gemeente Zaanstad heeft geen geld'. Maar als het voor cultuur is, dan wordt er weer aan een boom geschud en dan valt het allemaal naar beneden. Ik vind dat heel opmerkelijk. Dank.

De voorzitter: Mijnheer De Laat, dan de heer Hoedemaeker en de heer Pietersma, en dan mevrouw De Boer.

De heer De Laat (GL): Ik heb een vraag aan mevrouw De Boer. Mevrouw De Boer zei eigenlijk: 'We gaan niemand voor het blok zetten door dit amendement'. Dus ik kan me best voorstellen dat het dan niet gaat om de Jongerenwinkel of mensen die met LHBTI bezig zijn of amateurverenigingen of sportverenigingen. Dus al dat soort organisaties die in dit programma zitten zullen dan door dit amendement niet voor het blok worden gezet. Ik vraag me dan af, mevrouw De Boer: kan u iets duidelijk zijn waar u het geld dan wel vandaan gaat halen?

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, daar gaan we weer, zou ik bijna willen zeggen. Je kan het namelijk gewoon zien ook, dat is even richting de VVD, als een taakstelling. Wij geven relatief veel geld uit aan allerlei cultuursubsidies. De heer De Laat noemde er net een aantal, ik zeg niet of dat wel of niet moet. We vragen aan het college om daar een goede afweging in te maken en dat uiteindelijk dan ook te verwerken, volgens mij is dat heel duidelijk. En de noodzaak waarom we dat doen is niet: 'Als je het breed hebt laat je breed hangen', maar we hebben het niet breed, dus je zal het ergens van moeten betalen. We hebben ... Want we hebben het nu over de hondenbelasting, maar wat echt nog veel noodzakelijker is, is gewoon de handhaving op orde brengen. Dus wij doen nu een poging. Ik kan ook voorstellen om eindelijk een keer voor duurzaamheid te doen wat we vanuit het landelijk beleid moeten doen, in plaats van allemaal extra opgaven. Maar ja, dit college kennende en deze partijen kennende haalt dat hem ook niet. Ik heb ook voorgesteld om dat circulair bedrijf, waar we zo nodig in moesten investeren, eens een keer niet te doen. Had ook allemaal ruimte voor gemaakt, maar daar heeft u ook allemaal argumenten voor om dat vooral allemaal niet te doen. Dus misschien moeten we eens een keer kijken wat we wel kunnen doen om de urgente problemen die we nou eenmaal hebben, zeg ik even tegen mijnheer De Laat, gewoon eens een keer proberen op te lossen in plaats van allerlei blokkades op te werpen die er nu nog helemaal niet zijn.

De voorzitter: Mijnheer De Laat, kort.

De heer De Laat (GL): Zou u mij kunnen uitleggen wat urgent is aan de hondenbelasting?

De voorzitter: Goed, volgens mij wordt hier niet op geantwoord. Dan ga ik eerst naar de heer Hoedemaeker, de heer Pietersma en dan de heer Van der Laan. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Er werd een beetje schamel gedaan over wat de heer Mattens zei over als je zomaar ergens met de botte bijl tien procent vanaf haalt, daar kan een cultuurinstelling gewoon van nat gaan. Het had de indieners gesierd als ze bij bijvoorbeeld de culturele instellingen die ze genoemd hebben, zoals het Zaan Museum of het Zaantheater, in een financiële verslaglegging hadden kunnen vinden waar dan al het geld extra aan overblijft. En dat is zeker niet het geval, ze geven uit wat ze krijgen en dat is nog redelijk

krap ook. En als je daar dan met de botte bijl tien procent vanaf haalt, dan houdt het gewoon op te bestaan. Het is net zoiets als je tien procent uit een tv-toestel haalt bij mijnheer Van der Laan thuis of bij mevrouw De Boer, dan doet die tv het niet meer.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit hier met stijgende verbazing te luisteren naar de redenering onder deze voorstellen, want er wordt hier heel hard geroepen dat wij veel te veel geld uitgeven aan cultuur. Gemiddeld in Nederland wordt er 292 euro per inwoner uitgegeven, in Zaanstad 218. Hoe vaak hebben wij hier wel niet de discussie gehad dat we onderaan de lijstjes stonden, ik meen ergens rondom plek 42, 43 als het ging om de aantrekkelijkheid van onze stad, als het ging om culturele waarde. En last but not least: ik vind het gewoon buitengewoon simpel en ook niet erg dapper van de fracties die dit indienen, dat ze zelf niet concrete voorstellen willen doen waar ze het dan precies vandaan willen halen, maar in feite dat probleem op het bord van het college neerleggen. Dus wat ons betreft zijn deze voorstellen verdere bespreking niet eens waard.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, sorry voorzitter, maar als we met dit soort woorden gaan smijten, dan is het al helemaal niet dapper om dan dekkingsvoorstellen te doen uit de algemene reserve. Alsjeblieft zeg.

De voorzitter: Mijnheer Pauw zag ik ook, woordmelding.

De heer Pauw (ROSA): In aanvulling op de heer Pietersma: ik hoorde mevrouw De Boer zeggen dat wij dus als gemeente relatief veel geld uitgeven aan cultuur ten opzichte van andere gemeentes, dat heeft u gezegd. Dus ik ben heel erg benieuwd, en dan richt ik me ook even tot de wethouder van cultuur, of dat inderdaad zo is? En als het niet het geval is, als mevrouw De Boer gelijk heeft, dan zou ik graag willen zien over welk lijstje zij beschikt wat ik niet tot mijn beschikking heb?

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dat is dus ook weer zoiets als woorden in de mond leggen of u heeft mij gewoon niet goed begrepen. Wat ik zei is dat wij relatief veel geld uitgeven aan cultuur ten opzichte van handhaving. Dat is wat ik gesteld heb. Ja, dan kunt u lachen, maar dat is zo. En u kunt ons ook wegzetten als dat wij niet een cultuurminnende partij zijn, want dat zijn wij wel. Alleen wat ik net al zei: wie breed heeft, laat breed hangen. En we hebben het niet breed, we zullen keuzes moeten maken, hoe pijnlijk die ook zijn. We hebben niet voor niks de jeugdzorg die onze begroting enorm in de tang houdt, al jarenlang, waardoor we moeilijke keuzes moeten maken. En wij stellen voor om tien procent als taakstelling op te nemen, om dan eindelijk eens onderwerpen als veiligheid op de agenda te zetten. Dat is heel erg belangrijk en u mag ons niet wegzetten met allerlei frames over dat wij niet geen cultuurminnende partij zijn want dat zijn wij wel. Maar wij vragen oprecht aan alle partijen hier om na te denken over concrete oplossingen, in plaats van elkaars vliegen zitten af te vangen.

De voorzitter: De heer Van der Laan, de heer Hoedemaeker en de heer Pietersma zag ik nog in reactie. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, weet je, het is natuurlijk mooi om te zeggen: 'Kom nou met voorbeelden'. Ik weet er wel één: Monet, het Monetjaar, dat heeft miljoenen gekost. Daar wordt echt ik weet niet hoeveel euro met een kruiwagen de zaal in gereden. Er is een schilderij aangeschaft. Hoeveel mensen die niet rond kunnen komen zitten te wachten op een schilderij van Monet? Laten we nou eerst gewoon onze zaken op eens orde hebben. En ik heb het niet over per definitie instellingen, mijnheer Mattens, het gaat ook om de dingen die wij gewoon in die ruif gooien, waar mensen achterover zitten zonder daar enige productie tegenover te stellen. Het zou goed zijn als we gaan kijken hoe die dan ook zelf een beetje hun broek op kunnen houden, in plaats van dat we gewoon achteloos alleen maar geld de achterdeur uit rijden.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (DS): Ja, voorzitter, er wordt gesuggereerd dat we relatief veel aan cultuur uitgeven, maar dat is natuurlijk onzin. Wat de heer Pietersma al zei: 'Er is een kaalslag geweest op cultuur'. Corona, die heeft het nog erger gemaakt. En als de heer Van der Laan dat dan gebruikt om dan maar helemaal niks meer te doen, dan maak je iets wat erg is, dat schaf je maar helemaal af. Dat lijkt me niet de goede weg. Nee, om nu van deze discussie af te zijn, die al heel lang duurt, kunnen we misschien beter voorstellen om de OZB voor eigenaren een tientje te verhogen en dan de hondenbelasting af te schaffen, dan heb je het ook gedekt. En overigens, dankzij ons bestaat het cultuurcluster niet en hebben we nog heel wat bezuinigingen tegen kunnen houden op cultuur, want dat had ook een kaalslag nog extra opgeleverd.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dan komt de heer Van der Laan met een voorbeeld: Monet, en dan slaat het weer kant nog wal. Ik ben dan wel heel benieuwd waar al die miljoenen staan dan, in welke jaarrekening of welke verslaglegging? Daar mag u dan maar eens een keer op reageren, dan wil ik wel eens e-mailtje van u hebben waar het dan precies staat? Er klopt helemaal niks van.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter, ik was nog even benieuwd naar een opmerking van mevrouw De Boer. Die gaf namelijk aan, vond ik een hele interessante, verhouding tussen handhaving en cultuur. Een buitengewoon interessante monitor die zij misschien tot haar beschikking heeft. Ik heb hem niet, maar ik laat me daar graag nader over informeren wat daar landelijk de balans in zou moeten zijn?

De voorzitter: Nog behoefte aan reactie? Dan gaan we nog even naar de wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ja, voorzitter, het is natuurlijk vooral een politieke discussie. Toch even een paar opmerkingen. De subsidies die worden vooral gebruikt om ons te helpen maatschappelijke doelen te realiseren. En om nu tegen het college te zeggen: 'Komt u maar met een voorstel', nee sterker nog: 'Met een besluit om tien procent in programma 3 te korten', is wat ons betreft ook wel heel erg kort door de bocht. Van programma 3 is waarschijnlijk maar drie procent aan kosten daadwerkelijk beïnvloedbaar, dat betekent dat voor het overige je de botte bijl zou moeten toepassen. Dat zou op zich weer tot bezwaren bij instellingen kunnen leiden. En ik denk terecht, want zoals mevrouw Onclin ook al zegt: 'Je moet partijen niet overvallen, maar daar moet je mee in overleg gaan'. Dat zul je ook gefaseerd moeten afbouwen. Dus deze dekking op zo'n korte termijn vinden, is wat ons betreft ook niet haalbaar. Je moet altijd kritisch zijn op subsidies, daar zit u als raad ook zelf bij. En tot slot nog even in de richting van de heer De Laat over de urgentie van de hondenbelasting: deze raad heeft besloten de hondenbelasting toe te voegen aan de lijst met prioriteiten die

wij helaas om budgettaire redenen nog niet kunnen uitvoeren. Maar voor alle prioriteiten geldt dat het college daar wel voortdurend mee bezig is om te kijken of we het wel kunnen realiseren. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): De wethouder heeft helemaal gelijk, dus ik zal een aanvulling doen: een maatschappelijke urgentie.

De voorzitter: Kunnen we daarmee dit agendapunt afronden, de bespreking ervan? Gaan we naar de Watertoeristenbelasting: 'Beëindigen Watertoeristenbelasting', amendement J, CDA, DZ, VVD Lokaal Zaans en POV. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. De watertoeristenbelasting als onderdeel van de tariefdifferentiatie toeristenbelasting, dat onderdeel is eigenlijk altijd een ongelukkig onderdeel geweest. Als je een belasting heft waar meer dan driekwart van de opbrengsten opgaat aan kosten, als je een belasting heft waardoor je eigen ondernemers een concurrentienadeel krijgen, een hele administratieve last over zich heen gegoten krijgen, dan kun je niet zeggen: 'Dat hebben ze goed gedaan, daar zijn we trots op'. Dus wij denken zelf dat het nu tijd is, een goed moment is om die watertoeristenbelasting te schrappen en uiteindelijk zal de gemeente daar ook beter van worden want het is een last minder. Dus wij stellen voor om die watertoeristenbelasting op te heffen, te stoppen.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Wit heeft mij verzocht om dit debat maar rustig te voeren, dat zal ik wel doen. Maar ik moet u wel zeggen dat wij inmiddels voor de derde keer dit debatpunt bespreken. Ik heb drie keer of twee keer geprobeerd om deze raad te overtuigen dat dit een beetje onzinnige tax is, belasting is die eigenlijk niks oplevert, die heel veel administratieve rompslomp geeft aan bedrijven en ondernemers. Daar komt bij, voorzitter, dat ik de wethouder afgelopen donderdag naar aanleiding van het Zaanstad Beraad zeventien vragen heb opgestuurd, daar heb ik nog geen antwoord op gehad. En nou had ik zo graag gewild dat dat antwoord gekomen was. Want ik denk dat het relevant is, relevant had geweest voor deze discussie om de rest van de raad misschien te overtuigen dat dit inderdaad niet de juiste weg is. En dan refereer ik naar een brief die naar ondernemers is gestuurd waarvan wij denken, en dat was een van de vragen, er zijn diverse vragen daarover gesteld, of het juridisch überhaupt wel kan deze hele manier van innen zoals we het nu willen? Je zadelt de ondernemers op met iets en je stuurt ze met een kluitje in het riet om te veronderstellen dat als, dit is dan het bedrag voor de komende jaren en er verandert verder niets. Niets is minder waar want deze raad beslist zelf over deze verordening. Elk jaar kunnen ze dit vaststellen en verhogen. En daar zijn wij bezorgd over en wij vinden dat sowieso dit van tafel moet. En ik hoop nu echt dat deze raad een verstandig besluit neemt want het levert gewoon helemaal niets op. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u, voorzitter. Dank voor het CDA om dit initiatief te nemen, dit amendement in te voeren. Wij zullen het steunen. We hebben als gemeenteraad een aantal maanden geleden de fout gemaakt, vind ik tenminste, door dit goed te keuren. Dus we moeten de hand in eigen boezem steken. In het Zaanstad Beraad heb ik al genoeg erover gezegd dat als we een fout maken, we dat ook moeten kunnen herstellen. En zeker als dan blijkt dat deze belasting eigenlijk uiteindelijk niets oplevert. En ja, dus met andere woorden: deze watertoeristenbelasting moet zo snel mogelijk van tafel, vandaar dit amendement.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, een beetje in dezelfde lijn. Soms wil je iets eerst even kijken of het inderdaad wel niet een kwestie van wennen is en aanpassen en het geef het even tijd. Maar we zijn nu ook wel tot het inzicht gekomen dat het beter is om het af te schaffen.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Ja, dank u, voorzitter. Het besluit over de watertoeristenbelasting is samen gemaakt met de invoering van gedifferentieerde toeristenbelasting. En daarvoor hebben we toen een debat gevoerd dat het een langere tijd zou moeten gaan duren. En we hebben ook toen heel goed gesproken over de redelijkheid en de hoogte en welke kosten daarvoor gemaakt zijn. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd, dat is een vraag aan het college: wat zou nou een goede tijd zijn om deze heffing te evalueren, om daadwerkelijk te zien wat nou de gevolgen ervan zijn? En belasting is volgens mij nooit een winstmodel maar gaat eigenlijk over om de gevolgen van bijvoorbeeld het toerisme zo min mogelijk te maken voor de bewoners. Daarom zijn we niet meteen voor afschaffing.

De voorzitter: Wethouder ... Mijnheer Perry Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel. Even snel gezien de tijd: maak de keuze nu inderdaad vanavond en stop met dit ballon wat we hier al maanden aan het hooghouden zijn. Wees verstandig, goed verwoord.

De voorzitter: Niemand meer? Mijnheer Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Voorzitter, de vragen zijn als het goed is vanmorgen of vandaag aan u ter beschikking gesteld. Het waren inderdaad zeventien vragen, in ieder geval toegezonden aan de griffie. Maar misschien is het goed om even de kernvraag van vandaag te beantwoorden wat het amendement behelst, de afschaffing. Ik kan alleen maar zeggen wat mijn informatie is, dat de vragen naar de griffie verzonden zijn vanmorgen. Dat is even over de vragen zelf. En even inhoudelijk over uw voorstel ... Moet ik even wachten of ...? Geeft niet.

De voorzitter: De wethouder is aan het antwoorden.

De heer Krieger (wethouder): We hebben de afgelopen tijd veel met u uitgewisseld en gedeeld over kosten en opbrengsten van de watertoeristenbelasting. Ik begrijp ook de motivatie bij dit amendement. Ik kan ook totaal niet hard maken dat wij daarin zullen slagen nu of volgend jaar om dat gat groter te laten zijn. Met andere woorden: om de opbrengsten zodanig substantieel te laten zijn dat onze verwachtingen uitkomen. Dus heel eerlijk gezegd vanuit het college kan ik mij voorstellen dat een dergelijk besluit door uw raad genomen gaat worden.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Bij de invoering van deze belasting hebben we met elkaar besproken dat we na een aantal jaren zouden gaan evalueren wat de gevolgen zouden zijn. Mijn vraag was ook: wat oorspronkelijk de gedachte was wanneer we het zouden gaan evalueren?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Bij de invoering van die tariefdifferentiatie toeristenbelasting hebben wij niet beseft dat dit onderdeel erin zat. Er was ook een adviesrapport dat eigenlijk ontraadde om het te gebruiken. En willen we nu nog een paar jaar doormodderen met elkaar of zeggen we: hier is de evaluatie van dit onderdeel en we zijn tot de conclusie gekomen dat het niet werkt.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb die vraag inderdaad niet gekregen, maar die hoop ik dan nog wel te ontvangen want ik vind het wel erg interessant. Maar ik ben erg blij met uw reactie, wethouder. Eindelijk is het college tot inkeer gekomen, dus ik hoop dat het goed uitpakt vanavond. Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Nee hoor, niets meer aan toe te voegen. Je kan inderdaad blijven ... Ja, of het nou doormodderen is weet ik niet. We proberen natuurlijk zo goed mogelijk het besluit wat de raad genomen heeft in te voeren, dat is de afgelopen tijd geprobeerd. Ik zie ook dat je steeds meer kosten moet maken. Ik heb hier dus ook geen vooruitzicht dat dat in de volgende jaren zou veranderen. Misschien wel, maar misschien ook niet. Dus vandaar dat ik zeg dat ik mij kan voorstellen dat u een dergelijk besluit neemt. En hoe dat precies uitpakt, als het gaat om de kosten-, opbrengstenverhouding in relatie tot het besluit dat de raad genomen heeft, daar komen we graag nog een keer op terug.

De voorzitter: Dan mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Ik heb een vraag gesteld aan de wethouder toen we dit besluit namen, wat wij trouwens wel met volle bewustzijn hebben genomen. Er werd gezegd: 'We gaan na een tijdje evalueren wat nou precies de gevolgen zullen zijn en hoe het nou in elkaar steekt'. Wat zou nou eigenlijk het goede moment zijn geweest om deze belasting te evalueren? Heffing, sorry.

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Gezien de omvang van het verschil tussen kosten en opbrengst en de totaal te innen toeristenbelasting, kan ik me niet voorstellen dat het van enige invloed is. En u zult van ons ook geen voorstel krijgen om de toeristenbelasting nu weer extra te gaan verhogen. Dus wij gaan dit oplossen.

De voorzitter: Goed, dan stel ik voor dat we doorgaan naar de begraafrechten. Amendement K: 'Tarieven begraafplaatsen' van ChristenUnie, GroenLinks, VVD. Mevrouw Neefjes heeft het woord.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben het in het Zaanstad Beraad al uitgebreid besproken. De wethouder heeft ons toegezegd toen om een memo nog te sturen, zodat we de feiten ook op een rijtje hebben. Die memo is vandaag gekomen, dat was informatief, maar wij hebben nog steeds het gevoel dat het echt goed is om hier over dit onderwerp breed te spreken. Ook om een oplossing te vinden voor die tariefstijging die hier anders gaat komen. En eigenlijk is het amendement wat nu voorligt niet nieuw, dat is eigenlijk een kopie van de vorige twee jaren. En wij hopen op deze manier, niet de schoonheidsprijs verdient het, maar we willen wel gewoon dit punt nu stellen: laat die tarieven even zoals ze nu zijn en laten we met elkaar hierna in gesprek gaan over het beleid rond de begraafplaatsen voor de toekomst.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Dank aan de ChristenUnie dat zij deze keer het voortouw hebben genomen. Misschien moeten we denken: drie keer is scheepsrecht. We balen er eigenlijk wel van dat ook de memo zo laat kwam dat we eigenlijk geen gelegenheid meer hebben gehad om de andere fracties, die dit voorstel vorig jaar hebben gesteund, om die nog te benaderen. Dat vinden we eigenlijk heel erg jammer maar we hopen wel op jullie steun.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GL): Ja, voorzitter. Dank aan de portefeuillehouder dat die nog net op het nippertje onze memo heeft doen toekomen. Maar er inderdaad dan onvoldoende tijd is om daar echt diep op in te gaan. We hopen dit breed te bespreken in de raad voor de verkiezingen, want het loopt al zo lang. En dan kunnen we het echt inderdaad, zoals mevrouw Neefjes ook zei, breed erbij betrekken. Ook inderdaad eeuwigdurende grafrust en natuurbegraafplaatsen, dat we het echt in brede manier afhandelen en daar uiteindelijk een goede oplossing voor vinden. Want het zou nu toch raar zijn als we dat volgend jaar wel zouden vinden, maar dan zijn de tarieven intussen wel zoveel verhoogd. En dat verlagen, dat zal niet meer gebeuren. Dus wat dat betreft stemmen wij van harte in met het amendement om nu eenmalig met alleen het indexcijfer te verhogen.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Meld ik u nog even dat de memo van de watertoeristenbelasting om vijf over drie door de griffie aan u is verstuurd. Wethouder Krieger? O, wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter, en dank aan de partijen die wederom dit amendement hebben ingediend. We hebben in de tussentijd in 2020 natuurlijk de tarieven aangepast in die tijd, ook door uw raad aangewezen. We hebben daarop vervolgens ook wel vervolgesprekken gevoerd ook met alle instanties, zoals de Joodse begraafplaats, maar ook de islamitische begraafplaats. U weet dat we daar nog steeds mee in onderhandeling zijn, in gesprek zijn om te kijken of we een islamitische begraafplaats kunnen creëren. Uiteindelijk zijn daar een aantal conclusies uit getrokken. U heeft in de raadsinformatiebrief, die u heeft gehad, informatief ook een aantal zaken gekregen waarin voorstellen zijn gedaan van: hoe zou je dat dan kunnen oplossen? Geen enkel van dat voorstel hebben wij ook natuurlijk voor ogen, omdat dat afbreuk zou doen aan onze begraafplaatsen. Zeker ten aanzien van het onderhoud en de begraafplaatsen an sich. Uiteindelijk hebben we ook in de begrotingsbehandeling in september een nota gestuurd voor de tweedaagse om te bekijken of we daar nog ergens kredieten vrij konden krijgen. Die zijn ... Dat is allemaal niet gelukt, dus ik denk ook dat nu het moment daar is om met elkaar, nog voor de voorjaarsnota, met elkaar in gesprek te gaan. Met de raadsinformatiebrief erbij, met de nota erbij, om vandaaruit met elkaar breed te kijken, ook vanuit de openbare ruimte en ook met onze inwoners, hoe dat we dit structureel kunnen gaan oplossen. Dat zal een enorme taak zijn, want ook wij beseffen dat er gewoon nergens geen structureel geld te krijgen is op dit moment. Maar we gaan ervan uit, het glas is halfvol, om te zien hoe we inventief met dit probleem kunnen omgaan en met u samen nog voor de voorjaarsnota in ieder geval tot een bepaalde conclusie te komen.

De voorzitter: Nog behoefte op een reactie? Ik kijk even rond. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ik zat eigenlijk te denken aan dat onderwerp wat we hiervoor behandeld hebben, die leges evenementen natuurlijk. Bij beide is sprake van kostendekkendheid. En ik denk dat sommige dingen gewoon ... Dat je principieel uitspraak moet doen dat sommige dingen gewoon nooit kostendekkend kunnen zijn. En dat zit nu wel een beetje natuurlijk ook in deze begroting verweven. Dus als we die discussie willen

voeren bij de voorjaarsnota, dan denk ik dat het aspect kostendekkendheid ook zeker gevoerd moet worden in de discussie.

De voorzitter: 'Niks aan toe te voegen', zegt de wethouder. Dus nog anderen? Kunnen we dan dit onderwerp afsluiten? Dan stel ik voor dat we nog één onderwerp pakken voor de pauze. Mijnheer Mattens wil nog iets zeggen.

De heer Mattens (PvdD): Nou een vraag: zijn we nu klaar met dit programma of staan er nog meer?

De voorzitter: Programma 7 is nu klaar, in ieder geval in mijn beeld. Willen we nu pauzeren? Dan weet ik niet of alles al klaar staat. Heel natuurlijk moment. Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Voorzitter, ik zou dan graag nog even terug willen komen op het stuk over de groene heffingskorting, omdat de wethouder daar een duidelijk stemadvies over gaf. Als het mag?

De voorzitter: Heel kort, want eigenlijk hebben we de beraadslagingen afgesloten. Maar u heeft nog iets toe te voegen.

De heer Mattens (PvdD): De wethouder verwees naar een uitspraak over de gemeente Teylingen uit 2020, waar een ondernemersfonds gefinancierd werd door een opslag vast te stellen op de onroerendezaakbelasting. En ik vraag me toch eigenlijk behoorlijk af in hoeverre dat nou in zekere zin vergelijkbaar zou kunnen zijn met hetgeen wat in de motie gevraagd wordt? En de wethouder heeft het hier wel gedropt, waardoor waarschijnlijk heel veel fracties denken: 'Nou ja, dan is het waarschijnlijk niet uitvoerbaar en dan doen we er niks mee'. Maar ja, we hebben het al eerder gehad ook met de parkeerbelasting, dat de wethouder ook zei: 'Dat kan niet', en dat bleek wel te kunnen. En zeker in deze zaak, als ik deze uitspraak lees, dan ben ik me toch heel benieuwd hoe de ambtelijke organisatie erbij gekomen is, en dus de wethouder spreek ik daar direct op aan, dat dit vergelijkbaar is?

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Voorzitter, ik heb de heer Mattens net gezegd dat onze informatie op dit moment is dat het wettelijk gewoon niet kan omdat de regelgeving nog niet op orde is. Dat even ook in tegenstelling met de uitspraak van de minister dat het ingevoerd kan worden. Onze informatie is dat het niet ingevoerd kan worden. Maar dat is niet alleen de uitspraak van het hoogerechtshof, er zijn ook andere studies naar gedaan, daar wil ik u graag deelgenoot van maken. Maar wij vinden het eerlijk gezegd niet passend om allerlei studies erop los te gaan laten, op iets wat je weet dat toch niet uitvoerbaar is. Dus dat is ons standpunt daarover.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja, ik verbaas me hier behoorlijk over, want nu gaan we een motie afvoeren ongeveer van de beraadslaging omdat wethouder in eerste instantie een bepaald argument aanvoert, dat die hoogerechtshofuitspraak in Teylingen er ligt. Vervolgens blijkt dat er totaal niet over te gaan, dan zijn er weer andere studies. Ik weet oprecht niet wat ik hiermee moet, wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, voorzitter, want volgens mij begint de heer Mattens nou de woorden van de heer Krieger een beetje te verdraaien. Volgens mij zei de wethouder niet: 'U heeft gelijk, daar ligt het niet aan'. Volgens mij zei de wethouder: 'Het is breder dan dat'. En volgens mij, mijnheer Mattens, is het ook niet zo dat zonder het antwoord van de wethouder uw motie wel heel politiek breed gedragen werd. Maar dat is misschien een goede checkvraag voor de pauze.

De voorzitter: Goed, wij hebben tot zeven uur pauze. Ik verzoek u afstand te houden en ook de mondkapjes op te doen, zoals de regel in dit gebouw is. En dan bij het eten de afstand weer te bewaren zodat we wel gewoon zonder mondkapje kunnen eten, anders levert dat heel onsmakelijke taferelen op. Eet smakelijk, tot zo direct.

De voorzitter: Goed dames en heren, als u allemaal uw plaats inneemt, dan gaan wij beginnen met het tweede deel van deze begrotingsbehandeling. Zijn wij aanbeland bij het programma 6: 'Veiligheid, handhaving en publieke dienstverlening'. Dan beginnen wij met amendement C: 'Verkamering structureel aanpakken' van de VVD, Partij van de Arbeid, ROSA, D66 en De Socialisten. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Onclin, is precies binnen op tijd, heeft het woord.

Mevrouw Onclin (VVD): Sorry, voorzitter, ik was nog even aan het bellen met mijn kind. Het is niet altijd makkelijk en moeder en werken en fractievoorzitter zijn. Excuses.

Mevrouw Onclin (VVD): Voorzitter, volgens mij kan ik heel kort zijn over dit amendement: de raad heeft al vaker uitgesproken dit belangrijk te vinden en we hebben met dit amendement geprobeerd om daar invulling aan te geven.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Nog een reactie van de ... O, mijnheer Wit?

De heer De Wit (CDA): Ja, ik dacht het is een soort ... Wat is het? Zo'n stemadvies, zo'n stemming. Ik zeg het gewoon: kijk, verkamering is iets wat we al een hele tijd willen, handhaving daarop. Er ligt nu een optie, dat willen we ... De ene kant vinden we dat veel te veel geld. Vier keer 371.000 euro, vinden wij eigenlijk niet nodig. Maar wij zullen, het is toch een soort stemadvies, wij zullen het toch steunen omdat we denken: alles is beter dan niets. Maar wij vinden het wel jammer dat het zo zwaar wordt opgetuigd. Oké, dat was het.

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik denk dat er inhoudelijk geen ...

De voorzitter: O, de heer Van Haasen die had ook nog ... Die had ik niet gezien. Mijnheer Van Haasen wilde ook graag reageren, excuses.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik zit achter de brede rug van de heer Van der Laan en Brekelmans, dus misschien is dat het probleem. Nee, wij zijn natuurlijk ook voor handhaving en dit amendement heeft me wel overvallen vandaag, zeg ik eerlijk. We hebben vorige keer vragen daarover gesteld en vooral over het hele proces en ook wat we allemaal van plan zijn te gaan doen. En dan blijkt dat het nog twee jaar gedoogd gaat worden, vinden wij niet echt de oplossing. Er worden gewoon nog vergunningen vergeven voor tien personen in een eengezinswoning in de Clusiusstraat in Poelenburg, die krijgen gewoon een vergunning. Ja, vinden wij heel opmerkelijk. Ik denk gewoon als wij hier een verordening aannemen en er wordt gezegd: 'Het is maximaal vier', dan is het maximaal vier. En dat is het niet tien tot 2023. Dus dat wil ik even erbij vermelden, daar kom ik nog later wel op terug, misschien met een rondvraag of een agenda-initiatief. Maar wij zijn natuurlijk voor

handhaving van deze verkamering, want wij zien natuurlijk ook in dat in Westerwatering dit ook een heel groot probleem is. En de vergunningaanvragen, die komen ... Die blijven binnenstromen. De laatste stand was 73 of zo, of 72 aanvragen. Dus we zijn blij dat er toch iets gevonden is om door heel Zaanstad die handhaving op orde te krijgen. Dus wil de VVD daarvoor bedanken. Dank u.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Voorzitter, ik denk dat er tussen raad en college geen verschil van mening is over de inhoud van dit voorstel en de urgentie met elkaar zien. Het is niet gelukt om dit eerder voor elkaar te krijgen. Er wordt nu een voorstel gedaan om dit ten laste van de begroting te brengen, onder andere door de vereffening via de reserve anders in te delen. Enige opmerking daarbij zou willen maken is dat als u het toepast dat het wel een stevig gat slaat in 2023, of je houdt dat gat over. En ik hoop dat u ons toestaat dat wij, als we toch weer straks gaan praten over die begrotingswijziging in december/januari, dat wij met een voorstel zullen komen om indien mogelijk, om dit te repareren zodat dat gat in 2023 er niet meer is.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Iets wat wij wel lastig vinden aan dit voorstel is natuurlijk dat het een stuk ruimte van de toekomstige jaren afneemt. Maar ik begrijp nu: het idee was in ieder geval dat je daardoor geen bezuinigingen nodig hebt bij de komende voorjaarsnota. Maar nu begrijp ik van de wethouder dat die als tegenvoorstel komt met een bezuinigingsprogramma, begrijp ik dat goed?

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Nee hoor, ik heb alleen gezegd: we hebben het net even over incidentele uitgaven gehad, waar we graag in december op terugkomen in de vorm van een begrotingswijziging. Daar hebben we ook een aantal punten van gesuggereerd. Het enige wat ik bij dit onderwerp zeg is dat we constateren dat we in '23 voor het volgende college dan, in ieder geval een gat te dichten is in '23. En dat wij graag als college met u zouden willen bespreken om te bekijken of het mogelijk is, ook weer vanuit die begrotingswijziging in december, om dat gat alsnog te dichten. Dat doet verder niets af aan het voorstel zoals het er ligt.

De voorzitter: Nog andere reacties? Nee. Dan gaan we door naar het onderwerp: 'Toegang van stemlokalen, toegankelijkheid', motie 11. Wie wil daarover het woord? Toelichting wellicht van het CDA, POV. Mijnheer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. Stemlokalen moeten zoveel mogelijk ingericht en uitgerust zijn dat mensen, divers als ze zijn, dat kunnen doen waar een stemlokaal voor bedoeld is, namelijk: stemmen. En dat het liefst op een zelfstandige en gelijkwaardige manier. Die toegankelijkheid kan wellicht niet overal gewaarborgd worden en natuurlijk scheelt het als je erover communiceert. Maar een voldoende toegankelijkheid van 60 procent van de stemlokalen is natuurlijk wel heel schrikbarend laag. Het streven moet wat ons betreft gewoon naar 100 procent, vandaar deze motie. En voor de kosten stellen we voor om hiervoor financiële compensatie te vragen bij BZK. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GL): Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben ook wel eens vaak gepleit voor meer toegankelijkheid van de stemlokalen. Het kwam zelfs volgens mij vanaf 47 procent, dus dit is zeker al een verbetering. Streven naar 100 procent is heel mooi maar ik vraag me af hoe realistisch dat is? Want de portefeuillehouder in de memo heeft ook gezegd dat ze er al heel erg mee bezig is en dat ze inderdaad in januari met een rib zal komen daarover. Dat lijkt ons voor dit moment voldoende, maar ik hoor ook nog graag inderdaad de bevestiging daarvan nog een keer van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Dit is natuurlijk wel heel belangrijk, dat iedereen kan stemmen. Maar wij denken dat je, net wat mevrouw Mathkor ook zegt, het is misschien niet realistisch om echt alles al binnen, voor januari voor de komende verkiezingen al helemaal op orde te hebben. En dan kun je misschien ook nog kijken: welke alternatieven zijn er om mensen toch goed bij een stemlokaal te kunnen laten komen? Dus om te zeggen: 'Ga dit nu echt alles op alles zetten, koste wat het kost', dat gaat ons wel een beetje te ver.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker: Dank u wel. Ja, wij gaan het voorstel wel steunen omdat het ook gewoon wel heel belangrijk is om uit te stralen en ook om druk te houden op het feit dat je die inclusiviteit in de stad ... Niet alleen bij de stemlokalen maar overal moet natuurlijk de toegankelijkheid optimaal zijn voor iedereen. En natuurlijk is niet alles praktisch in één keer uitvoerbaar, er zijn gebouwen die niet heel goed toegankelijk zijn. Die ga je niet van het ene ... Binnen een paar maanden ga je die verbouwen, maar we moeten wel de druk op de zaak houden om dat voortdurend op het netvlies te hebben.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. De VVD sluit zich aan bij D66, dat we ... Het is inderdaad een streven, er staat ook niet bij dat het op 1 januari klaar moet zijn. Dus wij hopen heel erg dat het college deze kan omarmen, om voor iedereen mogelijk te maken om te kunnen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (DS): Ja, wij steunen ook van harte deze motie, motie 11. Heel goed, dit initiatief. En inderdaad, zoals gezegd: het is een streven en het kan alleen maar beter. Dus deze motie is denk ik alleen maar een stimulans ter ondersteuning van het verbeteren van de toegankelijkheid.

De voorzitter: Wethouder Noordzij.

Mevrouw Noordzij (wethouder): Ja, de gemeente heeft als doel om 100 procent van alle stemlokalen volledig toegankelijk te maken, daarin roept u ook op in de motie. Het is zelfs een plicht vanuit de wet. In de praktijk is het niet helemaal haalbaar. Voor het aanwijzen van stemlocaties zijn wij ook van anderen afhankelijk, van locaties die beschikbaar zijn en daar zijn wij vaak geen eigenaar van. Daarnaast moet rekening gehouden worden met de spreiding van de locaties over de gemeente, ook voor de toegankelijkheid en epidemiologische omstandigheden. De rib, daar doe ik een toezegging voor, die komt in januari. U wordt op de hoogte gehouden richting de verkiezingen over de locaties. Het zal waarschijnlijk ook weer over meerdere dagen zijn, dus vandaar. Dus ja, ik heb u vanmorgen een memo gestuurd erover, daarin staat eigenlijk wat u nou ook oproept in de motie. Dus ik laat het aan de raad.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Nog ... Nee? Dan gaan we door naar het volgende onderwerp en dat is handhaving. We hebben natuurlijk al over de financiële kant al de discussie gevoerd bij het vorige onderwerp, dus ik denk dat we die niet hoeven doen. De 'Uitbreiding FTE's Handhaving' van POV, PVV en LZ, amendement H. De heer Van der ... Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben daar inderdaad net een debat over gevoerd, dat ging uiteindelijk over de tien procent en de discussie dat er dan heel veel instellingen pijn zouden lijden. Die discussie willen we nog wel verder aan gaan, maar om het heel praktisch te houden: ons belang van de POV, PVV en Lokaal Zaans is dat we echt inzetten op die prioriteit, meer handhaving. We hebben net in de discussie de wethouder horen zeggen dat binnen programma 3 in ieder geval drie procent vrij beïnvloedbaar is. Dus wij willen de motie ... Of het amendement zo aanpassen dat het om drie procent gaat wat neerkomt op een investering van 418.000 euro voor de inzet van handhaving. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Nog anderen? Dus dat betekent dat het amendement wordt aangepast hè? Dus het wordt straks gewijzigd op RIS gezet. Oké, wie wil er over de gewijzigde vorm ... Daarop reageren? Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Dat komt dus neer op 100 procent van het beïnvloedbare budget in programma 3.

De voorzitter: Er wordt ja-geknikt hè. Ja, oké. Andere woordmeldingen? Goede vraag van de griffier: geldt dit alleen voor amendement H of ook voor het vorige amendement? Oké, dus alleen voor amendement H, dus die drie procent. Duidelijk. Wethouder Krieger, nog behoefte om te reageren? Nee, dan hebben wij dit onderwerp ook afdoende besproken. Of zijn er nog reacties vanuit de raad? Dank. Dan gaan wij door naar programma 5: 'Buitenruimte vastgoed en bereikbaarheid', 'Opnemen in APV: geen evenementen met dieren', maar die is vervallen hè? Klopt dat? Dan gaan we naar de busbrug, motie 9: 'Openstelling busbrug De Binding', POV. Mijnheer Van der Laan heeft het woord.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik heb het afgelopen beraad met echt stomheid naar de wethouder zitten luisteren, over het plotselinge opduiken van het stikstofprobleem. Het is nu ondertussen al sinds ik in deze raad zit dat we praten over het openstellen van die busbrug en elke keer komt er een of ander nieuw konijn uit de hoge hoed. Er zijn allerlei afspraken over gemaakt over dat ding open te gooien, wij hebben er geen vertrouwen in dat dat in 2022 gaat gebeuren. Wij roepen op om dat onmiddellijk te doen en dan die rondweg wat ons betreft in te richten voor 30-kilometer, dat de fietsers daar in elk geval veilig kunnen rijden. Maar het ding moet gewoon open en we moeten daar niet langer over kletsen, het liefst morgen nog. En niet weer een verhaal over stikstof. Het omrijden, dat levert dan een enorme besparing op, dus wat ons betreft kan die meteen morgen open.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ik heb de afgelopen maanden een paar keer als mystery guest eens bij die brug gaan staan, met name 's ochtends, als die bijna open is. En er werd gezegd: 'Er komen enorme files te staan'. Ik heb nooit meer dan vijf of zes, een enkele keer acht auto's gezien, dus dat valt mee. Sterker nog: ik ga ook eens kijken als hij bijna dichtgaat. Daar heb ik auto's gezien, echt waar, die naar mijn schatting 80 kilometer per uur rijden om nog maar op tijd over die brug te zijn. Dus openstelling van de busbrug gaat er gewoon voor zorgen dat het veiliger wordt op die rondweg. Tot zover, voorzitter. Dus wij zullen voor stemmen.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, deze motie heeft ons wel verbaasd, want dit is natuurlijk wel de simpelste vorm van motie die je kunt verzinnen: doe het en doe het veilig. Het lijkt me een onmogelijk opgave. Zelfs als je er 30-kilometer van wil maken, waar wij in principe erg voor zijn, heb je nog heel veel tijd nodig om dat veilig in te richten. En voor een partij met veiligheid in de naam, vind ik het een merkwaardige motie. In Amsterdam heeft een collega-raadslid daarvoor de term 'wappermotie' bedacht, dat is een motie waar je mee kunt wapperen maar die verder niet zoveel toevoegt aan de stad.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dat kon je natuurlijk begrijpen van de partij die terug wil naar het karrenspoor. Wij willen dat het ding gewoon open gaat. Het is geen wappermotie, wij roepen dit al twaalf jaar, dat die open moet. En we wapperen er niet alleen mee, we hebben niet deze voor het eerste keer ingediend, niet voor de tweede keer ingediend, maar we hebben wel voor de derde, vierde keer excuses gehoord waarom het niet kan. En we gaan niet horen wanneer het definitief wel kan. Nee, er zijn allerlei afspraken en zo meteen gaan de bewoners nog weer actievoeren. We hebben afgesproken dat het ding open gaat, dat is volgens mij in 2017, '18 samen met de VVD besloten. Er zijn nu aanpassingen gedaan, het kan veilig. En er kunnen borden neergezet worden dat het 30-kilometer is, volgens mij is dat zelfs advies, makkelijk te doen. Wat ons betreft gewoon morgen open. En niets wapperen, op het moment dat het ding open gaat, dan gaan dingen wapperen. Vlaggen, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Wij zijn natuurlijk ook voor opening van die busbrug, maar wat er staat: 'Inachtneming van de veiligheid van de fietsers op de rondweg'. En ik vraag me af of die 30-kilometer alleen voldoende is om dat veilig te kunnen doen? Dus daar hoor ik graag de wethouder over. Maar van mij mag die morgen ook open, zo simpel is het. Want dat is ons natuurlijk al tijden beloofd, dat het ging gebeuren. En ik snap dat het nu aan stikstof ligt, maar ze laten wel die bewoners daar stikken, dus.

De voorzitter: Mijnheer Mattens en dan de heer Kerkhoven.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. De heer Rienstra heeft het ... Weet het eigenlijk wel vaak voor elkaar te krijgen om op plekken verkeer te tellen waar het dan net druk of juist helemaal niet druk is. En dat vind ik eigenlijk een hele verdienste, want die drie auto's bij de busbrug vlak voor negen uur of vlak voor zeven uur 's ochtends, ja, dat is nogal logisch want anders krijg je een boete. Iedereen weet dat in Westerwatering en in Westerkoog en in Zaandijk, als je over die brug heen wil. Dus dat er zo weinig verkeer is op die momenten spreekt voor zich. En als het dan gaat het over die openstellingen, dan krijg je meer stikstof. En ik heb de wethouder vorige week met grote verbazing aangehoord dat er nu naar Meneba wordt gekeken om daar stikstofruimte vandaan te gaan halen. En ik wil bij deze nogmaals uitspreken dat die stikstofruimte die daar op papier bestaat of zou ontstaan, dat die absoluut hier niet voor gebruikt kan worden.

De voorzitter: Even kijken, mijnheer Kerkhoven, dan de heer Van der Laan.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad is een groot voorstander ervan om deze busbrug zo snel mogelijk open te laten gaan. Maar volgens mij hebben wij vorig jaar als raad afgesproken dat die brug open kan, mits er een aantal veiligheidsmaatregelen genomen zouden worden. En nou is mijn

vraag aan de wethouder: klopt dat en hoever staat het dan met die veiligheidsmaatregelen? Want dat was het argument om toen niet meteen die brug binnen 24 uur open te doen, maar eerst deze veiligheidsmaatregelen. Dat waren onder andere rotondes, die zijn er inmiddels wel. Eén ja, er moet nog een andere ook komen aan de andere kant, aan de noordkant. Maar mijn vraag is eigenlijk: hoever bent u dan met dat traject, dat wij die busbrug open kunnen doen? Want daar hing het vanaf. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Even in reactie op mijnheer Mattens: als u nu kijkt hoeveel auto's er omrijden, acht kilometer, negen kilometer per keer, dat is stikstof. En als je dat terug gaat dringen, dan maak je daar een grote klap. En niet één op één een weg aanbieden bij Meneba, dat gaat het niet worden. Dat ding moet gewoon open en dan ga je dat omrijden mee besparen. En de drukte in de spits ook op de wegen eromheen gaat verminderen, dus dat is een win-winsituatie. Morgen doen.

De voorzitter: POV heeft nog minder dan twee minuten. Mijnheer Rijken heeft het woord.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit wat met verbazing naar deze discussie te leiden, want volgens mij is het heel helder. Er is besloten: de busbrug gaat open nadat de aanpassingen aan de rondweg zijn gedaan. En die aanpassingen vinden in 2022 plaats, dus eerder gaat het niet open. Het argument over die milieuwinst die er zou zijn, in het rapport uit 2017 is dat al vastgesteld dat dat niet zo is. Want je hebt inderdaad nu omrijden, dat is extra milieulast. Maar als die busbrug opengaat, trekt dat extra autoverkeer aan waardoor die milieuwinst helemaal niet bestaat. Dus ik zou adviseren: lees nog eens een keer dat rapport, en dat argument, dat wordt steeds herhaald, maar dat is dus niet legitiem.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, daar wil ik wel even op reageren. Kijk, er wordt in een sneltreinvaart gebouwd in Westerwatering, de flats schieten daar als paddenstoelen de grond uit. Nou nog mensen erin die daarin willen wonen voor dat geld, maar dat even terzijde. Ik bedoel, dat zal ook extra verkeer met zich meebrengen. Dan kan je wel zeggen: 'We stoppen met de bodembouw want anders gaat het meer stikstof opleveren', maar zo werkt het ook niet dus.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (DS): Nou ja, goed, wij zijn sowieso tegen permanente openstelling van de busbrug geweest en dat zijn we nog steeds. Wij vinden het eigenlijk, de rondweg die wordt als ontsluitingsweg gebruikt en dat is gewoon een hele slechte ontwikkeling. Hoe je die weg ook gaat inrichten, die rondweg 30-kilometer, veilige fietspaden, noem maar op. De Westerwatering gaat zo direct gebruik maken van een ontsluiting in Westerkoog met tienduizend voertuigen per etmaal en dat gaat gewoon gevaarlijke situaties opleveren. En de heer Van Haasen zegt: 'We laten de bewoners stikken'. Nou, op deze manier worden de mensen van Westerkoog verstikt door al die uitlaatgassen die straks door hun wijk heen gaan.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. De discussie over Westerkoog of Westerwateringen en wie, wat en wat de winst is, daar hebben we al heel veel discussies over gehad. Eén opdracht die ik heb meegekregen, of het college heeft meegekregen is om die busbrug zo snel mogelijk open te doen, zolang het

veilig is en wij ons ook aan de wet- en regelgeving houden. Veiligheid staat voorop, daarom hebben we aan de ene kant al een rotonde aangelegd, de andere kant moet nog gebeuren. Het is een integrale afweging, ook met de rondweg waar die in meegenomen wordt, dat wordt in 2022 gedaan. En we hebben twee fenomenen waar we nu nog aan moeten voldoen: dat is de integrale afweging en dat de busbrug op een verantwoorde manier open kan. En ten tweede: het fenomeen stikstof. En ik vind het verbazingwekkend, mijnheer Van der Laan, dat u daarmee verbaasd wordt, want we praten er al twee jaar over. Dat alle infrastructurele projecten die we hier in Zaanstad hebben en over heel Nederland, praten we al twee jaar, misschien wel drie jaar erover dat iedereen met last zit met stikstof. En dan zouden wij in één keer een uitzondering zijn dat wij daar geen last van hebben. We hebben er ook last van. En ik heb u vorige keer in het Zaanstad Beraad gezegd: wij zijn bezig met een oplossing daarvoor in de naam van Meneba. Wij komen daar binnenkort met een raadsinformatiebrief bij u op terug, hoe dat we dat kunnen afhandelen. En dan gaan we zo snel als mogelijk verder met het proces om de busbrug echt ASAP open te krijgen. Maar het heeft gewoon tijd nodig en vier jaar lang zijn we er al mee bezig ja, maar twaalf jaar heeft u erop gewacht. Maar in die vier jaar hebben we al heel veel bereikt en moet u even geduld hebben voordat die echt helemaal open kan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ik zal het filmpje op onze Facebook zetten, van afgelopen keer. Daar waarin u zegt: 'Plotseling komen we erachter dat het om stikstof gaat'. 'Plotseling'. Zoals u zegt: 'Dit weten we al vier jaar', dan is dat heel knap van u, want u zegt in dat gesprek: 'Plotseling komen we erachter dat het om stikstof gaat'. Daarom was ik verbaasd, want als u dat niet wist na vier jaar, weet ik niet wat u heeft zitten doen, wethouder.

De voorzitter: Nog andere reacties op dit onderwerp? Dan gaan wij door naar het volgende onderwerp en dat is: de 'Raadsenquête onderzoek veiligheid stortplaats Nauerna', amendement A, 'Veiligheid Nauerna', van DZ. Mevrouw Rot heeft het woord.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel, excuses. Wij willen de raad voorstellen om een voorbereidingscommissie in te stellen in het kader van artikel 155 van de Gemeentewet. Die wordt belast met de voorbereiding en uitvoering van een raadsenquête naar de veiligheid van de stortplaats van afvalzorg Nauerna. En ook dat is een langlopend dossier. En gezien alle vragen omtrent de veiligheid daar en de onzekerheid waarin de direct omwonenden al jarenlang verkeren, lijkt het ons tijd dat er een keer grondig onderzoek gedaan wordt. Ook omdat de onderzoeken die er zijn geweest en de aanbevelingen die daarin zijn gedaan, niet consequent zijn uitgevoerd. Daardoor weten we ook niet wat de huidige status quo is van de afvalstort en hoe veilig of hoe onveilig het is. En wij zijn eigenlijk van mening dat we als gemeente verplicht zijn in beginsel om voor veiligheid van onze inwoners zorg te dragen. En daar hebben wij financiële dekking voor gevonden in de vorm van de post die is aangegeven. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Twee dingen, eigenlijk drie dingen daarover. Allereerst het vorige raadsledenonderzoek wat gehouden is, ik dacht in 2013 maar dat weet ik niet zeker meer, dat ging natuurlijk alleen ... De vraagstelling was: hoeveel is er gestort en hoeveel mag er nog gestort worden? Dat gaf wel verrassende resultaten, met name als het gaat om de onderafdeling. Als het gaat om de vraag die hier in dit amendement voorligt, dan kan ik niet overzien, u haalt dat geld uit de kosten van die gereserveerd zijn voor eventuele proceskosten en dergelijke, ik kan niet goed overzien in hoeverre daar ook inderdaad geld uitgehaald kan worden. Maar dat kan wellicht de wethouder nader toelichten. Dan speelt er ook nog natuurlijk het VROM-

onderzoek. Duurt weliswaar lang ... Of sorry, RIVM ja, ik ben altijd in de war met die twee. Het RIVM is van Van Dissel toch? Ja. En dat speelt natuurlijk ook nog. En het duurt lang, dat ben ik het met iedereen eens die dat ook vindt, maar ik zou dat wel graag eerst even willen afwachten, wat de resultaten daarvan zijn. En dan kunnen we alsnog actie ondernemen, als de raad dat goed vindt, om zelf nog een nader onderzoek te doen. Maar om nou twee onderzoeken gelijk te laten lopen, dat vind ik een beetje moeilijk.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Het RIVM-onderzoek baseert zich op het oude onderzoeksgegevens. Doet niet zelfstandig onderzoek vanaf een zeg maar nulpunt, dat kan je met een raadsenquête wel doen. En bovendien, het verschil met een raadsonderzoek is dat je ook in dit kader betrokkenen kunt horen onder ede en dat kan ook relevante informatie opleveren die we tot nu toe nog niet hebben gehoord. En ook een beter en completer beeld geven van de hele gang van zaken in de afgelopen jaren en ook hoe het er nu voor staat.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor en mevrouw Neefjes.

Mevrouw Mathkor (GL): Ja, dank u, voorzitter. Net als de heer Pauw zouden wij ook veel liever het onderzoek van het RIVM afwachten. Dat niet alleen, maar er loopt ook nog een zaak bij de Raad van Staten over het bestemmingsplan, dus er is nog van alles gaande. Wat betreft de proceskosten: wij hebben begrepen dat dat echt nodig is, omdat die processen inderdaad nog lopen. En daarbij, als er een enquête gehouden zou moeten worden, dan is volgens ons de provincie de bevoegde instantie en niet wij. Wij zullen niet voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, wij hebben ook al vaker aangegeven dat er ons veel aan gelegen is dat de situatie daar goed onderzocht wordt, van: wat zijn nu werkelijk de gezondheidsgevaaren daar? En daar zou je inderdaad heel graag, niet alleen theoretisch maar ook gewoon echt in de praktijk, naar willen kijken en ook richting de toekomst iets willen oplossen. En we hebben ook in onze raad gezegd: wij willen heel graag dat die afvalberg wordt afgedekt en daar kunnen wij ook ... Dat gebeurt ook maar niet, dus er moet nog heel veel gebeuren daar. En het gevaar of in ieder geval bij een raadsenquête, dan denk ik ook heel vaak dat je teruggaat in het verleden en allerlei dingen wilt gaan onderzoeken hoe dingen gegaan zijn en bij wie de schuld ligt. Terwijl wij als fractie denken: je moet vooral naar de toekomst kijken, wat is er nu aan de hand en hoe gaat het in de toekomst? En daar zouden wij liever geld aan besteden, dus vandaar onze aarzeling om dit amendement te steunen.

De voorzitter: Eerst nog even de heer Hoedemaeker en dan reageert mevrouw Rot op de bijdrage. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Ik kan me eigenlijk helemaal aansluiten bij de woorden van mevrouw Mathkor, ook wat betreft de bevoegdheid van de provincie in deze. En ik heb dan ook al contact opgenomen met onze Provinciale Statenfractie om te kijken of we hierin samen kunnen optreden. Want dat het nauwlettend in de gaten moet worden gehouden, dat staat natuurlijk buiten kijf.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Maakt het moeilijk, want heel veel punten achter elkaar. Mevrouw Mathkor, ik verbaas me wel erover dat een zitting bij een rechtbank of een vonnis wat nog moet komen iets te maken heeft met veiligheid. Want volgens mij is veiligheid moet altijd voorop staan. Of er nou wel of niet over geprocedeerd wordt, het wegnemen van die onzekerheid over mensen hun gezondheid, over de gezondheid van dieren in dat gebied, gaat volgens mij boven welke rechtspraak dan ook. Dat is onze eerste verantwoordelijkheid als overheid. Over de raadsenquête, daar is de gemeenteraad zeker wel toe bevoegd om die te houden. Ik weet niet waarom daar wordt gesteld dat de provincie daartoe bevoegd zou zijn en dat zou ook heel erg slecht zijn voor de democratische controle in dat geval, omdat de provincie ook nog een keertje partij is in deze. En volgens mij was er nog een punt over financiën? Nee, mevrouw Neefjes had een ...

Mevrouw Rot (DZ): O ja, over terugkijken. We hebben altijd geleerd dat leren van de geschiedenis juist voorkomt dat je dezelfde fouten maakt in de toekomst. En wat ons betreft moet het niet zozeer gaan over de schuldvraag, al kan die natuurlijk aan de orde komen. Maar wat ik al zei: het gaat echt over het veiligheidsvraagstuk en dat is een heel groot vraagstuk waar wij allemaal geen zekerheid in kunnen bieden. En we denken dat daarom een objectief onderzoek in de vorm van een raadsenquête heel erg van belang is in deze. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, wij steunen DZ in dit hele goede amendement. Heel belangrijk inderdaad om aan de gezondheid van mens en dier te werken. Maar wat mij dan wel opvalt is dat er wordt gezegd door andere partijen: 'We hebben al het RVIM'. Maar Juliëtte Rot geeft net aan dat het RIVM zich baseert op oude cijfers en dat het dus heel erg noodzakelijk is om juist nu goede cijfers op te gaan halen.

De voorzitter: Nog andere reacties? Dan geef ik het woord aan mijnheer Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Volgens mij is heel helder dat er heel veel vragen en zorgen leven over de stortplaats Nauerna. Het is onder andere uw fractie die daar ook met regelmaat uitgebreid vragen over stelt en die wij ook uitgebreid beantwoorden. En ik denk: het onderwerp is bijna zo groot, te groot om dat hier in de zijlijn van de begroting ook met elkaar te bespreken. Want ik denk van: al die beantwoording van die vragen die wij gesteld hebben, die zijn verder ook nooit door u of andere fracties geagendeerd. En ik denk dat het goed zou zijn om dat wel te doen, als daar vraagtekens bij zijn. Dat daargelaten, het is natuurlijk het voorstel aan de raad en ook uw raadsonderzoek. Ik denk goed om een aantal dingen mee te geven. De gemeente is bevoegd gezag voor zover het ruimtelijk ordening spoor betreft. In dat kader hebben we afgelopen jaar of vorig jaar ook een bestemmingsplan vastgesteld met elkaar, waarin met name de veiligheid van recreatie geborgd is. In dat bestemmingsplan is met elkaar afgesproken dat er een bovenafdichtingsconstructie moet worden aangelegd. Inmiddels is helder dat er een procedure bij de Raad van Staten is aangespannen onder andere door afvalzorg, juist tegen dat aspect. Dus het lijkt het college logisch om vanuit die inhoud die uitkomst van de procedure af te wachten. En daarnaast is afgesproken om door het RIVM als onafhankelijk instituut ook echt onderzoek te doen naar hoe die veiligheid van recreatie geborgd kan worden. En het lijkt vanuit het college ook raadzaam om in ieder geval de uitkomsten daarvan ook af te wachten. En tot slot ... Nou, niet helemaal tot slot want ik moet ook nog even ingaan op de kosten. Eerder al aangegeven: wij zijn bevoegd gezag voor het ruimtelijke ordening spoor en de provincie is bevoegd gezag voor de veiligheid van de stortplaats in zijn geheel. En ik vind het in ieder geval lastig inpasbaar dat de raad een enquête doet naar zaken waarvoor de provincie het bevoegd gezag is en ook voor zou moeten handelen. Maar goed, dat is misschien een deelaspect. Wat betreft de kosten, de heer Pauw vroeg daarnaar: het is zo dat de kosten die wij opvoeren dat dat ook noodzakelijke kosten zijn, die nodig zijn om de processen

waar we in zitten ook op een goede manier uit te voeren. En waarvoor we nu niet 150.000 euro eruit kunnen halen om een raadsonderzoek te doen. Dat zou daar dan bovenop moeten komen buiten alle ambtelijke inzet die waarschijnlijk daar ook verder nog voor nodig is. Dus zo kijken wij daarnaar.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, voorzitter, ik overweeg het voorstel van de heer Van der Laan van eerder van deze avond te gaan volgen. Maar ik kom er nog op terug.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Dan gaan we naar het volgende onderwerp, als dit voldoende is besproken. Dan gaan we naar het onderwerp 'de Hemmes'. Motie 15: 'Molen op de Hemmes' van D66. Ik denk ... Ja, mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Helemaal goed, mijnheer de voorzitter. Het is inmiddels een amendement geworden en op de laatste lijst staat die al keurig. Mijnheer de voorzitter, in 2012 heeft de gemeente Zaanstad de Hemmes aangekocht, althans een deel van de Hemmes aangekocht, inmiddels alweer ruim negen jaar geleden. En tot op heden zijn er hekken neergezet en er is gras gemaakt, maar er zijn ook hele mooie plannen gemaakt, onder andere door de Hemmesgroep. En mijn fractie en ik zeker, wij samen, vinden het hoogste tijd worden dat daar wat gaat gebeuren. En dat plan waar heel hard aan gewerkt is van de Hemmes en waar ze allerlei fondsen voor aangeschreven hebben, wat er goed uitziet, daar komen ze nog een heel klein stukje aan te kort. Volgens mij is het amendement duidelijk, ik heb er ook geen schroom bij om dit in te zetten, omdat als je goed naar de begroting van 2021 kijkt, dan zie je dat er twee posten onvoorzien in zitten. Eén van 101.000 euro en één van 52.000 euro. Er is immers ook nu een positieve septembercirculaire, dus ik ken het college, ik ken ook de ambtelijke dienst met hun precieze werkwijze, waarvoor veel dank. Ik heb alle vertrouwen dat deze dekking ingezet kan worden om dit prachtige project vlot te trekken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil daarop reageren? Mijnheer Tuijn, mevrouw Neefjes en mevrouw Van Otterloo.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij delen met de heer De Vries dat er hele mooie plannen zijn voor de Hemmes. En wij hebben ook altijd meegedacht in de molens, bij voorkeur drie op de Hemmes, om daar uiteindelijk te laten komen. Ik moet wel zeggen dat ik de procesgang, en u bood daar in uw bericht aan de raad ook al uw excuses voor aan dat het een beetje laat was, wel in het proces ingewikkeld vind. En dat heeft er vooral mee te maken dat ik denk: blijkbaar is dit extra bedrag nu op stel en sprong nodig om een landelijke subsidie aan te vragen, die je niet graag wil mislopen voor zo'n project. Maar ik heb geen enkel inzicht in wat voor acties er tot nu toe verder ondernomen zijn, of er andere manieren zijn om dit probleem op te lossen zodat die aanvraag voor dat fonds alsnog gedaan kan worden in januari. Want het voelt nu een beetje makkelijk om in twee uur te zeggen: 'O jullie ...'. Want ze hebben al twee ton gehad van de gemeente, om nu te zeggen: 'Nou, hier heb je nog 65.000 euro'. Dus daar zit voor mij wel een knelpunt. Juist omdat ik denk van: ik wil heel graag dat die molen daar komt, ik vind ook dat we daarin mee moeten denken. Maar ik had eigenlijk dan verwacht dat we in een soort bij wijze van spreken in een raadsinformatiebrief of in een Zaanstad Beraadsessie met elkaar gesproken hadden van: goh, hoe kunnen we dit oplossen als we dit met elkaar willen? Misschien dat de heer De Vries nog iets kan zeggen over iets ... Want ik keek ook even op hun website en daar zag ik dat er nog geen crowdfunding was geweest. Die logica snapte ik in het traject ook niet helemaal want er staat wel van: 'Die gaan we nog doen als we geld nodig hebben', maar dat proces ken ik niet. Volgens mij is dat ook nog een waardevolle aanvulling. Ik kan me ook voorstellen dat dat niet meer te doen is

voor januari. Maar misschien is daar nog weer een link in bijdrage gemeente, garantstelling, kijken hoe doe je dat te vinden zodat die subsidie toch aangevraagd kan worden. Nou, tot zover eventjes.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, aansluitend daarop: dat dacht ik ook. Misschien kun je nog inderdaad kijken: kan het in de vorm van een lening of een voorschot of een ...? Dat je dan toch even de kans grijpt dat wel die aanvraag gedaan kan worden en dat dit mooie traject toch wel voortgang vindt.

De voorzitter: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (LZ): Ja, dank u wel. Ik kan me aansluiten bij de voorgaande sprekers en aansluitend daarop, want die inzage is voor Lokaal Zaans ook erg belangrijk. Wij zijn wel erg voor het erfgoed. Maar wij hebben toch nog wel vragen omdat er wordt gezegd: 'Het is een energieopwekkende winterbühne'. En daar hebben wij dan nog wel onze vragen bij want molenaar expert Jan Hofstra, die heeft ook gezegd: dat oude molens niet kunnen draaien, die bemand moeten worden door een molenaar. Is er een molenaar? Kan die worden bemand? We spreken over windturbines, hoe zit het dan met geluidsoverlast en is de opwekking ook rendabel? Wat gaat hij opleveren? Dat zijn eigenlijk wel onze vragen hierover.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen en dan de heer Wit.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, ik wil me eigenlijk aansluiten bij het verhaal van mevrouw Otterloo, zeer duidelijk ... Van Otterloo, sorry. We zitten ook nog met afstandsnormen die de provincie stelt, dus ik bedoel: wordt dan gelijk de hele Hemmes onbewoonbaar op dat moment als je daar een molen neer gaat zetten? En ja, het blijft een windturbine en al doe je er een roze strik omheen, het blijft gewoon een windturbine en die wil je eigenlijk niet binnen je gemeentegrenzen hebben. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Een wijs raadslid zei ooit: 'Als er brand is, moet je blussen'. Volgens mij is dat dezelfde heer als die dit voorstel indient. En ik denk dat het ook zo is, we kunnen nu hele verhalen gaan houden over of het wel of niet mag, of het goed is. Als de Hemmes om hulp roept, dan is dat serieus en dan nemen wij dat ook heel serieus. Net zoals straks de Bruynzeel, de watersportvereniging vraagt ook om hulp. Als die om hulp roept, dan staan wij klaar en hier ook.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Dit project speelt volgens mij al een jaar of tien. We hebben ook een jaar of tien geleden grond aangekocht van de Hemmes wat verdeeld was over ik weet niet hoeveel partijtjes, daar zijn we eigendom van. En het zit nu eigenlijk een beetje in de finale en dat betekent dat er gewoon een bedrag benodigd is om uiteindelijk die landelijke subsidie hopelijk binnen te halen. Het is wel een ingewikkeld probleem, dat geef ik toe. Maar als we nu niet ... Als we nu op dit moment dit soort acties niet ondernemen, en dit is volgens mij niet de enige horde die nog genomen moet worden, dan is het op een gegeven moment ook helemaal klaar. Dan vervalt die erfgoeddeal en dan valt het hele project in duigen. Dus het is of nu die keuze maken en die andere keuzes, waarvan de wethouder ongetwijfeld zo direct kan toelichten wat die ook nog betreffen, of het is niks.

De voorzitter: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (LZ): Ja, dank u wel. Ik had een vraag aan mijnheer Pauw dan, want u zegt: 'Het is nu of nooit', daar komt het eigenlijk op neer. Maar als er geen subsidie komt voor een molen met een windturbine, gaat het dan helemaal niet door, komt er dan helemaal geen molen? Of is er dan gewoon ruimte voor een molen zonder windturbine?

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ik dacht dat die twee ton die ooit door de gemeente Zaanstad ook ter beschikking was gesteld, dat die juist voor het turbinegedeelte zou worden bestemd. Dus dan ... Dat is al gereserveerd, dus er komt gewoon een turbine in. En dan moet u niet denken aan zo'n enorme grote windmolen met drie van die bladen, maar dat is gewoon een traditionele Hollandse windmolen. Die weliswaar een lagere opbrengst heeft, maar die ook in ieder geval voor een groot deel van deze toekomstige woonwijk stroom kan leveren.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk wou ik dat ook eventjes benoemen, dat ik het juist dat heel mooi vind dat je vanuit het klassieke beeld van een molen ook iets moderns kan doen met duurzaamheid. En daar hebben we heel veel jaar over gepraat in deze raad, hoe dat ook zou passen in combinatie met wonen. En nu lijkt het in sommige bijdrages ineens net alsof er zich dan weer een ramp voltrekt, maar daar gebeurt juist iets fantastisch, wonen naast zo'n mooie windmolen.

De voorzitter: Een aantal vragen aan de heer De Vries. Mijnheer De Vries kan die beantwoorden?

De heer De Vries (D66): Jazeker, voorzitter, dank u wel. De excuses die ik al gemaakt heb wil ik graag nog een keer herhalen: het heeft geen schoonheidsprijs, iedereen die dat zegt ben ik het mee eens. Het proces is lastig, ik kon even niet anders dan het op deze manier doen. Inzicht in de acties is er gevraagd, die acties die zijn er geweest. Er zijn ... Er is heel veel geld binnengehaald van fondsen. De juiste getallen ken ik maar mag ik niet noemen omdat de fondsen dat niet willen. Een raadsinformatiesessie had misschien beter geweest, maar misschien komt die er nog wel een keer aan. Niet over die molen maar over de project wat er ook nog op de Hemmes prima zou kunnen. De crowdfunding ligt op dit moment stil vanwege corona, daar hebben we niet zoveel bedrijven. Die hebben hun handel al vol, dus die hebben niet zoveel zin in crowdfunding-activiteiten. Dat ligt op dit moment stil, maar daar heeft men het volste vertrouwen in dat het in de toekomst ook nog wel een rol zou kunnen gaan spelen. Er wordt zelfs gesuggereerd om privégeld in te zetten of om je garant te stellen. Ik vind dat we dat moeten voorkomen. Dat is één. ChristenUnie zegt: 'Lening of voorschot'. Links- of rechtsom, ik vind dat we er nu een klap op moeten geven, het is nu of nooit. Ik sluit me van harte aan bij degenen die zeggen: 'Er is brand, we moeten blussen'. Lokaal Zaans, inzage heb ik net geprobeerd te geven. Energieopwekkende turbine, dat kan uitstekend. Degene die met enige regelmaat op Texel komt, die vindt daar de traanroeier in het dorp Oudeschild, die heeft denk ik al een jaar of 25, 30 een turbine in een klassieke molen. Dat werkt fantastisch. Rendabel, zeker, want dat eiland dat wordt straks bebouwd en dat wordt dan helemaal zelfvoorzienend. En de PVV sluit zich daarbij aan en volgens mij heb ik daar voldoende over gezegd. Voor ROSA en CDA dank ik voor de steun.

De voorzitter: Zullen we dan eerst de wethouder vragen om nog te reageren? Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Ja, dank u wel. Volgens mij is helder: de Hemmes en de ontwikkeling daarvan, die doet altijd de harten sneller kloppen. Ook vanavond weer. Volgens mij gaat het niet om het principebesluit over de Hemmes, want dat heeft de raad allang een keer genomen met ook het beschikbaar stellen van twee ton. Ik moet zeggen dat het amendement of de motie van de heer De Vries ook voor het college als een verrassing kwam. Tot op heden hadden wij goed overleg met de Hemmesgroep en was het beeld dat zij financieel rond waren om een aanvraag voor de erfgoeddeal te doen. We zouden ook binnenkort een erfpachtovereenkomst met elkaar kunnen sluiten. En als die erfpachtdeal ... Of als de erfgoeddeal wordt toegekend, dan is dat met name het vliegwieltje om daadwerkelijk de realisatie tot stand te laten brengen, en dat zou begin februari duidelijk moeten worden. Ik heb vandaag ook nog even contact gezocht met de Hemmesgroep zelf, op zichzelf bevestigd die het beeld wat de heer De Vries hier weergeeft. Dus daar hebben we inmiddels hetzelfde beeld van. Maar dat neemt niet weg dat op het moment dat je nu dat bedrag natuurlijk richting de Hemmesgroep beschikbaar stelt, je daarmee die stimulans om geld op te halen via crowdfunding of op andere manieren vanuit de samenleving, dat je die stimulans eruit haalt. En dat vind ik wel ingewikkeld aan het voorstel, dat heb ik ook met de Hemmesgroep zo besproken. Maar dat geef ik u dan ter overweging mee. Ten aanzien van de dekking die u voorstelt, daar heeft denk ik de heer Krieger eerder op de avond in algemene zin iets over gezegd. En ik kan mij nog voorstellen, ook naar aanleiding van de opmerkingen die mevrouw Neefjes geeft, dat wij vanuit de gemeente ook nog nadenken over een eventuele garantstelling of lening als andere vorm om toch die aanvraag bij de erfgoeddeal goed tot stand te laten komen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel. Kijk, de waarschuwing die de wethouder afgeeft rond de motivatie, die deel ik, maar ik weet nu ook even geen andere oplossing. Dus daar zit ik dan mee, dat ik denk: zijn er nog andere manieren om ... Daarom had ik het net over een vorm van garantstelling richting zo'n aanvraag, dat je kan zeggen: wat er dan niet is, daar staat de gemeente dan op termijn garant voor of iets dergelijks. Maar niet zo van: 'Nou, hier heb je het alvast'.

De voorzitter: Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Ja, daar ... Ik dacht dat mevrouw Neefjes die opmerking ook maakte en u maakt hem ook. Het is allemaal kort dag binnengekomen, dus wij hebben daar nog niet uitgebreid over nagedacht. Maar ik wil dat wel nadrukkelijk overwegen, zodat we ook die stimulans om geld op te halen vanuit de samenleving ook erin houden. Maar volgens mij willen we met elkaar dat er een goede aanvraag bij de erfgoeddeal kan plaatsvinden en dat de realisatie ook kan plaatsvinden, dat is het belang wat we allemaal delen. Linksom of rechtsom.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Ik hoor u net zeggen: 'Als we dit nu niet doen, dan is het over. Dan is het einde oefening'. Dan vraag ik: wat gebeurt er dan met die 200.000 euro die we daarvoor gereserveerd hebben?

De voorzitter: Mijnheer Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Die komt dan niet tot uitkering.

De voorzitter: Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. De heer De Vries die refereerde nog even naar de traanroeier, maar dan wil ik eigenlijk toch wel even terug refereren dat dat project dus mislukt is. En dat die gewoon weer als korenmolen wordt gebruikt omdat er dus niet voldoende werd opgewekt. Dat wou ik nog wel even meegeven. En onze vraag is: hoeveel gaat deze dan opwekken? Die is naar onze mening ook niet naar bevrediging beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dat laatste wat mevrouw Van Otterloo in ons midden legt, dat komt voor mij als een grote verrassing. Ik heb dertig jaar een onderkomen gehad op Texel en dertig jaar lang heeft dat ding energie opgewekt, dus dat is blijkbaar dan sinds kort veranderd, denk ik dan zomaar. Dus ja, als dat zo is, is dat zo. Dan heb ik een fout gemaakt, maar dat te goeder trouw denk ik dan. En de erfgoeddeal is nodig en ik denk dat de stimulans om met crowdfunding iets te doen, daar ... Je hoeft die mensen van de club van de Hemmes hoeft je niet meer te stimuleren om iets aan crowdfunding te doen. Dat hebben ze met alles wat ze in zich hadden, hebben ze dat gedaan. En het gaat natuurlijk best wel om veel geld, 62.500 euro is natuurlijk veel geld. Maar aan de andere kant: er moet ook een keer wat gebeuren. We zijn al ... Mijnheer Pauw zei tien jaar, maar ruim negen jaar zijn we eigenaar van die grond. Ja, het wordt wel een keer tijd, weet je. Er staan alleen maar hekken omheen en we maaien gras. Het wordt een keer tijd dat er wat gebeurt. Als dit gebeurt, kan het misschien een aanjager zijn voor de rest van de Hemmes, dat daar ook wat gaat gebeuren. Daarom handhaaf ik vooralsnog dit amendement en beveel ik het aan iedereen van harte aan.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Wij lezen hier dat de aanvraag voor de erfgoeddeal loopt tot eind 2022. Dus deze organisatie heeft nog tijd zat om via andere fondsen dit geld te werven, neem ik aan. Maar ik snap niet waarom dit nu en acuut moet gebeuren als we nog tot eind '22 de tijd hebben. Dank.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ik hoor de heer De Vries zeggen dat hij de motie zoals die er nu ligt wil handhaven. Ik vind dat dan wel een beetje jammer. Ik zou hem toch willen vragen of hij niet een kleine paar woorden ertussen kan voegen, dat het ook in de vorm van een lening of garantstelling kan? Dan zou ik hem namelijk kunnen steunen.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, ik deel dat met mevrouw Neefjes, die toevoeging moet erbij.

De voorzitter: Nou weet ik zijn naam niet. Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GL): Ja, ik steun mevrouw Neefjes daarin.

De voorzitter: Nog anderen? Nee? Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ik ben niet doof voor argumenten. Dus er komt vast nog een tekstwijziging.

De voorzitter: Oké, dus voordat we gaan stemmen, wellicht nog een wijziging in de tekst. Die zien we dan op RIS verschijnen. Dan gaan we door naar het volgende onderwerp: 'Watersportvereniging Bruynzeel'. Amendement F: 'Sociaal plan watersportvereniging Bruynzeel', van CDA en DZ. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Een wijs man in deze raad zei ooit: 'Als er brand is, moet je blussen'. En er is nog een brand, al is het op water. Je zou maar drie keer op straat komen te staan tegen je zin, je zou maar een nieuwe plek aangewezen krijgen, maar dan voor de duur van tien jaar. En je zou maar je leden weg zien lopen omdat je geen alternatief hebt. En het mooie van dit amendement is dat wij kunnen als raad deze vereniging redden, terwijl het ook nog geld oplevert, dit zijn niet-begrootte inkomsten. En zijn we dan bang voor een precedentwerking? Nee, want ik denk dat geen enkele vereniging in Zaanstad zegt: 'Laat mij maar onvrijwillig opstappen', of: 'Geef mij maar een vergunning voor mijn nieuwe vereniging voor tien jaar en dan zoek ik het wel weer uit'. Niemand zal dat willen, dus we hoeven ook niet bang te zijn voor een precedentwerking. En als wij het hebben over hoeveel garantstellingen wij geven per jaar aan verenigingen, gezelschappen, hoeveel leningen, en dat zijn dan ook subsidies, wij geven. Ga me dan niet vertellen dat dit mogelijk oneigenlijke staatssteun is. Dus ik denk dat hier aan de orde is voor deze raad: gaan wij een watersportvereniging die als opgejaagd wild weer aan de gang moet ergens, gaan we die redden? Of gaan wij zeggen: zoek het uit en de groeten?

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. De heer Wit heeft dat denk ik heel goed verwoord. Wij zijn inderdaad ook van mening dat deze watersportvereniging nu vier keer is verhuisd van Balkenhaven, Westzaan, tijdelijk naar IJmuiden en toen naar de Achersluispolder. En alleen maar door toedoen van de gemeente Zaanstad, omdat er wijzigingen in bestemmingsplannen kwamen en moest gewoon weg, men wordt gewoon opgejaagd. Een historische vereniging die meer dan vijftig jaar bestaat, dat kunnen wij als raad niet aandoen. En mensen, echt, dit is gewoon belangrijk voor deze club. Het zijn vrijwilligers, het is geen commerciële haven. Het bestaat uitsluitend uit vrijwilligers die hard werken en proberen hun bootje zelf te onderhouden en op een leuke plaats ergens neer te leggen. En er is een fantastische locatie gevonden, niks mis mee. Alleen, dat wordt nu ... Dat zou verpacht moeten worden voor commerciële prijzen. En ik denk dat dit voorstel van Democratisch Zaanstad en het CDA een goed voorstel is en ik hoop dat u dit allemaal steunt. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Ja, dank u, voorzitter. Toen ik dit het voorstel las, ben ik me een beetje gaan verdiepen in het onderdeel. Ik word nu een beetje aangeslagen door het woord 'opgejaagd'. Want ik kan me herinneren dat het niet de gemeente is die voor een verplaatsing van deze haven heeft gekozen, maar gewoon de aanbieder waar ze nu liggen, en dat de gemeente ook ervoor gezorgd heeft dat ze ergens anders kunnen gaan liggen. Dus ik vraag ook even aan het college of die inschatting klopt en dat het woord 'weggejaagd' of 'opjagen' toch eigenlijk niet op zijn plaats is.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (PVV): Ja, dank u wel, voorzitter. We vragen ons af, als er een borgstelling is, is er dan ook een onderpand mocht het fout gaan? Zijn die steigers die daar gebouwd gaan worden, zijn die geld waard? Heeft mijnheer Wit daar enig idee over en kan hij daar iets over melden? Dan zou ik dat graag horen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja die ... Zij moeten ze flink gaan lenen om steigers aan te leggen die ook nog verplaatsbaar zijn, want zij denken vooruit. Zij denken: als wij over tien jaar weer ergens anders heen moeten, dan gaan wij die steigers proberen te verplaatsen. Dus zij moeten veel geld investeren om op die plek waar zij nu terechtkomen, om daar te kunnen gaan liggen voor tien jaar. Dus zij weten heel goed waar ze mee bezig zijn.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (PVV): Ja, mooi verhaal, maar dat is niet het antwoord op mijn vraag. Is dat geld waard en kun je dan als borgstellende gemeente dat opeisen als die vereniging failliet gaat? Dat is mijn vraag.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik ben er altijd op tegen om alles uit te drukken in geld. Als wij gaan handhaven op verkameren, is dat geld waard? Als wij de Hemmes redden met een extra injectie, is dat geld waard? We moeten niet in deze maatschappij alles platslaan of het geld kost of niet. En het voor... Het is nog wel een punt, deze, dit amendement levert geld op. Kost geen geld. Dus als we dit niet doen, zijn we dief van de eigen portemonnee.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Ja, laat ik beginnen, ik vind het een hele sympathieke motie, want Bruynzeel heeft zich echt wel heel veel energie gestoken om de gemeente zo ver te krijgen dat ze een nieuw locatie krijgen. Dat is gelukt, dus dat, op zich vind ik dat hartstikke goed voor ze. Ja, dan moeten ze hogere tarieven gaan vragen en ja, ik denk dat als men echt zo geknocht is aan de vereniging dat men die tarieven ook best wel zou kunnen gaan betalen als lid. Ik denk ook dat ik moet zeggen: als je zegt, als je een borgstelling leent, geeft, een borgstelling is balanstechisch niets anders als een lening, dus we gaan geld lenen aan deze vereniging. Ik denk dat we dat dus niet moeten doen, dus nogmaals: een hele sympathieke motie, maar ik denk dat Bruynzeel, deze zeilvereniging het op eigen benen moet staan om dit verder voor elkaar te krijgen.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Rienstra, waar haalt u het vandaan dat u denkt dat die leden dat wel kunnen opbrengen, al dat deze verhoging op te brengen is door te lenen, hoe komt u daarbij? Weet u wat dat betekent? Dat betekent dat het meer is dan een commerciële haven gaat rekenen per lengtemeter. Dus dat is helemaal ... Dan kunnen ze stoppen als vrijwillige vereniging. Dan gaan ze naar een commerciële haven en ze willen die vereniging in stand houden. Of ziet u dat anders?

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dan zou ik wel graag van u horen: hoeveel gaan ze dan betalen als dit het eindplaatje is? Dat heeft u dan vast en zeker ook wel op een rijtje gezet.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Fijn dat de heer Rienstra het een sympathiek amendement vindt. Weet u wat zij betaalden aan waterpacht de afgelopen 25 jaar? Weet u hoeveel gemeentegeld erin is gaan zitten om op die plek aan de slag te kunnen? Maar vooral, en ik hoef het antwoord niet eens, want het is 1,20 euro aan

rijksdomeinen. In Lelystad is ook een jachthaven van rijksdomeinen, die betalen ook 1,20 euro. En nu zijn wij als Zaanstad zeggen: ja, wij hebben een verordening of beleid en dat respecteer ik. Maar dan zeg ik: er is een uitzondering. Zij zijn onvrijwillig van hun plek af en zij krijgen een omgevingsvergunning voor tien jaar. Dat wil eigenlijk geen enkele vereniging. En dan gaan wij ook zeggen: dan moet je ook nog de hoofdprijs betalen die vijf keer zo hoog is als je gewend was. Dan hadden zij in februari een hele andere verwachting van ons mogen hebben dan wat wij nu met elkaar gaan neerleggen. Dat spijt mij heel erg richting Bruynzeel.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wat mij een beetje triggert in dit voorstel is, ik kan me best voorstellen dat u op een gegeven moment u aangesproken voelt door de roep vanuit de vereniging dat zij bepaalde problemen tegenkomen. Vervolgens gaat u daarmee aan de slag. Dan ligt er een notitie van de wethouder van 5 oktober jongstleden waarin heel nadrukkelijk wordt aangegeven dat wij hier als raad met elkaar een aantal afspraken hebben gemaakt over hoe wij omgaan met grondexploitatie en de grondprijzen en dat soort dingen. Ten tweede: er wordt ook aangegeven dat als wij een lening willen verstrekken, dat daar hele stringente voorwaarden aan verbonden zijn omdat het anders al snel lijkt op een soort van staatssteun aan private ondernemingen. In uw eerste betoog veegt u dat eigenlijk zo van tafel, omdat u zegt: 'Ja, er is brand, er moet geblust worden'. Ik mag toch veronderstellen dat wij hier als raad toch ook een beetje onze eigen spelregels in acht nemen, laat staan wettelijke spelregels, hoe wij omgaan met dit soort aanvragen. En dan is het me toch wat te snel door de bocht. Ik heb daar toch wel een beetje last van, even los van al die cijferberekeningen die u op het laatste moment nog bij ons neerlegt, die voor sommigen ook onnavolgbaar zijn. Dus misschien kan u daar wat op ingaan. Ik hoor ook zeker de reactie van de wethouder op dit punt.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik heb ook wel eens een wethouder horen zeggen: 'We moeten meer denken aan de leefwereld, aan wat logisch is en niet denken in regels en procedures'. Ik heb het hier over een vereniging die het moeilijk heeft, die gedwongen op straat komt, die een tienjaarsvergunning krijgt. Dan gaan wij zeggen: dit zijn de regels. Dan denk ik, dan hebben wij als raad iets meer, denk ik, lef in ons lijf nodig om te zeggen: die uitzondering die zien wij zitten. Zij verdienen een uitzonderingspositie, dat kunnen we ook rechtvaardigen, niks precedentwerking. En wij doen wel vaker plotselinge uitgaven. Ik kan me nog een uitgave herinneren van 150.000 euro die plotseling werd gedaan. Dus laten we nou niet hangen in regels en procedures, laten we gaan voor de logica, voor de leefwereld van deze watersportvereniging.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma en dan mevrouw De Boer.

De heer Pietersma (PvdA): Nou ja, mijnheer Wit, via u voorzitter, het gaat hier juist wel om een precedentwerking, omdat als we terugkijken over het afgelopen anderhalf jaar hoeveel ondernemers dan wel instellingen in de problemen zijn geraakt, ik ken er eentje op de Zaanse Schans toen het Cacaolab ... Ik bedoel, dat soort voorbeelden zijn er zat. U heeft er nu eentje uit waarvan u zegt: 'Ik heb speciale omstandigheden', ik weet niet welke, op grond waarvan u zegt: 'Hier moeten we het wel doen'. Ik vind dat wel degelijk wat dat betreft een hele aparte benadering van de materie, want nogmaals, we kunnen denk ik wel meer verenigingen en bedrijven aanwijzen die problemen hebben en misschien ook steun hadden moeten hebben en op een aantal gevallen ook hebben gekregen hoor.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Mijnheer Pietersma, toen wij de vorige raadsvergadering spraken over geld bij de circulaire economie voor een bedrijf wat geld tekortkomt in een businesscase, stemde Partij van de Arbeid voor. Was daar geen precedentwerking dan? Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter, ik verwijs hier naar de notitie die wij hebben gekregen op 5 oktober, waar zeer uitvoerig is uitgelegd hoe wij afspraken met elkaar hier hebben gemaakt over wat we wel of niet doen. Ik heb u nergens horen verwijzen dat de zaak zoals die is voorgelegd in het kader van de duurzaamheidsontwikkeling, de circulaire economie, wat past binnen de reguliere begrotingen, dat dat in strijd zou zijn met onze huidige regels die we hebben afgesproken.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, volgens mij, dit was ook precies wat ik wilde zeggen. De hele discussie over precedentwerking, over dat circulaire bedrijven, waar we het een paar weken terug heel erg lang over gehad hebben, verbaast mij echt deze opstelling van de heer Pietersma. Ik wil alleen maar steun uitspreken aan het CDA en DZ.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel. Mijnheer Pietersma, dat is toch ook staatssteun wat je dan geeft? Wij geven toch die steun? Dat is staatssteun. Of is dat, ziet u dat anders?

De voorzitter: Geen reactie meer. Dan hebben we mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u. Ik wil eigenlijk het liefst wegblijven uit deze voorbeeldendiscussie. Het gaat nu om: willen wij Bruynzeel redden en geld verkrijgen, of willen wij Bruynzeel laten zinken?

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, om meteen te reageren op de heer Wit, wij willen Bruynzeel zeker niet laten zinken. Maar wat de heer Pietersma zei, dat moet ik ook onderstrepen. We hebben op korte termijn heel erg veel cijfers en inzichten en andere informatie gekregen. Voor mijn fractie is het gewoon heel lastig om hier nu een beslissing over te nemen in de tien minuten dat we hierover praten. Dat zouden wij liever uitgebreider doen, ook juist om Bruynzeel zo goed mogelijk te steunen. Want die steun dat delen wij met het CDA. Maar wij vinden het heel lastig om hier bij de begroting nu een beslissing over te nemen, dat zouden we liever uitstellen tot een beter moment.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou goed, dank u, voorzitter. Ik ... Er staat helemaal geen hogere wiskunde in het amendement. Als ik het heb over een onderbouwing van het dekkingsvoorstel van de handhaving op verkamering, dat is best wel ingewikkeld en is dit echt Jip en Janneke.

De voorzitter: De heer Kerkhoven niet meer, dan de wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Eerst maar even de vraag van de heer De Laat. Volgens mij was uw vraag: de suggestie wordt gewekt dat ze weggejaagd zijn. Dat kan in de beleving van de watersportvereniging best aan de orde zijn, maar het is wel iets wat speelde tussen een particuliere eigenaar en de watersportvereniging en niet tussen de watersportvereniging en de gemeente Zaanstad. Maar er zijn vanavond een aantal opmerkingen gemaakt over mogelijke precedentwerking. Die opmerkingen onderschrijf ik. Wij hebben met die prijs die wij in rekening wilden brengen echt de absolute onderkant gezocht van datgene wat mogelijk was. Ik denk dat het terecht is wat de heer Rienstra ook zegt: 'Ja, kijk nou even uit dat er niet vergelijkbare verenigingen zijn waarbij je dan een te groot verschil creëert'. Op het moment dat je op die 1,20 uitkomt is dat natuurlijk een heel groot verschil ten opzichte van die 5,88 euro. Dat laatste dat zijn trouwens de afspraken die opgenomen zijn in onze uitvoeringsregels bij grondzaken, dus daar confronteren wij iedere partij of vereniging mee. Ik denk inderdaad dat het gevaarlijk is, voorzitter, om vanuit die precedentwerking tot iets te komen. Ook nog even een opmerking over die garantstelling. Als je het amendement leest, dan zou je eruit kunnen opmaken: o ja, verstrek dat bedrag maar. Ik ... Er is volgens mij geen enkele sportvereniging waar wij dat al dan niet op de blauwe ogen doen. Er is een waarborgfonds voor de sport waar wij alle sportverenigingen naar doorverwijzen, en ik ben zelf ook wel even benieuwd of men al gepolst heeft of men voor zo'n borgstelling langs die weg in aanmerking komt. Als je het allemaal dan bij elkaar telt, voorzitter, dan snap ik heel goed dat de heer Kuyper zegt: 'Als we dit nou nog serieuzer verder willen bestuderen, dan is het misschien handiger om het even uit de hitte van het begrotingsdebat te trekken'. En misschien ook nog een aantal vragen beantwoord te krijgen: wat zou nou de consequentie zijn, ook op het niveau van bij wijze van spreken leden, als die prijs van 5,88 euro wel in rekening gebracht wordt? En op die manier tot een weloverwogen besluit te komen

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Snap ik, alleen ik snap niet van dat er steeds wordt gehangen aan precedentwerking. Als ik het heb over dat een vereniging een aanbod krijgt, je mag daar tien jaar zitten waar je eigenlijk al niet heen had gewild, er is toch geen enkele vereniging in Zaanstad die hetzelfde lot wil treffen? Er is toch geen enkele vereniging die zegt: nou, doe mij ook maar zo'n aanbod. Zij zitten daar tien jaar, gaan investeren en over tien jaar is het misschien weg. Dus ik wil best wel nadenken over om de raad verder te informeren, maar dan wil ik ook wel een toezegging hebben van u dat u bereid bent om van dat precedentwerkingsverhaal af te stappen. Want anders zitten we over twee, drie weken hetzelfde verhaal af te houden en dat vind ik zonde van Bruynzeel, want dat is valse hoop.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dat vind ik een goed voorstel van de heer Wit, daar sta ik achter. Maar ik wil nog één ding kwijt toch wel, wethouder, en ook naar mijnheer De Laat toe. Deze vereniging moest weg omdat er een brug kwam in Westzaan. Toen is er een contract afgesloten met, tussen de gemeente Zaanstad, Bruynzeel en een andere firma, Kokernoot. Dat was een contract voor 25 jaar en die is op 1 oktober afgelopen. Dus het is wel degelijk zo dat deze vereniging opgejaagd is, eerst vanuit Westzaan en nu na 25 jaar in de Achtersluispolder. Dat wou ik nog even rechtgezet hebben. Tot zover.

De voorzitter: Wethouder Krieger nog. Nee? Dan gaan wij door naar het volgende debatonderwerp en dat is: 'In 't Veldpark'. We hebben nog twee uur om het daarover te hebben, om tien uur moet het leeg zijn. De heer Rijken heeft het woord over de motie en er is ook nog een amendement van CDA en DENK. Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik spreek even namens, voor de motie, ingediend samen met DZ en de POV. Sinds 2020 zijn wij betrokken bij het Veldpark. De problematiek speelt al lang en we zetten in op een structurele oplossing die voor ons bestaat uit de volgende bouwstenen. Dat is een overkoepelend plan. Waarom? Zodat inzichtelijk wordt wat er nu allemaal eigenlijk wordt gedaan en zodat we als raad ook een stuk hebben om te kunnen monitoren en op te kunnen sturen. Bouwsteen twee dat is de persoonlijke aanpak. Daar is de afgelopen anderhalf jaar zijn daar ook stappen in gemaakt met onder andere de inzet van Surant en het Leger des Heils. Waarom is dat goed? Om de mensen die in het Veldpark zijn te helpen met bijvoorbeeld financiële problemen en verslavingsproblematiek. Bouwsteen drie is een stuk handhaving in de openbare ruimte. In de afgelopen anderhalf jaar zijn daar ook stappen in gemaakt. Wat is er gedaan? Er wordt nu structureel gehandhaafd op dat het tien uur 's avonds stil is. We horen van bewoners dat dat werkt en die zijn daar ook blij mee. Daarnaast bijvoorbeeld in het schoonhouden van het park zijn er ook extra ophaalrondes voor het afval. Bouwsteen vier, die nog niet gerealiseerd is, dat is de inloopvoorziening met gebruikersruimte. Daar hebben we in het, tijdens het Zaanstad Beraad goed nieuws over gehad en dat eigenlijk zo goed als zeker het Volkshuisvestingsfonds daarvoor gebruikt kan worden. Daar gaat onze motie ook over, om eigenlijk het college aan te sporen daar prioriteit aan te geven. Het staat ook op de prioriteitenlijst. En om als dat geld er eenmaal is, zo snel mogelijk een voorziening ook te realiseren met die gebruikersruimte. En waarom is dat? Die groep bestaat uit verschillende mensen en er zit ook een grote groep mensen bij die zorgbehoevend zijn met hun verslavingsproblematiek en daarom is dit ook een belangrijke bouwsteen. De laatste bouwsteen in de oplossing dat is eigenlijk de ontmoetingsruimte à la Famiri wat vroeger op de Vinkenstraat was. Die plek is weg. Dan haak ik meteen even in op het amendement, want zo'n ontmoetingsruimte daar speelt eigenlijk het amendement op in, dus daar vinden we eigenlijk elkaar dat zoiets ook belangrijk is. Wij zeggen alleen dat vanuit die stichting Samen 1 Samen Sterk, dat is voormalige stichting Surbeza, die hebben onlangs natuurlijk een pand verkocht dat in de Slachthuisbuurt staat, daar zit geld voor een nieuw pand wat dienst kan doen als die ontmoetingsruimte. Wij zeggen: leg nu je prioriteit op die inloopvoorziening met gebruikersruimte, en tegelijkertijd, en daar is de gemeente ook mee bezig, ga nou goed in gesprek met die stichting Samen 1 Samen Sterk, om een nieuw soort Famiri ook te realiseren. Dit is even de toelichting, voorzitter.

De voorzitter: de heer Wit ook iets wil zeggen, maar ik wijs hem er wel op dat hij nog minder dan twee minuten heeft. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, ik hou het scherp in de gaten. Ik heb in ieder geval een aantal vragen aan de indieners. Want er is een ... We trekken heel mooi op met elkaar, dat klopt, en we verschillen van inzicht in de oplossing. Voor de tijdelijke oplossing hè, niet voor de duurzame oplossing. We zijn daar nu eigenlijk met die groep dertien jaar onderweg, waarvan zes jaar, zeven jaar in het Veldpark. Als ik uw motie lees bij de tweede opdracht, daarnaast ter overbrugging te werken aan een inloopvoorziening op een tijdelijke locatie, dan heb ik de volgende vragen: waar is die, per wanneer komt die tijdelijke locatie met voorziening en wat mag dat dan gaan kosten? Want u wilt ook snelheid, dus ik neem aan dat u een beeld heeft van de antwoorden op die drie vragen?

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Zeker, kijk het gaat om snelheid en zorgvuldigheid natuurlijk. Er komt ongeveer 2,6 miljoen vrij vanuit het Volkshuisvestingsfonds voor die aanpak, dus dat budget heb je, daarmee kan je aan de slag. Qua locatie, daarvan zeggen wij: daar die kennis en inzicht, dat ligt gewoon bij het college en bij de organisatie, dus die moeten dat inderdaad gaan uitvoeren.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik had nog ook de vraag: per wanneer kunnen de omwonenden en de doelgroepleden in een tijdelijke voorziening stappen?

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Daar hoor ik straks dan graag even de burgemeester over. Kijk, wij zetten daarop in dat het in kwartaal 1, kwartaal 2 van volgend jaar, dat dat kan gaan gebeuren. Dus dat is vanuit onze doelstelling. Heb ik ook misschien nog even een vraag terug. Dus u geeft aan dat Veldpark de problematiek bestaat al heel lang. Nou is het mijn eerste periode in de raad, het is uw tweede periode. In de afgelopen zeven jaar, hoeveel initiatieven en voorstellen heeft u gedaan om eerder deze problematiek op te lossen?

De voorzitter: Mijnheer Wit heeft nog 45 seconden.

De heer Wit (CDA): Wij hebben in de vorige verkiezingsperiode ons heel druk gemaakt om aanhoudende sociale overlast op te lossen. Ook bij de Vermiljoenstraat hebben wij toen echt een oplossing gecreëerd, zij het geforceerd maar het was een oplossing. Dus wij zijn al vier jaar een het knokken en wij roepen al vaker om oplossingen in het Veldpark en we hebben nu gezegd: het is genoeg. Wij hebben een concreet plan uitgewerkt, uitgedokterd, en dat is te realiseren. Dus ons amendement gaat om boter bij de vis, oplossing voor de doelgroep. Ik ben ook blij dat de fractie van DENK participeert. Boter bij de vis en daar wachten burgers op en ook de doelgroep.

De voorzitter: Mooi, heeft u nog vier seconden over. De heer De Haas had een woordmelding, mevrouw Neefjes dacht ik, mevrouw Mathkor, de heer Eid, de heer Hoedemaeker en de heer Van Haasen. Nu hoop ik dat het ik zo allemaal nog heb onthouden. Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, zoals de PvdA weet staan wij ook positief tegenover deze motie. We vinden het ook belangrijk dat met name ook de gebruikersruimte is genoemd en niet alleen maar een inloopvoorziening. Ik denk dat daar voor een deel het succes vanaf kan hangen, of het ook gaat werken. We gaan ervan uit, maar dat heb ik net al gehoord, dat het gaat om honderd procent dekking vanuit het fonds, dus ik neem aan dat we daarop wachten. Dat vind ik meteen ook het mooie, dat daarmee dit voorstel ook gedekt is, in tegenstelling tot het andere voorstel wat een andere dekking heeft, het voorstel van het CDA. We denken wel dat het belangrijk is dat er goed gekeken wordt of het werkt, of het ook doet wat we voor ogen hadden. Het mooie is natuurlijk dat er daarnaast ter overbrugging te werken aan een inloopvoorziening op een tijdelijke locatie. Misschien is juist die tijdelijke locatie dan wel mooi een eerste ijkpunt om te kijken, hoe loopt het daar, voordat je verdergaat met een permanente locatie. Maar onze steun kan het krijgen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, voorzitter, wij zijn blij dat er op veel fronten aanpak is van deze problematiek van overlast en wij zijn ook erg voor om kwetsbare mensen te helpen. Ook een inloopvoorziening kan daar echt ook een contactmoment, contactpunt zijn, ontmoeting met ook met hulpverleners. Maar wat ons nou tegen de borst stuit is echt die gebruikersruimte, dat je als overheid een ruimte gaat faciliteren waarin mensen kunnen doen wat hun probleem juist veroorzaakt. Daarom vind ik het gewoon heel lastig om deze keer weer voor deze motie of het amendement te stemmen. Wij vinden ... Wij zien geen heil in een gebruikersruimte.

De voorzitter: Is dat een interruptie van mijnheer Hartog?

De heer Hartog (DS): Ja, voorzitter, ik wil daar toch wel even iets over zeggen, over wat mevrouw Neefjes naar voren brengt. Ik kan me herinneren dat, ik heb vier jaar ben ik deelraadslid geweest in Amsterdam-Zuidoost, net in de periode dat daar heel veel drugsoverlast was. In die periode is daar ook een gebruikersruimte gerealiseerd waar mensen onder controle van de GGD konden gebruiken en onder begeleiding ook dat af konden bouwen, maar dat lukt niet altijd hoor. Maar in ieder geval was het wel zo dat de overlast die deze mensen veroorzaakten in die periode enorm is afgenomen, de kwaliteit van leven van die mensen is enorm verbeterd en dat kan hier ook gebeuren. Helaas is daarna weer heel erg bezuinigd, landelijk, op dit soort voorzieningen, en is die problematiek weer toegenomen. Dus ik ben blij als wij als gemeente dit initiatief nemen, dat wij proberen om dat weer hanteerbaar te maken. Want het is op dit moment niet goed hanteerbaar en dit is een middel om dat wel te bereiken, zowel voor ons als gemeente als voor de gebruikers.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ik denk niet dat er hier sprake is van gebruik onder begeleiding of iets dergelijks. Dit wordt gewoon een ontmoetingsplek waar gewoon ook toegestaan is dat je drugs of alcohol gebruikt en dat vinden wij jammer.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, dank u, voorzitter. Allereerst even op dat laatste punt ingaand, want ik denk dat je die inloopvoorziening, dat die veel minder aantrekkelijk wordt als je daar niet die gebruikersruimte bijvoegt, dus dan heeft het ook waarschijnlijk niet zoveel functie. Dus wij zijn heel erg blij met deze motie. Wij hopen dat er ook inderdaad een structurele oplossing komt zo gauw mogelijk. Natuurlijk is het fijn als er ook een tijdelijke oplossing komt, maar die mag zeker die structurele oplossing niet in de weg staan. Wij gaan inderdaad erg uit van maat op zorg, ik bedoel zorg op maat, en inderdaad met inzet van veel ervaringsdeskundigen. Want dat is denk ik voor ons heel belangrijk, dat dat ... Zo worden die mensen ook gauwer denk ik beter aangesproken, beter begeleid. En tenslotte over het amendement van het CDA denk ik: die hebben het over de plaats Figaro, ik denk niet dat die groep zich daar thuis zal voelen eerlijk gezegd. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, dank u, voorzitter. Locatie, locatie, locatie, zou ik zeggen. Ik bedoel, het vinden van een geschikte locatie is al een crime op zich. De woorden van de heer Rijken: 'Dit kunnen we het voorjaar geregeld hebben', daar geloof ik dus helemaal geen hout van. Ik bedoel, in Purmerend zijn ze al vier jaar op zoek naar een locatie en dat stuit overal op weerstand. Als je het over een tijdelijke locatie gaat hebben, dan zijn er waarschijnlijk minder regeltjes aan gebonden, dus dan krijg je ... Ga je meer mensen voor het hoofd stoten, dus wij zien het niet zitten, sorry. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u, voorzitter. Ja, complimenten aan beide indienersgroepen zal ik maar zeggen van zowel de motie als amendement dat hier echt nu goed aandacht voor is en ook goed over is nagedacht over wat we willen en wat we kunnen en wat er nodig is. Een compliment vooral aan de indieners van motie 8, omdat er echt gewoon goed stapsgewijs wordt nagedacht over de opvang en de inloopvoorziening. Ik wil wel even met nadruk er nog wel bij zeggen dat je dat inderdaad ook met de doelgroep moet organiseren en niet voor de doelgroep. Met name zijn er ook elders in het land initiatieven

ook om met de doelgroep zelf panden te ontwikkelen om daar als permanente inloopfunctie te gaan verdienen, gaan voorzien worden. Als je dat over de hoofden van de doelgroep doet, dan wordt het een wegloopvoorziening in plaats van een inloopvoorziening.

De voorzitter: Mijnheer Wit heeft nog vier seconden om ...

De heer Wit (CDA): Er is overleg geweest met de doelgroep. Dat kunnen we ... Anders zouden we dit ook niet doen.

De voorzitter: Mooi. Mijnheer Eid.

De heer Eid (DENK): Dank u, voorzitter. Aanvullend op de heer Wit, er is op dit moment gewoon heel veel urgentie. Er is inderdaad gesproken met de doelgroep. Het wordt natuurlijk kouder en wij zijn van mening dat we een verantwoordelijkheid hebben, niet alleen richting de doelgroep maar ook de omwonenden van het Veldpark. Ons voorstel kan eigenlijk gezien worden als een aanvulling op de motie en het zorgt er eigenlijk alleen maar voor dat er tijd bespaard wordt met het zoeken naar een geschikte locatie. Dit kan op zeer korte termijn gerealiseerd worden en het is ... Het blijft een noodvoorziening natuurlijk. We hopen dat er ook een permanente locatie gevonden kan worden in de toekomst. Dank u, voorzitter.

De heer Hamming (burgemeester): Nog andere woordmeldingen? Zal ik als portefeuillehouder ... O, de heer Rijken. Ik kan als portefeuillehouder ook kort reageren. Kijk, allereerst, en dat heb ik al eerder gedaan, wil ik de raadsleden zeer bedanken voor de betrokkenheid bij dit thema. Vanuit alle hoeken is hier grote betrokkenheid bij. Dat geldt ook voor onze wethouders en de mensen in de organisatie, dus er wordt heel eendrachtig gewerkt aan structurele oplossingen op vele fronten door de heer Rijken denk ik toegelicht. Ik denk dat het wijs is om die stappen met elkaar de komende tijd in gezamenlijkheid te blijven zetten. Dan is het inderdaad ook mijn ervaring met die van de heer Hartog dat een inloopvoorziening met een gebruikersruimte onder begeleiding, waar ook geld voor is aangevraagd bij het Rijk, dat dat juist helpt om dit op een goede manier vorm te geven, dus ik ben daar wel van overtuigd dat dit helpt. Dus in die zin ook denk ik dat we de motie 8 kunnen uitvoeren, maar wel met de winstwaarschuwing die de heer Van Haasen geeft. Want het zal niet gemakkelijk zijn om een gebruikersruimte, een plek tijdelijk dan wel structureel te vinden. Dus die winstwaarschuwing wil ik wel geven. Want ik vind het ook belangrijk, en u vindt dat ook belangrijk, dat we de Participatiewet omwonenden goed vormgeven, en dat we daar niet zomaar overheen kunnen walsen. Dus die belangen moeten ook meewegen, net zoals de belangen van de groep zelf, dus dat zal goed in evenwicht en die belangenweging zal goed moeten plaatsvinden. Dat kost dus soms wel wat meer tijd dan je zou willen. Dus ik wil niet overspannen verwachtingen creëren en ook niet beloftes geven die ik niet kan waarmaken. Wij zullen ons uiterste best doen om in het eerst half jaar een tijdelijke voorziening te zoeken, maar ik kan niet garanderen dat dat lukt omdat dat best ingewikkeld is, dus die winstwaarschuwing wil ik erbij geven. Wij zullen alles op alles zetten om daar wel vorm aan te geven, dus eerst tijdelijk en dan semi-structureel, want we hebben geld gekregen voor vijf jaar van het Rijk. Voor vijf jaar, en daarna hebben we dus nog wel weer een uitdaging en dat is wel een volgende stap. Dus van tijdelijk naar semipermanent en daarna de volgende doorstap, dan zijn we weer een aantal jaren verder. Dus dat is volgens mij de boodschap. Dan denk ik dat we motie 8 met die winstwaarschuwing kunnen uitvoeren. Motie, amendement 1 zou ik echt willen ontraden, heb ik ook tijdens de Zaanstad Beraad gedaan, omdat ik denk dat dat echt afleidt van een structurele oplossing. Wie wil daar nog op reageren? De heer Wit, maar die heeft geen tijd meer, dus dat kan echt niet. Ik kan wel de heer Eid namens de heer Wit doen als mede-indiener. Mijnheer Eid.

De heer Eid (DENK): Wat ik me wel afvraag: zo'n gebruikersruimte, het voordeel van het Veldpark is natuurlijk dat je daar ook een aankoop kan doen en direct kan consumeren, laat ik het zo zeggen. Denkt u dat die ... Hoe zal dat gebeuren in een gebruikersruimte?

De heer Hamming (burgemeester): Nee, maar de afspraak is ook, en ik ben erg van ook van handhaven van regels die we in dit land opstellen, dat geldt ook voor hier in het park. Als we dus met elkaar straks een alternatief hebben voor deze groep, dan betekent dat ook dat we wat mij betreft heel strak handhaven op het dealen, nog strakker dan we nu al doen, we doen het strak maar wat mij betreft met alle man en macht, om dat er ook uit te krijgen. Dus dat is volgens mij wel de opdracht die we daarbij hebben. Kunnen we dan daarbij dit discussiepunt ook afronden, dames en heren? Dan gaan we door naar de Zaanse Experience. Dat is motie 12, ingediend door Partij van de Arbeid, D66, ROSA, GroenLinks en De Socialisten. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Rijken heeft het woord.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. De Zaanse Experience is 2020 ontstaan, sport, cultuur en lifestyle voor jongeren tijdens de vakantie. Het is ons inziens een groot succes. Het draagt bij aan preventie, aan sociaal-emotionele en motorische ontwikkeling bij kinderen. Tijdens die dagen is het eigenlijk ook nog een soort ontmoetingsplek, een voor kinderen, jongeren, maar ook voor hun ouders. Dus heel veel positiviteit daarin. Met deze motie willen wij eigenlijk zeggen: één, als raad vinden we dit een heel mooi initiatief waarvan we vinden dat het belangrijk is voor de stad en dat ook moet blijven. En omdat het moet blijven vragen we aan het college: kom met een voorjaarsnota met een structurele dekking. In het beraad is duidelijk geworden dat tot juli 2023 de dekking er is en daarna niet meer, dus de voorjaarsnota 2022 is dan een mooi moment om die structurele dekking ook te regelen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Velden, dan de heer Kerkhoven.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. We vinden het een sympathieke motie en we zien wel degelijk het belang van de Zaanse Experience, alleen een structureel borgen gaat ons wat te ver. Ook wordt er geen dekking aangeboden in de motie. Wij zullen ook tegen stemmen. Daarnaast, de partners in het hele verhaal, Zaans Natuur & Milieu Centrum, FluXus, noem maar op, dat zijn op dit moment al aardige subsidieslurpers binnen Zaanstad. We zien ook een ondersteuning vanuit het NOC*NSF vandaan en in 2021 is er ook nog 80.000 euro gekomen vanuit de overheid, uit het steunpakket Mentaal welzijn en leefstijl van mensen. Dus we vinden dat eigenlijk wel een beetje zat en dat ze het eigenlijk vanuit de bestaande mogelijkheden moeten doen. Misschien dat we wel een gaatje kunnen vinden voor de huttenbouw voor de jeugd die wel is afgeschaft in het hele subsidieverhaal. Dus sympathiek, niet haalbaar, onreëel, we stemmen tegen.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wij als DZ juichen het stimuleren van sport van harte toe. Wij ... Wat ons zorgen baart is dat er momenteel kinderen ook in Zaanstad uit worden gesloten van deelname aan de elementaire zwemles. In het Noordhollands Dagblad van gisteren is ruim aandacht ervoor geweest. Doordat ouders die soms geen keuze hebben en of weloverwogen beslissingen hebben genomen niet in het bezit te zijn van het CTB worden kinderen uitgesloten van deelname aan zwemles. Onze teleurstelling is groot dat er door de verantwoordelijke wethouder en uitvoeringsorganisatie met regels wordt omgegaan en ogenschijnlijk geen moeite heeft gedaan deze uitsluiting te voorkomen. Wij vragen ons af of deze maatregel niet op gespannen voet staat met diverse wet- en regelgeving, onder andere in het kader van rechten van het kind. We roepen het college op om ervoor te zorgen dat geen kind de dupe wordt van de maatregelen en

achtergesteld wordt omdat ouders/verzorgers geen CTB hebben. Deze maatregel is disproportioneel en mist de menselijke maat geheel. We vinden dat wij dergelijke situaties in onze stad niet moeten gebeuren. Het laatste nieuws hierover, burgemeester, is dat de gemeente Almere heeft zojuist, en de gemeente Rijswijk, besloten om af te zien van de CTB en één ouder mag binnen met mondkapje en hoeft geen CTB-code te laten zien. Tot zover.

De voorzitter: Maar dat ging volgens mij niet over het onderwerp van de motie, maar die heb ik misschien gemist.

De heer Kerkhoven (DZ): Maar het gaat over sport ...

De voorzitter: Ja.

De heer Kerkhoven (DZ): ... en ik neem in ieder geval ...

De voorzitter: Maar ik denk dat we deze morgen, want we hebben donderdag coronahalfuur, dan nemen we deze ook mee. Ik zal deze vraag ook alvast innemen zodat we daar dan netjes op kunnen antwoorden. Zullen we dat zo doen? Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Ja, graag, voorzitter. Dank dat u het al gezegd heeft. Ik had een interruptie, die heeft het meeste effect als je ook iets interrompeert, maar dat was klaarblijkelijk niet toegestaan. De Zaan Experience is een hartstikke mooi ding. Eén ding is de heer Rijken net nog vergeten in het rijtje en dat is cultuur, want ook dat hoort er nog bij. We hebben die drie procent beweegruimte, maar ik denk dat het daar ook niet in zit. Ik hoop dat er structurele dekking gevonden kan worden, want het is echt essentieel. Iedereen kan meedoen, mijnheer Kerkhoven. Hartstikke mooi.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja. Wij hebben in onze, bij het Zaanstad Beraad ook gevraagd dat er wel een soort van evaluatie zou kunnen komen van die Zaan Experience, om te kijken: op welke plekken werkt het nou wel en wat trekt nu wel veel bezoekers en welke niet? Zodat je daar een beetje op kan sturen. Wij vinden het een mooi concept. Ook het is in de vakanties en veel kinderen gaan niet op vakantie, dus die kunnen daar mooi aan meedoen, dus hartstikke goed. Wat wij nog wel een beetje vinden is dat, kijk zo'n sportbedrijf die heeft die sporthallen, die stelt ze ter beschikking bijvoorbeeld, maar die staan er toch al. We hebben een sociaal wijkteam en een jeugdteam en die geven wij ook opdracht om dit soort activiteiten uit te voeren. Dus eigenlijk doen zij werk wat zij altijd al doen en waarvoor zij dan ook die subsidie krijgen, alleen dit is een mooie samenwerking. We vragen ons af: waarom moet dat dan zoveel extra kosten? Daar hebben wij nog wel een vraag bij. Maar goed ...

De voorzitter: Interruptie ...

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): ... wij zullen dit wel steunen.

De voorzitter: Interruptie van de heer De Haas en dan de heer Van Braam, de heer Hoedemaeker en wie had ik nog meer? De heer De Laat en dan de heer Van Haasen. Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): De tijd loopt. Dank u, voorzitter. Ik denk qua doelmatigheid, want dat is een beetje wat u vraagt, dat zij daar u zo antwoord op kunnen geven. Want ik weet dat ze heel kritisch kijken naar de

plekken en naar het aantal deelnemers en ook naar de toename van het aantal deelnemers en dat ze dat graag willen. Ik deel de mening dat er goed gekeken moet worden naar al die clubs die daaraan meewerken die al subsidie krijgen, die al een taak hebben. Afhankelijk van het budget wat ze krijgen zullen ze ook kritischer moeten kijken, dat moeten ze sowieso doen. Ik weet ook dat er een aantal partijen zijn die niet in ons subsidieverhaal zitten en nog niets krijgen en daar ook hun diensten komen aanbieden voor de kinderen om ze kennis te laten maken met weer andere zaken die binnen het reguliere aanbod zitten. Dus er zitten twee kanten aan, maar kritisch kijken kan nooit kwaad.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (DS): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn van harte mede-indiener van dit initiatief van de Partij van de Arbeid, D66, ROSA en GroenLinks. Wij vinden dit een belangrijk initiatief om daar structureel geld voor te gaan vinden. Sport, spel, cultuur, muziek en lifestyle, het staat ook op die website, enorm belangrijk voor kinderen. Met name ook in de vakantieperiode, door mevrouw Neefjes net benoemd, dat daar aandacht voor is. Dus ja, hartstikke mooi initiatief om daar structureel geld voor te gaan vinden. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, daar sluit ik me bij aan, voorzitter, als mede-indiener van deze motie. Wij denken daarbuiten ook dat het nog wel eens best veel impact kan hebben op de instroom van de jeugd uiteindelijk richting de jeugdzorg. Alles wat je aan welbevinden voor de jeugd kan doen aan de voorkant, kan wellicht helpen om grote kosten in de toekomst dan weer te voorkomen. Dus alleen daarom zou je dit al structureel moeten maken.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Soms ben ik een beetje op zoek naar wat vreugde en blijde gezichten in deze raad, maar als je die wil zoeken dan moet je gewoon op de velden van deze sportexperience kijken want daar lachen altijd heel veel kinderen en zijn heel vrolijk. Ik denk dat daar ook subsidie om draait, namelijk dat je iets goed doet voor onze inwoners. Als je daar bent dan zie je gewoon welk goed dat geld doet, dus ik ondersteun deze motie van harte.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik ben vorige week blijde gezichten gaan zoeken bij Poelenburg Beach, maar dat hek was helaas gesloten. Dus ik vraag me af of die Zaan Experience net zoveel bezoekers trekt als Poelenburg Beach? Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Even los van de Zaanse Experience, het zijn weer vier collegepartijen die eigenlijk zeggen: we dienen een voorstel in en het college zoekt maar naar dekking. Als oppositiepartijen dat doen dan worden we weggelachen. Vind ik echt heel bijzonder, maar blijkbaar is het vlak voor de verkiezingen allemaal geoorloofd. En dit neemt natuurlijk ook een voorschot op de verkiezingen, dus we vinden dit een hele vreemde manier om dit zo op de agenda te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik dacht: zal ik reageren op de heer Van Haasen, maar nu doe ik het toch. Maar de laatste keer dat ik ben geweest was in de sporthal Zaandam-Zuid en daar denk ik dat er echt tussen de veertig en vijftig kinderen waren, dus dat is veertig, vijftig keer zoveel dan er op Poelenburg Beach zijn.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (DS): Ja, daarbij aansluitend, in Poelenburg zijn ook buitenschoolse activiteiten altijd op de veldjes te vinden, op die court, daar komen ook altijd veel kinderen op af. Het is altijd wel leuk om een ding dan te benoemen wat niet zo'n succes is, maar er zijn ook genoeg dingen waar heel veel kinderen op afkomen en heel veel plezier van hebben.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wou tegen mijnheer Rijken zeggen: er was ook weinig voor nodig om vijftig keer zoveel, vijftig keer nul is ook nul, dus dank.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we naar de wethouder, mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kan zeggen namens het college dat de motie erg in lijn zit met de ambitie die wij hebben uitgesproken. Het is ooit gestart het Zaanse Experience tijdens corona en toen we zagen dat er weinig beroep op de Meedoen-gelden werd gedaan en wij wel zagen dat heel veel kinderen binnen zaten en dat wel iets deed met het welbevinden en welzijn van hen. We hebben gezien dat het enorm heeft gewerkt. Je zag echt laagdrempelige activiteiten ontstaan en kinderen konden meedoen aan sport, bewegen, cultuur, en dat willen we voortzetten. Via de NPO-gelden kunnen we dat nu garanderen tot juli 2023 en we hebben gezegd: samen met de collega's onderwijs, sport, cultuur en jeugd gaan we kijken in hoeverre we deze Zaanse Experience voort kunnen zetten omdat we echt denken dat het preventief kan werken. We zien blije gezichten, we zien kinderen die daarna ook een beroep doen op Meedoen Zaanstad, straks de Stadspas hopelijk, zodat ze structureel hun dagen goed kunnen besteden en daarmee dus weerbaarder gaan worden. Dus wij gaan het gewoon uitzoeken. Ik neem de opmerking van mevrouw Neefjes mee, de evaluatie, wat heeft het opgeleverd, wat werkt, wat werkt niet? Er is ontzettend veel samengewerkt, ook door de jongerenwerkers, want anders zouden er namelijk aparte activiteiten georganiseerd worden dus daar is die goed voor. Dus ik wil dat graag toezeggen als we met een voorstel komen.

De voorzitter: Wie wil daar nog op reageren? Dank u wel. Dan gaan we door naar de stappensubsidie. Motie 2: 'Structurele stappensubsidie' van Partij voor de Dieren, D66, ChristenUnie en GroenLinks. Mijnheer Mattens heeft het woord.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, we waren blij verrast door de rib over de septembercirculaire en het vooruitzicht op de toekomst. Er zitten natuurlijk nog wel wat mitsen en maren in de verdere toekomst, hoe onze financiële situatie ervoor ligt. Maar het biedt alleszins ruimte om het college te vragen om richting de narap en richting de voorjaarsnota toch serieus te gaan komen met een onderzoeksvoorstel over een structurele stappensubsidie. Die structurele stappensubsidie is keihard nodig want we liggen keihard, we liggen enorm achter op schema. Wij moeten eigenlijk als Zaanstad voor 2026 klimaatneutraal zijn om een redelijke kans te houden op maximaal anderhalve graad opwarming van de aarde, iets wat wij verplicht zijn richting de jongste en toekomstige generaties, en daarvoor zijn dergelijke instrumenten essentieel. En een toevoeging aan deze motie is ook om daarmee ook de energietoekomst die

een enorm urgent probleem is ook daarbij in beeld te brengen en te kijken hoe je dat kan inzetten op een goede manier.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GL): Ja, dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie. Zo sympathiek zelfs dat GroenLinks hem wil steunen en zo sympathiek zelfs dat we hem mede willen indienen, met plezier. De stappensubsidie die is nodig om een belangrijke zorg die veel leeft bij de energietransitie aandacht te geven. Hoe kan een woning worden verduurzaamd? Dit is een kernvraag voor veel mensen. Wij hopen ook dat de stappensubsidie hiermee ook wat, dat er ook eens wordt onderzocht hoe die wellicht efficiënter kan? Dat er bijvoorbeeld wordt gekeken naar elementen zoals de afsluitboete, of die nog wel het gewenste resultaat hebben en ook het gewenste rendement in termen van duurzaamheid? Wij hopen namelijk dat dit ook een motivatie is om te gaan voor de grootste verduurzaming voor het geld dat de overheid erin steekt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Wij steunen hem ook van harte en dienen hem mee in. De heer De Laat had daar drie stappen voor nodig, ik dus twee stappen en dat vond ik al weer grappig. Maar het is denk ik heel belangrijk dat dit ... Want we hebben nu die stappensubsidie waar af en toe een beetje geld in gaat en dan is het zo populair dat het weer na een paar maanden of een paar weken soms zelfs weer leeg is, het potje. Ik ben het eens met de heer De Laat dat we altijd moeten blijven kijken naar de efficiëntie van de maatregelen. We zouden eigenlijk ook richting de voorjaarsnota en misschien ook wel met het vorige, met de volgende periode eens goed moeten nadenken misschien over een soort deltaplan isolatie. Want er is naast natuurlijk de stappensubsidie voor huizenbezitters nog heel veel nood aan slecht geïsoleerde woningen, ook corporatiebezit, in Zaanstad. Dan ga ik niet meer zeggen dat wij als Zaanstad vanuit de algemene reserves al die huizen moeten isoleren, maar dat we wel naar slimme maatregelen moeten kijken, naar geld van het Rijk, naar geld uit Europa wellicht, om te kijken of we daar echt nou eens een keer een goede slag mee kunnen maken.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (DS): Ja, dank u, voorzitter. Ik dacht inderdaad ook net al: we hebben al een soort stappensubsidie voor woningeigenaren. Dit is belangrijk om voort te zetten, maar het is nog niet significant. En ik ben toch benieuwd van de indieners hoe zij kijken om dat zo te doen dat het wel significant is en of je ook kunt kijken naar anderen dan woningbezitters om die subsidie voor in te zetten? Ik begrijp dat woningbouwcorporaties die moeten natuurlijk voor de eerste ... In de eerste plaats zelf voor de isolatie van woningen zorgen, maar we zien nu met die energiearmoede dat dat verre van toereikend is en dat je misschien aan de huurder ook wel als gemeente wat geld zou kunnen geven of voorzieningen zou kunnen geven om dat wat sneller te doen. Zit dat er ook in, of hoe kijkt u daarnaar?

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GL): Ik denk dat een voorstel om beter te kijken naar energiearmoede ook absoluut complementair hieraan is ja.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn en dan de heer Pauw.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wat de heer Van der Sluis net zegt, complementair aan de andere motie die er inderdaad ligt rond energiearmoede, er moet ook iets aan de voorkant gebeuren. Ik deel wel de opmerking over de efficiëntie, je moet goed kijken waar je het inzet en wie er ook gebruik van maken. Want ik denk dat dat ook heel belangrijk is als je het koppelt aan die energiearmoede, dat je dan kijkt: wie hebben het ook echt nodig om hierbij geholpen te worden? Dus dat element zou waardevol zijn. Als je het hebt, mijnheer Hartog, over het volume hierin, dan denk ik: op stel en sprong richting energiearmoede hebben we nu grote haast. Als het gaat over een gedachte van woningverbetering en omslag naar een meer duurzame samenleving hebben we ook haast, mijnheer Mattens, dat besef ik heel goed. Maar eventjes kijkende in de termijn tot laten we zeggen 2030, 2040, hebben we daar ook nog wel een jaar of vijftien de tijd voor binnen dat kader, dus dan kan je ook volume maken in de loop der jaren. Dus ik denk dat het ook wel heel belangrijk is om dat in het hoofd te houden. Maar een structurele regeling die niet binnen twee weken op is, daar moeten we echt nu heel snel naartoe.

De voorzitter: Reactie van mijnheer Hartog.

De heer Tuijn (PvdA): Juist vanwege de woningkwaliteit.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (DS): Ja, dank u wel, voorzitter. Dat is dus precies ook mijn zorg. Dit is meer gericht op de langere termijn, hoewel ook voor komende jaren al wordt gekeken, maar we kunnen het ons niet permitteren om tien jaar te wachten. Zeker niet als je het koppelt aan energiearmoede, want dat is nu urgent, dus dat zou je zo snel mogelijk moeten doen. Ook voor sociaal huurders, niet alleen voor woningbezitters.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ik ben het helemaal met u eens, mijnheer Hartog, dat heeft echt hoge prioriteit. Ik denk alleen wel dat op het moment dat we te maken hebben met de oorzaken die ook voor een heel groot gedeelte landelijk gecreëerd zijn, laat starten met energietransitie, gasbel, bevend Groningen, inkoop in Rusland, allerlei zaken die een hele grote rol spelen bij stijgende energietarieven, dat we dat probleem als Zaanstad niet alleen op gaan lossen. Dus dat we een hele belangrijke taak hebben met zijn allen om ook op landelijk niveau hier maatregelen op te nemen en daarmee aan de slag te gaan. Zoals Diederik Samsom dan zegt: 'Dit gaat goedkomen'.

De voorzitter: We hebben nog woordmeldingen van de heer Pauw, mevrouw Neefjes, de heer Van Haasen en mevrouw De Boer en de heer De Haas. Interruptie van mevrouw De Boer op de heer Tuijn.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter, want ik denk dat de heer Tuijn het heel goed zegt, het zijn landelijke problemen op de landelijke agenda. En wij zeggen het al zo vaak als Lokaal Zaans: maar ga nou ook vooral bij de landelijke partijlijnen pleiten voor extra geld. Want dit klinkt natuurlijk allemaal heel mooi en er is energiearmoede, maar daar zijn veel meer stappen voor nodig dan wat Zaanstad zelf aankan.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): We zullen deze motie van harte ondersteunen, temeer daar hier ook de link gelegd wordt tussen de structurele stappensubsidie en ook die energiearmoede. Dat betekent dus dat we ons ook

moeten focussen op juist mensen die heel veel last hebben van die energiearmoede. Dat hoop ik dat dat het doel is, dat het college hem dan ook zo vertaalt deze motie dat ze daar structureel aan gaan werken.

De voorzitter: Bijdrage van ROSA in twee stappen. Of wilde mijnheer De Haas nog iets toevoegen?

De heer De Haas (ROSA): Nou, misschien een hele korte toevoeging aan mijn fractievoorzitter. Het ging ... Ja. Ja, want de stappensubsidie in zijn huidige vorm die vraagt om cofinanciering en daarmee bereikt die zeker de doelgroep niet, dus dat is ook het lastige dat die er hierin staat. Wellicht kan het gewoon samengevoegd worden met 5, de energiearmoede in het plan van aanpak. Want daar worden een aantal financieringsstromen door elkaar gehaald, belastingvoordelen, plus geld wat wel degelijk naar de gemeentes toe zou gaan, mevrouw De Boer, waarmee we ook lokaal iets kunnen doen aan de energiearmoede. Maar ik denk dat dat meer tijd vraagt dan nu even voor 1 januari een plan van aanpak eruit te persen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, ik wilde nog even iets zeggen over die structurele stappensubsidie die wij als partij ook graag mee hebben ingediend. Omdat juist wat mevrouw De Boer zegt, sommige problemen zijn zo groot en zo landelijk gestuurd. Dit stappensubsidie is iets wat we zelf als gemeente juist kunnen doen en omdat die zo snel op is weet je ook hoe goed het werkt. Plus dat ik dan denk: als lokale mensen, of mensen ook lokaal gaan inkopen heeft het ook voordelen voor de werkgelegenheid. Dus ik hoop echt dat we deze subsidie structureel kunnen maken en uitbreiden.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. TNO heeft een onderzoek gedaan, er zijn ongeveer 550.000 woningen in Nederland die gewoon slecht geïsoleerd zijn en die eigenlijk beter geïsoleerd moeten worden. Het nadeel is dat heel veel van deze woningen in het bezit zijn van mensen met een beperkt inkomen en die hebben dus de last van de energiearmoede. Ik vraag me af: waar halen die mensen het geld vandaan om een woning te verduurzamen? Dat, als ze al geen rekening ... Als ze al geen geld hebben om hun energierekening te betalen, dat vraag ik me dan wel af?

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, ik begrijp dat we nu 2 en 5 door elkaar doen en ik had eigenlijk een vraag over 5, want ik dacht net zoals mijn collega van ROSA net zei, dat we de middelen die worden genoemd krijgen van het Rijk. Volgens mij is het gebruikelijk dat als wij middelen van het Rijk krijgen dat we daar ook plannen van schrijven. Dus ik vroeg me af: is de motie die de Partij voor de Dieren niet heeft ingediend eigenlijk iets wat we sowieso gaan doen? Dus misschien dat de wethouder daar nog iets over zou kunnen zeggen wat eigenlijk de toegevoegde waarde is van deze motie?

De voorzitter: Nog andere bijdragen op motie 2? Dan geven we eerst antwoord op motie 2, de wethouder Mutluer zal dat doen. Wethouder Mutluer heeft het woord.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zit hier namens hem en naast mijn collega die ook over duurzaamheid gaat, ook niet onterecht. De discussie die vandaag gevoerd wordt is wel een item die hoog op de agenda staat, niet alleen lokaal maar ook landelijk. Dat snappen we allemaal want de

energiekosten zijn enorm gestegen en daar gaan heel veel mensen, met name kwetsbare huishoudens, enorm last van ondervinden. Met alleen maar tijdelijke oplossingen komen we er niet. Die zijn er namelijk wel geweest, de RRE-subsidie voor de kopers met de vouchers waar gretig van gebruik is gemaakt, hartstikke goed, maar met zeventig euro aan vouchers gaan we niet de wereld redden, laat staan mensen echt daarmee helpen. Dat geldt ook voor de RREW-subsidie die we ook hebben ontvangen voor huurders, die we ook gaan inzetten, en de Volkshuisvestingsfondsgelden. Maar er is meer nodig, dat is ook de reden waarom wij echt willen gaan kijken in hoeverre we een regeling, en dat kan de stappensubsidie zijn, en dat kan een andere soort regeling zijn, in het leven kunnen roepen. Om, zoals ook in uw motie staat, op een effectieve wijze mensen in energiearmoede met deze gelden kunnen helpen hun energielasten te verlagen. Daar gaat het om. We hebben natuurlijk vanuit het Rijk al een pakket aan maatregelen ontvangen, waaronder belastingkorting op de energierekening, verlaging van het belastingtarief, maar ook 150 miljoen voor kwetsbare huishoudens. Hoe dat precies uitpakt weten we niet, dus wij willen ook voorstellen om de raad aan de voorkant te betrekken voordat we een dergelijke regeling ook in het leven kunnen roepen. Wat wel structureel karakter heeft en waarmee we echt effectief mensen kunnen helpen, want het begint met de verduurzaming van je woning om die energielasten naar beneden te brengen. Het doelgericht of doelgroepgericht inzetten van die gelden, dat is denk ik iets wat we nader met elkaar moeten uitzoeken, of je dat inderdaad alleen maar kan inzetten voor mensen met een kleine portemonnee en hoe dat kan, juridisch? Dus wij stellen voor dat we u gewoon aan de voor... De raad aan de voorkant meenemen bij de uitwerking van deze regeling en dat we daarmee bij u terugkomen.

De voorzitter: Wie wil daar nog op reageren? Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Kan ik wat de wethouder zegt, u gaat de raad aan de voorkant meenemen bij een onderzoek, is dat ... Kan ik dat vertalen als dat u de komende maanden hard mee aan de slag gaat om dit uit te werken en dan rond de voorjaarsnota, voor de voorjaarsnota in ieder geval over die stappensubsidie, daar een concreet voorstel over te doen?

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Het lijkt me wel handig dat wij u inderdaad voor de voorjaarsnota met een ... Betrekken bij de richtingen die we uit kunnen gaan, dat we aan de hand van een voorstel het gesprek voeren en dan bij de voorjaarsnota met een regeling komen die effectief is. En wij willen u aan de voorkant daarbij betrekken.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, ik hoop dat de wethouder dan ook nog even in wil gaan, de formatie is landelijk waarschijnlijk bijna klaar, dit agendaonderwerp staat zowel bij de provincie als bij het Rijk heel hoog op de agenda. En wat u nu eigenlijk zegt: we gaan het gewoon als gemeente alvast doen. Volgens mij is de volgorde dan beter, zeker gezien onze krappe begroting, we hebben het er vandaag al heel vaak over gehad, om eerst eens even af te wachten wat daar dan uitkomt en of dat voldoende soelaas voor ons biedt.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Volgens mij weten we wat er komt, we weten alleen nog niet hoe we hem kunnen inzetten. Op dit moment zie ik de financiële mogelijkheden van de gemeente inderdaad, die zijn beperkt. We kunnen niet miljoenen toveren waarmee we dit structureel kunnen voortzetten. Dus ik denk dat

het goed is om inderdaad te kijken naar de provinciale gelden maar ook die landelijke gelden, die 150 miljoen die net ook door het Rijk is toegezegd, hoe we dat eventueel kunnen inzetten. En dat we dus echt met een regeling komen waarbij we, volgens mij vindt u dat best wel vaak erg fijn, dat we u aan de voorkant meenemen zodat u met ons kunt meedenken en daar gewoon een mooi voorstel voor kunnen doen voor onze eigen inwoners bij de voorjaarsnota.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Nu gaan er toch twee moties door elkaar heen lopen, want deze eerste motie over die stappensubsidie, die gaat met name ook vooruitkijken naar de positieve blik die de septembercirculaire heeft gegeven, om dan te kijken: oké, wat kunnen we zelf doen? En anderzijds krijgen we 150 miljoen van het Rijk, en daarvan te vragen: ga daar nu al mee aan de slag om daar een plan van te maken? We weten nog niet precies hoe die verdeling zit van die 150 miljoen.

De voorzitter: Ja, we waren echt inderdaad, ik zou ons nu willen beperken tot motie 2, de stappensubsidie. Vervolgens stappen we zo door naar de volgende motie. Dus de vraag is: als het gaat om de motie stappensubsidie, hebben we die nu voldoende besproken? Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, ik zit me toch even af te vragen, zei mevrouw, begrijp ik nou goed dat wethouder Mutluer zei: we kunnen toezeggen dat we daar dan bij de voorjaarsnota op terugkomen, als het gaat over motie 2 van de stappensubsidie?

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Wij ... Ik heb inderdaad gezegd dat wij de motie willen uitvoeren, waarbij we u aan de voorkant willen meenemen om na te gaan hoe we de gelden, die dan wel of niet tijdelijk dan wel structureel door een nieuw kabinet worden toegezegd, hoe we die effectief kunnen inzetten en of we dat eventueel voor een bepaalde doelgroep kunnen inzetten. Dus daar willen we op terugkomen.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, misschien dat het ook een beetje laat begint te worden, maar ik dacht dat de motie van de Partij voor de Dieren ook gekoppeld was aan de voorjaarsnota van volgend jaar. Het lijkt me dat deze wethouder daar geen toezeggingen over kan doen.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ik kan toezeggen wat ik wil, maar als een nieuw college iets anders besluit dan is dat aan het nieuwe college.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Nee, dan zijn we het met elkaar eens, dat we die even scherp hebben.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Nou ja, ik spreek hier nu namens dit college en volgens mij zeggen wij nu toe dat wij deze motie willen uitwerken, ook gelet op de urgentie.

De voorzitter: Goed, voor nu. Mijnheer Mattens, kort.

De heer Mattens (PvdD): Ja, nog één ding, want ik hoor de wethouder wel zeggen: we gaan kijken naar de rijks gelden en anderszins. Daar zit voor mijn gevoel toch wel weer te veel die koppeling met die tweede motie. Uitdrukkelijk ook het verzoek om te kijken naar de budgetten die we vanuit de septembercirculaire ook zelf hebben, want dat is echt ... Het is echt nodig om en, en, en te kijken.

De voorzitter: Goed, dan hebben we motie 2 nu voldoende besproken. Gaan we door naar motie 5: 'Energiearmoede plan van aanpak', Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid en GroenLinks. Een aantal van u heeft er al iets over gezegd, dus we hoeven niet de argumenten te herhalen, maar wat is nog extra hierop bij te dragen? Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Het stuk extra hierop bij te dragen betreft: dat we niet in de afwachtende houding moeten gaan zitten. Veel gezinnen worden nu geconfronteerd met die hoge energierekening. Er komt 150 miljoen aan en als wij anticiperen op dat wij een verwacht bedrag tegemoet kunnen zien, we weten het nog niet exact. Dan moeten we niet gaan wachten tot we exact weten wat we krijgen maar eigenlijk daarvoor al een plan van aanpak opstellen van: dit kunnen we gaan doen, een scenarioboek wat mij part. En zodra het geld binnen is direct van start kunnen gaan en niet dat we dan nog moeten gaan nadenken over wat we precies gaan doen.

De voorzitter: Wie wil daar nog op bijdragen? Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, ik heb net mijn bijdrage op 5 blijkbaar al op 2 gedaan, maar ik dacht dat we 2 en 5 tegelijk deden, dus mijn vraag over motie 5 staat nog steeds.

De voorzitter: Goed, motie 5, die vraag staat nog steeds. Hebben we die vraag allemaal nog scherp? Nee, dus misschien is goed als u hem nog even herhaalt.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Mijn vraag was: in hoeverre deze motie nodig is? Omdat ik dacht uit Zaanstad Beraad van vorige week dat we dit sowieso gingen doen.

De voorzitter: Daar wordt door de wethouder op gereageerd. Nog andere opmerkingen, bijdragen op motie 5? Wethouder Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Ja, om met dat laatste te beginnen, ik heb inderdaad in het Zaanstad Beraad al aangegeven dat we al proactief bezig waren. Ook eigenlijk precies zoals u in de motie weergeeft, dus dat we ook al met de corporaties en andere partijen bezig zijn. Dat we in november u nog even een proces-rib zullen sturen. En dat we dus 1 januari net niet gaan redden, wat u hier vraagt, om dan met het plan te komen, maar dat dat januari wordt. Dus ik denk dat we helemaal aan uw wensen tegemoetkomen. Wat de gelden betreft, ja, er komen allemaal gelden nog van het Rijk aan. Laten we op de ... Als je kijkt naar die 150 miljoen voor energiearmoede, dat is natuurlijk uiteindelijk heel erg weinig geld, want dan gaat het over 250 euro per huishouden. Waarvan ook nog onduidelijk is hoe het naar ons toekomt, dus daar lopen op dit moment de lobby's voor. Maar er komt ook nog een nationaal isolatieprogramma en dan samen met de stappensubsidie is het wel zaak dat we inderdaad goed in de gaten hebben: waar kunnen we het geld goed heen doen zodat we die energiearmoede voor huurders en kopers kunnen voorkomen?

De voorzitter: Nog woordmeldingen op motie 5? Tijd kopen kan niet. We gaan door naar programma 1. Programma 1, hebben we nog een drietal moties. We beginnen met de motie: 'Meer mobiele schooltuinen', van GroenLinks, motie 10. Wie wil daarover het woord? Mijnheer De Laat heeft het woord.

De heer De Laat (GL): Ja, dank u, voorzitter. Waar we het natuurlijk allemaal voor doen is lachende kinderen. En er is niks zo leuk als op in de zomer of in de lente eigenlijk de groep 7 van een aantal scholen zingend naar de schooltuinen gaan. Maar alleen in Zaanstad-Noord is daarvan ontstoken, daar hebben ze geen schooltuinen. Dus ik ... Wij hebben hier een motie die eigenlijk dat probeert goed te maken door de mobiele schooltuin te introduceren. Dat is eigenlijk ter ondersteuning van een enthousiast antwoord van de wethouder dus ik ben ook een beetje benieuwd, want volgens mij deed ze eigenlijk een soort toezegging in het Zaanstad Beraad dat ze hiermee aan de slag ging. En daar ben ik eigenlijk wel benieuwd: gaat zij dit uitvoeren? Want dan is deze motie misschien wel overbodig.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Ja, mijnheer De Laar, dat was precies mijn vraag aan u. Want volgens mij heb ik die enthousiaste reactie al inderdaad gehoord. Volgens mij bent u ook wel een beetje social mediavolger en wordt er zelfs door de wethouder via social media al een beetje op aangedrongen bij de schoolbesturen om dit initiatief op te pakken. Dus ik was verbaasd dat de motie nog kwam na de eerdere toezegging.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik heb eigenlijk een andere suggestie: tegelwippen op het schoolplein. Dank.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Nou, dat vind ik een uitstekende, een van de beste bijdragen van de PVV vandaag.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dank u.

De heer De Laat (GL): Misschien wel de beste.

De heer Van Haasen (PVV): Dank u.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Als jullie hier nou eerder mee gekomen waren, dan hadden we mee kunnen doen aan dat kampioenschap, hadden we een winkans gehad. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Nee, ik moet natuurlijk in de raad komen volgend seizoen, maar als ... Ik neem deze uitdaging graag aan en volgend seizoen gaan wij samen tegelwippen.

De voorzitter: Mooi. Nou, wellicht levert dat nog een mooi kampioenschap op. Dan gaan wij door naar andere woordmeldingen. Neen? Dan geef ik de wethouder het woord. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Nou, mijnheer De Laat en mijnheer Van Haasen, dan doet het college graag mee want het college heeft ook, stuurt binnenkort ook een raadsinformatiebrief, ik geloof deze week nog, over het vergroenen van schoolpleinen. Daarbij kunnen tegels vervangen worden door mooi groen, dat is

inderdaad belangrijk voor kinderen om te spelen. Er is in Zaanstad-Noord overigens wel één basisschool met een schooltuinen, maar er kunnen natuurlijk best op nog meer scholen zou dat een mooie vorm van onderwijs kunnen zijn. Ik heb u alleen verteld dat dat niet aan de gemeente is en niet binnen deze begroting valt, maar dat dat aan de scholen zelf is. En dat we met scholen in gesprek zijn over schooltuinen en mogelijkheden tot vergroening van schoolpleinen, maar dat doen we in gezamenlijkheid want dat is hun verantwoordelijkheid. En ik heb inderdaad de toezegging gedaan.

De voorzitter: Nog reacties na deze bijdrage? Nee, dan gaan we door naar de motie 13: 'OBS Kogerveldschool', van LZ, Lokaal Zaans en De Socialisten. Wie wil daarover het woord? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Kogerveldschool, daar zijn een aantal locaties voor in beeld, waaronder een voorkeurslocatie midden in de wijk. Die geeft veel parkeerproblemen is de verwachting, veel sluipverkeer door de wijk, verlies van een mooi stuk groen, verlies van een speeltuin in de wijk en mogelijk veel overlast in de buurt. 1349 handtekeningen zijn tegen deze locatie opgehaald en wij vragen om rust en zekerheid voor deze inwoners door deze locatie nu te schrappen en verder het onderzoek te doen met de overige locaties. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (DS): Ja, wij hebben deze motie mee ingediend met name voor het behoud van het stuk groen, dat was eigenlijk voor ons de belangrijkste overweging om deze motie te ondersteunen. Een zeer belangrijk stuk groen in de wijk, maar ook waar veel sociale mensen bij elkaar komen, dus erg belangrijk om dat stuk groen te behouden.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen en dan de heer Pauw.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Ja, dank u, voorzitter. Een vraag richting de wethouder, want ik dacht dat u deze eigenlijk al toegezegd had? Dus ik ben daar benieuwd wel naar.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): De ophef is natuurlijk groot in Kogerveldwijk, dat begrijpen wij ook wel. Het zijn niet dingen die kleinschalig zijn, dus ... Maar ik begreep ook dat het college druk bezig is op dit moment om dus ook alternatieven aan te dragen. Volgens mij hebben de bewoners die ook aangedragen, dus dat proces dat loopt. De vraag is natuurlijk wel of die school die mogelijk in het Oostzijderpark bedacht is, of die ook wel op tijd dan klaar is? Dat is ook een vraag richting de wethouder dan, want dat is het alternatief wat denk ik een goede optie zou kunnen zijn.

De voorzitter: Mijnheer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij begrijpen de intentie van deze motie en nemen de zorg van de inwoners ook ter harte. Aan de indieners meld ik dat u Democratisch Zaanstad aan uw zijde vindt, echter zien wij op dit moment in het proces geen rol weggelegd voor de raad en dat zij nog niet aan zet is. Democratisch Zaanstad heeft er alle vertrouwen in dat dit college een juiste afweging van een locatie maakt en met de door de indieners genoemde overwegingen in het achterhoofd. Voor zover.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (DS): Ja, vind ik wel opmerkelijk. Ik ben ... Ik hoor toch wel dat u het belangrijk vindt en sympathiek en dat u alle vertrouwen hebt in het college. Maar ik wil u toch in herinnering brengen bijvoorbeeld de Peperstraat, waarin DZ natuurlijk ook zich heeft hardgemaakt voor de bewoners aldaar, dus dat wil ik u wel meegeven.

De voorzitter: Ik heb woordmeldingen van de heer De Laat, mevrouw Neefjes, de heer Hoedemaeker en mevrouw De Boer. Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Ja, dank u, voorzitter. Ja, eigenlijk alle hulde aan de bewoners die zich natuurlijk hebben geroerd en hun mening hebben kenbaar gemaakt. Ik heb de wethouder en het college natuurlijk ook in het vorige beraad horen zeggen dat ze die zorgen ook serieus nemen en naar een ander locatie zijn aan het kijken. Ik ben het ook deze keer met DZ eens dat het nu even voorbarig is om hier al zo over te spreken, want het besluit valt pas later dus ik kan me daarbij aansluiten.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, dat zou ik ook willen zeggen. We moeten zorgen dat er een school komt voor de kinderen en de nieuwe kinderen van die wijken. Het is heel goed om gewoon al je opties nog vast te houden en te onderzoeken totdat je een keuze hebt gemaakt en niet nu al één afschrijven.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, in tegenstelling tot het proces in de Peperstraat, waar mensen veel te laat en onvolledig zijn geïnformeerd over wat hun te wachten stond, is het participatieproces in Kogerveld juist op een goed en vroeg stadium op gang gekomen. De bewoners die zijn nog niet eens met de situatie zoals die nu is, maar ze voelen zich wel serieus genomen en ze voelen zich wel gehoord. Ga daar nu als raad niet doorheen zitten fietsen om nu allerlei moties binnen te halen, maar laat het proces nu even zijn gang gaan. We kunnen natuurlijk altijd achteraf kijken wat we uiteindelijk van de uitkomst vinden, maar voorlopig zou ik zeggen: een broedende kip niet storen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer, dan de heer Van Haasen en de heer Van der Laan.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. De bewoners zijn ook al uitgebreid toegelicht, ingelicht over de verschillende locaties, waar toen ook de locatie in de nieuwbouw juist veel beter uit de verf kwam, dus dat is wat er aan de bewoners al is gepresenteerd. Daarnaast zijn er duidelijk veel bezwaren voor de voorkeurslocatie zoals die er nu is genoemd. Dus het is niet zozeer een broedende kip met rust laten maar geef nu gewoon rust en zekerheid voor de wijk door deze locatie in ieder geval nu niet verder te onderzoeken en te richten op de andere locaties. Plus, in de nieuw... De school wordt vier keer zo groot, waarbij heel veel leerlingen juist uit die nieuwbouwwijk komen, dus dat lijkt ons dan echt een veel betere locatie. En om die tijd te besparen en rust te geven aan de inwoners: haal deze nu gewoon van de lijst.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik heb even ... Ik heb ... Misschien is het meer een technische vraag, maar in het Oostzijderveld waar, wat dus als voorkeurslocatie is, ten koste van hoeveel woningen zou die school dan daar gebouwd moeten worden? Daar ben ik wel nieuwsgierig naar. Ben ik benieuwd naar.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik wil graag iemand herhalen. Voor deze bewoners is er brand en een wijs raadslid zei: 'Als er brand is, moet je blussen'. Dus laten we zeggen: wij steunen hem.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Dank u wel voor uw vragen. Wat betreft het college staat rust en een zorgvuldig proces voorop. Inderdaad zijn wij in contact met de bewoners en de omwonenden van Kogerveld. Het kiezen van een school is niet makkelijk in deze buurt. Aan alle locaties zitten voor- en nadelen aan en zaken die wij nog even echt goed moeten onderzoeken. De heer Van Haasen noemde er net al een, een andere is door de heer Pauw genoemd van de voor... De locatie in de nieuwbouw, wanneer is dat dan beschikbaar? Kortom, dat willen we eerst zorgvuldig uitzoeken en dan een afgewogen besluit nemen. Dus nee, ik heb daar geen toezegging op gedaan. Het college is van mening dat we nu in goed overleg zijn met de buurt, ze zijn het niet eens met alle varianten maar we zijn wel goed in gesprek. En we gaan zorgvuldig, als alles uitgewerkt is, een besluit nemen. En dat is ook de afspraak met de mensen in Kogerveld.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, zorgvuldigheid en rust is misschien ook gewoon nu zeggen: er is zoveel weerstand, zoveel problemen, laten we gewoon deze van de lijst halen.

De voorzitter: Goed. Volgens mij zijn de argumenten daarop gewisseld. Kunnen we daarmee dan de discussie rondom de Kogerveldschool afronden? Gaan we door naar voorlopig het laatste amendement, motie, en dat is: 'Pak fraude door zorgaanbieders aan', van de VVD, Partij van de Arbeid, CDA, PVV en D66, amendement E. Wie wil daarover het woord? Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Ja, dank u, voorzitter. Ik weet, de dekking hierbij staat in de algemene reserve en dat het niet de meest chique manier is. Tegelijkertijd lijkt me dit ook wel een mooie uitzondering zijn en eigenlijk een wisselwerking hebbend. Als we zo ongeveer kijken dat het ongeveer 375.000 kost en zo'n 8 ton oplevert, en we eigenlijk de afgelopen jaren steeds weggeplust hebben binnen jeugd en binnen Wmo, zou je dus kunnen zeggen: je geeft in feite 100 euro en je krijgt er 200 euro voor terug. Waarom zouden we die kans niet nemen? Dus op basis van die uitzondering denken we, zeker ook gebaseerd op de signalen die er steeds meer komen ook vanuit de maatschappij, dat we echt ook goed kunnen kijken naar de zorgaanbieders. Juist diegenen die frauderen, dat we die aan gaan pakken. Gezien de tijd zal ik het hierbij laten, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Karst.

De heer Karst (D66): Ja, voorzitter, dank u. Wij hebben het amendement van harte mee ingediend. Toen de begroting op tafel kwam hebben we ons grote zorgen gemaakt over de verhoging, wederom van 8 miljoen ten opzichte van vorig jaar met de kosten van de jeugdzorg. Ik denk dat we op dit moment ieder middel moeten benutten om te kijken hoe we die kosten op korte termijn onder controle krijgen. Als dit blijkt een succesvol iets te zijn om het volgend jaar naar beneden te krijgen, dan heeft dit onze steun.

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wij hebben dit amendement ook van harte mede ingediend. Ik wil graag het perspectief benaderen ook van de kwaliteit die je hiermee ook kan verbeteren. Het gaat om doelmatigheid en rechtmatigheid. Als je daar de mensen met slechte intenties of de bedrijven met slechte intenties eruit haalt, dan betekent dat automatisch dat instellingen met goede kwaliteit dan ook overblijven. Dat verdienen ook de mensen die er zorg van afnemen.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Onze naam staat er niet op en dat heeft voornamelijk te maken met de titel. Want als ik verder lees dan staat er inderdaad dat het gaat om: het toezicht op de rechtmatigheid en de kwaliteit van de Wmo. Iedereen gaat nu naar mijn klok kijken want die telt het snelst af. Maar die kwaliteit, zoals de heer Rijken net al zei, die is belangrijk en zou eigenlijk voorop moeten staan. We zitten met een aanbesteding, we gaan straks terug in het aantal aanbieders. Ik heb nog een minuut, ik ga even ademen. We krijgen straks een groot aantal nieuwe aanbieders maar een veel kleiner aantal dan voorheen. Het is mooi om te kunnen starten met dit toezicht tegelijkertijd met die aanbesteding, met die nieuwe stap. Ik heb wel begrepen dat we vooralsnog vooral kunnen acteren op eigen signalen die we binnen de eigen organisatie zien, en signalen die ons aangereikt worden van buitenaf. Die kunnen wel degelijk ook alleen betrekking hebben op de kwaliteit zonder dat het direct ook geld gaat opleveren. Maar goed, de meeste businesscases die er in het voorbeeld stonden die leveren geld op, dus wellicht is er ook nog een plus uit te halen. Maar dat gaat er vooral om dat mensen ook krijgen waar ze recht op hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (De Socialisten): Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, wat mij nu opvalt bij deze motie is dat hij ... Of is het een amendement, even kijken hoor, amendement, ja. Is dat het precies is ingediend door die partijen die de oorzaak zijn van de mogelijkheid tot frauderen. Precies die partijen die in het zorgsysteem de aanbestedingen hebben geïntroduceerd, oftewel de marktwerking. Precies die partijen die het neoliberale systeem altijd hebben verdedigd. Nu zitten we met de gebakken peren, zien we dat er heel erg veel gefraudeerd wordt, en dat we moeten gaan investeren in dat toezicht. Want het is natuurlijk wel zo, als je dat systeem hanteert van dat neoliberalisme; ons gaat het om de rechtmatigheid en de kwaliteit, die zorgaanbieders gaat het om het geld en de winst, en dan krijg je deze frictie, dat is onvermijdelijk. Dus ik hoop nu zo dat al die partijen die dit hebben ingediend communiceren met hun fracties in de Tweede Kamer en het kwartje daar laten vallen dat dit systeem van zorg niet goed is. Dat we weer terug moeten naar verantwoordelijkheid van de overheid en democratisch toezicht. Een ander systeem, laat dit daar het begin voor zijn.

De voorzitter: Wie durft hier nog overheen? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, hij spreekt, de heer Hartog spreekt wel heel erg algemeen maar naar mijn weten is de PVV hier niet schuldig aan. Dank u.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Wethouder Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Het college, bij het college staat de kwaliteit van zorg voorop, en daarbij is rechtmatige zorg natuurlijk heel belangrijk. Ik heb het in het Zaanstad Beraad al gezegd: dit amendement is technisch mogelijk. Het is ook inhoudelijk wenselijk omdat je wil zorgen dat

mensen de goede, kwalitatieve zorg krijgen. Over de financiële dekking heeft mijn collega Krieger al de nodige opmerkingen gemaakt in dit begrotingsdebat, dus dat laat ik aan de raad.

De voorzitter: Wie wil daar nog op reageren? Dan zijn we volgens mij ... O, kijk, mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, ik vraag me af of de wethouder bij de nieuwe aanbesteding ook op de tarieven gaat letten? Dus dat ze probeert de tariefverlaging er doorheen te krijgen? Want dat bespaart ook een heleboel geld en dan hoeft je niet op de kwaliteit te bezuinigen.

De voorzitter: Mijnheer De Haas, ook nog twintig seconden.

De heer De Haas (ROSA): Nou, voorzitter, ik wilde vragen of het CDA nog steeds een paar seconden van mij wilde overnemen? Maar ...

De voorzitter: Volgens mij is dat niet nodig. Wethouder Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (Wethouder): Nou, mijnheer Brekelmans, het is wel zo dat juist bij het afsluiten van nieuwe contracten je heel goed kan nadenken over: wat voor contracten sluiten we? Om goed te weten bij voorbaat dat als je niet tevreden blijkt te zijn, of als je misstanden constateert, dat je dan ook echt kan optreden. Dus dat is preventie om goede kwaliteit te bereiken. Als het gaat om de tarieven heb je te maken met dat je wel aan wettelijke normen moet voldoen en daar houden wij ons aan.

De voorzitter: Goed. Daarmee hebben we volgens mij alle beraadslagingen rondom de moties en amendementen gehad. Dan hebben we twee dingen nog te melden. Amendement H van LZ is conform aangepast zoals al was gemeld mondeling. Die vindt u terug op RIS als het goed is. Dan hebben we ook nog amendement L. Was aangekondigd motie, amendement van Hemmes, die is ook aangepast als het goed is, de heer De Vries. Die vindt u ook op RIS terug.

De griffier: Even melden wat de aanpassingen ...

De voorzitter: Wat is de aanpassing precies, mijnheer De Vries? Misschien goed om nog even toe te lichten.

De heer De Vries (D66): De aanpassing is dat het een garantstelling of een lening wordt, en dat het nog uitonderhandeld wordt.

De voorzitter: Oké. Die toevoeging die vindt u straks terug op RIS. Dan is er nog een andere melding van mijnheer Kuiper.

De heer Kuiper (ROSA): Ja, voorzitter, motie 14 is ook aangepast, dat is bullet twee. Is van gemaakt: vanuit het budget vitale stad.

De voorzitter: Motie 14 is ook aangepast. Was al bekend, zegt de griffier. Dan hebben we nog de heer De Laat en de heer Mattens. Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GL): Naar aanleiding van de toezegging van de wethouder over de ... Trekken we de motie over de mobiele schooltuin in.

De voorzitter: Mobiele schooltuinen zijn non-existent, althans de motie. Dan hebben we mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Na de verwarringen over die het onderzoek naar de invoering van een OZB-korting naar aanleiding van verduurzaming komen wij nog met technische vragen, en dan hopen wij het binnenkort opnieuw te bespreken. Wij zijn enigszins teleurgesteld in deze gang van zaken vanavond, dat is één. En motie ...

De voorzitter: Wat betekent dat precies voor de motie of amendement?

De heer Mattens (PvdD): Dat we hem voor nu intrekken.

De voorzitter: Welk nummer?

De heer Mattens (PvdD): Motie 3.

De voorzitter: Motie 3 is ingetrokken.

De heer Mattens (PvdD): Motie ... En motie 5 wordt voor nu ook, naar aanleiding van de toezeggingen, ingetrokken.

De voorzitter: Motie 3 en 5 zijn ingetrokken. Nog andere intrekkingen dan wel wijzigingen? Dan stel ik ... Intrekken mag.

De heer Wit (CDA): Nou, dan heb ik eerst nog een bijdrage. Nee, wij hebben de raad gehoord en het college gehoord. Wij zijn wel heel erg teleurgesteld over de reactie ten aanzien van Bruynzeel, maar wij denken dat we sterker terug kunnen komen als we nog de raad iets verder informeren.

De voorzitter: Dus hij is ingetrokken?

De heer Wit (CDA): En ...

De voorzitter: Nee, graag kort want anders gaat het weer een bijdrage.

De heer Wit (CDA): Nou gaat u wel heel kort door de bocht. Wij houden hem niet aan vanavond.

De voorzitter: Dus hij is ingetrokken, oké. Dus Bruynzeel, welk nummer is dat? Want dan hebben we die ook. Amendement F is ook ingetrokken. Goed, dus dat beperkt het aantal moties en amendementen wat u nog wil bespreken. Dat betekent dat we over een half uurtje hier terug kunnen zijn denk ik, tien over half tien.

De voorzitter: Half tien? Wordt hier gezegd. Half tien, lukt dat? Want er is ook koffie, dus u kunt ook koffie krijgen, die staat voor u klaar. Half tien weer terug. Vergeet uw mondkapjes niet.

(Schorsing)

De voorzitter: Goedenavond. Welkom weer terug. Wij hebben twee dingen in ieder geval even met u te delen. Ten eerste, mijnheer Kerkhoven heeft een mededeling.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag het debat willen openen over het amendement F wat is ingetrokken. De beraadslagingen, bedoel ik.

De heer Kerkhoven (DZ): En dat ... Ik wil ... Het CDA heeft dit amendement wat we samen hebben ingediend ingetrokken, en ik wil hem graag laten staan.

De voorzitter: Ja, oké. Dus dat betekent dat het amendement zoals het er stond van CDA en DZ, dat daar de naam CDA afgaat en dat die nu enkel is ingediend door DZ. Klopt dat? Ja? Dus dat is amendement F. Dat betekent ook dat we even de stemlijst die nagaand ook aanpassen en dat u die zo krijgt toegestuurd, daar hebben we nog een paar minuten voor nodig. Zijn er dan nog andere opmerkingen te maken? Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, wij hebben amendement G, hondenbelasting, hebben wij een aanpassing in gemaakt. Daar is dan nu de opdracht geworden: de hondenbelasting eenmalig voor 2022 af te schaffen en te dekken uit de algemene reserve.

De voorzitter: Oké.

De heer Van der Laan (POV): Voor de volgende jaren daarna regelen we het zelf wel, na de verkiezingen, als we in het college zitten.

De voorzitter: Goed. Dus dat betekent dat ... Is die al ingediend? Is die aangepaste al ingediend?

De heer Van der Laan (POV): Ja, hij was aangepast door de griffier en wordt volgens mij nog geplaatst maar ...

De voorzitter: Goed. Zijn er nog andere meldingen over amendementen en moties? Dan heb ik nog een melding over de bekrachtiging geheimhouding. Daar hebben we onder andere de geheimhouding bekrachtigd op de aanbiedingsbrief en veertien bijlagen over de AvA, algemene aandeelhoudersvergadering, ontmanteling van het RON. Het college van B en W heeft aangegeven dat deze geheimhouding kan worden opgeheven nadat de aandeelhoudersvergadering heeft plaatsgevonden, op één bijlage na. Normaal gesproken wordt deze bepaling overgenomen in het bekrachtigingsbesluit, dat is nu niet gebeurd. Dus dat die veertien straks gewoon openbaar worden dat wil ik hier nog even wat mij betreft mondeling nu vaststellen. Dertien, sorry, het waren dertien bijlagen en één niet. Dus het voorschrift wat ik nu mondeling met u deel dat we die dertien bijlagen na de aandeelhoudersvergadering openbaar maken, en dat we dat toevoegen aan het besluit rondom de opheffing van geheimhouding op de aanbiedingsbrief zoals we hem dan vaststellen in het verslag van de raad. Is dat akkoord? Ja. Dan hebben we die in ieder geval aangepast. Dan gaan wij een paar minuten schorsen zodat de stemlijst in goede orde bij u terechtkomt met de wijzigingen die we net hebben besproken. Nog een paar minuten schorsing.

(Schorsing)

De voorzitter: Goed, dames en heren, ik verzoek u uw plaatsen in te nemen. De stemlijst zit in uw mail. Als u allemaal de mail opent, dan pakt u de stemlijst erbij en dan gaan we rustig stemmingen doen zodat de griffier en André, want ik weet niet of u het in de gaten heeft maar we zijn voor het eerst weer in de vaste bezetting van voor de coronacrisis. André, fijn dat je weer in ons midden bent en dat je niet alleen als achtervang ...

De heer ...: Ze zijn echt naar elkaar toe gegroeid.

De voorzitter: Ze zijn echt een beetje uit elkaar gegroeid qua plek, maar verder eensgezind. Dus dat is fijn. Dat betekent dat we nu gaan stemmen. In de wetenschap dat we weer met een even aantal raadsleden zijn. Die wetenschap betekent dat als de stemmen staken op een amendement, moet ik altijd weer goed zeggen, dan

mogen we de stemming over de begroting zelve niet doen. Want dat mogen we dan pas komende donderdag doen. Dus komende donderdag hebben we dus ook een reservedatum om die stemming dan af te maken. Want als twee keer de stemmen staken op een amendement dan gaat het niet door, en dan hebben we nog wel de stemming over de begroting. Dus het kan zomaar zijn dat we donderdag terug moeten komen om de stemming af te maken.

De voorzitter: Als die staakt op de moties dan kunnen we gewoon doorgaan met de stemming, dus het zit hem vooral op de amendementen. Als die staken dan zullen we de stemming over de begroting zelf moeten uitstellen tot donderdag.

Stemmingen

Stemlijst moties en amendementen

De voorzitter: Goed, dan gaan we beginnen, moet ik zelf die debatlijst er ook bij pakken. De stemlijst, sorry. Dan beginnen we met gft, en dat is gelijk een interessante want dat is een motie en amendementen die op elkaar ingrijpen. Motie 7 gaat voor amendement D. Dus als motie 7 wordt aangenomen dan wordt D niet in stemming gebracht. Hebben we dat allemaal begrepen? Dus we beginnen met motie 7. Wie is er voor motie 7? Voor zijn de POV, de PVV, DZ en Lokaal Zaans. Daarmee is die verworpen. Dat betekent dat we nu amendement D in stemming brengen. Wie is daar tegen? Tegen zijn ... Stemverklaring van mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij ... Met pijn in ons hart en helemaal over het proces wat er in deze amendementen door is gefietst en langs ons gefietst is zonder overleg, zouden wij in principe tegen willen stemmen. Maar omdat het niet over ons gevoel gaat maar om het belang van de bewoners van Zaanstad, gaan we voor stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Wij sluiten ons volledig aan bij de POV.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Voorzitter, wij vinden 160.000 euro zo even dekken uit de algemene reserve heel erg veel voor een maatregel die eigenlijk voor een beperkte groep Zaanse kanters echt heel relevant is, dus daarom zijn wij tegen.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Of andere stemverklaringen, excuses. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij vinden dat het gewoon gedekt moet worden uit de afvalstoffenheffing, en daarom stemmen wij ook gewoon tegen.

De voorzitter: In stemming, amendement D. Wie is daar tegen? Amendement D, tegen, zijn: D66, Partij voor de Dieren, DZ en de PVV. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar amendement B: 'Aanvullend onderzoek erfpachtsysteem Zaanstad', van DZ. Die is daar voor? Voor is de fractie van Lokaal Zaans, van DZ en de POV. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar amendement G, de aangepaste versie die u zojuist toegelicht heeft gekregen maar ook in uw ... Op RIS staat: 'Afschaffing hondenbelasting', van POV, PVV en LZ. Wie is daar voor? Voor is Lokaal Zaans, Partij voor de Dieren, PVV, POV, CDA en de VVD. Die is verworpen. Dan gaan we naar de watertoeristenbelasting, 'Beëindigen watertoeristenbelasting', amendement J. Wie is daar tegen?

Tegen zijn: De Socialisten, ROSA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, Partij van de Arbeid. Die is aanvaard. Dan gaan we naar programma 6, amendement C. O ja, die sla ik nou over voor het ... Dat is niet zo handig. Amendement K, begraafrechten, 'Tarieven begraafplaatsen', die is daar tegen? Tegen is de PVV en de fractie van DZ. Daarmee is die aanvaard. Gaan we nu wel naar programma 6, amendement C: 'Verkamering structureel aanpakken'. Wie is daar tegen? Stemverklaring van mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja, voorzitter, wij zijn heel erg voor de aanpak van verkamering. Alleen wij zijn toch wel enigszins teruggeschrokken van het feit dat de wethouder met een voorstel wil komen om gaten in 2023 te gaan opvangen. Waardoor we het eigenlijk niet de consequenties over de meerjarenbegroting toch kunnen zien, waardoor we uiteindelijk dit voorstel niet steunen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Wie is er tegen amendement C: 'Verkamering structureel aanpakken'? Wie is daar tegen? De Partij voor de Dieren is tegen, daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar amendement H: 'Uitbreiding fte's handhaving', ook gewijzigd. Wie is daar voor? Voor is Lokaal Zaans, PVV en de POV. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar amendement A, is programma 4: 'Veiligheid Nauerna'. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van Lokaal Zaans, Partij voor de Dieren, DZ en de POV. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar amendement L: 'Molen Hemmes', van D66. Wie is daar voor? Voor is de fractie van de Partij van de Arbeid, D66, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK, ROSA, De Socialisten en het CDA. Die is aanvaard. Dan gaan we naar amendement F van de watersportvereniging Bruynzeel, sociaal plan van DZ. Amendementen F: wie is daar voor? O, een stemverklaring van mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, wij snappen de beweegredenen van DZ om hem toch op de agenda te houden. Wij hadden liever een andere route gevolgd. Wij komen ook eind van de maand terug met een motie, als de raad beter geïnformeerd is. We zullen natuurlijk nu voor stemmen in de hoop dat die het haalt. Dus dat was ... We gaan voor stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan gaan we nu stemmen over amendement F. Wie is daar voor? Voor is D66, Lokaal Zaans, DZ, PVV en het CDA. Die is verworpen. Dan gaan we naar: 'Overlast Veldpark'. Stemverklaring van mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Wij zullen ... Of ik zal voor stemmen namens de ChristenUnie omdat ik er van door ben overtuigd dat het om een gebruikersruimte met toezicht en met het oog op zorg is in dit geval. Daarom zullen we in dit geval voor stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen over motie 8, 'Inloopvoorziening met gebruikersruimte'? Ze grijpen niet op elkaar in, ze worden allebei los van elkaar in stemming gebracht. Mijnheer Wit, stemverklaring over motie 8.

De heer Wit (CDA): Ja, wij zijn voor het streven in motie 8, alleen wij vinden het beslispunt te vaag. Daarom hebben we juist het amendement ingediend omdat dat heel concreet is. Dus wij zullen in die volgorde niet voor de motie stemmen, wel voor het amendement. Als de opvolger andersom is, gaan we wel voor motie 8 stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij vinden dat er eerst participatie moet plaatsvinden over een permanente locatie, en dat je dan pas deze beslissing kan nemen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming motie 8: 'Inloopvoorziening met gebruikersruimte'. Wie is daar tegen? Tegen is Lokaal Zaans, de PVV en het CDA. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar amendement L? I? 'Tijdelijke oplossing het Veldpark', van CDA en DENK. Wie is daar voor? Voor is het CDA en DENK, daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar programma 1: 'Bestrijding zorgfraude: pak fraude door zorgaanbieders aan', van VVD, PvdA, CDA, PVV en D66. Amendement E, zijn daar stemverklaringen voor? Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ook dit voorstel gaat weer uit de algemene reserve. Wat ons betreft is dat niet de afspraak, dus we stemmen tegen.

De voorzitter: Stem tegen hebben wij begrepen. Dus wie is er tegen amendement E? Wie is daar tegen? DZ en de POV. Dan gaan we door naar de moties, klopt dat? Programma 7, hebben we die ook allemaal in beeld? Motie 6: 'Differentiatie afvalstoffen- en rioolheffing', van de POV, PVV en DZ. Wie is daar voor? Voor zijn de Partij voor de Dieren, DZ, fractie van DENK, de POV en de PVV. Die is verworpen. Dan hebben we de motie, even kijken, motie 14: 'Kleine evenementen'. Wie is daar tegen? Motie 14 voor kleine evenementen is unaniem aanvaard. Dan hebben wij programma 6, motie 1: 'Toegang van stemlokalen', van CDA en POV. Wie is daar tegen? Tegen is de ChristenUnie. Daarmee is die aanvaard. Dan hebben we motie 4, die was ingetrokken. Dan hebben we motie 9: 'Openstelling busbrug de Binding'. Wie is daar voor?

Mevrouw De Boer (LZ): Voorzitter, stemverklaring?

De voorzitter: Stemverklaring van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, wij zijn niet tegen openstelling van de busbrug maar we willen wel met een veel duidelijker toekomstperspectief voor Westerkoog, dat ligt er nog steeds niet. Dat ligt niet bij dit plan, maar dat ligt er ook niet bij het plan: aanpassing Rondweg kappen bomen. We willen nog steeds toekomstperspectief en zolang dat er niet ligt moeten we helaas tegen stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij zien ook wel in dat deze motie een beetje kort door de bocht is, maar we zullen toch voor stemmen om een duidelijk signaal af te geven dat die zo snel mogelijk open moet. Dank u.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Wie is voor motie 9, openstelling busbrug? Voor zijn de VVD, de POV en de PVV. Daarmee is die verworpen. Dan zijn we bij motie 12: 'Zaanse Experience structureel'. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties van Lokaal Zaans, DZ, PVV, POV en de VVD. Die is aanvaard. Dan gaan we naar programma 2, moties. Motie 2: 'Structurele stappensubsidie'. Wie is daar tegen? Tegen is de VVD, de POV, PVV, DZ en Lokaal Zaans. Die is aanvaard. Dan hebben we de energiearmoede, die is geamoveerd. Geldt ook voor motie 4, die was er al niet meer, de schooltuinen. Dan komen we bij de motie 13: 'OBS Kogerveldschool', van Lokaal Zaans en De Socialisten. Stemverklaring van mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij zullen deze motie steunen, juist om een duidelijk signaal af te geven dat participatie wel ... Dat er wel naar participatie wordt geluisterd. Dank u.

De voorzitter: Wie is er voor motie 13? Voor zijn Lokaal Zaans, de PVV, de POV en de SP. De Socialisten, ja kijk, dan gaat het toch nog één keer fout. Ik had het wel heel goed gedaan vanavond vond ik zelf, na vier jaar. Mooi. Dus dat betekent dat die is verworpen. Dames en heren, dan hebben wij een hele mooie

begrotingsbehandeling gehad. Ik wil afsluiten ... O ja, zou ik het haast vergeten. Ja, ik was er al vanuit gegaan dat we gewoon donderdag moesten terugkomen, maar dat is dit keer niet nodig. Maar u bent er meestal wel goed in om toch ergens bij stemmen te staken. Eens even kijken. Wij hebben nog, dames en heren, de stemlijst.

Begroting 2022-2025

De voorzitter: Na de stemlijst hebben wij het raadsvoorstel van de begroting zelf. Ik kijk even nog naar onze wethouder Financiën. Die brengen wij van harte in stemming. Wie is daar tegen? Stemverklaring van mijnheer Van Braam namens De Socialisten.

De heer Van Braam (De Socialisten): Ja, de heer Zoomermeijer had het al aangegeven in diens algemene beschouwingen: dit biedt geen oplossingen voor de directe noden van mensen, zoals betaalbare woningen, geen oplossing voor schimmelwoningen, de A8/A9, verdwijnen van vaste banen, repressief beleid, zoals preventief fouilleren en verrommeling van onze stad. Daarbij het kappen van de 150 bomen in het Fortuinveld en het verdwijnen van natuur, onnodig smijten met geld om hockeyvereniging De Kraaien te verhuizen, voor ons de reden om tegen deze begroting te stemmen.

De voorzitter: Stemverklaringen van mevrouw Onclin en daarna de heer Van Haasen, mevrouw De Boer.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, heel kort. Wij zijn uiteraard tevreden met alle aangenomen moties en amendementen, maar voor de oplettende kijker heeft er misschien nog eentje gemist. Wij waren tevreden met de toezegging van de wethouder bij het debatpunt over Werkom, maar daarom vonden we het wel belangrijk om hem bij de stemming over de begroting nog een keer onder de aandacht te brengen. Wij zullen voor de begroting stemmen, uiteraard.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Wij streven ernaar om voor de begroting te stemmen, maar aangezien de VVD niet streeft om de hondenbelasting af te schaffen, dan zullen wij tegen stemmen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer. Stemverklaring van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank, dank u wel.

De heer Van Haasen (PVV): Het college dan.

Mevrouw De Boer (LZ): Dank u wel, voorzitter. Er is weer niet geluisterd naar onze inwoners, en het hele proces van deze begroting was echt om te huilen. Met dekkingsvoorstellen waar je ook alleen maar van kan huilen en weer geen prioriteit van handhaving, dus wij moeten echt tegen deze begroting stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mattens, dan de heer Kerkhoven.

De heer Mattens (PvdD): Voorzitter, wij hebben weer twee weken verspilld om het te hebben over mensenzaken en zaken van kortetermijnbelangen. Wij hebben een verplichting naar de toekomstige generaties en naar de jonge generaties van dien omdat er rond 2100 we zomaar gedag zouden kunnen zeggen tegen onze mooie stad. Daarom zien wij op dit moment geen aanleiding om deze begroting te gaan steunen.

Het is onvoldoende, het is te weinig. Ik hoop dat wij komend jaar echt de omwenteling kunnen gaan maken die nodig is om kinderen van nu een toekomst te bieden die het met deze begroting en dit beleid niet krijgt.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad zal tegen deze begroting stemmen. We zijn bijzonder ongelukkig met de begroting die nu voor ons ligt. Daar komt bij dat heel veel voorstellen worden gedekt vanuit de algemene reserve. Dat vinden wij een bijzonder ongunstige ontwikkeling en we kunnen niet anders dan tegen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, Zaanstad verdient beter. Daarom stemmen wij tegen de begroting.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming het raadsvoorstel van de begroting. Wie is daar tegen? Tegen zijn Lokaal Zaans, Partij voor de Dieren, DZ, PVV, POV en de SP. De Socialisten.

Mevrouw De Boer (LZ): Bijna de hele avond.

De voorzitter: Nou, u bent zelf nog scherp dus dat is fijn. Hij is aanvaard.

Tariefvoorstellen en Verordeningen belastingen en rechten.

De voorzitter: Dan gaan we naar de tariefvoorstellen en verordeningen belastingen en rechten. Wie is daar tegen? Stemverklaring van mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja, voorzitter, tijdens het Zaanstad Beraad haalde ik al aan dat ik mij ernstig zorgen maak over de indexering die in de tarieven verwerkt zijn. Gegeven de enorme inflatie die aanstaande is, zijn wij bang dat het college bij de voorjaarsnota terug gaat komen met een enorme bezuinigingsopgave. Deze zorg willen we meegeven, juist omdat op dit moment we eigenlijk voor het hele jaar die tarieven vast gaan stellen, dus daar kunnen we niet tussentijds op terugkomen. Daarom stemmen wij tegen deze tariefvoorstellen.

De voorzitter: Nog meer stemverklaringen? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, kom ik weer bij die hondenbelasting. Die staat er natuurlijk in, dus dat is sowieso een reden, maar er zijn natuurlijk nog veel meer redenen om tegen te stemmen zoals de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen voor stemmen want wij zijn heel blij met de ruime meerderheid die de raad heeft gegeven aan het amendement voor de begraafplaatsen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Wie is er tegen de tariefvoorstellen en verordeningen, belastingen en rechten? Tegen zijn: Partij voor de Dieren, Lokaal Zaans, DZ, PVV, POV en De Socialisten. Daarmee is die aanvaard.

Actualisatie IHP 21.2 Primair onderwijs

De voorzitter: Dan gaan we naar de actualisatie IHP 21.2 primair onderwijs. Wie is daar tegen? Die is unaniem aanvaard.

Grondexploitatie 21.2 gebiedsontwikkeling Inverdan

De voorzitter: Dan gaan we naar grondexploitatie 21.2 gebiedsontwikkeling Inverdan. Wie is daar tegen? Ook die is unaniem aanvaard. Dan hebben wij ook deze stemmingen gehad. Dan rest mij nog om de mensen van de griffie, maar ook de ondersteuning, en ik kijk dan vooral naar Annie en Henk is inmiddels denk ik weg, zeer te bedanken voor de fantastische ondersteuning weer erbij. Tot aankomende week op de raadsvergadering. Dan wens ik u allen wel thuis, en blijf gezond.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 23 december 2021

Griffier,

Voorzitter,

The image shows two handwritten signatures in blue ink. The signature on the left is more stylized and elongated. The signature on the right is more compact and appears to be 'GTH'. A blue arrow points from the 'Voorzitter,' label to the signature on the right.