

TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE ZAA NSTAD
d.d. 9 juni 2016

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad. De vergadering is geopend. Er is bericht van verhindering binnengekomen van uw lid de heer Molenaar.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter: De agenda, is die zo akkoord? Dat is het geval. Dan meld ik even dat de debatagenda is opgebouwd aan de hand van de – zoals we het ook in het Zaanstad Beraad hebben besproken – programma's van de begroting, dus van hoofdstuk 1 tot en met 8, om het zo maar even te noemen. En er zijn nog moties, ook op het laatst door de POV aangekondigd, en die zijn ook binnengekomen. Oh nee, die zijn niet ontvangen, sorry. Dat merken we dan wel. Oh, die komen niet. Nee. Misschien. Geen idee. Nou, dan zijn we ... Dan bouwt u de spanning op en dat vinden we ook altijd alleen maar prettig.

3. Vaststellen verslag en besluitenlijst d.d. 12 en 19 mei 2016

De voorzitter: Dan het verslag en de besluitenlijst van 12 en 19 mei. Geen opmerkingen? Dan zijn deze hiermee vastgesteld.

4. Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)

5. Debatagenda

1. Kadernota 2017-2020 Dit overzicht wordt telkens bijgewerkt met toevoeging nieuwe moties/amendementen

De voorzitter: Dan de debatagenda. Die staat dus ook op het RIS maar die gaat dus zoals ik net heb geschetst, en dat betekent dat we eerst het onderdeel financiën bespreken, met de moties die daar ook, en amendementen eventueel, die ook bij dat hoofdstuk horen. En de spreektijd ... Oh ja, natuurlijk. De spreektijd, dat weet u allemaal, ik zag net een schema staan. Ah, daar hebben we hem. Ik begrijp dat u om die reden nu wat aarzelt om het woord te nemen. Neemt niet weg dat het wel aan u is om het woord te voeren. Mijnheer Zoomermeijer. Hè, gelukkig.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik moet inderdaad eventjes improviseren, dames en heren. Wij hebben als SP een motie ingediend om dus het geld dat, het jaarrekeningresultaat, wat erg positief was 10,3 miljoen, om dat dus nog niet in het investeringsfonds te stoppen en het daarmee dus nog niet te oormerken voor MAAK.Zaanstad. Ons gaat het er namelijk om dat, zoals het college zelf in haar collegeprogramma zei, en in haar toelichting nog zelf herhaalde, dat er altijd een afweging wordt gemaakt bij een positief resultaat of het geld naar de algemene middelen gaat of dat het in het investeringsfonds gaat. Ons lijkt dat je in beide gevallen moet kijken wat de beste weg is. En omdat wij een afweging om het in het investeringsfonds te doen, zoals het college het nu zelf voorstelt, zou je, zoals het college zelf ook als proces voorstelt, altijd een integrale afweging moeten maken. En aangezien wat betreft MAAK.Zaanstad er nog geen concrete voorstellen voorliggen – die komen immers tussen nu en de begroting – en omdat er nog zoveel onzekerheden zijn, mogelijke uitgaven die er

aankomen, lijkt ons dat we die integrale afweging nu niet kunnen maken. Dus lijkt het ons beter om, volgens de wijze die het college zelf heeft voorgesteld toen zij aantrad, om dus dan het geld tot nader order in de algemene reserve te stoppen. Nou is dus de aanpassing waarop ik nu moet improviseren, dat als later mijn fractiegenoot Evert begint over een MAAK.Zaanstad punt sociaal, dat daar enige apparaatskosten – ja ja, daar zijn ze weer – voor nodig zullen zijn en dat dus een deel van die 10,3 miljoen daar misschien voor nodig is. Maar daar zal ik zo direct, of mijn collega een toelichting op moeten geven. Maar nogmaals, de kern van zaak is: omdat wij geen integrale afweging kunnen maken voor die 10,3 miljoen, lijkt het ons niet verstandig ons die nu al in het investeringsfonds te doen.

De voorzitter: Dank u wel. Nog anderen bij het onderdeel financiën? Ik wijs u er nog een keer op dat het gaat over het hele programma financiën, met een drietal amendement tot nu toe; 50a, 50b en 50d. Mijnheer Hartog, gaat uw gang.

De heer Hartog (SP): Dank u wel, voorzitter. Zoals mijn fractievoorzitter als zei, willen wij van de 10,3 miljoen 5,06 miljoen reserveren in de algemene reserve, en de rest gebruiken voor een nieuw te vormen fonds MAAK.Zaanstad Sociaal. Want, in de berichten, in het Noord-Hollands Dagblad van de afgelopen week, vielen twee dingen op. De krant meldde dat het geld hier tegen de plinten op klotst, naar aanleiding van de discussies over het Cultuurcluster, De Kraaien, de werkloosheid in Zaanstad stijgt. Dat zijn tegenstrijdige zaken. En dan is het moeilijk uit te leggen dat je al je resultaat in stenen giet en veel minder aan het sociale domein. We hebben jarenlang moeten bezuinigen op dat sociale domein, het geld is van die mensen en dan moet het daar ook weer naar terug. Er komt waarschijnlijk nog een bezuiniging op de Wmo volgend jaar, dus we hebben wel een reserve nodig. En daar willen we dus amendement 50D, wat enigszins is aangepast om het wat duidelijker te maken, voor gebruiken om in tabel 1 niet het geld te reserveren zoals het er nu staat voor MAAK.Zaanstad, maar datzelfde geld, in diezelfde verdeling, voor MAAK.Zaanstad Sociaal, in een nieuw te vormen fonds dat we daarvoor gaan gebruiken. Zodat we armoedebestrijding kunnen doen, zodat we de voorstellen die vanavond en worden gedaan, kunnen dekken daaruit en zodat straks bij de begroting nieuwe voorstellen kunnen worden gedaan voor armoedebestrijding en het sociale domein. Dat is ons voorstel. Lees nog even het amendement, dat enigszins is aangepast, en ik hoop dat u daarin mee wilt gaan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Voorzitter, ik wou het even hebben over het amendement over het ondernemersfonds. Het voorstel is 160.000 euro structureel daarvoor in te zetten. Dat is bedoeld voor dat wij als gemeente zelf ook leges moeten gaan betalen over onze gebouwen. Wij vinden dat, ook gehoord hebbende de discussie die in de wandelgangen over dit onderwerp de afgelopen tijd is gevoerd, vinden we dit begrijpelijk dat het college met een dergelijk voorstel komt. Maar ook erg voorbarig, omdat de discussie hierover nog gevoerd moet worden. En wat dat betreft hebben wij zoiets van: die 160.000 euro die we nu zelf, als het doorgaat, moeten gaan betalen voor dat ondernemersfonds, daarvan zeggen wij op onze beurt van: nou, haal dat verloopt nog uit de begroting, dat geeft weer wat ruimte, en wat ons betreft zet je dat gewoon in voor een culturele bestemming.

De voorzitter: Dan geef ik nu het woord aan de wethouder. Wethouder Emmer.

De heer Emmer (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. De twee moties van de SP die gaan beide voorbij aan de afspraken die we hebben gemaakt in deze raad over hoe we omgaan met reserves. Ik heb in het Zaanstad Beraad heb ik die methodiek helemaal uitgelegd, dat ga ik hier niet nog een keer doen. Maar er is wel degelijk een integrale afweging gemaakt om dit geld al dan niet in de reserve te doen. Want op basis van de

berekeningen hebben we vastgesteld dat de reservepositie van de gemeente Zaanstad voldoende groot is en dat daardoor het resultaat toe kan naar het investeringsfonds. En we stellen inderdaad voor om dat inderdaad voor MAAK.Zaanstad te reserveren. Wat betreft amendement ondernemersfonds, daarvan lijkt het ons echt verstandig om dit – je zou het als een burgerinitiatief kunnen zien, wetende dat dit de claim is die op de begroting van Zaanstad zou worden gelegd – om dat op dit moment te reserveren in de begroting. Om die reden ontraden we dit amendement.

De voorzitter: De heer Hartog wil reageren. Gaat uw gang.

De heer Hartog (SP): Ja ik reageer even op de opmerking van de wethouder, dat de systematiek het niet toelaat. Wethouder, voorzitter, dit gaat over mensen in Zaanstad. En daaraan moet de boekhouding worden aangepast en niet andersom. Wij gaan over mensen. En als je dat geld dan fatsoenlijk vastlegt, dat is logisch, maar als je iets veranderen wilt in de voorstellen van de raad, zoals wij voorstellen, dan moet de systematiek niet voorgaan boven de sociale voorstellen die we gaan doen. Dus verschuil u daar niet achter, denk aan die mensen. Het komt daar vandaan, het geld, en het moet er weer naartoe. Dat is onze systematiek.

De voorzitter: Mijnheer Emmer.

De heer Emmer (wethouder): Ja, in de kadernota, en dus ook straks in de begroting van volgend jaar zijn er voldoende middelen opgenomen voor de ambities die we hebben met het sociale domein zoals we die hier hebben afgesproken. Er is ook een risico-inventarisatie gemaakt die hoort bij die ambitie. U roept – of u zegt, excuus – dat er voor volgend jaar zal worden bezuinigd op de Wmo. Dat is ons niet bekend. Maar dat soort risico's hebben we opgenomen en daar hoort een risicobuffer bij die is berekend en om die reden, en dat is de financiële systematiek die we hebben afgesproken, valt een deel van de reserve, uiteindelijk van de algemene reserve, valt vrij. Die systematiek hebben we met elkaar afgesproken, daar verwijs ik naar. De begroting gaat inderdaad over mensen, dat zijn we ons heel goed bewust. Daar werken wij ook voor. En nogmaals, met voldoende middelen bij de uitdagende doelstellingen die we met elkaar hier hebben afgesproken.

De voorzitter: Mijnheer Hartog, wilt u daar echt nog op reageren? Want, de avond is nog lang en volgens mij is dit punt duidelijk.

De heer Hartog (SP): Ik begrijp die systematiek maar wij doen een ander voorstel en daar gaat u niet op in.

De voorzitter: De wethouder gaat over de antwoorden, maar gaat uw gang. Niet nog een keer, begrijp ik?

De heer Emmer (wethouder): Nee, ja, sorry. Ik heb mijn punt gemaakt,

De voorzitter: Dan zag ik de heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ja, twee dingen. Wij maken gewoon als SP andere keuzes en wij zien de armoede toenemen en wij zien andere noodzaak om toch te investeren in het sociaal domein. En de wethouder speelt enigszins mooi weer en heeft het over risico's en dat soort dingen, dat is nu eenmaal niet de menselijke maat die wij zoeken. Maar, wat ik belangrijk vind is, wat ik in mijn originele betoog zei, het college zegt zelf in haar collegeprogramma, en herhaalt dat in deze stukken: "Het positieve resultaat van een jaarrekening wordt gebruikt voor versnelde afschrijvingen of toevoegingen aan de algemene reserve of het investeringsfonds. Deze afweging vindt integraal plaats bij de kadernota." En ik heb al beargumenteerd, maar daar bent u niet op ingegaan: het is niet integraal, want we weten dus niet hoe de gelden van MAAK.Zaanstad worden besteed,

we weten niet hoever het Cultuurcluster uit gaat lopen en we weten niet of het eind van de (...) van 4,5miljoen naar De Kraaien moeten toe sluizen.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Emmer (wethouder): Ja, die afweging is dus wel integraal gemaakt, want op basis van de risico's is berekend wat onze reservepositie zou moeten zijn en dus is er geen noodzaak om een deel, of het geheel van het jaarrekeningresultaat in de reserve te stoppen. Want we hebben een voldoende reservepositie.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ja, ik kan alleen maar zeggen: herinnert u zich nog de laatste uren van ons radiodebat vorige week? U gaat er gewoon op een andere manier mee om dan wij. U bent echt van cijfers en niet van de mensen. Het spijt me, ik kan er niets anders van maken.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, ik wilde even reageren op het antwoord van de wethouder over het ondernemersfonds. Wij vinden de reservering op dit moment ook voorbarig en we willen eigenlijk ook liever eerder de discussie daarover voeren. Misschien gebeurt dat nog wel zelfs tussen nu en de begroting. En dan kan er met de begroting alsnog ruimte voor gevonden worden. Daarbij verbaast het me ook dat u noemt dat een burgerinitiatief, dat je daarvoor alvast geld zou reserveren. Nou, ik merk op dat we dat gebruikelijk niet doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pauw, gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ja ik wil toch wel even ingaan op de inbreng van de SP richting de wethouder en ik wil ze daarin van harte ondersteunen. Want de wethouder zegt: ja, er zit voldoende in de algemene reserve sociaal. Dat is ook zo op dit moment. Maar dat wil niet zeggen dat je die ambities niet moet hebben om dat nog veel beter te maken en het hele sociale en maatschappelijke domein ... Ik hoef alleen maar de voedselbanken te noemen, de kledingbank, het uitkleden van het hele cultureel werk, noem maar op. De ambities moeten wel een beetje meer uitgestraald worden dat je daar nog steeds verbetering en een behoorlijke slag in hebt te maken.

De voorzitter: De wethouder. Wilt u nog reageren?

De heer Emmer (wethouder): Ja kijk, als u dat vindt, dan moet u een beleidsvoorstel doen. En niet nu even bij de kadernota in een motie, maar in een debat of zo waar het geïntensiveerd moet worden. Daar hoort wellicht geld bij. Maar voor het beleid en voor de doelstellingen die wij met elkaar hebben afgesproken, zijn er voldoende middelen in de begroting en is de reservepositie ook voldoende.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Dan kom ik nogmaals op voor die SP. Er ligt hier een amendement van hun wat gewoon zegt: er moet meer uit MAAK.Zaanstad en meer in het sociaal domein. Nou, dat is gewoon een voorstel dat je mag doen en daar is niks geks mee en dat kan ook allemaal volgens mij, volgens de regels.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja voorzitter, ik wil even kort reageren op de heer Pauw. Want ik snap hem niet helemaal goed, want kijk, volgens mij is de algemene reserve sociaal ook bedoeld om de continuïteit in de zorg te borgen, dat gebeurt ook. En als we het hebben over allerlei andere sociale en maatschappelijke velden waar wij ook in willen investeren, volgens mij in MAAK.Zaanstad is dat ook aan de orde, daar gaan we het nog over hebben. En dan vind ik het nogal vreemd, maar dat komt straks nog wel aan de orde, dat juist daar waar we dat kunnen doen en daar de middelen voor beschikbaar hebben gesteld, dat dan men zegt: oké, daar halen we 4,5 miljoen uit om het op een andere manier aan te wenden, namelijk voor De Kraaien, (...) komt straks wel, maar die verhouding is bij mij dan toch echt een beetje zoek.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik zal niet de traditionele aanval op mijn mede linkse broeders van de PvdA doen die jullie van mij verwachten, maar ik denk dat mijn spreker hiervoor, van de PvdA, wel duidelijk aangeeft het probleem waar wij als SP nu mee zitten, en ik denk toch wel meer raadsfracties. Hoe kunnen we deze afweging maken? Want, inderdaad, je zit nog met De Kraaien, of voor MAAK.Zaanstad moeten de voorstellen nog worden uitgewerkt. Dat is precies die integraliteit die ik de wethouder net voor de voeten wierp, die we dus missen, waardoor we die afweging niet kunnen maken en wij dus het voorstel doen: laten we het in de algemene reserve doen, want dan kunnen we later alsnog besluiten, als we concrete plannen hebben, hoe we het dan gaan besteden.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja dank u, voorzitter. Er wordt nu gezegd door de SP: laten er we geen boekhoudkundige exercitie van maken. En we praten wel over het schuiven van geld in de boekhouding. Dat is ook door de wethouder volgens mij gezegd. Als er tekort is op de algemene reserve sociaal, dan wordt het uit een ander fonds weer aangevuld. Dus ik snap deze discussie niet, zeker niet omdat die boekhoudkundig is.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik snap dat u hem niet snapt. Voor al het beleid, of het nou sociaal, of rechts, of hoe je het ook wil noemen – al die keuzes heb je er in, en smaken – gelukkig heb je geld nodig, dus ja ook wij schuiven met geld. En dat is ons voorstel. Alleen het punt dat ik hier maak, is dat zolang we nog geen concreet beleid hebben en niet integraal kunnen afwegen: nou, zoveel geld naar De Kraaien, zoveel geld daar naartoe, zoveel geld daar naar toe, laten we het dan tijdelijk parkeren en niet nu al oormerken. Dus eigenlijk bied ik een voorzichtigheid die rechtse partijen zoals de uwe normaal claimen op financieel beleid. Wij zijn nu eigenlijk voorzichtiger en gaan dus niet met geld dat tegen de plinten klotst, lopen smijten en Sinterklaas spelen, zoals u dat misschien wel wil gaan doen, ook trouwens met Cultuurcluster, waar u geen referendum over wilt.

De voorzitter: Ik heb het idee dat we door het agendapunt financiën, dat wil zeggen het onderdeel financiën op dit moment voldoende is besproken. En gaan we naar het volgende onderdeel, en dat is de zorg, jeugd en zorg met een drietal moties die daarbij zijn genoemd; moties nummer 58, 59 en 69. En ik zie als eerste mevrouw Groothuismink. Gaat uw gang.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Nou, ik zou zeggen, mijnheer Pietersma, let op: eerste voorstel in het sociaal domein van ROSA, samen met de SP. We hebben het er al over gehad, over huishoudelijke hulp. De wethouder heeft ook al gezegd dat er gekeken moet worden naar een te scherpe en te zuinige indicatiestelling

en, middels onze motie willen we iets ruimer die huishoudelijke hulp regelen, zodat het wat socialer wordt en niet enkel gaat om zo snel mogelijk een huis poetsen.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Swagerman.

Mevrouw Swagerman (SP): Ik wil dat nog heel even aanvullen omdat ik denk dat er ook een ander facet aan zit. Als je een huishoudelijke hulp wat ruimer in de tijd zou beoordelen, dan zou het mogelijk zijn dat er ook een preventie van uitgaat. Als je als huishoudelijke hulp bij mensen thuis bent, dan zie je wat er gebeurt, dan kun je direct reageren op problemen die er zijn en dan denk ik: dat betekent dat je iets ruimer moet gaan indiceren.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Ja, ik wil het hebben over motie 69, over wifispots voor jongeren. We kennen allemaal de Cruijff Courts die geweldig werken voor jongeren, en dat zet jongeren in beweging en het geeft hun ook een plek voor na schooltijd. Voor de wat oudere jongeren ontbreekt dat vaak en je ziet in veel wijken dat jongeren zich vervelen en dat dat soms ook gepaard gaat met overlast. Dat ze gaan hangen, zich vervelen, en soms ook vervelende dingen gaan doen. Volgens ons zou dit een heel goed initiatief zijn om dat te voorkomen, en om niet alleen op de handhaving te zitten, maar ook op de preventie, en op een positieve manier te proberen dit punt aan te vliegen en ook te proberen om jongeren gewoon iets te bieden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Beek.

Mevrouw Van der Beek (CU): Ja, dank u wel. Eerst een reactie even op motie 58. Ik kan me inderdaad volledig aansluiten bij de vorige twee sprekers. Wij denken ook dat die signalerende functie heel belangrijk is en op deze manier goed ingebed kan worden. Dat is ook richting de mantelzorgers een extra ondersteuning als de huishoudelijke hulp goed ontdekt in het contact met de cliënt: hé, hier is misschien wel meer aan de hand en dan kan inderdaad eerder worden ingegrepen. Ik wil even reageren op motie 69, die wifispots, vinden we ook een erg leuk idee. Mits goed uitgewerkt. En dat is wel een zorg die we hebben, dat is wel altijd heel lastig. Dat staat ook genoemd hoor, mét de jongeren, nou dat vinden we een zeer belangrijk zinnetje in de motie. Er moet echt mét de jongeren een plek uitgekozen worden, en mét alle omwonenden en andere betrokkenen ook.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Swagerman, ik zie dat u blijft staan. U wilt ook nog iets anders zeggen begrijp ik, of niet? Gaat uw gang.

Mevrouw Swagerman (SP): Ja. Ik wilde nog even een hele kleine toelichting geven op motie 59 is dat denk ik, de medewerkers sociale wijkteams. Het staat uitgebreid beschreven, we hebben het erover gehad, ik roep alle raadsleden op om daar nog even over na te denken en naar te kijken. Ik denk dat het heel belangrijk is dat we een tevredenheidsonderzoek houden bij de medewerkers en daar pleit ik voor in deze motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Keijser. Gaat uw gang.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wij kunnen in motie 59, kunnen wij in meegaan. Ik heb een vraag over motie 58. Bedoelt ROSA en de SP hiermee om meer tijd aan de verzorgde toe te bedelen, of is het de bedoeling dat we de tijd anders gaan indelen? Want dan wordt er minder schoongemaakt en meer gesproken. Of wordt er gewoon extra tijd geïndexeerd?

De voorzitter: Mevrouw Swagerman wil daar op reageren. Gaat uw gang.

De heer Keijser (POV): Dat lees ik namelijk niet uit de motie.

De voorzitter: Ja maar, ze gaat een ...

Mevrouw Swagerman (SP): Oké. Een toelichting. Het zou ruimer bedeed moeten worden, dus dat betekent iets meer tijd. Ik zeg niet uren, maar iets meer tijd, zodat je tijd hebt als huishoudelijke hulp om iets aan de sociale omstandigheden te doen.

De heer Keijser (POV): Oké. Dat is ... En dan had ik nog een vraagje over motie 69, over de wifispots. Zijn daar locaties voor in gedachten? Want als wij hangjongeren, of hangouders die ook wifispots zouden willen, ergens gaan lokaliseren, dan kunnen ze daar ook weer overlast gaan ... Dus waar gaan we die spots plaatsen? Gaan we dat ergens in de polder? Ik weet niet.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Dat is natuurlijk een kwestie van uitvoering, voorzitter. En natuurlijk moet er goed gekeken worden met de betrokkenen die ik ook noem, met de wijkmanager, met jongeren, en ook met hulpverleners. En ik weet zeker dat er vraag naar is en ook uit het veld wordt me wel gezegd dat er vraag naar is en dat het ook een goed idee is, wat natuurlijk nog wel uitwerking behoeft.

De voorzitter: Ja, dank u. Dat is helder. Mijnheer Wit, gaat uw gang.

De heer Wit (CDA): Ja dank, voorzitter. Twee opmerkingen. Een ten aanzien van motie 58. Toevallig weet ik iets meer van aanbesteding dan gemiddeld, maar als het iets meer tijd gaat kosten en je gaat aanbesteden, dan zul je iedereen de kans moeten geven om daarop in te schrijven. Dus je kunt niet zeggen: ik ga een partij vragen of die meer tijd wil besteden. Het moet een gelijk speelveld zijn voor iedereen die inschrijft. En als het meer tijd kost, gaat het ook meer geld kosten, maar dan kan iedere partij daar aan voldoen. Dus je kunt niet een partij daar uit pikken, dat kan niet. Twee: Ten aanzien van motie 69. Als je drie plekken of tien of hoeveel plekken dan ook aanwijst als een chillspot, dan wil ik wethouder graag wel horen of dat niet dat wifitoerisme leidt, dat daar allerlei jongeren uit alle andere buurten ook op afkomen, andere gemeenten, en heeft dat juist een averechts effect. Op zich staan we er wel sympathiek tegenover, maar het heeft ook praktische problemen.

De voorzitter: De heer Laport wil daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Ja ik wil graag weten of dat bezwaarlijk is, dat er ook andere mensen komen.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Nou bezwaarlijk is een groot woord. Maar we kennen allemaal nog het voorbeeld uit Haren, het Facebookverhaal en dat willen we natuurlijk ook weer niet.

De voorzitter: Ik zie mevrouw Swagerman. Ik dacht dat u ...? Wilt u nog weer wat zeggen? Oké, gaat uw gang.

Mevrouw Swagerman (SP): Heel kort. Mijnheer Wit, er staat in de opdracht die wij het college geven, bij de aanbesteding die organisaties te kiezen, enzovoorts, enzovoorts. Er is wel degelijk rekening mee gehouden.

De voorzitter: Het woord is de wethouder. Wethouder Olthof.

De heer Olthof (wethouder): Ja dank u wel, voorzitter. Nou heel kort op de moties ingaan. Motie 58, toekenning van de verruiming van hulp in de huishouding zou ik u afraden. Omdat de signaalfunctie die zit al in de opdracht van de huidige aanbesteding, dus die zit er al in. Want u zegt, reserveer extra tijd. Nou die extra tijd, dat kost of meer geld want dat betekent dat we het moeten gaan verruimen, of het gaat ten koste van de huidige zorg. Dus die signaalfunctie die zit er in en ik vind dat u daar ook voorbijgaat aan de individuele indicaties. Want hulp bij de huishouding is niet alleen voor een alleenstaande oudere maar dat zijn gewoon nog echtparen, dat zijn mensen waar ook wijkverpleging komt, dat zijn mensen waar ook andere partijen, waar het sociaalwijkteam al komt. Dus ik vind dat u daarmee te snel en algemeen gaat zeggen: er moet meer tijd gaan komen voor hulp in de huishouding. Nou, dat vind ik niet verstandig. Ik heb wel gezegd, en dat heb ik u toegezegd: we moeten wel gaan kijken of wij in sommige individuele gevallen misschien te streng geweest zijn bij die indicatie voor de hulp in de huishouding. Nu voegt u een sociale functie toe en daar gaan we later zeker over praten, er komen ook nog andere moties, en zeker ook als het om persoonlijke dienstverlening gaat, als we dat element ook weer terugkomen. Ik vind het nu te kort door de bocht om nu te zeggen: we gaan alle hulp in de huishouding verruimen met een sociaal contact. Mevrouw Groothuismink wil denk ik reageren.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ik denk dat naast een signalerende functie een huishoudelijke hulp die iets meer tijd heeft heel veel, heel belangrijk preventief werk kan doen, wat ons heel veel geld kan besparen. En ik denk dat het goed is dat we daar uitgebreid over praten, want juist dat moet een integrale aanpak zijn, niet alleen iemand die zomaar even komt schoonmaken op de minuut af. Het moet iets ruimer, zodat je gewoon echt goed maatwerk kan bieden.

De heer Olthof (wethouder): Nee, maar dat ontken ik ook niet. Alleen hiermee zegt u dat er voor iedereen meer tijd moet gaan komen. Terwijl, uiteindelijk is dat dan inderdaad per individueel geval waar moet meer aandacht zijn voor het sociale contact, voor die preventie, en dan kun je niet zeggen, generiek: alle hulp in de huishouding moet ruimer, want dat kost gewoon geld. Dan zullen we de opdracht moeten verruimen en volgens mij is dat ook niet de bedoeling van juist het persoonlijke contact en ook de persoonlijke indicatie. Voorzitter, als het gaat om tevredenheidsonderzoek medewerking, die nemen we graag over. Daar hebben we het ook in het Zaanstad Beraad over gehad. We zijn er ook al mee bezig om binnen onze eigen frontlijn van de gemeente zelf dat te doen en we nemen heel graag de wijkteams daarin mee. Wat betreft het wifi, de hotspots. Ja dat is op zich een hartstikke leuk idee. Op dit moment zie je al het aantal wifihotspots al uitgebreid wordt, zonder dat de gemeente daar een interventie op pleegt. Ik bedoel, er zijn al veel meer plekken waar dat al plaatsvindt en ik zou willen voorstellen, voordat we de motie gaan uitvoeren, eerst maar eens ook bij de wijkteams en de jongerenwerker überhaupt maar eens vragen of daar behoefte aan is. Wij geloven niet dat in het kader van de jongerenoverlast dat die wifihotspots daar een oplossing voor zijn. De jongerengroepen waar ik op dit moment contact mee heb, die laten zich niet leiden door wifihotspots. En ik maar ook wel zorgen dat ze op plaats van de een ... het komt wel op een andere plek samen. Dus, laat ik eerst ... ik stel u stel voor – en dat koppel ik graag terug – dat ik eerst eens met de wijkteams, met de jongerenwerkers kijk: is dit inderdaad een oplossing die bijdraagt aan het oplossen van sommige overlast en zouden we ook plekken hebben waar dat kan? Dat was volgens mij kort mijn reacties.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar het volgende onderdeel, en dat is werk, inkomen en economie. Met de moties onder de nummers 55, 57, 60, 62, 70 en 77. En ik zie als eerste de heer Babaoglu. Gaat uw gang.

De heer Babaoglu (VVD): Dank u wel. Het blijft angstvallig rustig. 2016, voorzitter, wordt een jaar van meer. Meer vacatures, meer banen, meer mensen aan het werk en ook meer mensen die weer op zoek zijn naar een

baan. Dit jaar komen er 129.000 banen bij. Vooral in de bouw en de zorg gaat het eindelijk beter. Maar de belangrijkste banenmotor is vooral de uitzendbranche. Die is goed voor de helft van het aantal banen en de inhaalrace is ingezet. Het is ten eerste belangrijk dat onze gemeente blijft sturen op het matchen van vacatures en klanten, ook al kennen de werkzaamheden vaak een tijdelijk of parttime karakter. Maar eenmaal in die parttime baan moet de gemeente sturen op een volledige baan. Dat wil de VVD in Zaanstad. De VVD wil ervoor zorgen dat mensen met een uitkering en meer mensen aan het werk zijn, want werken geeft eigenwaarde, voldoening en met je salaris kun je je leven inrichten en richting geven zoals je zelf wilt. Maar nu naar de motie. Een motie die zich richt op een groep van werkende mensen met een gedeeltelijke bijstandsuitkering. Deze mensen die in de bijstand zitten en een baan hebben met een parttime karakter, hebben aangetoond zich in te zetten en niet afhankelijk te willen zijn van bijstand. Ze zijn goed op weg en met een klein zetje in de rug hebben ze helemaal geen ondersteuning meer nodig van de gemeente. De VVD wil het college oproepen om met werkgevers van onze inwoners in de bijstand die parttime werken, en met deze mensen zelf, in gesprek te gaan of urenbreiding mogelijk is. Voor Zaanstad geldt dat wij meer dan 500 parttimers hebben. En dit voorstel gaat werken. Ter illustratie: Een half jaar lang heeft de gemeente Rotterdam 402 werkzoekenden benaderd die naast een bijstandsuitkering een parttime baan houden. Het doel was om zowel hen zelf als hun werkgevers te stimuleren het aantal contracturen te verhogen. Ruim 182 mensen konden meer uren gaan werken, 157 mensen hadden helemaal geen uitkering meer nodig, en na 8 maanden hadden van deze groep 19 personen weer een uitkering nodig. Wij roepen het college dan ook op om met deze werkwijze van de gemeente Rotterdam, om die in ieder geval te onderzoeken en hiermee aan de slag te gaan in Zaanstad. En daarnaast roepen wij op om parttimers als focusgroep te benoemen en in de uitwerking van het werkakkoord mee te nemen. Dank u wel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu wordt aan mevrouw Köseoglu. Gaat uw gang.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. We moeten ons best doen om jongeren, vijftigplussers en mensen met een arbeidshandicap te helpen en voor te bereiden op de arbeidsmarkt. We kunnen dat niet alleen doen. Daar hebben we onder andere het bedrijfsleven, maatschappelijke organisaties, het MKB, en onderwijs voor nodig. Als Partij van de Arbeid vinden we het belangrijk dat meer mensen de mogelijkheid krijgen om deel te nemen aan de arbeidsmarkt. We hebben gezamenlijk al heel vaak gediscussieerd over de strategische agenda werkgelegenheid en hebben ook onze visie gevormd. Maar nu is het ook belangrijk om concrete stappen te zetten. We verzoeken het college dan ook om te onderzoeken of er een lokaal sociaal akkoord zoals dat eerder in Den Haag, in Haarlem is gebeurd, heeft gesloten, met het bedrijfsleven ook mogelijk is in Zaanstad en eind van het jaar met een concreet voorstel voor een lokaal sociaal akkoord te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Ik wilde even ingaan op de motie van de VVD. Op zich is het natuurlijk een geweldig idee om parttimers meer uren te laten werken. Ik vraag alleen heel sterk af hoe u dat wilt gaan bewerkstelligen. Ik heb twee weken geleden al gezegd dat ik denk dat u de ondernemers heel erg onderschat want als een ondernemer een parttimer in dienst heeft, is die heel goed capabel om te beslissen of die parttimer meer uren zou kunnen draaien en dat dan aan die parttimer te vragen. En als u dan op de stoel van de werkgever gaat zitten om te kijken of hij niet toevallig meer uren voor zijn personeel kan reserveren, ik denk dat die ondernemer daar zelf heel goed toe in staat is.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren? Gaat de gang, mijnheer Babaoglu.

De heer Babaoglu (VVD): Ik begrijp uw vraag hoor en ook uw reactie. Wat je in de praktijk ziet is dat op het moment dat de gemeente het gesprek aangaat met zowel werkzoekende als met de werkgever dat vaak een werkgever soms ook niet eens weet dat zijn werknemer een bijstandsuitkering heeft. Of met een aantal uren extra uit een bijstandssituatie zou kunnen komen. Ik onderschat zeker de werkgever niet, maar het is gebleken, ook, zeker door de inzet die Rotterdam heeft gepleegd, dat werkgevers soms helemaal niet wisten van de persoonlijke situatie. Maar ook andersom; dat werknemers ook heel vaak het toch niet aandurften of de mogelijkheden zeg maar helemaal niet zagen om uuruitbreiding aan te vragen bij hun werkgever. En dat zijn ook echt twee zaken die vanuit, ja noem het een pilot, zeg maar, in Rotterdam, dat zijn ook echt twee zaken die naar boven gekomen zijn als succes.

De voorzitter: Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Nou, ik denk dat wij de motie dan van harte gaan steunen, want het lijkt me een heel goed idee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hartog, gaat uw gang.

De heer Hartog (SP): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn het niet helemaal eens met wat de heer Babaoglu zei over de werkgelegenheid. Landelijk klopt het wel wat hij zei, maar in Zaanstad stond laatst een bericht in de krant dat de werkloosheid hier juist weer toeneemt. We moeten dus alle hens aan dek doen om daar wat aan te doen. Wij willen samen met de Partij van de Arbeid motie 57 indienen voor een pilot om bij maatwerkbudget armoede tegen te gaan, ook bij volwassenen, zoals dat ook met kinderen gebeurt. Ja, dat willen wij. Goed hè?

De voorzitter: Mijnheer Babaoglu, gaat uw gang.

De heer Babaoglu (VVD): Ja sorry, misschien een beetje een late interruptie, mijnheer Hartog. Wellicht heeft u gelijk, maar dat hoeft natuurlijk niet te betekenen dat de mensen zeg maar die in Zaanstad wonen en een bijstandsuitkering hebben, per definitie ook in Zaanstad een baan zouden moeten zoeken. In de metropoolregio speelt een hele belangrijke rol, en als er een baan voor een van onze bijstanders in Amsterdam een mogelijkheid is, vind ik dat een fantastisch.

De heer Hartog (SP): Ben ik met u eens. Naast motie 57 die we samen met de Partij van de Arbeid indienen hebben we motie 77 om, voor mensen die werken met behoud van uitkering, om daar dat op de toppen tot de maximale 198 euro per maand, gedurende een half jaar, en als bedrijven daar zelf geen financiële middelen voor hebben, dat komt soms voor in de zorg, om dat als gemeente zelf te doen. Bedrijven die dat wel hebben, die financiële middelen, en het desondanks niet doen, die zijn wat ons betreft geen geschikte partner voor leerwerktrajecten, dus daar zou je dat ook niet mee moeten afspreken. Misschien is dat iets om bij de motie van de Partij van de Arbeid over het lokaal sociaal akkoord te betrekken, zodat je daar die goeie afspraken in maakt, zodat mensen er ook echt op vooruitgaan als zij in een leerwerktraject terechtkomen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Havik. Gaat uw gang.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Ja, ik wil ook even reageren op motie 55 van de VVD. Ik heb de vorige keer ook al gezegd dat je eigenlijk niet op de stoel van de werkgever moet gaan zitten. Werken is hartstikke belangrijk voor mensen, voor hun eigenwaarde, en je zou kunnen zeggen: we kunnen twee parttimers werk geven, waar je anders met sturen er maar één aan het werk houdt. En dan heb je dus, als je er twee of drie

parttimers voor hebt, al die mensen hebben een stukje baan, wat misschien kan groeien. Wij gaan hem niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Felices Hernandez. Gaat uw gang.

Mevrouw Felices Hernandez (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ook wij willen reageren op motie 55 van de VVD. Het komt misschien wat pietluttig over. In de tweede bullet bij het verzoek zegt u parttimers als focusgroep te benoemen. En als wij u, en de motie goed begrijpen wilt u de parttimers in de bijstand als focusgroep benoemen. Zoals het er nu staat, benoemt u alle parttimers. Dus als u dat wilt aanpassen, dan kunnen wij de motie steunen.

De heer Babaoglu (VVD): Nou, dat is helemaal niet pietluttig. Ik ben heel erg blij met deze reactie van Democratisch Zaanstad. Hartelijk dank, ik zal hem aanpassen.

De voorzitter: Mevrouw Rademaker.

Mevrouw Rademaker (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. De Partij van de Arbeid wil graag een pilot voorstellen, een pilot voor volwassenen met armoede. Wij willen dat mensen die een kleine portemonnee hebben meedoen in Zaanstad. Dus wij willen eigenlijk de kindregeling die er is voor sportactiviteiten en cultuuractiviteiten verbreden naar mensen in armoede in volwassenen en wij denken daar geld te kunnen vinden in het maatwerkbudget wat nu bij de sociale wijkteams is, en natuurlijk gaan wij na de pilot graag met de wethouder in gesprek. Mocht het in de pilot zo zijn dat er toch tekort is in het maatwerkbudget, dat we dan mogelijk de overschrijding vinden in de algemene reserve sociaal. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hoek, gaat uw gang.

De heer Hoek (D66): Ja, dank u, voorzitter. Nog even terug naar motie 55 van de VVD, omdat we daar in het Zaanstad Beraad nog geen standpunt als fractie hebben over uitgesproken, omdat we daar toch meer informatie over wilden. Nou, we kunnen de conclusie trekken naar aanleiding van het voorbeeld van Rotterdam: dit werkt, letterlijk en figuurlijk. Dus we zullen deze motie ondersteunen. We hebben wel nog een vraag daarover want we vroegen ons af of er ook een koppeling hier te maken kon zijn wat de uitvoering betreft met het sociaal akkoord wat voorgesteld wordt in motie 62.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Babaoglu, gaat uw gang.

De heer Babaoglu (VVD): Ja en die is ook gemaakt. Echter, ik noem het het werkakkoord. Als u zeg maar leest waar ik het college toe oproep, ziet u bij de tweede bullet als het goed is, of bij de derde bullet, ziet u staan om dit op te nemen integraal, zeg maar, in het werkakkoord.

De heer Hoek (D66): Dat is duidelijk zo, ja kwestie van namen, maar dan hebben we dat ook helder hier in deze vergadering.

De voorzitter: Zo is dat. Dank u wel. Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ik wil het hebben over motie 70, duidelijke dienstregeling boten. Want, gelukkig dat eigenlijk de hele raad en de wethouder er nu achter staat om het toerisme te bevorderen en ook het vervoer over water. Maar als niemand weet hoe laat de boten gaan, dan schieten we daar niet zoveel mee op. Vandaar deze motie. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil kort in ieder geval iets zeggen over motie 60. Wel een redelijk ingewikkeld vraagstuk en zeker om dat hier te behandelen maar ik zal ook even uitleggen waarom. De wethouder gaf afgelopen week aan dat hij het onderdeel marketing ten behoeve van Zaanstad voornemens is om dat te gaan aanbesteden. Wij praten binnenkort nog over de marketingvisie. En dan is het op zichzelf apart, omdat als we kijken naar de aanbesteding, dat zou dus inhouden dat wij een externe partij gaan vragen om de marketing voor Zaanstad te doen. En ik plaats dat even in het kader van een aantal opmerkingen die wij in het verleden hebben gezien, of bevindingen, namelijk er is door LAGroup destijds bij de evaluatie van Stichting Marketing Zaanstad gezegd: het gaat door met marketing Zaanstreek. Er is ook gezegd: het verbinden van initiatieven in de stad, en het bevorderen van samenwerking Zaanstad kan de beste uitgevoerd door een marketingorganisatie die primair voor Zaanstad werkt. In de huidige marketingvisietekst als een integrale aanpak van citymarketing met wonen, economie, cultuur, sport, toerisme en evenementen leidt tot betere resultaten. En dan kijken we ook nog even naar hoe zit het met zeg maar de gemeenten rondom ons, bijvoorbeeld Oostzaan, of Wormerland. Kortom, wij zouden eraan hechten als wij een marketingorganisatie in brede zin meer zouden kunnen zetten die voor langere tijd continuïteit heeft waarbij een hoop partners zich zouden kunnen aansluiten in samenwerking, dan wel in participatie. En vandaag stond er nog een heel leuk stukje in de krant, of van de week, over de nieuwe directeur van Stichting Marketing Zaanstreek en ook dat de directeur van bijvoorbeeld het Zaantheater toetreedt tot het bestuur. Kortom, we zien daar allerlei bewegingen en wij zouden het buitengewoon jammer vinden als gevaren wordt op de opmerking in een voorstel aan het college waarin tot die aanbesteding wordt besloten. Daar staat: er wordt aangenomen dat de marktpartijen interesse zullen hebben. Wij denken dat dat klopt, daar waar het betreft het een enge marketingfunctie. Maar daar we het hebben over de brede aanpak, denken wij dat het zinvol is om dit nog even goed na te kijken, tegen het licht te houden, voordat wij het over de marketingvisie gaan hebben. En last but not least, in Amsterdam is het credo van Marketing Amsterdam: wij zorgen voor banen en inkomsten. En dat is een private, publieke samenwerking volgens mij tussen de gemeente Amsterdam en een aantal private partijen. Dus het kan. En wettelijk kan het ook, mits wij de belangen maar goed duiden.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw ... Nee, de heer Wit was volgens mij eerder.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, wij zijn ook, en hebben al eerder gezegd, voor een sterke marketingorganisatie. En de vorm is natuurlijk ondergeschikt aan wat ze gaan doen. En waarom? Ik wil ook weer hier een opmerking maken, want dat gaat over aanbesteden en er staat in de eerste bullet van de opdracht aan het college: een private onderneming inrichten en proberen af te zien van een aanbesteding. Nou, dat kan aanbestedingstechnisch niet. Want als je als gemeente ergens geld in stopt en meer dan 50% financier bent van, dan kun je niet afzien van een aanbesteding. Dus dat is even een technische opmerking. Verder zijn we klaar.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma, u wilt daarop reageren?

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter, het laatste wat ik zou willen, is dat er de wethouder oproepen om de wet met voeten te treden. Maar ik weet dat in het kader van zowel de gemeentewet als de provinciale wetgeving, er zijn mogelijkheden om wel degelijk een private onderneming aan te gaan mits, zoals ik al zei, een aantal stappen worden gevolgd en dat goed wordt uitgezocht.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot, gaat uw gang.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Ja, we hebben motie 60 mede ingediend met de Partij van de Arbeid in de kwestie marketing. Want ook Democratisch Zaanstad vraagt al vele jaren aandacht voor meer professionalisatie van de Zaanse marketing. En in dat kader, ik hoorde dat de heer Pietersma ook net al noemen, is het misschien ook nog een suggestie voor het college, in afwachting van de marketingvisie, om te kijken of wij onze marketing ook onder kunnen brengen bij Amsterdam. Dat is al een suggestie die wij ook al eerder hebben gedaan. En bij dezen doe ik die nogmaals. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk naar de wethouder. Wethouder Straat.

De heer Straat (wethouder): Ja, voorzitter, ik zal een deel van de moties van ons standpunt voorzien. Beginnend bij de VVD-fractie, motie 55. Volgens mij een goed idee. (Gelach) Ik snap de humor niet, maar het ligt vast aan mij. Een goed idee in de zin, we hebben het er ook uitgebreid over gehad, u heeft uw standpunt nog een keer duidelijk gemaakt volgens mij. Het enige waar ik u op wijs is dat we op dit moment echt behoorlijk moeten inzetten om iedereen in beeld te krijgen, om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt te bemiddelen, extra inzet plegen om het wijkgerichte ondersteuningsaanbod neer te zetten. We zijn met een participatiebedrijf bezig. Die opmerking maak ik meteen ook naar de Partij van de Arbeid. Bij het uitwerking van uw beide ideeën merk ik dat de tijdsdruk op dit moment heel erg hoog is, zeker het komende halfjaar. En u zegt het niet zo heel erg scherp maar ik denk dat het verstandig is om in de integrale aanpak mee te nemen en het nu niet meteen als een pilot neer te zetten – u haalt heel erg de Rotterdamse pilot aan – maar te kijken hoe we het kunnen integreren in onze dienstverleningsaanbod, dat lijkt ons nuttig. Maar het vraagt dan wel iets meer tijd waarschijnlijk dan dat we in het najaar bijvoorbeeld starten met een pilot. Dat geldt ook voor motie 62. Heb ik eigenlijk ook al in het Zaanstad Beraad omarmd, waarvan ik denk: goh, echt een fantastisch idee om het ook concreet te maken. Maar ook hier bij de uitwerking op uw idee, het vraagt dan ook wel echt commitment van de werkgever met wie we in gesprek gaan en moet je een relatie hebben die je dan ook wel echt goed opbouwt. En u vraagt zelfs om dit voor het eind van het jaar te doen. Ik denk dat dat echt te snel is, ook mede gezien de opmerking die ik net maak over wat we allemaal te verhapstukken hebben de komende maanden nog in het Werk en Inkomendossier. Dus ik zou eigenlijk de suggestie willen doen om het wel op te pakken, van harte zelfs, maar dat de uitvoering zeer waarschijnlijk dan pas in 2017 echt vorm krijgt. Maar, als zo veel eerder, zoveel beter, dat zeg ik er graag onmiddellijk bij.

De voorzitter: Mijnheer Babaoglu, gaat uw gang.

De heer Babaoglu (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Ik begrijp heel goed dat het ontzettend druk is en dat er heel veel ambities gerealiseerd moeten worden. Maar hoe kijkt u aan tegen het feit dat dit volgens mij ook een, noem het een pilot zou kunnen zijn, waarbij we dus heel erg laaghangend fruit kunnen plukken. En direct resultaat kunnen zien.

De heer Straat (wethouder): Ja, ik zie dat heel goed, mijnheer Babaoglu. En, laat ik ook toezeggen dat als wij op een reguliere manier met een ondernemer bijvoorbeeld in gesprek zijn, of tijdens een werkbezoek, dat we dit ook echt wel eens aan de orde kunnen stellen. Maar als we het op de manier van Rotterdam doen, dan moeten we er echt even systematisch tegen aan. En ik zie gewoon dat de organisatie dat op dit moment, met al die taken, het op die manier niet aankan. Dus dan willen we het liever integreren in die integrale aanpak. Maar laten we het vooral oppakken. Ik ben ook wel eens benieuwd als ik een werkbezoek doe, om deze vraag gewoon eens neer te leggen. Als we het echt op het niveau willen doen zoals Rotterdam het heeft gedaan, vraagt dat echt tijd en inzet. Dat gaat gewoon ten koste van iets anders op dit moment. Hoe vervelend ook. Ik moet er maar scherp en eerlijk over zijn maar volgens mij moet het lukken om het mee te nemen en in de loop van de tijd in de inzet te krijgen. Dat geldt ook voor het werkakkoord of het lokaal sociaal akkoord. Ik stel voor

dat u daar nog even over denkt hoe dat gaat heten. Nee, maar dat moeten we echt voor elkaar kunnen krijgen. Dus ik neem het echt mee, maar ik waarschuw gewoon even voor het tempo.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Allereerst, u gaf aan eind 2016, dat wordt krapjes. 2017, nou ja 2017 is ook nogal breed. Kunt u een indicatie geven, is het nou begin 2017, of is het eind 2017? En daarnaast, u gaf ook aan om zo'n sociaal akkoord of lokaal sociaal akkoord of een werkakkoord te sluiten, dan moet je een relatie opbouwen met de werkgevers. Maar volgens mij hebben wij de afgelopen periode ook hier in de raad rondetafelgesprekken gehad met een aantal werkgevers, dat heeft u georganiseerd. Daarnaast kan ik nog heel goed herinneren dat er een persbericht verscheen, dat u ook met ondernemers in gesprek was met de ronde tafel, een rondetafelgesprek had georganiseerd. Dus volgens mij liggen die relaties toch al? Het is toch nu misschien een fase om het juist meer te gaan concretiseren? Dus waarom zou het eigenlijk langer moeten duren?

De heer Straat (wethouder): Nou, op die vraag heb ik u al antwoord gegeven volgens mij. Ik ben gewoon voorzichtig om een hele scherpe datum neer te zetten. Want voor je het weet hebben we een debat over of we wel of niet de datum hebben gehaald. Waar het me in essentie om gaat, als ik met een werkgever een afspraak maak, wil ik ook dat die afspraak zo concreet mogelijk is en dat die werkgever zich daar ook aan houdt. En dat vraagt echt even om een intensief traject. En ik denk dat het dan gewoon te snel is om te denken dat we dat dit jaar wel even regelen, hoe goed we ook contact hebben met die werkgever. Dus daar waar het kan, zou ik zeggen gaan het ook gewoon doen en misschien zijn er wel een, twee of drie die snel willen starten, nou dan moeten we het vooral ook operationaliseren. Als het je dit echt goed in je dienstverlening wilt neerzetten en ook als een standaard onderdeel in een gesprek en in een uitwerking, dan kost het echt meer tijd. En dat lukt gewoon dit jaar niet. Voorzitter, ik wil nog iets zeggen over motie 77, van de Socialistische Partij. Dat gaat over de leerwerktrajecten en de extra vergoeding. Voor ons is het leerwerktraject het instrument om met de opgedane ervaring die je daar opdoet kans te hebben om uitstroom naar betaald werk te vergroten. En we hebben het al afgebakend door er twee keer drie maanden van te maken zodat misbruik voor gratis arbeid, om het zomaar te zeggen, om dat ook echt te voorkomen. En wat ons betreft is het daarmee voldoende geborgd en wij zien aan de andere kant dat werkgevers ook investeren in tijd en aandacht voor begeleiding en het gevaar zit er gewoon in dat als je daar extra geld voor vraagt, dat het risico is dat er dan weer minder van die werkervaringsplekken beschikbaar worden gesteld. En wat u vervolgens doet, ten slotte, is dat u een dekking aangeeft die hier niet voor is bedoeld, namelijk de algemene reserve sociaal. Dat is een risicoreserve en u stelt hier gewoon een beleidsvoornemen voor. Dat is geen risico dus uw dekking klopt in dat opzicht helaas ook niet, maar dat is een wat financieel technisch punt. Maar op de inhoud denken we dat we het op deze manier goed doen en het gaat er ons dus vooral ook om dat mensen daarna uitstromen. Hoeft ook niet bij dezelfde werkgever zijn, kan heel goed elders in het veld zijn. Mensen kunnen op deze manier gewoon ervaring opdoen. Voorzitter, ik heb nog één motie volgens mij, marketing. De heer Pietersma en anderen. Ja, volgens mij moeten we voorkomen dat we nu een hele discussie gaan voeren over marketing want ik denk dat we daar nog uitgebreid terugkomen, of ik weet het wel zeker. Ik heb in ieder geval meegekregen dat u op 16 juni nog een technische presentatie krijgt en op 28 juni wij elkaar daar inhoudelijk over spreken en ik zou het dan ook vooral over de inhoud willen hebben. En u stelt nu vooral een procesvraag. Ik zou u willen voorstellen dat wij nog één keer naar uw vraag kijken die u in uw motie heeft gezet en dat wij kijken of we voor de 28^{ste} daar antwoord op kunnen geven. Maar ik vraag u ook iets terug en dat is: kijkt u ook nog een keer heel goed naar de argumentatie die wij al op papier hebben gezet want wij doen dit niet uit luxe, we hebbe zelf moeten constateren dat een aanbesteding noodzakelijk is. De heer Wit zei

er ook vanuit zijn visie net iets over. Dus dat is echt het dilemma wat er speelt. Maar laten we proberen u nog een keer van een antwoord te voorzien. Ik vind hem dan ook bijna technisch om hem nog eens goed te beantwoorden. Maar als u de andere kant noch voor uzelf een keer erop naleest, dan denk dat we daar op 28 juni hopelijk een klap op kunnen geven in die zin dat we het met elkaar eens zijn hoe het verder moet. Volgens mij was dat het, voorzitter.

De voorzitter: Ja, mevrouw Groothuismink wil nog reageren.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, nog even reagerend op motie 77 over die toelage voor die werkervaringsplekken. Zelfs stagiaires van een hbo-opleiding krijgen gewoon bij reguliere werkgevers, met een goede cao, gewoon daar een vergoeding voor. Omdat ze natuurlijk wel een toegevoegde waarde hebben. En zo zien we dat bij deze mensen ook die een werkervaringsplek hebben. Dat is niet alleen maar last, dat levert ook werkgevers wat op, dus die kunnen daar best wel wat voor betalen. En omdat de meeste werkgevers daar gewoon voor willen betalen is het risico, dat er een bedrijf – een, misschien twee of misschien drie – dat niet kunnen betalen, heel erg klein. En dan is het logisch dat je daar een kleine reserve voor aanwendt.

De heer Straat (wethouder): Ja en dan in ieder geval een andere reserve dan de algemene reserve sociaal. Maar dat is financieel technisch. En aan andere kant, het college wil graag zoveel mogelijk werkervaringsplekken en heeft deze keuze gemaakt om dat op deze manier te doen. Natuurlijk, het kan, maar ik heb net aangegeven waarom wij denken dat het verstandig is om het op deze manier te organiseren, vooral om mensen ervaring op te laten doen en werkgevers vooral te vragen om te investeren in begeleiding en ondersteuning van de mensen die bij hen aan de slag gaan op deze werkervaringsplekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter, kort. De wethouder geeft net eigenlijk aan dat wij van een antwoord worden voorzien. Ik wil even met de mede-indieners van de motie straks overleggen of dat volstaat. Ik vind dat we ook even met ROSA onder andere, die initiatiefnemer samen met ons zijn, om te kijken of die bredere doelstelling ook past bij zeg maar die marketingvisie en hoe zich dat dan met elkaar verhoudt. Maar dat komt in die discussie in juni dan wel terug.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Verschuren gaat nog op ...

De heer Verschuren (wethouder): Ik wilde graag even reageren namens het college op motie 70. U wordt op uw wenken bediend want er wordt op dit moment gewerkt aan borden met een dienstregeling die wij bij de haltes van de zaanboten gaan plaatsen. Er is een website zaanboot.nl waar de dienstregeling op terug te vinden is, en we gaan de informatie via de VVV verspreiden dus ik denk dat deze motie overbodig is om die redenen.

De voorzitter: Dan nog wethouder Olthof. Gaat uw gang.

De heer Olthof (wethouder): Ja, voorzitter, ik heb toch nog even behoefte om te reageren op motie 57. Armoede en sport- en cultuurregeling. In de bijdrage wordt een beetje indruk gewekt alsof het om een uitbreiding van Meedoen Zaanstad gaat. We hebben daarvan aangegeven dat dat wel eens 8 à 9 ton kan gaan kosten. We weten het niet. En volgens mij is de motie die ook wordt ingediend, gaat vooral om: laten we vooral de komende tijd kijken of dat meenemen, het verruimen van het maatwerkbudget, de criteria rondom het maatwerkbudget, om daar in ieder geval het sporten ook mogelijk te maken. Nou, dat wil ik graag

meenemen bij de evaluatie. Die verwacht ik vlak na de zomer want daar zal de raad ook wat van moeten vinden, de evaluatie van het maatwerkbudget. Nou, als dat goed gaat, dan zouden we eventueel kunnen kijken omdat inderdaad in het ... nou ja, verlenging van het maatwerkbudget dit mee te nemen, deze verruiming mee te nemen. Want op zich, delen we met elkaar absoluut de ambitie om naast kinderen in armoede ook volwassenen in de armoede mee te laten sporten. Overigens, in een aantal gevallen heb ik begrepen, wordt het maatwerkbudget soms al ingezet. Het is nog niet breed, maar als u die verruiming wilt, en de evaluatie staat het ook toe, dan kunnen we dat meenemen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij het volgende onderdeel, en dat is programma 3, de maatschappelijke voorzieningen. Daar zit een amendement onder 50C en een aantal moties onder de nummers 47, 53, 54, 65, 74 en 76. Mevrouw Groothuismink, gaat uw gang.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, De Kraaien, om daarmee te beginnen als het gaat om dit blokje. Dit is niet zomaar een wild plan. Dit past bij de lange discussie die we al jaren voeren als het gaat om de routekaart buitensport. En dan gaat het erom dat je verschillende sportclubs op een goeie manier in Zaanstad wilt huisvesten. Daar gaat het om. Het is niet zomaar een wild plan, niet zomaar een groot cadeau aan een hockeyclub. Het is wel, wat ROSA betreft, een belangrijke maatschappelijke investering. En daarom, omdat het ook een investering is, vinden wij het nu niet een goed moment om het rekeningresultaat daarvoor te bestemmen. En natuurlijk moet er nog gesproken worden over waar de hockeyclub dan precies zou komen, maar we hebben eerst uitgesproken dat we de hockeyclub graag op een centrale plek in Zaanstad willen. Nu reserveren we geld om dat mogelijk te kunnen maken en dan is dit ook een positieve stimulans voor de wethouder om samen met de hockeyclub, en alle bewoners en andere betrokkenen te kijken waar kan dit nu het beste plaatsen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de SP vindt het ook belangrijk dat hockeyclub De Kraaien naar een centrale plek in Zaanstad kan gaan. De huidige locatie in Wijdewormer is geen ideale locatie, en ook niet veilig voor kinderen om daar te fietsen. Hockeyvereniging De Kraaien groeit en dat blijkt ook want ze moeten uitwijken voor hun wedstrijden in Spaarndam omdat ze niet genoeg ruimte hebben op hun huidige locatie. De Kraaien verwachten dat, als ze op een centrale plek in Zaanstad komen, hun ledenaantal kan groeien van 650 naar 1000 leden. Met de voorkeurslocatie van De Kraaien op voormalig sportterrein QSC of locatie Fortuinweg zal ook een probleem worden om te groeien in hun ledenaantal. Want op beide locaties kan je niet uitbreiden met een vierde veld. Wat zoals de wethouder vorige week al zei, kom je dan in het Natura 2000-gebied. Locatie Fortuinweg zal op korte termijn geen mogelijk zijn om te verhuizen voor De Kraaien want omwonenden hebben al aangegeven dat ze daar bezwaar tegen gaan maken. En het zou zomaar vijf jaar kunnen duren alvorens je kan verhuizen, als de bezwaren van de bewoners ongegrond verklaard worden. Het QSC-terrein is ook lastig want bestaande huurder heeft nog een huurovereenkomst van vijf jaar en er zijn alleen parkeerplaatsen bij de NS. Dus je zal daar zeker een parkeerprobleem gaan krijgen. Kortom, zo makkelijk is het allemaal niet en dat blijkt ook wel, want de wethouder is al vijf jaar in gesprek met De Kraaien om te zoeken naar een oplossing. Nu zijn er een aantal partijen die het initiatief willen nemen en gaan Sinterklaas spelen door een bedrag van 4,5 miljoen te gaan reserveren. Sympathiek hoor. Maar zijn er niet meer verenigingen die zitten te wachten op zulke initiatieven van de raad? Bijvoorbeeld honkbalvereniging Odiz Frogs, ook in Wijdewormer. Die zouden misschien ook wel een centrale ligging binnen Zaanstad willen. De SP vindt het smijten met geld, terwijl buurthuizen financieel het water aan de lippen staat. De SP die

investeert liever 4,5 miljoen in een sociaal MAAK.Zaanstad. Niet dat de SP tegen een verhuizing van De Kraaien is, en ze dit ook wel gunt, maar 4,5 miljoen vindt de SP echt te veel geld, en te veel onzekerheden. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Vries, gaat uw gang.

De heer De Vries (D66): Ja, ik begrijp de heer Van Braam zijn woorden heel goed, maar ik hoor hem zeggen dat hij De Kraaien gunt dat zij naar Zaanstad komen, maar ik hoor hem geen enkele oplossing daar naartoe aandragen. Ik hoor hem alleen maar commentaar geven op dit amendement en op deze motie. En dat vind ik eigenlijk heel jammer. Dus ik roep hem op om met ideeën te komen, als hij De Kraaien naar Zaanstad wil, hoe hij dat dan wil.

De heer Van Braam (SP): Nou, mijnheer De Vries, dat heb ik vorige week al aangegeven. Alleen, dat komt De Kraaien op dit moment niet qua tijd uit. Dat is het Hoornseveld.

De voorzitter: Mijnheer De Vries? Nee. Dat geef ik nu het woord aan de heer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Mijn fractievoorzitter, zei in de algemene beschouwingen al, ik dacht een week of twee geleden – dat weet ik niet eens meer: het is eigenlijk nu of nooit, as het gaat om De Kraaien. Het is een eindeloze discussie en we zijn nu op het moment om de klap op de vuurpijl te geven. En het is natuurlijk veel geld, 4,5 miljoen komen. Ik reageer op de heer Van Braam. 4,5 miljoen is veel geld, maar dat geldt voor elke investering tegenwoordig. Of je dat in scholen doet, in het sociale domein, in wegen, in duurzaamheid, maar ook in sport. En gelukkig investeren we de laatste jaren veel in de sport. Als we kijken naar het zwembad in Krommenie, voetbalvelden, sporthallen en dan ligt er nu een voorstel om niet een hockeyvereniging te subsidiëren, maar om hockey binnen onze grenzen te houden. Een belangrijke sport. En daar gaat het vandaag om. Want ik denk dat we het allemaal wel eens zijn over de betekenis, de maatschappelijke en sociale betekenis van sport. Die is groot. En we hebben nu het moment, ook de gelegenheid, om bijvoorbeeld een belangrijke sport, hockey, binnen onze grenzen te halen. Er is veel over gezegd, ook in het Zaanstad Beraad en wat ons betreft liggen er hier nu twee documenten, dat is het amendement en de motie, en de VVD zal die van harte ondersteunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Voorzitter, even reagerend op de inbreng van de SP, wil ik zeggen dat Democratisch Zaanstad zich geenszins aangesproken voelt wanneer het gaat over sinterklazen. Ik kan het eerder noemen zwartepieten. Want wij waren in 2015 ook de partij die toen ook met een motie kwam met dezelfde strekking voor De Kraaien, namelijk hun verhuizing te dekken uit het investeringsfonds. En wij zijn nu, en ook destijds, waren we ook bereid om daar consequenties aan te verbinden, bijvoorbeeld om andere projecten uit het investeringsfonds niet meer te doen. Daarbij kwam qua locatie, we laten het nu in zekere zin nog in het midden. We hebben straks twee opties. Als het goed gaat QSC en Fortuinweg. Maar als wij gevraagd worden om daar ook een concrete keuze in te maken, als dat een probleem is, dan durven we dat ook zeer zeker te doen. En, als laatste wil ik eigenlijk nog even aandacht vragen voor de motie die gaat over Zaandijk Rugby, die ook staat te popelen. Dat is ook een van de redenen, een van de argumenten waarom wij ook nu dit initiatief nemen en ook ondersteunen met anderen. Omdat andere sportontwikkelingen ook steeds in de wacht staan, omdat wij geen keuzes maken. Vandaar de motie over het Zaandijk Rugby waarbij wij van mening zijn, ook gelezen hebbende de brief die aan u allen gezonden is over de ondersteuning die Zaandijk Rugby nodig heeft – zeer gering naar onze inschatting – creëert duidelijkheid voor RCZ, kan samen met PSZ en

heeft voldoende potentie voor de komende jaren om ook een bepaalde mate van groei te doorstaan. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Braam wil daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer Van Braam (SP): Ja dat klopt. Dit klopt, u heeft daarover eerder een initiatief in gedaan, maar ik heb vorige week, en dat zei ik net naar de heer De Vries ook toe, ik denk dat het gewoon veel te vroeg is. Er gaan zo direct behoorlijk wat ontwikkelingen plaatsvinden op het Hoornseveld. Ik verwacht dat daar clubs gaan verhuizen en dat daar mogelijkheden zijn voor De Kraaien om naartoe te gaan. En ik vind het op dit moment gewoon te vroeg om daar een bedrag voor te reserveren want vanuit het Oostzijderveld komen ook weer ontwikkelingen vrij als Zaanlandia zou gaan verhuizen en wel mogelijk liggen daar kansen om daar geld ook weer voor te gebruiken.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Ja, mijnheer Van Braam, dat ben ik wel gedeeltelijk met u eens, alleen dat is het argument dat de politiek altijd gebruikt: "Er zijn ontwikkelingen te verwachten, op termijn komt het allemaal goed." Hoornseveld is ook een discussie van een aantal jaren, uiteindelijk gebeurde er niet veel. Fusiebesprekingen; Zaanlandia, Hellas, Zilvermeeuwen, ook daar werd geld gereserveerd, of in elk geval de focus was op die fusie, om die af te wachten, zonder daar druk op te leggen. In afwachting daarvan hebben wij eigenlijk Blauw-Wit en Saenden in de wacht gezet en die zijn inmiddels zover dat ze ook niet meer on speaking terms zijn. Dus dat kan wachten, ook als wij als gemeenteraad altijd maar blijven wachten, bewerkstelligen, namelijk geen enkele ontwikkeling meer, totale stilstand.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan de heer De Vries. Gaat uw gang.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de voorzitter, het amendement en de motie, zal u niet verbazen, zijn initiatieven waar wij vierkant achter staat. In het Zaanstad Beraad is er uitputtend over De Kraaien van gedachten gewisseld. En we kennen de standpunten van het college. Wij gaan ervan uit dat als de raad een uitspraak heeft gedaan, dat het college deze zal respecteren. We sluiten ons van harte aan bij het betoog dat mevrouw Groothuismink net heeft gehouden en ja, het is veel geld. Heel veel geld. Maar wij vinden het, alles afwegende, absoluut een verantwoorde investering. En net als de heer Egberts is het een situatie van nu of nooit. En wat ons betreft is het nu. Punt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport, gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u wel, voorzitter. Vorige week heb ik ook al gezegd: partijen buitelen over elkaar heen om te vertellen dat we het allemaal prettig vinden als De Kraaien binnen de stadsgrenzen komt. Maar wij vragen ons sterk af of nu de oplossing is gevonden, zoals ik vorige week ook zei. En dat is jammer, maar beide velden, als je daar naar kijkt, daar kan het wel vijf tot zeven jaar duren voordat daar uiteindelijk verbouwd kan worden dus wij vrezen dat het niet de oplossing is. Maar ik heb twee hele concrete vragen, ook aan indieners van de motie. De eerste is waarom het Hoornseveld nou niet is meegenomen om ook te onderzoeken. En het tweede is meer een technische vraag. Ik lees in het amendement, er wordt gesproken over 4,5 miljoen exclusief btw. Exclusief btw is niet gebruikelijk om dat te noemen. Ik vraag mij ook af of dit wel klopt en of het amendement dus wel klopt. Want is deze btw wel terug te vorderen via het compensatiefonds? Want als dat niet zo is, dan hebben we het volgens mij over 5,4 miljoen btw. Maar misschien, ik zie de heer De Vries opvliegen, dus hij kan het vast uitleggen.

De voorzitter: Mijnheer De Vries, een betere aankondiging had u niet kunnen wensen. Gaat uw gang.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Wat betreft de vijf tot zeven jaar, mijnheer Laport, u bent daar zeker van, wij niet. Ik heb geen glazen bol waar ik in kan kijken. Vandaar ook de motie, om te vragen om de verfijning van de getallen Fortuinweg QSC. Dat is een. Het Hoornseveld. De Kraaien, en het college zijn lang in gesprek geweest over de gewenste locatie en er zijn van alle onderzoeken er twee overgebleven die zijn centraal in de stad liggen en dat zijn Fortuinweg en QSC en het Hoornseveld niet, vandaar dat wij tot die conclusie zijn gekomen. En wat de btw betreft, ik heb van de week een prachtig overleg gehad met de mensen vanuit dit huis die over financiën gaan en die daar verstand van hebben en expliciet is het 'ex btw' erin opgenomen omdat het onduidelijk is wat het btw-compensatiefonds hier biedt. Of het geheel compensatie biedt, of gedeeltelijk, of De Kraaien iets doen, wat ze doen, of dat geheel of gedeeltelijk is. Dat is onbekend en vandaar dat het op deze manier in de tekst is opgenomen.

De voorzitter: Gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Maar dan constateer ik dus, als het niet gecombineerd kan worden, dat we hier spreken over 4,5 tot en met 5,4 miljoen. Want in het negatieve geval is de btw dus niet terug te vorderen en dan staan we dus voor 5,4 miljoen aan de lat, en klopt het amendement niet meer want dan houden we voor MAAK.Zaanstad uiteindelijk ook veel minder over dan nu in het amendement staat.

De heer De Vries (D66): Voorzitter, dat is niet helemaal correct, mijnheer Laport. U weet dat in het QSC-voorstel een bandbreedte is opgenomen, dat hangt sterk afhankelijk van of er ergens opgehoogd moet worden met 1,5 m zand, of dat er onderbemaling kan plaatsvinden. Daarom is er een bandbreedte opgenomen en mogelijkwerijs valt zelfs dat wel binnen de bandbreedte. Dat is puur de reden, technische reden om het op deze manier te doen. We hebben er lang over nagedacht.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Dat is allemaal mooi en aardig maar wat in het amendement staat, daar ga ik op hè, daar heb ik mee te maken. En daar staat 4,5 miljoen exclusief btw. En volgens mij kan dat dus makkelijk 5,4 miljoen worden, wat de gemeente daaraan kwijt is.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Nou ja, wat de heer Laport suggereert, mevrouw de voorzitter, is dat het amendement niet deugt en dat bestrijd ik ten zeerste. We hebben expliciet exclusief btw opgenomen, omdat niet bekend is wat er gecompenseerd kan worden en de heer Laport gaat er gemakshalve van uit dat er 21% bijkomt, maar dat is niet correct. Correct is wat ik gezegd heb en dat heb ik uitputtend uitgezocht en daar ben ik over geadviseerd in dit huis.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Nee, maar dat is duidelijk niet wat ik zeg, ik zeg: u weet het niet. Dus het kan 4,5 miljoen tot 5,4 miljoen, maar u schrijft in uw amendement dat het om 4,5 miljoen gaat en dat bestrijd ik en dat zegt u zelf ook: u weet het eigenlijk niet.

De heer De Vries (D66): Nee, ik zeg niet dat ik het niet weet, ik zeg dat ik het wel weet en ik zeg dat er een bandbreedte is dat de 4,5 miljoen makkelijk een stuk minder kan worden. Dat heeft u ook kunnen lezen in het stuk. En u brengt het nu als waarheid hier in het midden, maar wat u zegt is niet correct.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan mevrouw Neefjes. Gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes (CU): Voorzitter, de ChristenUnie zal de motie en het amendement niet steunen. Hoewel wij heel goed begrijpen dat de huidige situatie niet ideaal is, willen wij niet zo'n enorm bedrag gebruiken voor opnieuw een niet ideale situatie. Wij denken dat de twee locaties die nu nog in zicht zijn zoveel nadelen kennen dat De Kraaien er in verhouding niet veel mee opschiet. Dat rechtvaardigt het bedrag dat nu wordt gereserveerd ook absoluut niet. Vooral het feit dat beide locaties ook nog jaren op zich laten wachten, en er dus geen snelle oplossing is, maakt dat wij tegen zullen stemmen. Het enorme bedrag kan ons inziens beter gebruikt worden, zodat het aan veel meer inwoners van Zaanstad ten goede komt, zoals dat in MAAK.Zaanstad het geval is. Wat dat betreft vragen wij de indieners ook hoe zij kunnen verantwoorden om het halve budget dat daar naartoe zou gaan weg te geven aan één sportclub, na al die maanden met de stad te hebben gewerkt aan een gezamenlijk plan. Jullie zetten dit op scherp en ik vraag jullie om daar zelfs nu nog even goed over na te denken. Je zet wel 4,5 miljoen vast. Met de Fortuinweg offer je bovendien een mooie potentiële woningbouwlocatie op en dat is ook nodig. Bent u dat misschien even vergeten?

De voorzitter: Mijnheer De Vries, u wilt daarop reageren zag ik? Gaat uw gang.

De heer De Vries (D66): Ja, mevrouw de voorzitter, we zijn niets vergeten. Wij vinden ook dat deze investering, waar lang over gesproken is, waar lang over nagedacht is, waar lang onderzoek naar gedaan is, vinden wij verantwoord omdat wij ook daar de stad mee maken. En natuurlijk heeft u gelijk dat we misschien wel een voorschotje nemen op MAAK.Zaanstad, maar wij vinden dat alles is verantwoord.

De voorzitter: Mevrouw Rot, u wilde ook reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Ja, voorzitter, ik loop een risico door te reageren op MAAK.Zaanstad, maar ik ga het gewoon doen. Want als iemand een sneer uitdeelt, dan moet ik daar natuurlijk op reageren. Ik vraag me af over welk gedeelte van de stad u het heeft. Als dat zo belangrijk is, terwijl er geen enkel draagvlak is voor MAAK.Zaanstad, wat u aanvoert, terwijl bij deze sportverenigingen enorm veel mensen bij betrokken zijn en wat ook gewoon sociaal-maatschappelijk een enorme impact heeft en van een enorme importantie is in onze stad, wat is dat ten opzichte van MAAK.Zaanstad?

De voorzitter: Nog even mevrouw Snijder, dan kunt u dat het allemaal in een keer meenemen. Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Oh sorry, voorzitter. U zegt dat de Guisweg zo'n mooie locatie is voor bouwen. Nou, dan weet ik nog een betere locatie in de Rooswijk; dat is het Bannehof-terrein. Maar daar hoor ik u niet over.

Mevrouw Neefjes (CU): Gelukkig hebben we het Bannehof-terrein ook. Wat betreft MAAK.Zaanstad, mevrouw Rot, bent u misschien even vergeten dat daar ook onder andere de Spoorse Doorsnijding onderdeel van uitmaakt. En waar haalt u het vandaan dat er geen draagvlak voor MAAK.Zaanstad zou zijn? Dat vind ik dan ook wel weer interessant om te horen van u.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Volgens mij zei ik niet dat er geen draagvlak is, ik vroeg hoeveel het was ten opzichte van alle sportclubs waar we het over hebben. En de Spoorse Doorsnijdingen, sinds wanneer vallen die onder MAAK.Zaanstad? Was die spoorse problematiek er niet zonder dat MAAK.Zaanstad bestond dan?

Mevrouw Neefjes (CU):: Ik wil even verder gaan, er was nog een vraag ...

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes (CU): Nee, dat was meer een opmerking. Ik ga gewoon even verder met mijn betoog. Er wordt gezegd: er is geen oplossing. Ik wil nog even een suggestie doen. De Kraaien vind het erg jammer dat zij nu een derde veld in Spaarnwoude heeft. Misschien is het wel gemakkelijker dan drie velden om nu één speelveld centraal in Zaanstad erbij te krijgen voor De Kraaien ... (Rumoer in de zaal)

De voorzitter: Ja wacht even, nu wordt het wat rommelig. U zou verder gaan met uw betoog dus ik stel voor dat u dat doet en dan kijk ik even heel goed waar mevrouw Groothuismink op wil reageren. Maar gaat u vooral even verder.

Mevrouw Neefjes (CU): Eén extra speelveld, centraal in Zaanstad, om daar te kunnen groeien, want wij gunnen dat De Kraaien uiteraard wel ... Dat is volgens ons goedkoper en beter haalbaar, makkelijker te vinden. We stellen dan ook de indieners voor om hun amendement dan aan te passen aan deze suggestie. Misschien moet u van die 4,5 miljoen 1 miljoen maken. En dan 1 miljoen voor een nieuwe deelvestiging van De Kraaien in Zaanstad en gebruik dan die 50.000 euro die u wilt gebruiken om onderzoek te doen, gewoon voor een betere bereikbaarheid, een veilige bereikbaarheid voor de plek waar zij nu zitten.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink, gaat uw gang.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Dus dan is het wel goed om het uit het MAAK.Zaanstad-budget te halen, dat verbaast me dan ten eerste, want ik wou aan u vragen: waar wilt u dat dan van betalen? Dan zou je toch met een eigen voorstel moeten komen. En waar zou dan volgens u dat ene veld moeten komen?

Mevrouw Neefjes (CU): Ik hoor hier naast mij al zeggen: bijvoorbeeld Hoornseveld, maar misschien zijn er wel andere. Ik denk dat het makkelijker is om te zoeken naar één veld dan naar drie velden. En vervolgens vind ik het minder pijnlijk om 1 miljoen uit MAAK.Zaanstad te halen, dan 4,5 miljoen. En aangezien die 4,5 miljoen, deze motie toch een meerderheid lijkt te halen, dan is dit nog een suggestie die ik u mee wil geven.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wit. U hebt het woord.

De heer Wit (CDA): Ja, dank voorzitter. Vorige week ben ik ook begonnen met complimenten voor De Kraaien. Dat initiatief dat ze hebben getoond, is ook belangrijk voor ons, hoe wij daar mee omgaan. En jullie hebben heel veel toewijding en zelfs ook heel veel financiële middelen toegezegd, maar de klok tikt. Er wordt gezegd: ja, het komt te vroeg. Maar ja, ook alles komt te laat want er is al gezegd: die velden moeten nu vervangen worden, in ieder geval een van de twee, want anders verliest De Kraaien misschien een licentie. Dus we kunnen niet wachten. Dat is het spijtige van deze. Want wij hebben ook altijd gezegd: wij geloven in een oplossing en tegelijkertijd hebben we gezegd: het is niet we nu doen, het gaat niet om een optimale oplossing. Het lijkt er nu op alsof we gaan kiezen om het kiezen. En dan gaan we een hele hoop geld stoppen in een club die heel veel waard is, we gaan ook een optie kiezen die heel onzeker is. Er wordt al gezegd door Laport: we kiezen zo meteen voor een optie en De Kraaien denkt dat ze over mogen maar het kan wel vijf tot zeven jaar

duren. Dus wat we nu kiezen lijkt heel erg suboptimaal en gedreven door paniek en haast. Het geld dat nu gereserveerd is voor MAAK.Zaanstad is enorm belangrijk voor Zaanstad zelf. We willen Zaanstad krachtig laten groeien, we hebben enorme problemen als het gaat om infrastructuur. We willen iets doen met toerisme, we willen werkgelegenheid aanpakken, overal hebben we handen vol geld nodig. Het gaat ook om het belang van duizenden mensen, als we het over bijvoorbeeld de Spoorse Doorsnijding hebben of de Thorbeckeweg. We gaan appels en peren vergelijken, helaas. Het is niet van of dit of dat. Het belang van MAAK.Zaanstad is gewoon heel groot. En dan is die 4,5 miljoen die wij nu stoppen in de sportvereniging De Kraaien – het had ook een andere sportvereniging kunnen zijn – dat is wat ons betreft niet in verhouding. En dat kunnen wij dus ook niet steunen. Wat ik nog wil toevoegen, wij hebben ook altijd wel betreurd, er zijn een aantal centraal gelegen sportparken met sportverenigingen. Wat ons spijt is dat de inliggende sportverenigingen niet in staat zijn geweest, ook niet in gesprek met de wethouder, om te zeggen: wij gaan ruimte maken voor een andere sportvereniging. En het gaat dan om hockey maar het gaat inmiddels ook om de rugbyclub. Dus kennelijk is men niet in staat om over de eigen schaduw heen te stappen. En de wethouder heeft gezegd: ik ga geen dwang toepassen. Nou, dat snappen we, maar het is wel heel spijtig dat daardoor dit initiatief, want wij wilden ook niets anders dan De Kraaien naar binnen brengen, ook zeker voordat ze honderd jaar bestaan, maar dat gaat op deze manier wat ons betreft niet lukken. Dus we kunnen die moties ook niet steunen. We sluiten wonderen niet uit, maar als op korte termijn niet iets gebeurt wat past binnen het begrote budget, want daar willen we het op houden, wat al begroot is voor Wijdewormer, dan lijkt het erop dat dit een gepasseerd station is. Hoe spijtig dat ook is.

Ik wil ook even ingaan op de motie van rugby ...

De voorzitter: Even een moment. De heer De Vries wil reageren. Gaat uw gang.

De heer De Vries (D66): Ja, ik wil het zo kort mogelijk houden, mevrouw de voorzitter. Maar de suggestie van het CDA dat er door haast gekozen is, die werp ik verre van mij. Want dat is niet gedaan. Er is onderzoek gedaan, er is grondig onderzoek gedaan, er is weliswaar globaal grondig onderzoek gedaan, samen met De Kraaien en met de leden van dit college en met deskundigen vanuit dit huis. En er zijn een aantal voorlopige voorstellen gekomen, u heeft ze net als ik uitputtend kunnen lezen. En er zijn twee centrale plekken aangewezen die het meest ideaal zijn en u trekt dat in twijfel. Ik vind dat jammer. Ik vind dat heel erg jammer. En ik vind het nog veel jammerder eigenlijk – ik weet niet hoe ik dat beter zou moeten zeggen – dat u zelf eigenlijk niet met voorstellen komt. Want u zegt dat u het jammer vindt, u zegt dat u het De Kraaien gunt, u zegt ook dat u in wonderen gelooft, maar ik kan er helemaal geen brood van bakken. Kom dan met een voorstel, net als wij dat gedaan hebben. Dan kunnen we erover spreken.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik bedoel zeker niet dat die door haast tot stand is gekomen want het onderzoek loopt al jaren, maar de keuze die nu wordt voorgelegd, voor twee suboptimale locaties, die wordt gedaan omdat er geen alternatief is. En dan is het alternatief Wijdewormer hetgeen dat overblijft. Dat hebben we ook gezegd bij het werkbezoek aan De Kraaien zelf. En het alternatief, want dat vind ik niet terecht dat u zegt dat ik niet met een alternatief kom, ik heb meerdere malen tijdens het Zaanstad Beraad mijn nek uitgestoken, zelfs een wethouder boos gemaakt omdat ik zei: wij willen graag een optie op een sportpark. En dat heb ik net ook gezegd, wij betreuren het dat de Zaanse verenigingen niet die plek hebben kunnen vrijmaken voor De Kraaien. En daarom zeg ik ook: als nog een sportvereniging dit hoort en denkt: nou, ik wil op korte termijn nog wel wat doen voor De Kraaien, laat ze opstaan en dan gebeurt er misschien toch dit wonder.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja mevrouw de voorzitter, een wethouder boos maken, ik vind het nogal wat. Ik zou het niet durven. (Gelach) Maar, mijnheer Wit, u kent dit toch wel, er staan allerlei alternatieven in. Er zijn wel vijf, zes locaties onderzocht, samen met De Kraaien. U doet nou net alsof er niks gedaan is, maar dat is niet zo. Ik heb het hier.

De heer Wit (CDA): Ik heb maar één vraag: waarom kiest u voor Fortuinweg en QSC en niet voor die anderen?

De heer De Vries (D66): Omdat het centraal in de stad gelegen is. Omdat het prima op de fiets te bereiken is voor de doelgroep. De doelgroep zijn jonge kinderen van dertien, veertien, vijftien, zestien, zeventien jaar die geen rijbewijs hebben, die het op de fiets moeten doen. Dat ligt centraal in de stad, daar gaat het om. En nu moeten ze ... u heeft het misschien zelf wel eens gedaan, ik vroeger als kind in ieder geval wel, want ik had een abonnement op het zwembad de Wijdewormer, dat rot stuk gereden. En met name in het donker – ik ben kort geleden nog bij De Kraaien op bezoek geweest – in het donker, het is een – ik zou haast een lelijk woord gebruiken, ik doe het niet – het is een afschuwelijk stuk om in je eentje te fietsen. Het is hoog tijd dat ze naar een centrale plaats in Zaanstad komen, het is de tweede sport in Nederland. Ze gaan uitgroeien tot meer dan duizend leden. Heel veel voetbalverenigingen die op dit moment op zaterdag en zondag nog geen eens meer een elftal op de been kunnen krijgen, die kunnen hun vingers bij dit soort initiatieven en dit soort verenigingen die er zo voor staan aflikken. (Applaus)

De voorzitter: Mijnheer Van Braam ... Wacht even. Dit gaat van niemand zijn spreektijd af. Ik verzoek het publiek zich verder te onthouden van welke afkeuring dan wel instemmende geluiden dan ook. Als dat nog een keer gebeurt, zal ik helaas de vergadering moeten schorsen dus ik hoop dat u zich daaraan wilt houden. Iedereen moet hier in alle vrijheid kunnen spreken en zeggen wat u bevalt, maar ook zeggen wat u niet bevalt, zonder dat u dat laten weten. Mijnheer Van Braam, u heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Ik wou nog even reageren op de heer De Vries. Hij sprak me aan.

De voorzitter: Ja, nee, maar de heer Van Braam mocht dat ook nog eerst even. Gaat uw gang.

De heer Van Braam (SP): Ja, de heer De Vries die kan behoorlijk overdrijven. Ik bedoel, ik zit op voetbalvereniging ZFV, ik leef nog steeds, mijn kinderen fietsen er ook naartoe, dat gaat allemaal nog steeds heel goed. Het is geen ideale plek om naartoe te fietsen, dat ben ik met u eens. Maar ook over de twee locaties, dat dat de centrale plekken zijn van Zaanstad, dat ben ik niet met u eens want Hoornseveld is ook een centrale plek in Zaanstad en is prima bereikbaar met de fiets, ook voor kinderen.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u. Ja, kijk, mijnheer De Vries, wij zijn ook altijd voor die verhuizing geweest, maar niet ten koste van alles. U houdt nu een goed pleidooi voor De Kraaien, tegen een hele hoop geld, en ik hoor u straks weer een goed pleidooi houden voor MAAK.Zaanstad, alleen dan is er geen geld meer. Dus laten we het daarbij houden. Wij zien die locaties dan onderzocht, daar heeft u de twee beste uitgekozen en die zien wij als niet geschikt.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja. Mevrouw de voorzitter, er is ooit een rekeningresultaat van 12 miljoen gestort in de pot van MAAK.Zaanstad. Daar is door het college 3,5 miljoen uit gehaald om de begroting weer schoon te

maken, of sluitend te maken. Vervolgens wordt er nu een voorstel gedaan om 10,3 miljoen daar aan toe te voegen, wat helemaal nog niet zeker is. De jaarcijfers zijn immers door de accountant nog niet goedgekeurd. Het kan wel 10,4 of 10,5 of 10,6 worden, maar het kan voor hetzelfde geld of 10,8 of 10,9 worden, dat weet nog niemand. Laten we daar maar helder over zijn. En er blijft best geld over om daar bij te storten en dan blijft er in de pot MAAK.Zaanstad nog 9 miljoen plus datgene wat er bijkomt, pak hem beet 5 miljoen, dan hebben we het over 14 miljoen, best een groot bedrag. Daar kun je ook veel voor doen.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes wil daarop reageren. Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Nou ik wil even iets rechtzetten. U schetst nu alsof dat rekeningresultaat nog gaat veranderen. De accountant heeft zelf aangegeven dat hij niet verwacht dat er in de cijfers nog iets verandert, hoogstens in de verklaring dat hij misschien iets later komt.

De heer De Vries (D66): Ja, dat heeft de accountant inderdaad verwacht.

Mevrouw Neefjes (CU): Misschien mag ik nog iets ...?

De heer De Vries (D66): De uitkomst zullen we moeten afwachten.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes, nog een keer.

Mevrouw Neefjes (CU): En u suggereert dat het misschien nog wel minder zal worden, dat betekent dat er dus nog minder voor MAAK.Zaanstad overblijft als u uw verzoek voor De Kraaien doorzet. Jammer.

De heer De Vries (D66): Ja. Oké. We wachten het af.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan de heer Pietersma. Gaat uw gang.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Even kijken, ik geloof dat ik moet beginnen met te zeggen dat ik ook gek ben op De Kraaien, want dat heeft iedereen geloof ik vanavond zo'n beetje in zijn betoog staan. Maar ik ben ook gek op onze wethouder. (Gelach) En trots. En met name als ik kijk naar wat hij over de afgelopen zes jaar op het terrein van sport heeft gerealiseerd en bereikt. Als er één wethouder is op dat terrein die volgens mij in deze raad onvoorwaardelijk dat vertrouwen heeft dat hij het beste voor heeft met de sport, dan is het volgens mij deze wethouder. En laat nou net deze wethouder gezegd hebben: Sorry, helaas. Onder de gegeven omstandigheden, met de middelen die we hebben en de mogelijkheden die er liggen, zien wij het moment, zie ik het op dit moment niet gemaakt om De Kraaien te verhuizen. En wij hebben gezegd, als Partij van de Arbeid-fractie, natuurlijk hebben we gekeken naar de achterliggende informatie: wij snappen dat wel. En ook wij zouden graag zien dat De Kraaien uiteindelijk en trouwens elke sportvereniging die haar leden in Zaanstad heeft, dat die binnen de stadsgrenzen komt.

De voorzitter: De heer Ram wil u interromperen.

De heer Ram (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. Een jaar geleden stond ik op dezelfde plek en stond wethouder Olthof aan de overkant. En toen hoorde ik de fameuze woorden: het is nu of nooit en de enige locatie die ik kan aanbieden, en waarvoor ik wil gaan, is de Fortuinweg. Dat was een jaar geleden en dat zei de heer Olthof zelf. Het is nu of nooit en de Fortuinweg is de beste locatie. Toen zei hij: er is geen geld. Dat zijn de eigen woorden. Ik heb het teruggezocht in het verslag. Een jaar geleden. En ik weet heel goed want ik stond hier en het deed me wat. En toen zei ik ook: goh, wat is dit nu? Kunnen we het nu echt niet regelen, is het nadat ik

vandaag de zaal uitga, is het dan over? Omdat het geld niet vonden. En wij waren niet eensgezind hier in deze zaal om het geld te vinden. Vandaag hebben we het geld en zijn er twee locaties die voorliggen. Dus ik snap niet dat u zegt dat het niet zo was.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ik zag de wethouder al indringend nee knikken, maar goed, de wethouder gaat over zijn eigen uitspraken, daar ga ik niet over. Een ding is in ieder geval wel duidelijk. Kijk, ik zie ook wel dat er twee locaties worden aangeboden waarvan men zegt: die zijn interessant. Tegelijkertijd wordt er een onderzoek gevraagd naar iets waar de wethouder samen met de club al een aantal jaren naar gekeken heeft. En ik snap best wel dat je tot drie cijfers achter de komma dat kunt uitzoeken nog. Maar er zijn een paar dingen die je die niet kan uitzoeken, die je ook niet zult weten en die dit onderzoek ook niet zal opleveren. Dat is namelijk: lopen we tegen procedures aan? Als dat het geval is, betekent het dus, en ook bij de parkeerproblematiek in Wormerveer, dat wij de komende drie, vier jaar, en dan neem ik maar een korte periode, De Kraaien vooralsnog niet zien verhuizen. En dan zeggen de indieners van de motie ook nog op dit moment: wij halen even de investeringen in het nieuwe fonds halen we er even uit, dus voorlopig gaan De Kraaien ook naar het derde veld over het Noordzeekanaal, voorlopig blijven ze nog wel even hockeyen. En dat is raar want ze kunnen op dit moment wel investeren, ze kunnen hun velden aanpakken, je kan een nieuw veld neerleggen en later verhuizen dus zijn allerlei mogelijkheden. Maar goed, men kiest er voor, de indieners van de motie, om dat niet voor te stellen. Dan is er nog iets anders en dat vind ik eigenlijk nog veel wezenlijker. Ik vind het buitengewoon moeilijk om het uit te leggen aan de burgers van Zaanstad. Van de week, 9420 inwoners van ons zit in de WW. Meer dan 4000 mensen hebben we in de bijstand zitten. De plancapaciteit van woningen tot 2025 bedraagt 9600 woningen. We hebben er op dit moment 5438. Kortom, we komen nog te kort. We moeten nog 5000 banen creëren, die hebben we nog lang niet gehaald. Meer dan 4000 mensen in de bijstand. Oh, die noemde ik al. We hebben onvoldoende geld voor zeg maar de onderwijshuisvesting. Grote infrastructurele vraagstukken. In dat licht vraag ik mij af, serieus af hoe u het kunt uitleggen aan de burgers van Zaanstad, dat u 4,5 miljoen nu uit MAAK.Zaanstad haalt, en dan zegt: daar gaan we een sportveld voor aanleggen. Eigenlijk wat u zegt: dit is MAAK.Zaanstad. Eigenlijk wat u zegt: we gaan ongeveer denk ik de helft van de plannen die we voor 2017 zouden willen uitvoeren, die zetten we in de koelkast en dan kijken we later wel wat we doen. En u laat De Kraaien in onzekerheid omdat zij nog niet weten wat de uitkomst van het onderzoek zal zijn, dan wel wat het verzet van de burens zal zijn, dan wel wat het verzet van natuurorganisaties zal zijn.

De voorzitter: Dank u wel. Er zijn een aantal mensen die nu willen interrumperen. Dat begrijpt u. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik heb een vraag aan de heer Pietersma en ik heb die vraag hier wel eens vaker gesteld aan de regerende partijen. U gaat nu een beetje bombastisch lopen doen dat u dit niet uit kan leggen maar ik heb u daar ook niet druk over zien maken dat we 3 miljoen te water hebben gegooid in de Toermalijn, dat is gewoon afgeschreven, dat geld is gewoon pleite. Er is 5 miljoen blijven liggen omdat dit college niet heeft gereageerd naar de provincie voor subsidie voor de ondergrondse spoorlijn bij de Guisweg. 5 miljoen verdampt. Zitten we bijna op de 10 miljoen. Dat kan ik niet uitleggen, maar daar hoor ik u niet over want dat klopt niet in uw straatje volgens mij.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u voorzitter. Ja, de heer Pietersma zegt dat hij die 4,5 miljoen niet uit kan leggen aan de burgers van Zaanstad, terwijl als deze club centraal komt, een club is waar veel meer Zaankanters naartoe kunnen gaan en deel kunnen nemen aan sport. Maar u vindt het wel uit te leggen aan onze inwoners dat er 30 miljoen naar een Cultuurcluster gaat.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. De heer Pietersma ziet het niet gemaakt om De Kraaien nu te verhuizen zegt hij net. En dat betekent dat er geïnvesteerd moet worden op de huidige locatie. En dat betekent, als je doet, dat De Kraaien de komende 20, 25 jaar op die locatie zullen moeten blijven zitten. Want anders dan is het heel erg veel goed geld naar kwaad geld brengen. Het kan nog 4 à 5 jaar duren, voordat ze naar de nieuwe locatie gaan, maar geen 20. De vraag is: kan u het goed uitleggen? Ja hoor, ik kan het heel goed uitleggen, maar kan u dat ook?

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, los van die 30 miljoen waar mevrouw Havik het over had, waar ik dus benieuwd ben wat de Partij van de Arbeid straks doet met de moties daarover, denk ik ook dat u dan vooral de moties van de SP moet steunen om meer geld naar het sociale domein te doen, om er heel veel sociale en maatschappelijke initiatieven van te doen. Waar ik er overigens een paar hele mooie zie hoor, in dit kadernotadebat, maar het valt mij tegen dat u de maatschappelijke en sociale waarde van sport hierbij tenietdoet. Maar ik zie uw standvastigheid over meer investeren in het sociale domein en tegen de armoede, dat zie ik met heel veel plezier tegemoet.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter. Ten eerste hebben we het hier over een aantal moties waar ik op reageer, die door de partijen zijn ingediend en die aan ons een voorstel doen. Daar vind ik iets van. En natuurlijk kunnen anderen ook iets over het verleden vinden. Dat kan, dat staat ze vrij. Als het gaat om die 4,5 miljoen, dan gaat het erom dat er ligt op dit moment een uitvoerig plan van aanpak met een aantal uitgangspunten die wij de komende maanden zouden moeten gaan uitwerken in de aanloop naar de begroting waar MAAK.Zaanstad wordt uitgewerkt. En u heeft mij niet horen zeggen dat ik geen warm voorstander ben van sport. Ik stel alleen vast dat er op dit moment een aantal dilemma's zijn waar een aantal partijen een keuze maken: wij gaan voor de onzekere weg en wij investeren daarin, of we halen daar 4,5 miljoen weg op de plank – we weten niet voor hoelang – en wij zeggen: volgens ons moet nu, op dit moment MAAK.Zaanstad inhoud krijgen en uitvoering krijgen straks vanaf 2017 en dat is onze keuze. En daar zitten ook sociale componenten in.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, 4,5 miljoen, het is heel veel geld. Maar waar de locatie komt, moet in goed overleg gaan met De Kraaien. Maar dat er geld voor gereserveerd wordt, moet nu gebeuren en niet later.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Dat er geld gereserveerd moet worden voor De Kraaien, dat vinden wij ook, daarom hebben we het amendement mee ingediend. Wat we niet hebben gedaan, is de motie mee ingediend omdat wij daar zien dat er opnieuw een onderzoek gedaan gaat worden naar twee locaties. En dat vinden wij eigenlijk een beetje te veel. Er is al zoveel onderzocht, er is gekeken, we hebben een onderzoek waar gewoon één favoriete plaats uitkomt en dat is de Fortuinweg. Ik zou alle raadsleden hier willen vragen om zich uit te spreken voor die Fortuinweg want dan zijn we er maar vanaf. Dan is het klaar en dan kunnen we door. Want QSC kunnen we wel laten onderzoeken, maar ja, we weten dat dat voorlopig niks gaat worden. Vijf jaar zit daar nog een paintballclub, die gaan natuurlijk het onderste uit de kan halen. Dan moeten we het nog kopen voor (...), dan moeten we nog opknappen, dat wordt allemaal een drama. En het hele verhaal over procederen en over mensen die in de boom klimmen en naar de rechtbank gaan, nou dat zijn we volgens mij hier in Zaanstad wel gewend. En volgens mij met de Toermalijn in het verleden, hebben we heel goed geleerd hoe we naar onze bewoners moeten luisteren. En daar reken ik op, dat dat gewoon wel goed gaat komen. En ik denk dat als we De Kraaien ... Oh, de heer Wit, ik had hem nog niet verwacht.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik hoor u zeggen: kies maar voor de Fortuinweg, toch? Dat klopt?

De heer Van der Laan (POV): Ja, dat hebt u goed gehoord.

De heer Wit (CDA): Maar als u in het schema kijkt van de termijn waarop dat gerealiseerd wordt, dan gaat dat ook om jaren. Dan gaat het ook om bezwaarschriften die ingediend worden. Er zitten allerlei risico's aan dus wat dat betreft is de Fortuinweg niet anders dan QSC. Dus als u zegt: nou, die niet en Fortuinweg wel, dan maakt u daar een inschattingsfout.

De heer Van der Laan (POV): Als u dat zo vindt, dan laat ik dat voor u, dat vind ik uitstekend. Ik ga uit van het onderzoek dat gedaan is en daar staat gewoon de Fortuinweg op nummer 1. En als ik kijk naar de voorkeur van De Kraaien, dan is dat ook de Fortuinweg. En als u gaat zeggen: dat geeft een probleem, volgens mij is dat het grootste deel waar de grond van onszelf is dus dat moet ook heel snel kunnen gaan. En het lijkt me goed dat er nu gewoon een keer een klap op gegeven wordt. Als we nu nog een keer met zo'n motie gaan kijken naar twee componenten die al zijn onderzocht dan denk ik: hou daar nou toch mee op. We zijn ook een goede sporthal, grote sporthal aan het bouwen daar in de omgeving en als je De Kraaien een stukje verderop zet, heeft deze wethouder een betere reden om te zorgen dat ook die Guisweg goed ontsloten wordt. Dat betekent dat de druk er lekker op komt en wat mij betreft mag dat want er had al langer wat moeten gebeuren want die 5 miljoen zijn we ook kwijtgeraakt, een beetje zonde. En ik weet dat uw wethouder daar huizen wil bouwen, dat begrijp ik. Maar het is altijd kiezen tussen alle slechten want alles kost geld. En volgens mij, een motie die aangenomen is in 2015 – daar zat ook GroenLinks bij – waarin gezegd wordt: ja, we moeten kijken naar dekking, met het besef dat we moeilijke keuzes moeten maken. Ja, die moeten we ook maken. En als je zo'n beslissing neemt om dat te doen ... Ik heb persoonlijk als Partij voor Ouderen en Veiligheid, hebben wij niks met MAAK.Zaanstad eigenlijk. Dat vinden wij nog niet zeker genoeg. Maar als je dit al concreet gaat doen, vanuit die MAAK.Zaanstad, dan krijgt het al een vorm. En daar zijn wij wel voorstander voor, dat willen wij graag. Dus onze vraag is of fracties zich uit willen spreken voor de locatie Fortuinweg. En als u daar een motie voor nodig heeft, dan wil ik die ook graag indienen, waarin ik de raad oproep om de Fortuinweg te bestemmen als nieuwe locatie voor de hockeyclub De Kraaien. En dat zou ik best wel willen doen.

De voorzitter: Mijnheer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Ja. Want ik zag het al bij de indieners, de indieners van het amendement, er ontbreekt ... nou ja, daar staat de POV wel op, bij de motie niet, dus ik vroeg me al af waarom. Maar dan is dus dit de reden. Dus nu kan de bizarre omstandigheid ontstaan dat we straks wel het geld hebben, maar dat we niet als raad uitspreken over de locatie. Laat ik zeggen, wat de VVD betreft is ook de Fortuinweg ... als dat een voorwaarde is voor de POV om in ieder geval het proces niet te belemmeren, dan ben ik voor om de Fortuinweg te kiezen. Dus dat zeg ik hierbij toe. Maar ik wil dan wel even met de indieners van de motie om de tafel zitten over hoe we daar vorm aan kunnen geven want ik vind dat we wel als raad moeten zeggen: en het geld en de locatie. Wat mij betreft twee, maar als er een partij is die wil dat dat een is en als dat een meerderheid kan opleveren, dan ben ik bereid om daar in mee te gaan.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mevrouw de voorzitter, als we twee locaties in de lucht houden, hoe raar dat ook misschien klinkt, maakt dat de onderhandelingspositie van de gemeente sterker. Dat is het enige wat ik er over wil zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Ik geef ... Mijnheer ...

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dat is wel fantastisch, maar we hebben afgesproken dat wij niet over onderhandelingen praten. Wij willen nu gewoon een resultaat, lijkt mij. En als we nu gaan kijken dat er eerst weer een onderzoek moet komen, en dat moet volgens mij, wat ik gezien heb in een motie tot in de details, dat gaat nog even duren voordat dat klaar is. Dan moeten we het nog gaan bespreken dus dan staan we hier weer met zijn allen. Dat betekent dat we alle ballen in de lucht houden. We hebben zo meteen reces, dus het wordt niet eerder dan augustus of september. Dat betekent dat we dan alweer een paar maanden verder zijn. We zijn hier nu met zijn allen en we hebben nu een resultaat. En elke keer zegt u: laten we nou gaan voor een resultaat. U vraagt mij ook elke keer: doe nou toch eens een beetje constructief. Dat doe ik nu en dan zegt u: ja, we moeten die twee ballen in de lucht houden. Ik zou voorstellen: kies voor wat uit het onderzoek is gekomen, het onderzoek is er al geweest. En daar komt de Fortuinweg uit. En op die plek en met het bouwen van een topsporthal daar, is het een ideale locatie. En De Kraaien zijn degenen die het moeten gebruiken. De leden hebben toegezegd dat ze daar graag naartoe willen. Nou, het lijkt mij dat we dat niet anders kunnen dan respecteren, dus wat mij betreft – ik kan u niet dwingen, ik weet hoe dat gaat – ik zou graag van de raad horen dat we er nu dan ook een klap op geven en niet hier zo meteen nog weer staan of over een jaar nog, want dan schieten we er helemaal niks mee op. Er is wel haast geboden.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mevrouw de voorzitter, de motie roept op om voor de behandeling van de begroting, dus dat is ergens medio september-oktober, om dat voorstel wat er nu gevraagd wordt, het onderzoekje gevraagd wordt, omdat te verfijnen, dat resultaat wat er nu ligt. En er zijn twee plaatsen uitgekomen die centraal in de stad liggen, als zijnde van ook acceptabel voor De Kraaien. Natuurlijk hebben zij een voorkeur, maar er zijn twee plaatsen uitgekomen. En die twee plaatsen ... nogmaals, het maakt de onderhandelingspositie van de gemeente sterker om deze motie te steunen. Maar, goed. Misschien kunnen we er straks nog even over van gedachten wisselen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Voorzitter, in mijn eerdere betoog heb ik gezegd: degenen die Democratisch Zaanstad vraagt om een concrete locatie aan te wijzen, die zal ik antwoord geven. Dat is in dit geval de POV. Als u een motie indient, of in overleg, dit voorstel doet voor de Fortuinweg, dan gaan wij mee.

De voorzitter: Pardon. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, ik vind het een interessante suggestie van de heer Van der Laan en ROSA heeft ook al eerder gepleit voor verhuizen van De Kraaien naar de Fortuinlaan. Waarom? Omdat dat de meest kansrijke locatie is en omdat het natuurlijk al grond is van Zaanstad dus dan hoeft u niet met jezelf te onderhandelen.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Ja, wij willen ons ook best uitspreken voor één locatie hoor en wat ons betreft de Fortuinweg.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik naar de wethouder ga, concludeer ik dan maar even ... Ik wil eerst even de wethouder ook nog laten reageren, want sommigen hebben ook gevraagd hoe de wethouder daar over dacht ... Maar, we hebben het tot nu toe helemaal over het cluster en ik zie dat er ook nog andere moties zijn bij dit cluster, namelijk de zomerschool, de Fronik boerderij en het Cultuurcluster. Dus ik wilde ... Precies, die hoort daar zeker bij. Ja. Gaat uw gang.

De heer Van der Laan (POV): Ja, en dat is dan Zaandijk Rugby, dat is een aanvulling. Want op het moment dat wij nu een klap geven op de Fortuinweg, dan komt PSZ gewoon vrij en dan is ook die oplossing voor de hand, dan zijn we meteen vanavond van alles klaar en dan is het net Sinterklaas, inderdaad. En dat maak ik wel uit.

De voorzitter: Het woord is aan de heer Kat. Gaat uw gang.

De heer Kat (SP): Ja, dank u voorzitter. En vooral ook de inwoners hier die hier zitten, want daar gaat het eigenlijk om. Ik wil eventjes van het onderwerp De Kraaien af, namelijk, en naar motie 76 en dat gaat om het Cultuurcluster en het referendum daarom. Ja, er zijn besluiten geweest. In 2013, in juni 2015, over extra geld voor de explicatiekosten, in november 2015 over de begroting. Maar de situatie is veranderd. Pas afgelopen voorjaar kregen we een idee wat het nu echt is, een Cultuurcluster. Pas kort geleden is duidelijk hoe het eruit komt te zien en hoe de invulling wordt. Over dat voorontwerp, met tekeningen, heeft de wethouder een toezegging gedaan. Er zou een go/no-go-moment komen waarop de raad kan beslissen om wel of niet door te gaan met het Cultuurcluster, wat heel veel geld kost. Meer dan De Kraaien. Hij heeft letterlijk gezegd, vorig jaar, op 3 juni 2015, en ik zou zeggen luister eventjes. (Spreker laat een kort audiofragment horen) Heeft u het goed gehoord? (Spreker laat het audiofragment opnieuw horen) Voor degenen die het niet goed gehoord hebben, hij zei: "Nu een VO, daarna weer stop, een go/no-go-beslissing en dan weer verder." Nu, en afgelopen weken zegt de wethouder, die overigens het woord 'onbetrouwbaar' regelmatig in de mond neemt hierover: eerst een DO, een definitief ontwerp klaar en dan komt er een kredietbesluit. Omdat we dan nog preciezer de uitvoering- en organisatiekosten weten. Wat is dan nu betrouwbaar? Houdt de wethouder zich aan zijn woord of niet? Dat is niet alleen een kredietbesluit, want dat moet er sowieso komen. Waar het ons om gaat is: geef ons het no-go-moment en het go-moment, zodat er een referendum kan plaatsvinden. Een partij die de inwoners van Zaanstad, de democratie en het referendum serieus neemt, die luistert ook naar de inwoners. Laat de mensen in Zaanstad zich uitspreken over het Cultuurcluster. Er zijn mensen die hebben de wethouders boos gemaakt, heb ik gezien. Er zijn mensen die zijn gek op de wethouders. Maar wethouder van D66, ik vraag

het u: partij van het referendum, geef het ja/nee-moment in mooi Nederlands gezegd, zoals beloofd, aan de Zaanse inwoners. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere leden van de raad bij dit totale onderdeel voor alle duidelijkheid? Mijnheer Laport, gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u. Ik had het op zich prettig gevonden als we eerst De Kraaien hadden afgerond, maar ... Ik ga het over de zomerschool hebben. Als we dan toch met geld aan het investeren zijn. Bijna 15% van de inwoners van Zaanstad is laaggeletterd en onderwijs is een heel belangrijk punt van dit college, daarom moeten we daar wat ons betreft blijvend in investeren. De zomerschool richt zich juist op de kinderen die het het hardst nodig hebben. De kinderen die, zonder zomerschool, jaarlijks een gigantische zomerdip meemaken, zeker op het gebied van taalbegrip. Dat moeten we zien te voorkomen. Belangrijk dus om die motie te steunen. Een ander punt is de kernschool. Ons bereiken berichten dat daar onvoldoende financiën voor zijn. En wij zijn daar zeer bezorgd over en ook wel enigszins verbolgen over. Meermalen heb ik aangegeven dat wij onderwijs voor kinderen van vluchtelingen een belangrijke opgave vinden. Als wij willen dat nieuwkomers integreren, meedoen in onze maatschappij, dan mogen wij niet de hand op de knip houden wat betreft onderwijs. Helaas hebben we nu te weinig tijd om er een motie over in te dienen, maar ik vraag de wethouder om een toezegging. En ik wil graag op korte termijn een raadsinformatiebrief ontvangen over de financiering van de kernschool en volgens mij moet dat binnen afzienbare tijd kunnen gebeuren. Financiering van de kernschool moet onderdeel zijn, wat ons betreft, van het integraal vluchtelingenbeleid. En daar moeten geen andere kinderen, uit kwetsbare groepen, uit arme gezinnen, onder lijden. Dus ik hoop dat de wethouder mij dat wil toezeggen, dat daar een raadsinformatiebrief over komt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik ga ook even in op de zomerschool. Vorige week heeft de SP al aangegeven dat het een groot verlies voor Zaanstad is en de kinderen met een leer- of taalachterstand als de zomerschool verdwijnt. Het doel van de zomerschool is om deze kinderen, ook in de schoolvakantie Nederlands te laten praten op verschillende niveaus, om te voorkomen dat zij een achterstand oplopen. Dus waarom niet sluiten? Ik heb het vorige week gezegd maar ik herhaal het nog even. Het gaat om kinderen met de grootste taal- en een leerachterstanden, die straks de minste kansen op de arbeidsmarkt zullen hebben als er niets gebeurt. We doen toch aan preventie? We zijn toch voor onderwijs, als oplossing voor problemen op de arbeidsmarkt? Als de gemeente straks permanent vluchtelingengezinnen gaat opvangen, de heer Laport zei het ook al, zal deze groep kinderen alleen maar groeien. Er moet alles aan gedaan worden om hen te laten integreren en er moeten zeker geen voorzieningen worden afgeschaft. Het gaat vaak om kinderen van wie de ouders geen geld hebben om op vakantie te gaan. Die kinderen gaan zich stierlijk vervelen, zes weken lang. Willen we geen twee vliegen in één klap slaan? De kinderen vermaken zich en ze krijgen meer kansen in het leven. Zo doen we ook iets voor kinderen die in armoede opgroeien. Beste raadsleden en college, dit laten we toch niet gebeuren? Een kwetsbare groep jonge kinderen gaan we de deur voor sluiten in de zomervakantie, terwijl juist zij dit zo hard nodig hebben. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. En ik wijs erop dat de SP nog zeven seconden heeft. Goed, het is maar hoe u uw tijd verdeelt nog. Volgens mij is nu mevrouw Groothuismink. Gaat uw gang.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, even verder over de zomerschool. Zomerschool wordt gefinancierd uit het onderwijsachterstandenbeleid en dat is goed. Het is goed dat onderwijsachterstanden bestreden worden maar we hebben een grotere ambitie. Wij willen namelijk het onderwijsniveau verhogen. We willen dat er

minder kinderen in armoede opgroeien. We willen dat kinderen gezonder opgroeien. En dat vraagt een integrale aanpak. En dat rechtvaardigt ook om het samenbrengen van financiële stromen en het ontschotten van beleidsterreinen. En ik roep de wethouder van onderwijs dan ook op om samen met de heer Olthof een plan te maken en met mevrouw Visscher, want het gaat hier natuurlijk om jeugd, zorg, vluchtelingen en onderwijs. Kom met een plan om deze kinderen, de kwetsbare kinderen, waar de heer Van Braam het zo treffend over had, om die te helpen. En ga niet zeggen: ja, sorry, het budget is op, we kunnen dat niet meer doen. Nee, kom naar de raad met een voorstel om deze kinderen te helpen. Dan nog over het Cultuurcluster, weer even terug. Wethouder, dit gaat om veel geld en een grote beslissing. We hebben hier vaak over gesproken en ROSA heeft vaak gezegd dat we willen dat deze keuze, dat we nog een paar keer kunnen zeggen als raad of we dit echt willen of niet. En wij willen dat niet alleen in de raad maar wij vinden dat dat dan ook een mogelijkheid moet zijn voor een referendum en we snappen echt niet dat het college niet het lef heeft om dat gewoon dan ook voor te leggen aan de Zaanse bevolking. En dat hoeft u niet zelf te doen, er zou een initiatief voor kunnen komen en dan kunnen wij gewoon de burgers horen. En als u zeker van uw zaak bent en u vindt dit een goed plan, dan kunt u er toch ook zeker van zijn dat het referendum een positieve uitslag heeft? Waar bent u bang voor? Waarom werkt u niet gewoon mee?

De voorzitter: Dank u wel. Volgens mij is nu de heer Laport. Gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ik wil ook wat zeggen over motie 65, het voortbestaan en ontwikkeling van de Fronik boerderij. Met enige scepsis heb ik motie van D66 en ChristenUnie gelezen want volgens mij schetsen zij in grove lijnen wat de wethouder vorige week heeft toegezegd. Op zich hartstikke mooi dat er zoveel partijen ook een warm hart toedragen aan de Fronik boerderij, maar wij denken dat het geduld een beetje op begint te raken. Zeker ook bij de stichting Fronik boerderij, die al meer dan twee jaar werken aan plannen en een visie Westzanerdiijk hebben opgesteld en ook goede ideeën hebben wat ons betreft voor het voortbestaan van de Fronik boerderij. In januari van dit jaar is er ook gesproken met ambtenaren en is er de suggestie gewekt dat er een intentieovereenkomst gesloten gaat worden. Maar we zijn nu al vier maanden verder en eigenlijk vraagt de gemeente steeds maar om meer tijd en om geduld. Wij hebben het idee dat de stichting een beetje aan het lijntje wordt gehouden en dat dat zonde is voor dit mooie initiatief, dit mooie burgerinitiatief. Dit college stelt dat ze burgerparticipatie belangrijk vinden. Wij vinden dat ook heel belangrijk en daarom vinden we het ook belangrijk dat ze het serieus nemen. En dat ze niet weer tijd vragen, maar nu die intentieovereenkomst gaan tekenen. Het is niet alleen een leuke boerderij, dat heb ik vorige week ook uitgebreid verteld, het is ook een plek, een belangrijke plek in de wijk en het is ook een plek die heel veel maatschappelijke waarde kan hebben omdat zij dingen organiseren in verband met maatschappelijke zorg, natuureducatie, cultuur, enzovoorts. En omdat ze ook samenwerkingen opstarten met andere organisaties. Nu ze weer geduld vragen, dat stelt dat ook op de proef en maakt dat ook moeilijk om die samenwerkingen verder aan te gaan. Dus wij vragen met klem om nu wel een intentieovereenkomst te gaan tekenen en desnoods, als ze het zo belangrijk vinden en als ze er nog niet uit komen, laat ze dan een projectleider aanstellen die de stichting helpt en ook begeleidt met het opstellen van een financieel plan, met de verdere uitwerking van de ideeën. Maar laten we daar nou voort mee maken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Palabiyik, gaat uw gang.

Mevrouw Palabiyik (D66): Dank u wel, voorzitter. De zomerschool. De zomerschool in Zaanstad bestaat dit jaar vijf jaar. En wat de fractie van D66 betreft blijft deze voortbestaan. Wij denken namelijk dat de zomerschool een bijdrage kan leveren aan het voorkomen van terugval in de leerprestaties van kinderen die al een achterstand hebben op het gebied van bijvoorbeeld taal en rekenen. Ook krijgen de kinderen die niet op

vakantie kunnen gaan, de mogelijkheid om naast taal en rekenen leuke dingen te doen, wat weer kan bijdragen aan de algemene ontwikkeling van deze kinderen. Kortom, de zomerschool vinden wij te waardevol om deze niet meer te laten voortbestaan. Aangezien het college maatschappelijke ambities heeft, denk ook bijvoorbeeld aan terugdringen en het voorkomen van armoede, denken wij dat dit een mooi project is om het vanuit het maatschappelijk domein te financieren. De fractie van D66 vindt het wel belangrijk dat bij het opstellen van een plan met onderwijs goed wordt gekeken of het goedkoper en effectiever kan. Probeer maatschappelijke partners en supporters er bij te betrekken, kijk rond bij andere gemeenten. Activiteiten hoeven niet duur te zijn. En tot slot, evalueer de zomerschool om te kijken of het een en ander beter kan. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, heel kort over de zomerschool. Wij zijn ook voor behoud van de zomerschool en dat kan dan misschien wel gefinancierd worden uit andere potjes dus wij zullen deze motie ook steunen. Ook uitjes voor kinderen zijn heel leerzaam. Ik denk dat je soms misschien wel meer leert van het ontdekken van de wereld om je heen onder begeleiding van anderen. Ik wil het even hebben over de Fronik boerderij. Zoals in de motie die we samen met D66 indienen staat dat wij duidelijkheid willen voor de Fronik boerderij. Het gaat hoe dan ook geld kosten. We zien daarbij een meerwaarde voor de stad als geheel op het gebied van natuur en toerisme en zoals de initiatiefgroep ook zelf aangeeft, deze plek heeft mogelijkheden voor jongeren in het praktijkonderwijs en ook voor zorg in de vorm van dagbesteding. Daarmee wordt het veel breder dan een buurthuisfunctie en kan dan ook financieel breder gedragen worden. Daarom verzoeken wij met deze motie deze factoren ook mee te laten wegen in de beoordeling van het plan dat er in de zomer komt. En daarna moeten we er ook echt een besluit over nemen, dat ben ik helemaal met de heer Laport eens. De andere motie, uw motie, vraagt om nu carte blanche te geven. We gaan er voor, hoe dan ook. En dat vind ik onverstandig. We willen de Fronik boerderij allemaal wel behouden, maar moeten onze uitgaven kunnen verantwoorden. Dat wil de ChristenUnie en hopelijk velen met ons, met deze motie bereiken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Wij willen het ook nog even hebben over de zomerschool. De laaggeletterdheid in Zaanstad is groot. En iedereen is het erover eens dat het bij de wortel moet worden aangepakt. Kinderen zijn de volwassenen en de ouderen van de toekomst. Alle kinderen hebben recht op onderwijs en op goed onderwijs. Dus wij vinden dat kinderen, maakt niet uit uit wat voor bevolkingsgroep, vluchteling, allochtoon, autochtoon, alle kinderen, of geen enkel kind zou de dupe moeten worden van geld dat er niet meer is voor onderwijs. Daar wordt gewoon geld voor vrijgemaakt. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ook heel kort over de zomerschool. Als Partij van de Arbeid omarmen we natuurlijk alle activiteiten die een bijdrage, een positieve bijdrage leveren aan kinderen of effect hebben op kinderen met een leer- en taalachterstand. En wij hebben als Partij van de Arbeid natuurlijk ook laaggeletterdheid samen met ROSA vaak aandacht voor gevraagd. Alleen wij ontvangen natuurlijk ook signalen vanuit het onderwijs over het onderwijsachterstandsbeleid en budget. Nou ja, zomerschool is er een van, maar ook het aantal vluchtelingen natuurlijk dat naar Zaanstad komt, of de toename daarvan heeft natuurlijk ook effect en legt ook een beslag op het budget. Dus we kunnen een paar punten opnoemen wat effect heeft op het budget. En zou het niet, of althans ik zou van de wethouder eigenlijk een toezegging willen, of we misschien niet na de zomer een soort tussenrapportage kunnen ontvangen over de stand van zaken

rondom het gehele onderwijsachterstandenbeleid. En ik denk dat dat ook het moment is dat we met zijn allen heel uitvoerig met elkaar de discussie aan moeten gaan over het onderwijsachterstandenbeleid wat we belangrijk vinden en ook kijken naar het budget. En indien wij te weinig geld overhouden, dan moeten we met zijn allen kijken naar we anders het geld vandaan kunnen halen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Ja, dank u, voorzitter. De motie van de zomerschool zullen wij steunen. Voor kinderen met een achterstand is het belangrijk om op het punt van taal, rekenen en lezen niet zes weken bij de deur rond te hangen maar inderdaad een stukje les bij te krijgen. Het maakt dan niet uit waar je vandaan komt, of je een autochtoon of een allochtoon bent, dat maakt helemaal niet uit. Wij zien het belang van de zomerschool, dat is in het Zaanstad Beraad ook al benadrukt door ons. Dan ...

De voorzitter: Mevrouw Palabiyik wil u interromperen. Gaat uw gang.

Mevrouw Palabiyik (D66): Nee, ik wilde eigenlijk reageren op mevrouw Köseoglu van de Partij van de Arbeid maar misschien is het handiger ...

De voorzitter: Oh, dat is een tijdje geleden ...

Mevrouw Palabiyik (D66): Inderdaad, dat is een tijdje geleden ...

De voorzitter: Dan had u even moeten reageren.

Mevrouw Palabiyik (D66): Misschien is het handiger ... Mag ik nu reageren? Of is het handiger ...

De voorzitter: Nou dan stel ik voor dat mevrouw Havik eerst haar betoog afmaakt. Ja. Gaat uw gang.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Nou en dan over het Cultuurcluster inderdaad nog eventjes. Daar kan ik me volledig aansluiten bij de heer Van Braam van de SP en mevrouw Groothuismink van ROSA. En inderdaad de vraag, wethouder, of college: waar bent u bang voor? Als u inderdaad zelf overtuigd bent van het belang van het Cultuurcluster, wat maakt het dan uit om het aan de bevolking van Zaanstad voor te leggen?

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u wel. Nog even over de Fronik boerderij. Onze motie hebben we juist opgesteld als tegemoetkoming aan de wethouder aan de hand van het debat van vorige week. Zij vond de huidige intentieverklaring te zwaar en deze intentieverklaring is minder zwaar. Maar we geven wel een 'ja' aan de Fronik boerderij omdat wij vinden dat zij die verdienen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Palabiyik, u wilde nog iets zeggen. Gaat uw gang.

Mevrouw Palabiyik (D66): Ja, ik wilde even reageren op de Partij van de Arbeid. Want een evaluatie, daar zijn wij ook een voorstander van, zo'n tussenevaluatie, maar ik vraag me af wat de Partij van de Arbeid dan gaat doen als inderdaad het budget op is. En ik bedoel, ik begrijp nu nog steeds niet of nu de Partij van de Arbeid de zomerschool op dit moment wil behouden, daar ben ik wel benieuwd naar.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij willen het hele onderwerp, dus het onderwijsachterstandenbeleid, willen wij uitvoerig nog een keer met elkaar bespreken. Waar gaan de geldstromen nu naartoe, wat voor effecten heeft het, wat voor maatregelen treffen we? En aan de hand van die rapportage, of tussenevaluatie, kunnen we gerichtere keuzes maken en tijdens de begrotingsbehandeling ook gericht moties indienen en ook bepalen waar wij het geld vandaan willen halen. Dus voor de duidelijkheid: onderwijsachterstandenbeleid vinden we belangrijk en voor 2016 is er budget voor de zomerschool maar voor de toekomst, 2017, denk ik dat het handig om eerst de discussie te voeren en dan tijdens de begrotingsbehandeling de moties in te dienen.

Mevrouw Palabiyik (D66): Maar hoe staat u dan tegenover het voorstel om dit project vanuit de armoedegelden bijvoorbeeld of vanuit het maatschappelijk domein te financieren? Daar ben ik wel benieuwd naar.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Volgens mij ga ik dan in herhaling vallen. Tijdens de begrotingsbehandeling kunnen we dit dus uitvoerig met elkaar bespreken en nogmaals, ik heb aan het begin ook aangegeven: wij omarmen elke activiteit wat positief effect heeft op kinderen met taal- en leerachterstanden.

De voorzitter: Dank u wel, het woord is aan de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik wil graag ingaan op de moties rond de Fronik boerderij. Ook daar geldt voor dat het een compliment waard is voor de initiatiefnemers en ook hun geduld. Ik wil het even ophangen aan een verhaal. Kijk, als je als ondernemer tegenwoordig een bedrijf wilt starten dan heb je een heel goed plan nodig om een lening van de bank te krijgen en daar zit wel een link in naar de Stichting Fronik boerderij want die hebben ook een ambitieus plan en die hebben ook tonnen aan geld nodig voor de huidige opzet. Ik weet niet eens precies hoeveel want ik ken dat plan niet. Maar het verschil is dat zij niet bij de bank aankloppen maar voor een groot deel gaan leunen op de gemeente en dus gemeenschapsgeld gaan vragen. En nogmaals, ik heb nog geen sluitend exploitatieplan gezien en nou brengen burgerinitiatieven de gemeente misschien wat in verlegenheid de laatste tijd hè, we moeten er ook aan wennen, maar de bal ligt dus ook bij de initiatiefnemers van burgerinitiatieven. Je kan niet iets neerleggen en vragen en wij draaien, zo werkt dat niet. En als ik dan hoor hoe wij vorige week als raad hebben gereageerd dan denk ik dat er ook door onszelf nog geleerd kan worden hoe wij om moeten gaan met burgerinitiatieven. Zo hoor ik van: teken die intentieverklaring maar want het maakt toch niet uit, het is onschuldig. Maar dat gaat om geld wat daar in stond. En er was ook een andere fractie die noemde die precedentwerking die dit eventueel heeft, die nemen we op de koop toe. Nou, dan heb ik echt zoiets: daar hebben wij dus ook nog een weg te gaan. Dus het is een lastige kwestie. Wat wij iedere keer of al een aantal hebben gezegd, ook tegen de initiatiefnemers is: dit plan wat nu voorligt lijkt ons te groot. Ook groter dan nodig is om te voldoen aan de bedoeling van de initiatiefnemers en ga nou nog een keer met de gemeente in gesprek met een ander plan waar ook een sluitende exploitatie onder ligt en waar ook de belangen van de gemeente en de belangen van de Stichting Fronik boerderij samen kunnen komen. Op deze manier denk ik duurt het langer omdat de belangen te ver uit elkaar liggen. Wij juichen ook toe dat ... de wethouder heeft vorige week ook gezegd dat Stichting Fronik boerderij een nieuw plan in elkaar gaat zetten deze zomer. Nou en daar willen we van zeggen: we gaan met interesse wachten op dat plan en we zullen daar ook feedback op geven als dat er is maar het is dus over en weer; de gemeente moet transparant zijn maar ook de Stichting Fronik boerderij moet een realistisch plan neerleggen voordat wij vinden dat we überhaupt iets kunnen toezeggen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, mevrouw de voorzitter. Mevrouw de voorzitter, motie 54 van de Fronik boerderij vinden wij een prima motie die we met veel plezier hebben mede ondertekend, met als motivatie dat het Westzanerdijk-bewonersinitiatief in dit huis warm is onthaald en bij het bezoek aldaar, wat door veel politieke partijen tegelijkertijd is gebracht aan de Fronik boerderij, is het ook breed politiek gesteund. De Fronik boerderij is één van de dragende pijlers van het Westzanerdijkgebied en wat ons betreft mag dit initiatief ondersteund worden. Bang zijn voor precedentwerking is naar mijn gevoel niet aan de orde en angst is sowieso een hele slechte raadgever. Tegen de heer Laport zou ik graag willen zeggen: de stichting wordt aan het lijntje gehouden, zei hij, dat ben ik het absoluut niet met hem eens. Deze motie roept juist op om stappen te nemen, namelijk, en daarom vind ik het ook zo'n sterke motie: binnenkort de raad informeren, bovengenoemde meerwaarde laten meewegen en na de zomer een besluit voorleggen. Dat zijn gewoon een aantal hele goede concrete stappen die er nu genomen worden en daarom hebben wij hem zo graag mede ondertekend.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes wil daar op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes (CU): Nou even reageren en misschien even aanvullen. Ik stoor mij een beetje aan de opmerking dat het een precedentwerking zou hebben die je niet zou moeten willen. Hier is niet sprake van een precedentwerking, hier is sprake van een voorbeeldfunctie van een burgerinitiatief wat waardering, wat beloning verdient. Dus een voorbeeldfunctie, geen precedent.

De voorzitter: De heer Wit wil daar op reageren.

De heer Wit (CDA): Precedentwerking, ik denk dat wat daar achter zit is – dank, voorzitter – is het feit dat wij ja zeggen tegen iets waar we niet eens van weten waar we ja tegen zeggen. Dus laten we geduld hebben, laten we wachten tot er iets concreets ligt en niet in allerijl nu zeggen: doe maar.

De voorzitter: Mijnheer Laport, u wilde daar op reageren. Gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, kort vanwege mijn beperkte tijd. De heer Wit zegt dat de stichting geld vraagt maar dat is helemaal niet zo. Ze komen met een plan en ze vragen de gemeente om mee te denken en daar garant te staan maar wat wij vragen in onze motie: teken nou in ieder geval een intentieovereenkomst of laat nou in ieder geval weten als gemeente dat we ervoor gaan, dat we die boerderij willen behouden en dat we met die stichting om de tafel willen en verder willen gaan. En het is helemaal niet zo dat ze om geld vragen, dat heeft u niet goed gelezen.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Ik wil er ook op reageren. Dank u voorzitter. Ik wil er ook even op reageren. Hoelang wil de heer Wit van het CDA wachten? De mensen van de Fronik boerderij die wachten al zo lang en waar moet je dan op blijven wachten? Gaan we het nog tien jaar voortslepen op deze manier?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Ja ik ben van nature een heel ongeduldig type en ik wil ook graag mijn zin dus hoelang wil ik wachten? Nou, liever niet zo lang maar ik wil wel wachten tot er een exploitatieplan ligt dat ons helder maakt waar het geld dan wel vandaan komt want ik voorspel er moeten tonnen euro's in dat plan. En die tonnen, waar komen ze vandaan? Niet van een bank, die doet dat niet.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van Nieuwamerongen, gaat uw gang.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb heel even gewacht en de discussie afgewacht ook over de zomerschool en eigenlijk ben ik blij te horen dat iedereen er zo heel enthousiast over is en daar ben ik blij om, als zijnde dat ik eigenlijk een soort van projectleider ben geweest om dat zelf te organiseren. Niet hier in Zaanstad maar elders in het land dus dat is mooi om te horen. En tegelijkertijd denk ik ook gelijk zoals de schooldirecteuren zelf ook al hebben aangegeven: dit is niet de meest effectieve methode en uit de praktijk kan ik dat ook gewoon zeggen dat er gewoon effectievere methodes zijn. Dus als je ergens inderdaad op wilt bezuinigen, zou ik deze inderdaad zelf ook als eerste aannemen. En daarnaast ook in het kader van de eigen verantwoordelijkheid, namelijk de eigen verantwoordelijkheid van ouders. Vorige week kregen we al te horen dat ik, nou ja, als aanstaande ouder al zowat op een cursus moest om scheidingen te gaan voorkomen. Dacht ik: nou, dat vond ik al een stukje betutteling waar ik eigenlijk het punt ook weer over wil. Die eigen verantwoordelijkheid die is er. Die is er bij heel veel mensen en als voorbeeld kan ik daar bijvoorbeeld bij noemen: Op een gegeven moment was er iemand, een Chinese moeder was dat, die kwam net voor de vakantie, grote zomervakantie, kwam ze naar Nederland met haar kinderen en wat deed ze? Zij wilde graag allerlei cursussen gaan volgen, kon dat niet betalen, wist niet precies wat, kinderen spraken eigenlijk nog geen Nederlands maar ze had wel contact al met de buurvrouw, waarbij ze dus geregeld had: ik kook voor je, ik zorg voor je, haar vaste mantelzorger was op vakantie en in ruil daarvoor geef jij mijn kinderen Nederlandse les. Dat ging zes weken lang, de kinderen werden eigenlijk gedrield door die buurvrouw. Vervolgens wilden ze op school, wilden zich aanmelden bij de schakelklas waar ze dus als allochtoon kind en nieuwkomer Nederlandse les zouden krijgen en wat werd daar gezegd? U wordt geweigerd. Waarom? U spreekt beter Nederlands dan kinderen die hier al zes, zeven jaar wonen. En eigenlijk een hele boutse uitspraak die toen vanuit die school ook werd gezegd: zodra mensen alleen maar de Nederlandse tv-zenders, radiozenders, dat soort zaken volgen, spreek je veel beter Nederlands in plaats van dat alleen bijvoorbeeld bij de Turkse of de Marokkaanse zenders te houden. En dat is een boutse uitspraak maar daar doe ik het nu maar even mee. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U wilt daar op reageren, mevrouw Groothuismink? Gaat uw gang.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Dus u zegt dat de buurvrouw beter Nederlandse les geeft dan de medewerkers van Zaan Primair en Agora. Dat is nogal een boutse uitspraak. Daarnaast heb ik goed contact met de schoolbesturen en zeker over de zomerschool en de overschrijding van onderwijsachterstandenbeleidsgeleden heb ik contact gehad en het is helemaal niet zo dat zij zeggen: nou, doe die zomerschool maar niet want het is niet effectief. Nee, helemaal niet. Zij zouden die zomerschool heel erg graag willen behouden en het zou u sieren, zeker als u zoveel verstand heeft van dit soort projecten, om ook goed contact te hebben met de schoolbesturen en dan ook met een bredere visie en ook met de Zaanse ervaring hier het woord te voeren.

De voorzitter: U wilt daar vast op reageren. Gaat uw gang, mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Ja, heel graag. Ten eerste zeg ik niet dat een buurvrouw beter les kan

geven of iets dergelijks dan docenten. Dat zijn mijn woorden niet. Ik zeg alleen: het kan dus ook. Het kan en/en, het hoeft niet alleen de docenten te zijn. Daarnaast zijn er ook heel vaak kinderen, bijvoorbeeld uit groep 8 die kinderen uit groep 5, 6 ook les kunnen geven. Dus op die manier, er zijn allerlei mogelijkheden die wijzen in de praktijk door het hele land uit. En u heeft het verder over goede contacten waarbij u eigenlijk mij de woorden in de mond legt dat ik geen goede contacten zou hebben. Dan vraag ik me echt af, ik ben er een paar keer geweest, niet als zijnde raadslid maar gewoon als Annemarie zijnde die gewoon met de burens meekwam en mee gingen kijken en hoe dat daar ging en ook sprak met iedereen die daarbij aanwezig was. Dus als u nu zegt dat ik er geen verstand van heb en niet weet hoe het in Zaanstad gaat, dat valt me echt van u tegen.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Ja, dank u, voorzitter. Nou, voorzitter, er is zoveel gezegd maar motie zomerscholen die zal ik steunen en wel omdat elk kind met een achterstand, ongeacht wat of iets, moet bevorderd worden dus deze motie die is mij echt heel veel waard. En dan de motie Fronik boerderij, motie 54, die zal ik ook steunen maar eigenlijk vind ik hem een beetje overbodig want volgens mij heeft de wethouder al toezegging gedaan.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Schuttevaer nog een keer. Gaat uw gang.

Mevrouw Schuttevaer: Dank u wel. Ik wilde vragen aan de heer De Vries over die motie van de Fronik boerderij. Stel dat onze motie het niet haalt en die van jullie wel, dat besluit van de wethouder, wordt dat dan ook nog eerst aan de raad voorgelegd of krijgen we dan een ja of een nee en kan het dan ook gewoon een keiharde nee zijn? Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie de heer De Vries wel schudden. U wilt daar even op reageren. Gaat uw gang.

De heer De Vries (D66): Mevrouw de voorzitter, het ontging me even. Kunt u uw vraag misschien nog een keer herhalen, mevrouw Schuttevaer? Zonde van de tijd, het is nu eenmaal ... (Rumoer in de zaal)

Mevrouw Schuttevaer: Uw tijd? Zonde van mijn tijd.

De heer De Vries (D66): Mijn spreektijd, ik heb nog genoeg.

De voorzitter: Dan ga ik echt eerst even naar ... Want misschien kan iemand u even influisteren wat precies de vraag was, namelijk: wat betekent het als uw motie wel wordt aangenomen en die van ROSA niet, zal ik maar even kortheidshalve zeggen. Is het dan een open eind of verwacht u dan een duidelijke uitspraak? Daar komt het grofweg op neer.

De heer De Vries (D66): Het is wat ons betreft geen open eind ... Maar misschien is dat wel eigenlijk veel beter, mevrouw Neefjes. Ja, doet u dat maar.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Mevrouw Schuttevaer. Met onze motie vragen wij juist met nadruk om het besluit aan de raad voor te leggen. Is dat een antwoord? Ja? Ja.

De voorzitter: Dan ga ik nu naar de heer Kat. Ik wijs u erop dat u nog zeven seconden hebt en dat is voor de hele partij voor de hele avond. Weet u het zeker? Gaat uw gang.

De heer Kat (SP): Dank u, voorzitter. Voordat we naar de beantwoording van de wethouder dan toegaan wil ik eigenlijk één voorstel maken en daarmee kunnen we een heel hoop mensen blij maken vanavond hier, zowel aan de linkerkant als aan de rechterkant, De Kraaien en de Fronik boerderij. Stem voor het referendum want dan zijn wij er van overtuigd dat we 23 miljoen over hebben en goh dan mogen De Kraaien verhuizen en de Fronik boerderij ook hoor, die mogen ook doen wat ze willen, prima.

De voorzitter: Ik ga naar de wethouders. Ik dacht als eerste wethouder Olthof. Gaat uw gang.

De heer Olthof (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Gelukkig, hij komt net op tijd terug. Ik maakte me al zorgen dat de voorzitter van De Kraaien afwezig zou zijn bij mijn bijdrage. Voorzitter, ja, waar zal ik beginnen? Laat ik in de eerste plaats toch maar met De Kraaien beginnen. Ik wil De Kraaien ... ik ben de afgelopen zes jaar heel erg druk bezig geweest met sport, veel sportverenigingen gesproken, maar er is de afgelopen jaren geen vereniging geweest waar ik zoveel mee heb gesproken en ik zie ook een heleboel mensen die ik de afgelopen jaren voorbij heb zien komen, zitten ook vanavond in de zaal. En ik moet eerlijk zeggen: ondanks het feit dat ik niet altijd de meest prettige boodschap heb gehad, is er altijd een heel goed structureel overleg geweest dus daar absoluut mijn dank voor richting De Kraaien. Ook het college zou heel graag De Kraaien binnen de gemeentegrenzen van Zaanstad willen hebben, laten we daar geen misverstand over hebben. En niet om ze binnen de gemeentegrenzen te houden maar om ze een kwalitatief betere plek te geven want alleen verhuizen binnen de grenzen zou wat mij betreft, wat ons betreft een onzinnige optie zijn. Maar ondanks het feit dat we dat belangrijk zouden vinden, hebben wij toch in Zaanstad als college een andere afweging gemaakt. Het is een afweging uit meerdere belangrijke besluiten. Het is niet een afweging van het geld, mijnheer Ram. Ook vorig jaar hebben we gezegd: dat is ook een ruimtelijke afweging geweest. Want elke keuze die gemaakt wordt, gaat ten koste van iets anders. En de voorkeursoptie van De Kraaien, de Fortuinweg, daarvan zeiden we: ja, dat is echt ruimtelijk, financieel een grote uitgave maar ook ruimtelijk zou dat Zaanstad veel kosten. Dat is de afweging geweest want Zaanstad heeft gezegd – nee, ik moet het goed zeggen, het college heeft gezegd, want uiteindelijk gaat u straks bepalen wat Zaanstad gaat zeggen – heeft college gezegd: wij vinden dat op dit moment geen verstandige investering en wij pleiten er ook voor om De Kraaien op de huidige plek te houden, daar een derde veld aan te leggen, daar te kijken wat de huidige accommodatie nodig heeft om die ook weer toekomstbestendig te maken. Maar nogmaals, we hebben er heel veel met elkaar over gesproken en niet alleen vandaag, niet alleen de afgelopen weken maar ook vorig jaar bij de begroting. Maar wat wij prettig vinden is in ieder geval dat er vandaag duidelijkheid gaat komen. Want als we naar de motie kijken en de amendementen, ja dan is eigenlijk het debat overbodig want het besluit lijkt al genomen. En toch vind ik het belangrijk wel het standpunt van het college daarin toe te lichten. Waar ik ook blij mee ben is dat het niet alleen over De Kraaien gaat. Dit besluit raakt ook andere verenigingen. En ik begrijp ook dat Democratisch Zaanstad de poging heeft gedaan om die verenigingen, in dit geval de rugbyvereniging ook, voor het voetlicht te brengen dat uiteindelijk een nader onderzoek voor de toekomst van De Kraaien niet mag leiden dat andere verenigingen nog langer in onzekerheid zitten. Ik moet wel de motie en het amendement zo interpreteren – en daarmee is uw motie denk ik overbodig geworden want of de motie wordt aangenomen en De Kraaien gaat verhuizen, althans dat gaan we onderzoeken of dat kan en wanneer dat kan, of de motie wordt niet aangenomen en dan interpreteer ik het zo dat De Kraaien blijft zitten waar ze zitten en dan blijft ook in beide situaties volgens mij de PSZ-locatie beschikbaar voor andere verenigingen. Maar goed, nogmaals, zo interpreteer ik dat, dat laat ik verder aan u.

Ik wil toch ook nog wel een compliment maken naar De Kraaien en dan ga ik er verder ook geen woorden aan vuilmaken. Ik wil u ook danken. Want wat u wel bereikt heeft in ieder geval is dat deze raad in ieder geval nog nooit zo sportminded is geweest als de afgelopen jaren. Sterker nog: ze zijn allemaal fan geworden van hockey en ik denk dat u de eerste 22 nieuwe leden hier vandaag kunt ophalen. Gefeliciteerd.

De voorzitter: Wethouder Emmer.

De heer Emmer (wethouder): Over de zomerschool. Ja, ik hoor vrij breed in de raad in ieder geval ook dat er veel kennis is over zomerscholen en deze zomerschool en of die wel of niet effectief is. Wat in ieder geval een feit is, is dat de schoolbesturen toen wij het met hen hadden over het feit dat we op het gebied van onderwijsachterstandenbeleid te veel geld uitgeven en dat we daarin moeten snijden, dat zij als eerste hebben gezegd: de zomerschool komt het eerst in aanmerking om dan te stoppen want die is het minst effectief van al die maatregelen die we nemen als het gaat om onderwijsachterstanden. Dat zijn de feiten. En om die reden hebben we daar ook zeg maar een afbouwplan bij gemaakt. Wat ik een groot deel van de raad hoor zeggen, en wat ook in de motie is verwoord, is: eigenlijk zou je zo'n zomerschool breder moeten zien. U bent het er volgens mij mee eens dat het puur vanuit onderwijsachterstanden inderdaad niet de meest effectieve functie is maar u ziet het breder en in uw motie roept u het college op om een plan te maken en geld te vinden. Als ik het zo zou interpreteren dan zou ik de motie willen en moeten afraden want u geeft daarin wel heel weinig richting waar we dat geld dan moeten zoeken. Maar ik heb net in het debat ook gehoord dat u zegt: het gaat over jeugd, het gaat over vluchtelingen eventueel dus dat is de categorie waarin we het moeten zoeken. Het gaat altijd ten koste van iets, dat wil ik u dan wel meegeven. Maar ik begrijp uit uw debat dat u het in die richting zoekt. Ook vraagt de Partij van de Arbeid om een overzicht en evaluatie van alle maatregelen en de effectiviteit daarvan in het najaar. En wat wij willen voorstellen, is dat we de motie als ik die zo goed interpreteer inclusief die evaluatie dan met elkaar bespreken en dat u dan ook kunt zien, zeg maar kunt besluiten wat u verder wilt met het geheel en met de zomerschool specifiek. Dus dat lijkt me een goede manier om met het onderwerp om te gaan. Dan het Cultuurcluster. Ja de geluidsopname, weliswaar slecht verstaanbaar, ik hoop dat het nu beter gaat, maar wel duidelijk. Ik heb ook – daar bestaat ook vast een geluidsopname van – wat later in het jaar uitgelegd toen ik aan die woorden werd gehouden, dat ik het begrip go/no-go-besluit heb bedoeld als een normaal onderdeel van een projectmethodiek. En dat hebben we nu dus ook bij het afsluiten van het VO gehad. We hebben gezien dat zowel het ontwerp en de functie, de samenwerking alsook het budget past binnen het kader dat wij van u hebben gekregen en dat is de opdracht die u als raad ook aan het college heeft gegeven. Realiseer een Cultuurcluster met een bepaalde inhoud, met een bepaald financieel kader. Dat heeft u vorig jaar op het verzoek van college natuurlijk nog eens bijgesteld. Dat is het kader waarbinnen dit college werkt en waar binnen wij aan de gang zijn en wij werken binnen dat kader. Om die reden hebben wij u op dit moment geen besluit voorgelegd want het enige besluit dat u had kunnen nemen, was: het klopt, het past binnen het kader wat we eerder hebben gedaan. Het college is niet van plan om te faciliteren dat er een referendum komt. Dat heeft u ook niet aan ons opgedragen om dat te doen. U heeft meerdere malen gekozen voor het realiseren van een Cultuurcluster in Inverdan, inclusief een aantal andere faciliteiten op fietsparkeren en dat soort zaken. En dat is wat wij uitvoeren, samen met de culturele instellingen, in toenemend enthousiasme. U kunt daar als het goed is volgende week ook kennis van nemen. De instellingen hebben zelf georganiseerd dat er een avond over is, de 28^{ste} hebben we het hier in dit huis met elkaar daarover. Dat is wat we doen en ik heb u ook aangegeven dat er in het najaar – en u stelt voor in een motie om dat per se bij de begroting te doen. Dat kan ik niet zeggen, want het aanbestedingsproces heeft zijn eigen echt planning, laat ik het zo zeggen, maar in het najaar komt het Cultuurcluster als het DO is afgerond, hier voor een kredietbesluit. En dan kunt u daar weer ja of nee tegen zeggen maar dat is niet bedoeld als we hebben voor het Cultuurcluster gekozen een paar maal en we zien later nog wel eens of we

het echt gaan doen. Zo zit het college er niet in, zo zitten de instellingen er niet in en zo zit u er, moet u eerlijk zeggen, als raad als geheel ook niet in. Wat een deel van de raad roept voortdurend om een referendum en is er tegen maar de raad als geheel is in meerderheid voor het Cultuurcluster. Dat is het kader waarbinnen wij werken en zo zijn we er mee aan het opereren.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu nog dacht ik voor de Fronik boerderij het woord aan ...

De heer Emmer (wethouder): Ik ben iets vergeten.

De voorzitter: Goed. Ja, mijnheer Kat, uw spreektijd is echt voorbij. Dus echt nog één zin maar dan houdt het ook echt denk ik op en ik moet u er toch op wijzen, we spreken dat niet voor niets met elkaar af dus dat gaat wel ... En de heer Pauw zie ik ook staan. Mijnheer Kat, één zin.

De heer Kat (SP): Nou, ik wou zeggen: gelukkig ben ik project- en programmamanager dus ik ben heel erg bekend met de term go/no-go en dat betekent echt stoppen en een beslissing nemen en dan pas ga je verder dus dat wil ik even heel helder maken. En de informatie die we nu hebben over het Cultuurcluster was toen nog niet bekend dus we wisten niet wat er besloten werd, dat weten we nu. Er zijn verschillende adviescommissies als laatste die hebben beoordeeld dat het moment dat er een beslissing wordt genomen, is echt als er pas tekeningen en informatie beschikbaar zijn op het niveau wat we nu hebben.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja, ik heb kennisgenomen, voorzitter, van het feit dat het college geen voorstander is van een referendum, maar volgens mij hebben ze daar niets over te zeggen en is het uiteindelijk gewoon de raad die op basis van voldoende handtekeningen hier een besluit neemt of er door het college onderhandeld mag worden met die actiegroep over een eventueel referendum. Dat is de procedure. En ik hoor de wethouder ook in ieder geval zeggen dat er nog een raadsbesluit komt over een definitief ontwerp. Dat is het juiste moment om dan ook de mensen erop te attenderen, als ze een referendum willen organiseren, dat dat het moment is. En go/no-go, de heer Kat zei het al, dat is: gaan we door of kappen we ermee? Heel duidelijk.

De voorzitter: Wethouder Emmer.

De heer Emmer (wethouder): Ja, ik ben nog iets vergeten over de kernschool: dat is een vraag van de heer Laport. U zou gehoord hebben van het schoolbestuur dat er een financieringsprobleem zou zijn bij de kernschool. Dat is niet het geval. Dat hebben de schoolbesturen ook al een paar keer uitgelegd maar blijkbaar is het een hardnekkig idee wat daar leeft. U vraagt om een raadsinformatiebrief, ik zeg toe dat u die binnen een paar weken ook van het college zal krijgen daarover. Voor het reces.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Visscher.

Mevrouw Visscher (wethouder): Ja, voorzitter, via u zal ik ingaan op motie 65 en motie 54 van de Fronik boerderij. Motie 54, het is al gezegd, die ingediend is door de ChristenUnie en D66. Ik heb u het proces geschetst in het Zaanstad Beraad afgelopen week waar wij staan. De Fronik boerderij heeft u recent ook geïnformeerd zelf, waar zij staan. Heeft ook benoemd dat het allemaal lang duurt. Dat heb ik ook beaamd, ik heb u uitgelegd wat ook de redenen daarvan is en ik ben het met de heer De Vries eens – heb ik ook in het Zaanstad Beraad gezegd – dat wij daar een besluit, een klap op moeten geven zeg maar. Dat er duidelijkheid

komt. Dus ik heb benoemd dat wij kaders willen opstellen als college, waar wij straks als de initiatiefnemers van de Fronik boerderij die aangegeven hebben dat hun plan bijgesteld wordt en zij verwachten in de zomermaanden daarmee naar u toe te komen, dat wij dan als dat plan komt het langs onze kaders kunnen leggen. En nou kijk ik even naar mevrouw Schuttevaer van ROSA: het is de bedoeling dat ik daarmee naar u, naar de raad toe kom. Wij zullen er als college over beslissen maar het komt zoals alle besluiten in de raad. En we gaan daar dan naar kijken samen. En wat de motie 65 betreft van GroenLinks, ROSA en de Zaanse Inwoners Partij. Die ga ik ontraden want u wijst – mijnheer Laport, met alle respect – weer op die intentieovereenkomst die u voor de begroting wilt hebben. Nou, dat gaat echt te lang duren om nou weer een intentieovereenkomst op te stellen. De initiatiefnemers, nogmaals, zij stellen het plan nu bij, het college komt met de kaders en met elkaar spreken wij er over.

De voorzitter: Dank u wel. Dan nog één zin van wethouder Olthof die nog iets vergeten was.

De heer Olthof (wethouder): Ja, voorzitter, in mijn enthousiasme ben ik even twee dingetjes vergeten. Ik wil toch even naar mevrouw Rot nog even zeggen, ik wil u toch in overweging geven uw motie in te trekken want wat u bedoelt is helder maar als we deze motie aannemen en er komt een onderzoek naar De Kraaien dat betekent dat ik pas dat onderzoek moet afwachten want ik moet het daarin meenemen en dat moet terugkoppelen terwijl er volgens mij behoefte is om snel met de PSZ-locatie aan de slag te gaan en dat kan ik u in ieder geval toezeggen.

De voorzitter: Mevrouw Rot wil daar op reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Dat was de reden dat ik ook al even in overleg was en ik kan u mededelen dat ik hem bij dezen ook kan intrekken.

De heer Olthof (wethouder): Dan zeg ik u toe dat ik ook gelet op het huidige debat met de PSZ-locatie verderga. Ik wil nog even een ding verduidelijken en het is jammer dat de heer De Vries er niet is maar de heer De Vries heeft gelijk dat het een correct amendement is als het gaat over dat btw-verhaal maar ik moet ook zeggen dat de heer Laport gelijk heeft want er staat inderdaad expliciet 4,5 miljoen ex btw. Dus mocht er uitkomen dat uiteindelijk de uitkomst is dat de investering van De Kraaien 4,5 miljoen kost en de btw is op geen enkele wijze verrekenbaar, dan zal de btw er nog wel bovenop komen.

De voorzitter: Dank u wel. Voordat ik de vergadering schors, dan wel de pauze aankondig heb ik een paar mededelingen van huishoudelijke aard. Dat wil zeggen over de orde. Want ik begrijp, ik heb uit het debat over De Kraaien net begrepen dat de indieners van een motie over De Kraaien daar toch nog even overleg met elkaar over willen hebben en dat kan betekenen dat de motie kan worden aangepast. Wat we ook de vorige keren hebben gezien, als dat gebeurt op het moment dat de stemmingen plaatshebben, om dan nog moties aan te passen, dat is niet de manier waarop we efficiënt werken dus ik stel voor om het onderdeel De Kraaien, het debat nu niet op dit moment af te sluiten, daar meteen na de pauze zeg schorsing mee te beginnen zodat de indieners van de motie op dat moment kunnen aangeven hoe de motie dan zal luiden, dan hebben we dat gedaan. Maar dan ben ik er nog niet want dat is één. Dan is twee dat ik u er op wijs dat een drietal amendementen rond de aanvang van de vergadering zijn gewijzigd. Die zijn dus eigenlijk min of meer gewijzigd ingediend en daar wijs ik u even op want het kan zijn dat u dan even uw programma moet verversen om de meest actuele amendementen te zien. Dat zijn de amendementen onder 50a, 50d en 50b, die zijn aangepast maar dan weet u dat als u dat weer opnieuw bekijkt. Ik wil u de wijzigingen ook wel doorgeven maar ik denk dat u het ook allemaal wel weet want het debat is erover geweest en ik wijs u erop dat

inmiddels, want dat is tijdens het debat gebeurt dus dat kon, de motie onder nummer 55, dat ging over de parttimers of de parttimers uit de bijstand maar het grappige is de tekst is toegevoegd de parttimers in de bijstand, het is maar hoe je de motie noemt en welke tekst je er aan toevoegt. Dat is in ieder geval ook veranderd dus ik wijs u er even op: ververs u even uw stukken en dan ziet u die. Dan is met deze opmerking de vergadering geschorst tot tien voor tien.

Schorsing

De voorzitter: Dames en heren, ik heropen de vergadering en we hadden net even aangehouden het debat, althans dat hadden we niet helemaal afgerond, over De Kraaien omdat er gewerkt werd nog aan een motie. En die motie onder nummer 74 staat inmiddels aangepast op het RIS en de aanpassing is dat er niet meer naar locaties wordt gekeken maar alleen nog maar de locatie Fortuinweg en er is ook een indiener bijgekomen en dat is de POV geworden. Mijnheer Van der Laan, gaat uw gang.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter ik ben blij dat de heer De Vries hem heeft aangepast en ik ben ook blij dat deze gemeenteraad vanavond ook voor een locatie is gegaan dus ik wil mijn complimenten uitspreken aan deze hele raad dat er eindelijk ook een keer ergens een klap op wordt gegeven. Voor dat proficiat.

De voorzitter: Dan zijn we aan het volgende onderdeel, ruimtelijk ... Pardon, mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, voorzitter, er was nog een kleine wijziging. Het woordje maximum is er nog tussengekomen hè, bij de volgende bullet. Een voorbereidingsbesluit ter beschikking stelt tot een maximum van 50.000 euro te financieren enzovoort, enzovoort. Om het even compleet te maken.

De voorzitter: Ja, u heeft gelijk, helemaal terecht, maar ik dacht ik geef de essentie even weer want de aangepaste versie staat op het RIS.

De heer De Vries (D66): Daar heeft u gelijk in. De essentie gaat het natuurlijk eigenlijk om maar het gaat ook wel eens om details.

De voorzitter: Ja, dank u wel. De heer Kat nog. Gaat uw gang.

De heer Kat (SP): Ja, voorzitter, dank u. Ik wilde graag – ik weet niet of dit het moment is hoor – een ordervoorstel doen om de motie voor het Cultuurcluster en het referendum als eerste te doen omdat dat voor ons invloed heeft op andere moties namelijk, voor De Kraaien bijvoorbeeld en voor de Fronik boerderij.

De voorzitter: Maar, pardon, dit moment is echt nu niet aangebroken. Dat komt voor de stemmingen, dan kunt u dat soort ordervoorstellen doen.

De heer Kat (SP): Dan kom ik er straks op terug. Dank u.

De voorzitter: Dan zijn wij bij het onderdeel ruimtelijk en gebiedsontwikkeling. Programma 4, waarbij een vijftal moties is ingediend. De motie onder nummer 48, 49, 50, 63 en 75. Ik zie als eerste mevrouw Neefjes. Gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, ik wil graag even een toelichting geven op de motie Gezonde stad. Wij willen

allemaal wonen en leven in een gezonde stad. Gezondheid is een breed begrip en in het domein zorg of milieu is het vanzelfsprekend een onderwerp maar ook bij de inrichting van je stad maak je keuzes die gezondheid beïnvloeden. Voldoende aantrekkelijke buitenruimte nodigt uit om in beweging te komen, om te wandelen en te spelen. Braakliggende landjes kunnen natuurspeelplaatsen of buurttuinen worden. Als de winkel of een andere voorziening op loopafstand is, goed bestraat en veilig verlicht, ga je fietsen in plaats van met de auto of maar helemaal niet en zo is er wel meer te bedenken. Met deze motie vraagt de ChristenUnie niet om bij de bouw van elk huis een gezondheidsparagraaf op te nemen, we vragen ook niet om een heel pakket van regels op te tuigen. We vragen eigenlijk om bewustwording in het stedelijk domein van de organisatie om bij besluitvorming na te denken over de effecten op gezondheid van bewoners en dat op enige manier duidelijk te maken aan de raad dat hierover is nagedacht. En hoe het college dat precies wil vormgeven dat is dan ook aan het college, maar wij vinden gezonde dermate belangrijk en extra belangrijk wanneer we straks in de toekomst ook gaan verstedelijken en verdichten, dus heel graag aandacht voor de gezondheid in het ruimtelijk stedelijk domein.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pauw, gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ja, voorzitter, ik wilde het over twee dingen hebben. Dat is motie 48, dat betreft het fietsgebruik. In de jaarrekening hebben wij helaas kunnen constateren dat het fietsgebruik wonen-werk dat dat met 5% is gezakt en dat mogen we toch niet tot een prestatie rekenen dus zelfs in de fietsnota heb ik me laten influisteren stond dat streefgetal op 35% dus ik zou graag, en dat is ook de strekking van de motie, actief onderzoek laten doen hoe dit nou precies komt want we moeten hier ons niet bij neerleggen. En ten tweede, de andere motie waar ik enige aandacht voor wilde vragen, dat zijn motie 50 de kleine hoisies, the tiny houses. Ik denk dat het leuk is om daar eens een keertje nader onderzoek naar te laten doen in hoeverre daar sowieso belangstelling voor is en ten tweede denk ik ook dat de verruimde wetgeving in het kader van de Crisis- en herstelwet dit ook wellicht mogelijk zal maken dus het is een aanbeveling aan het college om zich hier eens nader in te gaan verdiepen en hier mogelijk ook een resultaat van aan ons te presenteren

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Om het fietsgebruik te stimuleren, ja dan moeten de faciliteiten ook wel goed getroffen worden. Op de Westzijde laat dat te wensen over, dat staat ook in onze motie en ik heb het daar de vorige keer ook uitgebreid over gehad. Wat wij vragen lijkt ons daarom niet meer dan logisch en er zijn geloof ik twaalf fietspartijen hier in deze raad dus ik hoop dat we dat straks ook bij de stemmingen kunnen zien.

De voorzitter: De heer Sellmeijer.

De heer Sellmeijer (DZ): Ja, dank u, voorzitter. Nou, van die twaalf zijn wij er een en dat wist u al vanwege onze fietsnota en vooral de moties 48 en 63 sluiten daar wat ons betreft naadloos op aan en sterker nog, in die fietsnota denken wij de wijsheid in pacht te hebben en hebben wij verteld waarom het fietsgebruik afneemt of in ieder geval niet toeneemt. Nou, motie 63 hebben we eigenlijk al aangekondigd dat we daar onze volledige steun in zouden geven en ja, wij zijn geen voorstander van autoluw maken van straten maar een beetje langzamer mag wel en met het oog op langzaam verkeer dus deze twee moties gaan we helemaal in mee.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere leden van de raad? Bij dit hele cluster hè, hebben we het over. Dat is niet het geval. Wil de wethouder.... Twee zelfs. Wethouder Straat.

De heer Straat (wethouder): Ja, over gezonde stad, voorzitter. Ja, het college, het is een heel sympathiek voorstel en volgens mij bedoelen we in ieder geval hetzelfde. Dus gaat het hooguit nog over de tekst. Of de vraag of het überhaupt nodig is om daar een motie over aan te nemen, want het is niet alleen zo dat in de Omgevingswet dit straks integraal onderdeel uit moet maken van onze afwegingen maar dat we zeker als gemeente die erg vooruitloopt op dat traject het nu ook al doen. Nee het Hembrugterrein, daar kijkt de GGD gewoon mee en zijn we ook aan het nadenken en krijgt u die afwegingen ook langs. Maar u zegt: ik hoef geen aparte paragraaf maar u wilt wel dat het college zich bewust is van dit vraagstuk en daar aandacht aan besteedt en dat aan de raad duidelijk maakt. Dan is het kringetje rond, dan maken we een aparte paragraaf vrees ik en voor je het weet bij elk stuk, en dan is er vast na gezondheid nog wel een iets ander onderwerp en ik denk dat dat het proces bureaucratiseert en volgens mij moeten we dat niet willen en mijn suggestie zou zijn: laten we een keer ... want er zit nog iets anders achter, dat is het begrip gezondheid, op heel veel manieren kan worden ingevuld. Laten we een keer in het kader van die voorbereiding van die Omgevingswet dat thema er eens bij pakken van hoe ga je daar nou mee om, ook in de relatie tussen college en raad en dat dan verder uit te werken in plaats van nu te zeggen: zoals u het formuleert, want dat is toch uiteindelijk denk ik vrij praktisch, dat we gewoon een paar regels per raadsstuk eraan gaan wijden en het helpt misschien een klein beetje maar het gaat mij veel meer om de inhoud van het voorstel en ik denk dat we dat beter kunnen doen dan in de manier waarop u het nu voorstelt.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes, gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes (CU): Ik vind dat een heel goed idee om het onderwerp gezondheid en wat is dan een gezonde stad om dat een keer met elkaar te bespreken dus ja, heel graag. En ja, ik moet even overleggen over de motie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Verschuren.

De heer Verschuren (wethouder): Een aantal moties over fietsgebruik. Motie 48 roept op om onderzoek te doen naar waarom mensen niet fietsen. We hebben ... want de conclusie is terecht, het lukt ons niet goed om mensen te overtuigen van fietsgebruik. We hebben eigenlijk wel een redelijk goed beeld over hoe dat komt en vanwege ook de spreektijd van het college, samenvattend komt het er op neer dat mensen gewoon heel moeilijk te ... gewoontedieren zijn en niet zo makkelijk van vervoersmodaliteit veranderen en we zetten daar als college ook stevig op in om te investeren in infrastructuur, door te investeren in fietsparkeervoorzieningen en door vooral ook te proberen het gedrag van mensen te beïnvloeden, bijvoorbeeld door mee te doen met de fietscoalitie of nu een campagne te starten die heet 'Kilometervreters' om samen met werkgevers te kijken of we hun werknemers kunnen overtuigen van het fietsgebruik te doen. Ik zou niet mijn energie willen steken in verder onderzoek doen naar waarom ze niet fietsen maar liever energie en middelen steken in het nemen van dergelijke maatregelen om te kijken of we dat gedrag kunnen veranderen. De Westzijde. Laat ik vooral duidelijk zijn, het is bij elke herinrichting van elke straat natuurlijk de bedoeling dat alle weggebruikers zo veilig als mogelijk is gebruik kunnen maken van de nieuwe weg. Dat geldt dus ook voor de Westzijde. De motie slaat dat probleem een beetje plat door te zeggen: kijk eens bijvoorbeeld naar een fietsstraat. Maar de Westzijde wordt niet alleen gebruikt door fietsers, hij wordt gebruikt door fietsers, voetgangers, er moeten heel veel bussen van Connexxion langs, de ondernemers die daar zitten willen graag ook bereikbaar blijven voor autogebruik. Die ondernemers die moeten bevoorraden worden met vrachtwagens. De vrachtwagens moeten naar de Verkade, het is kortom gewoon een heel druk stuk Zaanstad en wat we al weten is dat een fietsstraat die zo intensief gebruikt wordt door gemotoriseerd verkeer, is helemaal niet veiliger. We zijn heel

erg goed aan het kijken op dit moment, ik doe dat samen met college Straat van Economische Zaken, naar hoe we de Westzijde moeten herinrichten. Daar spelen meer dan alleen mobiliteitsvraagstukken. Veiligheid speelt daar een belangrijke rol in en ik zou u gewoon willen vragen om af te wachten met wat voor oplossingen wij gaan komen om die straat zo veilig mogelijk in te richten. Een fietsstraat zal dat naar alle waarschijnlijkheid niet zijn omdat dat gewoon niet zo veilig is. Als het verkeer druk is, dat moet ik er dan wel bij zeggen. Ten slotte wilde ik ook nog even reageren op de motie van DZ over het lobbytraject voor de Spoorse Doorsnijdingen. Natuurlijk hopen wij als college altijd dat de gemeenteraad samen met ons te allen tijden een ambassadeur zijn van de stad. Sterker nog, dat verwachten we eigenlijk niet anders dan van u en als u wilt lobbyen om een probleem in de stad op te lossen, dan kunnen we dat natuurlijk alleen maar toejuichen. Maar zoals ik heb uitgelegd in het Zaanstad Beraad, om succesvol te lobbyen moet er aan een aantal voorwaarden voldaan zijn. Er moet een goed verhaal liggen, dat verhaal moet consistent door iedereen worden uitgedragen dus dat moeten we dan nog wel met zijn alleen op die manier doen en wat ik ook heb uitgelegd, dan heb ik voor het lospraten of hebben wij met zijn alleen voor het lospraten van geld bij andere overheden of andere partners hebben we zelf ook investeringsgeld nodig en dat zijn dan voorwaarden waar we wel aan moeten voldoen maar die motie is verder prima. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Olthof.

De heer Olthof (wethouder): Motie 50, de kleine hoisies, toch? Nou, voorzitter, ik denk dat het op zich een hele sympathieke motie is en volgens mij kunnen we ook veel ambities daarin ook onderschrijven. Het gaat om een duurzame woning, het gaat om kleine woningen, het gaat om goedkope woningen en het gaat ook vaak om woningen die mobiel zijn, makkelijk te verplaatsen zijn. Daarom worden ze ook heel vaak ingezet als een tijdelijke voorziening. Wat u nu vraagt, om een onderzoek te doen naar plekken waar dat gerealiseerd kan worden en daar een terugkoppeling op te doen. En wij vragen ons wel af of dat nou op dit moment de juiste investering is. Wij willen het zeker onder de aandacht brengen bij partijen waar we mee in gesprek zijn. Er is ook particulier opdrachtgeverschap. Er is alle ruimte om tiny houses te doen maar kenmerk is ook goedkoop. Veel van die onke plekken zijn niet in het bezit van Zaanstad en als het gaat om onze eigen posities dan zijn we op dit moment druk in gesprek met investeerders om daar ook gewoon duurzaam en gewoon vaste woningen te realiseren. Dus ik vind het lastig om nu capaciteit vrij te maken om een onderzoek te doen naar onke plekken om de mogelijkheid van tiny houses of kleine hoisies te realiseren, dat zou ik niet doen. Ik wil u wel toezeggen dat het absoluut een sympathiek onderwerp is en wat we ook zeker omarmen maar dat we dat graag aan de orde brengen in gesprekken met andere partijen en ik kan u wel toezeggen dat we bij een fysieke ree gewoon eens terugkomen: wat zijn dan eigenlijk kleine hoisies en wat kunnen we er mee doen?

De voorzitter: Dank u wel, dan gaan we naar het volgende onderdeel en dat is milieu en duurzaamheid. Met een zestal moties, de moties onder 51, 61, 64, 71, 78 en 79. Mijnheer Sellmeijer, gaat uw gang.

De heer Sellmeijer (DZ): Dank u, voorzitter. Voorzitter, zolang we zitten te wachten tot De Kraaien kunnen velden kunnen gaan aanleggen en accommodaties kunnen gaan bouwen aan de Fortuinweg, kunnen we er een mooi plug and play zonnepark neerleggen en dat is een innovatie die wij in Zaanstad bij de doelstelling klimaatneutraal goed kunnen gebruiken. Plug and play, dat houdt in dat als die velden er dan liggen, ik noem maar even een voorbeeld van die Fortuinweg, dan kunnen de zonnecellen in samenspraak met De Kraaien misschien naar de daken van de accommodaties of gewoon naar een ander braakliggend terrein. Motie 78 dus. Motie 79, daar zijn we op gekomen omdat het eigenlijk, dat heb ik in het Zaanstad ook al gezegd dat het aantal aansluitingen op zonnepanelen niet zo storm loopt, ondanks de collectieve regeling en dat komt ook vooral omdat de prijs van de aanschaf van zonnepanelen de laatste jaren nogal stabiel is gebleven maar er zijn

ondertussen in den lande allerlei gemeentes die andere zaken hebben aangevangen om toch mensen te bewegen om zonnepanelen op hun dak te kunnen zetten en dat dan investeringsvrij. Nou ja, wij hebben dat wat de gemeentes door het land samengevat in de Zaanse Zon, zoals bijgevoegd bij de moties en daarom doen wij een voorstel om daar eens naar te kijken. In ieder geval te onderzoeken of dat hier ook mogelijk is zodat er meer mensen kunnen participeren in zonne-energie.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja ...

De voorzitter: U wilde interromperen? Oh, ik dacht dat u zich voegde in de rij, maar dat had ik niet in de gaten. U wilde nog interromperen op de heer Sellmeijer. Beide begrijp ik. Mijnheer Tuijn, gaat uw gang

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik had me ook gewoon in de rij gevoegd. Ik heb uw motie vandaag zien komen over die investeringsvrije zonnepanelen. Ik moet heel eerlijk bekennen dat de tijd voor mij te kort was om de voorbeelden goed door te nemen. Kunt u heel kort schetsen met een voorbeeld wie dan investeert? Want investeringsvrij klinkt bij mij als gratis en dat kan het haast niet zijn.

De voorzitter: Ja, en mevrouw Munnikendam. Gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb inderdaad ook twee vragen aan de heer Sellmeijer. Eentje gaat over het onderzoek plug and play zonneparken, dat klinkt heel mooi. Ik kan me herinneren dat we een tijd geleden ook al een keertje hebben onderzocht hoe het zit met zonneweide en ik zou heel graag willen weten waarom dit dan eventueel wel zou kunnen en misschien is dit een vraag die ik aan de wethouder moet stellen, maar misschien dat u daar ook antwoord op hebt. En de volgende vraag is onderzoek investeringsvrije aanschaf zonnepanelen, even los van de vraag van de heer Tuijn. Ik meen mij te kunnen herinneren dat we op dit moment al zaken doen met woningcorporaties en dat dat specifiek is voor mensen die al een kleine beurs hebben en dat wat koophuizen betreft dat in de private sector al aan de markt overgelaten is dus ik ben ook heel benieuwd hoe u dit dan ziet.

De heer Sellmeijer (DZ): Ja, dank u, voorzitter. Ja, er zijn verschillende manieren. Dat kan eventueel met leningen, mijnheer Tuijn, dat kan ook dat de gemeente de zonnepanelen plaatst en dat het dan met een terugverdienmodel geregeld wordt. De andere vragen over die zonneweide of zonneparken. Ja, in principe is dit mooi omdat, ik heb het er ook ingezet, een normale zonneweide die moet je vijftien jaar of langer laten liggen en dan kan je er eigenlijk niets meer mee en met die plug and play zonneparken, die kan je dus verplaatsen. Een braakliggend bedrijventerrein, zolang het braak ligt leg je er een zonnepark op en daarna als er een gebouw op gezet wordt dan kan je of helemaal of gedeeltelijk naar het dak verplaatsen of gewoon naar een ander terrein. Het is dus gewoon makkelijk weg te halen en weer ergens anders neer te leggen en dat maakt het mooier en dus makkelijker om duurzame energie te winnen binnen de Zaanse stadsgrenzen. Nou, dat vonden wij een goed idee.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan ga ik nu wel naar de heer Laport. Gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Motie 74. De evaluatie van enkele weken geleden van het duurzaamheidsfonds die maakt wel duidelijk waarom we dit fonds in stand moeten houden. Motie 71, de ja/nee-, ja/ja-stickers. Een paar jaar geleden zijn de blauw kliko's aangeschaft omdat bleek dat in de

afvalstromen van Zaanstad heel veel papier verdwijnt terwijl dat dus niet gescheiden wordt en dat is ook niet zo gek als je bedenkt dat 30% van het ongevraagd drukwerk linea recta in de kloof verdwijnt. Laten we de afvalberg in Zaanstad verkleinen en laten we deze motie aannemen, zeker omdat eigenlijk al die reclamefolders ook digitaal te lezen zijn.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (D66): Mijnheer Laport ... Ik heb een vraag aan de heer Laport hierover. Op zich vinden wij het heel sympathiek en ook heel goed om het om te keren, alleen het is meer technisch van aard. Op het moment dat je nu die motie aanneemt, kun je het nog niet regelen en begin juli staat een wijziging van de APV op de agenda en mijn vraag is: moeten we niet eerst die APV wijzigen en is het niet een idee dat u deze motie aanhoudt en dat we hem bij de APV toevoegen? En in dat geval zullen we hem zeker steunen. Op dit moment vinden we het een beetje lastig om hem te steunen omdat we niet echt goed zien wat het toevoegt. Of nee, hoe we het technisch kunnen regelen als je het niet in de APV regelt.

De voorzitter: Mijnheer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Ja, het verbaast mij de inbreng van D66 maar trouwens ook de motie die voorligt want willen wij nou echt in dit huis verspreiders van reclamemateriaal verbieden om het in iemands brievenbus te gooien? Willen we dat via de APV gaan verbieden, is het al zo ver? Of zetten we daar een boete op als je een reclamefolder bij iemand in de bus gooit?

De voorzitter: Eerst even richting mevrouw Munnikendam maar u wilt daar ook op reageren.... Ja, nee, dan eerst even mevrouw Munnikendam en dan kom ik bij u, mevrouw Snijder. Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u voorzitter. Het klinkt allemaal wel heel zielig maar het is niet dat je het wilt verbieden, het is gewoon dat je het omkeert. Op dit moment als je geen reclamedrukwerk wil dan moet je een sticker plakken en aan de andere kant krijg je dus geen reclamedrukwerk als niets doet. En als je het wel wilt dan plak je een sticker dus het heeft niets met boete en het heeft niets met zielig zijn te maken.

De voorzitter: Ik begrijp dat dit punt veel reactie oproept. Mijnheer Egberts en dan kom ik bij u hoor, mevrouw Snijder.

De heer Egberts (VVD): Ik heb het woord zielig niet in de mond genomen. Ik stel u een vraag. U zegt: behandel dat bij de APV. En dat verbaast mij, die vraag want in de APV daar behandel je dingen over wat we wel of niet mogen doen met elkaar en als ik nu begrijp dat er nu serieus wordt overwogen om verspreiders, dus als er een verspreiding van reclamefolders, dan mag dat niet gedaan worden in brievenbussen waar niet zo'n sticker op zit. Ik weet niet wat voor monster u wilt gaan behandelen binnenkort.

De voorzitter: Ik ga nu toch weer naar mevrouw Snijder en de heer Laport. Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Ja, dank u, voorzitter. Voorzitter, ik vind dat ook dat ja/ja-reclame ongelofelijk raar. Echt, want als ik geen sticker wil, nu kan je ook een sticker ja/nee op zetten of nee/nee en dan komt er ook niet en de kranten die ik verzamel die gaan bij mij keurig naar de voetbalclub en die vaart er wel bij.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Om verwarring te voorkomen. Zowel de heer Egberts als mevrouw Snijder die kunnen al die advertentiefolders nog gewoon krijgen hoor. Het is maar een stickertje plakken en je krijgt alles maar het gaat er om dat je het omdraait zoals het ook digitaal is hè. Digitaal kun je ook niet zomaar allerlei reclame voor krijgen, daar moet je toestemming voor geven. Dat is helemaal niet zo raar.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Ik vind het best wel raar want ik herinner me ook de landelijke discussie omtrent de donorregistratie die juist om diezelfde reden is afgewezen en ik vraag me echt af of de indieners ook hebben geredeneerd vanuit het oogpunt van de ondernemers want wat denkt u hoe u die beperkt met dit soort maatregelen?

De voorzitter: Dank u wel. U wilde interrump... Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik weet niet hoe het met de rest van de raadsleden hier in Zaanstad zit maar ik heb zo'n bak in mijn tuin met zo'n blauwe deksel en als er folders binnenkomen en ik heb ze gelezen, doe ik ze er in en dan geef ik ze weg en dan kan de folderverspreider van daar van die dingen weer nieuwe folders maken. Dus die wordt blij als ik het in die bak doe. Volgens mij worden ze allemaal gemaakt van gerecycled papier, dus dat is al goed voor met milieu en wat u nu wil is echt ... ja, wij vinden het raar want veel ouderen die zijn ook nog niet bezig met Spotta. Ik heb ook een keer gekeken op dat Spotta-gebeuren, die heb ik eraf gegooit omdat het meer niet wekt dan wel en ik vind het ook prettig om een foldertje in mijn handen te hebben en de buurvrouw van 80 ook. Dus ik vind het heel gek dat ze dan heel veel moeite moeten doen. Zoals het nu gaat, gaat het prima.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik ga meteen over naar de motie die wij zelf hebben ingediend over duurzaamheid na 2020. Er ligt momenteel een goed plan in Zaanstad om te werken aan ambitieuze doelstellingen op het gebied van duurzaamheid en in deze kadernota is beschreven hoe een en ander de komende jaren gefinancierd kan worden. Maar net als een aantal andere partijen in de raad zien wij daarbij ook een aantal knelpunten ontstaan die met het oog op de toekomst anders moeten worden ingevuld. We hebben samen met de ChristenUnie een motie ingediend om de drie knelpunten die er wat ons betreft zijn het komend jaar in samenspraak met de raad en het college op te lossen voor met name de periode na 2020 en dat gaat onder andere over de ambitie waarvan wel duidelijk is dat iedereen die eigenlijk wel vast wil houden maar een logisch gevolg daarvan is dat we moeten zorgen voor geld. Geld om te investeren in duurzame projecten, personeel van de gemeente te betalen en onrendabele toppen van bedrijven en inwoners te kunnen blijven subsidiëren. En als we de ambitie hebben dan horen ook de financiële kaders daarbij. We vinden het een logische stap om de personeelskosten de komende jaren vanuit het duurzaamheidsfonds te verhuizen naar de reguliere begroting, zoals ook de motie van ROSA aangeeft. We zien echter wel voor 2017 een probleem om dat direct te doen dus kiezen wij er niet voor een onmiddellijk keuze daarin maar liever een geleidelijk plaatje de komende jaren. Daarnaast hoeven voor de Partij van de Arbeid de investeringen niet per se uit het duurzaamheidsfonds te komen maar het gaat ons er wel om dat er garanties zijn dat er wordt geïnvesteerd om de doelstellingen te halen en de raad in de gelegenheid is om dat proces te volgen en bij te sturen. Ambities en afspraken moeten dan ook glashelder zijn wat ons betreft en wij denken dat een extra toevoeging aan het duurzaamheidsfonds op dit moment nog niet nodig is. Kijk, een investering uit een

warmtenet kan ook op een ander manier, maar wij voelen ook wel dat zonder duurzaamheidsfonds dat we op dit moment onvoldoende garanties hebben en we willen dat dus verder uitgewerkt zien. Met onze motie vragen we dan ook om met een voorstel te komen richting de volgende kadernota, met een oplossing voor de financiën passend bij de ambities voor personeelskosten, heldere investeringskaders en een duurzaamheidsfonds, of een alternatief want misschien is dat ook wel te verzinnen, om goede initiatieven nog te kunnen blijven subsidiëren. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Egberts wil een vraag stellen. Gaat uw gang.

De heer Egberts (VVD): Ja, want ik begreep de motie niet helemaal. In de eerste plaats vind ik zo iets eigenlijk een onderwerp voor de verkiezingen 2018. U gaat wel heel erg op de troepen vooruitlopen. Dat ten eerste. Ten tweede, als het gaat over het investeringsfonds, u wilt die scheiding nog eens een keer meer aanbrengen terwijl het mij logischer lijkt dat duurzaamheid een integraal onderdeel wordt bij elke beslissing die we nemen. Net zoals veiligheid of noem maar op. Je maakt met elkaar een afweging, dus ik zou meer pleiten voor een opheffing van het duurzaamheidsfonds integreren in het investeringsfonds maar wat ik nu hoor is uit het investeringsfonds nog eens even een duurzaamheidsfonds gaan vullen. Ik denk dat na 2020, als we de doelstelling hebben gehaald, op dat moment duurzaamheid een integraal onderdeel moet zijn van het beleid en wat hier nu wordt voorgesteld, is om dat juist nog eens een keer separaat te houden. Lijkt me niet verstandig.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nee, ik denk inderdaad dat wij elkaar niet goed begrijpen. Laat ik beginnen met de eerste. In 2020 is die doelstelling nog niet gehaald. Ik vind juist dat als je nu een plan hebt tot 2020, dat je niet moet wachten tot er een nieuw college zit richting 2019 om te gaan bepalen: nou, hoe ga ik de financiële kaders nu verder inrichten? Dit is iets voor de langere termijn dus dan moet je ook nu nadenken hoe je dat de komende jaren goed in de organisatie gaat borgen en daar moet je nu al mee gaan beginnen want voor je het weet is het 2020 en ik wil juist geen scheiding aanbrengen zei ik. Ik zei: ik kan me heel goed voorstellen dat je dat doet uit het investeringsfonds, ik voorzie alleen een probleem bij de onderdelen die gaan om hoe subsidieer je nog iets voor inwoners in onrendabele toppen of voor bedrijven die een grote investering willen doen want in mijn beleving is het subsidiëren van zo'n onrendabele top niet mogelijk uit een investeringsfonds.

De voorzitter: Mijnheer Egberts.

De heer Egberts (VVD): Ja, het verbaast me alleen nog meer want waarom nu alleen over duurzaamheid? We leven in een geciviliseerd land gelukkig met een normale democratie en dat betekent dat het college altijd verplicht is om vier jaar vooruit te kijken, dat zijn ze volgens mij bij wet zelfs verplicht. Dan krijg je continuïteit van bestuur, enzovoort. Dus dan kan ik het ook wel over schoolhuisvesting of weet ik veel, over veiligheid, dan wil ik ook weten wat er na 2020 wil gebeuren. Dus ik vind het een beetje een vreemde motie om nou alleen dit onderwerp duurzaamheid nu zo te benaderen want dat geldt voor elk belangrijk onderdeel wat wij behandelen in deze raad.

De voorzitter: Ik ben bang dat u voor het antwoord moet wachten op die verkiezingscampagne over – wat is het? – een kleine twee jaar want de tijd van de Partij van de Arbeid is ook voorbij. Dus ja, dat gaat hem dan wel lukken waarschijnlijk. Ik geef het woord aan mevrouw Van der Beek. Gaat uw gang.

Mevrouw Van der Beek (CU): Ja, even een nabrander over de motie van GroenLinks. Ik verwachtte namelijk nog even een reactie misschien van GroenLinks maar vanwege wellicht de spreektijd hebben ze dat niet gedaan. Een buurvrouw van tachtig kan gewoon die folders nog blijven krijgen en u zelf ook als u gewoon graag een foldertje in handen hebt. Het gaat om een heel belangrijk signaal wat we uitzetten met dit idee en ook voor ondernemers lijkt het me eigenlijk helemaal niet heel interessant als 30% ongelezen toch de kliko ingaat. Dan denk ik: dan kunnen ze ervan uitgaan dat de mensen die die folders nu gaan krijgen dat die er ook met aandacht naar kijken.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja, er was al een boeiende discussie tussen de VVD en de Partij van de Arbeid over hoe we nou met dat duurzaamheidsfonds omgaan en ROSA die worstelt wat dat betreft wel een beetje. Ik heb ook het verhaal van de wethouder in het Zaanstad Beraad gehoord, die eigenlijk ervoor pleitte om dat integraal op te nemen in allerlei programma's. Maar anderzijds heb ik ook nog niet dat vertrouwen erin dat het duurzaamheidsfonds ook, als het overal integraal wordt weergegeven, dat het ook inderdaad goed zichtbaar wordt en wat ik sowieso constateer is: op dit moment hebben we nog het duurzaamheidsfonds – dat gaat gewoon leeglopen vanwege de personele lasten die hier uitgehaald worden, dat vind ik zonde – en dan kom ik toch weer op dat integrale want de motie die wij hebben gemaakt – of was het een amendement, nee motie – die gaat er eigenlijk over: in MAAK.Zaanstad wordt ook een heel duidelijke signaal afgegeven richting de Zaanse Energie Agenda dat die een heel belangrijk onderdeel daarvan gaat worden. Dus vooruitlopend daarop denk ik: dan kunnen we net zo goed de personele lasten uit die gelden halen die vallen onder MAAK.Zaanstad en dan de apparaatskosten en wat dat betreft is dat dan in ieder geval op dat gebied de samenwerking al tot stand gekomen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik nu naar de wethouder. Wethouder Emmer, u hebt het woord.

De heer Emmer (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal de moties even stuk voor stuk langslopen. Motie 51 over de personele lasten van de Zaanse Energie Agenda. Ja nogmaals, op dit moment betalen we ook de personele lasten uit het duurzaamheidsfonds dus in die zin verandert er niets. We hebben alleen afgewogen in de kadernota of we dat ook uit de exploitatie konden doen en we hebben afgewogen dat die 8,5 ton die dat per jaar kost, dat we dat nu niet namen want dat zou betekenen dat we andere dingen zouden moeten laten. Dus wij gaan daarmee door dus dat is een bestending van het huidige beleid. Het enige wat er bijkomt is dat we – en dat is op basis van het onderzoek van Motivaction waar we een week of zes geleden denk ik hier over gehad hebben – dat om verder te versnellen dat we extra energie moeten stoppen in juiste klantbenadering, laat ik het zo zeggen en daar hebben we extra geld voor uitgetrokken en daardoor is het duurzaamheidsfonds pak hem beet niet in 2022 gelegen maar in 2021. Dat is ongeveer waar we het over hebben. Dus die strategie die verandert in principe niet. Dus deze kosten nu ten laste van MAAK.Zaanstad laten gaan, zou heel onverstandig zijn want MAAK.Zaanstad is meer dan een energieagenda realiseren. U gaat het er overigens nog over hebben dus dat lijkt me ook een goed moment om dat dan te bespreken maar dat zou een hele slechte dekking zijn want dan kunnen we met MAAK.Zaanstad niet serieus aan de slag. Motie 61, duurzaamheid na 2020, een motie van de Partij van de Arbeid. Ja, wat ons betreft kunnen we die overnemen. Ik zie dat iemand in mijn ooghoek zijn hand opsteekt maar nog niet bij een microfoon ...

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja, want nou ligt er een voorstel aan de raad om apparaatskosten en plankosten voor MAAK.Zaanstad daar is geld voor gereserveerd. Apart naast die 10,3 miljoen en nou is eigenlijk de suggestie van die plan- en apparaatskosten: doe het duurzaamheidsfonds als onderdeel, ga dat langzaam integreren in MAAK.Zaanstad en dan doe ik een voorstel om die gelden, die personele lasten om die via MAAK.Zaanstad te laten lopen en dan zegt u dat het niet goed is terwijl u reserveert zelf geld daarvoor om daar invulling aan te geven want dat duurzaamheidsfonds, die Zaanse Energie Agenda, is een wezenlijk onderdeel van MAAK.Zaanstad geworden.

De heer Emmer (wethouder): Ja, maar voorzitter, wat de heer Pauw bedoelt ... de heer Pauw suggereert dat het hetzelfde werk is. Dat is niet het geval. Als het werk voor de Zaanse Energie Agenda, ook uit dat budget, dan moet je gewoon 8,5 ton structureel uit de exploitatie hebben dus zeggen dat het geïntegreerd is betekent niet dat het werk opeens met de helft vermindert of zo. Dus wat u voorstelt gaat ten koste van de exploitatie en u stelt voor om het ten koste te laten gaan van de personele inzet die we op MAAK.Zaanstad als geheel zetten en dat lijkt me heel onverstandig want daar hebben we een ambitie met elkaar. Tenminste, daar ga ik van uit.

Motie 61 ...

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Maar u wilt toch niet beweren dat die plan- en apparaatskosten die u nu opvoert voor MAAK.Zaanstad, dat dat het totale bedrag is waar uiteindelijk al die plannen die we met elkaar bedacht hebben dat dat daaruit financieerbaar is? Daar zal toch veel meer geld bij moeten?

De heer Emmer (wethouder): Dat hangt sterk af van de inhoud van die plannen maar zoals wij ervan uitgaan is dat het budget wat we nodig hebben aan personele lasten om MAAK.Zaanstad, de strategie die u daar straks gaat vaststellen naar alle waarschijnlijkheid, om die de komende jaren uit te werken. En dat is een hele grote klus wat we niet door de bestaande organisatie kunnen laten doen, daar hebben we dus extra geld voor in de exploitatie gevonden. Tenminste, dat stellen we nu aan u voor. Als we uw voorstel zouden overnemen dan zou er nog eens 8,5 ton structureel per jaar bij moeten. Wij hebben afgewogen dat we dat ons niet willen veroorloven omdat het ten koste zou gaan van allerlei andere doelstellingen en daarom hebben wij besloten of hier voorgesteld om de bestaande strategie, namelijk te betalen uit het duurzaamheidsfonds – als er subsidies op komen dan kan het nog meevallen hè, de kosten, want dat is de afgelopen jaren vaak gebeurd – maar om daar geen verandering in aan te brengen. Motie 61 van de Partij van de Arbeid om ook over duurzaamheid na te denken na 2020. De opmerking van de heer Egberts die is terecht. Tussendoor zijn er nog verkiezingen dus we moeten even opletten waar we het in deze raad over hebben. Tegelijkertijd realiseren wij ons ook heel goed dat die doelstelling van 2020 die gaan we niet halen dus de wereld na 2020 gaat ook verder. En gekoppeld aan het feit dat we ons voornemen om duurzaamheid niet meer als een echt apart onderdeel te zien van ons werk met een apart fonds et cetera maar dat zoveel mogelijk te integreren in ons dagelijks werk in de investeringen die we doen, snappen we dat er behoefte is om dat ook verder uit te werken en duidelijk te maken hoe je dat dan doet. En het lijkt ons een goed idee om dat inderdaad richting de volgende kadernota voor te bereiden en dan met elkaar te bespreken. En hoever u dan wilt gaan in het vastleggen van wat dan ook, daar bent u zelf bij en u weet dan ook dat het een jaar later verkiezingen is. Dus met die opmerking is die motie wat ons betreft akkoord. De motie 64 om 2 miljoen in het duurzaamheidsfonds extra te storten. Dat is dan als u ook mijn andere verhaal heeft gehoord wat ons betreft niet nodig en ook niet de bedoeling. Nogmaals, omdat wij ervan uit gaan dat we ons totale werk en onze totale investeringen in het investeringsfonds van MAAK.Zaanstad daar zoveel mogelijk ten dienste van laten zijn.

Motie 71 die ja/nee-sticker. Ja, de motie roept op om het eigenlijk per 1 januari in te voeren, dat staat er heel kort. Zo gemakkelijk gaat dat niet. U heeft ook al een brief volgens mij ontvangen van een partij die ook de gemeente Amsterdam al op de vingers heeft getikt, die hier inderdaad ook mee bezig is, en de gemeente Den Haag. Er ligt hier een code over verspreiding van ongeadresseerd drukwerk aan ten grondslag tussen drukkerijen, reclame et cetera en volgens mij ook de overheid. Op zich is het natuurlijk Als je afvalstromen kunt beperken dan moet je dat niet laten. Tenminste, ik denk dat dat wel een goede lijn is en in die zin als wordt gezegd: ja, ik gooi het papier in de blauw papierbak en dan wordt het weer verwerkt, dat is op zich een goede manier om met papier om te gaan maar als we kunnen voorkomen dat er gerecycled moet worden, is dat volgens mij nog beter. Wat het effect kan zijn van deze sticker, ik heb geen idee. Dus het voorstel van het college is om even af te wachten hoe dit idee in die andere gemeentes ... of het wordt ingevoerd en wat dan het effect is. En we hebben in het najaar een debat over het grondstoffenplan. Dat gaat over afval maar we proberen zoveel mogelijk afval in grondstoffen te hebben en dan kunnen we dat eventueel nog meenemen. Dus we ontraden de motie in de vorm zoals hij hier staat. We willen even afwachten hoe het bij anderen gaat en dan kijken wat we ermee doen. Dan de voorstellen van DZ van de heer Sellmeijer. Geïllustreerd met een kloeke studie of voorstellen over zonne-energie. Ik ga beide moties ontraden maar ik wil wel heel graag u uitnodigen om over uw voorstellen met ons en dan niet alleen met mij en maar ook met mensen die er nog veel meer verstand van hebben eens te praten over wat de relevantie is waar we mee bezig zijn en hoe we eventueel uw ideeën kunnen combineren. Dus dat zeg ik u in ieder geval toe. Als het gaat om onderzoek plug and play. Ja, dat klinkt leuk, maar we hebben al eerder aangegeven dat het tijdelijk leggen van zonnepanelen op braakliggende terreinen extra kosten met zich meebrengt omdat je ze ook tussendoor weg moet halen, weer moet installeren et cetera en dan kan de businesscase niet uit, normaal gesproken. En braakliggende terreinen, voor zover die van ons zijn, hebben wij de ambitie om die zo snel mogelijk uit te geven voor woningbouwbedrijven of waar ze dan ook voor bestemd zijn dus om die reden vinden we dat geen goed idee. En als het gaat om onderzoek naar investeringsvrije aanschaf zonnepanelen, motie 79, daar zijn we voor een deel al mee bezig, dat werd al even gezegd. Voor huurders zijn we bezig met een project Huur de zon met corporaties. Dat was die ESCo waar u het vorige week over had. Ik had de relatie even niet zo gelegd maar we zijn bezig met een pilot om voor huurders het mogelijk te maken om zonnepanelen op hun dak te hebben en daar aan mee te doen dus dat is een investeringsvrije manier om dat te doen. Voor particulieren zijn wij van mening dat de prijs voldoende laag is om hem binnen afzienbare tijd terug te verdienen en er zijn ook nog manieren voor particulieren om eventueel te lenen op een goedkope manier. Een van de opties is om via ikinvesteerslim.nl dat te doen. Dus wij denken dat we daar als overheid, als lokale overheid, niet op hoeven in te grijpen. Wel stimuleren maar niet regelen of overnemen.

De voorzitter: Mevrouw Snijder, u wilt reageren. Gaat uw gang.

Mevrouw Snijder (ZOG): Ja, dank u, voorzitter. Wethouder, heeft u ook eens overwogen om mensen te laten huren, ook particulier? In Duitsland is dat heel gewoon. Iedereen huurt daar zonnepanelen dus ik vraag me af of dat hier ook kan.

De voorzitter: Mijnheer Sellmeijer, u wilde ook reageren. Gaat uw gang.

De heer Sellmeijer (DZ): Ja, voorzitter, dat huren dat is ook een optie. Maar bijvoorbeeld in ECHT in de Achterhoek is er een heel mooi plan bedacht om zonnepanelen door de gemeente te laten plaatsen en die via de goedkopere energie, dus de winst in energie terug te betalen en dat is een hele mooie optie en dat werkt dus ook verschrikkelijk goed als je ... het staat in het stuk wat ik erbij gedaan heb, dat werkt fantastisch daar dus ik zie niet in waarom dat in Zaanstad niet zou kunnen en dan zou je dus best een inhaalslag maken.

De voorzitter: Wethouder.

De heer Emmer (wethouder): Nou, over huren. Kijk, er zijn mogelijkheden en ik weet dat die er zijn want ik heb zelf ook al eens een offerte ontvangen om die panelen te leasen dus dat soort constructies bestaan al en ook wat in ECHT gebeurt, wat de gemeente daar blijkbaar doet, is financieren. En wij zijn van mening met de rentestand van nu en zeker voor duurzame investeringen kun je voor een hele lage rente kun je financieren, daar hoeven wij niet op in te grijpen. Dat is dus niet onze taak. Dat is onze mening.

De voorzitter: Mijnheer Sellmeijer.

De heer Sellmeijer (DZ): Nou, nog even voorzitter, ja, Zes paneeltjes op je doodgewone schuine dak, daar moet je zo'n bijna 2100 euro voor betalen en dat kunnen heel veel mensen gewoon niet in één keer ophoesten, ook niet met een lening dus ja, dan is dit een hele mooie optie, dan bereik je dus veel meer mensen om zonnepanelen op hun dak te laten zetten en dat is gewoon een win-winsituatie.

De voorzitter: De wethouder nog? Nee, oké. Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de beraadslagingen over dit onderdeel en zijn we bij het beheer buitenruimte met één motie, nummer 68. Mevrouw Mathkor, gaat uw gang.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Ja, de tijd staat aan mijn lippen, het water bijna ook want wij hebben toch wel allemaal gelezen in de krant dat de voorspellingen over wateroverlast aanvankelijk aangekondigd waren in 2050 op te treden. Nu is het 2016 en nu is het al zover. De aanvankelijke voorspelling was dat het misschien eens in de vijf jaar zou optreden. Nu gebeurt het vier à vijf keer per jaar. Dat betekent dat wateroverlast echt een heel serieus probleem is. In Limburg hebben we het allemaal gezien, gelukkig hier nog niet, maar we hopen dat ook weg te houden en wij zijn het ook helemaal eens dat er misschien een integraal plan voor moet komen en inderdaad ook de integrale kosten maar dat duurt nog wel even en simpele maatregelen die daar ook aan bijdragen, kunnen we nu nemen. En ik neem die beide moties dus even samen om inderdaad de urgentie van wateroverlast, daar iets mee te doen en dat is dus een regenton in je eigen ton en een sedumcassette op je dak, vooral van je schuurtje. Dat laatste is dus heel simpel want dat kan iedereen ongeveer zelf doen, wat het heel aantrekkelijk maakt. En met een subsidie want ook al kunnen mensen dat zelf betalen, wij Nederlanders willen altijd graag een voordeeltje dus als we lezen dat we subsidie kunnen krijgen dan stimuleert dat dus beide moties beveel ik van harte aan. En ik zie een heleboel mensen ontstaan dus ik zal even wachten met te gaan zitten.

De voorzitter: U wilt gewoon een bijdrage leveren aan het debat of wilt u interromperen? Ja, een bijdrage. U wilde wel. De heer ... of de heer Sellmeijer zag ik als eerste. Gaat uw gang.

De heer Sellmeijer (DZ): Ja, korte vraag aan mevrouw Mathkor. Die plantjes en die cassettes, mevrouw Mathkor, groeien die ook in de schaduw van zonnepanelen?

De voorzitter: Daar mag u even over nadenken. Mijnheer Brekelmans, gaat u eerst maar even.

De heer Brekelmans (POV): Mevrouw Mathkor, het klinkt heel leuk hoor wat u voorstelt maar wat kost nou een regenton en wat kost nou zo'n cassette? Ik bedoel wat kosten de administratieve lasten die vastzitten aan een subsidie, wat kost dat? Dat kost veel meer.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes ook of niet? Ja, gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, even heel kort. Toevallig is het zo als je een sedumdak hebt in combinatie met zonnepanelen dat de opbrengst van je zonnepanelen nog hoger is, dus vooral doen.

De voorzitter: Oh, en mevrouw Schenk, sorry.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u. Ja, mijn vraag is ook: wat gaat die regenton van 210 l of 240 l nou bijdragen aan het oplossen van de wateroverlast want met een half regenbuitje zit dat ding vol. En ten tweede gaan we inderdaad een hele organisatie optuigen om een klein beetje subsidie te geven op een regenton die zo'n 50 euro kost. Dus ik zie eerlijk gezegd de toegevoegde waarde niet.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Nou, mevrouw Neefjes heeft al de vraag van de heer Sellmeijer beantwoord. Aan de heer Breukelmans: de kosten van een sedumcassette die zijn ongeveer 4400 euro dus dat is wel degelijk toch een bedragje waar je even over nadent en u kunt ... Ja, en wat betreft die regentonnen, ja dat kan misschien wel simpel zijn. Nou, als het zoveel administratieve lasten, dan verstrekken we ze gratis. Het gaat om de urgentie en het gaat niet om dat we in alle kleine regeltjes en dit tegen te houden. We moeten gewoon wat doen.

De voorzitter: Dank u wel. We zijn aan het volgende ... Oh, sorry, ja mag, natuurlijk. Ja mag. Kijken ... Nee, één zin.

De heer (...) (...): Ik wil één zin uitspreken omdat ik het zo leuk vind om te kunnen zeggen dat ik het deze keer helemaal met de heer Breukelmans van de POV eens ben. (Gelach)

De voorzitter: Ja, maar die zin ...

De heer (...) (...): Dus daar wil ik graag wat tijd aan besteden. Mag dat? Maar even zonder gekheid. Sedumcassette is te koop per cassette je hebt misschien meer nodig voor 44 euro per stuk. Een regenton vanaf 39 euro, we hebben net even zitten googelen, dus dat zijn hele goedkope voorzieningen en inderdaad een subsidiesysteem daaromheen kost meer dan dat het opbrengt in financiële zin. Wij geloven dat voor klimaatadaptatie, want daar helpt het wel degelijk dit soort maatregelen – een beetje, dat geef ik toe, maar toch – dat bewustwording voor mensen dat het heel belangrijk is om dat met name te ontwikkelen en in het kader van die klimaatadaptatie zullen we ook proberen om de Zaankanter daar bewust van te maken maar wij denken dat dit soort investeringen – of investeringen het zijn gewoon aankopen – dat mensen dat echt wel zelf kunnen financieren.

De voorzitter: Dank u wel. Het laatste onderdeel, burger en organisatie. De moties onder nummer 55, 66, 67, 73 en 80. Wie van u mag ik nog het woord geven? Ik zie als eerste mevrouw Palabiyik. Gaat uw gang.

Mevrouw Palabiyik (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Motie 73, toekomstvisie en de inclusieve samenleving. Ongeveer anderhalf jaar geleden hebben decentralisaties in het sociaal domein plaatsgevonden. De decentralisaties vragen ook een andere manier van werken. Deze nieuwe manier van werken is vooral gericht op onder andere preventie, eigen kracht, eigen verantwoordelijkheid. Deze uitgangspunten kom je ook in heel veel beleidsstukken tegen. Maar wat is eigenlijk die eigen kracht en eigen verantwoordelijkheid? We zijn blij

met de inzet op preventie maar hoe wordt dit gedaan en hoe effectief is de inzet op preventie? Kortom: hoe worden deze uitgangspunten vertaald naar de praktijk toe? Hoe handelen de sociaalwijkteammedewerkers vanuit deze uitgangspunten? Verder zijn er verschillende ontwikkelingen gaande, zoals de inclusieve benadering en verplichting aan de gemeente om lokaal inclusiebeleid uit te voeren. De fractie van D66 is van mening dat de gemeente moet streven naar een inclusieve samenleving en wij denken dat sociale wijkteams een centrale rol kunnen krijgen in het uitvoeren van het inclusief beleid. Er zijn namelijk veel doelgroepen die niet of nauwelijks bereikt worden. Voorzitter, ik realiseer me dat deze motie vrij breed is maar ik denk dat het goed is door eerst te beginnen met het gesprek aan te gaan om de eerder vastgestelde visie en doelstelling van de decentralisatie te bespreken, de ervaring uit de praktijk te delen, de toekomstvisie aan te scherpen en daarbij te focussen op inclusief beleid. Wellicht gaat het uiteindelijk leiden tot een sociaal inclusieve agenda. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. U wilde reageren, mevrouw Schenk? Gaat uw gang.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u. Op zich vindt de VVD dit best een sympathieke motie maar waar we erg veel moeite mee hebben is de zin: er in de praktijk doelgroepen zijn zoals mantelzorgers, migranten, vrijwilligers, mensen met beperkingen die niet voldoende in beeld zijn, die niet bereikt worden en die niet meedoen. Nou ik kan me niet vinden in die zinsnede. Ik bedoel, ik vind dat het college wel degelijk heel veel doet om die doelgroepen te bereiken en dat er nog aandacht is maar daarom wordt ook de sociale wijkteams uitgebreid, daar is geld voor gereserveerd in de kadernota dus ja, daar heb ik gewoon erg veel moeite mee.

De voorzitter: Gaat uw gang, mevrouw Palabiyik.

Mevrouw Palabiyik (D66): Mevrouw, er staat ook 'in de praktijk' dus ik ben het ook met u eens dat het college er alles aan doet om bepaalde doelgroepen goed in beeld te krijgen maar in de praktijk is dat niet het geval dus er staat volgens mij nog heel expliciet in de motie 'in de praktijk'.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ik vind hem erg negatief klinken.

Mevrouw Palabiyik (D66): Ja, als dat de feiten zijn dan kunt u dat vinden.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mevrouw Rademaker maar ik wijs u op uw tijd. Dus dat betekent dat u heel weinig tijd nu nog hebt. Dat wil zeggen eigenlijk niet meer. Eén zin, gaat uw gang.

Mevrouw Rademaker (PvdA): Ik wacht graag de reactie van de wethouder af en dan heb ik nog een minuut. Dat zie ik bij andere partijen ook, dus dank u.

De voorzitter: Oké. Mevrouw Mathkor, gaat uw gang.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dank u. Ik wil het allereerst hebben over de motie 67, visie op participatie. Als we voor elke keer dat het woord participatie in stukken of mondeling genoemd is, dan zouden we al de Fronik boerderij zo kunnen financieren denk ik en dat is een van de redenen want wij hebben het dus veel over de uitvoering, daar komt ook een stuk over, maar wat ons betreft moet er een visie voorafgaan aan de uitvoering. Nou, vandaar deze motie die volgens mij in de toelichting ook duidelijk is.

Tegelijkertijd willen we het ook hebben over de motie over nieuwjaarsreceptie op locatie. Ik weet dat D66 ook over een nieuwjaarsreceptie een motie heeft. Wij delen dat we een dergelijke receptie graag willen houden met alle inwoners van Zaanstad en niet met alle bobo's, maar wat onze motie onderscheidt is dat wij er ook een werking voor hebben als niet-coalitiepartij terwijl de coalitiepartij D66 dat nog niet heeft. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Baylan.

De heer Baylan (D66): Daar gaat de motie ook over. In de tijd van de bezuinigingen was het afgeschaft en wij willen het weer herroepen. Wij hebben deze motie ingediend om bij de raad onder de aandacht te brengen hoe belangrijk het is om met de inwoners van onze stad te praten. In gesprek te gaan over problemen van hen en om de kloof tussen de inwoners van de stad en de raad of het college te verkleinen. Een nieuwjaarsreceptie is er voor iedereen en die boodschap is heel belangrijk. De opening van het politieke nieuwjaar is niet te vergelijken met een nieuwjaarsreceptie. Zo worden er alleen bepaalde belanghebbenden en sommige inwoners uitgenodigd. Het gaat om een klein deel van het inwonersaantal van onze stad. De nieuwjaarsreceptie is een goed moment om initiatieven, problemen en verhalen van de aanwezigen op een informele manier te horen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik kijk nog even naar het college, nog een paar korte opmerkingen. Oh, mijnheer Van der Laan, gaat uw gang.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, onze partij zal die motie niet steunen. Wij denken, de wethouder heeft het ook al aangegeven dat de opening van het politieke jaar genoeg is en wij vragen ons ook af dat als je dat gaat doen dat je het open gaat stellen aan 150.000 plus aan inwoners, hoeveel mensen je dan op je feestje gaat uitnodigen. Als je dan zegt we gaan eenderde uitnodigen dan wordt het of ... ja, misschien krijg je wel helemaal niemand op je feestje. Dat is ook een beetje zonde van het geld. Wij hebben het al aangegeven, we zien het helemaal niet zitten, het is wegbezuinigd en zoals de heer Pietersma zegt, ik zou dat op straat niet uit kunnen leggen.

De voorzitter: Mijnheer Baylan.

De heer Baylan (D66): In het verleden hebben we ook nieuwjaarsrecepties gehad en het is volgens mij nog nooit voorgekomen dat hier meer dan 1000 man niemand zat, laat staan 150.000. Het is iets wat de stad mist want iedereen die zou welkom moeten zijn en zo een opening van het politieke jaar is niet voor iedereen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja volgens mij, voorzitter, kan de stad nog lang genoeg nateren op het openingsfeestje van dit gemeentehuis. Ik wil u er wel op herinneren dat dat wel ongeveer 280.000 euro heeft gekost. Dus als we dan een ander feestje gaan doen denk ik dat we in deze bedragen doen dus hou nou lekker op.

De voorzitter: Mijnheer Baylan.

De heer Baylan (D66): U heeft het over het openingsfeest van het stadhuis en dat is iets heel anders dan wat ik bedoel.

De voorzitter: Wethouder Visscher.

Mevrouw Visscher (wethouder): Ja, voorzitter, ik reageer even op de Partij van de Arbeid-motie, samen ingediend met ROSA; motie 56, maatschappelijke initiatieven. Daarin vraagt u om maatschappelijk ondernemerschap – ik lees het even letterlijk – goed te borgen in alle ondersteuningsvormen die Zaanstad biedt. U wacht mijn reactie af zegt u. Nou, ik zou zeggen, mevrouw Rademaker, wij pakken dat in diverse kanalen op. Het is ook een punt in de visie op de vrijwillige inzet geweest. Ik zou zeggen: trek deze motie terug en richting de begroting, in die tussentijd spreken wij elkaar erover maar er zijn diverse kanalen op het moment waarin we dat benutten.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rademaker.

Mevrouw Rademaker (PvdA): Wij weten dat de gemeente er alles aan doet om maatschappelijke initiatieven te steunen en er zijn ook diverse organisaties die dan ook weer, laten we maar zeggen, niet als gemeentedienst maar ook vanuit hun eigen initiatief maatschappelijke initiatieven ondersteunen maar ROSA en ik hebben ook gepleit voor als je kijkt naar de kledingbank, de kledingbank is een initiatief wat heel kwetsbaar is, wat heel afhankelijk is van sponsors en u zit met bijvoorbeeld een plan, een ondernemingsplan, hoe stellen ze dat nou op. Ze schijnen hier een paar keer ook in huis te zijn geweest om te zeggen: joh, we hebben daar hulp bij nodig, wij vinden dat heel ingewikkeld. Dan is het wel bijzonder dat als wij dan bellen dat wij wel iemand kunnen vinden van de Zaanse Uitdaging die dan meteen contact met ze opneemt. Dus ergens gaat er iets mis in de communicatie en ik weet ook dat er veel is in de stad maar hoe gaan we deze connecties nou leggen zodat een maatschappelijk initiatief heel makkelijk aan één deur hoeft te kloppen in plaats van aan meerdere deuren?

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u, voorzitter. Ik wil eigenlijk mevrouw Rademaker bijvallen want ik vind het een heel goed idee en ik vind het wel een beetje jammer als u zegt, mevrouw de wethouder: laat de PvdA en ROSA – ik weet niet uit mijn hoofd, ROSA mede-indiener – die maar gaan intrekken en dan gaan we nog kijken hoe het gaat. Want volgens mij is het probleem nu best wel urgent en ik vraag me af, we hebben het er ook met elkaar over gehad eerder: kunnen we niet kijken of bijvoorbeeld een wijkmanager een rol kan spelen of een ondernemersloket, ook al zijn het geen ondernemers maar is er wel kennis en knowhow in huis en het zou zo jammer zijn om nu te zeggen: ja, we wachten het maar af en trek het tot nu toe maar in, want ik heb het idee dat we wel veel meer kunnen dan dit.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, toen wij de motie zagen moest ik ook heel erg denken aan wat wij doen met sociaal ondernemerschap. We hebben ook die strategische uitvoering werkgelegenheid. Volgens mij raakt het daar ook heel erg aan en zou er ook via die weg ondersteuning kunnen komen voor een maatschappelijk initiatief zoals dit.

De voorzitter: Mevrouw Visscher.

Mevrouw Visscher (wethouder): Ja, voorzitter, via u. Ik zeg ook niet, mevrouw Munnikendam, dat de Partij van de Arbeid hem nu in moet trekken en ROSA omdat we ernaar gaan kijken. Ik zeg dat omdat het in de praktijk al gebeurt. We hebben diverse kanalen en als u zegt het is een punt in de communicatie of waar stuit het dan op, ik heb u al toegezegd in de voorbereiding van de motie dat ik nogmaals in dit geval specifiek wat u noemt

van de kledingbank ook met de wijkmanager om de tafel ga om eens even te bekijken wat er wordt gedaan en ook om ideeën uit te wisselen hoe het beter kan. Ik wil u ook wijzen op een maandelijks platform wat we hebben aan de Zaan, waar juist initiatiefnemers ook zelf hun idee op de agenda kunnen zetten en waar met elkaar gekeken wordt hoe je elkaar kunt ondersteunen en in de visie op de vrijwillige inzet, ik noem het net, daar hebben we ook gekeken dat we op diverse manieren met elkaar in gesprek gaan om dat juist te bevorderen. Want omdat er steeds meer initiatiefnemers komen en zij sociale ondernemers zijn – het werd net ook al door mevrouw Neefjes gezegd – kunnen zij daar in ondersteund worden.

De voorzitter: Dank u wel, dan ga ik naar ... Oh, mevrouw Rademaker, u wilde nog kort ...

Mevrouw Rademaker (PvdA): Ik denk dat we het allemaal eens zijn, alleen blijkbaar is die connectie niet altijd makkelijk te vinden en zijn er heel veel loketten waar mensen dus langs moeten gaan. Dus ik denk dat het heel goed is dat we deze motie juist onder de aandacht brengen en dat we op een ander tijdstip nog eens een keer met misschien wel de maatschappelijke initiatieven ook om tafel gaan zitten van: joh, hoe kunnen we dan de connectie beter maken?

De voorzitter: Oké, duidelijk. Ik zou ... Mevrouw Groothuismink... maar oké, dat geldt nu voor iedereen die nog spreekt.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): We hebben het in het Zaanstad Beraad hier ook al uitgebreid over gehad dus wat ROSA betreft moet het gewoon allemaal veel centraler en veel degelijker. De termen vliegen ons om de oren. De ene maand is het dat en daar en dan is er een platform zus en een website zo. Dat moet echt beter. Dat moet centraler en gecoördineerder en er moeten professionals achter die weten wat ze doen en ik noemde dat in het Zaanstad Beraad opbouwwerkers.

De voorzitter: Mevrouw Visscher.

Mevrouw Visscher (wethouder): Ik wou doorgaan naar de visie op participatie, voorzitter. Nou kijk ik even ... ja, ik sta wat ongelukkig voor u naar ... GroenLinks en de SP hebben samen ingediend. U vraagt het college, u draagt het op om uiterlijk voor de begroting met een visie op participatie te komen waarin criteria en stappenplan zijn verwerkt. Nou, het college gaat deze motie ontraden. Ik ben het helemaal met u eens, de burgerinitiatieven zoals u in de toelichting noemt die vragen om een andere manier van benadering. Ik kom net twee dagen ben ik op het VNG-proces geweest. Het was een heel speerpunt op het VNG-congres door sprekers dat in een veranderende samenleving een overheid ook anders moet handelen. Het is een continu proces waarin veel stukken op het moment naar de gemeente toekomen, hoe je dat vorm kan geven. Ik wil u toezeggen dat we in het najaar met elkaar in gesprek gaan daarover hoe we dat houvast kunnen geven, hoe zich het verhoudt tot maatschappelijke initiatieven maar de motie die past niet helemaal bij het onderwerp van participatie. Een burgerinitiatief kent vele facetten; je kunt groen adopteren, je kunt bij de voedselbank werken en je kunt vluchtelingen ondersteunen ...

De voorzitter: Wethouder Visscher, ik wijs u op de tijd.

Mevrouw Visscher (wethouder): We kunnen daar geen criteria voor vaststellen, het wordt maatwerk.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Olthof. (Onverstaanbare opmerking uit de zaal) Ja, maar naar verhouding, als je het percentage berekent dan klopt hij weer. (Onverstaanbare opmerking uit de zaal) Ja,

maar er zijn vragen gesteld aan het college, dan moet u ook geen vragen meer stellen aan het college en zelf debatteren, dat kan ook. Dat is een keus. De vraag, de wethouder.

De heer Olthof (wethouder): Voorzitter, heel kort, de motie van D66. De overwegingen zijn wat kort door de bocht misschien maar uiteindelijk met het besluit kunnen wij ons wel vinden dus wat dat betreft zijn we positief over deze motie.

De voorzitter: Dan zijn wij aan het eind van de beraadslagingen en ik kijk even ... Er is een schorsing nodig? Ja. Hoelang? Vijf minuten. Max vijf. Dan is de vergadering geschorst tot drie minuten over elf.

Schorsing

De voorzitter: We gaan even kijken naar de stemmingen maar voordat we aan de stemmingen beginnen zijn er wat ordepunten. Ik zie als ... Ik weet niet wie de eerste was moet ik eerlijk zeggen want we keken hier ook even naar de volgorde van de stemmingen. Ik kijk gewoon rond. Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het gaat even over motie 60. De wethouder heeft aangegeven dat hij daar toch wat nader onderzoek naar gaat doen. Ik hoop dat hij dat dan ook doet vanuit een beetje die wat bredere doelstelling zoals ik hem heb omschreven en dan gaan we ervan uit dat dat bij de eerste bespreking rondom de evenementenvisie dan wel aan de orde komt en anders hebben we daar tussentijds nog wel even contact over en dan kunnen we altijd nog kijken hoe we daar verder in handelen.

De voorzitter: Dus u trekt hem in, begrijp ik.

De heer Pietersma (PvdA): Dus hij wordt ingetrokken.

De voorzitter: Oké. Dan de heer Kat. Gaat uw gang.

De heer Kat (SP): Ja, dank u, voorzitter. Zoals ik net al aankondigde wil ik eigenlijk de raad verzoeken met een ordevoorstel om motie referendum Cultuurcluster als eerste te doen omdat dat meest vergaande voorstel is wat ons betreft en ook voor ons van invloed is op de verdere stemmingen met betrekking tot De Kraaien en de Fronik boerderij dus ik wou vragen of dat akkoord is.

De voorzitter: Ja, ik begrijp dat iedereen dat wel weer goed vindt dus voorgaand aan de Fronik boerderij wilt u motie 76, ja? Klopt.

De heer Kat (SP): Als eerste gewoon, dat is het makkelijkst.

De voorzitter: Helemaal als eerste. Oké. En ik begrijp dat de raad dat goed vindt? Ja? Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Nou, eigenlijk vind ik het wel heel jammer. Ik zou zeggen doe het als laatste want als dit ene besluit dan zoveel invloed heeft op uw andere beslissingen vind ik dat een beetje vreemd. Ik wil aankondigen motie 49, gezonde stad. In overleg met de mede-indieners en op grond van de toezegging van de wethouder om gezonde stad breed te bespreken, willen wij die intrekken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u. Gezien de onmiddellijke invoering kennelijk van motie 70 voor de duidelijke dienstregeling trekken we in overleg met de mede-indieners deze motie in.

De voorzitter: Motie onder nummer 70 ingetrokken. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja en dat geldt ook voor motie 69. Een duidelijke toezegging van wethouder Olthof. Hij gaat overleggen met wijkdiensten, met managers dus hij gaat de motie wat ons betreft uitvoeren en hij komt erop terug, dat is hartstikke mooi.

De voorzitter: Ook motie 69 ingetrokken. Hebben we hiermee de voorstellen van orde gehad over de stemmingen en dan is even aan de orde langs welke lijn er wordt gestemd en ik begrijp dat er een voorkeur is volgens de volgorde zoals die op een lijstje staat wat u ook alleen hebt gekregen. En dat daar de aantekeningen op staan. Ja. Dat heb ik ook begrepen, dat de Fronik boerderij daar zijn er twee van en die staan toch uit elkaar. Ik zou u willen voorstellen om die twee moties, dat is dan de motie onder nummer 54 en de motie onder nummer 65, om die achter elkaar te stemmen. En dan begrijp ik ook dat we ... Ja, mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, 65 dan graag eerder, denk ik.

De voorzitter: Ja, doe ik.

Stemmingen

Rb45 Meerjarenperspectief Grondzaken (MPG) 16.1

Rb 50 Kadernota 2017-2020

De voorzitter: Goed dan gaan we nu stemmen. Als eerste doen we de amendementen en dat is als eerste het amendement onder 50a over het ondernemersfonds. Wie van u is daar voor? Dat zijn de leden van de POV, de ChristenUnie, SP, Democratisch Zaanstad, drie aanwezige leden, de Zaanse Inwoners Partij, ROSA en GroenLinks. Met 20 stemmen voor is dit amendement aanvaard. Het amendement onder nummer 50b, jaarrekening resultaat naar de algemene reserve. Wie van u is daar voor? Dat zijn de Socialistische Partij en de Zaanse Inwoners Partij. Met deze stemmen voor is het amendement verworpen. Het amendement onder 50c, de financiering vestiging hockeyclub De Kraaien. Wie van u is daar voor? Dat zijn de leden van de VVD, POV, D66, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij, ZOG, ROSA. Met 22 stemmen voor is dit amendement aanvaard. Dan heb amendement onder 50d van de Socialistische Partij over investeren in de stad. Wie van u is daarvoor? Dat zijn de leden van de Socialistische Partij en ROSA. Met deze stemmen voor is het amendement verworpen. Dan gaan we naar de moties en dan kom ik als eerste bij de motie onder nummer 47, zoals u weet aangepast. Oh nee, referendum zouden we eerst doen, die zouden we helemaal eerst doen. U heeft gelijk. De motie onder nummer 76, Cultuurcluster. Wie van u is voor die motie? Dat zijn de leden van de POV, de Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij en ROSA. Met deze stemmen voor lijkt de motie mij verworpen. Deze motie is verworpen. Dan gaan we weer terug naar de volgorde en komen we bij 47, de motie over De Kraaien en de locatie. Wie van u is daar voor? Dat zijn de leden van de VVD, POV, D66, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij, ZOG en ROSA. Dit lijkt mij ook wederom een meerderheid, de motie is aanvaard.

Motie 74 was ingetrokken. Motie onder nummer 48 van ROSA en anderen over het fietsgebruik. Wie van u is voor deze motie? Dat zijn de leden van D66, PvdA, Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad, ZOG, ROSA en GroenLinks. Lijkt me een meerderheid, de motie is aanvaard. Motie onder 49 is ingetrokken. Kom ik bij de motie onder nummer 50. Wie van u is voor deze motie? Dat zijn de leden van de POV, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Socialistische Partij, Zaanse Inwoners Partij, ZOG, ROSA, GroenLinks. De motie is aanvaard. De motie onder nummer 51, de personele lasten Zaanse Energie Agenda. Wie van u is voor deze motie? Dat zijn de leden van Democratisch Zaanstad, ROSA en GroenLinks. De motie is verworpen. De motie onder nummer 53 over de zomerschool. Wie ...? Mevrouw Köseoglu voor een stemverklaring. Gaat uw gang.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen deze motie steunen maar dan willen we wel echt nadrukkelijk aangeven dat we deze discussie rondom onderwijsachterstandenbeleid uitvoerig na de zomer nog een keer met elkaar moeten bespreken.

De voorzitter: Dank u wel. Wie is voor deze motie? Dat zijn de leden van de POV, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij, CDA, Zaanse Onafhankelijke Groepering, ROSA en GroenLinks. De motie is aanvaard. Dan de tweetal moties over de Fronik boerderij en als eerste de motie onder nummer 65. Motie onder nummer 65. Wie van u is voor deze motie? Dat zijn de leden van de POV, de Zaanse Inwoners Partij, ROSA en GroenLinks. Deze motie is verworpen. Dan de motie onder nummer 54. Wie van u is daarvoor? Dat zijn de leden van de VVD, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Socialistische Partij, Zaanse Inwoners Partij, ZOG, ROSA en GroenLinks. Dat lijkt mij een meerderheid, de motie is aanvaard. Dan de motie onder nummer 55 over de parttimers uit de bijstand. Wie van u is tegen deze motie? Tegen, dat zijn de leden van uw raad van de Zaanse Inwoners Partij, ROSA en GroenLinks. De motie is aanvaard. De motie onder nummer 56 over maatschappelijke initiatieven. Wie van u is tegen deze motie? Dat zijn de leden van de VVD, Democratisch Zaanstad en de ChristenUnie. De motie is aanvaard. De motie onder nummer 57 over de regeling voor volwassenarmoede sport en cultuur. Wie van u is daar tegen? Dat zijn de leden van de VVD, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij en CDA. De motie is aanvaard. De motie onder nummer 58 over de toekenning verruiming uren huishoudelijke hulp. Wie van u is daar voor? De POV, de ChristenUnie, Socialistische Partij, ROSA. Dat betekent dat de motie is verworpen. De motie onder nummer 59, tevredenheidonderzoek medewerker sociale wijkteams. Wie van u is daar voor? Dat zijn de leden van de VVD, POV, D66, ChristenUnie, Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij, ROSA GroenLinks en het CDA. Motie is aanvaard. De motie onder nummer ... Pardon? Oh, Zaanse ... Oh u hebt gelijk. Heel goed dat u dat zegt. Neemt voor de stemverhouding niet uit, hij blijft ook aanvaard maar het was niet de Zaanse Inwoners Partij maar de Zaanse Onafhankelijke Groepering. Heel terechte opmerking. De motie onder nummer 61. De duurzaamheid na 2020. Wie van u is daar voor? VVD, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Socialistische Partij, Zaanse Inwoners Partij, Zaanse Onafhankelijke Groepering, CDA, ROSA en GroenLinks. De motie lijkt mij aanvaard. De motie onder nummer 62, een lokaal sociaal akkoord. Wie van u is daar voor? Daar voor? Onder 62. Dat is D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij, ROSA en GroenLinks. Nou, het is al aanvaard dus dan komt in het verslag te staan met ook nog de VVD akkoord. Dan de motie onder nummer 63 veiliger Westzijde. Wie van u is daar voor? Dat zijn de leden van de Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad, Zaanse Inwoners Partij, ROSA en GroenLinks. Dat lijkt mij een minderheid, de motie is verworpen. De motie onder nummer 64 over het duurzaamheidsfonds. Wie van u is daar voor? Dat zijn de Zaanse Inwoners Partij, ROSA, GroenLinks en de Socialistische Partij. De motie is verworpen. Motie 65 hebben we gehad. Dan zijn we bij een tweetal moties over de nieuwjaarsreceptie. Ik doe het maar in de volgorde zoals ze daar staan want ze bijten elkaar niet. De motie onder nummer 66, de nieuwjaarsreceptie op locatie. Wie van u is daar voor? Dat is de Socialistische Partij en GroenLinks. De motie is verworpen. De motie onder nummer 80 van D66. Wie van u is daar voor? Dat

is D66 en de Zaanse Onafhankelijke Groepering. Ook deze motie is verworpen. Dan zijn we bij de motie onder nummer 67, de visie op participatie. Wie van u is daar voor? Dat is de POV, de Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad en GroenLinks. De motie is verworpen. De motie onder nummer 68 over de sedumcassette. Wie van u is daar voor? Dat is de Partij van de Arbeid, de ChristenUnie, de Socialistische Partij, ROSA en GroenLinks. Met 17 stemmen voor is hij verworpen. Dan de motie onder nummer 61 van GroenLinks over die beroemde sticker. Mevrouw Munnikendam, gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Een stemverklaring, voorzitter. Wij vinden het een hele sympathieke motie zoals ik eerder al zei en inhoudelijk zouden we hem wel willen steunen maar wij vinden de uitvoering ingewikkeld op dit moment, enerzijds vanwege de APV en anderzijds omdat 1 januari niet haalbaar is dus als hij ooit een keer terugkomt dan zijn we zeker voor maar op dit moment niet.

De voorzitter: De motie onder nummer 71. Wie van u is daar voor? Dat zijn de leden van GroenLinks, ROSA, Zaanse Inwoners Partij en inmiddels ook de SP. Neemt niet weg dat de motie is verworpen. De motie onder nummer 72, de regentonsubsidie. Wie van u is daar voor? Met de stemmen van GroenLinks voor is de motie verworpen. De motie onder nummer 63 over de inclusieve samenleving. 73, sorry, inclusieve samenleving. D66-motie 73, nee oké. Wie van u is daar voor? Dat is D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Zaanse Onafhankelijke Groepering, ROSA en GroenLinks. Met 14 stemmen voor is de motie verworpen. De motie onder nummer 75, de gemeenteraad Zaanstad als ambassadeur in een integrale aanpak. Wie van u is daar tegen? Ik zie een tweetal leden van de VVD en de leden van de Socialistische Partij. De motie is aanvaard. De motie onder nummer 77 over de extra vergoeding leerwerktrajecten. Wie van u is daar voor? Dat is de Socialistische Partij en ROSA. Met deze stemmen voor is de motie verworpen. De motie onder nummer 78 over het onderzoek van de plug and play zonneparken. Wie van u is daar voor? Dat is de POV, de Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad, ROSA en GroenLinks. Dat lijkt mij een minderheid, de motie is verworpen. Dan de motie onder 79, de investeringsvrije aanschaf zonnepanelen, althans een onderzoek daartoe. Wie van u is daar voor? Dat zijn de leden van de POV, Democratisch Zaanstad, ROSA en GroenLinks. Deze motie is verworpen. Dan kom ik nu bij de kadernota zoals die er geamendeerd ligt met de moties daarbij. Verlangt iemand ...? Mijnheer Zoomermeijer, u hebt het woord.

De heer Zoomermeijer (SP): Dank u wel, voorzitter. Nou ja, het mag helaas geen verrassing zijn, we hebben geprobeerd nog wat te repareren op sociaal vlak, maar we vinden het een kadernota met te weinig kaders en voor zover de kaders impliciet er wel bij aanwezig zijn, zijn het niet onze kaders en puur technisch, procesmatig, we hebben aangegeven dat wat ons betreft te veel dingen nog eigenlijk hierna nog besproken moeten worden, of het nou gaat over de invulling van MAAK.Zaanstad, het ondernemersfonds of nou heel veel zaken, dat we dus op dit moment er geen zinnige uitspraak over kunnen doen en dus niet voor kunnen stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): We zijn absoluut blij met de klap die we hebben kunnen geven vanavond op het proces De Kraaien maar dat heeft wat ons betreft enkel te maken met het rekeningresultaat en niet met de kadernota en om die reden kunnen wij deze kadernota ook met betrekking tot besteding van gelden aan MAAK.Zaanstad in de lijn van ons eerdere betoog niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter bij ons eveneens omdat de resultaten van De Kraaien geen betrekking heeft op de kadernota. Wij stemmen tegen.

De voorzitter: Dank u wel. Met de stemmen van de POV, Socialistische Partij, Democratisch Zaanstad ... U wilt het in stemming? Dat kan, als u het in stemming wilt hebben. Wie van u is tegen de kadernota? Dat zijn de leden van de POV, de SP en Democratisch Zaanstad, zelfde rijtje wat ik net haalde. Met deze stemmen tegen is de kadernota aanvaard. Dan ben ik bij het punt van de ... Want we hebben nu de kadernota gehad maar ik ga even terug naar raadsbesluit onder 45, meerjarenperspectief Grondzaken. Is daar een van u die daar stemming over verlangt? Verlangt iemand een aantekening te hebben tegengestemd? Dat is niet het geval, dan is aldus besloten.

Rb 54 Zienswijze ontwerpjaarrekening 2015 en ontwerpbegroting 2017 CNB Noordzeekanaalgebied

De voorzitter: Dan zijn we bij het raadsbesluit onder 54, de zienswijze ontwerpjaarrekening 2015 en ontwerpbegroting van het Centraal Nautisch Beheer Noordzeekanaalgebied. Verlangt er iemand stemming? Verlangt iemand een aantekening te hebben tegengestemd? Dat is niet het geval, dan is aldus besloten.

Rb 55 Zienswijze jaarrekening 2015, begrotingswijziging en begroting Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer

De voorzitter: En de zienswijze jaarrekening 2015 begrotingswijziging en begroting van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer. Iedereen akkoord? Dan is aldus besloten. En zijn we aan het eind gekomen van deze vergadering, de vergadering is gesloten.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 30 juni 2016

Voorzitter,

Griffier,