

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE ZAASTAD
d.d. 16 september 2021

Opening en mededelingen

De voorzitter: Dames en heren, van harte welkom bij de raadsvergadering van de gemeente Zaanstad op donderdag 16 september 2021. Wij hebben berichten van afwezigheid van mevrouw Pancar en mevrouw Rot. Verder hebben we ook het bericht dat de heer Krieger afwezig is en de mededeling dat de versterker van de geluidsinstallatie niet optimaal werkt op de versterker. Normaal doet u dat zelf best goed. Op de live-uitzending heeft dat geen invloed, praat u s.v.p. goed in uw microfoon, zodat u goed verstaanbaar bent in de zaal. Lukt dat zo ook? Goed. Verder is het bijzonder om even stil te staan dat het gisteren de Dag van de Democratie was.

De heer Van der Laan (POV): Ik hoorde in de afmeldingen niet mijnheer Brekelmans, maar als het goed is heeft die zich afgemeld.

De voorzitter: Nee.

De heer Van der Laan (POV): O, die meldt zich af, die is ziek.

De voorzitter: Afmelding van de heer Brekelmans. Nog andere afmeldingen?

De voorzitter: Dan doen we eerst het voorlezen van de presentielijst. Door de griffier, die heeft het woord.

De heer Jongbloed: Goedenavond. Mevrouw De Boer aanwezig, de heer Van Braam aanwezig, de heer Brekelmans afwezig, de heer Calkhoven aanwezig, de heer Eid aanwezig, de heer Van Haasen aanwezig, de heer De Haas aanwezig, de heer Hartog aanwezig, de heer Heida aanwezig, de heer Heijnen aanwezig, de heer Hoedemaeker aanwezig, de heer Karst aanwezig, de heer Keijser aanwezig, de heer Kerkhoven aanwezig, mevrouw Köseoglu aanwezig, de heer Kuyper aanwezig, de heer Van der Laan aanwezig, de heer De Laat aanwezig, mevrouw Mathkor aanwezig, de heer Mattens aanwezig, mevrouw Neefjes aanwezig, mevrouw Van Nieuwamerongen aanwezig, mevrouw Van Otterloo aanwezig, mevrouw Onclin aanwezig, mevrouw Pancar afwezig, de heer Pauw aanwezig, de heer Pietersma aanwezig, de heer Rienstra aanwezig, de heer Rijken aanwezig, mevrouw Rot afwezig, mevrouw Schenk aanwezig, mevrouw Schuttevaer aanwezig, de heer Van der Sluis aanwezig, de heer Tuijn aanwezig, de heer Van der Velden aanwezig, de heer De Vries aanwezig, de heer Westerhof aanwezig, de heer Wit aanwezig en de heer Zoomermeijer aanwezig. Voorzitter, 36 aanwezige leden, een even aantal.

De voorzitter: Weten we allemaal wat dat betekent? Dank u wel. Gisteren was de Dag van de Democratie en het is ontzettend waardevol om toch nog een keer te constateren dat wij mogen leven in een land met een democratische rechtsstaat en dat mensen in vrijheid hun volksvertegenwoordigers kunnen kiezen, ook volgend jaar weer in deze gemeenteraad. En hier in deze gemeenteraad, in deze raadzaal kunnen we van mening verschillen, maar vindt in vrijheid het debat plaats. Laten we die vrijheid koesteren en ons er allen voor blijven inzetten zoals we dat gisteren hebben gedaan. De Dag van de Democratie is eigenlijk elke dag in onze stad en in ons land een Dag van de Democratie. Dank u wel. Dan gaan we naar het afscheid van steunfractieleden. Wij nemen afscheid van Etienne Jongejans, Sandra van der Weij en Sebas Kuijper. Ik weet

niet of ze hier nog in ons midden zijn, maar anders zou ik willen vragen aan u allemaal om een klein applausje voor enorme inzet voor onze stad. Dank jullie wel.

Beëdiging steunfractieleden PvdD: Stella Pieterse, POV; Karin Lassooy en DZ: Peter Klos

De voorzitter: Dan gaan we ook over tot de beëdiging van drie steunfractieleden. Die staan daar al mooi achteraan gepositioneerd. Helaas mag dat niet middenin de zaal vanwege al die coronamaatregelen, maar op deze manier is het ook heel bijzonder. We gaan beëdigingen drie steunfractieleden, te weten Stella Pieterse, die de belofte doet, Peter Klos, welkom, en Karin Lassooy. Van harte welkom, heel fijn dat jullie in ons midden zijn. We gaan natuurlijk eerst even vragen aan de voorzitter van de commissie Geloofsbrieven of de bevindingen allemaal in orde zijn. Het woord is aan mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin: Dank u wel, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad, in wier handen werden gesteld de bij het reglement van orde gevorderde stukken, ingezonden door P. Klos, S. Pieterse en K. Lassooy, om op donderdag 16 september 2021 te worden beëdigd tot steunfractielid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat-steunfractielid aan alle in het reglement gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot de toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad. De commissie bestaande uit de heer Rijken, de heer Calkhoven en mijzelf als voorzitter, mevrouw Onclin.

De voorzitter: Dank u wel. Dan lees ik voor eerst de belofte en dan zegt u daarna: dat verklaar en beloof ik. Want u hebt allemaal de belofte af te leggen. Zullen we daarbij gaan staan? Ja, dan ben ik weer helemaal buiten beeld, dus ik blijf wel zitten. Sorry, maar anders dan ... Of kan het beeld omhoog? Onze griffier kan dat tegenwoordig handmatig. Ja. Oké. Ik verklaar dat ik de keten omdoe. Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen. Stella Pieterse.

Mevrouw Pieterse: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Peter Klos.

De heer Klos: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Karin Lassooy.

Mevrouw Lassooy: Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Dan wil ik jullie alle drie van harte feliciteren en heel veel succes wensen met jullie mooie werk. Dank jullie wel. Mag best even gefeliciteerd worden nog, dat kan nog wel even een minuutje.

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Goed, dan gaan wij naar het vaststellen van de agenda. Eerst even het voorstel tot gebruik van spreektijd. De verdeling is gepubliceerd op RIS. Is dat zo akkoord? Ik zag een hand van de heer Van Haasen. De heer Van Haasen heeft het woord, daarna de heer Kuyper.

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Wij vragen om het bestemmingsplan Techniekcampus van de agenda te halen. Wij krijgen te horen dat de verbeelding wordt aangepast na het besluit. Het is wel opmerkelijk dat nu blijkt dat niet kloppen, want Bosma & Bronkhorst heeft gisteren de nieuwe versie van de stukken gekregen. Deze hebben wij niet ontvangen, dus wij hebben ze ook niet kunnen bestuderen. We vinden dat wij dan besluiten moeten nemen op de verkeerde stukken. Dit kan niet, dit is ondermijning van onze controlerende taak en daarom vragen we uitstel om dit van de agenda te halen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Over dit onderwerp, het is een ordevoorstel, dus we gaan er niet over discussiëren. De heer Van Braam wil daar ook iets over zeggen.

De heer Van Braam: Ja, wij kunnen ons volledig aansluiten bij de woorden van de heer Van Haasen, PVV.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, aanvullend wil ik ook een beetje bezwaar maken tegen het feit dat we op zo'n laat moment zo verschrikkelijk veel documenten krijgen. En dat blijkt dat documenten die wij hebben, die heeft de firma Bosma & Bronkhorst niet en Bosma & Bronkhorst hebben documenten die wij niet hebben. Ik vind het echt heel verwarrend en ik denk dat het heel goed zou zijn om het probleem wat nu speelt, om te kijken dat het college daar toch nog een keer gaat praten even om de kou uit de lucht te krijgen. Want ik begrijp dat op dit moment op dat hele gebied het zelfs zo'n probleem wordt dat ook de Aldi het niet meer leuk vindt en het risico dat er ontwikkelingen verder in de weg komen. Want als dit een rechtszaak wordt, gaat het maanden, jaren duren. Dus ons verzoek zou zijn om het volgende maand terug te laten komen en nog een keer te gaan praten, zodat we tot een goed besluit kunnen komen. Want nu met al die nagekomen stukken, het is gewoon ook echt niet te doen.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Voorzitter, dank u wel. Anderzijds hebben we ook bericht gekregen dat vertraging toch ook wel heel erg lastig zou zijn in dit dossier, omdat het gaat om een school die op een bepaalde tijd geopend moet worden. Ik ben wel benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De voorzitter: Ja, het is ook goed om even het perspectief van het college van de wethouder te horen. De heer Breunese heeft het woord.

De heer Breunese (wethouder): U heeft de beschikking over alle stukken. Het aantal nazendingen vanuit het college is heel beperkt geweest. In principe hebben we alle stukken aangeleverd zoals die ook tijdens het Zaanstad Beraad besproken zijn. Naar aanleiding van het Zaanstad Beraad is ook de actuele verbeelding toegevoegd, de actuele verbeelding die overeenkomt met de beantwoording van de zienswijze zoals die al bij het Zaanstad Beraad bij uw stukken zat. Dus dat is slechts een vertaling van datgene wat al aan de orde was. Dus in die zin ziet het college niet in wat uitstel toevoegt aan de beraadslaging over de stukken. Wel zien wij een groot risico ten aanzien van de ontwikkeling. De initiatiefnemer, Techlands – het is belangrijk dat dat in de

stad komt, ook voor het bedrijfsleven – en die dreigen op straat komen te staan in de loop van 2022, dus die hebben echt behoefte aan snelle duidelijkheid over een besluitvorming. Dus dat speelt enerzijds.

Tegelijkertijd, wij zijn in overleg met Bosma & Bronkhorst, daar heeft u ook verslag van gezien en ook briefwisselingen over gezien. Dat overleg zetten we natuurlijk ook voort, juist ook in relatie tot waar de heer Van der Laan naar verwijst, de bredere gebiedsontwikkeling. Want dit gaat alleen over het bestemmingsplan van Techlands. Wij snappen dat er zorg is bij het bedrijf over de bredere gebiedsontwikkeling en daar zijn we juist ook over in gesprek, om de belangen van de bedrijven in het gebied goed te wegen in die bredere gebiedsontwikkeling, waarover ook nog besluitvorming moet gaan volgen.

De voorzitter: Dank u wel. Ja, we gaan nou niet discussiëren. Dus als er nog aanvullende vragen zijn, heel kort. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ik heb één vraag. Bent u het met me eens dat een uitstel van een maand en het goed regelen veel beter is dan dat het zo meteen een rechtszaak gaat worden? Bij de Raad van State kan ik u vertellen dat dat echt maanden gaat duren. Ik vind het een beetje bijzonder dat we onder druk gezet worden door zo'n brief. Ik heb die brief gelezen, ik vind het niet heel netjes dat je op die manier mensen onder druk zet, dat zou niet moeten. Maar het zou een maand uitstel of maanden door de Raad van State. Bent u het met me eens dat die ene maand gewoon veel beter is dan al die lange stukken?

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Nou ja, wat ik aan het begin zei: volgens mij liggen alle stukken duidelijk voor u ter besluitvorming, hebben wij geen lange stukken toegevoegd aan de beraadslagingen en is de afweging te maken voor dit bestemmingsplan. Nogmaals, dat er zorgen zijn voor het bedrijf over de bredere gebiedsontwikkeling, dat is een andere zaak, dat ligt nu ook niet voor. Daarover zijn en blijven we in gesprek met het bedrijf.

De voorzitter: Goed. Ik breng in stemming het ordevoorstel om dit onderdeel van de agenda te halen. Nog een korte vraag van de heer Van Braam. De heer Van Braam, kort.

De heer Van Braam (SP): U geeft namelijk geen antwoord op de vraag van de heer Van der Laan. Die vraagt om een maand uitstel om tot elkaar te komen en wat daar het probleem van is. Daar geeft u geen antwoord op.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ik heb iets geschetst over de gevolgen voor de initiatiefnemers. Natuurlijk is het altijd goed om rechtszaken te voorkomen, maar op grond van wat er nu ligt en waaruit ook duidelijk blijkt dat het bedrijf niet geschaad wordt met dit bestemmingsplan zie ik op dit moment niet in waarom we die besluitvorming zouden uitstellen. Nogmaals, als het gaat om de bredere gebiedsontwikkeling – maar dat heb ik nu drie keer gezegd – zijn en blijven we in gesprek met het bedrijf, omdat dat heel belangrijk is.

De voorzitter: Goed. Daarmee zijn de gedachten gewisseld, kunnen we overgaan tot stemming over het ordevoorstel om bestemmingsplan Techniekcampus Zaandam van de agenda te halen. Wie is daarvoor? Voor zijn de fracties van de SP, de POV, de PVV, LZ en DZ en de Partij voor de Dieren. Dan is het ordevoorstel verworpen. Dan gaan we terug naar de orde van de vergadering, het vaststellen van de agenda. De heer Kuiper.

De heer Kuyper (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ik zou willen voorstellen om het debat over de Strategie Bedrijventerreinen van de agenda te halen. In het Zaanstad Beraad is gebleken dat er brede behoefte is aan verdieping. De portefeuillehouder is vanavond niet aanwezig, die was het met ons eens. De agendacommissie heeft ondertussen ook toegezegd om op korte termijn verder gelegenheid te bieden om hierover in debat te gaan en dan op een later tijdstip hierover te beslissen. Eén en ander in overleg met en met goedkeuring van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? De wethouder.

De heer Breunese (wethouder): De heer Kuyper heeft al mede namens de portefeuillehouder gesproken. Ik weet dat dat inderdaad in overleg is gegaan, dus dat is wat het college betreft akkoord.

De voorzitter: Ja. De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Alleen maar steun voor het initiatief van de heer Kuyper. De beantwoording die we hebben gekregen noopt ook weer tot meer vragen, dus kunnen we alleen maar steunen.

De voorzitter: Oké. Ordevoorstel om dit van de agenda te halen is akkoord? Niemand tegen. Oké, daarmee is die geen onderdeel meer van de agenda. Nog andere voorstellen, ordevoorstellen? Ik heb zelf nog een paar voorstellen om de onderwerpen waarop geen moties en amendementen zijn ingediend op de stemagenda te zetten. Dat zijn de 'Strategie bedrijventerreinen', die is dus van de agenda, dus die is niet meer aan de orde. 'Bestemmingsplan Techniekcampus Zaandam', zijn geen moties en amendementen over, wilt u hem dan toch op de debatagenda? Is niet gebruikelijk.

De heer Van Haasen (PVV): Ik heb daar zo meteen nog wel wat over te zeggen.

De voorzitter: Dus op de debatagenda. Dan gaan we naar 'Verblijfsaccommodatievisie', zijn geen moties en amendementen over. Kunnen we die dan op de stemagenda zetten? Daar wordt ja geknikt, staat die op de stemagenda. Dan is het voorstel om de raadsvoorstellen op de debatagenda te behandelen op volgorde van portefeuillehouder. Dan winnen we wat tijd met wisselingen van de wacht. Bent u daarmee akkoord?

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Voorzitter?

De voorzitter: Dan hoop ik dat ik hem straks goed in beeld heb, maar dat lukt denk ik wel. Ja, mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Met een dringend verzoek om heel duidelijk dan aan te geven elke keer waar we zijn, ook voor de kijkers thuis.

De voorzitter: Het voorstel is dat we dan beginnen met de portefeuille van mevrouw Baerveldt, 'Zendmachtiging', 'Verblijfsaccommodaties'. De eerste wisseling van de wacht hebben we dan al. 'Horecavisie' en 'Transitievisie warmte Zaanstad'. Van de heer Krieger vervalt verder, de heer Slegers en dan de heer Breunese. Ja. Akkoord?

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dat is toch niet handig nu? De wethouder zit er, dus laten we beginnen met de wethouder die er zit.

De voorzitter: Ja, dat kan ook. Want u wilde deze nog extra toevoegen. Kan, dat we die ook gelijk nu doen. Ik vind het prima, als u daar ... De heer Breunessse heeft er denk ik ook geen bezwaar tegen, alhoewel het best goed is om even heen en weer te lopen.

Vaststellen verslag en besluitenlijst d.d. 17 en 29 juni, 5 juli en 8 juli 2021

De voorzitter: Vaststellen van de besluitenlijst en van het verslag van 17 en 29 juni, 5 juli en 8 juli 2021. Geen opmerkingen daarover? Dan zijn die verslagen vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: We hebben de bekrachtiging geheimhouding. Daar gaan vingers omhoog. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wederom hebben wij een hoeveelheid geheime stukken de afgelopen periode in onze postbus gehad. Onder andere één waarvan ik denk: waarom is dat weer geheim? Dat gaat over de Zaanferry, dus wij zullen tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, wij zullen tegen alle geheime stukken stemmen, behalve de overeenkomst op Ornina.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Wij zullen ook tegen de geheimhouding stemmen, onder andere vanwege Ornina. Ik vind dat de Zaananker best mag weten wat blunders kosten. De geheime bijlage over Circulair Textiel Participatie, vinden we ook eigenlijk dat dit geen taak is van de gemeente, daarom zullen wij ook daartegen stemmen.

De voorzitter: Oké. Dan brengen we in stemming de bekrachtiging geheimhouding. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van DZ, PVV en de POV. Daarmee aanvaard.

Stemmingen

Amendementen A, B, H, Q en raadsvoorstel Zaans Mobiliteitsplan (ZMP, stemmen gestaakt op 8/7)

De voorzitter: Dan gaan we naar de stemmingen. Beginnen we bij de amendementen rondom het Zaans Mobiliteitsplan. De vorige raadsvergadering zijn de stemmen gestaakt bij de amendementen A, B, H en Q. Die brengen we dus vanavond weer in stemming. Wanneer de stemmen opnieuw staken, dan is het amendement niet aangenomen. Het raadsvoorstel brengen we vanavond voor het eerst in stemming. Mochten de stemmen staken, dan vindt opnieuw stemming plaats in de volgende raadsvergadering. Dan brengen we nu in stemming amendement A, 'Zone-indeling Kogerveldwijk'. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, ROSA en de SP. Dan is dit amendement verworpen. Dan gaan we naar amendement B, 'Zone-indeling Centrum Saendelft en Wormerveer'. Wie is daartegen? Tegen zijn Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, ROSA en SP. Zelfde stemverhouding, lijkt mij, en daarmee verworpen. Dan hebben we amendement H, 'Zone-indeling Het Eiland, categorie B'. Wie is daarvoor? Voor zijn de fracties van DZ, LZ, PVV, POV, CDA, VVD. En DENK, excuses. DENK. Die is verworpen. Dan gaan we naar amendement Q, 'Behoud functie provinciale weg N203'. Wie is

daartegen? Tegen: Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, ROSA, SP. Daarmee is die dan ook verworpen. Dan gaan we naar het raadsvoorstel zelve, 'Zaans Mobiliteitsplan'. Stemverklaring van de heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u wel. Ik zal het kort houden. Het ZMP, zoals het origineel aan ons gebracht werd, zouden wij als VVD een cijfer 6 geven. Er zijn 7 amendementen die wij mede hebben ingediend, gesteund of zelf hebben ingediend, die zijn aanvaard. Nu die motie is aanvaard, dus wat ons betreft is het ZMP van een 6 naar laten we zeggen een 7,5 gegaan. Betekent nog niet echt goed, nog veel te doen, maar daarom zullen wij voorstemmen voor het ZMP, dat wel.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn al bij de koersnota van het Zaans Mobiliteitsplan erg kritisch geweest, omdat het college de auto in Zaanstad structureel wegredeneert, alsof ze er niet zijn. We hebben nog een poging gedaan, met amendementen en moties, om dat enigszins bij te stellen. Daar zijn er een aantal van aangenomen, maar een groot deel ook niet, dus de pijn voor ons is heel erg groot en wij voorzien grote verkeersproblemen in de toekomst voor Zaanstad. Dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. We waren ook mede-indiener van diverse amendementen en moties en die zijn helaas, die hebben het niet gehaald. Om die reden zullen wij ook tegen dit plan stemmen. Wat mevrouw De Boer zegt: het is autootje pesten. Om die reden stemmen wij tegen. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Wij sluiten ons volledig aan bij de woorden van mevrouw De Boer. Dank u.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Wat ons betreft gaat het ZMP veel te ver voorbij aan de RES en aan de hoeveelheid duurzame energie die er überhaupt beschikbaar is om al het autovervoer in de toekomst te kunnen faciliteren. Wat ons betreft zou er nog veel meer ingezet moeten worden op openbaar vervoer in alle delen van Zaanstad. Daar zijn we teleurgesteld in, dat dat niet ver genoeg gaat, dus daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u. Wij kunnen hoofdzaken goed scheiden van bijzaken en vinden dit een knap stuk werk, deze visie, en zullen voorstemmen.

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ook wij scheiden de hoofd- van de bijzaken en juist daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Als kapper moet je dat sowieso doen. Maar goed. Hebben we dan verder nog andere stemverklaringen? Nee? Dan hebben wij de stemming over het Zaans Mobiliteitsplan. Wie is daartegen? Tegen is de Partij voor de Dieren, fractie van DZ, fractie van LZ, PVV en de POV. Daarmee is het Zaans

Mobiliteitsplan aanvaard. Ik wil u wel complimenteren met de manier waarop u dit de afgelopen tijd samen heeft gedaan.

Wensen en bedenkingen aandeel GVB Vervoerregio Amsterdam

De voorzitter: Dan gaan we naar de 'Wensen en bedenkingen aandeel GVB Vervoerregio Amsterdam'. Wie is daartegen? Stemverklaring van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Wij hadden gevraagd om antwoord op de vraag: hoe kan een aandeelhouder ook partij zijn in een aanbesteding als het gaat om concurrentie scheiden van degenen waar ze een aandeel hebben? De MRA of de VRA wordt aandeelhouder van GVB. Dus wij zien problemen met een aanbesteding aankomen. We hebben er geen antwoord op gehad, maar we gaan wel voorstemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Nee? Dan gaan we stemmen. Wie is tegen 'Wensen en bedenkingen aandeel GVB Vervoerregio Amsterdam'? Tegen is de POV. Dan is het aanvaard.

Verordening Zeehavengeld 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar de 'Verordening Zeehavengeld 2021'. Wie is daartegen? Aanvaard.

Actualisatie Verordening op de gemeentelijke onderscheidingen

De voorzitter: 'Actualisatie Verordening op de gemeentelijke onderscheidingen'. Wie is daartegen? Aanvaard.

Vitaal Zaanstad: Verlaging legestarieven hoofdstuk drie Europese Dienstenrichtlijn 2021

De voorzitter: Dan hebben we 'Vitaal Zaanstad: Verlaging legestarieven hoofdstuk drie Europese Dienstenrichtlijn 2021'. Wie is daartegen? Stemverklaring van de heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben in deze raad het vaak genoeg te stellen met geldgebrek. Een generieke verlaging van leges in deze zin, ook voor ondernemers die het minder zwaar gehad hebben door COVID, kunnen wij wat dat betreft toch wat moeilijk steunen. We zijn wel op zoek naar manieren om ondernemers die het echt het allerzwaarst gehad hebben te steunen, maar generiek kost ons wat ons betreft te veel geld en dat kunnen we op dit moment niet steunen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Nee? Dan brengen wij in stemming 'Vitaal Zaanstad: Verlaging legestarieven hoofdstuk drie Europese Dienstenrichtlijn 2021'. Wie is daartegen? De Partij voor de Dieren is tegen, daarmee is die aanvaard.

Verlenging ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Krieger

De voorzitter: Dan gaan we naar 'Verlenging ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Krieger'. Stemverklaringen van de heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad heeft altijd daartegen gestemd en wij vinden dat een wethouder in de gemeente moet wonen waar hij wethouder is. Dus daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: De heer Eid.

De heer Eid (DENK): Dank u wel, voorzitter. In principe, wij hebben niets tegen de persoon, maar wij vinden ook dat een Zaanse wethouder in Zaanstad hoort te wonen. Om die reden zullen wij ook tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Wij vinden ook dat de wethouder in de gemeente moet wonen waar hij wethouder is. We zien met de contacten onder andere met Bosma & Bronkhorst wat het doet als een wethouder geen feeling heeft voor de regio. Daarom zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, consequent zoals alle jaren. Wij vinden dat een wethouder hier hoort te wonen. Het is niet persoonlijk tegen mijnheer Krieger, maar ik denk dat het college daar beter op moet gaan letten wie ze allemaal, tenminste, partijen beter moeten opletten wie ze hier neerzetten.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Wij vinden ook dat een wethouder uit Zaanstad moet komen, om de reden die de heer Van Haasen ook duidelijk aangaf. Maar tegelijkertijd vinden wij dit ook een kwestie van de partijen zelf, dus wij zullen wel voorstemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen we in stemming de 'Verlenging ontheffing woonplaatsvereiste van wethouder Krieger'. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van de Partij voor de Dieren, DZ, DENK, PVV en de POV. Daarmee is dit voorstel aanvaard.

Verklaring van geen bedenkingen procedure afwijken Bestemmingsplan bouw moskee Madagaskar 17 Zaandam

De voorzitter: Dan gaan we naar de 'Verklaring van geen bedenkingen procedure afwijken Bestemmingsplanbouw moskee Madagaskar 17 te Zaandam'. De heer Tuijn heeft een stemverklaring.

De heer Tuijn (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij denken nog steeds dat het eerdere voorstel wat er in deze raad lag de juiste onderbouwing betrof en dat geldt niet voor dit aangepaste voorstel waar we nu over stemmen. Dus we zullen hiertegen zijn.

De voorzitter: De heer Eid.

De heer Eid (DENK): Dank u wel, voorzitter. Feitelijk gezien zijn er geen belemmeringen om de verklaring van geen bedenkingen af te geven als raad. Wij zien een moskee die al meer dan zeven jaar wacht op het startsein en door deze raad, die er alles aan heeft gedaan om dit tegen te houden, gaat het proces alleen maar langer duren. Rechtvaardigheid is ver te zoeken in dit dossier. Wij zullen dan ook tegenstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Zonder trots zullen wij voorstemmen. Wij zien ook hier nog geen oplossing als dit gebeurt, maar om het dan maar toe te staan, dat gaat, wij zetten die koers voort die ingezet is. Maar er is geen oplossing nog voor het probleem.

De voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ik sluit mij aan bij de voorgaande twee sprekers. Niet bij de heer Wit, maar dat zal geen verbazing wekken. Er is inderdaad nog geen oplossing en wij willen ook vooral niet onderdeel zijn van het probleem, dus wij zullen hiertegen stemmen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, wij zullen – zoals we ook de eerste keer waren – gewoon voor het voorstel zijn. We vinden het wel jammer dat we geen tussenbericht hebben over welke inspanningen het college geleverd heeft om te kijken of er toch nog op de één of andere manier een andere oplossing is. Dus dat is een beetje meer regel dan uitzondering aan het worden, dus misschien dat het college evengoed daar een beetje tempo in kan maken.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel, voorzitter. Wij zullen ook voorstemmen, maar we blijven uiteraard in gesprek met zowel de moskee als de inwoners. En wat de andere partijen ook al hebben gezegd: het probleem is nog lang niet opgelost en er zijn op dit moment alleen maar verliezers.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dit besluit beoogt precies waar wij voor staan, dus wij zullen voorstemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming de 'Verklaring van geen bedenkingen procedure afwijken bestemmingsplan bouw moskee Madagaskar 17 te Zaandam'. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, GroenLinks, DENK en ROSA. Daarmee is het voorstel aanvaard.

Wijzigingsverordening Huisvestingsverordening 2021

De voorzitter: Dan gaan we naar de 'Wijzigingsverordening Huisvestingsverordening 2021'. Wie is daartegen? Tegen is de fractie van de PVV. Daarmee aanvaard.

Besteding incidentele middelen Jeugd 2021

De voorzitter: Dan gaan wij naar de 'Besteding incidentele middelen Jeugd 2021'. Mevrouw Van Nieuwamerongen, stemverklaring.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Op basis van de toezegging van de wethouder om creatief naar dekking te zoeken in het Nationaal Programma Onderwijs zullen wij voorstemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Wie is er tegen de 'Besteding incidentele middelen Jeugd 2021'? Daarmee is het voorstel unaniem aanvaard.

Benoemen mw. M. Kingma tot voorzitter voor het Zaanstad Beraad (zakelijk voorstel)

De voorzitter: Dan gaan wij naar het benoemen van mevrouw Merel Kingma tot voorzitter van het Zaanstad Beraad. Dat is een zakelijk voorstel en ik neem aan dat u daar geen bezwaar tegen heeft. Hartelijk dank en veel succes.

Controle verantwoording fractievergoedingen 2020

De voorzitter: Dan gaan we naar de 'Controle verantwoording fractievoldoeningen 2020'. Wie is daartegen?

Verblijfsaccommodatievisie

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de debatpunten. O ja, de verblijfsaccommodaties hadden we naar de stemagenda gedaan, heel scherp. Wie is tegen de nota Verblijfsaccommodaties? Stemverklaringen? Wie zijn allemaal ... Allemaal stemverklaringen? Ja, de heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Duurzaam toerisme bestaat slechts wanneer het gaat om regionale en lokale toeristen. De internationale toeristen, waar zowel de Toeristische Visie als de Verblijfsaccommodatievisie op inzetten kunnen wij niet steunen. Het heeft wel in de scope dat hotelkamers verduurzaamd moeten worden, maar hoe toeristen hier precies naartoe komen, dat we dat extra willen stimuleren, dat we daarvoor extra hotelkamers gaan realiseren de komende jaren en ook na 2027 weer heel veel extra vergunningen zouden moeten gaan verstrekken, dat zien wij totaal niet zitten en daarom steunen we deze visie niet.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GL): Dank u wel, voorzitter. We danken het college voor het toezenden van informatie, ook over de jachthaven Dukra. We hebben overwogen om een motie in te dienen over de hotels. Zevenhonderd extra kamers betekent immers vier of vijf Inntel Hotels of negen Bastion Hotels of 35 Golden Zaan Hotels. Maar gezien de huidige crisis en gezien dat we de komende raad hierover kunnen beslissen hebben we gemeend hier geen motie over in te dienen en zullen we dit voorstel steunen.

De voorzitter: De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. Ook hier is weer de beantwoording van vragen door het college van een dramatisch niveau. Wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Wij zullen ook tegenstemmen, al is er erratum gekomen op de vergunning van de havenlodges. Wij vinden dat een heel onzalig plan en dat plan staat er nog wel steeds in, daarom zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Dan brengen wij in stemming de Verblijfsaccommodatievisie. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van de SP, POV, PVV en de Partij voor de Dieren. Daarmee is die aanvaard.

Debat

Bestemmingsplan Techniekcampus Zaandam

De voorzitter: Gaan we nu naar de debatagenda en beginnen we met het Bestemmingsplan Techniekcampus te Zaandam. Wie wil daarover het woord? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Wij hebben geprobeerd natuurlijk dit van de agenda te halen, dat lukt natuurlijk niet en zeker niet na de brief die vanmiddag gekomen is. Vanmorgen bij Bosma & Bronkhorst ben ik in gesprek geweest en als we dan zien hoeveel kinken er nog in de kabels zitten tussen het college en deze firma, zien wij gewoon een Touwen & Co 2.0, of in ieder geval keer tien, want er werken daar tien keer zoveel mensen als bij Touwen, zien wij op ons afkomen. Dat vind ik toch wel kwalijk en als ik dan zie over het stukje grond wat daar gaat en als we dan in de geschiedenis duiken over dat stukje waar die Techcampus gebouwd gaat worden en als we dan zien en te horen krijgen dat dit stukje grond waarschijnlijk ook de ruzie met Aldi ten gevolg heeft gebracht, waardoor zij hun kantoor en hun distributiecentrum hier uit Zaandam hebben gehaald. Dus dat stuk grond heeft al honderdvijftig plus arbeidsplaatsen gekost en als het dan op deze manier ook nog honderdvijftig arbeidsplaatsen gaat kosten, omdat Bosma & Bronkhorst de stad uit wordt gepest, dan vinden wij dit hoogst opmerkelijk. Wij willen wel graag een reactie op de wethouder hierover, vooral over dat stuk over de Aldi. Dank u.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. We hebben één vraag aan de wethouder. De advocaat van Bosma & Bronkhorst is in een aanvullende zienswijze gesteld dat woningbouw volgens het college niet is toegestaan, maar dit is niet verwerkt in de planregels. Hoe kan het college nou stellen dat woningbouw niet toegestaan is? Dat is de vraag. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dank, voorzitter. Wij hebben ook nog een aanvullende vraag aan de wethouder. De vraag van de heer Kerkhoven aanvullend merken we ook heel vaak dat het bestemmingsplan te eng wordt bekeken, juist die context voor het vaststellen van een bestemmingsplan is belangrijk. De heer Van der Laan vroeg dat net al heel duidelijk, maar kan de wethouder dan garanderen dat dat proces daarna ook veel sneller gaat en dat we niet verward zitten in allemaal juridische strijd? En voor ons een hele belangrijke, dat het parkeerprobleem, want ook die wijk kent al een enorme drukte, en we horen eigenlijk graag een toezegging van de wethouder dat hij hier heel nadrukkelijk naar gaat kijken. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik moet het college echt complimenteren met hoe ze elke keer ondernemers de gordijnen in krijgen, dat is echt vakwerk. Dat gebeurt al op hele korte termijn. Dat is ook al gebeurd in 2019, in de overleggen die daar zitten. Ik denk dat we zo meteen op dat gebied voorlopig niet gaan bouwen, ook die campus niet. Want dit wordt een rechtszaak, ik heb daar in het begin al wat over gezegd, en die gaat volgens mij heel lang duren, want Bosma & Bronkhorst gaan niet procederen. Dus ik vind het echt een, het is eigenlijk een beetje beschamend dat het bij al die ondernemers, waar we nu een aantal keren – mijnheer Van Haasen noemde het al, Touwen, en zo zijn er nog wel een aantal te noemen – dat het elke keer zo fout gaat. Terwijl we hier afgesproken hebben dat we zouden proberen om aan de voorkant die problemen

veel beter op te lossen. De afgelopen vier jaar is dat hier besproken en afgesproken met het college en het lukt gewoon niet. Ik denk dat het college heel erg goed naar zichzelf moeten kijken wat ze hiermee kapot maken in de Zaanstreek en hoeveel banen dit kost, want die banen krijg je ook niet zomaar meer terug. En het gebeurt echt overal waar bestemmingsplannen gemaakt worden, dat u het voor elkaar krijgt als college om er een puinhoop van te maken. Dus voorzitter, ik zou het college aan willen raden om eens te kijken hoe ze dit op een goede manier op korte termijn kunnen oplossen.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Binnen dat gebied spelen twee zaken en dat is de Techniekcampus die we allemaal heel graag willen, dat heb ik iedereen ook in het Zaanstad Beraad horen zeggen, en een stuk mogelijke woningbouw. De bezwaren die zijn ingediend op dit stuk betreffen eigenlijk allemaal woningbouw. Wat het college volgens mij nu heel goed gedaan heeft is het knippen van die twee stukken en te zeggen: we gaan eerst de Techniekcampus doen en daarbij zorgen we dus dat het bedrijf daar geen enkele last van ondervindt. Dat haal ik uit de stukken, dat hebben we ook in het Zaanstad Beraad besproken, volgens mij heb ik dat ook net de wethouder horen zeggen. En dat andere stuk, dat is de zorg, in hoeverre dat bedrijf belemmerd wordt in de ontwikkeling. Maar daar nemen we nu geen besluit over. Wij zullen dan ook gewoon voor dit bestemmingsplan stemmen, omdat wij denken: het bedrijf kan ongestoord door en de Techniekcampus is gewoon heel belangrijk. Dat andere traject volgt daarna en dat ben ik met u eens: dat moet zorgvuldig verlopen.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bosma & Bronkhorst onderkent ook het belang van die Techcampus in Zaanstad, dat onderkennen ze ook. Zij willen daar ook graag van meeprofiteren. Maar als zij daardoor, omdat via een achterdeur woningbouw er in die buurt wordt ingefietst, dan worden zij dus belemmerd in hun bedrijfsvoering. Daar zit de crux. Ik heb nog wel een vraag aan mijnheer Tuijn, die noemde vorige week dinsdag dat het bouwvlak in de nieuwe verbeelding tien meter was opgeschoven. Ik vraag me af hoe hij dat weet, want die verbeelding wordt dus pas afgelopen dinsdag, volgens de wethouder, gepubliceerd. Wij hebben hem niet gekregen, maar Bosma & Bronkhorst dus wel, die hebben hem dus dinsdag in hun mailbox gekregen. Dus ik vraag me af hoe hij weet dat er tien meter wordt opgeschoven, want dat staat nergens in de stukken.

De voorzitter: Nog anderen? De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ik dacht: het is wel zo netjes om er even op te reageren. Wat ik volgens mij in het Zaanstad Beraad gezegd heb is dat ik uit de reactie op de zienswijze kon halen dat het bouwvlak verschoven is buiten de geluid- en de geurcontour. Dus dat is heel helder schriftelijk weergegeven.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): In reactie op mijnheer Tuijn. Mijnheer Tuijn, Bosma & Bronkhorst is nogal een behoorlijke speler in dat gebied en aan twee zijden heeft hij natuurlijk ook panden. Eentje heeft hij en de andere huurt hij. Op het moment dat mijnheer Bosma & Bronkhorst dwars gaat liggen, heeft dat een enorm effect op de rest van de ontwikkeling. Als er nu een enorme patstelling komt tussen die partijen, dan heeft het wel degelijk een effect op de woningbouw die daar nog aan zit te komen. Dus wat u nu zegt, we gaan het alleen maar over dit stuk hebben, als je daar ruzie krijgt, dan heb je kans dat mijnheer Bosma & Bronkhorst er

niet in meewerken en dat we daar gewoon verder helemaal stil komen te liggen. De gevolgen zijn enorm, hoor. Zeker met die Aldi.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Wat ik denk dat de firma heel goed doet, dat is op deze manier aangeven dat daar een hele grote zorg ligt en dat dat aandacht behoeft. Daarmee hebben ze bij dit bestemmingsplan, wat daar niet over gaat, duidelijk aandacht van iedereen hier in deze zaal gevraagd en krijgen ze die aandacht ook.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dan vraag ik me af waarom dan in sommige stukken wordt gesproken over woningbouw, terwijl het gewoon over een school gaat. Waarom wordt er dan specifiek woningbouw genoemd – er worden zelfs uitzonderingen voor mantelzorgwoningen en al die aanhangige dingen genoemd – als het alleen maar om een school zou gaan? Het is gewoon zo: als dit bestemmingsplan wordt goedgekeurd en die school blijkt geen succes te hebben, dan mag je daar gewoon in gaan wonen. Want dat is wat er nu in het bestemmingsplan staat. Alleen geen mantelzorgwoningen mogen daar als het vrijstaand is gesitueerd worden en geen bordeel. Nou, die zit dus al aan de overkant, dus dat zal niet nodig zijn. Dank u.

De voorzitter: De wethouder reageert. Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Kijk, ik begrijp dit debat heel erg goed en het college begrijp dit debat ook heel erg goed. Ook de zorgen, zoals die naar voren zijn gebracht door Bosma & Bronkhorst. Daar hebben we het vorige week met elkaar over gehad en daar hebben we het deze week weer over. Die zorgen snapt het college ook. Alleen niet in relatie tot dit bestemmingsplan en dat is denk ik wel een onderscheid wat gemaakt moet worden. Er wordt aan het college gevraagd: hoe garandeert u nou dat er in dit bestemmingsplan – ook niet via een achterdeur – geen wonen is toegestaan? Dat heb ik in het Zaanstad Beraad al aangegeven en ook in het memo wat ik deze week ook nog aan u heb toegestuurd, dat artikel 3.1 – en dan gaan we toch even de techniek in – artikel 3.1 van dit bestemmingsplan leidend is. Daar staat precies wat er mag in dit gebied qua bestemmingen. Dan is de hoofdbestemming een school met nog wat ondergeschikte andere bestemmingen, zoals een groenvoorziening. Wonen is daarin uitgesloten, dat is gewoon een planregel. Op basis van de discussie die wij hebben gevoerd, hebben wij nog wel gekeken: nou, zit er dan in de toelichtingen, die altijd ondergeschikt zijn, zit er dan in de toelichting nog zaken die tot een misverstand kunnen leiden? Daar hebben wij nog twee toelichtingen gevonden die we ook in die zin hebben aangepast, maar leidend is dus dat artikel wat er al in stond: wonen is niet toegestaan. Nu niet, straks niet, behalve als u ooit in de toekomst het bestemmingsplan weer wijzigt naar wonen. Dus er is ook geen achterdeur in dit bestemmingsplan. De relatie met de bedrijven, ja, dat is heel belangrijk. Bosma & Bronkhorst is een belangrijk bedrijf voor Zaanstad, dat onderkennen wij. Dat hebben wij ook nog eens een keer schriftelijk bevestigd, naar aanleiding van het laatste gesprek wat wij met ze hebben gevoerd. Wij snappen dat er zorgen zijn voor het bedrijf en voor andere bedrijven in dit gebied in het kader van de ontwikkeling van een gebiedsvisie voor de Aris van Broekweg. Want eerder heeft u als raad ook al besloten, in het kader van MAAK Zaanstad, dat dit gebied voor transformatie in aanmerking komt. Dus we snappen die zorgen en daarom hebben we ook met Bosma & Bronkhorst en met de andere bedrijven afgesproken dat we in de totstandkoming naar een definitieve visie voor de Aris van Broekweg, die u natuurlijk ook nog moet gaan vaststellen, we de participatie en het overleg met de bedrijven heel belangrijk vinden, dat we de belangen van de bedrijven daarin heel nadrukkelijk meewegen en dat onze insteek is om tot een gedragen gebiedsvisie te komen. Maar dat is dus een ander traject, dat zit niet in dit bestemmingsplan. Dat is een ander traject en daar

gaan we zorgvuldig mee om. Tegelijkertijd hebben we ook afgesproken met het bedrijf – en dat is ook een beetje in reactie op mevrouw De Boer – dat er nu ook al een aantal issues zijn in het gebied die aandacht behoeven. Dus ook daarvan hebben we afgesproken en ook bevestigd in diezelfde brief die u ook heeft gekregen van ons, dat we daar serieus mee aan de slag gaan, om te kijken of we ook de huidige situatie van het bedrijf kunnen verbeteren. Tot slot is de werkgelegenheid aangevoerd. Nou, ik kan u verzekeren dat juist de komst van die Techniekcampus door heel veel bedrijven in de Zaanstreek als zeer welkom wordt geacht en dat dat juist een goede aanvulling is op het behoud van werkgelegenheid en het versterken van de werkgelegenheid voor heel veel bedrijven in de Zaanstreek en ook voor Bosma & Bronkhorst, die overigens ook gewoon partner is in deze Techniekcampus. Dus ik denk dat dat de belangrijkste lijn is van de beantwoording van het college, voorzitter.

De voorzitter: In ieder geval twee reacties, vier reacties. We beginnen met de heer Kerkhoven, dan de heer Van der Laan, de heer Van Haasen en dan Van Braam.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel. Ik heb een vraag aan de wethouder: waarom is wonen dan niet als strijdig gebruik aangemerkt in die planregels? Daar hoor ik u niet over.

De voorzitter: Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Nou, wij hebben in de planregels opgenomen wat er mag. Daar staat wonen niet bij, dus is wonen in strijdig gebruik. Zo simpel is het.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik ben nog wel benieuwd ook. Ineens wordt er tien meter geschoven. Wat betekent dat dan voor die onderzoeken die er gedaan zijn op het gebied van geluid en milieu? Want dat schuift dan toch ook op? Heeft u dat onderzocht, is dat op één of andere manier bekeken? Daar ben ik ook wel benieuwd naar.

De voorzitter: De heer Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Kijk, een bedrijf heeft een zienswijze ingediend en er is natuurlijk akoestisch- en milieuonderzoek gedaan. Die onderzoeken zitten ook bij de stukken. Op basis van die zienswijze en op basis van het onderzoek en op basis van de milieucontouren hebben wij naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan en de behandeling van de zienswijze gezegd: dat bouwvlak voor de Techniekcampus moet tien meter opschuiven, om zo in geen enkele milieucontour van het bedrijf Bosma & Bronkhorst meer te vallen. Dat is op grond van de onderzoeken die er liggen en op grond van de zienswijze. Dus wij hebben dat bouwvlak opgeschoven, zodat de bouw van de Techniekcampus het bedrijf in haar activiteiten op geen enkele manier kan belemmeren. Dat is wat er gebeurd is. Dat hebben wij inderdaad in de beantwoording van de zienswijze, in de zienswijzenota, opgeschreven en van de week ook laten zien in de verbeelding die daarbij hoort.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dan heb ik een laatste vraag. Gisteren heeft Bosma & Bronkhorst aan B&W gevraagd voor overleg. B&W heeft dat afgewezen, die willen niet in overleg. Ik ben benieuwd waarom niet.

De voorzitter: De heer Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Gisterenmiddag is die brief ongeveer om 15:45 uur binnengekomen en hebben wij meteen telefonisch contact gezocht met Bosma & Bronkhorst, ook gehad, en ook aan hen gevraagd wat er nog verder nodig is om het bedrijf ook gerust te stellen in het feit dat deze ontwikkeling bij hen niet tot een belemmering leidt en afgesproken dat Bosma & Bronkhorst daarop terug zou komen. Bosma & Bronkhorst is daar zelfstandig niet op terugkomen. Vervolgens hebben wij een uitgebreid schrijven van de advocaat gehad, wat naar mijn mening, of naar de mening van het college, vooral ook weer een herhaling is van datgene wat eerder ook al is ingebracht. Maar natuurlijk, want dat heb ik net ook gezegd, natuurlijk blijven wij met het bedrijf in gesprek in het kader van die totale gebiedsontwikkeling. Dat hebben wij toegezegd, dat hebben we afgesproken, dat hebben we schriftelijk bevestigd. Dus dat is evident, dat we daarmee aan de slag blijven.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. U vertelt dus dat het bouwvlak tien meter is opgeschoven, omdat het geluidscontour vijftig meter is vanaf het bedrijf. U heeft dus dat bouwvlak tien meter opgeschoven om daarbuiten te blijven, maar het geurcontour is honderd meter. Dit bedrijf doet ook aan poedercoating en is met verf bezig, waardoor ze in gevallen ook geuroverlast zouden kunnen geven met vijftig meter. Naar mijn mening is dat geurcontour honderd meter, dus zou het bouwvlak dan niet zestig meter opgeschoven moeten worden?

De voorzitter: De heer Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ja, in het bestemmingsplan en in het onderzoek wat erbij zit staat precies welke contouren er gelden voor de verschillende facetten die het bedrijf eventueel zouden kunnen belemmeren en daar houden wij ons aan. Dat hebben wij ook aangegeven. Dus ik kan die informatie die u nu geeft niet plaatsen in het bestemmingsplan.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik heb ook nog geen antwoord gehad over wat ik vertelde over de Aldi, dat die met besprekingen hier op het gemeentehuis bijna een wethouder over het bureau hebben getrokken toen zij daar weggepest werden. Dank u.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, volgens ons is mantelzorg opgenomen in het plan en niet wonen in het algemeen.

De voorzitter: De heer Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ik heb volgens mij al een aantal keren herhaald wat er in artikel 3.1 van het bestemmingsplan staat.

De voorzitter: Zijn er dan nog andere reacties? De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): De heer Breunesse verwijst inderdaad steeds naar dat artikel en als dat zo simpel is zoals hij het zich hier voordoet, waarom komen jullie er dan niet uit? Waar blijft dan die twijfel zitten bij Bosma & Bronkhorst? Ik zie toch duidelijk ook in het schrijven van de heer Bronkhorst dat de advocaat aangeeft dat het ontwerpbestemmingsplan woningbouw juridisch niet uitsluit, dus er zit toch een juridisch addertje daar onder het gras, die zij niet uitsluiten, dat daar in de toekomst gebruik van kan worden gemaakt. Het heeft natuurlijk ook alles te maken met vertrouwen, hè? Dat vertrouwen is nou niet goed gewekt naar dit bedrijf toe, waardoor er dus inderdaad, dat je nu op deze voet met elkaar staat en dat we eigenlijk met zijn allen proberen hier te voorkomen om juridische zaken zoveel mogelijk te voorkomen. Die kans kunt u aangrijpen door met elkaar in gesprek te gaan, door het uit te stellen, maar dat wilt u ook niet. Dus ik begrijp best wel waar die crux zit bij Bosma & Bronkhorst. Ik denk dat u dat gewoon moet proberen, die mensen te overtuigen dat dit absoluut niet de bedoeling is zoals u verwijst naar dat artikel 3.1 en met elkaar in gesprek te gaan. Dus ik ben wel heel benieuwd naar uw reactie daarop.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Nogmaals: er is dus geen juridisch ankertje om woningbouw toe te staan. Ook nogmaals: wij zijn en blijven in gesprek. Want – en dat heb ik ook al gezegd – wij snappen de zorg voor de verdere gebiedsontwikkeling en daar moeten we ook het gesprek over voeren. We moeten ook kijken of we met de bedrijven, met Bosma & Bronkhorst en de andere bedrijven in het gebied, tot een gedragen gebiedsvisie komen. Dat is de inzet van het college. Dat bestemmingsplan wat nu voorligt, dat sluit wonen uit en dat belemmert het bedrijf niet in de bedrijfsvoering. Dat hebben we natuurlijk ook al benadrukt in de gesprekken zoals we die hebben gevoerd en dat blijven we benadrukken, maar op dat aspect zie ik niet dat, daar veranderen de feiten niet in. Ook niet door overleg, dat bestemmingsplan blijft dat bestemmingsplan. En over de toekomst: ja, eens, daar moeten we het overleg over voeren en daar moet het vertrouwen ook in komen, in dat proces.

De voorzitter: De heer Van der Laan, dan mevrouw De Boer.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, wethouder, ik begrijp ook wat de SP-collega vertelt, want die coördinatieregeling is niet zomaar een bestemmingsplanprocedure. Want waarom hebben wij die coördinatieverordening in het leven geroepen? Heeft u de eerste vier regels van die verordening wel eens gelezen? Dat gaat enkel en alleen maar over wonen. Dat gaat helemaal niet over een gewoon bestemmingsplan of andere zaken. We mogen dat gebruiken om bijvoorbeeld een school neer te zetten, om te versnellen, of een bibliotheek of andere zaken, maar die coördinatieverordening heeft het in principe alleen maar over woningbouw. Dus waarom heeft u dan die coördinatieverordening en daarbij dan meteen het bestemmingsplan, bouwvergunning en besluit hogere waarden geluid erin gegooit, in plaats van een normale bestemmingsplanprocedure? Want dat gaat over vertrouwen, dat zegt mijnheer Van Braam heel goed. Maar dit gaat, een coördinatieregeling, die van ons is in het leven geroepen voor wonen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer, dan de heer Van Haasen en dan reageert de wethouder als laatste en dan ronden we af. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dank u wel. Ik probeer goed te luisteren naar wat de wethouder zegt. Dat klinkt heel logisch en tegelijkertijd – wij hebben ook de brief gelezen – hoor ik ook de bijdrage van anderen en bekruipt toch dat gevoel dat we straks toch bij de Raad van State zijn. Ik vraag me oprecht af: als we nou een maand de tijd nemen om dat allemaal nog eens goed na te gaan, is het dan echt zo dat Techlands dan met een maand al in de problemen komt? Want volgens mij niet en volgens mij wil deze hele raad heel graag dat die

Techcampus er komt, maar graag wel op een goede manier, zonder allerlei juridische strijd. Dus ik ben nog heel erg benieuwd hoe de wethouder daarnaar kijkt.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): De vorige spreker, Van der Laan, heeft al verwoord wat ik wou zeggen.

De voorzitter: Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): De coördinatieregeling is bedoeld om snel door de procedures heen te kunnen, zonder de zorgvuldigheid daarbij te passeren. Dus door gezamenlijk besluiten ter zienswijze te leggen en dat is in dit geval het bestemmingsplan omgevingsvergunning en besluit hogere waarden. Dat kan natuurlijk voor verschillende soorten projecten plaatsvinden. Dus dat. Ik begrijp ook de oproep van mevrouw De Boer natuurlijk. En ook, het is niet zo dat wij na besluitvorming vandaag alle toezeggingen – ook richting Bosma & Bronkhorst – hier in de prullenbak gooien: ha, die hebben we binnen en dat was het weer. Natuurlijk, en dat heb ik ook eerder gezegd, natuurlijk blijven wij in overleg om dat vertrouwen ook naar de toekomst en naar de ontwikkeling van die gebiedsvisie te herstellen. Want ik zie ook dat dat niet goed zit. Natuurlijk is daar de inzet om de belangen van het bedrijf goed mee te wegen in die gebiedsvisie en tot een gedragen gebiedsvisie te komen. Maar ik zie niet dat overleg over dit bestemmingsplan leidt tot een aanpassing, dus ik wil het ook wel echt als twee gescheiden trajecten blijven zien.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Zou ik hem dan om mogen draaien, wethouder? Dat we, ik ga dan af op dat u zegt: we komen echt niet in een juridische strijd, omdat dit echt een afgebakend geheel is waarbij Bronkhorst echt niet in de problemen dreigt te komen. Als dat wel het geval is, komt u dan terug met een aanpassing van het bestemmingsplan?

De voorzitter: Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Dat vind ik een hele ingewikkelde vragen die u stelt, want dan stelt u eigenlijk: stel, er is wel een juridische procedure en de rechter doet daar een uitspraak over en die roept het college en raad terug. Ja, natuurlijk komen we dan terug met een gewijzigd bestemmingsplan, want dan worden we teruggeroepen. Maar dat voorzie ik niet.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Nee, maar ik bedoel: voordat de rechter dat bepaalt. Kijk, we willen nu door, daarmee geven we een signaal af. Maar u zegt: we zijn heel nadrukkelijk in gesprek. Het kan zijn dat juristen – ik bedoel, niet elke jurist kijkt er op dezelfde manier naar – dat toch blijkt dat het bedrijf wel in de problemen dreigt te komen, komt u dan zo snel mogelijk naar ons terug? Voordat we dus in die juridische strijd terechtkomen.

De voorzitter: Wethouder Breunese tenslotte.

De heer Breunese (wethouder): Met uw permissie, voorzitter, blijf ik het nog steeds best een ingewikkelde vraag vinden. Maar laat ik hem zo interpreteren: wij blijven in overleg met het bedrijf. Natuurlijk ook gericht op die toekomst en ook gericht op dit bestemmingsplan en proberen toch het wegnemen van dat

wantrouwen ook richting dit bestemmingsplan. Mocht er nou in dat proces toch blijken dat wij op één of andere manier – ik voorzie dat niet en ik vind ook niet dat dat in de stukken zit – op één of andere manier toch het niet bij het juiste eind hebben gehad, natuurlijk kom ik dan terug. Want dan hebben we iets niet goed gedaan.

De voorzitter: Goed, wij brengen in stemming het bestemmingsplan Techniekcampus Zaandam. Stemverklaring van de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik heb nog steeds geen antwoord gehad van de wethouder op mijn beschuldigingen dat hij Aldi de stad uitgejaagd heeft over dit stuk grond.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Dat verhaal dat hier een wethouder over de tafel is gehaald, dat is mij als zodanig niet bekend. Ook de ruzie over dit stuk grond met Aldi, daar moet ik het antwoord schuldig op blijven.

De voorzitter: Goed. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Stemverklaring, mag dat?

De voorzitter: Stemverklaring van mevrouw De Boer, ja.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dank u wel. Dank aan de wethouder voor het toch beantwoorden van mijn ingewikkelde vraag. Maar met die beantwoording zullen wij voorstemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Wij zullen tegenstemmen. Wij hebben hier uitstel voor gevraagd, onder andere om nauwkeurig uit te zoeken wat er allemaal precies op dit perceel grond gebeurd is in de laatste jaren. De beantwoording van de wethouder, die ons antwoorden schuldig blijft, vinden wij niet dat dit in stemming zou gebracht moeten worden, maar daarom zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ook uit deze discussie blijkt dat het inlegvelletje dat we gaan proberen om juridische procedures te voorkomen geen enkele waarde heeft. Dus wij zullen, want wij hebben er geen vertrouwen in dat het niet naar de rechtbank gaat, dat gaat het dus wel, wij zullen daarom dus tegenstemmen. Vinden het jammer dat het op deze manier moet.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Wij zullen ook tegenstemmen. Ik vind het een gemiste kans om toch met elkaar aan tafel te kunnen gaan. Die kans wilt u niet pakken, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Deze manier van handelen staat haaks op één van de afspraken die we hebben met het college, namelijk het verminderen van juridische procedures. We hebben geen vertrouwen in dit bestemmingsplan op het punt van wonen, daarom stemmen wij tegen.

De voorzitter: Dan brengen wij in stemming het bestemmingsplan Techniekcampus te Zaandam. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van de SP, POV, PVV en DZ. Daarmee is het bestemmingsplan Techniekcampus Zaandam aanvaard. Ik wil u erop wijzen dat het presidium mij heeft verzocht, dringend verzocht, om de spreektijden te hanteren. Dan kijk ik ook vooral naar het college, want het college is al 14 minuten van haar spreektijd kwijt. Dat betekent dat we daar scherp aan de wind moeten zeilen, dat geldt ook voor anderen in de raad.

Zendmachtiging Lokale omroep 2021-2026

De voorzitter: Er is nu een wisseling van de wacht en dan komen wij toe aan het onderwerp 'Zendmachtiging Lokale omroep 2021-2026'. Wij hebben een tweetal amendementen. Amendement A van D66 en anderen is als eerste in bespreking. Kan ook allebei tegelijk, als u dat wilt. Wie wil toelichten? De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, kort, voorzitter. Ik denk dat het amendement voor zichzelf spreekt en net nogmaals ook hier gezegd: nog even de excuses voor de late toevoeging van de overwegingen en constatering in het stuk. Maar ons werd vandaag door een oplettende collega gewezen dat er misschien nog wel een goede motivatie bij zou moeten om het enigszins juridisch in orde te krijgen. Dat hebben we dus eventjes nog gedaan. Maar dat gezegd hebbende denk ik dat het verder een helder amendement is en de motie spreekt denk ik ook voor zichzelf.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben gisteravond naar de leden van de gemeenteraad een motie en amendement gestuurd. Dat hebben wij in overleg met de griffie en de ambtelijke organisatie veranderd in één amendement dat ook nu op het RIS staat. Dat wou ik even zeggen ter verduidelijking. Tot zover.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Mag ik algemeen reageren of wordt het op die amendementen? Want ik heb ...

De voorzitter: We beperken het debat normaal gesproken tot amendementen en moties, maar als u dringend behoefte heeft nog iets anders te zeggen, dan kan dat natuurlijk kort.

De heer Van der Laan (POV): Maar volgens mij gaat het ook om een volledig raadsvoorstel, het is niet alleen de moties en amendementen.

De voorzitter: Zeker.

De heer Van der Laan (POV): Dus, voorzitter, ik wil wel even wat kwijt nog. Dat is over het proces, wat ons betreft verdient het absoluut geen schoonheidsprijs. En wat ik eerder al gezegd heb is dat wij vinden dat deze wethouder er gewoon heel slecht ingezeten heeft. Ontzettend slecht de gemeenteraad heeft meegenomen, ondanks dat we al eerder hebben gevraagd om dat wel te doen. Voorzitter, daarbuiten heb ik volgens mij op 7 september een aanvaring gehad met de wethouder hier in deze zaal. De wethouder was not amused dat ik

tegen haar zei dat gemakshalve beelden kwijt gemaakt zijn. Daar deed u nogal gepikeerd over, nogal stoer. Toen heb ik aan u gevraagd: mag ik de opdracht van de onderzoekers hebben? Toen zei u: "Die ga ik regelen." Die heb ik niet gekregen. Heeft u uw best gedaan voor de beelden? Nee, dat heeft u niet, want u zei: "Ja, die zijn weg en daar gaat helemaal niks meer aan gebeuren." Voorzitter, ik heb een verrassing. *[De heer Van der Laan laat een video op zijn laptop afspelen]* "... in een ideale wereld natuurlijk al gehoord heeft, de heer Bakker heeft al geschetst dat De Orkaan en RTV Zaanstreek in goede gesprekken met elkaar zijn, dus dat zal waarschijnlijk gewoon goedkomen. Maar mocht het niet goedkomen, dan heeft de gemeenteraad nog een tweede rol en die rol is ook aan de hand van een aantal ..." *[Einde afspelen video]* Ik denk dat de wethouder de ex-collega Hans Luiten wel zal kennen. Hoe kan het nou, voorzitter, dat de wethouder blijft volhouden dat die beelden er niet zijn? Hoezo gaat u dat hier tegen mij zitten vol te houden en u heeft gewoon niet uw best gedaan? Ik krijg in 2020 een mailtje, daar wordt in gezegd: "Ja, die zijn gewoon zomaar weg." Voorzitter, de wethouder heeft haar best er niet op gedaan. Eigenlijk heet dat gewoon jokkebrokken, want ze zijn er gewoon wel. En dit is de manier waarop deze wethouder erin zit. Het is een brokkenmaker, het is een drama en het hele proces door deze wethouder, gekomen op het punt waarin het nu zit. Voorzitter, ik wil graag echt een goed antwoord van deze wethouder, hoe het kan dat als ik mijn best doe – en dat doe ik al een hele tijd, en u weet ondertussen dat ik mijn huiswerk doe – dat ik het wel heb? En dat u zegt: "Ja, die beelden zijn gewoon verdwenen." Het begint een beetje een gewoonte te worden bij D66-wethouders, dat ze tegen me jokken. Vorige keer over Het Krimp en nu over dit. Dus ik wil graag een goed antwoord, voorzitter, en als ik dat niet krijg wil ik schorsen.

De voorzitter: Wie wil er nog meer reageren? Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, ik vind het wel erg zware woorden, hoor. Een wethouder betichten van leugens. Ik vind dat wat triest. In dit hele proces, wat zoveel mensen ook aan het hart gaat ...

De voorzitter: Iets meer in de microfoon spreken, alstublieft.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, sorry. Wij proberen hier als raad een oplossing voor te vinden. We zeggen allemaal dat het heel erg jammer is, hoe het zo gegaan is. Het enige waar u mee komt is de wethouder betichten van slecht werk en leugens. Ik vind dat triest.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Nou ja, ik denk dat we wel eventjes moeten scheiden, zoals we dat dan zeggen. We hebben het hier over een voorstel voor de subsidieverstreking voor RTVI of De Orkaan en we hebben het hier natuurlijk over wat de wethouder heeft gezegd tegen de heer Van der Laan, dat die beelden er niet waren. Ik vind wel dat de heer Van der Laan een terecht punt heeft als de wethouder zegt dat ze er niet zijn en mijnheer Van der Laan tovert in één keer die beelden boven water. Nou, daar wil ik wel opheldering over. Ik zal zo direct op mijn betoog terugkomen, maar daar wil ik wel duidelijkheid over.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, mevrouw Neefjes kan het triest vinden, dat de wethouder beschuldigd wordt van liegen en haar werk niet goed doen. Maar wat eigenlijk de vraag is: is het waar? Heeft zij haar werk niet goed gedaan en heeft ze gelogen? Als ik zo die beelden zie en hoor, dan denk ik: ja, die beelden waren weg vanwege Buma-rechten, of zoiets, en dan blijken ze er gewoon wel te zijn. Dus ik wil hier wel antwoord op.

De voorzitter: Ik heb nog woordmeldingen van de heer Kerkhoven, de heer Hoedemaeker, de heer Pietersma, mevrouw De Boer en mevrouw Mathkor. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een amendement ingediend. We hebben goed geluisterd naar het Zaanstad Beraad en afgelopen dinsdag naar Wormerland. Daar was wel de tendens eigenlijk dat ze het allemaal jammer vinden dat die samenwerking tussen De Orkaan en RTVI niet tot stand is gekomen. Daar zijn wij over aan het nadenken gegaan en wij hebben gedacht om deze, dit amendement op deze manier in te gaan vullen en met een voorstel te gaan komen om een soort holdingconstructie te creëren, waarbij dan in ieder geval die problemen voor een groot gedeelte weg zijn. Wij zijn verbaasd dat hier wij nu zitten als Democratisch Zaanstad, eigenlijk pleiten om ook RTVI een kans te geven, terwijl we altijd fel tegenstander waren. Dat was meer gebaseerd op het feit dat wij vonden dat het een professionele organisatie moest worden en dat vinden we nog steeds. Maar wij zijn ook een beetje verbaasd dat deze hele coalitie plus de SP eigenlijk toch wel een groep mensen aan de kant zet die dus afgesneden worden van communicatie. Dan heb ik het over met name de ouderen. Er zijn één miljoen mensen in Nederland die niet aangesloten zijn op het internet, dus u kan uitrekenen hoeveel inwoners van Zaanstad dan in ieder geval geen toegang hebben tot podcasts en nog andere zaken. Deze week heb ik een aantal zorgcentra bezocht. Die mensen over het algemeen hebben nooit van De Orkaan gehoord, hebben geen internet en die luisteren regelmatig en veel naar Zaanradio of kijken naar de lokale televisie. Die mensen sluit je dus gewoon uit. Ik begrijp niet dat deze mensen op deze manier door deze partij gewoon aan de kant gezet worden. Hebben geen enkele manier meer om dit te gaan volgen, omdat De Orkaan in ieder geval niet radio en televisie gaat uitzenden. Dus vandaar dat wij ... En dat vindt eigenlijk ook iedereen: ja, je moet samenwerken. Nou, stel het dan nog uit, dat is het voorstel. Ga met elkaar praten en kijk of er een holdingconstructie gevonden kan worden, waarin iedereen zich kan vinden, waarbij wij niet tv en radio afserveren. Nogmaals: het zijn vaak de zwakkeren in de samenleving, de ouderen, de eenzamen, want daar heeft ook iedereen zijn mond van vol, eenzaamheid. Nou, dit breek je hier af door op deze manier dit er doorheen te drukken. Tot zover.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel. Fijn dat mijnheer Kerkhoven weer naar de inhoud gaat in plaats van het over filmpjes wel of niet te hebben. Ik wil daar wel even goed op reageren, want wij willen zeker niet de mensen wegzetten die weinig of geen toegang hebben tot internet en andere online media. Het is alleen – blijkt gewoon uit de stukken en ook uit de technische sessie die we gehad hebben – dat het gewoon niet realistisch is met het budget wat we voorhanden hebben op dit moment, om echt lineair radio en tv te gaan doen. Want als je dat gaat doen, dan heb je dus geen geld meer over om daar dan ook echt inhoud op te zetten. Dan heb je dus alleen maar, om het maar cru makkelijk te zeggen, autootjes die door de Zaan rijden. Dan heb ik liever – en dat hebben we ook gezegd in ons amendement – dat we een kwalitatief goede omroep hebben die op inhoud gericht is, die eigen content maakt, die scherp op de actualiteiten zit. Dan komt onze keuze bij De Orkaan terecht. Dan zegt u in uw amendement: nou, wij moeten twee ton pre-prioritair opnemen in de meerjarenbegroting. Dan zeg ik tegen de heer Kerkhoven: op zich ben ik het met u eens dat het budget wat er nu ligt voor de omroep, dat dat aan de karige kant is, nog geen ton. Maar we weten ook dat we in de kadernota hebben gezegd dat we heel weinig nieuw beleid kunnen doen, dat er heel weinig geld is voor extra wensen. U weet ook dat er bij de begroting al een hele lange lijst ligt met wensen die we willen gaan in proberen te vullen als we extra geld hebben en als we daar wat aan kunnen doen. Wat mij betreft kan die omroeplicentie op dat lijstje, maar niet alleen maar bovenaan op dat lijstje.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. De heer Hoedemaeker, wat ik ook gezegd heb afgelopen week in het Zaanstad Beraad, dat wij een discussie moeten hebben hier in de raad. Wat willen wij nou in Zaanstad – een stad straks van 200.000 inwoners – met een lokale omroep en wat hebben we daarvoor nodig? Ik heb die discussie nooit kunnen voeren in deze raad. Er ligt op het laatste moment een voorstel hier nu voor, daar moeten we nu ja tegen gaan zeggen. Dus we worden in een hoek gedrukt om maar ja te zeggen. Ik heb gezegd, ook afgelopen week: laten we die discussie eens voeren. Ik verwacht ook eigenlijk van dit college – heb ik ook al gezegd – een visie: wat willen we met televisie? Laten we die uitspraak eens doen. Willen we radio? Daar zijn kosten aan verbonden en hebben we dat ervoor over? Maar laten we die discussie eens aangaan. Daarom is mijn voorstel om in ieder geval uitstel te vragen, die discussie op een fatsoenlijke manier te voeren en met een visie te komen en te luisteren, oké, naar alle partijen: dat hebben we dan wel of dan niet ervoor over.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Kort. Natuurlijk elk jaar zo'n beetje bij de begroting hebben we het gehad over de begroting van de lokale omroep en de kijkdichtheid en de luisterdichtheid van RTVI Zaanstreek, dat dat onder de maat is, dat er verbeteringen worden beloofd en dat het niet goed waargemaakt kan worden. Die discussie heeft al zo lang plaatsgevonden dat we nu, met het moment dat we een nieuwe licentie gaan verlenen, dat we daar gewoon een keer een knoop over moeten doorhakken.

De voorzitter: Ik zag nog een interruptie van de heer Van Braam op de heer Kerkhoven, als ik het goed zie. Dat geldt ook nog voor anderen weer, Van Haasen ook kort. De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, de heer Kerkhoven verbaast me wel, hoor. Want in de afgelopen jaren dat Democratisch Zaanstad in de raad zit hebben ze gewoon RTVI en Zaanradio aan alle kanten gebasht en nu zijn ze ineens voorstander van RTV Zaanstreek. Ik begrijp er helemaal niks van, hoor.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dat is wel heel erg kort door de bocht, mijnheer Van Braam. Ik heb gezegd: allebei zijn ze me even lief. Wat wij altijd gezegd hebben als Democratisch Zaanstad en andere partijen trouwens, de POV, hebben altijd gezegd: het gaat over de inhoud. Het gaat over dat wij vinden dat deze organisatie professioneler ingericht moet worden. Wij komen nu met een voorstel om beide partijen dit te gunnen. Dus het is helemaal niet zo dat wij nu in één keer gewijzigd zijn, wij hebben altijd gezegd: professionaliteit, investeer daarin, dan krijg je ook betere programma's.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Het verbaast me ook dat DZ zich nu met de inhoud bezig gaat houden van deze partijen. Maar dat gezegd hebbende, het neemt niet weg, Democratisch Zaanstad, hoe die zich heeft opgesteld naar deze partijen. Daar bent u behoorlijk uitgesproken altijd in geweest. U komt nu eigenlijk last minute aan met: we moeten opnieuw weer om de tafel gaan zitten. Het klinkt een beetje net als de Zaanse Schans, dat u ineens weer alle partijen bij elkaar wilt hebben. Maar u heeft alle tijd gehad om te kunnen reageren en op het laatste moment komt u met dit voorstel. Dat verbaast me ook weer.

De voorzitter: De heer Van Haasen, dan de heer Pietersma.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Ik had nog een interruptie op de heer Hoedemaeker. Die had het over de kadernota en de financiën die beschikbaar zijn en dat er weinig geld is. Maar geld is betrekkelijk en het gaat natuurlijk om de keuzes die je maakt, om dat uit te geven. Als ik dan een voorbeeld wil geven, als Theatermijn niet samen wil gaan in De Hellema, dan wordt er ineens 300.000 euro vrijgemaakt en 142.000 euro structurele subsidie geregeld om dat wel te faciliteren. Als De Orkaan niet samen kan gaan met Zaanradio, dan blijft de beurs gesloten. Dus het is een kwestie van keuzes, mijnheer Hoedemaeker.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Misschien even in navolging van eerdere opmerkingen van vanavond. Ik heb toch de indruk dat de heer Kerkhoven over de afgelopen jaren ook wat beelden kwijt is en wel in de zin dat wij volgens mij in 2018, bij het toekennen van extra subsidie aan RTV Zaanstreek, nadrukkelijk een aantal eisen hebben gesteld van hoe wij als raad tegen de kwaliteit of de invulling van een omroep aankijken. Sterker nog, daar zijn ze ook regelmatig op getoetst. Iets anders wat ik ook nog wel interessant vind is hoe het kan dat op 6 mei namelijk klapte het overleg, de fusiebesprekingen tussen RTV Zaanstreek en De Orkaan. 6 mei, we zitten nu in september. Ik heb DZ, noch de heer Kerkhoven daar ooit eerder iets over horen roepen in deze raad, initiatieven zien ondernemen. Nu op de valreep – en ik heb het vorige week al genoemd – lijkt het wel alsof de heer Kerkhoven zich bewust is dat de verkiezingen eraan komen, komt u plotseling met een plan alsof u de redder, de vader des vaderlands is en legt vervolgens de claim bij het college neer, of die even 210.000 euro op tafel wil leggen. Wees dan ook flink en ga dan ook zelf zoeken naar die dekking en geef dan ook aan waar het wel vandaan moet komen. Nogmaals, ik vind het eigenlijk een buitengewoon teleurstellende bijdrage, want we weten allemaal dat er op dit moment een aantal mensen zijn die buitengewoon triest van dit traject worden. Dat zijn luisteraars, dat zijn kijkers, dat zijn vrijwilligers. Uiteindelijk is het falen van het fusietraject in feite de grootste oorzaak daarvan. Laten we ons ook niet groter maken dan dat we zijn, want wij hebben als raad slechts de bevoegdheid om op vier onderdelen te toetsen en dat gaat echt niet over de inhoud.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Pietersma, dat kunt u allemaal vinden en ik ga er wel op reageren. Kijk, wij hebben vanaf mei niets gedaan en u neem mij nu kwalijk waarom dat wij nu op het laatste moment met dit plan gaan komen, om het te redden. En dat de verkiezingen eraan komen, gewoon flauwekul, heeft er helemaal niets mee te maken. Wij hadden – dat heb ik ook tegen de wethouder gezegd eerder – wij hadden verwacht in ieder geval een pro-actievere houding van dit college. Om in ieder geval, toen ze wisten in mei dat dit geklapt zou zijn, om in ieder geval met een visie te komen: hoe komen we hier nu uit? Nu krijgen wij dit op het laatste moment, we krijgen uw amendement vorige week voor ogen en daar hebben wij op gereageerd. Omdat u en alle anderen gaan blind nu voor De Orkaan, zonder daar goed over na te denken. Wij hebben in ieder geval gedacht, en dan gaat het over de kwaliteit, dat hoor ik mijnheer Van Braam zeggen, dat hoor ik mijnheer Hoedemaeker zeggen. Ja, kwaliteit is belangrijk. Dat hebben wij altijd gezegd, dat de kwaliteit beter moet, ook van Zaanradio. Dat is niet veranderd. Wij denken dat beide organisaties gewoon op een goede manier kunnen samenwerken in deze constructie. Daarboven zit een holding en die zoeken de contacten, die houden de administratie bij en daar moet verder nog invulling aan gegeven worden. Maar wij denken aan twee gelijkwaardige partners. In deze constructie denk ik dat dat in ieder geval een positieve bijdrage levert en daar sluit je niemand voor uit.

De voorzitter: Reactie van de heer Pietersma, dan een interruptie van de heer Van der Laan.

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter, nogmaals: ik blijf maar herhalen dat de heer Kerkhoven toch wat beelden kwijt is. Want volgens mij, als we kijken naar het hele proces vanaf de bijeenkomst in het Zaantheater, de bijeenkomst die er bij de omroep is georganiseerd, de verschillende discussies die we er hier over hebben gehad, alle stukken die er inmiddels rondgestuurd zijn, de raadsinformatiebrieven, de onafhankelijke commissie met zijn matrix en zijn toelichtende schrijven. Volgens mij, als u op dit moment nog niet in staat bent om een beoordeling te maken van waar u voor gaat, gegeven de condities en de bevoegdheden die we hebben, dan vind ik het echt betreurenswaardig dat u nu dat een beetje probeert omfloerst naar de achtergrond te drukken en dan populair te roepen: laten we even drie ton op tafel leggen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, beetje kinderachtig gedrag van mijnheer Pietersma. Die had ook op 6 mei gewoon kunnen komen dan met het voorstel wat hij nu gedaan heeft, het raadsvoorstel. Want het zegt: uitstellen. Dat is het verzoek wat er neergelegd wordt. Dus u gaat nu proberen een ander de schuld te geven, zich verschuilen achter het feit dat u nu ineens op het laatste moment met een amendement komt en niet op 6 mei. Dat is kinderachtig gedrag, had u ook kunnen doen. Die keuze maken, dat is onvermijdelijk, dat er een keuze gemaakt moest worden. Maar dat u nu anderen gaat beschuldigen van het feit dat ze niets gedaan hebben. U bent ook gewoon op uw handen gaan zitten, tot de afgelopen keer dat u met het amendement kwam.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, ik heb wel eens vaker zitten scoren als de heer Van der Laan het woord 'kinderachtig' een paar keer gaat gebruiken, dat hij op de inhoud niet zoveel heeft. Overigens, u bent dus helemaal niet bekend met het feit wat ik over de afgelopen maanden wel of niet heb gedaan. Er zijn regelmatige contacten geweest, alle stukken zijn uitvoerig bestudeerd. Het is zeker niet zo dat de afgelopen week ik de balans hebben opgemaakt wat er nu wel of niet lag. Dus wat dat betreft, mijnheer Van der Laan, de partijen hebben zelf heel nadrukkelijk bij herhaling te kennen gegeven niet met elkaar verder te willen, dus het fusietraject was op dat moment gewoon ten einde, klaar, uit, over. Het is van de week, vorige week, met de sprekers nog eens een keer opnieuw bevestigd, het ligt er gewoon niet meer.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Mijnheer Pietersma, daar ben ik het nog niet helemaal mee eens, want ik heb toch van RTVI deze week gehoord – en u ook – dat ze best bereid zijn om onderaan het kruisje te tekenen. Dus er is best, in ieder geval van één partij, zeker bereidheid om met elkaar weer te gaan spreken. Vandaar dat wij hier komen met dit amendement, om in ieder geval tot elkaar te komen, om de tijd te nemen, om niet gedwongen in een kort tijdsbestek ergens ja tegen te zeggen.

De voorzitter: Ik hoor ...

De heer Kerkhoven (DZ): Er is uitstel mogelijk.

De voorzitter: Ik hoor herhaling. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, mijnheer Pietersma, u beschuldigt een ander dat ze geen initiatief hebben genomen en u zegt dan nu: ja, ik heb alle stukken gelezen. Prima gedaan, maar u heeft geen initiatief

genomen. En of het nou kinderachtig is of niet, ik vind het dan kinderachtig dat u tegen een ander zegt: jij had het maar voor mij moeten doen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dank u wel, voorzitter. Dit is ook weer gewoon een herhaling van het Zaanstad Beraad, wat ik jammer vind. Want de heer Pietersma herhaalt ook maar weer dat er vooral gekozen moet worden.

De voorzitter: Graag iets dichters in de microfoon.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dat er vooral gekozen moet worden en dat we geen andere keuze hebben dan nu voor De Orkaan te kiezen. Nou, wat ik vorige week ook al inbracht is dat wij graag het debat hadden gevoerd over een visie – vindt iedereen wat van – en ook graag het debat hadden gevoerd over: kunnen we niet meer geld beschikbaar stellen voor een lokale omroep? Dat vinden wij heel belangrijk, dat vinden de inwoners van Zaanstad ook heel belangrijk en dat is voor ons imago ook goed, daar hebben we nog wel wat aan te doen. Om nu te zeggen: nee, er moet gewoon stoer gekozen worden. Volgens mij doet dat geen recht aan de lokale omroepen die er zijn. Wat we de afgelopen weken zien vinden we ook echt heel treurig. Het is moddergooien, het is strijden met cijfers, om het zo maar even te zeggen. Misschien heeft RTVI te laat in de gaten gehad dat het kwartje toch de andere kant op zou vallen en heeft de afgelopen week alles in het werk gesteld om zichzelf beter op de kaart te zetten. Maar het is niet een kwestie van: de één is wellicht beter dan de ander. Zoals de heer Pietersma het zegt moeten wij inderdaad meten aan de hand van criteria. Ook wat ons betreft, als we het sec alleen op die manier bekijken, dan valt voor ons ook de keuze voor De Orkaan. De Orkaan is een journalistiek sterk platform, regelmatig maken we heel dankbaar gebruik van alles wat zij uitzoeken en wij hopen dat ze dat ook in de toekomst blijven doen. Maar dat is eigenlijk voor ons een gegeven en wij willen ook heel graag dat zij daarmee doorgaan. Maar de discussie is wat ons betreft breder, want RTVI heeft ook een hele mooie toevoeging en bereikt niet alleen ouderen, maar ook jongeren. Soms vragen wij ons echt af of horen wij jongeren: hé, maar wij hebben ook een leuk filmpje gezien van RTV Zaan of dat leuke stuk gehoord op de radio. Dus zij voegen ook iets heel moois toe, net als Zaanstad Nieuws, net als Noord-Hollands Dagblad. Ik denk dat alle platforms zich tot nu toe ook geroerd hebben in deze discussie en allemaal voegen ze wat toe. Ik denk dat dit debat wat wij er nu over voeren hun allemaal tekortdoen. Daarom zijn wij het heel erg eens en ook dankbaar dat DZ het voorstel heeft ingediend, want laten we nu alsjeblieft kijken wat er nog mogelijk is, om ook delen van RTV Zaanstreek te behouden. Een holding vond ik een slimme constructie, omdat je dan beiden ook hun eigen identiteit laat behouden. Dus er zijn wellicht wel mogelijkheden, maar het is ook een kwestie van willen. En als ik de heer Van Haasen hoor over wat er inderdaad allemaal kan met cultuur, wij hadden het ook opgeschreven: kijk eens in het cultuurpotje. Dit is toch echt een onderdeel ook daarvan, vinden wij het heel raar dat die cultuurminnende partijen die hier in deze raad zitten daar echt helemaal geen geld verder voor over hebben en hopen dat we dat toch nog met zijn allen beter naar kunnen kijken, want we hebben het ook echt over de toekomst voor Zaanstad. Mensen vinden het heel belangrijk, dus om dat nu zo kort af te doen zou heel erg zonde zijn.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Dank u, voorzitter. Lastig, kiezen tussen twee dingen die eigenlijk verschillend zijn en elk hun eigen verdienste hebben. Niettemin heb ik ook veel mensen horen zeggen, ook mijnheer Van der Laan in het Zaanstad Beraad, dat die toch ook, als het erop aankomt, de voorkeur heeft voor De Orkaan. Wij denken ook dat, je kan ze wel dwingen tot een fusie, maar als daar mensen zijn die eigenlijk

heel duidelijk zeggen dat ze daar geen kans meer toezien en niet meer willen meewerken, dan denk ik: ja, dat is dan echt trekken aan een dood paard. Het klopt dat RTVI Zaanstreek ook zijn kwaliteiten heeft, vooral met het opleiden van vrijwilligers. Vandaar dat er ook een motie van ons ligt, om aan het college op te roepen hoe die toch het beste erbij betrokken kunnen worden. We hebben ook duidelijk een voorkeur voor De Orkaan, die is in de verhouding trouwens in de laatste vergadering van Wormerland ook zo uitgesproken. Want wat je er verder ook van vindt, De Orkaan is wel erg op de toekomst gericht, wij hebben ook erg veel waardering voor hun nieuwe Kort Zaans, om in duidelijke bewoordingen nieuws te geven, en ze zijn gewoon journalistiek beter. Wat wij ook nog wel willen toevoegen is dat ik wel vind dat bij De Orkaan de verbinding met de politiek sterker is, want die heb ik bij RTVI Zaanstreek niet zo erg gemerkt de laatste tijd. Juist die binding met de politiek, waar er toch ook een kloof zit, ik denk dat De Orkaan daar een betere rol in kan spelen dan RTVI Zaanstreek. Het zij zo. Dank u.

De voorzitter: Ik heb woordmeldingen van de heer Eid, de heer Mattens, de heer Westerhof en de heer Van Braam. Een interruptie van mevrouw De Boer op mevrouw Mathkor.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, heel kort, voorzitter. Mevrouw Mathkor noemt het woord 'fusie'. Daarom is het voorstel van DZ wel heel interessant, want die hebben het over een holding. Dat betekent: geen fusie en meer identiteitbehoud van beide organisaties. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Dank u. Dat heb ik natuurlijk gehoord. Dat is inderdaad best, laat ik zeggen, slim bedacht. Maar ik heb het idee dat er gewoon inderdaad, zoals ik zei, dat is inmiddels een dood paard: De Orkaan wil daar niet meer aan meewerken, dus dan houdt het op.

De voorzitter: De heer Eid.

De heer Eid (DENK): Dank u wel, voorzitter. Dit is een natuurlijk een ontzettend lastig dilemma en wij zijn van mening dat het onze taak als raadsleden is om verder te kijken dan kosten en baten. Wij zijn geen bedrijf dat zich puur dient te passeren op wat we krijgen voor een bepaald bedrag en dat proberen te maximaliseren. Daar is de markt in principe voor. RTVI is al ruim veertig jaar actief in onze stad en wij willen en kunnen in ieder geval niet bijdragen aan het verloren gaan van deze organisatie, met alle vrijwilligers, kijkers en luisteraars. Natuurlijk heeft verder uitstellen, kosten maken en adviezen, eventueel een fusietraject weinig zin als er niet meer geld beschikbaar is. Maar ik steun het voorstel van de heer Kerkhoven, dat gaat voor scenario nul, om nogmaals uitstel te verzoeken en ook het budget te verhogen en de holdingstructuur. Zoals vorige week al duidelijk werd lijkt het erop dat er al een meerderheid is om de zendmachtiging aan De Orkaan te gunnen. Als dit gaat gebeuren, dan is het in ieder geval belangrijk voor ons dat de vrijwilligers kunnen aansluiten bij de nieuwe omroep en dat de overgang in goede orde plaatsvindt. Dat is reeds door de heer Bakker toegezegd, maar wij steunen in ieder geval ook de motie 'Zendmachtiging inzake een goede overgang'. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kerkhoven. Dank u wel.

De heer Kerkhoven (DZ): Ik heb nog een interruptie op mevrouw Mathkor. Mevrouw Mathkor, u zegt: De Orkaan wil gewoon niet. Maar ik heb De Orkaan nog niet gehoord en er is ook niet over gesproken, over dit voorstel over die holdingconstructie. Ik denk – en wat mevrouw De Boer terecht zegt – de bedoeling is van die holdingconstructie dat ze allebei hun eigen identiteit houden en hun eigen dingetje doen, om het maar zo te

zeggen, en daarboven staat de holding. Dus daarom wil ik nu juist dit uitgesteld hebben, niet nu een beslissing nemen. Laten we dit nieuwe voorstel gewoon met elkaar rustig gaan bespreken in de raad: wat zijn de voordelen, wat zijn de nadelen, hoe kunnen we tot elkaar komen, hoe gaat die holding eruitzien, wat zijn de verantwoordelijkheden? Ik heb De Orkaan niet gehoord, dat ze hiertegen zijn. Helemaal niet. En ...

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

De heer Kerkhoven (DZ): ... daarbuiten, dat heb ik net ook al gezegd, Zaanradio heeft gezegd: wij willen best praten, wij willen zelfs een handtekening onder het kruisje zetten. Ze hebben ook nog niet gereageerd op dit plan, omdat ze daar ook niet van op de hoogte zijn, dus ook De Orkaan niet.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Nee, natuurlijk, u heeft een punt, dat De Orkaan hier misschien nog geen kennis van heeft genomen. Maar wij hebben wel toch diverse gesprekken van De Orkaan gehoord, dat wat hun betreft, want zelfs met een holding zal toch op een manier daar De Orkaan aan moeten meewerken. Voor ons is dat een gepasseerd station.

De voorzitter: Interruptie van de heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het allemaal interessante discussies, hoor, die mijnheer Kerkhoven aanzwengelt. En het is echt leuk, dat heb ik ook eerder tegen mevrouw De Boer gezegd, het is leuk om er eens over te praten. Maar het is natuurlijk niet aan ons als gemeente om een soort holding te gaan oprichten of een soort omroepkoepelorganisatie in het leven te roepen. Onze enige taak op dit moment is te beoordelen aan de hand van vier criteria wie de zendmachtiging krijgt van die twee organisaties die daarop een beroep hebben gedaan, op ons, om die keuze te maken. Iets anders ligt niet voor, alle leuke ideeetjes ten spijt.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar de heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, het is een moeilijk voorstel. Laat ons ook stellen dat De Orkaan inhoudelijk journalistiek een betere kwaliteit geleverd heeft de afgelopen jaren. Maar wat ons van het hart moet – en het is al reeds vaker gezegd – dat is dat met 98.000 euro een fusietraject eigenlijk nooit gedoemd was om te slagen, eigenlijk gedoemd was om te mislukken. Dat vinden wij heel jammer. Het voorstel om nu te kiezen komt wat ons betreft eigenlijk ook wel een beetje vroeg, zeker ook omdat – en wij zijn daar eigenlijk ook wel blij mee, dat er toch nog een voorstel komt: kunnen we nou niet op dit moment op dit onderdeel van het proces toch kijken hoe we het budget kunnen verruimen en dan nog een keer kijken of met een verruimd budget de partijen wel overeen zouden kunnen komen? Dat zou wat ons betreft toch nu nog de eerste weg moeten zijn, voordat we definitief zeggen: we kiezen voor één van beide organisaties. Juist omdat het ook gaat over de ouderen in onze samenleving, ook omdat het gaat over zoveel vrijwilligers en echt de angst leeft dat heel veel vrijwilligers uiteindelijk gewoon gaan stoppen. Wat mevrouw Mathkor zegt, dat er meer politieke feeling is vanuit De Orkaan met de politiek dan met RTVI, die ervaring deel ik niet. Ik denk dat RTVI en dat op Zaanradio bijvoorbeeld menig raadslid regelmatig daar te horen is geweest. De Orkaan heeft net zo goed een politiek platform, dus wat dat betreft laten wij daarin niet per se de keuze bepalend zijn. Kortom, we zien echt wel de voordelen van De Orkaan als journalistiek platform, wat ze echt heel goed doen. De kwaliteit van RTVI moet echt omhoog, maar we willen op dit moment nog niet kiezen zonder eerst

onderzocht te hebben of we het budget goed kunnen verruimen en dan nog een keer opnieuw een poging wagen.

De voorzitter: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. Zoals vorige week al uitgelegd: met de keuze voor De Orkaan kiezen we wat ons betreft voor een eigentijds journalistiek platform en ook nog redelijk financieel haalbaar. Nou hoor ik praten over een visie, maar we hebben hier nou juist, door deze keuze te maken, voor een professionele visie gekozen. Overigens, de keuze voor een holding, dat is nou niet zozeer een kwestie van visie, maar meer van structuur, niet van inhoud. Wat ons betreft lost zo'n holding dan ook geen cultuurverschillen op. Overigens, vorige week was dat ook tijdens de bijeenkomst met de deskundige, toen heb ik nog gevraagd of we als gemeente niet zelf iets kunnen oprichten, waarin beide partijen dan een plaats zouden kunnen krijgen. Toen werd ook al ontkennend geantwoord, want wettelijk is het gewoon niet mogelijk. Wat ons betreft voldoen we met deze keuze wel aan de wet, de keuze voor De Orkaan. Daarnaast houden we ook mogelijkheden open, want wel een goede samenwerking met de vrijwilligers en verbonden organisaties van RTVI, die nu daarmee verbonden zijn, dat kan nog altijd. Dat is ook toegezegd, die samenwerking, want ik hoorde de wethouder zeggen dat De Orkaan daarvoor openstaat. Dan kan er op termijn best nog een breder platform ontstaan, vandaar dat we de motie daarover ook graag mee indienen. Overigens, eerder is al gebleken ook, de partijen die nu voor de holding zijn, ik hoorde de POV, de PVV en DZ eigenlijk altijd zeggen dat ze geen extra subsidie voor RTV Zaanstreek wilden, omdat ze geen bereik hadden. Dus ik vind het verwonderlijk dat ze nu ineens toch het zo opnemen voor RTVI. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel. Een interruptie op de heer Westerhof. Wij kiezen niet voor RTVI, wij kiezen voor beiden. Wij hebben geprobeerd vandaag een oplossing te vinden. U heeft toch allemaal uitgesproken dat het erg jammer is dat die samenwerking niet is geslaagd? Daar zijn we het toch allemaal over eens met elkaar, ook mijnheer Westerhof toch ook? En dan heeft u het over dat het juridisch misschien helemaal niet mogelijk is en dat uw oplossing wel kan. Ik heb dit laten uitzoeken en dit is ook mogelijk, deze constructie. Dan zegt mijnheer Kuiper zojuist, van ROSA: ja, daar moeten we helemaal niet over gaan. Ik heb getracht een oplossing te zoeken. Er staan toch een aantal scenario's? Er staat ook een scenario over samenwerking. Dit is ook een samenwerking, maar een andere, nieuwe vorm van samenwerking, waarbij iedereen zijn eigen identiteit behoudt. Ook naar mevrouw Mathkor nog een keer. Iedereen houdt zijn eigen identiteit, iedereen doet zijn eigen ding en daarboven zit een holding. Wat is daar verkeerd aan, om met zo'n voorstel te komen? Dan mogen wij als raad toch best met zo'n idee komen? Ik denk dat dat alle problemen oplost. U zou blij moeten zijn dat wij met een oplossing komen waarbij mogelijk beide partijen in ieder geval in deze holding kunnen samenwerken. Daarboven ga je een holding neerzetten die de zaken coördineert en controleert. Maar ik begrijp niet dat daar tegenstand op is. Iedereen spreekt zich uit: ze moeten samenwerken, het is zo jammer, het is zo jammer. Wij komen met de oplossing en u zegt: nee.

De voorzitter: Ik wijs u erop dat een aantal van u rond de twee minuten spreektijd heeft. Verder had ik nog een woordmelding van de heer Van Braam en de heer Van Haasen wil kort reageren op de heer Westerhof. De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik wil graag reageren op de heer Westerhof, die zegt dat hij zich verbaast dat wij nou ineens meer geld willen voor de lokale omroep. Dat is helemaal niet gezegd. Wij hebben alleen maar gezegd dat wij het een beetje beschamend vinden dat wij een keuze voorleggen die eigenlijk een keuze uit één

is, omdat de keuze twee financieel niet mogelijk is. Dat is waar wij ons zo over verbazen. Als we moeten kiezen dan moet er een keuze zijn uit twee en dan moet het allebei financieel haalbaar zijn. Alleen de ene is financieel haalbaar, dus dan hebben we alleen maar keuze uit één en daar hebben we ons over opgewonden. Dank u.

De heer Westerhof (CDA): Ja, over die holding. Ik heb de deskundigen toch echt horen zeggen dat de gemeente zoiets dergelijks niet kan oprichten, een omroep. Wij blijven toch, wij zien in deze keuze voor De Orkaan juist datgene wat u zo graag wil. Maar dan niet nu, op termijn.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Mijnheer Westerhof, de deskundigen die hier vorige week waren, die experts, daar is helemaal niet over deze constructie gesproken, dat dat niet kan. Ik heb het laten uitzoeken bij de ambtelijke organisatie, die hebben teruggekoppeld dat dit mogelijk is, zonder problemen te krijgen met de raad.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker, interruptie.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, interruptie op mijnheer Van Haasen. Want mijnheer Van Haasen, stel dat mijnheer Van Haasen zijn huis gaat verbouwen en een offerte aanvraagt bij twee aannemers en één van de twee aannemers gaat twee keer of drie keer over het budget, gaat hij dan ook zeggen 'nou, ik moet een keuze hebben, dus ik moet zoveel geld uitgeven'?

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik ben meer van do-it-yourself, dus ik haal geen aannemer, ik klus altijd zelf.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Nou, daar ben ik heel benieuwd naar, hoe dat eruitziet, mijnheer Van Haasen. Nou, vorige week zei ik al namens de SP dat wij het spijtig vonden dat De Orkaan en RTVI er niet gezamenlijk zijn uitgekomen om verder te gaan. Het kiezen om dan verder te gaan met De Orkaan is een moeilijke keuze geweest, vooral als je weet hoeveel dit mooie werk betekent voor de vele vrijwilligers bij RTVI. De SP heeft ook nooit getwijfeld aan de inzet en passie van de vrijwilligers, hoe zij zich inspanden om de Zaanse inwoners dagelijks te voorzien van nieuws. De SP heeft wel moeite met alle besturen die in de afgelopen jaren de revue zijn gepasseerd en de vele ambities die zij hebben uitgesproken en beloftes. Helaas moeten wij constateren dat daar geen verbetering in is gekomen en daarom onze keuze ook voor De Orkaan. Helaas ziet de SP ook dat RTVI eigenlijk nu pas in beweging lijkt te komen om de zendmachtiging te behouden en met last-minute-brieven komt om ons te overtuigen. Wat natuurlijk veel eerder in dit proces had moeten gebeuren en bij de besluitstukken had moeten liggen bij de raad. Op deze wijze laat je je vrijwilligers in de kou staan en speel je casino met je zendmachtiging. Daarom hopen wij ook oprecht dat de vrijwilligers van RTVI verder kunnen met hun vrijwilligerswerk bij De Orkaan. U zult ook begrijpen dat wij natuurlijk de motie van D66 over die vrijwilligers zullen steunen. Ik had hem zelfs graag mee ingediend, maar misschien heb ik wat over het hoofd gezien. Bij deze.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, we hebben natuurlijk vorige week allemaal aangegeven hoe belangrijk die vrijwilligers zijn en het deed ons deugd dat we inderdaad De Orkaan zagen met de armen open om de vrijwilligers te betrekken bij het vervolg. Dus dat is ook in lijn met de motie die wij ook samen mee hebben ingediend. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Het is een proces van lange adem geweest, dit. Wij hebben u in juni vorig jaar een raadsinformatiebrief gestuurd om te vertellen dat de huidige zendmachtiging zou verlopen 8 mei van 2021, dus dit jaar, en dat er twee partijen waren die zich hadden gemeld en dat RTVI en Orkaan een verkenning tot fusie hadden opgestart. Wij hebben u toen ook meegedeeld dat we dit gefaciliteerd hebben door een procesbegeleider te bekostigen, wat ook volgens de wens is van de Mediawet, want die zegt ook: als er twee partijen zijn, gemeente, probeer ze samen te brengen. Dat hebben we op die manier geprobeerd te faciliteren. In maart van dit jaar hebben we u moeten vertellen dat er uitstel zat in het proces en dat had alles te maken met COVID, want als je fysiek niet bij elkaar komt, dan helpt zo'n fusieproces ook niet echt, dus dat loopt uit. We hebben u ook een nieuwe planning doen toekomen. Vervolgens hebben we u een raadsinformatiebrief gestuurd in juni 2021 met het hele treurige bericht dat na bijna een jaar het fusieproces ten einde was gekomen, omdat het wederzijds vertrouwen ontbrak om het uit te voeren. Dat bleek ook tijdens een gesprek met een onafhankelijke gespreksbegeleider die we er nog naast gezet hebben. Dat is natuurlijk heel treurig. Wij zijn heel hard daarna toch hebben we doorgepakkt, hebben we u ook een RIB gestuurd in juli van dit jaar met een toelichting op het proces, dat we een onafhankelijke beoordeling door een toetsingscommissie wilden laten doen met drie externe deskundigen, met een matrix met zo goed mogelijk objectieve criteria die we ook niet zelf verzonnen hebben, maar die uit de NLPO en VNG opgesteld Vernieuwingsconvenant kwamen en de twintig criteria voor het Kwaliteitskeurmerk Streekomroepen. Die lijst is ook doorgenomen met de deskundigen en we hebben dit ook allemaal gedaan om u zo goed mogelijk te faciliteren om een keuze te maken. Want die keuze is ongelooflijk moeilijk. Ik vergeet even één stap – en hoe kan ik dat vergeten? – dat is namelijk dat symposium wat we in september hebben georganiseerd om u meer wegwijs te maken in de toch best moeilijke wereld van zendmachtigingen, streekomroepen, lokale omroepen. Ik denk dat dat een hele goede middag was in het Zaantheater, waar ook opnames over zijn gemaakt. Ja, dat klopt, en ook gelukkig notulen. Die opnames, RTV heeft die gemaakt en die gaf ook aan dat de beelden niet waren terug te halen. We hebben daar wel op aangedrongen en zij gaven aan van niet. Dus mijnheer Van der Laan, u begrijpt: ik ben razend nieuwsgierig hoe het u nou wel is gelukt. Want dat triggert mij wel. Maar gelukkig is het niet iets wat informatie of wat ontbreekt, want er zijn wel notulen geweest. U heeft er herhaaldelijk om gevraagd, dus u weet dat ook. Maar ik kan het niet uitstaan als iemand iets vindt wat ik niet kan vinden, dus ik spreek u daar graag nog eens over. Dan de keuze. Ja, het is gewoon een hele moeilijke keuze en ik denk dat u het – als u zo met elkaar discussieert – allemaal laat zien wat een worsteling dat is. Omdat je aan de ene kant een tv-zender hebt die het al veertig jaar doet, met heel veel vrijwilligers, een warme club, en aan de andere kant een nieuwkomer, een Orkaan, die natuurlijk ook met heel veel vrijwilligers aan de bak gaat, maar het weer net op een andere manier doet. Ik denk ook dat het zoals de deskundigen het ook verwoord hebben, het ook zo is: het kan allebei, maar ja, wat wil je nu precies? Dat is echt aan u, dat hebben wij als college ook echt aan u willen laten, u gaat daar ook over. Ik denk dat het ook goed is dat er twee amendementen liggen. We hebben u natuurlijk ook een hele rij opties gegeven op welke manier het geamendeerd kon worden. Als ik naar het amendement kijk van D66 en alle andere partijen, dan is dat een amendement wat kan. Maar dat leg ik echt terug in uw midden. Als ik de motie bekijk die daarbij hoort, dan zegt u: ga in gesprek. Ja, dat doen wij graag, maar wel met onze verantwoordelijkheden die wij hebben als gemeente om het te faciliteren en niet om omroepen te gaan beïnvloeden, dat is echt niet de bedoeling. Dan

heeft DZ nog een amendement ingediend en ik weet dat de heer Kerkhoven daar ontzettend intensief mee bezig is geweest. Ik vind het ook heel creatief, moet ik zeggen, om ook in holdingconstructies te denken. Alleen het punt is natuurlijk wel dat eigenlijk één van de partijen ook al aangaf: wij willen niet samen. Dat is eigenlijk al, het is ook echt behoorlijk geklapt na een jaar, dan heb je ze niet zomaar meer bij elkaar. Voor een huwelijk tussen twee – of je het nou een holding noemt of niet – heb je toch echt twee partijen nodig die met elkaar willen. En wat een probleem is, en ik deel dat best met u, dat wil ik wel zeggen, dat is natuurlijk ook het geld. De begroting is karig over de middelen die wij doorschuiven naar de zendmachtiging of degene die de zendmachtiging heeft. Daar staat ongeveer een ton voor. Dat was meer, maar er is in het verleden besloten om dat af te bouwen. Om nou twee ton pre-prioritair op te nemen in de meerjarenbegroting is over het algemeen niet de manier waarop wij werken. Maar goed, u gaat erover, maar het is dan ongedekt. Het is mij niet gelukt om het geld te vinden, maar wellicht is dat nog wel een discussie voor de toekomst, dat wil ik u wel meegeven. Dan kunnen we misschien ook nog eens een keer over de visie discussiëren, of je wel of niet een visie nodig hebt op mediabeleid. Maar dat is nu niet aan de orde. Daar wil ik het bij laten, voorzitter, ook omwille van de spreektijd.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil daar nog op reageren? De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, hoe en hoelang ik ze heb en via welke weg, dat ga ik u natuurlijk niet vertellen, wethouder. Dat snapt u zelf ook wel. Want dat is natuurlijk flauwekul, u had gewoon uw werk goed moeten doen. U heeft mij gewoon hier voor zitten liegen dat dat ding er niet was. Dat vind ik echt vervelend, want het is er wel.

De voorzitter: Misschien even goed om nog even de orde van de vergadering, we praten altijd via de voorzitter. Dus ...

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dan via u, heeft de wethouder mij voor zitten liegen. Dat vind ik kwalijk. U heeft niet uw best gedaan, helemaal niet. Dat heb ik ook nagevraagd en ik ben hier al een jaar mee bezig, omdat in dat filmpje veel besproken wordt waarin u een goed plan had uit kunnen zetten. De jongens van de NOPO en al die andere gasten uit het hele land zaten daar natuurlijk niet voor niets. Dus u heeft uw werk niet goed gedaan en u heeft mij ...

De voorzitter: Nee ...

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter ...

De voorzitter: We praten via de voorzitter.

De heer Van der Laan (POV): Ja, moet ik dan zeggen 'u heeft uw werk niet goed gedaan'? Nee, de wethouder – en dat zei ik net al via u – heeft haar werk niet goed gedaan. En ik gaan nadenken of ik zo meteen evengoed nog met een motie kom, voorzitter, want ik vind het erg kwalijk.

De voorzitter: Goed, dank u wel. De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, ik wou nog even melden dat de heer Van Braam van de SP mede-indiener wil worden van onze motie. Of hij er nog even onder kan.

De voorzitter: Dat was al gecommuniceerd. Dan kunnen wij daarmee dit debat afsluiten. Wij kunnen nu overgaan tot stemming. Er zijn stemverklaringen en daarna gaan we pauzeren. Dus ik stel voor dat we nu in stemming brengen amendement A, 'Zendmachtiging' van D66 en anderen. Daar is een stemverklaring over van mevrouw Schenk.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Voorzitter? Even van de orde. Is het amendement van DZ niet verstrekkender dan het voorstel van De Orkaan?

De voorzitter: Nee, volgens ons is het amendement A het meest verstrekkend. Ja, daar kunnen we ook nog over discussiëren, maar ik zou dat gewoon volgen. Het meest verstrekkend lijkt ons de zendmachtiging die echt wordt vergeven aan anderen, vervolgens is dan het volgende amendement wat minder verstrekkend is amendement B. Ja?

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Toch nog even, voorzitter. Maar dan heeft dat amendement geen zin meer.

De voorzitter: Nee, dat klopt.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dan is dat toch het meest verstrekkend?

De voorzitter: Dus als de ene wordt aangenomen vervalt amendement B. Ja? Dat is bij het meest verstrekkende amendement aan de orde, dus in dit geval ook. Ja, nog ... Zijn dat stemverklaringen? Want dan beginnen we bij mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Ook voor de VVD was dit een moeilijke keuze en we hebben ook echt gekeken naar: waar hebben we wat over te zeggen en wat niet? Dan gaat onze voorkeur toch uit naar De Orkaan. Maar wij willen wel alle vrijwilligers van RTVI en Zaanradio heel erg bedanken voor alles wat zij voor de omroep hebben gedaan. Wij hopen dan ook van ganse harte dat zij hun weg naar De Orkaan weten te vinden en dat zij daar een warm welkom kunnen krijgen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, niet ten nadele van De Orkaan, maar ten nadele van het proces en de manier waarop er nu met een organisatie wordt omgegaan, ook door de collegepartijen, vonden wij het amendement van DZ veel sympathieker dan meteen nu overal de stekker uit te trekken. Voorzitter, ze zeggen wel eens: de teerling is geworpen. Ik wil eigenlijk gewoon nog even nadenken of ik dat amendement steun, ik wil eigenlijk even overleggen met mijn fractie.

De voorzitter: Wat betekent dat? Dat u een schorsing wil?

De heer Van der Laan (POV): Ik zou graag even willen schorsen.

De voorzitter: Oké, dan stel ik voor dat we ... Hoe lang heeft u schorsing nodig? Oké, dan komen we om 21:05 uur ... Nee, het idee is dan dat we koffiedrinken en dan na de pauze terugkomen. Maar misschien is 21:05 uur iets te ambitieus. Dus zullen we dan 21:10 uur hier terug zijn? Kan dat? Zien we elkaar zo direct terug. De vergadering is geschorst.

Schorsing

De voorzitter: Goed. Dames en heren, we waren bij de stemverklaringen rondom de zendmachtiging lokale omroep en de amendementen daarbij. De heer Van der Laan was bezig met die stemverklaring en toen heeft hij om schorsing gevraagd, dus daar pakken we de draad weer op. De heer Van der Laan heeft het woord.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Wij zullen tegen amendement A stemmen, ook tegen de motie. Als het amendement van DZ er komt, zullen we daar voorstemmen, maar gezien hoe de stemming is zal het anders worden. We zullen voor het raadsvoorstel stemmen, omdat we willen verlengen. Voorzitter, gehoord hebbende de vergadering wil ik een motie indienen. De Partij voor de Ouderen en Veiligheid heeft besloten, gehoord hebbende de vergadering over het verlenen van de zendmachtiging RTVI of Orkaan, het vertrouwen in wethouder Baerveldt op te zeggen en gaat over tot de orde van de dag. Ik zal hem naar de griffie sturen.

De voorzitter: Die wordt toegevoegd aan de lijst, het is een motie. Dus dan beginnen we toch met het amendement, hè? Oké, stemmen we eerst over de amendementen en de moties rondom dit voorstel en daarna over de motie van wantrouwen. Ja? Beginnen we met amendement A, 'Zendmachtiging', D66.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Mogen we nog een stemverklaring?

De voorzitter: Nog een stemverklaring van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Nou ja, we zijn zeer ontevreden over het proces, dat hebben we al eerder geuit. Om die reden zullen we tegen amendement A stemmen en tegen de motie voor het amendement van DZ, maar wij zullen wel voor de zendmachtiging stemmen, omdat het zeer waarschijnlijk is dat De Orkaan dit hoort en wij het toch De Orkaan ook heel erg gunnen.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Wij vinden het proces ronduit beschamend en wij zullen dan ook niet voor het amendement stemmen. We zullen ook natuurlijk tegen het raadsvoorstel stemmen, want wij zijn tegen uitstel. Als dit proces goed was gevoerd hadden we waarschijnlijk ook voor De Orkaan gekozen, maar zoals het nu gaat en zoals het eigenlijk door het amendement de hele discussie platgeslagen is en RTV Zaanstreek buitenspel is gezet. Ze hadden het over een hele bestekla in onze rug gooien, dat vinden wij, dat dat op deze manier gebeurd is en vandaar deze stemming. Dank u.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij hebben heel lang getwijfeld. Wij zijn in principe voor verlenging en onderzoek naar de drie ton extra die DZ voorstelt. Daarvoor zouden we voorstemmen. Gezien de volgorde van behandeling, dat het amendement over De Orkaan eerst wordt behandeld, daarover wil ik kwijt dat wij in principe, wanneer er geen extra budget komt, ook zien dat uitstel eigenlijk nergens toe leidt en dat wij dan in principe ook de keuze maken voor De Orkaan. Gegeven de behandelvolgorde nu en gegeven de verwachte stemverhoudingen steunen wij toch amendement A. Mocht amendement A het om een bijzondere reden niet halen, dan steunen we vanzelfsprekend het amendement van DZ.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming amendement A, 'Zendmachtiging', van D66 en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van DZ, LZ, DENK, de POV. Daarmee is ... Nogmaals brengen wij in stemming amendement A, 'Zendmachtiging', van D66 en anderen. Wie is daartegen?

Tegen zijn DZ, LZ, DENK, PVV, POV. Daarmee is amendement A aanvaard en amendement B niet meer aan de orde. Gaan we naar motie 'Zendmachtiging', van D66 en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van DZ, PVV, de POV. Dan hebben we het raadsbesluit – ja, excuses, die motie is aanvaard – 'Zendmachtiging lokale omroep 2021-2026'. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van DZ en de PVV. Daarmee is het raadsvoorstel aanvaard. Dan zijn we nu bij de motie van wantrouwen van de POV jegens wethouder Baerveldt. Wie wil daarover het woord? Is die al gepubliceerd? Er is even overleg nodig met de indiener, begrijp ik, door de griffier. We hebben even geschorst.

De voorzitter: Laten we gelijk afspreken dan dat we, hij wordt nu hopelijk zo gepubliceerd en dat we dan aansluitend, verzoek van de heer Kerkhoven, vijf minuten schorsen. Ja? We komen hier om 21:25 uur terug.

Schorsing

De voorzitter: De fractie van DZ is terug. Zij hebben gevraagd om schorsing, dus u heeft het woord.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. We hebben even overlegd en ik moet u zeggen: wij worstelen hier wel mee. Wij zijn heel erg, wat ik zeg, teleurgesteld in de traagheid hoe de wethouder hierop heeft gereageerd vanaf mei. Dat hebben we ook wel gezegd. Maar omdat wij inhoudelijk geen goede discussie hebben kunnen voeren over de inhoud vanavond over dit proces hebben wij wel moeite en we zullen de motie in ieder geval niet steunen.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Wij zullen hem ook niet steunen, want twee bewindslieden van D66 die weggaan op één avond is wel heel erg veel.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Nou, als het toch bijltjesdag D66 is. Kijk, wij hebben ook onze aanvaringen gehad met deze wethouder. Deze wethouder zei ooit tegen mij beneden in zaal vier: het raadslid weet het weer eens beter als de wethouder. Dat krijg je dus, als je zelf in Zaanstad woont, dan weet je het ook beter, wat hier speelt. Vorige week was natuurlijk het gevalletje met de lodges bij de haven Dukra, waar de wethouder twee keer in twee maanden tijd vol bleef houden dat het niet vergund was. Ze bleek dus achteraf gelijk te hebben, maar dat stond in de stukken wel beschreven, dat het wel vergund was, dus eigenlijk kunnen we constateren dat ze de stukken niet leest, want anders had ze dat kunnen constateren. Nou dit er overheen met die kwijtgeraakte beelden, zullen wij deze motie steunen. Dank u.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Misschien wil de wethouder ook zelf? Behoeft om te reageren? Nee? Is hij gepubliceerd? Hij is nog niet gepubliceerd. Hij staat nu op het RIS, als u ververst is dat dan waarschijnlijk. Geeft dat nog aanleiding ... Misschien goed dat u nog even leest. Na lezing van deze motie van wantrouwen, kunnen we die dan in stemming brengen? Dan is nu aan de orde de stemming over de motie van wantrouwen jegens mevrouw wethouder Baerveldt. Wie is ... Stemverklaring nog? Geen stemverklaring. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66, DZ, GroenLinks, LZ, DENK, ROSA, SP, CDA en VVD. Daarmee is die verworpen.

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het volgende agendapunt. Dat zou zijn straks die bedrijventerreinen, maar die hebben we geamoveerd. Dan zijn we bij de zienswijze. Even kijken. Nee, ik heb nou niet de goede

voor me. Ik heb de aangepaste agenda aan de hand van de portefeuillehouders. Dat is de Horecavisie. Mensen op de publieke tribune zijn erg blij, denk ik. Dat zal het zijn.

Horecavisie

De voorzitter: Dan zijn we bij de Horecavisie. Daar hebben we één amendement en één motie. Wie? De heer Mattens heeft het woord.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn verheugd met een hele hoop zaken die in de Horecavisie staan. Alleen wij zien wel dat er in de stad een hele hoop zaken spelen, waaronder de vraag over of wij als raad niet iets zouden willen met brancheringsbeleid. Op dit moment staat er in het stuk uitsluitend dat Zaanstad niet de mogelijkheid heeft om te brancheren via de Omgevingsvisie en dat er alleen in gesprek wordt gegaan. We willen dat toch iets opener houden, om spoedig met de hele raad in gesprek te kunnen gaan over het al dan niet invoeren van het brancheringsbeleid. Daar zal nog additioneel beleid voor gemaakt moeten worden en bij deze een amendement daarop. Het toevoegen van een klein zinnetje, dat Zaanstad het nog wil onderzoeken. Tot zover.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. We zijn ook heel blij met deze Horecavisie, maar zoals we in het Beraad aangaven zijn we wel heel erg bezorgd over de invloed van junkfood op onze kinderen en overgewicht in Zaanstad. Daarom vinden we dat we alles uit de kast moeten halen om gezond eten te stimuleren en hebben we daarom samen met andere partijen dit amendement ingediend, waarvan we hopen dat we raadsbreed steun kunnen krijgen. We zullen de motie over de extra jas niet steunen. We willen als GroenLinks ook niet dat er onnodig fossiele brandstoffen worden verbrand, maar we vinden dit hier niet het moment om het op deze manier te regelen.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn mede-indiener ook van het amendement als het gaat om toch nadere inspanning te leveren om de branchering scherper te krijgen in Zaanstad. We zullen daar denk ik de komende tijd ook met partijen nog een agenda initiatief voor ontwikkelen om te kijken hoe we daar met elkaar over in gesprek kunnen, met name ook als het gaat om gezondheid en misschien kunnen we daarbij ook nog aandacht besteden aan het begrip duurzaamheid van de horeca. Maar we realiseren ons ook dat de horeca een zware tijd achter de rug heeft, waardoor je ze op dit moment wel enige tijd moet gunnen om daarmee om te gaan. Dus vandaar dat we zeggen: op termijn hier wel met elkaar over in gesprek verder.

De voorzitter: De heer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Als mede-indiener sluit ik me graag aan bij de woorden van de voorgangers. Branchering is een mooie manier om in onze stad mogelijk invloed uit te oefenen op de diversiteit in het winkelaanbod. Het is ook niet iets nieuws, we doen het natuurlijk al onze Detailhandelsvisie, daar zeggen we ook iets over de spreiding van bepaalde type winkels. Wij denken dat dit een goede aanvulling is en het is vooral belangrijk – want het blijft mogelijk, ook al zou deze wijziging niet opgenomen worden – maar om zo transparant mogelijk te zijn naar onze ondernemers, dat we het graag als raad openhouden om hierover in gesprek te kunnen. Wat betreft de terrasheaters, verwarmingsvormen en dergelijke, die zullen wij steunen. Wij zien er wel wat in, in een gezellig warm dekentje over de knieën, of een extra trui aan als je

ervoor kiest om bij het koude weer op het terras te gaan zitten, in plaats van de energieverblindende terrasheaters. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen, dan de heer Karst en de heer Van Braam en de heer Wit.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Met betrekking tot de branchering. Regelmatig horen we hier in de raad dat er vaak gesproken wordt over vega en vegan restaurants, dat we die juist zouden moeten gaan stimuleren. Nu wil McDonalds hier in het centrum komen en krijgen we dit amendement om dit juist weer te gaan voorkomen, terwijl zij nu juist ook op een hele laagdrempelige wijze een groot bereik kunnen hebben om hun vegan burgers naar voren te kunnen brengen. Dus wat dat betreft verbaast deze ons. En die over de 'Extra jas op het terras'. Op 22 december 2016 bespraken we hier een motie van GroenLinks om het vuurwerk te verbieden en de heer Egberts deelde toen al het volgende mede: "Moties voor een verbod op houtkachels, halogeenlampen, koffiecups van aluminium, terrasverwarming, Sun-vaatwasblokjes, ongevraagd drukwerk, genetische modificatie, amalgaam, kleiduiven, 500 eurobiljet, zonnepanelen, niet-elektrisch varen op de Zaan, glas- en steenwol, groene stevia, reclame voor ongezond voedsel, kernwapens en de bierfiets zullen wij niet gaan steunen." Dus bij deze heeft u ons antwoord al. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van de heer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Mijn collega van de VVD ziet het als een voorschot op een aantal artikel 51-vragen die we hebben ingediend. Het enige wat wij vragen is de mogelijkheid om dit open te houden, om daar überhaupt nog over in gesprek te kunnen en daar transparant in te zijn. Het zou ook kunnen zijn dat er zomaar tien Chinees-Indische restaurants naast elkaar zich willen vestigen, daar zouden we ook geen voorstander van zijn. Dus het is breder dan het hele nauwe blikje dat het alleen om de McDonalds zou gaan.

De voorzitter: Ik zag ook een interruptie hierop van de heer De Laat en de heer Mattens ook. De heer De Laat.

De heer De Laat (GL): Dank u, voorzitter. Ik denk, ik ben het met de ROSA eens, het gaat hier om het stimuleren van gezond eten. Dus ik ben natuurlijk hartstikke blij als McDonalds gezonder wordt, maar het gaat hier om branchering en niet per se om één winkel. Daarnaast ben ik de VVD dankbaar dat ze nog eens herhalen wat alle goede ideeën van GroenLinks in het verleden zijn geweest.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het gaat niet alleen uitsluitend om de McDonalds natuurlijk en de vraag is of dat überhaupt nog relevant is bij deze wijziging in de Horecavisie. Het gaat over de toekomst, over inderdaad: willen we nou nog meer fastfoodketens? En als McDonalds een enorm vegan aanbod gaat hebben, dan juichen we dat natuurlijk vanzelfsprekend toe.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Ik mag blijkbaar reageren? Nou, wat dat betreft zal ik reageren dan op de heer De Laat. De opsomming die ik net deed, dat waren nog geen moties van GroenLinks ooit, maar dat was alvast een aankondiging van de heer Egberts om te voorkomen dat als we die allemaal

zouden krijgen, dat we daar allemaal aparte stemverklaringen voor zouden moeten doen, dus dan gingen we op die manier tijd besparen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik had nog woordmeldingen van de heer Karst, daar begonnen we. De heer Karst.

De heer Karst (D66): Voorzitter, dank u. Wij zullen de Horecavisie steunen. De motie over het jasje aan op het terras vinden we heel erg sympathiek, maar moeilijk uitvoerbaar en die zullen we niet steunen. Het amendement over de branchering kan onze goedkeuring krijgen, want daar zijn we het zeer mee eens. Dank u.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Met name de horeca heeft natuurlijk harde klappen gehad tijdens de coronacrisis, dus hopelijk kan een goede visie ze helpen, daar gaat het om. En hopelijk kan een goed amendement ze ook helpen. Wij zullen het amendement steunen, mits het ook geaccepteerd wordt door het Breed Horeca Overleg, want dat juichen we echt toe dat de deskundigen meepraten, meebeslissen en uiteindelijk profiteren van wat deze raad beslist. Dus dat is het.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Wij zijn heel blij met het initiatief van Partij voor de Dieren met het brancheringsbeleid, dus amendement A. Wij hebben ook gevraagd of wij mede kunnen indienen. Ik heb inmiddels een mail voorbij zien komen waarin u dat gevraagd heeft, dus die steunen wij van harte. Ik bedoel, het gaat niet alleen om gezond eten, het zijn ook nog grote vervuilers, je komt die troep overal tegen. Als ik bij mij op de voetbalclub kijk, dan kom ik die dingen van – hoe heet die tent die daar zit, nou, nog zo'n fastfoodketen – en dan kom je tegen op een parkeerterrein de rommel daarvan. Dus dat daar wat mee moet gebeuren, terecht. Wat betreft het jasje aan op het terras. Ja, waarom niet? Ik bedoel, het is nog gezellig, romantisch ook, een beetje tegen elkaar aan, daar hoeft je die warme kachels ook niet voor aan te zetten. Die zullen wij ook dus steunen.

De voorzitter: De heer Wit, interruptie.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ik vind het zo jammer dat de SP af en toe de kans weer grijpt om bedrijven te bashen. Eerder was Albert Heijn de klos en nu weer goedwillende ondernemers zijn de klos. Ik ben benieuwd hoe de wereld eruitziet als zij hun gelijk steeds krijgen.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Nou, ik begrijp niet hoe bedrijven kapotgaan als je je jasje aan moet doen op het terras, hoor. Ik weet niet wat je daar kapot aan gaat, maar het zal wel.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt. In de Horecavisie staat: we gaan niet op de stoel van de ondernemers zitten. Die tekst had van ons genoeg geweest om in de Horecavisie op te schrijven, dan was je met één blaadje klaar geweest en dan hadden we geen dikke pakken hoeven schrijven en tijd hoeven te verspillen. Daarom zullen we de moties en amendementen ook niet steunen. Dank u.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Dan heeft wethouder Baerveldt het woord.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Dank u wel. Het college denkt dat het goed is dat er een Horecavisie ligt, die is ook opgesteld in samenspraak met de ondernemers, de Koninklijke Horeca Nederland. Daar kunnen we dan ook mooi mee verder, dat biedt ook een mooie basis. Als we dan naar het amendement en de motie kijken, dan vraagt u om een brancheringsbeleid. Terecht stelt u vast dat de gemeente nog niet de mogelijkheid heeft om dat vast te leggen en dat we wel in overleg kunnen met ondernemers, vastgoedeigenaren en ontwikkelaars. Dat willen we ook graag gaan doen. Vervolgens vraagt u om de wenselijkheid voor die branchering te onderzoeken, hoe we dat eventueel kunnen invoeren. Ja, dat lijkt heel sympathiek, maar het is wel even de vraag hoe u dat precies bedoelt, want menskracht en middelen binnen Zaanstad zijn wel heel krap. Dus daar zoek ik even naar, naar de haalbaarheid ervan. Want het is best een hele lastige discussie en eigenlijk gaf mevrouw Van Amerongen dat ook al aan: wat is nou precies fastfood, waar hebben we het dan over, welke situaties zijn voor ons van toepassing en niet? Want we kijken naar Amsterdam, maar daar hebben ze alle Nutella-winkels op basis van RO-argumenten kunnen weren. Dus het vergt nog best wel heel veel uitzoekwerk en als we het zo groots op moeten pakken, gaat het niet lukken met het amendement. Maar het gesprek aangaan zou natuurlijk altijd wel kunnen. Dan, de 'Extra jas op het terras', daar vraagt u eigenlijk een drietal dingen: binnen het horecabeleid op te nemen dat terrasverwarming onwenselijk is vanuit de duurzaamheidsdoelstellingen. Nou ja, dat vinden wij ook, dus we hebben wel gezegd: wij gaan het liefst het gesprek aan. Of dat nou meteen binnen de APV opgenomen kan worden, daar krijg ik de adviezen van: dat is nog best ingewikkeld, want dan heb je eigenlijk ook een beleidsplan nodig, dus ja, waarschijnlijk kan dat niet zomaar. Dus het college stelt voor eerst in te zetten op het goede gesprek, om op die manier te kijken naar ook duurzame terrasverwarming, die heb je ook. En inderdaad, dat dekentje is een hele mooie en gelukkig zie je ze overal veel meer liggen. U vraagt nog een derde puntje, het vergunningsloos toestaan van terrasverwarming, dat gedogen te schrappen voor de winterterrassen. Op dit moment heeft de horeca het nog wel heel erg moeilijk, dus wij zijn er nog niet voor om dat direct te schrappen, maar wel om te stimuleren dat ze naar duurzame oplossingen kijken.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GL): Dank u, voorzitter. Mijnheer Van Haasen probeerde het beleid in één zin samen te vatten, maar daar stond echt wel meer bij. Een van die andere zinnen was dat we proberen diversiteit in Zaanstad te stimuleren en ook dat we met een soort accountmanagers proberen om kansen te pakken. Tegelijkertijd zijn we ook bezig om obesitas in de stad tegen te gaan. Dus ik kan me zo goed voorstellen dat deze motie daarom – of, dit amendement – eigenlijk een ondersteuning is van het beleid dat u al heeft en dat daarom ook wel op een creatieve manier gezocht kan worden om dit instrument verder te onderzoeken.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Dat sluit enigszins aan op dat van de heer Van der Laat, omdat het verbaast me een beetje. Ik heb het in het Zaanstad Beraad ook genoemd, er staat hier een termijn van vijf jaar waarbij we eigenlijk gewoon middels gesprek en een beetje kennisdelen kijken waar het uiteindelijk uitkomt. Dat verbaast me, omdat er zijn bijvoorbeeld gemeenten die hebben die branchering al toegepast. Het rapport van de UvA in opdracht van de GGD geeft een aantal instrumenten aan hoe je het eventueel zou kunnen vormgeven. Dan die combinatie met die andere werkvelden, we hebben steeds gezegd: we willen geïntegreerd beleid, dus duurzaamheid, gezondheid, circulaire economie. Dan verbaas ik me erover dat u zich zo makkelijk neerlegt bij met de mededeling dat er een capaciteitsprobleem in de organisatie is. Dan denk ik: dan zijn die doelstellingen, bijvoorbeeld op het gebied van duurzaamheid die we hebben gesteld, die

komen dan wel in een heel ander daglicht te staan. Dus ik zou toch een wat actievere houding van u vragen als het gaat om dit op te pakken met ons.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Even op een aantal vragen van de wethouder. Kijk, in eerste instantie willen we de ruimte openhouden om binnenkort met een agenda-initiatief dit raadsbreed te bespreken: wat willen we nou precies? Op het moment dat het tegen capaciteitsproblemen op bepaalde punten aanlopen, dan kunnen we dat alsnog aankaarten, maar dat is ook onderzoeken, politiek onderzoeken wat we nou precies qua invulling hierop willen. Allicht kost dat wel wat technische capaciteit met technische vragen die vooraf gesteld gaan worden, maar als het daar al schort, dan hebben we wel grotere problemen. Het tweede punt over de APV-aanpassing voor de terrasverwarmers. Nou, Amsterdam heeft het in de APV staan. Allicht is daar extra beleid voor nodig, zoals ik nu begrijp, maar dan kunnen we volgens mij ook relatief makkelijk bij Amsterdam afkijken hoe zij dat dan precies geregeld hebben. Dat zou deze motie dan niet echt in de weg hoeven te staan, lijkt mij.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Ik heb nog een vraag de wethouder. Gewoon, als we heel de Horecavisie, maar ook de hele Toeristische visie, alles bij elkaar trekken, dan hebben we heel veel wensen, maar iedere keer krijgen we te horen: er is eigenlijk geen capaciteit. Terwijl daar meer prioriteiten liggen van onder andere de camperplaatsen is een paar keer gehoord, we hebben het over het innen van de toeristenbelasting gehoord. Daarom ben ik verbaasd dat u nu eigenlijk lijkt te zeggen: nou, we kunnen wel het gesprek aangaan. Maar dan vraag ik me af: waar haalt u daar dan de capaciteit voor, en wat moeten we daar dan voor gaan laten? Dank u wel.

De voorzitter: Wethouder Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Kijk, het gesprek aangaan, dat was de bedoeling om dat te doen met de accountmanager, de mensen die we toch al rond hebben lopen. Dus ik bedoel, dan gaat het op een effectieve manier. Even reagerend op de heer Martens. Als u zegt: we komen met een agenda-initiatief en we willen dit graag verder onderzoeken. Ja, natuurlijk, dat kan wel. Maar ik wilde wel de verwachtingen temperen dat we over drie maanden een heel uitgewerkt plan hebben met alles juridisch en alles uitgezocht. Dat gaat gewoon niet. Maar een agenda-initiatief lijkt me hartstikke goed om daar met zijn allen over te praten en te kijken: wat is er mogelijk, en waar zouden we het kunnen doen?

De voorzitter: Goed, kunnen we daarmee ... De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Waarom eerst een agenda-initiatief? Is het dan wel mogelijk om het spoedig te realiseren, wethouder?

De voorzitter: Wethouder Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Nee, dan ga je dus met elkaar kijken wat er kan en dan hebben we het nog niet meteen uitgevoerd. Maar dan kunnen we ons eerst eens even oriënteren en dan knippen we het in stappen.

De voorzitter: Goed, daarmee denk ik dat de argumenten zijn gewisseld en wij over kunnen gaan tot stemming over het amendement, de motie en de Horecavisie zelf. We beginnen bij amendement A, 'Branchering' van de Partij voor de Dieren en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van de VVD, POV, PVV, LZ en DZ. Daarmee is amendement A aanvaard. Dan gaan we naar motie 'Een extra jas op het terras' van de Partij voor de Dieren. Wie is daartegen? Tegen zijn Partij van de Arbeid, ChristenUnie, D66, DZ, GroenLinks, LZ, PVV, POV, SP, CDA, VVD. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar de Horecavisie zelf. Wie is daartegen? Tegen zijn de POV en PVV. Daarmee is de Horecavisie vastgesteld.

Transitievisie warmte Zaanstad

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de 'Transitievisie warmte van de gemeente Zaanstad'. Twee amendementen, twee moties. Wie wil het woord? Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Dank u wel, voorzitter. De Transitievisie warmte, die alle gemeentes moeten maken, hebben wij gekregen en daar staan heel veel goede dingen in. Wij denken dat vooral de isolatiestrategie snel voordeel oplevert en we zijn ook blij dat er deze week een Nationaal Isolatieprogramma-manifest is getekend door veel partijen, dus we verwachten dat daar ook echt wel meer geld voor komt. Dat is eigenlijk de eerste stap die altijd nut heeft. Verder lezen we in de visie dat de industrie een beetje zijn eigen plan gaat trekken, dat de corporaties toch wel een iets lager tempo hebben. Dus onze oproep is aan de wethouder om vooral te zorgen dat we samen hierin blijven optrekken en ja, dat zal ze ook vast willen. Dan ligt ook de keuze voor de startwijken voor en daar begint onze zorg eigenlijk, omdat het lijkt erop dat alle kaarten weer worden ingezet op warmtenet. Onze zorg is dat de CO2-reductie die je hiermee wil bereiken eigenlijk erg traag gaat met warmtenet. We hebben in 2018 een warmtenet aangelegd zoals we toen dachten wat wijs was, maar ook daar bleken warmtebronnen te ontbreken en hebben wij na een paar jaar tijd alweer spijt daarvan gekregen. Dus om nu opnieuw in te gaan zetten met capaciteit en geld en tijd op warmtenetontwikkeling, dat lijkt ons een beetje voorbarig. Laten we daar een beetje terughoudend in zijn om daar direct mee van start te gaan. Daar hebben we dus een motie voor gemaakt om even die onderzoeken af te wachten wat geothermie gaat opleveren in Zaanstad en in de tussentijd die vrijgekomen capaciteit in te zetten op andere wijken in de stad die ook van het aardgas af zouden moeten. Dat is één motie. Verder hopen we heel erg dat de gasleidingen blijven liggen. Het CDA heeft een motie met ons mee ingediend daarvoor, omdat wij denken dat er nog op veel manieren gebruik van gemaakt kan gaan worden. Het lijkt nu alsof de ontmanteling van het gasnet ook een doelstelling van de warmtevisie is, maar laten we daar ook voorzichtig mee zijn, terughoudend mee zijn. En als je het gasnet dan nog laat liggen, dan vinden wij de optie hybride warmtepomp ook heel erg interessant voor heel veel plekken in de stad. Wij roepen op eigenlijk met een derde motie om de optie hybride warmtepomp ook te gaan doorrekenen en ook zelfs voor de startwijken waar nu alleen warmtenet of all-electric uit komt. Dat waren onze drie moties. Ik wil ook nog even reageren op het amendement van LZ, 'Haalbaar en betaalbaar'. Ik denk dat dat juist het uitgangspunt is in de hele visie, dus lijkt dit amendement een beetje overbodig in onze optiek. Dan het amendement van Partij voor de Dieren, dat gaat over klimaatadaptatie. Ik denk dat de warmtevisie hier nu niet zo over gaat, dus die zullen wij niet steunen. Tot zover, dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dank u wel. Misschien eerst even in reactie op de moties van de ChristenUnie. Hartstikke goed dat jullie die hebben ingediend, we zijn ook vooral benieuwd even naar de reactie van de wethouder daarop. Wat we wel willen opmerken, als je een hybride vorm of all-electric, dan krijg je ook te maken met netcongestie en daar hebben we ook heel veel problemen mee. Dus dat willen we wel even

meegeven. En u zegt over ons amendement, over 'Haalbaar en betaalbaar', dat ademt de hele visie uit. Nou ja, we hebben dat opgezocht, we hebben het ook bekeken wat er over betaalbaarheid staat in de visie en het wordt niet benoemd. Dus voor u is het een vanzelfsprekendheid, het wordt niet benoemd en het is voor al onze inwoners wel heel belangrijk, want het is niet alleen draagvlak, daar hoort ook haalbaar en betaalbaarheid bij. Dus als u zegt: het is overbodig. Het staat er niet in, dus steun hem dan vooral.

De voorzitter: Mevrouw Onclin en dan de heer Westerhof.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Voorzitter, alleen al op de inleiding op pagina 4 staat drie keer betaalbaar. Dus ik herken niet dat mevrouw De Boer zegt dat het er niet in staat. Overigens zijn we het wel eens met wat de ChristenUnie zegt, maar inhoudelijk natuurlijk eens dat het betaalbaar en haalbaar moet zijn, maar wij denken ook dat dat er duidelijk in staat. Daarom zullen wij ook meteen motie 2 niet steunen, want dat raakt onzes inziens meteen de essentie van de visie dat er voor deze wijken gekozen is om daar juist te zoeken naar betaalbaar en haalbaar. Motie 1 en 3 hebben we over getwijfeld, omdat die wel heel erg de uitvoering in gaat. Het lijkt dat motie 1 ook wel extra capaciteit vraagt, dus die steunen we niet. Motie 3 zullen wij wel steunen. O, voorzitter, en een praktische vraag. Mevrouw Neefjes had het over een amendement van de Partij voor de Dieren, maar die heb ik niet gezien.

De voorzitter: Nee, ik ook niet. Die is ook niet? O, die is non-existent, dus daar hebben we het niet meer over. Fijn dat u dat even uit de wereld helpt, want ik was ook even in verwarring. Wij hebben woordmeldingen van de heer Westerhof, de heer Tuijn, de heer Mattens, mevrouw Schuttevaer en de heer Hoedemaeker.

De heer Jongbloed (griffier): En de heer Van der Sluis.

De voorzitter: En de heer Van der Sluis komt daarna. Dus we beginnen met de heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. Wat ons betreft gaat het hier om een visie en daarom zijn we ook wat terughoudend met moties over toekomstige mogelijkheden. Er is echter één motie die verschilt met de andere en dat is de motie over de aardgasleidingen. We zien dat er nog veel onzekerheden op het gebied van energie zijn, geothermie en aquathermie zijn nog volop in ontwikkeling. Biomassa in een transitiebrandstof en ook gas uit waterstof is in ontwikkeling. Het netwerk van de gasleidingen ligt er al en volgens de Gasunie bestaat de kans dat we dat straks kunnen gebruiken voor een andere brandstof, zoals waterstofgas. Dan moeten we dat netwerk wat ons betreft nu niet wegdoen, dat zou onnodige kapitaalvernietiging zijn. Daarom dienen we deze motie graag mee in. Tijdens het Zaanstad Beraad hebben we het college ook opgeroepen: ga aan de slag en zorg dat deze opgave voor iedereen betaalbaar is. Dus ook dat amendement steunen we van harte. Tot zover.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Dank u wel, voorzitter. De moties die er liggen, of de amendementen, die gaan wat ons betreft ook erg het detail in. Terwijl het hoofddocument waarover we beslissen, de warmtevisie, eigenlijk heel globaal is. Een van de belangrijkste dingen die er voor mij al uitkwamen was dat eigenlijk gesproken wordt, je ziet vrij veel warmtenetten in de visie, maar er is ook gezegd: in veel gebieden liggen andere oplossingen qua financiële betaalbaarheid heel dicht bij elkaar, dus het kan zo kantelen. Daarom vind ik ook dat je op moet passen om heel concreet nu maatregelen te noemen. Ingaand op de amendementen die er liggen, eerst eventjes over die haalbaarheid en betaalbaarheid. Ja, daar praten we hier al heel lang over en in mijn beleving staat het er ook echt heel uitgebreid in. Ik vind dan ook dat het, ja, wel mooi is dat we dat op die manier

gewoon verwerkt hebben en die visie op die manier met zijn allen omarmen en daar niet nu één zinnetje op deze manier uitlichten. Dan eventjes over de hybride warmtepomp. Ik denk echt dat dat toch een tussenoplossing is die we zeker de komende vijftien, twintig jaar volgens mij nog heel goed kunnen gebruiken – en die gasnetten liggen daar echt nog wel een tijdje – maar het mag niet het einddoel zijn dat die blijven bestaan. Behalve dan op de plekken waarvan u ook zegt: die zijn moeilijk bereikbaar en we hebben straks misschien wel een deel ander gas wat we kunnen transporteren. Nu is het beeld wel dat waterstof toch voornamelijk in de industrie gebruikt zal worden en het stukje wat overblijft, als we de berekeningen mogen volgen van wat er dan is, dat is echt heel beperkt voor woningbouw. Gisteren was er een leuke presentatie uit het Noordzeekanaalgebied, daar zitten wel wat haakjes aan ook voor Zaanstad, dat vond ik wel mooi verrassend, dat op het moment dat Tata ermee aan de slag gaat en Amsterdam en Zaanstad kunnen daar ook wat van meepakken, dat de woningen die vlakbij onze industrie liggen dan misschien ook wel op het waterstofnet kunnen. Maar dat is echt een klein stukje. Dus voor mijn beeld, de gasleidingen blijven sowieso liggen nog een hele tijd, maar op het moment dat er een wijk een haalbaar, betaalbaar warmtenet krijgt, dan denk ik eigenlijk gewoon dat je wel de keuze moet maken om dat gasnet weg te halen. Want anders wordt het gewoon shoppen: welke vorm van energielevering ga ik dan kiezen? Ik denk dat dat juist met deze transitie niet de bedoeling is, dus dat op het moment dat je zegt: nou, we hebben een alternatief waar iedereen voor hetzelfde bedrag of lager mee aan de slag kan gaan. Dan moet je vanwege deze warmtetransitie die optie niet laten bestaan.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes wil interrumperen. Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Heel even, ik wil even de verwarring wegnemen dat wij tegen warmtenet zijn. Wij zijn tegen warmtenet zolang je nog geen bron hebt. Zodra je een bron zou hebben zoals geothermie, dan wordt het inderdaad heel interessant om in deze wijk een warmtenet aan te leggen. Maar zolang die bron er niet is, daar willen wij even een pasje op de plaats maken.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, maar dan kom ik op het punt dat ik dat eigenlijk gewoon een logische bodem vind onder dit plan. Want je kan geen warmtenet doorrekenen op het moment dat je niet weet wat de bron is, dus dan kan je ook niet bepalen dat dat een gunstige manier is om een net aan te leggen. Dus ik snap alle gedachten die daarachter zitten heel goed en alle twijfels, ik ben het eigenlijk ook inhoudelijk helemaal eens met de vragen die u stelt, maar volgens mij dekt de visie zoals die er hier ligt de antwoorden al.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Het verhaal achter het non-existente amendement ligt hem erin dat wij moeite hadden met de definitie van maatschappelijke kosten, de laagst maatschappelijke kosten die in de afweging wordt gebruikt. Wij hadden daar graag eigenlijk ook richting de toekomst iets aan toegevoegd over dat we niet voorbij kunnen gaan aan dat klimaatverandering zelf ook enorm veel geld kost. Nou, technisch gezien is dat in deze visie integreren behoorlijk lastig, dus uiteindelijk hebben we het maar voor nu even zo gelaten als dat het is, maar dat is wel een duidelijk verhaal wat we willen meegeven, ook in de fasering, de keuze van de wijken. Daar waar je het snelste kan komen tot CO₂-reductie, daar moet je starten en ik denk dat dat ambtelijk ook wel begrepen is. Dus vandaar geen amendement meer. Over de ingediende amendementen. Ja, waterstofgas is natuurlijk een heel interessant iets. Alleen, daar gaat zoveel energie bij verloren dat we maar inderdaad ons af kunnen vragen hoeveel er uiteindelijk van beschikbaar komt, of dat überhaupt genoeg is voor de industrie. Dus wat ons betreft is het rekenen op het gebruik van het gasnet voor

waterstofgas in de toekomst voor woningbouw eigenlijk wedden op een niet-existent paard. Dus daar gaan we niet in mee. Ook de hybride warmtepomp vinden wij een lastige, juist omdat dat het gasnetwerk mogelijk verlengd in gebruik laat houden, dus daar kunnen wij ook niet in meegaan. Verder zijn we wel blij met de startwijken, dus daar gaan we mee akkoord. En tot slot, voorzitter, moet ons van het hart dat wij ook bij de begroting willen gaan zoeken naar extra middelen om de capaciteit te verruimen, want wij hebben de doelstelling tussen 2030 en 2040 CO₂-neutraal te zijn. We weten dat het nog sneller moet dan dat om opwarming boven de anderhalve graad te voorkomen en dan kan het niet zo zijn dat wij op capaciteitsproblemen pas heel laat, of misschien wel later dan onze doelstelling dit gerealiseerd krijgen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. U zit net als de POV en DZ binnen een minuut spreektijd. Dan gaan we naar mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u, voorzitter. Over de Transitievisie zelf, wij denken dat we zijn verplicht om dit jaar een visie aan te leveren en dat is eigenlijk een beetje jammer, omdat de onderzoeken op het gebied van geothermie en aquathermie nog niet klaar zijn. Dus daarom is het ook een vrij globaal document geworden waarvan ik vind dat je het inderdaad niet al te veel dicht moet gaan timmeren nu. Over de moties en amendement, die van gasleidingen laten liggen voor ... Nou, waterstof, dat kunnen wij ons ook niet heel goed voorstellen dat het zo'n grote vlucht gaat nemen. Groen gas, wij hebben twijfels over de mate van beschikbaarheid van groen gas. We vinden het feit dat je altijd weer zit met het transport een groot nadeel en tot slot wordt hiervoor een deel mest voor gebruikt en wij zijn voorstander van forse inkrimping van de veestapel. Die hybride warmtepompen zien we ook als tussenoplossing waar je dan weer in gaat investeren en we denken dat we beter kunnen gaan voor het uiteindelijke doel en dat is volledige verduurzaming, dus daar zijn we ook niet voor. Voor wat betreft de startwijken horen we graag even van de wethouder. Het amendement 'Haalbaar en betaalbaar', nou, ik heb even opgezocht hoe vaak het woord betaalbaar in het document staat, dat is 22 keer. 23 keer vonden we een beetje veel, dus daar gaan we tegen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Fijn dat mevrouw Schuttevaer dan mevrouw Onclin napraat. Maar kijk, het gaat niet om het woordje alleen betaalbaar, dan heeft u het totaal niet begrepen. Waar het om gaat is haalbaar en betaalbaar en we hebben eerder aan een amendement zit te denken, omdat ook het Zaans Klimaatakkoord in 2040 echt een enorme druk legt op die transitie. Maar we weten ook dat de meerderheid in deze raad voor het Zaans Klimaatakkoord stemt, CO₂-neutraal in 2040, dus dat achten we niet haalbaar. Wat we wel dus heel erg nadrukkelijk hierin wilden benoemen dat het niet alleen maar gaat over betaalbaarheid, maar die combinatie daarvan. Want als we richting 2040 opschuiven en de drang wordt dus groter en betaalbaarheid wordt een minder issue, dan is dat wel een hele belangrijke combinatie die je als belangrijk speerpunt hier in deze visie moet hebben staan. Want uiteindelijk, als we te snel gaan, betalen alle inwoners en bedrijven hier de rekening en dat moeten we toch met zijn allen niet willen.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Nou, ten eerste zei mevrouw Onclin drie keer, want die was tot pagina 1 gekomen. Ik praat haar niet na, ik heb gewoon geteld. Ja, ik vind dat uit het hele document spreekt dat we gaan voor haalbaarheid en betaalbaarheid. We kunnen het niet over eens zijn, dat is prima, maar ik zie dat erin, ik lees dat erin en ik zie de toegevoegde waarde van het amendement dus niet. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel. Volgens mij is het adagium haalbaar en betaalbaar wordt heel vaak overal gebruikt en dan betekent het vooral: geen moeilijke keuzes willen maken en vooral niet te snel gaan en niet het snelste jongetje van de klas zijn. Dat soort termen zijn heel vaak al hier in discussies over de energietransitie langsgekomen, dus dat amendement gaan wij ook niet steunen. We hebben ook wel moeite met de moties van de ChristenUnie. We hebben ook die discussies al vaak gevoerd met de ChristenUnie en met de fractiespecialist van de ChristenUnie, mijnheer Schipper, dus wij weten zijn twijfels over de warmtenetten en we kennen zijn verhaal over de hybride warmtepompen. De gasleidingen, ja, mijnheer Tuijn heeft het ook al gezegd, die blijven natuurlijk liggen, met de opmerking daarbij volgens mij dat die gasleidingen ook een eindige levensduur hebben en over de technische afschrijvingstermijn van die gasleidingen worden wij volgens mij nog eens een keer geïnformeerd – dat vraag ik ook even aan de portefeuillehouder. Volgens mij staat er iets ingepland bij het bij het Omgevingscarré een keer om met Alliander daarover te praten. Als dat niet zo is, dan bij deze zou ik dat graag een keer willen. En mijnheer Tuijn zei ook al: waterstof in de industrie gaat vooral richting Tata, omdat je daar ijzer mee kan reduceren zonder CO₂ te verbruiken. In Zaanstad zal het vooral gaan om hogetemperatuur-processen die je niet elektrisch kan verwarmen en dan blijft er vrij weinig waterstof over om huizen mee te verwarmen. Dat vinden wij ook een slechte en dure oplossing, tenzij natuurlijk straks Saoedi-Arabië het hele eiland vol legt met zonnepanelen en enorme hoeveelheden waterstof onze band op stuurt, dan kan er natuurlijk veel meer. Dat is voorlopig nog niet aan de orde. Ja, en die hybride warmtepomp, ja, dat is niet de enige panacee om de energiecrisis op te lossen. Dus wat mij betreft houden we inderdaad zoveel mogelijk opties open en inderdaad energie uit oppervlaktewater voor warmtenetten is er zeker één en geothermie uiteraard ook. We hopen dat de plannen snel wat concreter kunnen worden als daar wat meer duidelijkheid over is. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GL): Dank u wel, voorzitter. De Transitievisie warmte is hard, hard nodig, dus we zijn blij en dankbaar dat die er is. Wat we de wethouder wel willen meegeven bij zo'n algemeen beleidsstuk is toch dat er voorkomen moet worden dat de opwekking van warmte gaat invreten bij de opwekking van elektriciteit. Want elektriciteit wordt nog vooral grijs opgewekt en we moeten oppassen dat we niet het probleem gaan verleggen. Dus we willen toch vragen om vooral flexibel te zijn, vooral als het gaat om maatwerk en all-electric oplossingen, dat als uitgangspunt. Kijk ook naar de mogelijkheden om opwek dicht bij huis te houden. We zijn tegen het amendement 'Haalbaar en betaalbaar', om de redenen die al genoemd zijn. Vooral de term betaalbaar staat veel in het stuk, maar ook zijn we er tegen om dat principieel uit te lichten, omdat wij vinden dat de haalbaarheid en de betaalbaarheid van klimaatmaatregelen afgezet moeten worden tegen de schade die klimaatverandering ons zal doen. Die is heel ernstig, zeker in Zaanstad. Dus alle moeite die Zaankanters en al het werk dat ze zullen moeten gaan verzetten om dit gedaan te krijgen, dat moet afgezet worden tegen al het werk dat ze moeten verzetten als klimaatverandering uit de klauwen loopt. De hybride warmtepomp zien we niet als ideale eindoptie, want we willen graag van het gas af. Daarom we steunen wel de hybride warmtepomp als tussenoplossing, mogelijk, waar het past, maar de motie van 'Hybride warmtepomp doorrekenen' steunen we niet. De overweging achter de motie aangaande de startwijken begrijpen we, want ook GroenLinks is bezorgd over de mogelijkheden van bijvoorbeeld geothermie in Zaanstad, maar dat lijkt bij de startwijken juist een kans om hierover duidelijkheid te krijgen. Warmtenetten zijn onvermijdelijk, dus we denken ook dat ze doorgerekend zullen worden en we willen ook graag dat daarnaar gekeken wordt. Dan de motie over de gasleidingen, dat lijkt eigenlijk een soort zero-regret maatregel. Je kunt ze nog nodig hebben, het zijn robuuste leidingen en waarom zou je nu al beslissen dat die

weggehaald gaan worden? Wij willen eigenlijk aan de wethouder ook vragen: wat zijn de nadelen hiervan? Eén die ik mijzelf wel kan voorstellen is dat leidingen vaak in de weg staan van boomwortels en dat daardoor het planten van bomen wordt bemoeilijkt. Ik weet dat dat uit de praktijk zo is: daar kan geen boom, daar kan geen boom, want er liggen leidingen. Dat is één ding waarom ik zou zeggen: waar leidingen weg kunnen, haal ze dan weg. Maar graag hierover duidelijkheid. Dank u wel.

De voorzitter: Dan geef ik het woord aan wethouder Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): In elk geval ben ik blij – en ik hoorde dat ook al een aantal van u ook zeggen – dat we een Transitievisie warmte hebben liggen nu, want dat is ook verplicht en dat is ook echt wel onze eerste schets hoe wij denken dat we de energietransitie in onze Zaanstad aan kunnen pakken. In die zin is er nog niks uitgewerkt, maar het geeft wel richtingen aan waar we heen willen met zijn allen. Hij is ook tot stand gekomen met een groot aantal partijen, want dit is ook echt iets wat we niet alleen kunnen als gemeente, maar wat je ook met je partners in de stad moet doen. Een van de dingen die wij als gezamenlijk uitgangspunt ook hebben geformuleerd is juist die betaalbare oplossing voor inwoners, bedrijven en eigenaren. Dus dan kom ik gelijk op het amendement. Het staat in het stuk, of u het als besluit erbij wil hebben, dat laat ik aan u. Maar wij hebben wel getracht dat echt overal in door te laten klinken, omdat dat ontzettend belangrijk is dat het haalbaar en betaalbaar is. Dat is een behoorlijke uitdaging ook, dat wil ik daar ook wel bij zeggen. Dan is het zo dat als je zo'n visie neerlegt, dan is de verleiding al heel groot om gelijk heel hard de inhoud in te schieten en gelijk alles uit te willen werken. Helaas, zo gaat dat nog niet. Wij moeten inderdaad kijken – de heer Tuijn zei ook al: soms ligt dat inderdaad in wijken heel dicht bij elkaar: waar kun je een warmtenet neerleggen, waar kun je op all-electric? Dat kan heel goed zijn dat we nu denken: we gaan richting warmtenet. Maar dat we al werkende weg erachter komen van niet. Daarom is deze visie sowieso gaan we die regelmatig herzien, maar staat er ook: mocht het nodig zijn, komen we ook eerder bij u terug. Dan kom ik ook naar de moties van de ChristenUnie. Daar is flink over heen en weer gemaaild, ook diep inhoudelijk, ik zag de petajoule-berekeningen heen en weer vliegen. Het ging heel deskundig, dus een waardering voor alle inzet. Als we dan naar het gasnet kijken, een aantal van u stelde daar ook vragen op. Het is natuurlijk geen doel op zich om het gasnet te verwijderen, maar het is wel een mogelijk gevolg als we alles op duurzaam over hebben. Maar we gaan echt niet direct overal, en zeker niet in de looptijd van deze visie, van het gas af, zelfs niet in die startwijken. Dus voorlopig ligt dat gasnet er nog wel. Of het dan later gebruikt kan worden voor waterstof, ja, dat is dan de vraag. Dan moet je het aanpassen, ik heb al gehoord dat sommige gasbedrijven daar ook al mee bezig zijn. Maar ik begrijp, de heer Hoedemaeker zegt: is het niet een idee om dat ook mee te nemen in die sessie die we toch gaan hebben? Nou, volgens mij zouden we het over de elektrische infrastructuur hebben, maar we nemen dit mee. Dan nemen we gelijk het punt mee wat de heer De Laat noemde, over hoeveel ruimte zit er eigenlijk in die ondergrond? Want ja, als je de gasleiding weghaalt, heb je dan ruimte voor een boom? Het wordt wel steeds drukker in die ondergrond en ook dat is best wel een uitdaging. Dan loop ik eventjes de moties langs. Het gasnet, ja, dat blijft dus voorlopig ...

De voorzitter: Wel kort, graag.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): ... gewoon liggen. Ja. De 'Hybride warmtepomp doorrekenen', ja, wij zien het als een tussenoplossing en niet als een eindoplossing, maar die tussenoplossing nemen wij wel degelijk mee, maar niet als eindoplossing. De 'Keuze van de startwijken aanpassen', ja, daar zijn we niet zo voor, want die hebben we juist opgesteld, juist met onze partners en dat zijn ook echt wel die wijken waarvan wij denken: het zou goed zijn als we daar beginnen. Ik snap wel uw zorg, je moet wel de aanleg van het warmtenet inderdaad in balans brengen: heb je wel een bron? Dat is natuurlijk wel een punt waar we moeten, als we

geen goede bron hebben, dan is dat warmtenet ook niet zo zinvol. Dus die twee moeten echt samen opgaan. Maar dat betekent wel dat het denken daarover nog wel even door moet gaan, zodat op een gegeven moment die twee trajecten samenkomen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie nog behoefte aan reactie? Kunnen we dan overgaan tot stemming? Ik zie nog één hand en dat is van ... Hè? Calkhoven heeft het woord.

De heer Calkhoven (PVV): Een stemverklaring, voorzitter.

De voorzitter: O, stemverklaring. Wacht even. Over het amendement, of ... Waar wilt u over stemverklaren?

De heer Calkhoven (PVV): Over de amendementen en het voorstel wat voorligt.

De voorzitter: Ja, we beginnen met het amendement. Dus we hebben als eerste in stemming amendement A, 'Haalbaar en betaalbaar' van LZ. Wie heeft daarover een stemverklaring? De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (PVV): Ik zal niet inhoudelijk ingaan op de hele transitiewaanzin die op het ogenblik hier gepresenteerd is. We hebben eerdere discussies gehad waaruit blijkt dat een groot deel van deze raad, maar zeker het college, niet gehinderd wordt door enige kennis van het klimaat en invloed van de mens daarop. Ik heb destijds een keer gevraagd aan mevrouw Baerveldt of zij mij kon vertellen hoeveel CO2 er in de lucht zit en wat haar beleid zou gaan besparen. Het antwoord wat ik kreeg is, ik vind het schokkend: "Het is niet heel Zaan om te kijken naar CO2 in de lucht, want helaas mengt de lucht zich, men moet zijn verantwoordelijkheid nemen." Met andere woorden: we doen iets, maar we weten niet wat het resultaat zal zijn. Dank u.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan gaan we over tot stemming over amendement A, 'Haalbaar en betaalbaar' van LZ. Wie is daarvoor? Voor zijn de fracties van DZ, LZ, POV, SP en CDA. En DENK, excuses. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar de motie 'Optie hybride warmtepomp doorrekenen' van de ChristenUnie. Wie is daarvoor? Voor is de ChristenUnie, DZ, LZ, POV, SP. Die is dan ook verworpen. Dan zijn we bij de motie 'Keuze startwijken aanpassen' van de ChristenUnie. Wie is daarvoor? Voor zijn de ChristenUnie, DZ, POV. Die is verworpen. Dan zijn we bij de motie 'Gasleidingen laten liggen' van de ChristenUnie. Wie is daarvoor? Voor is de ChristenUnie, DZ, LZ, DENK, POV, PVV, CDA, SP en de VVD. Daarmee is die aanvaard. Dan zijn we bij de 'Transitievisie warmte Zaanstad', het raadsbesluit zelf, die brengen we nu in stemming. Wie is daartegen? Tegen zijn ... Een stemverklaring van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, sorry. Wij weten dat we deze visie vast moeten stellen. Toch vinden we dat er nog te veel drang in deze visie zit. Het amendement heeft het niet gehaald, wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Wie zijn tegen de 'Transitievisie warmte Zaanstad'? Tegen DZ, LZ, PVV, POV. Daarmee is het voorstel vastgesteld.

Zienswijze ontwerpbegroting '22 en uitvoeringsprogramma Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam

De voorzitter: Dan gaan we nu naar ... Wij willen de wethouder dankzeggen en dan gaan we even changeren. De heer Slegers komt deze kant op en die heeft de uitdaging om in vijf minuten drie agendapunten te behandelen, dus we gaan hem daarbij helpen, stel ik voor. Dan gaan wij dus naar de 'Zienswijze ontwerpbegroting 2022 en uitvoeringsprogramma Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam'. Daar hebben we twee amendementen aan de orde. We wachten even of de heer ... Dames en heren, wij gaan nu over tot de

behandeling. We hebben net vastgesteld, mijnheer Slegers, dat u drie agendapunten heeft en daar heeft u vijf minuten spreektijd voor. Dus wij zijn nu bij de 'Zienswijze ontwerpbegroting 2022 en uitvoeringsprogramma Mobiliteit Vervoerregio Amsterdam'. Twee amendementen. Wie wil het woord? De heer Pauw en dan de heer Wit, en mevrouw Mathkor.

De heer Pauw (ROSA): De hoofdlijnen in de zienswijze, die delen wij. Het is mooi dat er een flink programma ligt op vele terreinen en met nadruk wat onze belangstelling heeft is natuurlijk als het gaat om openbaar vervoer en langzaam verkeer. Wij hopen echt dat de wethouder er nog eens een keertje flink voor gaat pleiten om in ieder geval die doortrekking van die Noord/Zuidlijn vanuit Amsterdam-Noord. In welke hoedanigheid dan ook, dat maakt ons niet zoveel uit, maar we zien dat als een belangrijke impuls om uiteindelijk tot een goed openbaarvervoersnet te komen. We hebben in het Zaanstad Beraad, voorzitter, een uitgebreide discussie gehad over wat we nou eigenlijk gaan doen met dat spoor wat hier dwars door Zaanstad heen loopt. Ik moet tot mijn vreugde constateren dat eigenlijk bijna alle partijen de optie om het spoor te ondertunnelen over een lengte van Zaandam tot voorbij de Guisweg, dat dat breed ondersteund wordt. Dat schept hoop voor de toekomst, want daarmee kunnen we denk ik een hoop wijken die aan de westkant van het spoor liggen ontlasten. Ontlasten van het langdurig wachten, of het hebben van één ontsluitingsweg. En ja, als we allemaal maar tunneltjes aan gaan leggen, dan wordt het uiteindelijk niets. Ik vind het jammer dat de hele zienswijze een beetje weer ondergesneeuwd raakt doordat er weer pogingen gedaan worden om de doortrekking A8-A9 naar voren te halen. Wat mij betreft staat die daar prima in 2030, dus mijn advies is om die – wat is het – amendement niet te gaan steunen. Wat betreft het amendement van de Partij voor de Dieren om te zeggen: trek die metrolijn niet door naar Schiphol. Slecht idee, denken wij. We hebben wel even een afweging gemaakt: we willen niet bijdragen aan de groei van Schiphol, maar anderzijds begrepen we ook dat dit ook weer een verlichting schept op het totale openbaarvervoersnet en dat het de mogelijkheden voor internationale treinen juist vergroot. Dat heeft voor ons wel de doorslag gegeven om uiteindelijk te zeggen: wat er in de zienswijze daarover genoemd wordt, dat steunen wij, en dus niet het amendement van de Partij voor de Dieren.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Het betoog van de heer Pauw over het verdiepte spoor, dat steunen wij. We hebben zelfs nog getracht, gedacht om dat toe te voegen aan het amendement A8-A9, maar dan zouden zij in gewetensbezwaren komen, dus dat hebben we niet gedaan. Dat het jammer is, ja, ik vind iets anders jammer. Maar ik begin positief, zoals altijd. Kijk, de VRA is een goed functionerend orgaan. Een hele hoop geld wordt daar besteed aan verbetering van doorstroming van allerlei soorten verkeer, dus fietsen, auto's et cetera. Zij maken daar de doorstroming beter van en daarom verbaast het ons ook dat zij niet kiezen om uiteindelijk toch een keer dat geld wat ze beschikbaar hebben te besteden aan die aanleg van die A8-A9. Want iedere keer zien we het naar achteren schuiven en iedere keer wordt er niet gezegd: nee, nee, nee, we gaan het niet strepen. Maar wij zien gewoon, inclusief nu ook het college in deze reactie, dat het gewoon weer naar achter glijdt. We hebben te maken met een provinciebestuur dat niet wil beslissen. Ik snap het wel, ik ben het daar totaal niet mee eens. Maar ze willen niet beslissen. Ze doen twee jaar over een landschapsplan en komen dan weer met iets anders. Zij willen de mensen in Zaanstad Noord gewoon niet helpen. Het is een milieuprobleem daar, het is verkeerstechnisch probleem daar. Dus wij snappen niet dat de VRA – en daar horen we graag een reactie van de portefeuillehouder op – wij snappen niet dat de VRA meegaat in die stroom van uitstellen van aanleg van die A8-A9. Dat moet een keer ophouden, dus laten we vooral hier scherp blijven en de VRA – daar heeft u uw positie – ook scherp houden en proberen die provincie vanuit de fracties die hier in het provinciebestuur zitten ook scherp te houden dat het provinciebestuur een keer overgaat tot de

aanleg van die weg en de mensen in Zaanstad Noord eindelijk een keer te kennen te geven dat zij ook meetellen. Wij zullen het amendement ook steunen, voorstemmen. En het amendement van Schiphol, daar stemmen we niet voor.

De voorzitter: Dan mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Dank u, voorzitter. Om te beginnen zullen wij het amendement over de A6 ... De A8-A9 – ja, precies – niet steunen. Er stond juist deze week weer een artikel in de krant dat het Planbureau voor de Leefomgeving ook zegt dat er minder files zullen komen, dus die doorstroming is er en die zal er ook blijven, volgens ons. Wat betreft het amendement over de doortrekking van de Noord/Zuidlijn. Ja, we zijn natuurlijk helemaal eens met de heer Mattens dat Schiphol niet verder uitgebreid moet worden.

De voorzitter: Interruptie van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. U zegt nu: de files vallen wel mee. Maar die files vallen dus niet mee in Zaanstad Noord, ook niet nu tijdens de coronatijd. Dus ...

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Dank u. Ik heb de heer Wit gehoord, maar hij heeft mij ook gehoord, denk ik, dus het zal ons standpunt niet veranderen. Over het andere amendement over het doortrekken van de Noord/Zuidlijn. Nou, steeds in de Regioraad heb ik ook gezegd en zal ik blijven zeggen dat het jammer is dat alles naar het zuiden gaat en dat wij ook in het noorden iets nodig hebben. Dat zal ik blijven herhalen. Ik begrijp dat de heer Pauw daar ook een voorstander voor is, dus dat zullen we zeker blijven inbrengen. Evenals misschien ook wel de mogelijkheid van die spoorse doorsnijdingen, maar dat even terloops. Wij onderschrijven ook het belang van het dichtmaken van de kleine ring. Misschien dat de portefeuillehouder en lid van het DB daar misschien al iets meer over kan zeggen, want ik heb begrepen dat het DB ook moeite gaat doen om dit toch ook binnen te halen, die kleine ring. Wat betreft de groei van Schiphol, nou, ik neem aan dat de heer Mattens weet dat wij daar ook helemaal niet voor zijn, dat we daar hoop ik samen ook kunnen optrekken. Maar zoals de heer Pauw inderdaad zei, dat dit doortrekken van die Noord/Zuidlijn heeft ook tot gevolg dat er meer plaats op de spoorlijnen komen voor internationale treinen. Dat vinden wij heel belangrijk, die zullen op den duur een heleboel vliegverkeer, juist dichtbij naar steden Brussel, Parijs, Berlijn et cetera, kunnen verhelpen, zodat daar minder gevlogen wordt. Dus helaas zullen wij dit amendement niet steunen. Dank u.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Kort, voorzitter. Natuurlijk willen wij ook die ruimte maken voor die internationale treinen. De bedoeling is inderdaad ook dat Schiphol niet belangrijker wordt gemaakt dan dat het is en daarin ruimte zoeken naar hoe je met alternatieve spoornetwerken helemaal die metrolijn niet hoeft aan te leggen, en dan zeker niet naar Schiphol toe. Maar goed, daar gaan we ook verder naar kijken hoe dat verder uitgewerkt kan worden in de toekomst, maar voor nu bestaat het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. We hebben nog woordmeldingen van de heer Rienstra, de heer Karst, de heer Hartog. De heer Rienstra heeft het woord.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het amendement waar wij mede ingediend. Ja, het is inderdaad heel erg belangrijk dat we de nadruk blijven leggen op die A8-A9. Het verhaal van 'de files vallen wel mee', nou, toevallig fietste ik deze week over de provinciale weg in Krommenie rondom spitstijd. Het was nu alweer helemaal raak, terwijl het nog prachtig weer was. Dus ik hou mijn hart vast wat er in de winter en in de herfst gaat gebeuren. Het is gewoon heel hard nodig. Waarom is dat zo nodig? Omdat de mensen uit Noord-Holland, die willen graag naar het zuiden toe. Ik had een gesprek met Rover, die eigenlijk meer uit was op het geld voor de A8-A9 dan dat ze enige interesse hadden in de gezondheid van de mensen in Zaanstad Noord, die zeiden: waarom moeten die automobilisten allemaal naar Amsterdam, de parkeergarages zijn daar vol. Kijk, daar zit nou precies het misverstand. Die mensen willen niet naar Amsterdam, die willen langs Amsterdam. Amsterdam ligt in de weg eigenlijk voor al die mensen van Noord-Holland. Die willen heel graag naar Hoofddorp, die willen heel graag naar Amersfoort of naar Utrecht rijden en elders in het land. Amsterdam moeten ze omheen en dat gaat nu ten koste van Zaanstad Noord, om die paar kilometerijtjes. Dus als je echt geeft om de gezondheid van mensen, als je echt geeft om het welzijn van de mensen in Noord-Holland, dan kan je eigenlijk niet meer tegen A8-A9 zijn. Dit wat betreft de A8-A9. Voor de rest, de zienswijze op de ontwerpbegroting, ja, wij zijn het daarmee eens, ziet er goed uit. Maar wel met dit amendement. Beste portefeuillehouder, blijf druk houden op die A8-A9, ook de VRA heeft daar een hele grote verantwoordelijkheid in. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst (D66): Voorzitter, dank u. D66 zal ook de zienswijze ondersteunen. Voor wat betreft het amendement sluit ik me compleet aan bij de bijdrage van de heer Wit en eigenlijk nog wel met de toevoeging dat op dit moment in Krommenie en ook op de N246 de afgelopen maanden de filedruk alleen maar is toegenomen. Ik woon daar ongeveer om de hoek, maar de N246 heeft de hele zomer vast gestaan en met name door het boottoerisme wat we de afgelopen zomer hebben gezien, wat veel meer is toegenomen. We hebben in Krommenie de Nauernasche Vaart, daar is een brug en die heeft meer open gestaan dan dat die dicht is geweest, wat tot megafiles in Krommenie heeft geleid en ook op de N246. Dus het verhaal A8-A9, graag. Het andere amendement, amendement B over de Schiphollijn zullen wij niet steunen. Dank u.

De voorzitter: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Dank u, voorzitter. Ik heb mij kostelijk vermaakt met de bijdrage van de heer Rienstra. Ineens is Amsterdam niet meer de metropool waar alle verkeer naartoe moet, maar waar alle verkeer langs moet. Dat verbaast mij, het gaat natuurlijk voornamelijk ook om vrachtverkeer. Het distributiecentrum van Albert Heijn zit in Zaandam en daar moeten een heleboel naar die supermarkten in de regio. Die zitten voor een groot deel in Zaandam en dat geldt voor een heleboel vrachtverkeer. Het vrachtverkeer is de grootste reden dat het zo druk is, en forenzen natuurlijk. En daar is nu net een ontwikkeling gaande, een heel interessante ontwikkeling, dat grote bedrijven naar kleinere kantoren buiten de centra gaan. We hebben het hier over een project op een termijn van twintig jaar. Over twintig jaar ziet het verkeer er heel anders uit. Die conservatieve partijen doen net alsof datgene wat de laatste twintig jaar is gebeurd in een rechte lijn doorgetrokken moet worden. Maar het moet juist veranderen, ...

De voorzitter: Interruptie van de heer Rienstra.

De heer Hartog (SP): ... en zeker ook omdat het milieu dat eist van ons.

De voorzitter: Interruptie van de heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Interruptie op de heer Hartog. Het verkeer gaat er anders uitzien. We hebben heel wat documenten vanavond gezien, ook het ZMP, de documenten waar we het nu over hebben. Elk document heeft het erover dat het drukker wordt, dat alle vervoersmodaliteiten gaan toenemen. Echt waar, het staat erin, al die stukken die hier over verkeer gaan zeggen dat het drukker wordt. Dus hoe komt u er nou in godsnaam bij dat u zegt dat het gaat veranderen?

De voorzitter: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Ik ontken ook niet dat het drukker wordt, maar het wordt ook anders en minder vervuilend en er komen meer verschillende mogelijkheden voor vervoer. Dus het gaat er gewoon anders uitzien en dan moet je niet op de oude toer doorgaan. Dit is trekken aan een dood paard, die A8-A9 wordt steeds duurder en gaat steeds meer knellen met milieuwetgeving. Die komt er niet. Het is heel onverstandig om daarop te blijven hameren, je moet het anders aanpakken. Maak een milieustraat van die provinciale weg, zodat vervuilend verkeer daar niet meer gebruik van kan maken, dan worden bedrijven gedwongen om daar anders mee om te gaan. Dat zijn creatievere oplossingen dan steeds maar doorgaan op de huidige weg. Dan nog even over de motie, of het amendement over de Schiphollijn. Ja, wij willen ...

De voorzitter: De heer Wit, interruptie op de heer Hartog.

De heer Wit (CDA): Voorzitter, kijk, ik denk dat rond een aantal andere onderwerpen de SP de wereld te klein zou zijn als mensen zestig jaar aan het lijntje worden gehouden. Dat gebeurt hier nu rond de aanleg van die verbinding, die broodnodig is, en daar mag het dan wel steeds verder wegglijden.

De voorzitter: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Voorzitter, wij houden mensen niet zestig jaar aan het lijntje. Die mensen worden juist aan het lijntje gehouden door steeds maar te blijven hameren op een weg die niet mogelijk is. Geef nu eens duidelijkheid: dit kan niet. En ga iets anders doen. Dat is veel beter en dat is veel duidelijker voor iedereen. De heer Karst wil een interruptie plaatsen.

De voorzitter: Interruptie van de heer Karst.

De heer Karst (D66): Ja, mijnheer Hartog, u verwoordt het zo mooi, maar de SP is ervoor verantwoordelijk dat er een school langs de provinciale weg staat en dat heeft een wethouder van de SP gedaan met de mededeling dat er een A8-A9 zou worden aangelegd. Dus u praat uzelf aan alle kanten tegen.

De voorzitter: De heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Nou ja, dat is lang geleden en je kan voortschrijdend inzicht hebben. Daar hebben veel partijen nog nooit van gehoord, zeker conservatieve partijen niet, want die blijven altijd op hetzelfde paadje doorwandelen, zelfs al ga je rechtstreeks de afgrond in. Nou, dat moet je natuurlijk niet willen. Dus, nu wil ik nog even op dat amendement over Schiphol. Ik snap best het knelpunt, hoor, dat het ook fijn is om die treinen te ontlasten en daar een metroverbinding te maken. Maar de prioriteit voor ons ligt met een goede verbinding met Amsterdam. Die sluiting van die ringleiding is veel beter voor ons, voor ons Zaankanter. Daar hebben wij veel meer aan. Dat moet dus voorrang hebben, dus daarom hebben we deze motie mede ingediend.

De voorzitter: Er is nog een kleine interruptie van de heer Kerkhoven op de heer Karst.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Even als reactie op mijnheer Karst. Ik ben het helemaal met hem eens, ik sta achter zijn bijdrage. Natuurlijk, wij hebben ook zorgen om de A8-A9, het is druk in Krommenie. Maar mijnheer Karst, dat komt niet door de watersport, daar wil ik wel even voor opkomen. Die brug gaat twee keer per uur open, daar zit het probleem niet. Het probleem zit ergens anders, dat is de doorstroming, maar niet door de watersport. Tot zover.

De voorzitter: Goed, zijn er dan nog andere bijdrages die nu moeten worden gedeeld? Nee? Dan geven we de wethouder het woord.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ik kan er heel veel over vertellen. We zijn er al zestig jaar mee bezig, ik ga er ook geen zestig jaar meer aan toevoegen. Ik denk juist dat het mooi is ...

Onderbreking in de audio (03:01:29)

De voorzitter: Ik wil verzoeken ... De techniek heeft er gelijk ... Zat er al bovenop, dat is fijn, dus het is gerepareerd. Fijn ook dat u daar zo opmerkzaam was. Dus wij hebben de stemmingen over amendement A en B gehad en het raadsvoorstel zelf hebben we aanvaard. Dat was de stand van zaken.

Werkplan verkeersveiligheid

De voorzitter: Vervolgens zijn we nu bij het 'Werkplan verkeersveiligheid 2021-2023'. Mevrouw De Boer kreeg het woord en die is nu weg. Briljant. Mooi, dan geven we mevrouw De Boer het woord.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dank u wel, voorzitter. Het Werkplan verkeersveiligheid vinden we op zich best een heel goed plan. We misten twee punten daarin. Dat is één, dat is focus aandachtspunt voor de rotonde Noorderveenweg-Dorpsstraat. Net als de Saendelverlaan-Ambachtslaan werd er daarvan gezegd: na de aanpassingen zijn er minder ongelukken gebeurd. We lezen ook in het stuk dat de cijfers en het bijhouden daarvan echt nog voor verbetering vatbaar is en we zien heel veel inwoners die echt hebben bijgehouden dat het nog steeds heel erg is. Dus vandaar dat we dit op willen nemen in het werkplan. Het tweede is het maaibeeld koppelen. Bijvoorbeeld rotondes met bloembollen inzaaien en die pas maaien als ze uitgebloeid zijn kan het zicht heel erg belemmeren, dus we zouden heel graag daar een nadrukkelijke koppeling zien in het werkplan. Dank u.

De voorzitter: Precies binnen de tijd, mooi. De reacties van de heer Karst en de heer De Laat. De heer Karst.

De heer Karst (D66): Voorzitter, dank u. Wij kunnen het werkplan ondersteunen en het geld wat daarvoor vrijgemaakt moet worden. We vinden wel de onderliggende uitleg die erbij staat van het college erg dun, want er wordt gerefereerd aan een overlijdensaantal van drie personen in 2019 en dan in 2020 is dat er nog één en dan wordt er gesproken van een duidelijke afname. Vervolgens over de ongevallenstatistieken, die nemen dan weer toe in 2020 en dan heeft dat misschien iets te maken met corona. Nogmaals, ik vind het een hele dunne uitleg die erbij zit. Maar goed, het werkplan zelf, prima, dat moet gewoon voortgang vinden. De twee amendementen van Lokaal Zaans zullen we ondersteunen, want dat vinden wij goede amendementen. Dank u.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GL): Dank u wel, voorzitter. Verkeersveiligheid is voor GroenLinks al jaren een belangrijk thema en we kunnen ook dan instemmen met dit plan wat voorligt. Dank ook voor de snelle beantwoording van de vele technische vragen. We zijn zeker blij dat we in de toekomst gaan kijken naar cijfers die we van de Eerste Hulp kunnen krijgen, want we willen natuurlijk meer inzicht over waar ongelukken gebeuren en hoe ze gebeuren, bijvoorbeeld of ze enkelvoudig zijn, of wat de oorzaak is. Dus ik wil nog even wel een toezegging van de wethouder dat we daar ook echt die cijfers in de toekomst gaan verrijken. We zullen de amendementen, of de voorstellen van LZ niet steunen. De vraag wanneer je maait krijgt zeker een plek in het maaibeleid, dat lijkt ons goed om daar gewoon op dat moment met elkaar over te praten. En over de rotonde heeft voor ons wat betreft adequate antwoorden op uw vragen gekregen. Desalniettemin is het natuurlijk altijd goed om de vinger aan de pols te blijven houden om te zien of de maatregelen inderdaad helpen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Werkplan verkeersveiligheid, wij vinden het er goed uitzien. Perfect, complimenten daarvoor. Met name ook omdat, ja, de verkeersveiligheid gewoon heel erg belangrijk is en ook dit document laat maar weer eens zien: het wordt steeds drukker, ook met autoverkeer, dus we moeten hier extra aandacht aan gaan besteden. De twee amendementen van Lokaal Zaans, hartelijk dank daarvoor, die zullen wij steunen. Met name als het dan gaat over de rotonde Dorpsstraat, ik heb deze week ook technische vragen gesteld over de Saendelverlaan, waar met name het gevaar ligt op die rotondes. Ik zou de wethouder toch nog eens willen vragen of het nou echt nodig is dat daar tweerichtingsverkeer is. Ik begrijp op de antwoorden die ik heb gehad: ja, want anders gaan fietsers spookrijden. Dat begrijp ik ook, ik bedoel, ik zou het zelf ook doen als ik naar school zou gaan, je weet hoe kinderen dat doen. Maar het gevaar op de rotondes van twee richtingen, ik ervaar het als automobilist en ik ervaar het als fietser heel veel. Het is gewoon gevaarlijk. Als automobilist, hoe goed ze ook gewaarschuwd worden, als die fietsers van twee kanten komen, dan missen ze dat soms. Dus ik zou toch nog eens willen vragen om er goed naar te kijken. Maar over het algemeen dus onze steun voor dit werkplan.

De voorzitter: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Heel kort, ik kan me volledig aansluiten bij de heer Karst en de heer De Laat voor wat betreft de gegevens. We zien dat ook graag verrijkt. Ik had inderdaad ook als punt staan de rotondes die van twee kanten op gefietst kunnen worden. We vinden de pijlen die er staan wel een verrijking, maar we zouden inderdaad als overweging willen meegeven dat eigenlijk zou je het niet moeten willen. Maar we begrijpen inderdaad ook wat de heer Rienstra zegt, dat spookrijden, dus daar zit dan wel een dilemma. Dus wat betreft dat sluit ik me ook aan bij de woorden van de heer Rienstra. Dan nog even heel kort over de maaltijdbezorgers, want ja, die zorgen toch ook wel vaak voor gevaarlijke wegsituaties. We hadden gelezen dat er per brief ook restauranteigenaren worden aangeschreven. Wij dachten: is het nog een idee om misschien met restauranteigenaren een soort convenant op te gaan stellen, waar ze zich ook committeren aan bijvoorbeeld bepaalde verkeersveiligheidsmaatregelen? Dan tot slot de amendementen, daar sluit ik me aan bij de woorden van de heer De Laat, dus die zullen wij niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ook heel kort, voorzitter, maar dan echt. Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van de heer De Laat, wij zullen de amendementen niet steunen. We zijn blij met het plan. We zien wel in de opmerkingen van mensen die vinden dat die rotondes onveilig zijn, ze denken nog heel erg vanuit de

automobilisten en daar moeten we binnen de bebouwde kom echt anders over gaan denken. Mijnheer Rienstra zegt: ik ervaar het als fietser en als automobilist. Als hij zo gauw hij in de auto stapt ook als een fietser zou blijven denken, denk ik dat we al heel veel veiliger wegen hebben dan op dit moment.

De voorzitter: Twee reacties, drie reacties. Eerst de heer Karst, de heer Rienstra en dan mevrouw De Boer.

De heer Karst (D66): Voorzitter, dank u. Even via u naar mijnheer Kuiper. Mijnheer Kuiper, u zegt: de amendementen steunen we niet, want die fietsers van twee kanten, dat moeten we maar normaal vinden, want dat is uit perspectief van de automobilist. Het is ook vanuit het perspectief van de fietser, want ik fiets daar regelmatig en het is echt levensgevaarlijk, ook als fietser. Dus waar u het vandaan haalt dat het alleen van automobilisten af komt, dat snap ik niet.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Dan via u, ja, ik denk juist zoals een fietser denkt, en zeker als automobilist. Heb je daar oog voor de fietsers, dat is een taak van de automobilisten. Als je zegt: binnen de bebouwde kom moeten we daar maar eens wat aan gaan veranderen. Wat wilt u dan, alle auto's buiten de bebouwde kom? Nou, dat wordt leuk dan. Dus ik denk dat mijnheer Kuiper eigenlijk een beetje onbezonnen woorden heeft gezegd, voorzitter.

De voorzitter: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Nog even in aansluiting op de vorige twee sprekers, dat ook de Fietzersbond heeft bij ons aangegeven dat ze eigenlijk geen voorstander zijn van rotondes met twee richtingen. Dus ook vanuit die hoek is wel de wens eigenlijk om rotondes zoveel mogelijk één richting op te laten gaan voor de veiligheid.

De voorzitter: De heer Wit en dan mevrouw De Boer.

De heer Wit (CDA): Voorzitter, het is niet de een is belangrijker dan de ander. Ik ben sinds een half jaar ook woon-/werkfietser en ik weet hoe goed je moet oppassen als fietser om niet af en toe over het hoofd gezien te worden door automobilisten. Ik denk dat deze rotonde echt wel een hoofdbreker is voor alle verkeersstromen. Dus het kan ook geen kwaad als het college dat meekrijgt om dat als aandachtspunt op te nemen, hoe dan ook. Amendement of niet, ik denk dat het college dat ook wel ziet. Dit is echt een gevaarlijk punt, zeker als die aansluiting met de Communicatieweg komt trekt het verkeer daar aan. Dus graag aandacht, hoe dan ook.

De voorzitter: Mevrouw De Boer in vier seconden.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dus ik snap dat de PvdA dus eigenlijk het amendement wel zou moeten steunen, zeker vanwege de opgave van de twee richtingen. Verder, gezien de tijd, sluit ik mij aan bij wat de heer Karst heeft gezegd over het perspectief van de fiets.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ik begin maar meteen met amendement A, het 'Werkplan verkeersveiligheid, opnemen van het maaien van onveilige plekken'. In mijn beleving is dat een prima toevoeging op het veiligheidsplan. De gemeente zal op de belangrijke kruisingen in Zaanstad natuurlijk altijd kijken hoe het maaibeeld eruit ziet en zal ook proberen om daar ook tijdig te maaien. In diverse media hebben

we ook bewoners daarover gehoord dat er af en toe onoverzichtelijke plekken zijn. Dus we kunnen dit gewoon meenemen en ook in onze groenontwerpen kunnen we daar rekening mee gaan houden met voldoende zicht ook voor de verkeersdeelnemers. Dan amendement B, de rotonde. De rotonde heeft zeer zeker de aandacht, gezien het feit dat we hebben moeten kiezen tussen twee slechte scenario's: of inderdaad dat je spookrijders krijgt, of dat je van twee richtingen dat de automobilisten die op de rotonde afkomen eigenlijk links en rechts moeten kijken – wat eigenlijk niet in de natuur zit op een rotonde, dat je alleen maar links kijkt wat eraan komt en niet naar rechts. We hebben daar wel die aanpassingen al gedaan door grotere pijlen neer te hangen, meer attentieborden, zodat de waarde daarvan en dat mensen ook echt zien dat ze op een rotonde komen, ook als fietser, dat ze van twee richtingen kunnen aankomen, ook voor de automobilisten. We blijven dat natuurlijk wel monitoren, ook met de zaken die we nu hebben gedaan en we zien ook dat het aantal verkeerssituaties c.q. ongevallen minder is geworden, maar we blijven dat natuurlijk wel monitoren. Ten aanzien van ook het maaibeeld daar, dit zit ook al in het maaibeeld op dit moment voor rotondes, dus dat blijven we zeer zeker gewoon volgen. Dus vandaaruit dat dit amendement voor ons overbodig zou zijn, omdat het ook in het maaibeeld al zo staat. Tot zover.

De voorzitter: Goed, dan brengen wij in stemming twee amendementen. Amendement A, 'Opnemen maaibeeld onveilige plekken' van LZ. Wie is daarvoor? Voor zijn de fracties van de ChristenUnie, D66, DZ, LZ, DENK, PVV, POV, CDA en VVD. Daarmee is die aanvaard. Dan hebben we amendement B, 'Opnemen rotonde Dorpsstraat-Noorderveerweg Assendelft' van LZ.

De heer Wit (CDA): Voorzitter? Stemverklaring.

De voorzitter: Stemverklaring van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Normaal gesproken zou je zeggen: hij is overbodig, dus we stemmen tegen. Maar in dit geval vinden wij het zo'n belangrijk aandachtspunt dat we toch voorstemmen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Dan brengen we nu in stemming amendement B. Wie is tegen? Tegen zijn de fracties van ROSA, GroenLinks, ChristenUnie, Partij van de Arbeid en de Partij voor de Dieren, ja. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar het 'Werkplan verkeersveiligheid 2021-2023', het raadsbesluit. Wie is daartegen? Eerst een stemverklaring van de heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Heel kort. Amendement A is wat ons betreft toch niet helemaal duidelijk wat dat in het maaibeeld voor uitwerking gaat hebben. Gegeven dat dit amendement geadopteerd is, steunen wij dit werkplan niet.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen we nu in stemming het 'Werkplan verkeersveiligheid 2021-2023'. Wie is daartegen? Tegen is de Partij voor de Dieren. Daarmee is het aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: Betrek alle belanghebbenden Burcht bij de kermis

De voorzitter: Dan stel ik voor dat we eerst doorgaan naar de motie vreemd van de heer Slegers, 'Motie vreemd aan de orde: Betrek alle belanghebbenden de Burcht bij de kermis' van SP en LZ. Wie wil daarover het woord? De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben in het vragenuurtje ook al eerder hier vragen over gesteld, omdat de bewoners en winkeliers en alles wat daar zich vestigt, dat men zich niet goed voelt

meegenomen in de plannen bij de kermis. Nou ja, goed, daar is antwoord op gekomen en ik heb ook naderaf nog met de wethouder daarover gesproken dat er een aantal elementen nu ook weer niet zijn goed gegaan en daar zou ik over worden teruggebeld door de wethouder Krieger. Nou, ik wacht nog steeds op zijn belletje. Maar dat is ook de reden dat ik met deze motie ben gekomen, want ik denk: ja, weet je, als de wethouder mij al niet belt, en die problemen die de bewoners aan kaarten, daar gaat het dus precies mis. Er wordt niks gedaan met hun problemen en ze voelen zich niet gehoord. Dus zodoende dat ik met deze motie ben gekomen om in het voortraject de bewoners te gaan betrekken bij de kermis en niet naderaf, en bij het opstellen van de kermisattractie dat er ook toezicht wordt gehouden vanuit de gemeente. Want het wordt nu, begreep ik, extern gedaan en dat levert problemen op. Een heel simpel probleem: er staat daar op de kaart, de afvalcontainers moeten vrij blijven. Hek eromheen, afval wordt niet opgehaald, containers zitten propvol, mensen kunnen hun vuil niet kwijt. Ja, als de wethouder dan dat soort dingen ...

De voorzitter: Tien seconden.

De heer Van Braam (SP): Ja, negen, acht ... Ja, daarover niet terugbelt – wat ik al net zei – hoe moeten de bewoners dat dan wel niet ervaren? Tot zover, dus ik hoop met deze motie op brede steun.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Het betreurt me dat de wethouder misschien niet terug heeft gebeld. Daar gaan we zeker achteraan, want ik ben het niet gewend van mijn collega en er zal ook wel een plausibele reden voor zijn. Maar hier ben ik dan om toch een antwoord te geven op uw motie, in ieder geval ook over de zaken die er spelen. Er is een bewonersbrief op 16 augustus verstuurd naar de omringende bewoners. We hebben zelfs nog mails gestuurd naar de bewoners waar zij hun input konden geven. Hierop is één reactie binnengekomen. Klaarblijkelijk is er dan toch iets in de communicatie verkeerd gegaan, of mensen zien dat toch niet, die brief of die mailwisseling. Dus wij gaan ook dat evalueren en kijken hoe we dat kunnen verbeteren, zodat alle inwoners bij de Burcht ook echt betrokken zijn en dan kunnen ze ook hun reactie daarop geven. Ten aanzien van de vergunningen, natuurlijk zien wij toe op de vergunning, maar we hebben dat uitbesteed en zij doen dat ook conform de vergunning. Natuurlijk hebben wij ook toezicht op de kermis, dat hebben we dit jaar ook weer gedaan, ook in verband met de coronaregels, met politie, met onze boa's en vandaaruit ook dat er gewoon goed toezicht is gehouden. Desalniettemin, wat u zegt, mijnheer Van Braam, wij zullen ook dit jaar weer, voor volgend jaar na de evaluatie, weer die aandachtspunten meenemen en kijken hoe dat we de communicatie met de buurt daarin kunnen verbeteren. Dat is wat ik u in ieder geval toe kan zeggen en daar komen we dan ook zeer zeker op terug. Dank u wel.

De voorzitter: Heel kort, de heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Daar gaat het dus precies verkeerd, daarom heeft u ook maar één reactie gehad. Die evaluaties, die gebeuren elk jaar en dat gebeurt nu al vijf jaar en elk jaar zien die bewoners na de evaluatie hun input niet terugkomen. Dus zodoende dat er nu wordt gevraagd ook: neem ze in het traject daarvoor mee, dus niet naderaf, zodat ze er ook mee kunnen kijken hoe die plannen eruitzien en dat er ook toezicht op wordt gehouden, wat gewoon niet goed gebeurt.

De voorzitter: Punt.

De heer Van Braam (SP): nl.

De voorzitter: Daarmee kunnen we ... Zijn er nog andere reacties hierop? Of kunnen we daarmee dit agendapunt dan ook afsluiten met stemming over de 'Motie vreemd aan de orde: Betrek alle belanghebbenden de Burcht bij de kermis' van SP en LZ. Wie is daarvoor? Stemverklaring van de heer De Laat.

De heer De Laat (GL): Dank u, voorzitter. We zijn tevreden met het antwoord van het college en zullen daarom tegenstemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Wie is er voor de 'Motie vreemd: Betrek alle belanghebbenden bij de Burcht bij de kermis'? De Partij voor de Dieren, DZ, LZ, DENK, POV, SP. Die is verworpen.

Motie vreemd aan de orde: Niet alleen Amsterdam aan het roer (motie m.b.t. Zienswijze MRA over samenwerkingsafspraken)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de 'Motie vreemd: Niet alleen Amsterdam aan het roer' van ... Van wie? Dat staat er bij mij niet bij. SP en GroenLinks. Nou, GroenLinks heeft nog tijd, mevrouw Mathkor heeft het woord.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Dank u, voorzitter. Allereerst wil ik zeggen dat deze motie niet komt van mij als ambassadeur, maar puur als ervaringsdeskundige wat ik allemaal meegemaakt heb. Want toen ik bijwoonde een bijeenkomst over de evaluatie wat betreft de governance, dat is dus al een paar jaar geleden, toen gingen er al heel veel stemmen op dat eigenlijk ... Ja, oké, Amsterdam staat er wel in naam, maar waar is Amsterdam en wat er is erin voor ons, en wordt er wel naar ons geluisterd? Dat is niet veranderd sinds ik ook deelneem aan de Raadtafel. Daar hoorden we heel vaak hetzelfde geluid, hoorden we ook vaak dat, wat er ook verder gebeurt met de Raadtafel, maar dat gemeentes soms zich niet willen aansluiten omdat ze denken: wij doen eigenlijk niet echt mee, Amsterdam bepaalt het toch. Wat dat betreft dus deze motie, want wij hopen echt dat dat tot meer betrokkenheid en meer draagkracht zal leiden bij alle gemeenten. Want wij blijven wel inderdaad het nut zien van de MRA, maar dan wel op een goede manier, zodat alle gemeenten zich daarbij betrokken voelen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn eerder ook kritisch geweest over dat er wel balans moet zijn in het bestuur, dus balans ook tussen grote gemeentes en kleine gemeentes en niet alleen maar de burgemeester van Amsterdam en haar beide commissarissen. Maar om nou meteen een heel rondreizend circus te maken van de MRA leek ons ook een beetje het andere uiterste, zeker nu we ook in de technische vragen hebben gelezen dat heel veel kleine gemeentes hier überhaupt ook niet op zitten te wachten, omdat het ook een enorme capaciteitsbelasting met zich meebrengt. Plus, het lijkt ons de efficiëntie van de MRA, waar we het ook vaak met elkaar over hebben gehad, ook niet ten goede komen als dat proces ieder jaar weer doorgegeven moeten worden aan een volgende gemeente, dus zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Maar wij gaan voorstemmen, om de reden dat wij denken dat er hier in de raadzaal ontzettend veel gediscussieerd is over de democratische legitimiteit van de MRA. Daar hebben we heel veel pogingen voor ondernomen om dat beter te laten worden en wij zien deze motie echt als een wezenlijk onderdeel daarvan, een belangrijk democratiseringsproces. Als het inderdaad zo is als kleinere gemeentes

daar ontzettend veel moeite mee hebben om dit te doen, dan is er altijd nog zoiets dat je kan zeggen: ik laat mijn beurt voorbijgaan.

De voorzitter: De heer Heida, kort.

De heer Heida (PVV): De PVV ziet de MRA als een geweldig platform voor de productie van nieuwe bureaucratie. We zijn blij met regelmatig overleg over hoe je het beste omgaat met de kosten van al het vergaderen. Punt. Ik denk dat ik zo alles wel gehad heb, dank u wel.

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel. Ik vond de motie heel sympathiek, maar toen bracht mevrouw Onclin me toch weer aan het twijfelen. Dat gaat er dan om, gaat het nou – en dat vraag ik dan aan de indieners, denk ik – gaat het nou om het voorzitterschap van de vergaderingen, of gaat het erom dat de hele organisatie van die vergaderingen rouleert? Want dat zijn natuurlijk twee heel verschillende dingen. Als je een voorzitter van een vergadering rouleert, heeft dat met name natuurlijk een symbolische functie, die niet-draagkrachtige of minder draagkrachtige gemeenten niet heel veel extra zouden moeten kosten.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter, volgens mij heeft u eerder al verwoord dat als het gaat om al die beleidsoverleggen, dat daar vaak altijd al andere voorzitters zitten, maar dat dat ook buitengewoon voordelig kan uitpakken op het moment dat wij de burgemeester van Amsterdam inzetten in Den Haag om in ieder geval daar de nodige geldstromen los te kunnen maken en dat het redelijk zeer succesvol is. Dus wat dat betreft kan dat wat ons betreft prima zo verder.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mevrouw Mathkor, heel kort, om uw vraag te beantwoorden, alstublieft.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Even in reactie op de heer Pietersma, want natuurlijk kan de voorzitter van de MRA, tenminste, wat Femke Halsema alsnog best naar Den Haag toe. En het blijft, in de MRA, de A staat natuurlijk voor Amsterdam. Dus het is niet zo dat het daardoor helemaal wezenlijk verandert, het is alleen zo bedoeld dat kleinere gemeenten zich er meer bij betrokken voelen. En inderdaad, zoals inderdaad mijnheer Pauw ook zegt, als je daar geen capaciteit of geen belangstelling voor hebt of wat dan ook, dan laat je je beurt voorbijgaan. Maar dat die mogelijkheid er moet zijn, vinden wij heel belangrijk.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Nou ja, fijn te horen dat u het toch wel goed vindt dat de voorzitter van de MRA, in dit geval de burgemeester van Amsterdam, regelmatig naar Den Haag gaat. Maar u pleit eigenlijk liever voor een naamsverandering van de MRA, begrijp ik?

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Nee.

De voorzitter: Nou, het lijkt me niet nodig om daarop te reageren. Ik wil graag als portefeuillehouder nog iets zeggen, als dat mag. Ik ... De heer Pauw wil nog een reactie geven?

De heer Pauw (ROSA): Nou, ik wil wel een opmerking maken over de spreektijd. Want ik heb in het presidium uitgebreid met mijn collega-fractievoorzitters zitten praten en toen hebben we echt keihard afgesproken dat we ons aan die spreektijd zouden houden.

De voorzitter: En dat doen we ook ...

De heer Pauw (ROSA): En nou gaan we er toch weer overheen en dat vind ik heel storend.

De voorzitter/de heer Hamming (burgemeester): Heel goed. Fijn dat u dat zegt, dus laten we ons dan ook elkaar eraan houden. Ik wil graag nog heel even reageren op de bijdragen rondom de motie. Ik stel ... Kijk, de symbolische waarde van het voorzitterschap van Amsterdam is groot, dat heb ik in het Zaanstad Beraad ook aangegeven. Dat zou ik echt willen ontraden om dat te verliezen, dat is zeer belangrijk. Verder is de waarde van het voorzitterschap zeer beperkt, omdat het drie keer per jaar is waar de vergadering van de Regiegroep normaal gesproken worden voorgezeten door of de Commissaris van de Koning, of de andere vicevoorzitter. Dus dat voorzitterschap rouleert in die zin ook en echt kleine gemeentes moet je dat ook niet aandoen om die Regiegroep te gaan voorzitten. En het allerbelangrijkste zijn natuurlijk de beleidsterreinen waarop wordt gesproken en zaken wordt gedaan en dat wordt altijd voorgezeten door voorzitters van verschillende gemeentes. Dus ik zie eerlijk gezegd het probleem niet zo. Ik denk vooral dat we veel te verliezen hebben met zo'n uitspraak, omdat juist de waarde van de lobbykracht van de voorzitter van de MRA in Amsterdam in Den Haag, maar ook daarbuiten, zeer van waarde is. Dus daarmee ontraad ik de motie vreemd, maar het is natuurlijk aan u om daar een besluit over te nemen. Dus hij kan nu in stemming worden gebracht, lijkt mij. Wie is er voor de 'Motie vreemd aan de orde: Niet alleen Amsterdam aan het roer'? Wie is daarvoor? Voor zijn de Partij voor de Dieren, GroenLinks, DZ, LZ, DENK, ROSA, SP, CDA. Daarmee is die ... Stemmen staken voor de eerste keer deze avond.

Motie vreemd aan de orde: Vaste standplaatsen (beleid) in Zaanstad

De voorzitter: Goed, dan gaan we door naar de volgende 'Motie vreemd: Vaste standplaatsen in Zaanstad' van DZ. De heer Kerkhoven. U heeft nog kort tijd.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Mijnheer Pauw, ik zal snel spreken. We hebben deze motie vreemd met ondersteuning van de VVD en POV ingediend, omdat wij hebben opgemerkt dat kleine zelfstandigen die een standplaatshouder wensen in te nemen in de huidige coronatijd extra geraakt worden door gemeentelijk beleid, of het gebrek daaraan. Beleid of ... Sorry. Beleid, of het gebrek daaraan in theorie en praktijk. Een interessante optie zou kunnen zijn: de gemeente Zaanstad heeft ooit gekozen voor een initiatiefbeleid. Dat houdt in dat geïnteresseerden in een standplaats voor de verkoop van hun waar tot nu toe een aanvraag konden indienen voor een standplaats naar hun keuze. De beoordeling voor het toe- en/of afwijzen van een aanvraag blijkt echter arbitrair en werkt mogelijk de schijn van willekeur in de hand. Om deze reden hebben wij gemeend voorgestelde motie vreemd aan de orde te moeten indienen. Enerzijds om de ondernemers die met ons beleid en de gevolgen ervan geconfronteerd zijn en worden, en anderzijds om uw college aan te sporen tot het opstellen van een beleid dat de schijn van willekeur tegengaat. De vis- en ijskramen in respectievelijk Assendelft en Krommenie zijn hiervan het slachtoffer.

De voorzitter: Uw tijd is om.

De heer Kerkhoven (DZ): De ijskraam is ermee gestopt – nog twee regels – en heeft zijn kraam verkocht, mede door gebrek aan perspectief over een toekomst. Wij hopen op brede steun voor onze motie, die enerzijds

oproept om de bestaande kraamhouders te gedogen tot er een nieuw beleid opgesteld is, en anderzijds vraagt om nieuw beleid op te stellen. Laatste zin: Zaanstad heeft de ambitie uitgesproken ...

De voorzitter: Nee, maar nou is het echt ...

De heer Kerkhoven (DZ): ... de meest ondernemersvriendelijke gemeente van Nederland te worden, ...

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven, u herhaalt het.

De heer Kerkhoven (DZ): ... laat dit dan een eerste stap zijn. Tot zover.

De voorzitter: Hij had echter korter gekund, maar goed.

De heer Kerkhoven (DZ): Goed, voorzitter, deze ...

De voorzitter: Nee, dat gaan we dus niet doen. Mevrouw Onclin heeft het woord.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Dank u wel, voorzitter. Ik wil beginnen met te zeggen dat de vorm misschien niet ideaal is. We hebben ook nog gekeken: zouden we er misschien een rondvraag van kunnen maken? Maar het is vooral ontstaan doordat er aan het begin van het reces urgentie ontstond door de vergunningen die verliepen van de ondernemers die genoemd worden in de motie. Daarmee was bullet 1 ook eigenlijk voor ons bedoeld om te handelen in de geest van een voorbereidingsbesluit, dus ik vind het nog wel prettig om dat even toe te lichten, ook voordat we straks misschien een hele discussie krijgen over wel of niet gedogen. Maar dat was in ieder geval voor ons de achterliggende gedachte. Volgens mij heeft mijnheer Kerkhoven verder al veel toegelicht over wat de urgentie is van een standplaatsenbeleid. Overigens, voorzitter, wil ik er wel aan toevoegen, misschien is dit ook wel een mooi voorbeeld van dat het idee van het oorspronkelijke beleid volgens mij eigenlijk helemaal geen verkeerde gedachte was om dat vrij te laten, maar dat we nu wel zien dat het in de uitvoering toch een aantal belemmeringen oplevert, zowel voor de ambtenaren die ermee aan de slag moeten, als voor de ondernemers en dat we het daarom verstandig vinden om dat te heroverwegen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Dank u, voorzitter. Onze fractie vindt zeg maar het tweede bullet, om daar eens naar te kijken, naar dat beleid voor standplaatsen een hele goede, ook al denken we dat het natuurlijk ook wel weer capaciteit kost om dat te doen. Maar daardoor kom je er ook weer achter dat het eigenlijk niet gaat om standplaatsen, maar dat er een diepere oorzaak is waarom mensen zo graag een standplaats willen en dat zijn die hele hoge huurprijzen. Daar zou je ook eens over na moeten denken of je daar iets niet aan kan doen. Maar de eerste bullet vinden wij wel heel specifiek op twee plekken en daarom kunnen we hem op deze manier zouden we hem niet willen steunen. Misschien kunt u de eerste bullet gewoon wel weghalen, omdat ik denk dat er wel een brede steun is voor dat tweede bullet, om dat juist nu te gaan aanpakken. Maar dat is aan u.

De voorzitter: Negentien seconden voor mede-indiener, de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ik ga mijn best doen. Hij is natuurlijk vroeg ingediend, mevrouw Neefjes, ondertussen is ook een ondernemer in Wormerveer met een Surinaamse eetkar ook de dupe geworden hiervan. Die heeft ook moeten besluiten, net als de ijsboer, de stekker eruit te trekken. Het kan toch niet de

bedoeling zijn dat we, omdat we zo strak in die regels zitten, niet gaan gedogen, omdat wij geen beleid hebben gemaakt, dat die ondernemers omvallen. Die ondernemer in Assendelft met die viskar is dan nog de laatste, maar ja, het zijn er nu ondertussen twee die omgevallen zijn. En als u goed in de rondte kijkt, staan er willekeurig door heel Zaanstad nog meer van die karren. Dus dat gedogen is niet echt een hele rare vraag, anders gaan die mensen failliet.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? De heer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, zaten we maar strak in die regels, want volgens mij is dat nou net het probleem. Wij dubden er best wel mee, zijn ook nieuwsgierig naar wat de wethouder erover te vertellen heeft. De eerste bullet, plaatst dat ons voor grote problemen als wij gaan gedogen? En de tweede, ik heb een behoorlijke zoektocht gedaan, maar ik kwam niet verder dan dat we in de Detailhandelsvisie van 2015-2025 een actie hadden staan voor 2015, namelijk het opstellen van standplaatsenbeleid. Ik verkeer nu in de veronderstelling dat dat het initiatiefbeleid is, of is dat beleid er überhaupt nooit gekomen? En als we dat nu moeten ontwikkelen, hebben we daar de capaciteit voor? Want dat is ook een toverwoord. Dus ik hoor graag eerst de beantwoording van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Volgens mij onderkennen we allemaal dat het goed zou zijn dat er standplaatsenbeleid zou zijn in de gemeente Zaanstad. Van de zomer heeft het college daar ook nog een memo over gestuurd naar uw raad om ook uit te leggen hoe het nu gaat met de vergunningverlening en tegen welke problematieken we aanlopen. Ik denk dat u, als ik u zo hoor, daar allemaal ook hetzelfde beeld bij heeft. Maar wat u op deze manier van ons vraagt, betekent natuurlijk wel wat. Want dat standplaatsenbeleid, dat trekken we niet zomaar uit de la. Het is ook echt economisch beleid, je moet kijken: hoeveel standplaatsen, waar dan, welke branches, welke tijdsduur, relatie met het detailhandelsbeleid, de leegstand, een eerlijke verdeling over al die ondernemers zodat alle ondernemers ook eerlijke kansen hebben om voor standplaatsen in aanmerking te komen. Nou, dan zitten er nog allerlei ruimtelijke aspecten aan, dus dat is echt wel iets wat je moet ontwikkelen en wat ook capaciteit en organisatiekracht vraagt. Dus als u van het college nu vraagt: nou, ontwikkel standplaatsenbeleid, zonder dat u daar ook een dekkingsvoorstel voor heeft, dan is dat heel ingewikkeld. Tegelijkertijd zou ik u wel willen toezeggen dat wij voor u in kaart gaan brengen wat het dan betekent om tot dat standplaatsenbeleid te komen in capaciteit, in organisatiekracht, in financiële zin, zodat u dat ook kunt afwegen in bijvoorbeeld de komende begrotingsbehandeling, omdat daar natuurlijk wel een prijskaartje bij hoort. Ten aanzien van het punt van gedogen, daar zijn wij geen voorstander van. In algemene zin zijn we terughoudend in ons gedoogbeleid, zeker als er geen zicht is op legalisatie en dat is er op dit moment voor deze standplaatsen niet, nog los van de vraag of de bullet waar die over gaat nog steeds actueel is voor de betreffende standplaatshouders. En ik denk ook dat het op dit moment eerder een olievlekwerking heeft dan dat het situaties oplost.

De voorzitter: Mooi, dank u wel. Wie wil daar nog op reageren? Nee, geen tijd meer, dus dan gaan we over tot stemming. Stemming over de 'Motie vreemd aan de orde: Vaste standplaatsen in Zaanstad' van DZ en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn de ChristenUnie, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, ROSA en het CDA. De stemmen staken. Nou, aan het eind van de rit ...

Motie vreemd aan de orde: Gun iedereen een X in het paspoort

De voorzitter: Dan gaan we nu door naar 'Motie vreemd aan de orde: Gun iedereen een X in het paspoort' van CDA en Partij voor de Dieren. CDA heeft nog tijd, de heer Westerhof heeft het woord.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. Als CDA willen we stimuleren dat iedereen kan worden zoals hij naar eigen overtuiging ten diepste bedoeld is. Kortom, openlijk kunnen zijn wie je ten diepste bent, dat is wat het CDA wil. We voelen ons ook verantwoordelijk voor een samenleving waar dat echt kan. De rechtbank in Amsterdam heeft afgelopen zomer het verzoek toegewezen van een als vrouw geboren persoon om een non-binaire geslachtsaanduiding in de geboorteakte op te nemen, ook al is het wettelijk nog niet mogelijk. De wethouder heeft met betrekking tot non-binaire geslachtsaanduiding in geboorteakte en paspoort laten weten te wachten tot er mogelijkheden zijn om aan te sluiten bij een landelijke lobby. Voorzitter, we willen een regenbooggemeente zijn. We hangen regenboogvlaggen op en we schilderen prachtige regenboogpaden op de weg. Allemaal erg goed. Maar we moeten het niet laten bij alleen deze passieve symbolen, we moeten juist alle kansen aangrijpen om actief uit te dragen dat we een inclusieve maatschappij willen zijn. Dat kan volgens ons alleen maar als je ook het voortouw neemt bij dit soort initiatieven en juist vooruitloopt op een landelijke lobby. Tot zover.

De voorzitter: Nou, netjes. Wie wil daar nog iets aan toevoegen? Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u, voorzitter. ROSA heeft diversiteit en kunnen zijn wie je bent natuurlijk hoog in het vaandel staan, dus wij zijn voor. Kleine kanttekening, als je het college opdraagt om namens de raad een brief te sturen, dan zouden wij het fijn vinden als die brief er alvast bij had gezeten, want de raad is natuurlijk ook prima in staat om zelf een brief op te stellen. Maar verder en nogmaals, wij zijn voor.

De voorzitter: Ik kijk nog even wie er tijd hebben. We hebben afgesproken inderdaad dat degenen die geen tijd hebben ook niet meer het woord voeren, dat is de afspraak in het presidium, dus ik vind ook dat we ons daaraan moeten houden. De heer Hoedemaeker heeft het woord.

De heer Hoedemaeker (D66): Ik heb nog 1 minuut 35 en dat ga ik niet opmaken, voorzitter, dank u wel. Natuurlijk, identiteit, genderidentiteit, dat zijn hele belangrijke zaken en wat dat betreft prijs ik de indieners van deze motie dat ze dat met zijn tweeën hebben ingediend en dat ze daar werk van maken, dat is heel goed. Aan de andere kant zijn we niet zo heel erg voor postzegel moties en over het algemeen, als je zegt: stuur een brief om te lobbyen. Dan kun je net zo goed ook zelf lobbyen, ook zeker als je landelijke partijen bent. Dus daar hoor ik eigenlijk ook nog wel even een reactie van het college op, graag. En ik denk dat er ook nog wel wat haken en ogen zitten, want zo'n paspoort moet natuurlijk wel internationaal geaccepteerd worden, dus daar hoor ik ook wel graag wat informatie over hoe dat dan gaat. Maar voor de rest is het natuurlijk heel erg sympathiek.

De voorzitter: Wethouder Noordzij.

Mevrouw Noordzij (wethouder): Nou, het is inderdaad aan u, aan de raad. Dat vraagt het CDA, of wij een brief namens de raad willen sturen. Het college staat er op zich positief in. Wij willen dat doen, maar ik hoor graag eerst of ik daar een meerderheid in de raad voor heb. En uw punt van D66, dat klopt, er zit inderdaad ook een nadeel aan. Als dat op het paspoort staat, dan kan het inhouden dat mensen problemen krijgen aan de grens als ze de Europese Unie uit gaan. En dat is ook met medicatie, hebben we begrepen. Er is een heel rapport over verschenen, dus daar zitten inderdaad wel consequenties aan voor die groep.

De voorzitter: Precies in de tijd, mooi. Zijn er dan daar nog reacties op, of kunnen we deze in stemming brengen? Dan stel ik voor dat we de 'Motie vreemd aan de orde ... De heer De Laat heeft een stemverklaring.

De heer De Laat (GL): Ik wil graag een stemverklaring afgeven. Wat GroenLinks betreft hoeft het geslacht helemaal niet ...

De voorzitter: U bent echt door de tijd, dus we hebben afgesproken dat we dit niet meer doen. Ja, dan moeten we de strengheid ook naar onszelf hebben, dus ik stel voor dat we hem in stemming brengen, behalve als u nog een stemverklaring wil afleggen en u heeft nog tijd.

De heer De Laat (GL): Maar ik mag toch wel mijn stemverklaring geven?

De voorzitter: Dat is de afspraak die we met elkaar hebben te hanteren.

De heer De Laat (GL): Nou ja, ik vind dat op zich belachelijk dat er überhaupt voor een geslacht gevraagd wordt, maar ik zal het voortaan in een andere stemverklaring zeggen.

De voorzitter: Zo is dat. We hebben nu de 'Motie vreemd aan de orde: Gun iedereen een X in het paspoort' van CDA en Partij voor de Dieren in stemming. Wie is daarvoor? Voor zijn de Partij van de Arbeid, de Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, ... Ook de heer De Laat? Anders dan telt uw stem niet, dus u moet wel uw hand opsteken. De heer De Laat ook, DENK, ROSA, SP, CDA, VVD. Daarmee is die aanvaard.

Sluiting

De voorzitter: Daarmee is de vergadering gesloten, wens ik u allemaal wel thuis. Dank u wel.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 14 oktober 2021

Griffer,

Voorzitter,