

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE ZAA NSTAD
d.d. 27 januari 2022

Opening en mededelingen

De voorzitter: Goed, dames en heren, het is twee minuten over zeven. Van harte welkom bij de vergadering van de gemeenteraad van Zaanstad. Donderdag 27 januari 2022. Verwarring? Geen verwarring, gelukkig. Dames en heren, het is vandaag Holocaust Memorial Day. En dat is een bijzondere dag waarin we herdenken de verschrikkelijke gebeurtenissen die in de Tweede Wereldoorlog hebben plaatsgevonden. En ik mocht namens u een bos bloemen leggen op de Joodse begraafplaats, maar daar ook weer stilstaan bij de mensen die gesneuveld zijn door het voorlezen van de namen van gezinnen die uit ons midden zijn gerukt. Ik hoop dat we in ons dagelijks leven elke dag met die herinnering ook weer aan het werk gaan, omdat het zo ontzettend belangrijk is dat we lessen trekken uit wat er toen is gebeurd.

Mevrouw De Boer (DZ): Excuus, maar er hebben een aantal raadsleden nog geen plek met een bordje.

De voorzitter: Even kijken. Welke raadsleden hebben er geen bordje? De burgemeester zelf ook nog niet. Nog anderen die een bordje moeten?

Mevrouw Pancar (DENK): Ja voorzitter, ik heb geen naambordje, dus ik kon even niet vinden waar ik moest zitten.

De voorzitter: Dat komt omdat mevrouw Pancar weer nieuw in ons midden is. Van harte welkom, fijn dat u weer gezond terug bent.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel.

De voorzitter: Dat bordje dat komt er dan wel weer. Maar we weten gelukkig heel goed wie u bent. Mijnheer Calkhoven die moet verhuizen. Want daar is wel een bordje voor. Verder zijn afwezig ... Oh nee, de griffier zal eerst de presentie langsgaan, dat is wat we nu eerst doen. De griffier heeft het woord. Als we dan toch nog bezig zijn, mevrouw Hesp is een van de bodes die ook vandaag, ik heb vandaag de mensen in het ondersteunend personeel in het zonnetje gezet. Maar ik wil graag toch een applausje voor mevrouw Hesp die de afgelopen jaren toch gewoon door is gegaan met het werk. En in haar naam al die mensen die de afgelopen mensen die de afgelopen twee jaar ondanks corona hier dagelijks op het stadhuis waren om in de ondersteuning heel belangrijk werk te doen. Dank u wel. Een vraag van mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Want ik zie in de agenda staan onderaan in de balk online stemmen. Ik ben even benieuwd hoe we het gaan doen. Of we gewoon traditioneel gaan stemmen dan wel digitaal.

De voorzitter: Ik denk dat het een vraag naar de bekende weg is.

De heer Pauw (ROSA): Nee, dat is een hele serieuze vraag.

De voorzitter: Wat mij betreft gaan we digitaal stemmen.

De heer Pauw (ROSA): Ik vind het goed.

De voorzitter: Nee, natuurlijk doen we dat gewoon weer met het hand opsteken, zoals we dat gewend zijn. Het woord is aan de griffier.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw De Boer, aanwezig. Mijnheer Van Braam, aanwezig. Mijnheer Brekelmans, aanwezig. Mijnheer Calkhoven, aanwezig. Mijnheer Eijt, afwezig gemeld voorzitter. Mijnheer De Haas, aanwezig. Mijnheer Van Haasen, aanwezig. Mijnheer Hartog, aanwezig. Mijnheer Heida, afwezig. Mijnheer Heijnen, aanwezig. Mijnheer Hoedemaeker, aanwezig. Mijnheer Karst, aanwezig. Mijnheer Keijser, aanwezig. Mijnheer Kerkhoven, aanwezig. Mevrouw Köseoglu, aanwezig. Mijnheer Kuyper, aanwezig. Mijnheer Van der Laan, aanwezig. Mijnheer De Laat, aanwezig. Mevrouw Mathkor, aanwezig. Mijnheer Mattens, aanwezig. Mevrouw Neefjes, aanwezig. Mevrouw Van Nieuwamerongen, aanwezig. Mevrouw Van Otterloo, afwezig. Mevrouw Onclin, aanwezig. Mevrouw Pancar, aanwezig. Mijnheer Pauw, aanwezig. Mijnheer Pietersma, aanwezig. Mijnheer Rienstra, aanwezig. Mijnheer Rijken, aanwezig. Mevrouw Rot, aanwezig. Mevrouw Schenk, aanwezig. Mevrouw Schuttevaer, aanwezig. Mijnheer Van der Sluis, aanwezig. Mijnheer Tuijn, aanwezig. Mijnheer Van der Velden, aanwezig. Mijnheer De Vries, aanwezig. Mijnheer Westerhof, aanwezig. Mijnheer Wit, aanwezig. En mijnheer Zoomermeijer, aanwezig. Voorzitter, drie mensen niet aanwezig. Dus 36 aanwezig, een even aantal.

De voorzitter: Mijnheer Heida komt later, maar die is nu afwezig. Dat geldt ook voor mevrouw Van Otterloo en mijnheer Eijt. Verder hebben we bericht ontvangen dat mevrouw De Boer zich aansluit bij Democratisch Zaanstad. Dat betekent dat mevrouw Van Otterloo zal optreden als fractievoorzitter van Lokaal Zaanstad, maar die is er vandaag niet. Mevrouw Pancar is zoals net al gemeld terug van tijdelijk verlof, welkom. En we bedanken mijnheer Hellings, en dat is denk ik ook goed om dat op dit moment te doen, voor zijn inzet de afgelopen maanden als raadslid. En hij zal weer verdergaan als tweede fractielid van de partij DENK.

Beëdiging steunfractielid mw. Kubra Kara (PvdA)

De voorzitter: Goed, dan gaan wij over naar de beëdiging van steunfractielid mevrouw Kara, die al in ons midden staat. De bloemen mogen straks nog een keer worden aangenomen. Maar we hebben ook wel een bijzonder moment, want we nemen ook afscheid van steunfractielid Melle Has. Melle Has, we hebben je leren kennen, hij is volgens mij niet aanwezig, maar ik denk dat het toch goed is om even stil te staan bij zijn persoonlijke inzet voor onze stad. We hebben je leren kennen als iemand die met open vizier de wedstrijd inging, je was zeer actief in de raad, ook actief in de werkgroepen jeugd en democratie, ook in de commissie. Voorheen commissie De Vries, die de voorbereiding heeft getroffen voor het onderzoek naar de organisatie, het college en de raad. En ik denk dat vanaf deze plek we Melle zeer kunnen bedanken voor zijn inzet de afgelopen jaren voor onze stad. En we wensen hem alle goeds en wellicht zien we hem op een andere plek weer eens terug. Dank je wel, Melle. Dan vragen we de voorzitter van de commissie geloofsbrieven, mevrouw Neefjes, om haar bevindingen van de commissie voor te dragen.

Mevrouw Neefjes (CU): Het rapport van de raadscommissie onderzoek geloofsbrieven aan de raad van de gemeente Zaanstad. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad in wier handen werden gesteld bij het reglement van orde gevorderde stukken, ingezonden door mevrouw Kubra Kara, om op donderdag 27 januari 2022 te worden beëdigd tot steunfractielid van de raad van de gemeente Zaanstad. Rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat steunfractielid aan alle in het reglement gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad. Zaandam, 27 januari 2022. De commissie vernoemt mijnheer Calkhoven, mijnheer Van Braam en mijzelf. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan verzoek ik u te gaan staan. Ik kijk of dat zelf ook weer gaat lukken. Ja. Nee, doe maar niet. Het is jammer. Techniek. Ik verklaar dat ik om tot steunfractielid benoemd te worden rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. En ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen.

Mevrouw Kara (PvdA): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes met het werk. En de bloemen liggen daar voor u klaar. En u krijgt ook nog een mooie bos van de griffie. Veel succes.

Overzicht spreektijd

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda en zijn we bij het voorstel tot gebruik van spreektijd. De verdeling is gepubliceerd op RIZ. Is dat zo akkoord? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Ja, ik heb een beetje problemen met de spreektijden. Ze hebben tegenwoordig klokken uitgevonden die in minuten en seconden worden aangeduid. En toch worden iedere keer worden de spreektijden afgerond. 8,5 minuut wordt gewoon verdeeld tussen de grootste partijen en de kleine partijen komen er bekaaid bij af. Dus ik stel voor om in het vervolg te kijken of we dat eerlijker kunnen verdelen. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Ik begrijp niet precies, maar laten we dat dan na de vergadering. Want u zegt in het vervolg, dus ik begrijp dat u nu wel instemt met de spreektijd voor nu. Dan kunnen we kijken wat de bedoeling is en of we daar iets in kunnen betekenen. Dat kan ik nu niet overzien. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, ik snap het wel. Want als je 11.4 naar 12 afrondt of 10.2 naar 11, ja, dat is wat u bedoelt denk ik.

De voorzitter: Oké, nou, volgens mij kunnen we kijken of we daar de volgende keer in kunnen voorzien. Voor nu stel ik voor om de spreektijd te houden zoals die nu gepubliceerd is. Is dat akkoord? Dan gaan we naar de agenda zelf.

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Op de agenda staat ook kredietaanvraag sloop functiewijziging zwembadterrein De Slag. Het college heeft deze week een memo verstuurd met het advies om dit voorstel van de agenda te halen. Reden hiervoor is dat het voorstel is opgenomen om in het boekjaar 2021 een bestemmingsreserve in het leven te roepen. Maar inmiddels is het 2022 en is het formeel niet meer mogelijk om alsnog een beslissing te nemen over de bestemmingsreserve voor het boekjaar 2021. Bent u akkoord om dit voorstel van de agenda te halen, want u besluit daarover. Bent u daarmee akkoord? Dat is instemming en dat betekent dat dat geamoveerd is van de agenda. Verder nog over het vaststellen van de agenda van uw zijde? Nee. Dan stellen we de agenda vast, gewijzigd vast.

Vaststellen verslag en besluitenlijst d.d. 23 december 2021

De voorzitter: Dan hebben we het vaststellen van de besluitenlijst en het verslag van 23 december 2021. Is er iemand die stemming verlangt? Nee, dan is het verslag bij deze vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Dan hebben we bekrachtiging geheimhouding. Is er iemand die stemming verlangt? Neen, dan is dat bij deze vastgesteld.

Debat

De voorzitter: Dan gaan we naar de debatpunten.

Beleidskader Jeugd 2021-2030

De voorzitter: En dan beginnen we met het debat over het raadsbesluit beleidskader jeugd 2021-2030. En er liggen twee amendementen, een van DZ en een van de Partij voor de Dieren en ROSA. Ik stel voor dat die als eerste het woord krijgen. Als eerste stak mevrouw De Boer haar hand op. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad kan zich in de basis vinden in het beleidskader. We missen wel twee belangrijke zaken. Een, betrokkenheid van inwoners bij het opstellen hiervan. De portefeuillehouder heeft toegezegd dat bij de uitwerking de inwoners betrokken worden. En als dit aanleiding geeft tot aanpassing van het kader, ze bij ons terugkomt. Dat is goed voor ons. Maar twee, it takes a village to raise a child. Oftewel, de omgeving is een belangrijke factor bij het opgroeien van een kind. En de invloed van die omgeving missen we in het kader, vandaar ons amendement. Het ruimtelijk ordeningsaspect is belangrijk, wijk Samenstelling, voldoende voorzieningen en toezicht, sociale controle, schone en veilige wijken, et cetera. En na overleg met de wethouder heeft ze voorgesteld om dat aspect aan ambitie 10 te hangen. Daar voorziet dit amendement in. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij staan positief tegenover de beleidskader jeugd. Maar wel met een amendement. Want het beleidskader focust met name op de positieve kant die COVID-19 gaat opleveren voor de jeugd en voor de samenleving. Maar er zijn natuurlijk ook heel veel negatieve kanten waarvoor we niet weg moeten kijken en die ook heel belangrijk zijn om de jeugd te helpen om naar die positieve toekomst toe door te groeien. Dus vandaar ook de vraag met dit amendement om daar toch echt wel de aandacht op de vestigen dat het niet alleen positief is, maar dat er ook negatieve kanten aan zitten.

De voorzitter: Wie verder nog over het raadsbesluit beleidskader jeugd? Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Nou, wij vinden dit ook een mooi stuk. Wij zijn ook blij met de toezegging van de wethouder dat ze in de uitvoering jeugd en democratie ook gaat meenemen. De motie van de Partij voor de Dieren en ROSA zullen wij steunen, want inderdaad horen we alom wat COVID voor slechte invloed heeft op de jeugd nu. Wij hopen natuurlijk dat dat beter gaat, maar dat hopen we, dat weten we ook niet zeker. Dus dat zullen we van harte steunen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ook wij zijn blij met deze visie, zeker ook met de reeds gedane aanpassingen naar aanleiding van een eerste bespreking. Het amendement rondom de COVID hebben we mede ingediend. Het is helder dat met deze looptijd en de lengte van deze epidemie dit gevolgen gaat hebben voor de jeugd. Dus het is goed als dit erin zou komen. En ook het amendement, ja, hij heet gewoon beleidskader jeugd, dat is een beetje dubbelop. Het andere amendement zullen wij steunen, we zien het als een zinvolle toevoeging.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (de Socialisten): Dank u wel, voorzitter. Nou, we kunnen ons in ieder geval in het stuk wat voorligt vinden. Dat hebben we al tijdens het Zaanstad beraad gezegd. We vonden het ook goed om te zien dat er ook in het buitenland wordt gekeken naar ervaringen en dat er ook zeg maar vanuit het brede perspectief wordt gekeken van: wat kun je eigenlijk doen om de situatie zo gunstig mogelijk te maken voor onze jeugd in Zaanstad? En dat vonden we een doordachte benadering. En dat zien we ook wel terug. Her en der wat kleine reparaties gedaan, die zijn al benoemd. En we interpreteren vooral het voorstel van de VVD, DZ en de Partij van de Ouderen, het amendement vooral is van: gelijke kansen voor iedereen, gelijk vanuit sociaaleconomisch opzicht. Ik denk dat dat voor de Socialisten heel belangrijk is. En tot slot, we zullen dat andere amendement sowieso natuurlijk steunen. Tot slot, ik heb ook gezegd bij het eerdere Zaanstad beraad: het ziet er nu heel mooi uit zoals het op papier staat. De praktijk zal het moeten leren, het is natuurlijk heel moeilijk met bezuinigingen en soms het vinden van de menselijke maat. Ik roep dan ook mensen op die tegen problemen aanlopen ons vooral lastig te vallen op een niet intimiderende of bedreigende manier, maar ons als raadsleden en college om te wijzen als het een keer niet goed gaat. Want uiteindelijk de papieren werkelijkheid is geduldig, maar de praktijk kan soms anders zijn. En wij als de Socialisten zullen niet meer terugkomen in deze raadszaal, maar hopelijk zijn er nog andere partijen bij wie jullie een gewillig oor vinden. En dat kan ook zijn de Partij voor de Dieren, misschien zelfs GroenLinks of PvdA, maar misschien ook wel weer de SP. Dus allemaal kansen.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, de ChristenUnie is ook blij dat er een beleidskader jeugd ligt nu. En dat is met heel veel aandacht tot stand gekomen. Het is ook een breed overkoepelend kader. En daarom vinden we het eigenlijk jammer dat er nu twee amendementen liggen die daar weer op detail iets aan willen toevoegen of iets willen versterken, omdat wij juist denken: dat komt hierna ook in de uitvoering allemaal aan de orde. We wachten eventjes de reactie van de wethouder af of we hierin meegaan of niet.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. We zijn tevreden over het nieuwe beleidskader jeugd en het document wat hiervoor is opgesteld. Wij hopen dat de punten die wij en andere fracties ook tijdens het Zaanse beraad hebben benoemd mee worden genomen in de uitvoeringsagenda. Vooral het laatste wat mevrouw Mathkor ook aangaf over jeugd en democratie. En we zullen beide amendementen ook steunen.

De voorzitter: Verder nog woordmeldingen? Nee? Dan geef ik het woord aan wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor de complimenten. Ook wij zijn heel erg blij met het beleidskader, wat de eerste invulling is van de maatschappelijke visie die we zo meteen gaan vaststellen, waar we de kinderen voorop gaan stellen. Waarbij we eigenlijk met dit kader de wens uitspreken

voor alle kinderen en jongeren van Zaanstad en veel integraler willen werken. We gaan de ouders en de jongeren absoluut bij het uitvoeringsprogramma verder zeker op deelonderwerpen betrekken. Dat is voor hen ook wat makkelijker. Dan ga ik even naar de adviezen, of tenminste ik mag geen adviezen geven, maar wel mijn reactie op de amendementen. Het eerste amendement van de VVD, Lokaal Zaans en anderen, waar u naast het opgroeien in een veilige thuissituatie het ook belangrijk vindt om op te groeien in een omgeving waarin een positief sociaaleconomisch toekomstperspectief actief wordt gestimuleerd. Wij onderstrepen dat. Het is een aanvulling op wat wij eigenlijk hebben geschreven, namelijk die kansenongelijkheid die wij graag willen bestrijden. Dat stimuleren wij ook in ons huidige beleid en dat wil u toevoegen, dat is prima. Volgens mij onderstreept dat hetgeen wat we willen. Wat betreft het amendement van de Partij voor de Dieren en de Socialisten, ook dat is een concretisering en aanvulling van de tekst die er stond. Namelijk de negatieve kanten van de COVID en ook die wil ik graag overnemen.

De voorzitter: Wie wil nog reageren? Niemand. Dan kunnen wij overgaan tot besluitvorming over amendement A, het beleidskader jeugd van DZ en anderen. Wie is daartegen? Dan is die unaniem aanvaard. En dan gaan we naar amendement B, beleidskader jeugd gevolgen COVID, Partij voor de Dieren en ROSA. Wie is daartegen? Tegen is de fractie van BVNL en de fractie van de POV. Daarmee is amendement B ook aanvaard. En dan gaan we naar het raadsbesluit beleidskader jeugd 2021-2030 zelf. Wie is daartegen? Dan is dat unaniem aanvaard. Dank u wel.

Maatschappelijke visie Zaanstad

De voorzitter: Dan gaan we naar het raadsbesluit maatschappelijke visie Zaanstad. En daar ligt een motie van de Partij voor de Dieren. Mijnheer Mattens heeft het woord.

De heer Mattens (PvdD): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dit stuk over de maatschappelijke visie is een stuk wat we eigenlijk vaststellen voor de komende 20 jaar. En wat eigenlijk een heel holistisch beeld moet geven van hoe wij tegen de maatschappij aankijken, hoe het gaat op heel veel verschillende terreinen. En eigenlijk vinden we dat het beeld met name op mensprobleem gericht beeld wat er in de maatschappelijke visie staat, dat zou een heel stuk breder kunnen zijn. En nou, dat ligt op dit moment nog niet in haalbaren, gegeven de uitwerking van deze maatschappelijke visie. Alleen wat wij wel vragen is om periodiek te kijken, of in ieder geval in de komende periode te kijken van: is het kader echt breed genoeg? Is het daadwerkelijk de maatschappelijke visie die over die al die maatschappelijke zaken gaat? En om daarop te reflecteren, over een periode. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, dank u, voorzitter. De vaststelling van deze maatschappelijke visie is eigenlijk een ontzettend belangrijk moment. Het is een compliment van de omgevingsvisie, die we ook later gaan vaststellen, opstellen en vaststellen. En daarom is het zo belangrijk dat dit stuk er nu ligt. En eigenlijk zou je elke keer als je iets ontwikkelt in de stad die twee elementen, omgevingsvisie en maatschappelijke visie, beide moeten bekijken of dat daarin past wat je wil. De Partij voor de Dieren die vraagt om een soort evaluatie over de maatschappelijke visie zelf, de elementen daaruit. Maar ik zou het veel interessanter vinden om dan elke keer te kijken van: hoe passen de omgevingsvisie en de maatschappelijke visie, hoe sluiten die goed op elkaar aan en hoe werkt dat in de stad? Ik heb daar geen motie of amendement op gemaakt, maar dat is wel een wens die ik de wethouder graag wil meegeven.

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Nou, wij vinden de maatschappelijke visie een belangrijk stuk. Het geeft een goede fundering voor toekomstige andere beleidsstukken. Dus wij zijn er blij mee. Even over het amendement. Ja, wij vielen een beetje over het woord evaluatie. In de sessie was toegezegd dat we op de hoogte gehouden worden van hoe landt zo'n maatschappelijke visie nou in de andere beleidsstukken. Dat vinden wij een goed en laagdrempelige manier om het te blijven volgen. Dus als we de evaluatie op die manier kunnen lezen, dan zouden we dat amendement kunnen steunen. Maar wij vinden niet dat er steeds hele uitgebreide evaluaties direct hoeven te komen.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, de evaluatie gaat ook in den brede over de zaken die niet beschreven staan in de maatschappelijke visie. En het hoeft geen enorm uitgebreide evaluatie te zijn, maar zeker op de beleidsvlakken waar na een jaar blijkt dat het niet geraakt wordt, duurzaamheid, dierenwelzijn, allerlei andere beleidsterreinen waar nu eigenlijk geen aandacht voor is. Daarvan vragen wij van: kijk nou over een jaar eens terug of er toch raakvlakken zijn geweest. En zo niet, moet je dan niet je maatschappelijke visie uitbreiden omdat het toch de hele maatschappij zou moeten betrekken? Dus dat is de insteek van het amendement.

De voorzitter: Mijnheer Rijken, nog reactie? Nee. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan me in grote lijnen aansluiten bij wat mevrouw Neefjes al net zei. Het is een belangrijk stuk, echt een parapluvisie die dan in samenwerking met de omgevingsvisie echt een leidraad moet zijn voor het beleid wat wij de komende tijd gaan uitzetten. En de komende lange tijd inderdaad. En in dat licht zie ik ook de motie van de Partij voor de Dieren. Aan de ene kant is het heel belangrijk dat je al het beleid wat je dan in de toekomst gaat uitzetten, dat je dat gaat toetsen aan deze visie, maar ook aan de omgevingsvisie. En ik vraag me af of je, als je daar een aparte evaluatie van maakt, ik weet niet of dat nou precies de bedoeling is, of je dan inderdaad ambtelijke capaciteit extra nodig hebt die je dan ook ergens anders al beter en efficiënter in zou kunnen zetten. Ik kan me voorstellen dat het toekomstig beleid gewoon aan beide visies getoetst en gespiegeld gaat worden, dat die twee visies ook met elkaar in balans moeten zijn en blijven. En dat lijkt ons voorlopig denk ik wel voldoende. Maar daar hoor ik ook graag even een reactie van de portefeuillehouder over.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. We zijn blij met de maatschappelijke visie. De woorden van mevrouw Neefjes, ik hoop dat dat bijna een open deur is en dat we die verbinding tussen die twee ook inderdaad gaan aanbrengen. Maar de wethouder zal het zo beantwoorden. Wat betreft de motie. Ja, het lastige is, ik hoor net dat doorschemeren in de woorden van mijnheer Mattens dat het woordje effectief beleid, dat mijnheer Mattens ook een invulling heeft wat effectief is in dat geval. Ja, dat weten we nog niet. Ik denk dat we daar te zijner tijd elkaar wel voor een deel in kunnen vinden. Maar dat is lastig in deze. En verder, er is een evaluatie toegezegd. Ik hoor nog graag hoe die toezegging ook alweer precies was en op welk moment. En is dat voldoende? En dan denk ik dat we nu anders heel veel gaan vragen op een hele korte termijn. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank u, voorzitter. Allereerst complimenten, dat hebben we de vorige keer ook bij het beraad al aangegeven. Het is op zo'n manier geschreven dat je hier eigenlijk ook niet tegen kunt zijn. Wat we nog wel als kritisch punt dan ook benoemd hebben is van dat nu echt de focus ligt bij preventie op gezinnen. We hebben ondertussen ook de coalitie een tegen eenzaamheid hebben, waar we met name met ouderen werken. Terwijl als we ons echt helemaal op de gezinnen moeten gaan focussen, daar is meestal iets minder eenzaamheid in het algemeen. Dus in de praktijk zou het misschien praktischer zijn om dan juist ook op ouderen met een zieke partner of iets dergelijks, om ons daarop te richten. Als je dan toch preventief wil werken. Maar ja, ondanks dit zullen wij zeker instemmen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Heel goed dat dit stuk er ligt. Eerlijk gezegd vonden wij het niet erg concreet. Dat hoort misschien ook bij een parapludossier, dat zou kunnen. En daarom waren we heel blij met de toezegging van de wethouder, die ze misschien nu nog wel even wil herhalen, dat ze in elk geval een concreet punt eruit zal halen en dat samen met de raad zal bespreken op een gegeven moment. Om het inderdaad wat te concretiseren. De motie van de Partij voor de Dieren, ja, die vinden wij heel ingewikkeld. En we vragen ons af of dat uitvoerbaar is, maar daar horen we graag de reactie van de wethouder op. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): De CDA-fractie is ook heel blij met het beleidskader. We vinden het ook logisch dat het op sommige punten wat minder concreet is, want daarvoor is het een beleidskader. Evaluatie vinden we dan ook eigenlijk het beste passen in de dingen die daaronder vallen. En niet zo zeer op het kader zelf. Dat was het.

De voorzitter: Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u wel. Wij vonden ook dit hele stuk niet erg concreet. Wij begrijpen de motie van de Partij voor de Dieren wel, want het lijkt ons helemaal geen kwaad te kunnen om in het komende jaar eens te toetsen of er inderdaad bepaalde kaders niet zijn blijven liggen of onderbelicht blijven. Dus wij zullen die motie steunen.

De voorzitter: Ik kijk nog even rond of er nog andere woordmeldingen zijn. Nee, dan heeft wethouder Groothuismink het woord.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Dank u wel. En dank voor de complimenten. Dit is inderdaad een belangrijk stuk, in combinatie met de omgevingsvisie. Zo hebben we er ook over gesproken. En hè, bijvoorbeeld het beleidskader jeugd wat u net heeft vastgesteld is zo'n beleidskader wat onder zo'n maatschappelijke visie hangt, dat vanuit die visie geschreven is. Zo moet u dat ook zien en zo hebben we er ook in het Zaanstad beraad over gesproken. Mevrouw Mathkor vroeg toen van: goh, kunnen we inzichtelijk maken hoe we dan deze maatschappelijke visie dat beredeneren vanuit deze maatschappelijke visie hoe we dat dan toepassen. En dat heb ik toegezegd. Dus het is niet een duidelijke evaluatie van de visie en zich, maar het is wel dat we, nou, ik denk dat over een jaar staat in deze motie het terugblikken van: goh, hoe passen we nou de uitgangspunten van deze maatschappelijke visie toe. Zodat het, wat mevrouw Mathkor in het Zaanstad beraad zei, dat het geen papieren visie blijft maar dat we echt toetsen van: hoe gebruiken we hem nou en hoe integraal gebruiken we hem nou? Komen we dan op de zes strategische uitgangspunten? Komen andere doelgroepen, mevrouw Van Nieuwamerongen, vergeten we die niet door deze visie? Daarvan hebben we

gezegd: dat is een goed idee. Dus een evaluatie, nee. Maar als we hem kunnen interpreteren van: goh, laten we nou eens over een jaar kijken: hoe passen we de maatschappelijke visie nou toe? En komen we tot de bedoeling van die maatschappelijke visie? Dan lijkt het college dat een goed idee.

De voorzitter: Zijn er dan nog woordmeldingen of kunnen we overgaan tot stemming? Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Nou, ik had toch graag van de indieners van de motie een respons gehoord over hoe die nou de woorden van de portefeuillehouder interpreteert over zijn motie.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Nee, daar kan ik inderdaad, ja, dat is inderdaad een goede interpretatie van de motie. Om inderdaad over een jaar te kijken van: wat is er nou geraakt en hoe wordt het nou precies gebruikt? En dan kunnen we daar inderdaad weer opnieuw eventueel over in gesprek gaan. Dus dat lijkt me wat dat betreft een goede toezegging.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Nou, even voor de scherpste, mijnheer Mattens. Er komt dus niet een evaluatieverslag van de maatschappelijke visie.

De heer Mattens (PvdD): Nee, er komt geen evaluatieverslag. Maar u zegt net wel: we gaan wel kijken dat het niet een papieren exercitie is. Dus wat krijgt de raad dan uiteindelijk nog mee van het stuk volgend jaar?

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): We hebben het erover gehad dat we dan bijvoorbeeld in Zaanstad praten of in een bijeenkomst met elkaar gaan kijken van: hoe heeft het nou uitgepakt?

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja, nee precies. Dat lijkt me in ieder geval een evaluatie met de raad. Dus dat is een goede way to go, ja.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuw Amerongen (VVD): Even voor de orde. We krijgen nu een soort van toezegging. Trekt u hem dan in?

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens: Ja, bij deze trek ik hem in.

De voorzitter: Goed, dan is de motie ingetrokken en gaan we over tot stemming over het raadsbesluit maatschappelijke visie Zaanstad. Wie is daartegen? Dan is die ook unaniem aanvaard. Dan gaan we naar het volgende agendapunt.

Functiewijziging zwembadterrein De Slag, Koningsgeelstraat Zaandam. Niet behandeld

De voorzitter: Dat is van de agenda gehaald, De Slag.

Motie vreemd aan de orde: Coffeeshop alleen bij voldoende draagvlak

De voorzitter: Dan gaan we gelijk door naar de moties vreemd. En dat zijn er best een aantal. Dus we beginnen nu met de vreemd aan de orde: coffeeshop alleen bij voldoende draagvlak, van de VVD. Mevrouw Onclin heeft het woord.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. We hebben afgelopen dinsdag een negatieve zienswijze gegeven op een coffeeshop in Noord en daar hebben we deze motie ook al besproken en aangekondigd. We hebben de portefeuillehouder gehoord dat hij het onwenselijk acht, omdat het de kans op een coffeeshop in Noord verkleint. Maar dat was natuurlijk ook wel meteen een beetje het idee achter de motie, dus dat heeft ons er niet van weerhouden om hem toch in te dienen. Omdat ook wij denken dat het draagvlak ontbreekt in Zaanstad-Noord voor een coffeeshop. Maar ik heb ook mijnheer De Vries beloofd dat we geen slechte verliezer zullen zijn op het moment dat er wel voldoende draagvlak is. Dus laten we dan vooral met zijn allen deze motie aannemen, om de direct belanghebbenden van de toekomstige locatie een duidelijke stem te geven.

De voorzitter: Woordmeldingen? Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, daar hebben we nou, in ieder geval Democratisch Zaanstad, moeite mee, mevrouw Onclin. Want u heeft het over een draagvlakmeting met een positieve uitkomst. En wij hebben moeite juist met die zin. En wij zullen ook tegen deze motie stemmen. Wij vinden dat ongeacht de uitkomst, de uitkomst gerespecteerd moet worden. En draagvlak is draagvlak. En of die nou positief of negatief is, dat moeten we respecteren. Dus als u op die manier die tekst zo wil wijzen, dan kunnen we meestemmen. Anders overwegen we alsnog lopende de vergadering een amendement in te dienen hierover. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, dan moeten we inderdaad even naar de tekst kijken. Want ik bedoel hem wel zoals mijnheer Kerkhoven hem uitlegt. Maar als dat niet duidelijk wordt, laat ik het zo zeggen: het was bedoeld om aan te geven dat wij voor een definitieve locatie als randvoorwaarde willen meegeven dat er voldoende draagvlak voor is. Dat is de gedachte achter de motie.

De voorzitter: Mijnheer De Laat. Mijnheer Kerkhoven reageert nog.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, mevrouw Onclin, maar dat staat er niet. En u refereert wel net naar mijnheer De Vries ook van: ja, dan moeten we dat respecteren. Maar het staat er niet. Dus als u die tekst aanpast dat u de uitslag respecteert, wat die uitslag ook is, dan kunnen wij meegaan en dan zullen we hier ook voor stemmen. Maar dan stel ik toch voor om die aanpassing te doen. Want zo staat het er in ieder geval niet. En u kunt het bedoelen, maar het staat er niet.

Mevrouw Onclin (VVD): Voorzitter, dan stel ik voor dat mijnheer Kerkhoven en ik voordat we hem in stemming brengen samen nog even kijken naar de tekst, of we hem op dezelfde manier bedoelen, of dat we hem moeten aanpassen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam, interruptie.

De heer Van Braam (de Socialisten): Ja, op de motie natuurlijk, wat er net is gezegd. En dan met name met betrekking tot het draagvlakonderzoek. Ik vind het een beetje een hypocriete motie. Want gaan we nou voor elke ondernemer die hier wat gaat beginnen in de Zaanstreek gaan we een draagvlakonderzoek doen. Ik denk dat we dan nooit ergens toe komen en de ondernemers ook niet in Zaanstad. Het gaat er natuurlijk wel hier puur sec om dat het hier om een coffeeshop gaat. En daar hebben deze partijen moeite mee. En die proberen wat aan te halen en die proberen op deze manier ondernemers te pesten. En dat zegt ook wel wat over de VVD om met deze motie dan aan te komen. Tot zover, we zullen hem natuurlijk niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, dank u wel. Zoals we hebben aangegeven is GroenLinks voor een coffeeshop in Noord. En we hebben ook in het Zaanstad beraad aangegeven dat het softdrugsbeleid uitgaat van een objectieve criteria en voldoende waarborg om een zorgvuldige afweging te maken qua locatie. En ook de maatregel om overlast te voorkomen, net zoals andere categorie 2 gelegenheden, zoals bierhuizen en dansgelegenheden. Als we deze motie aannemen, dan zouden we dat eigenlijk moeten doen voor alle categorie horeca 2. En ik denk niet dat dat de bedoeling is van de VVD. Bovendien heeft de VVD net gezegd, eigenlijk is dat deze motie ingediend is om te voorkomen dat er eigenlijk een coffeeshop komt in Noord. En dat alles in overweging te nemen en ook dat de burgemeester goed heeft uitgelegd dat deze motie niet goed uitvoerbaar is zullen we tegen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer De Vries. Mijnheer Heida is in de zaal, maar hij zit nog niet op de goede plek. Dus ik verzoek u om naast mijnheer Wit en mevrouw Van Nieuwamerongen te gaan zitten. Welkom. U maakt ook onderdeel uit van de beraadslagingen. Mijnheer De Vries heeft het woord.

De heer De Vries (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, in het Zaanstad beraad heb ik ook al gezegd dat met de coffeeshop in Noord een lang gekoesterde wens van D66 in vervulling gaat. Het gaat iets betekenen voor de welige straathandel. Mijnheer Van der Laan heeft in het Zaanstad beraad een heel mooi betoog gehouden en teruggegrepen in de geschiedenis. En daar hebben wij gezegd dat we het eigenlijk allang hadden besloten, dus dat hele draagvlakonderzoek dat lijkt me voor de Bühne en daar zullen wij dan ook niet voor stemmen deze keer.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, alle argumentatie van Zaanstad beraad zullen wij niet herhalen. Waarom wij voor die coffeeshop zijn dat hebben we al goed verwoord. Ik heb wel wijze woorden gehoord van de portefeuillehouder tijdens het Zaanstad beraad, namelijk dat deze motie niet uitvoerbaar is in zijn ogen en dat die hem ook niet zal uitvoeren. Dus ik hoop dat de portefeuillehouder deze woorden straks wil herhalen.

De voorzitter: Mijnheer Wit, dan mijnheer Van Haasen en dan mijnheer Van der Laan.

De heer Wit (CDA): Ja, dank voorzitter. Eerst nog een reactie op mijnheer Van Braam. Ik wist niet wat ik hoorde, hij vond het hypocriet om een draagvlakmeting te doen. Ik hoop niet dat ze in de Peperstraat meeluisteren op dit moment, want dat zou heel raar overkomen.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Ja, dat is dus dingen uit zijn context halen. Hier hebben we het over een hele bewonersgroep, hier hebben we het over een individuele ondernemer. En als we elke individuele ondernemer die hier wat wil gaan starten een draagvlakonderzoek gaan doen, dan ben je met de CDA kom je als ondernemer nooit verder. Dus dat gaat helemaal niet op wat u zegt. Larienkoek.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Volgens mij is de ontwikkelaar ook een ondernemer. Maar goed, die discussie hebben we gehad nu. We hebben het hier niet over een broodjeszaak, we hebben het hier over softdrugs dat ook door kinderen gebruikt wordt. En wat we eigenlijk niet moeten willen. Noord is heel lang ook een no-go area geweest, ook omdat de politie liever zaken in de buurt van elkaar heeft. En we hebben het hier over draagvlak. En als wij zeggen tegen al die mensen in Zaanstad-Noord die weerstand uiten, expliciet uiten, tegen de plaats. En we zeggen van: ja, we hebben al een besluit genomen. Dan denk ik van: ja, dan hadden we in de Peperstraat, dan noem ik hem nog een keer, ook niet zo moeilijk hoeven doen over een extra sociaal plan. Dat hebben we terecht wel gedaan en dat moeten we hier ook doen. Draagvlak is cruciaal.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik heb een vraag aan mijnheer Wit. Onze principepartij het CDA, in het huidige stuk zitten drie vergunningen. Eentje wordt nu niet gegeven. Als de burgemeester zo meteen besluit om op de Peperstraat te doen, dan neem ik aan dat u dat wel gaat steunen. Want dat is namelijk ook een uitgezocht gebied.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou, ik ga over wat wij gaan steunen. En wij steunen in principe geen coffeeshop.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, dat is dus dat van het niet in mijn achtertuin willen hebben, denk ik, beleid van het CDA. Want de reden die u nu geeft, ja, dan wil u hem ook niet meer hebben in Zaandam. Dus dan zou u eigenlijk moeten komen van: die extra vergunning moet ook niet meer gegeven worden, ga maar naar twee. Dat hebben we ook niet gedaan, dus u bent niet tegen. Het blijven er toch drie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan. Nee, mijnheer Van Haasen. Excuus.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik zie een draagvlakmeting, ik zie dat niet voor me hoe dat gedaan moet worden. Want wie is er voor een coffeeshop bij hem in de straat? Dus wij zullen dit amendement of deze motie zullen we zeker niet steunen. Ten eerste zijn we tegen iedere coffeeshop, of het nou Noord, Zuid, West, Oost, boven of beneden is, het maakt ons allemaal niet uit. Ik bedoel, een draagvlakmeting dat is gewoon niet te doen. Ik bedoel, er zijn nu geruchten dat er een vergunning aangevraagd wordt op de Omweg in Zaandelft. Dan zie je gelijk de hele buurt op tilt slaan omdat daar misschien een coffeeshop zou komen. Daarover heb ik

ook nog wel een vraag aan de portefeuillehouder. Want er is gisteren een vergunning afgegeven voor een jeugdhonk op de Omweg en ik wil vragen of dat dan een criteria is om geen coffeeshop toe te staan op de Omweg. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Het is ook een beetje selectief omgaan met: wanneer is een draagvlakmeting nuttig en niet? Als het om parkeren gaat vinden we het allemaal heel nuttig, maar als het om een coffeeshop gaat liever niet, want dan is iedereen tegen. Nou, als iedereen tegen is, dan hebben we toch een signaal voor als raad om het niet te doen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, wij gaan de motie sowieso niet steunen. We hebben in 2019 een heel beleid rondom coffeeshops hebben we volgens mij vastgesteld. Ik heb dat afgelopen week, mijnheer De Vries herinnerde er al aan, afgelopen dinsdag dat ook nog gezegd. Dus het is raar dat we dan nu door een motie ons eigen beleid weer gaan zitten ondermijnen. En dat is best wel apart. Ja, eerlijk gezegd is dit een beetje voor de Bühne en de burgemeester heeft ook volgens mij gezegd: het is niet uitvoerbaar. Dat wil ik nog wel een keer horen. En wat ons betreft, wij stemmen niet mee, wij stemmen tegen.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wilde nog wel even verduidelijken na mijnheer Wit. Wij zien deze motie eigenlijk als een tegenmotie die een jaar geleden aangenomen is in de raad. En meer als een uitvlucht om onder die coffeeshop uit te komen, als er een draagvlakmeting gevraagd wordt. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Tijdens het Zaanstad beraad hebben wij ook al aangegeven dat we graag coffeeshops goed verdeeld willen over de gemeente, om overconcentratie te voorkomen. Want de derde vergunning is er, of dit nou in Zaanstad-Noord is of centrum. Dan willen wij dat liever in Zaanstad-Noord. Het lijkt ons ook gek om bij elke ondernemer een draagvlakmeting te doen. Dus daarom zullen we tegen de motie stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wij zijn mede-indiener en we hebben ook vanaf het begin af aangezegd dat we tegen een coffeeshop zijn in Zaanstad-Noord. En daarnaast volgens mij staat er in het derde deel, verzoekt het college, en dat wordt dan echt gericht op coffeeshops staat er. En daarnaast, volgens mij heeft de portefeuillehouder ook zelf aangegeven dat op het moment dat we het juist verspreiden over de stad, dat daarmee ook problemen gaan ontstaan rondom veiligheid. En ik denk dat daarom het wenselijk is dat het wat meer geconcentreerder is. En daarnaast kan ik me ook aansluiten bij de woorden van mijnheer Wit. Op het moment dat, we gaan wel selectief om met draagvlakmetingen. En als hier de burgers en de inwoners terechtte zorgen hebben geuit, dan nemen we het eigenlijk ook niet heel erg serieus. Wij als Partij van de Arbeid hebben hem mede-ingediend en we steunen daarom deze motie.

De voorzitter: Graag een interruptie van mijnheer De Laat en mijnheer De Vries en mijnheer De Haas.
Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, dank u. ik heb een vraag aan de PvdA. In het Zaanstad beraad werd duidelijk dat, 1, in Noord een overlast is rond illegale drugshandel. En 2, dat er eigenlijk bijna geen sprake is van overlast van de twee bestaande coffeeshops in Zaanstad. Dus ik ben wel benieuwd waar de PvdA de verwachting vandaan haalt dat een derde coffeeshop tot overlast zal leiden.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ik heb niks gezegd over de overlast. Ik heb aangegeven dat voorafgaand er wat vragen zijn gesteld aan bewoners en die terecht ook hun zorgen hebben geuit. En dat wij vervolgens daar niks mee doen.

De voorzitter: Eerst mijnheer De Vries, dan mijnheer De Haas, dan mijnheer Van Braam. Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Voorzitter, dat laatste bestrijd ik dat we er niets mee doen. Excuus. Dat is echt onzin. En ook degenen die zeggen dat iedereen er in het noorden op tegen is, dat is ook echt onzin. Ik bedoel, een draagvlakonderzoek hou je, dan zijn er misschien 100 of 200 of 300 respondenten, maar er wonen 60 duizend mensen in Zaanstad-Noord. Ik bedoel, laten we die mensen ook allemaal even serieus nemen. En tellen we dan ook de zwigende meerderheid mee, zou ik zeggen. En last but not least, ik heb dat in het Zaanstad beraad ook gezegd, je steekt echt je kop in het zand. Dat zijn kinderen van 12, 13 jaar op de fiets, die werken als drugsrunner. Moeten we dat normaal vinden? We kunnen op elke hoek van de straat kunnen we net zoveel drank en sigaren en sigaretten kopen als dat we willen, dat zijn ook drugs. Laten we het in hemelsnaam legaliseren. In de Tweede Kamer zijn ze het erover eens, laten wij dat doen. Het valt me zo tegen, het valt me echt zo tegen. En van het CDA weet ik het, want die hebben dat standpunt al veel langer. Maar ook van andere partijen denk ik: laat nou ook je hart spreken, mensen. Je woont misschien niet in het noorden van de stad, maar doe je ogen eens open. Je ziet de handel daar, het is echt verschrikkelijk. Daar moet echt wat aan gedaan worden. En juist het vestigen van een coffeeshop haalt die illegaliteit in ieder geval bij die kinderen zo veel mogelijk weg. Denk daar eens aan alstublieft.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Collega van de PvdA noemde terecht de zorgen. Ik snap dat het zorgen zijn. Of ze terecht zijn, dat valt nog te bezien. Juist vanwege dit soort zorgen hebben we in de APV, zoals mijnheer Van der Laan al aangaf, een hele waslijst opgenomen aan criteria waaraan de coffeeshop moet voldoen, voordat die zich daar überhaupt zou kunnen vestigen. Dus het woordje terecht, ik begrijp hem niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Ja, in reactie op wat mijnheer De Laat zei. En de reactie van mevrouw Köseoglu daarop. De vraag werd misschien niet helemaal goed gesteld, maar het betrof dan niet de overlast maar u had het over veiligheid. Dat het ten goede kwam van de veiligheid om het te centreren. En waar doelt u dan precies op? Kunt u dat misschien verduidelijken?

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ik refereer naar de woorden van de portefeuillehouder.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen en daarna mijnheer Van der Laan.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wou nog even reageren op mijnheer De Vries. Ik woon om de hoek bij een coffeeshop en ik weet wat voor overlast dat geeft. Als je bij ons in de Rozenhof kijkt, dat is af en toe een verzamelplaats van wiet-rokende jongeren en dat gun ik niemand. En ook niet in Noord, ook niet in Zuid of West of waar. Dus vandaar dat wij gewoon principieel tegen coffeeshops zijn en niet anders.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan en dan mevrouw Onclin.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik hoor echt al dingen, maar ik heb ook gevraagd: hoeveel overlastmeldingen zijn er dan bij die twee coffeeshops? En volgens mij was het over 2019 en 2020 zei u dat het er 17 waren of 19. In twee jaar tijd, het meeste ging over parkeren. En dan hoor ik mevrouw Köseoglu over de veiligheid, dat als we het gaan spreiden dat dat een probleem gaf. Nou, daar hebben we volgens mij ook al een keer over gediscussieerd. Toen heb ik aan de portefeuillehouder gevraagd: hoe kan het dan dat de politie veel meer rijdt in Zaandam dan in Zaanstad-Noord? Dat is ook wel iets wat de bewoners volgens mij herkennen dat er wat meer politie moet rijden in Noord. Maar dat kan opgelost worden. Die jongens horen toch door de hele stad te rijden? En over het algemeen gaan we nu alleen maar erover, we gaan de vergunning verstrekken in Zaanstad-Noord. En dan is er nog geen pand, helemaal niks. We moeten eerst nog mensen inschrijven en volgens mij wordt daar ook goed op getoetst. Dus ja, het is een beetje bangmakerij van degenen die hiertegen zijn. En nogmaals, voorzitter, hopelijk kunt u bevestigen wat ik net aangaf. En lijkt mij het gewoon wel een beetje overdreven dit.

De voorzitter: Nog anderen? Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Nou, voorzitter, ik had eigenlijk een interruptie op mijnheer De Laat. Want die vroeg aan mevrouw Köseoglu: hoe komt u erbij dat de overlast van scooters niet afneemt? Nou, dat is niet iets wat mevrouw Köseoglu en ik zelf verzonnen hebben. Dat is iets wat de portefeuillehouder afgelopen dinsdag heeft aangegeven. Dus dan hebben we in die zin ook een beetje selectief geluisterd. Dus ik ga het voor u nog een keer herhalen. De ervaring leert dat een coffeeshop een aanzuigende werking heeft juist op dit soort scootertjes. Dus dan, en dat is de einde quote, dat is de toevoeging van mevrouw Köseoglu en mijzelf, dan ligt het eerder in de lijn der verwachting dat de overlast toeneemt dan afneemt. Dus nogmaals, niet iets wat wij verzonnen hebben. Dat hebben we dinsdag geleerd. En dan zei ik het in mijn eerste bijdrage ook al: de portefeuillehouder gaf aan dat die de motie onuitvoerbaar vond vanuit de gedachte dat er een zeer grote waarschijnlijkheid is dat er dan geen positieve uitkomst qua draagvlak uitkomt. Dat zegt iets over de onwenselijkheid, dat zegt niet iets over de uitvoerbaarheid. Dat het technisch uitvoerbaar is, dat weten we namelijk al. Want we kunnen het bij betaald parkeren ook, dus ik zou niet weten waarom we het hier niet zouden kunnen.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, een vraag aan de VVD. Kijk, er is een heel uitgebreid beleid rondom coffeeshops. En tegelijkertijd is het een horeca 2-gelegenheid. Waaronder ook shoarmazaken vallen. Gaat de VVD dan ook om shoarmazaken een draagvlakmeting vragen, omdat er dan ook scootertjes af en aan rijden?

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, nogmaals, mijnheer De Laat heeft dan een beetje selectief geluisterd dinsdag, want deze discussie hebben we dinsdag ook al gevoerd. En volgens mij ook aangegeven dat een coffeeshop niet hetzelfde is als een shoarmazaak.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Nee, dat klopt. Daarom hebben we ook wat strengere eisen die heel duidelijk staan beschreven in de zelf door de raad vastgesteld coffeeshopbeleid. Maar daarom vraag ik aan mevrouw van de VVD: vindt u dan ook dat andere horeca 2-gelegenheden, waar ook overlast wordt veroorzaakt, zoals bijvoorbeeld disco's of bars, dat we dan ook zo'n draagvlakonderzoek gaan uitvoeren?

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, maar voorzitter, wat mijnheer De Laat nu zegt is eigenlijk heel gek. Want als hij zelf het beleid wil goedkeuren, dan zegt die: wij voegen strengere eisen toe voor coffeeshops, dus daarmee is een coffeeshop niet hetzelfde als een shoarmazaak. Maar als de indienende partijen daar nog een extra eis aan willen toevoegen, dan zijn wij opeens degenen die het niet hebben begrepen. Het enige wat wij hier doen is aan de set eisen die voorligt nog een aanvullende eis toevoegen. Spannender is het niet.

De voorzitter: Goed. Zijn daarmee de argumenten gewisseld? Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank voorzitter. Ja, ik ga even helemaal terug naar het verzoek wat in die motie staat. Daar begrijp ik dus helemaal niks van. Een draagvlakmeting onder belanghebbenden. Nou ja, wie zijn dat dan? Met positieve uitkomst, dus het moet positief eindigen die meting. Dat is kennelijk een voorwaarde. En dan toevoegen aan de voorwaarden voor de vergunning. Ik ben benieuwd hoe iemand dat kan uitvoeren dat ooit. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, voorzitter. Als BVNL de moeite had genomen om naar het debat te komen over de coffeeshop, dan had ik het met liefde uitgelegd. Vandaag ga ik daar geen spreektijd meer aan toevoegen.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dat is een doodoener als je dus geen argumenten hebt.

De voorzitter: Goed. Zijn daarmee de argumenten ... Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, het zal duidelijk zijn dat de ChristenUnie tegen een coffeeshop is en het liefst ook al het drugsgebruik uit de wereld ziet verdwijnen. Daarom grijpen we ook elke gelegenheid aan om dit te vertragen of dit te belemmeren. Wij zullen deze motie steunen, maar het heeft natuurlijk ook wel een positief effect dat je de bewoners daar ook echt serieus neemt die daarmee te maken krijgen door dit uit te voeren. We hopen dat de motie het haalt.

De voorzitter: Goed. Dat laatste gaan we sowieso doen. Dus omwonenden serieus nemen op een plek waar een coffeeshop komt gaan we sowieso doen. Daar hebben we ook geen aanmoediging van de raad voor nodig, want in het aangepaste coffeeshopbeleid wat u vorig jaar heeft vastgesteld is ook aandacht voor het belang van draagvlak in de buurt van een nieuwe coffeeshop. Dat staat ook vastgelegd in het nieuwe beleid en daar zullen we ook alles aan doen. Daar zijn ook voorwaarden voor, ook in het veiligheidsplan zijn daar waarborgen voor. Dus ook een nieuwe ondernemer zal daarop worden aangesproken en op worden getoetst. Dus dat is

een. Twee, dat is wat anders dan wat hier nu voorligt. Want het is hier een onuitvoerbare opdracht, heb ik ook aangegeven dinsdag. En omdat ik denk dat daarmee het vrijwel onmogelijk wordt om zo'n locatie mogelijk te maken. Want in eerste instantie zullen mensen er best veel moeite mee hebben. Dus we moeten echt in gesprek met een ondernemer, met een gemeente, om te kijken wat voor afspraken we hieraan tegemoet kunnen komen. Daarnaast zijn de locatiecriteriën in beleid en in het bestemmingsplan bieden voldoende waarborgen voor een goede locatie om overlast te voorkomen. Dat is denk ik ook belangrijk om vast te stellen. En daarnaast moeten we denk ik ook wel vaststellen dat het niet budgettair neutraal kan. En we moeten vaststellen dat het uitvoeren van de motie niet in lijn is met het huidige coffeeshopbeleid wat u heeft vastgesteld. En inderdaad is het zoals mijnheer De Laat zegt, dat de coffeeshops vallen onder horeca 3 of onder horeca 2, weliswaar horeca. En daar vallen dus ook onder bierhuizen, biljartcentra, cafés, proeflokalen, shoarmazaken en zalenverhuur. Dus je zou dan ook nog moeten kijken: moet je dan niet alles over een kam scheren? Want het is toch vreemd dat je voor het een iets anders doet dan de andere horeca, terwijl het dezelfde bestemming heeft. Kortom, het is lastig. Daarnaast is het de verantwoordelijkheid van de ondernemer, net zoals bij iedere exploitatievorm, om de buurt te betrekken en te informeren over zijn of haar plannen. En ik denk dat we dat ook zeker zullen doen en er ook alles aan zullen doen om draagvlak te creëren. Zonder dat ik de belofte kan doen dat het draagvlak er ook altijd zal zijn. En daarmee denk ik dat deze motie voor het college, voor mij als burgemeester verantwoordelijk voor het coffeeshopbeleid, niet uitvoerbaar is. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, volgens mij hebben we al het een en ander uitgewisseld. Maar u geeft zelf aan dat het belangrijk is om het gesprek aan te gaan met de bewoners, omdat dat lastig is omdat u er al vanuit gaat dat de bewoners daar moeite mee zullen hebben. Dus dat zegt al wat. Daarnaast zegt u zelf ook dat er een onderzoek gedaan moet worden onder belanghebbenden voordat daar een coffeeshop komt. Of dan heb ik het verkeerd begrepen.

De voorzitter: Dat heeft u verkeerd begrepen, dat heb ik niet gezegd. Want het is sowieso bij dit soort kwetsbare voorzieningen een opdracht, dat is ook vastgelegd in het beleid, dat er moet gewerkt worden aan draagvlak. Geen onderzoek, maar er moet worden gewerkt aan draagvlak door het maken van afspraken of anders. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu: Ja, en daarnaast geeft u aan dat het veiligheid en het betrekken van de bewoners een opdracht is van de ondernemer zelf. Nou, volgens mij weten we uit het verleden, of het nou onderwijs of schoolgebouwen zijn of iets anders, als we het overlaten aan de ondernemer of een andere partij en als gemeente trekken we onze handen ervan af, dan denk ik dat het nooit echt tot een succes leidt. Dus hoe ziet u dat dan? Vooral ook omdat het een, u geeft zelf aan dat het een lastige ... Of nou ja, althans dat het lastig is voor de buurt en de belanghebbenden als er een coffeeshop komt.

De voorzitter: Nogmaals gezegd, dat heb ik ook aangegeven in het Zaanstad beraad, het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid. De verantwoordelijkheid eigenstandig van de ondernemer, maar ook van de gemeente. Als het gaat om het veiligheidsplan hebben wij een verantwoordelijkheid, maar ook op aanspreekbaar zijn om het draagvlak te creëren. Dat is wat anders dan dat we nu een draagvlakonderzoek doen in de buurt en daar een meerderheid achter krijgen. Dat is iets anders dan het werken aan draagvlak, ook middels afspraken rondom veiligheid, handhaving, toezicht en overlast. Wie? Mevrouw Onclin en dan mijnheer Wit.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, voorzitter, want ik snap toch nog steeds een ding niet. Want u zegt: mijnheer De Laat heeft gelijk, dan moet u het voor alle horeca 2-bedrijven gaan laten gelden. Maar vervolgens noemt u een aantal eisen die specifiek zijn voor coffeeshops. Dus waarom zijn de eisen die u stelt kunnen wel van

toepassing zijn op alleen coffeeshops, maar de eis die wij graag toegevoegd zouden willen zien zouden dan ook ineens voor shoarmazaken moeten gelden. Die logica ontgaat me.

De voorzitter: Nou, in het bestemmingsplan is horeca 2 vastgelegd als zijnde met een aantal criteria. En ik denk dat we daaraan moeten voldoen. En natuurlijk kan je nog extra eisen opleggen, maar ze moeten wel uitlegbaar zijn. En de vraag is of dit in dit geval uitlegbaar is, zeker als je het vergelijkt met andere overlast gevende situaties die net zo overlast gevend kunnen zijn als nachthoreca en dergelijke. Dus ja, als u daar verschil op wil maken, dat is natuurlijk aan u. Dat kan, maar ik zou het u ontraden. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Kijk, een draagvlakmeting onder belanghebbenden, dat is gewoon een juridisch begrip als het gaat om iets wel of niet toestaan. Dat kan natuurlijk altijd. Dat de uitkomsten misschien niet welgevallig zijn, dat is stap twee. Maar het onderzoek kan natuurlijk wel. En een coffeeshop blijft niet vergelijkbaar met een shoarmazaak. En of het draagvlak en bemoeienis van ons als volksvertegenwoordigers, ik weet nog hoe heel veel fracties hier op hun achterste poten stonden toen hier sprake was van een derde McDonalds. Toen hebben we al gezegd van: dat kan niet, dat gaan we niet doen. En dan denk ik van: ja, dat is ook weer selectieve verontwaardiging.

De voorzitter: Ik zag als eerste een reactie van mijnheer Kerkhoven, dan mijnheer Van der Laan, mijnheer Mattens en mijnheer De Laat, als ik het goed heb. Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij hebben heel goed naar de burgemeester geluisterd en die geeft gewoon aan, aan mevrouw Onclin, dat het onuitvoerbaar is. En ik denk dat dan de tekst die wij misschien voor ogen hadden ook niet zoveel zin heeft. Dus om die reden zullen wij ook tegen deze motie gaan stemmen.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, er wordt hier in de raad ook een aantal keren vergeleken met de overlast die een McDonalds zou leveren. Ja, dat klopt. Het komt natuurlijk ook omdat er veel meer fastfoodketens zijn dan drie. Dat is de reden waarom je zou kunnen stellen waarom een extra McDonalds te veel zou zijn. En datzelfde geldt, en waarom is er nou verschil tussen softdrugs en bier, ja, omdat de Opiumwet gewoon ook heel anders is dan de andere wet. Dat is de geschiedenis. Ik zou best wel softdrugs uit de illegaliteit willen halen en gelijk schalen met andere middelen zoals drank of nicotine.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. McDonalds, wat mijnheer Wit noemt, is natuurlijk een non-argument. Maar ik heb dinsdag al gezegd: in de Noord is die ook nog niet. Dus als ik een motie indien om er een naar Noord te halen, dan hoop ik dat u die steunt. Want ik vind dat ook daar Noord in overgeslagen wordt.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Nou, eigenlijk zijn de argumenten net al gezegd. Die derde McDonalds is wat ons betreft in een hele andere context, omdat er inderdaad zoveel meer zaken zijn. Bovendien is de milieuvervuiling indirect en direct van een dergelijke zaak ook van een hele andere orde. Vandaar dat we

passen uiteindelijk rangering op coffeeshops passen we net zo goed toe en het gaat over zoveel minder dat het niet vergelijkbaar is.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u. Ja, diegenen die het gelijk willen trekken moeten eens een keer met ouders gaan praten van wie het kind van het pad is geraakt door het gebruik van softdrugs.

De voorzitter: Daarmee zijn denk ik alle argumenten gewisseld. Mijnheer Van Haasen en mijnheer Heida nog. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Ik had nog vragen bij u neergelegd over de plaatsing van een jeugdhonk op de Omweg, waar eergisteren een vergunning voor is verleend. Een criteria is om een coffeeshop op de Omweg niet toe te staan.

De voorzitter: Dat lijkt me een technische vraag die ik zo niet kan beantwoorden. Dus ik wil het best voor u nagaan, maar daar kan ik nu geen antwoord op geven. Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, heel kort. Ik vind dat als ergens een ondernemer een bedrijfsactiviteit heeft en die op de een of andere manier sommige mensen irriteert of, ja, vervelend vinden. Dan ga je die bedrijfsmatigheid toch niet verbieden? Ik bedoel, dit is weer een poging om te betuttelen en daar zijn we natuurlijk hartstikke tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Goed, ik breng in stemming de motie vreemd aan de orde coffeeshop alleen bij voldoende draagvlak van de VVD en anderen. Wie is daarvoor? Voor is de fractie van de VVD, CDA en de Partij van de Arbeid en de ChristenUnie. Daarmee is deze motie verworpen.

Motie vreemd aan de orde: Bescherming Zaanse woningmarkt

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde: bescherming Zaanse woningmarkt. Van CDA en anderen. Mijnheer Wit heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Ja, voorzitter. De afgelopen acht jaar of misschien wel meer heeft de overheid en hebben woningcorporaties veel te weinig woningen gebouwd. Daarom is er een woningnood ontstaan, maar er is nog een probleem. Er zijn mensen die zien huizen als een melkkoe en die hebben lak aan het ontwrichten van de sociale eenheid in een straat, in een buurt. En die gaan gewoon door. Deze motie gaat dat helpen stoppen.

De voorzitter: Mijnheer Pauw en dan mijnheer Hartog.

De heer Pauw (ROSA): Ja, de strekking van de motie is ons duidelijk. En het is volgens mij ook een probeermiddel tegen speculeren op de woningmarkt. Dus wat dat betreft kunnen wij deze motie van harte ondersteunen. Ik heb wel nog wat eigenlijk wat technische vragen die hieraan vastkleven. Want er worden nogal wat deadlines zo gesteld van: 2020 al invoeren. Nou, dat is ... 2022 invoeren. Dat zou dus eigenlijk dit jaar al moeten gebeuren. En dan wordt er ook nog een bedrag genoemd van 100 duizend euro. Ik ben wel benieuwd of het praktisch allemaal realiseerbaar is. En niettemin vind ik wel dat wij in 2022 gewoon moeten gaan starten hiermee. Want ik begreep dat in Haarlem dit ook al succesvol wordt toegepast en dat er een soort waterbedeffect zou kunnen optreden. Nou, in Amsterdam weet ik niet precies of ze al zo'n opkoopbescherming hebben. En dat is ook heel nuttig, want er schijnen prinses ontzettend veel panden op te

kopen en daarmee te speculeren, dat is een slechte zaak. Dus nee, heel positief hierover. Maar ik hoor nog wel even wat er allemaal exact gerealiseerd kan worden. Te meer ook dat we een verontrustende brief krijgen van de burgemeester dat de organisatie de capaciteit daarvan toch wel enigszins onder druk staat de laatste tijd.

De voorzitter: Mijnheer Hartog en dan mijnheer Pietersma.

De heer Hartog (de Socialisten): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we hebben een enorm probleem in deze maatschappij. En dat heeft te maken met de enorme hoeveelheden geld. Dat geld zoekt een weg naar de plek waar dat het makkelijkste ingezet kan worden om te renderen. En dat is voor een deel de woningmarkt. Dus als wij achterblijven met deze regelgeving, dan stroomt het geld naar ons toe, dus dat kunnen we ons niet permitteren. Vandaar dat wij dit een heel goed plan vinden om die opkoopbescherming nu al te doen. En neem dan ook een voorbeeld aan de gemeente Utrecht bijvoorbeeld, die de grens vrij hoog legt op 440 duizend euro en niet op het niveau van de NHG-garantie. Ik zou het toejuichen als wij dat ook gaan doen. Het kan en als u die grenzen lager legt heeft het geen effect, maar zo wel. Dus voor ons zou dit een goed plan zijn. Wij steunen dit.

De voorzitter: Mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, alles wat we kunnen doen om zeg maar die enorme prijsexplosie op de woningmarkt terug te dringen, meer woningen voor Zaanse kopers beschikbaar te houden lijkt mij buitengewoon goed. Dus wat dat betreft staan we heel positief tegenover dit initiatief. Ik vind hem wel in die zin nog wel, maar misschien kan mijnheer Wit daar zo nog iets over zeggen, omdat eigenlijk het college heeft al eerder aangegeven om dit reeds uit te gaan zoeken. En in het collegeverzoek staat ook dat het eerst gaat om een verkenning uit te voeren en dan terug te komen naar de raad. Omdat we sowieso met budgettaire en uitvoeringscapaciteit al wat problemen hebben. En dan lijkt het mij dat je bij de voorjaarsnota haast een soort bericht vanuit het college zou mogen verwachten, zodat we daar de juiste keuzes kunnen maken ten aanzien van de implementatie hiervan. Dus ik hoor hier graag een reactie op van de wethouder.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor en dan mijnheer Hoedemaeker.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. GroenLinks is ook erg tegen speculatie, dus wat ons betreft is dit een prima motie. Wij begrijpen dat het college hier al mee bezig was, dit is eigenlijk alleen maar een voorstel om dit wat naar voren te trekken. En dan zal het misschien best wat problemen bijkomen nog met capaciteit en zeker op het wensenlijstje van de voorjaarsnota. Die langzamerhand, ik denk dat er nog wel een wensenlijstje op het wensenlijstje kan komen. Maar in principe zijn wij voor elke poging om die speculatie te voorkomen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Het is natuurlijk de vraag of met deze motie dit beleid nou naar voren wordt gehaald. Want volgens mij is het college met het onderzoek bezig. We moeten sowieso vind ik en vindt onze fractie dit soort uitgaven ook in samenhang bekijken bij de voorjaarsnota. En dan ook eventueel naar de bestemmingsreserve van eventuele meevallers uit de jaarrekening kijken. Dus dat hoor ik dan ook graag van de portefeuillehouder van: in hoeverre winnen we hier wat mee? Want in principe, het op beperkte schaal inzetten van opkoopbescherming is natuurlijk iets wat je als instrument wil kunnen gebruiken in een stad als Zaanstad, zeker met de huidige woningmarkt. Maar wij vragen af wat dit eigenlijk toevoegt, deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Nou, we doen alsof we het terugschuiven naar dichterbij dus. Maar ik kan me nog steeds herinneren de mijnheer uit Westerwating die ons hier smeekte om iets te doen aan verkamering. Dat is allemaal dezelfde problematiek. En dat was denk ik al in 2019. Dus ik denk dat wij het niet versnellen, maar ik denk dat wij nu misschien wat snelheid gaan maken.

De voorzitter: Goed. Verder nog woordmeldingen? Nee, dan heeft wethouder Mutluer het woord.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wonen is een grondrecht en het is geen geldmachine. Dat roep ik al jaren, dus ik was erg blij met het agenda-initiatief destijds. En ook de oproep van de raad van: ga alsjeblieft na of bij de opkoopbescherming in navolging van vele andere gemeenten naast Haarlem gaat Amsterdam ook dit jaar met de opkoopbescherming aan de slag, om ervoor te zorgen dat die woningen gebruikt worden voor wat ze bedoeld zijn, namelijk om daarin te wonen. Wij zijn aan de slag gegaan met de verkenning. Wij gaan nu ook daarover informeren. Zo interpreteer ik deze motie ook, voorzitter. Namelijk dat wij u gaan informeren over de analyse die we zijn gestart, data over de WOZ-waardes van de woningvoorraad, data van het kadaster over kooptransacties van verschillende type kopers. Maar daar zit meer in deze motie. Namelijk: beste wethouder, kunt u nagaan en ons vertellen of we eerder dan inderdaad 2023 dit al kunnen invoeren. Nou, dat is mogelijk met twee randvoorwaarden, namelijk budget. Eerder is mogelijk als we een startbudget hebben. En ik ben bereid om bij de verkenning mee te nemen of wij eerder de volkshuisvestingsfondsgelden kunnen inzetten hiervoor. En capaciteit is de tweede randvoorwaarde. Bij afdeling vergunningen hebben ze vier tot zes maanden nodig om hem te implementeren. En u weet het, capaciteit is nu wel een ding, ook dat zal ik in die verkenning meenemen en aan u voorleggen. De corporaties, ja, dit is echt een gemeentelijke aangelegenheid. De corporaties, daar hebben we al afspraken over zelfbewoningsplicht. Dus mijn voorstel, voorzitter, zal dan ook zijn: ik beschouw deze motie meer als een richting en onderdelen die terug moeten komen in de verkenning. En dat wil ik graag inzichtelijk maken, zodat de raad kan besluiten of ze hem eerder willen invoeren in 2022. En anders moet u hem integraal afwegen bij de voorjaarsnota.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u. Ja, gelukkig hebben we straks een nieuw bestuur en kunnen we misschien ook het gaan herschikken van budgetten regelen. Sorry voorzitter, ik bedoel niet van: gelukkig hebben we een nieuw bestuur, dat ik niet tevreden ben met dit bestuur.

De voorzitter: Nee, volgens mij werd die ook niet zo geïnterpreteerd door mevrouw Mutluer. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, even richting de indieners. Ik vraag me af of met de toezegging van de wethouder dan deze motie niet overbodig geworden is. Want linksom of rechtsom komt het bij de kadernota weer terug, dat budget en die capaciteit.

De voorzitter: Mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Aangezien er straks een nieuw bestuur is verwacht ik de kadernota pas ergens in juni. En mijn insteek is wel om u eerder over die verkenning te informeren.

De voorzitter: Goed, kunnen we daarmee overgaan tot de stemming over de motie vreemd aan de orde: bescherming Zaanse woningmarkt, van CDA en anderen. Wie is daartegen? Dan is die unaniem aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: Parkeren De Burcht Zaandam

De voorzitter: En dan gaan we naar de motie vreemde aan de orde: parkeren De Burcht Zaandam, van DZ. Mijnheer Kerkhoven heeft het woord.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Vorig jaar werden wij aangesproken door een aantal bewoners van De Burcht, die wonen daar en die hebben bij ons beklag gedaan over het feit, dat staat ook in die motie eigenlijk klip en klaar, dat zij eigenlijk een beetje moe worden van het parkeren van hun auto, waar ze soms 20 minuten voor moeten lopen om hun auto daar ergens in de buurt te parkeren. En dan als frustratie voor hun huis is het parkeerterrein zo goed als leeg 's avonds, er staan bijna geen auto's. Dus wij hebben daar technische vragen over gesteld, vorig jaar al. En daar kregen wij ook als antwoord op: ja, dat zou eigenlijk alleen maar met een motie in de raad kunnen, want de parkeerverordening zou erop aangepast moeten worden. Dus het is eigenlijk heel simpel. De frustratie van bewoners, een heel parkeerterrein leeg eigenlijk, het gaat om een aantal bewoners die rechtstreeks daar wonen en, nogmaals, zwaar gefrustreerd zijn. Terwijl er mogelijkheden genoeg zijn en ook de gemeente kan ook geld verdienen. Die verdienen ook geld aan parkeervergunningen. Dus wij snappen niet zo waarom dat er zo krampachtig over gedaan wordt. Maar ik hoop dat de wethouder ons een positief antwoord geeft op dit voorstel. Tot zover.

De voorzitter: Interruptie van mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij delen de zorgen van Democratisch Zaanstad. We vinden het ook een sympathieke motie. Maar ik denk dat je hier alleen niet de mensen die op De Burcht hier mee, eigenlijk help je alleen maar de mensen op De Burcht ermee, terwijl het parkeerprobleem veel groter is. De mensen die erachter wonen op de Schubertstraat, die hebben hetzelfde probleem als de mensen op De Burcht. Dus ik denk dat je hier precedentwerking mee gaat krijgen op het moment dat je de mensen van De Burcht hier voorrang geeft. Dan zullen de mensen die daarachter wonen ook daar gebruik van willen maken, en dat lijkt me niet wenselijk. Dus wij zullen deze motie om die reden niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Karst en daarna mijnheer Kuyper.

De heer Karst (D66): Ja voorzitter, dank u. Wij vinden het ook een sympathieke motie. En ik ben eigenlijk wel even benieuwd naar het antwoord van de portefeuillehouder wat de reden is dat de mensen die op De Burcht wonen geen parkeervergunning kunnen aanvragen. Want daar zal gerust een bepaalde reden voor opgegeven worden.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper, daarna mijnheer Van Haasen en mijnheer Wit.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik deel de mening van mijnheer Karst. En wij vragen ons ook af, we begrijpen dat dit een motie is omdat het veranderd moet worden in de verordening, als we dat al zouden willen bij meerderheid. Maar we hadden dit toch eigenlijk ook liever in het Zaanstad beraad wat langer besproken, inderdaad ook vanwege de vragen die mijnheer Karst oproept. Waarom is het dan nu niet zo? En wat mijnheer Van Braam zegt: hoe is het dan voor de andere straten in de buurt? Het is nogal veelomvattend en we vinden het via een motie vreemd eigenlijk ook niet recht doen aan het onderwerp. Met alle respect voor mijnheer Kerkhoven, maar we hadden er graag wat langer over gepraat. En of wij voor of

tegen gaan stemmen hangt eigenlijk af van de antwoorden van de portefeuillehouder. Dus die wachten wij in spanning af.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen en daarna mijnheer Wit, dan mijnheer De Laat.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt. Ja, ik heb nog een vraagje aan mijnheer Van Braam. Die zegt dat de bewoners in de Schubertstraat hier ook parkeerproblemen hebben. Maar het lijkt mij als je de bewoners van De Burcht op De Burcht laat parkeren, dat die niet in de Schubertstraat hoeven te parkeren en dat er dan meer plaats is voor de bewoners van de Schubertstraat. Deelt mijnheer Van Braam die mening?

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Nee, dan los je met die paar huizen die aan die Burcht staan de problemen natuurlijk niet mee op. Dat weten we ook wel. We weten ook dat de kade er van alles aan wordt gedaan. Dus ja, het is eigenlijk het verschuiven van het ene probleem naar het andere probleem. En ja, wat ik al zei, je gaat er precedentwerkingen mee creëren. De andere bewoners willen het dan ook.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Maar is iedere parkeerplek winst er niet een?

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Als we als overheid geen uitzonderingen meer durven maken, dan krijgen we dus van dat soort rare onlogische conclusies.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer de Laat (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, zoals DZ ons vaak verwijt zien wij liever meer groen dan meer parkeerplaatsen. Maar wat DZ er nooit bij vermeldt, dat is iets waar we een nog veel grotere hekel aan hebben, dat zijn parkeerplaatsen die leeg blijven. Dus wij vinden dit een sympathieke motie, maar we zijn wel benieuwd naar het antwoord van de wethouder of dit uitvoerbaar is.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, is het misschien een idee om gewoon de hele Burcht gratis parkeren te maken?

De voorzitter: Ik denk dat nu het moment is om de wethouder het woord te geven.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Een zware last, iedereen zit naar mij te kijken dat ik de oplossing heb. Maar ik ga het proberen, geachte raadsleden. Voor de toekomst is het toewijzen van De Burcht voor bewoners parkeren op dit moment gewoon niet gewenst. En zeker op basis van de geplande gebiedsontwikkeling in Centrum-Oost en De Burcht op een andere manier ook ingericht gaat worden. Zoals u allemaal weet zijn dat nu ook de plannen voor in het maakgebied. Dus als je dat doet, dan is het wel weer bijna onmogelijk om de vergunningshouders dan weer weg te krijgen, op basis van die gebiedsontwikkeling weer. Dus dan moet je weer een tussenoplossing gaan zoeken, of dat we draagvlak krijgen voor het verder invoeren van betaald parkeren. Wat net ook een opmerking was: maak er gewoon betaald parkeren van in de omgeving. Ik kan daar wel een advies op geven aan u. Wat we kunnen doen is de bewoners vergunning-

parkeren op De Burcht mogelijk te maken op basis van, en dat zeg ik uit uitdrukkelijk erbij, op basis van tijdelijkheid. Zoals nu ook gebeurt in verband met het vervallen van de parkeerplaatsen op de Prins Hendrikkade. Maar op de Prins Hendrikkade doen we dat op de tijdelijkheid van de bouw, de bouw die daar nu plaatsvindt. Na de bouw is ook duidelijk gemaakt dat dan die parkeervergunning ook vervalt. En voor een definitieve uitvoering is het dan wel nodig, of we gaan de parkeerverordening wat net al werd gezegd, parkeerverordening aanpassen. Of dat het betaald parkeergebied wordt uitgebreid. Nou, die twee mogelijkheden hebben we en die kunt u als raad dan ook daarover, daar kunt u over beschikken. En dan gaan wij daar mee aan het werk als college. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Dan begrijp ik dat u geen motie nodig heeft. Dat is een toezegging dat u dus de bewoners rond De Burcht dus tijdelijk die vergunning zou willen geven? Dat begrijp ik uit uw woorden, dat is mooi. Ik denk dat dat ook een goede eerste stap is. Ik heb ook wel geluisterd naar een aantal van mijn collega's. En misschien is het wel interessant om in ieder geval een initiatief toch te gaan organiseren om dit punt eens een keer breder in een Zaanstad beraad te bespreken. Wat de mogelijkheden zijn, waar we tegenaan lopen. Dus tot zover dan.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik hoorde de wethouder ineens zeggen de mogelijkheid tot uitbreiden van betaald parkeren. Dus dat zou dan betekenen voor de hele Burgemeestersbuurt die daarachter zit ook? Dat is wat u dan zegt? Ja, dat vind ik toch eigenlijk wel een Zaanstad beraad waard, want dan denk ik dat de hele buurt niet heel blij wordt dat een aantal mensen op De Burcht ervoor gaan zorgen dat de hele Burgemeestersbuurt zo meteen betaald parkeren wordt. Daar wil ik het nog wel even over hebben, eerlijk gezegd. Dus ik weet niet of u daar meer informatie over kan geven. Als het op die manier gaat, dan hoeft het van ons niet.

De voorzitter: De eerste reactie van wethouder Slegers en daarna mijnheer Rienstra.

De heer Slegers (wethouder): Nee, dat is natuurlijk niet de bedoeling, mijnheer Van der Laan. En uiteindelijk is het ook zoals wij betaald parkeren gaan uitbreiden, dan dient er een draagvlak-enquête plaats te vinden. Dus die moet dan automatisch wel plaats vinden. En dan kun je pas een gebied wat je dan betaald parkeren wil maken kan je dan ook uitbreiden. En dat hebben we ook meerdere malen ook in Westerwatering en op meerdere plekken hebben we dat gezien dat dan een draagvlak-enquête van zo'n ver belang is dat dan bijvoorbeeld een straat, een extra straat daarvan betaald parkeren wordt. Dus het is niet zo dat we dan op het moment dat we die betaald parkeren zone uit gaan breiden, dat we het hele gebied in een keer meenemen. Want daar hebben we nou juist die draagvlak-enquête voor nodig.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, maar over hoeveel vergunningen op De Burcht gaat het dan nu?

De voorzitter: Mijnheer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dat kan ik u niet exact zeggen, want ik kan me niet voorstellen dat vanuit de buurt daar iedereen dan ook een vergunning zou willen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u, voorzitter. Ja, mijnheer Slegers heeft eigenlijk al gezegd wat ik wilde zeggen, dat we hebben afgesproken in het Zaans mobiliteitsplan dat voor elke uitbreiding van betaald parkeren in heel Zaanstad een draagvlakmeting gehouden moet worden, vergelijkbaar met wat in de Muziekbuurthuis is gebeurd in Westerwatering. En ten tweede wil ik even nog een keer van de wethouder graag benadrukt krijgen of het echt een toezegging is. De bewoners op De Burcht die hebben het recht om straks hun parkeervergunning op De Burcht tijdelijk aan te schaffen? Klopt dat?

De voorzitter: Ja, die vraag werd ook door mijnheer Kerkhoven gesteld. Het is goed om daar nog even bij stil te staan. Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Om met de laatste vraag te beginnen: ja, dat klopt, mijnheer Rienstra. En op basis van die tijdelijkheid, daar moeten we dan ook echt invulling aan geven. Die tijdelijkheid kan een halfjaar zijn, dat kan een jaar zijn, maar dat ligt ook aan de gebiedsontwikkeling die we daar plaats laten vinden. Maar daar moeten we als college dan met een voorstel naar u toe komen en tevens ook met die draagvlak-enquête natuurlijk wat die tijdelijkheid dan ook inhoudt. En dan zullen we ook met de bewoners daarover in gesprek moeten van wat voor hen ook tijdelijkheid is. Want je moet wel die samenhang moet je wel zien natuurlijk. Als wij dan beslissen van: het wordt een halfjaar of een jaar. En dan zeggen ze: ja, maar we gaan veel verder daarin, of we willen daar veel verder in gaan. Dus dat gesprek moet natuurlijk ook plaatsvinden.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel. Nou, dat is de toezegging, dus dan trek ik bij deze de motie in ieder geval in.

De voorzitter: Oké, dan is de beraadslaging ook beëindigd. Want de motie maakt geen onderdeel meer uit van de vergadering.

Motie vreemd aan de orde: Roze Zaterdag

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde: roze zaterdag, van de VVD en anderen. Mevrouw Van Nieuwamerongen heeft het woord.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank u, voorzitter. Op 9 februari vorig jaar diende een groot aantal partijen gezamenlijk een agenda-initiatief in om roze zaterdag in 2023 in te gaan voeren, in ieder geval aan te gaan vragen. Toen was de conclusie uiteindelijk: het komt nu nog net iets te vroeg. 2024 zou een mooier jaartal zijn, ook vanwege de 100 jaar naar de moord op Jacob Israël de Haan, zodat we dat cultureel nog iets meer aan elkaar kunnen linken. En als ik hier zo rondkijk, dan snap ik dat we de publieke tribune nou niet kunnen gebruiken voor publiek. Maar ik weet wel dat er hier heel veel mensen vanavond aanwezig hadden willen zijn, nu eindelijk deze motie dan wel weer besproken wordt. Moeten wij de Zaankanters die hier hadden willen zitten, om zo op die manier hun steun voor deze motie uit te willen tonen eigenlijk, uit te willen spreken. En aangezien ze er nu niet bij kunnen zijn, ga ik ze wel noemen. Hugo, die jarenlang getrouwd was maar ondertussen met zichzelf worstelde, omdat hij eigenlijk homo is maar er nooit voor durfde uit te komen. Mohammed en Fati, twee mannen die u graag hadden willen vragen om middels roze zaterdag het onderwerp LHBTI veel duidelijker en zichtbaarder te maken, waardoor anderen weten dat zij niet de enigen zijn en je in Zaanstad hand in hand over straat mag lopen zonder belaagd te worden. Els en Claire, twee jonge meiden die

elkaar van school kennen en nu stiekem een relatie hebben. Zij zouden graag roze zaterdag willen aangrijpen om zelf uit de kast te komen en ook meer voorlichting op scholen te gaan organiseren. Maar ook Rob, roze zaterdag trekt alleen Zaankanters aan, maar ook mensen van buiten onze stad die graag gebruik maken van de horeca en culturele voorzieningen en daar ook flink voor willen betalen. Inkomsten die hard nodig zijn voor de horeca en culturele sector. Deze Zaankanters zitten hier nu niet, maar die kijken wel mee. Voor het eerst, ze hebben met zijn allen aangegeven: voor het eerst kijken wij mee. We vinden dit belangrijk en we willen hier graag wat van vinden. En ja, we vragen hier om geld. Maar het levert zoveel meer op, zowel in financiële zin maar vooral ook in humane zin. Meer aandacht, erkenning en acceptatie voor LHBTI. Namens Hugo, Mohammed, Fati, Els, Claire en Rob, onze LHBTI-collega's hier in de raad, onze ambtenaren en vooral ook al die andere Zaankanters. Laat zien dat u deze mensen niet alleen met woorden of teksten in verkiezingsprogramma's accepteert, maar stem voor deze motie. En laat zien dat u hen ook in de praktijk accepteert als mens en dit samen met hen wil gaan vieren op roze zaterdag in 2024. Namens hen ook dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer en mijnheer Van Braam.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u, voorzitter. Ja, dat heeft mevrouw Van Nieuwamerongen echt prachtig gezegd. Daar heb ik op zich niet veel aan toe te voegen. Wij zijn natuurlijk voor, mits de wethouder het ook met professionele inhuur uitvoerbaar acht op deze termijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Ja, mooi gesproken, mevrouw Van Nieuwamerongen. Wij vinden het dus heel belangrijk dat we roze zaterdag in Zaanstad houden, want de Socialisten hebben het idee dat de acceptatie van LHBTI'ers ook in onze stad onder grote druk staat. Scholieren vinden het vaak nog steeds niet veilig om uit de kast te komen. En het gaat erom dat je in Zaanstad mag zijn wie je bent en mag houden van wie je wil. Een roze zaterdag zou Zaanstad landelijk als regenboogstad op de kaart zetten, een extra aandachtvraag voor de belangen van onze LHBTI-inwoners. Dus haal roze zaterdag naar Zaanstad.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u. Ja, LHBTI-zaakintegratie, homo-emancipatie en alle andere letters zijn natuurlijk ontzettend belangrijk in deze stad. En dat is een werk waar we voortdurend en met heel veel energie aan moeten werken. En we hebben er altijd ook als D66 staan wij daar pal voor en blijven we daar ook voor staan. Wij hebben bijvoorbeeld de regenboogvlag aangeleverd die nu elk jaar op het stadhuis hangt bij Coming Out Day. Het enige punt waar wij nog een beetje mee worstelen bij deze motie is de timing. En dan zeg je van: eigenlijk is het dus gewoon te laat. We hadden gewoon bij de begrotingsbehandeling afgelopen jaar hadden wij niet alleen het geld voor de bidbook moeten regelen, maar ook gewoon geld om die roze zaterdag dan te regelen in 2024. En dan hadden we nu voortvarend aan de slag gekund. En we hebben er een beetje moeite mee als fractie dat we nu dan pre-prioritair geld gaan uitgeven om een bidbook te organiseren, zonder dat we hebben vastgesteld dat we dan ook het budget vrij kunnen maken om hem dan ook te organiseren op het moment dat dat zou moeten. Dus wij vragen ons af, we snappen het, 2024 ook een mooi jaar, maar we vragen ons af of het niet verstandiger is om het gewoon integraal te regelen bij de voorjaarsnota en hem dan in 2025 te organiseren.

De voorzitter: Mijnheer Heijnen en dan mijnheer Westerhof.

De heer Heijnen (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst de complimenten aan de mooie woorden van mevrouw Van Nieuwamerongen. In het recente verleden heeft Democratisch Zaanstad het agenda-initiatief omtrent roze zaterdag mede ingediend en gesteund. Democratisch Zaanstad kan zich dan ook inhoudelijk vinden in de motie. Echter kunnen wij ons niet vinden in de in het dictum genoemde dekking vanuit de algemene reserve. Om deze reden zullen we ook tegen stemmen. Voor zover.

De voorzitter: Mijnheer Westerhof en dan mijnheer Mattens.

De heer Westerhof (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik kan me vinden in de woorden van mevrouw Van Nieuwamerongen. De noodzaak van roze zaterdag wordt door de meeste mensen wel onderschreven, want die dag is onmisbaar in het proces van acceptatie en integratie. En om het naar Zaanstad te halen, ook daar kan je niet tegen zijn. Want we praten terecht veel over acceptatie, maar hier ligt de kans om echt iets te doen. Om maar bij Jacob Israël de Haan te blijven, die in de motie wordt genoemd en die jurist was. Het gaat hier in feite om het doen van gerechtigdheid in morele zin, en niet alleen maar het praten erover. En dat is hier noodzakelijk, want de huidige beschikbare FTE is echt te weinig voor het organiseren van een dergelijk evenement. En wat betreft timing is het wat ons betreft nooit te laat of te vroeg. Het gaat om het doen van gerechtigdheid.

De voorzitter: Mijnheer Mattens en dan mevrouw Pancar.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat de woorden van mevrouw Van Nieuwamerongen heel helder zijn. We hebben nog zo ongelooflijk veel te doen voor de acceptatie van de hele LHBTIQ+ gemeenschap en alle aspecten en alle individuele verhalen die met allerlei insteken weer vragen om andere vormen van aandacht. En die roze zaterdag is wat ons betreft eigenlijk ook essentieel in die acceptatie. En de manier waarop we dat gaan financieren, dat gaan we vaststellen. Maar wat ons betreft maakt het niet uit vanuit welk potje het komt, dit moet gebeuren.

De voorzitter: Mevrouw Pancar, dan mevrouw Mathkor en dan mijnheer Van der Laan.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Wij vinden het een mooie motie, dus we onderschrijven ook de woorden van mevrouw Nieuwamerongen. Alleen we vragen ons wel af of dit de juiste timing is, net zoals D66. We zijn dan ook wel benieuwd wat de wethouder hiervan vindt en of het niet handig is om dit juist met de coalitieonderhandelingen te bespreken en het budget erin mee te nemen. Dus we wachten het nog eventjes af.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn uiteraard voor deze motie. Iedereen moet kunnen meedoen op gelijke voet, maar dat is helaas nog steeds niet zo in Zaanstad. Wat dat betreft is de roze zaterdag ook een heel goed initiatief om daar ook nog meer aandacht op te vestigen. Maar van de regenbooggroep hebben wij ook wel gehoord dat afgezien van dit initiatief waar ze achter staan, dat ze het ook belangrijk vinden dat we hier continu aandacht aan geven. En niet alleen roze zaterdag. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan. En daarna mevrouw Köseoglu.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik ben het niet vaak met mevrouw Mathkor eens, maar nu wel. Want dit heb ik al een paar keer eerder geroepen. Het is elke keer doen we maar wat in dat beleid. En nu is het weer niet

het goede moment. Ja, ik snap er echt helemaal geen drol meer van. Ik heb hier een motie opgezocht even, voorzitter. Ook gesteund door de POV, VVD, SP, GroenLinks, D66, ingediend door ROSA, en die is uit 2014. 13 februari 2014, roze zaterdag. Het begint toch een beetje een bus brug ding te worden dit. Gewoon we gaan wat doen, maar we gaan het niet doen. Het is gewoon een nieuw bus-brugdossier. Ik bedoel onzin, waar het geld vandaan moet komen komt het maar vandaan. Ik dacht dat we het al hadden afgetikt in het vorige gesprek daarover. Maar laten we nou gewoon eens even een beetje actie ondernemen. Ik bedoel, die regenboogvlag dat gaat het niet worden, het regenboog stembusakkoord is het ook niet geworden. Dat pak is alleen maar dikker geworden. Het zebrapad heb ik een tijdje terug naar staan kijken, dat is al bijna versleten. Er gebeurt gewoon niks daadwerkelijk. En hiermee kan je Zaanstad op de kaart zetten en het wordt tijd dat het gebeurt. En hoe dat gebeurt, dat maakt onze partij niet zoveel uit. En waar het geld vandaan moet komen ook niet, maar laten we hier gewoon een klap op geven, we gaan dit gewoon doen. Bam. En als we nu gaan afwachten op de volgende coalitie, dan krijgen we dezelfde beloftes als die in 2018 gedaan zijn door de VVD dat dit jaar de bus-brug openging, dat is ook niet gelukt. Dat was in 2014 ook, dan is dit in 2059 nog steeds niet naar Zaanstad gehaald. En we kunnen het, want de burgemeester heeft dat laten zien met Sinterklaas hiernaartoe halen. Top, dan kom je zo op de kaart.

De voorzitter: Nou, de raadsvergadering van 2014 staat de griffier ook nog helder voor ogen, dat was zijn eerste raadsvergadering. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, veel is al gezegd. Ik vroeg me net nog even af, en dan richt ik me naar mevrouw Van Nieuwamerongen, of mevrouw Van Nieuwamerongen ook contact heeft gezocht bijvoorbeeld met de Zaanse regenboogorganisatie. Want wat ik van hen heb begrepen is dat ze bereid zijn om mee te denken, maar dat ze niet de kar kunnen trekken en willen trekken in verband ook met capaciteit. Dus ik zou graag willen weten wat daar dan is besproken en hoe zij daar tegenaan kijken.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank u, voorzitter. Ja, dat hebben we de vorige keer ook aangegeven, in eerdere discussies ook al. Ze staan hierachter. Maar wat hun punt is, is dat het niet van het budget af moet gaan wat zij nu al krijgen. Om bijvoorbeeld de Zaan Pride te organiseren. Het moet elkaar juist versterken. En vandaar dat het ook de vraag is om een professionele organisatie of in ieder geval een professional hiervoor in te gaan huren, zodat zij niet overbelast worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter. Ja, het staat in de motie. Op 9 februari 2021 dienen 12 partijen een agenda-initiatief in om zich te kandideren voor deze roze zaterdag. En dus wat wij eigenlijk niet snappen: waarom zijn er na dat agenda-initiatief door het college geen stappen ondernomen om dit al te regelen? Waarom is er dus nu nog een aanvullende motie nodig om dat alsnog te regelen? Ik bedoel, hoe vaak moeten we dit in gaan dienen om dit voor elkaar te krijgen. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Noordzij.

Mevrouw Noordzij (wethouder): Ja, dank u wel. Ja, waarom is het nog niet ingevoerd? Ik ben constant met de Zaanse Regenboog in gesprek daarover. En ik denk dat het net goed verwoord is door mevrouw Van Nieuwamerongen en door mevrouw Köseoglu van de Partij van de Arbeid. Natuurlijk zijn zij voorstander van een roze zaterdag. Het zou een mooi evenement zijn om naar onze stad te halen, dat deel ik ook met de

gemeenteraad. Maar met het weinige geld wat we krijgen voor het LHBTIQ-beleid van het Rijk, dat verdubbelt Zaanstad tot nu toe ieder jaar, en ik hoop ook de komende periode, maar as we speak dat is nog niet eens zeker of wij weer geld van het Rijk gaan krijgen. Dus mijn advies bij deze motie is om nu 50 duizend euro voor een bidbook uit te geven, waarvan misschien de nieuwe raad straks of de coalitievormers zeggen van: wij trekken daar geen geld voor uit, want het gaat veel geld kosten, ook met de beveiliging van die evenementen. Dat is zonde. En er komen op het moment bij mijn collega Baerveldt heel veel aanvragen voor het jaar 2024, want het wordt een feestelijk jaar voor Zaanstad voor evenementen. Het evenementenbeleid zal er pas over een jaar zijn. Dus ja, het is echt iets om mee te nemen. En u zegt: moet dat nu weer, het is al zolang een wens. Maar ik zeg het toch heel eerlijk, u moet het dan meenemen bij de nieuwe coalitieonderhandeling. En laat het dan ook gebeuren dat u daar geld voor uittrekt, zodat die roze zaterdag. En ik wil nog afsluiten, voorzitter, met dat de Zaanse Regenboog de Zaan Pride heeft hier in de stad, daar zijn ze ontzettend trots op en daar steun ik hen ook in. Met het geld wat we hebben of wat u hier voor een dag gaat uitgeven zou u nog vele jaren de Zaanse Regenboog in hun beleid kunnen ondersteunen. Maar nogmaals, het zou daarnaast wat mij betreft heel mooi zijn als regenboogstad. Maar reserveer er dan geld voor.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen, mijnheer Van der Laan en mevrouw Schuttevaer willen reageren. Mijnheer Van Haasen zag ik als eerste.

De heer Van Haasen (PVV): Ik hoor de wethouder zeggen dat volgend jaar de evenementenverordening pas op orde is. Dan zitten we in 2023 en dat lijkt me dan te kort dag om in 2024 roze zaterdag te organiseren. Dus ja, ik zie dit weer als uitstel. Dus wij zullen voor deze motie steunen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dank u wel. Als je ziet hoe de raad hier tegenover staat en hoe enthousiast de raad hierover is, dan denk ik dat je best het risico kunt nemen dat na de verkiezingen er nog steeds een raad zal zitten die geld uit wil trekken voor een roze zaterdag. Ik denk dat je dat wel kunt doen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. Hoorde ik nou de wethouder echt zeggen dat het zonde is om te reserveren voor de volgende termijn? Hoorde ik u dat nou echt zeggen dat u dat zonde vindt van dat geld?

Mevrouw Noordzij (wethouder): Ik zei: het is zonde van het geld als de raad nu 50 duizend euro voor een bidbook uitgeeft, waarvan straks bij de onderhandelingen of de nieuwe raad verder geen geld uittrekt om het evenement binnen te halen.

De heer Van der Laan (POV): Ja, die volg ik niet helemaal, voorzitter. Want deze gemeenteraad heeft zich al uitgesproken om het roze zaterdag hierheen te halen. Dus volgens mij is dat wat overgenomen gaat worden door een volgende gemeenteraad. En het staat nu gewoon in de motie 50 duizend euro te reserveren. Dus als die nu aangenomen wordt, dan neem ik toch aan dat u daarmee aan de gang gaat. Dat u dat wel gaat reserveren, ondanks het feit dat u dat misschien zonde vindt.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik stel een vraag. De wethouder zit me aan te kijken alsof ik Russisch praat.

Mevrouw Noordzij (wethouder): Ik versta u heel goed hoor, mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Als deze aangenomen wordt, dan gaat u er wel mee aan de slag om die 50 duizend euro gewoon te reserveren en daar nu heel snel stappen te gaan maken, dat die volgende gemeenteraad niet pas in juni of juli van dit jaar nieuwe stappen moet gaan nemen met een nieuw college. Want u bent nu aan zet.

De voorzitter: Dat is een vraag, dus die gaan we dan eerst beantwoorden. Mevrouw Noordzij.

Mevrouw Noordzij (wethouder): Ja, ik ben aan zet. Maar u heeft er als gemeenteraad geen geld voor gereserveerd bij de begroting. Wij bieden als college een begroting aan en daar staat dit niet in en u heeft er ook niet om gevraagd bij de begroting. En ik zeg nogmaals: het is aan de raad, u gaat straks stemmen over deze motie. Maar om nu 50 duizend euro voor het bidbook uit te geven en dan nog zonder ambtelijke capaciteit, het kost ook wat. En als straks het nieuwe college, ik ga daar niet over, ik mag niet over mijn graf heen regeren. Maar als straks de onderhandelaars, er komt veel op jullie af, wie dan aan tafel zitten het minder belangrijk vinden. Want de Zaanse Regenboog staat hè, en die heeft hier ook iets van te vinden, deze mensen. Dat wil ik toch noemen in deze raadszaal.

De voorzitter: Goed. Ik zag nog handen van mijnheer Van Braam, mijnheer Hoedemaeker en mevrouw Van Nieuwamerongen en mevrouw Köseoglu. Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het jammer deze reactie van de wethouder. Want de wens is al eerder en al langer uitgesproken door deze raad dat wij de roze zaterdag graag hiernaartoe willen halen. En u had daar ook zelf natuurlijk actief op kunnen reageren, zodat wij niet met deze motie hadden hoeven te komen. En dan lijkt het wel een heel groot bedrag, die 50 duizend euro, maar het is nou niet een bedrag waarvan ik denk of wij denken: ja, dat is onoverbrugbaar voor een volgende partij om daarmee aan de slag te gaan. En ik kan me inderdaad ook niet voorstellen dat er partijen zijn die dit niet willen. Dus ik denk dat het ook met politieke wil heeft te maken, net zoals wij die hier tonen, dat een volgende raad die hier gaat zitten ook diezelfde politieke wil heeft om dat zo op deze manier uit te voeren.

De voorzitter: Ja, ik zie heel veel handjes nog. Ik maak even een rondje. Mijnheer Hoedemaeker en dan mevrouw Köseoglu, dan mevrouw Van Nieuwamerongen, mevrouw Neefjes, mevrouw Mathkor en mijnheer Van der Laan.

De heer Hoedemaeker (D66): Dank u wel. Gezien de discussie die hier nu ontstaat, en ik snap ook wel want we zijn altijd weer te vroeg en altijd weer te laat en we moeten het altijd weer doorschuiven. En het duurt inderdaad een tijd voordat je zo'n roze zaterdag georganiseerd hebt. Laat ik nu aan de indieners voorstellen om de motie aan te passen om te zeggen van: we gaan niet alleen voor het bidbook geld reserveren, maar we gaan gewoon voor roze zaterdag inclusief het bidbook reserveren. We maken er een bedrag van, twee ton wat mij betreft. Zet dat in die motie, dat spreken we nu dan duidelijk als raad uit, daar is een meerderheid voor volgens mij. En dan gaan we inderdaad bij de kadernota gaan we kijken hoe we dat dan in moeten passen financieel. Maar dan hebben we in ieder geval als raad wat op dit moment uitgesproken, dan kan de professional aan de slag. En dan heeft u nog een kans dat we het in 2024 georganiseerd krijgen.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Nou, ik wacht nog even. Dus iemand anders mag het woord. Ik moet even nadenken over wat ik ga zeggen.

De voorzitter: Oké, wie had ik nog meer gezien. Mijnheer Van der Laan. Mevrouw Neefjes. Eerst mevrouw Neefjes, excuus, en daarna mijnheer Van der Laan.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, mijn vraag ging eigenlijk over precies dit, wat nu gezegd wordt. Want de motie gaat over 50 duizend euro voor het bidbook. Maar het evenement zelf gaat vele tonnen kosten. En u zegt twee ton, misschien is het wel meer. Misschien kan mevrouw Noordzij uitleggen wat het ongeveer gaat kosten, want dan weet je waar je als raad aan begint.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan. Dezelfde vraag.

De heer Van der Laan (POV): Ja, eens met mevrouw Neefjes. Want ik vind dit wel een beetje freestyle kruidenieren, dat je dan zegt: ja, we doen twee ton. En als het zo meteen veel meer kost, dan snijden we onszelf in de vingers. Als je nu gaat beginnen met het bidbook, die 50 duizend. Ik bedoel, er is vast wel een reserve. Misschien kan de voorzitter vertellen wat Sinterklaas heeft opgeleverd ten opzichte van de investering. Dus dan kunnen we zien wat het ook oplevert voor Zaanstad als we dit doen. Een goede reden om er mee aan de gang te gaan. En er is vast ergens een reservedeeltje nog waar wij dat geld uit kunnen halen. We zijn nog niet helemaal failliet.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Dank allereerst aan iedereen voor alle steun sowieso. Punt over timing, ja, die is lastig. Vorig jaar was het lastig, toen werd er gezegd: nee, het is te vroeg, we stellen het een jaar uit. Toen hebben we het bij de begrotingsbehandeling heb ik ernaar gevraagd, toen werd er gezegd: nou, het gaat ongeveer vijf ton kosten. Terwijl Goes, die het nu in 2023 gaat organiseren, 125 duizend begroot. Dus daar zit al een flink verschil in. Hoe groot wil je het maken, hoeveel beveiliging wil je doen en hoeveel sponsoring wil je eigenlijk dat wij gaan doen? Eigenlijk net zoals we bij Sinterklaas hadden. Dus ik vind het een heel goed plan om twee ton te reserveren, maar eigenlijk wil ik veel meer. Dat wil ik niet per sé persoonlijk, maar gewoon als je het wil doen, doe het dan goed. Dus wat dat betreft denk ik dat het gewoon lastig is om nu, net als mijnheer Van der Laan het zei, een soort freestyle kruidenieren om hier een bedrag voor te doen. Vandaar dat het voorstel is ook om in ieder geval die 50 duizend te regelen. Dan kunnen we de professionals kunnen ermee aan de gang, dan kunnen we uiteindelijk verder. En nou ja, de oude motie die op het roze papier gedrukt was uit 2014, die hebben we de vorige keer hebben we die er ook bij gepakt. Laten we het alsjeblieft nou een keer regelen en niet weer tien jaar verder zijn. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, wat mij betreft hoeft er nog niet precies een bedrag in. Maar laten we dan ook uitspreken dat we het dan ook gaan doen. Want anders maak je om niks een bidbook. En als daar iets in die strekking in die motie komt, dat lijkt me al extra ondersteuning.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Ja, dat lijkt me een goed plan. Maar of ik nou de motie nu aan moet passen of dat we dat gewoon mondeling zo via de voorzitter dat kunnen doen, dat lijkt me even gezien de tijd wat praktischer.

De voorzitter: Dus dan is eigenlijk de afspraak dat aan de motie wordt toegevoegd de afspraak dat als je A zegt, je ook B zegt. Dus als het bidboek leidt tot, want het is ook nog afhankelijk of andere steden worden gekozen. Maar als je dan wordt gekozen, dan betekent het ook dat je B moet zeggen en financieel boter bij de vis moet doen. Ja? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, het lijkt me als je de steun van het agenda-initiatief en de steun van de motie ziet, dat blijkt toch wel dat we het gewoon gaan doen, dat we dat met zijn allen willen? Ik bedoel, bijna alle partijen staan erop, dus het lijkt me niet zo moeilijk.

De voorzitter: Goed, zijn er nog andere reacties? Vragen? Kunnen we dan overgaan tot de griffier. Ja, dat is wel een goede toevoeging. De griffier zegt: kijk, als we zo'n afspraak maken, dan moet je hem eigenlijk wel op papier zetten. Dus de vraag van mijnheer Hoedemaeker is ook terecht van: leg het ook even vast, dan heb je een raadsbesluit wat je vastlegt. Dan is het formeel ook juist het besluit genomen. Dus het is een motie. Nee, dus die motie wordt dan toe besloten. Ik stel voor dat we, het is nu kwart voor negen, het is ook tijd om even te pauzeren. Dan hebben de indieners even de gelegenheid om naar de tekst te kijken en dan kunnen we daarna overgaan tot stemming en behandeling van de andere moties vreemd. Maar niet nadat er nog een aantal mensen nog iets te zeggen hebben. Ik begin bij mevrouw Köseoglu, want die had als eerste haar hand opgestoken.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): U moet vaker deze kant ook een beetje kijken, mijnheer Hamming. Burgemeester, sorry. Ik heb eigenlijk een voorstel. Volgende week, volgens mij 2 februari, vindt er een gesprek plaats met onder andere de Zaanse Regenboog over het LHBTIQ-beleid. Is het misschien een idee om ook het gesprek dan met hen aan te gaan ook hierover, dat we dan uw motie dan 3 februari agenderen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Kort antwoord, nee. Het is al besproken. En anders stellen we het weer verder uit, waardoor de deadline ... Kijk, de deadline is gewoon half april moeten we het inleveren, als we het willen. En we stellen het nu al een paar maanden uit en het staat nu al een paar keer op de agenda. Ik vind het prima om nog een keer uit te stellen, maar dan gaan we het gewoon niet redden. Dus nee.

De voorzitter: Goed, de motie wordt dus in stemming gebracht. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja, ik ben er ook voor om die motie gewoon in stemming te brengen. En de intentie dat er hier een roze zaterdag georganiseerd wordt, die is volgens mij, mijnheer Van der Laan citerende, al in 2014 al vastgelegd. Dus dat is een overbodige toevoeging aan deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, er staat bij: verzoekt het college te verkennen of er maatschappelijke organisaties zijn die dit in 2016 of 2017 willen doen. Sorry, dat is dan niet helemaal gelukt. En met de beoogde organisaties in kaart te brengen wat de kosten zijn en dit te rapporteren aan de raad. Dat staat erin, 2014. Eigenlijk is het een heel lang openstaande motie, ik zie zelfs dat mevrouw Havik en mevrouw Van Elmt er nog

onder staan, kan je nagaan. Dat is echt een tijd terug. En inderdaad hoeft dat niet meer vastgelegd te worden, dat is al gedaan in meerdere moties.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen. Heeft u nog bedenktijd nodig of kunnen we hem nu in stemming brengen?

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Wat mij betreft in stemming eindelijk.

De voorzitter: Dan gaan we hem nu in stemming brengen. Dan brengen wij in stemming de motie vreemd aan de orde: roze zaterdag, van de VVD en anderen. Wie is tegen? Tegen zijn de ChristenUnie, de fractie van DZ, de partij DENK. En daarmee is die aanvaard. Dan is het nu pauze en komen we om tien over negen weer hier terug.

Motie vreemd aan de orde: A.O.W.

De voorzitter: Goed, dames en heren, we gaan beginnen met de tweede helft van de vergadering. En wij zijn bij de motie vreemd aan de orde van de POV, inzake AOW. Wie wil hierover het woord? Mijnheer Brekelmans heeft het woord.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het NIBUD heeft berekend dat iedereen er dit jaar gemiddeld 40 euro per maand op achteruit gaat. In de plannen van het kabinet is de loskoppeling van de AOW met het minimumloon hier nog niet eens in meegenomen. Werkenden met een minimumloon en ouderen met een AOW en een klein pensioen komen echt klem te zitten, aldus het NIBUD. Dus nog meer armoede en nog meer klanten voor de voedselbank. Eigenlijk spreekt deze motie voor zich. Ik verwacht dan ook brede steun voor deze motie. Deze motie is bedoeld als signaal naar Den Haag, een signaal tegen het voornemen van dit kabinet om de AOW los te koppelen van het minimumloon. Voorzitter, tot zover.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zullen de motie steunen. Al vroegen wij ons wel af waarom het een tweetrapsraket is, die eerst via de VNG gaat. Maar goed, als die uiteindelijk zijn doel maar bereikt. Vandaag ook het nodige weer over het indexeren, niet van de AOW maar van de pensioenen, wat ook een drama is. Dus onze steun voor deze motie.

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij zullen hem ook steunen. We zijn het eens met de inhoud. We zien het ook als pleidooi om bij de gemeenteraadsverkiezingen vooral te stemmen ook op partijen met een landelijke binding. We zien dat het niet van elkaar los te koppelen is. En voor mijnheer Brekelmans, op de PvdA.nl kunt u ook een petitie ondertekenen die dit steunt. En ja, u als bezoeker van de PvdA-website kunt u dat gewoon heel goed doen.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Dank u, voorzitter. De ChristenUnie deelt de zorgen over de positie van ouderen die door allerlei prijsstijgingen ook in de knel komen te zitten. Maar wij vinden eigenlijk niet dat dit zou helpen. We zien het meer als landelijk beleid, waar je als Zaanstad weinig aan kan doen. En ik zou liever onze inspanningen richten op wat we in Zaanstreek zelf voor onze inwoners kunnen betekenen.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, kijk, het betekent natuurlijk wel wat voor Zaanstad, ook voor onze budgetten hier. Want op het moment dat die armoede nog groter wordt, dan wordt er nog meer druk gelegd op ons armoedebeleid. Dus het gaat ons ook geld kosten. Het gaat niet alleen de ouderen geld kosten, maar het gaat ons ook nog geld kosten. Maar dat is een bijkomend probleem hoor, wat mij betreft. Het gaat mij in eerste instantie om de ouderen.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor en dan mijnheer Hoedemaeker.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Wij ondersteunen van harte deze motie. Ik denk dat het en/en is, dat we ook bij onze landelijke partijen daar op moeten aandringen en op alle mogelijke andere manieren. Want dit kan gewoon niet.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaker en daarna mevrouw Van Nieuwamerongen.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u. Hier is in Den Haag het laatste woord zeker nog niet over gezegd. Temeer omdat er ook steun in de Eerste Kamer nodig is voor al het beleid wat in Den Haag gemaakt wordt. En het is niet alleen een postzegelmotie, zoals mijnheer De Haas ook al zei, het is een postzegelmotie waar je dan ook nog een postzegel moet bij insluiten. Omdat die via de VNG naar Den Haag gaat, dat is sowieso al erg omslachtig. Wij hebben directe lijnen met Den Haag, dus we hebben het hier zeker ook over binnen D66. En het is niet alleen dat het woord ont koppeling bij de AOW dat dat genuanceerder ligt dan wat er nu in de media terecht is gekomen. Maar het is ook zo dat het kabinet nog moet kijken naar de algemene koopkrachteffecten die nu negatief uitpakken. En daar wordt nog naar gekeken om daar dingen te repareren. Dus overbodig, voorbarig en daarom zullen wij de motie niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, ik begrijp dat D66 voor zijn minister van financiën gaat liggen.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen en dan mijnheer Westerhof.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Ik zou bijna willen zeggen wat mijnheer Hoedemaeker net zei, alleen is dat voor ons een reden om hem juist wel te steunen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Westerhof en dan mijnheer Calkhoven.

De heer Westerhof (CDA): Ja, wij onderschrijven deze problemen en we zijn het ook helemaal eens met deze motie. Want je moet alles aangrijpen om hier wat aan te doen, dus ook een brief.

De voorzitter: Mijnheer Calkhoven.

De heer Calkhoven (BVNL): Voorzitter, dank u wel. BVNL is voor deze motie natuurlijk. Want hoe is het mogelijk dat mensen die zich hun hele leven hebben uitgesloofd nu, ik mag het niet zeggen, maar in plat Nederlands wordt gezegd: genaaid worden. En bovendien hebben zij hun hele leven dat zij gewerkt hebben al gezorgd voor de AOW voor de destijds gepensioneerden. Dus ik vind het op een dubbele manier totaal immoreel wat hier gebeurt.

De voorzitter: Ja, en u weet wat ik nu zou zeggen. Dus ik denk dat we ons allemaal daaraan moeten houden. Goed, mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Ja, onze landelijke fractie die voert sterk oppositie tegen deze beslissing van het nieuwe kabinet. Dus van onze kant is er weinig druk naar Den Haag nodig. Het zou de partijen hier sieren die in het kabinet zitten, dat zij die druk verplaatsen naar hun fracties in het land. Zoals de VVD zich achter deze motie schaart. Ik bedoel, het is vind ik ook een beetje een symbool, de motie, dat geef ik eerlijk toe. Maar dan moeten we maar een symbolisch signaal geven en dit steunen. Dank u.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Nog een reactie van de wethouder, mevrouw Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Het college heeft kennisgenomen van de verontwaardiging van de vakbonden FNV en de Kamerleden naar aanleiding van die ontkoppeling minimumloon en AOW. Volgens mij moeten we hier niet een inhoudelijke discussie voeren, maar roept de motie ons op om de zorgen over te brengen bij het VNG. We weten dat op 10 februari een VNG-commissievergadering plaatsvindt over participatie, over schuldhulpverlening, en dat het regeerakkoord op de agenda staat. Mocht u deze motie ondersteunen, dan gaan we morgen per direct uw motie met die commissie delen, zodat dat daar ook wordt besproken.

De voorzitter: Goed, kunnen we daarmee de motie in stemming brengen? En dan moet ik nog mededelen dat mijnheer De Vries zich onthoudt van stemming. Ja? We gaan over tot stemming.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dan onthoud ik me ook van stemming.

De voorzitter: Dan gaan we over tot stemming over de motie vreemd aan de orde: AOW, van de POV. Wie is daartegen? Tegen is de ChristenUnie, D66 minus mijnheer De Vries. En daarmee is die aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: Logistieke HUB AAK

De voorzitter: Dan gaan we naar de logistieke hub AAK van de Partij van de Arbeid. De motie vreemd aan de orde die is gewijzigd. Let op, gewijzigde motie vreemd. Mijnheer Rijken heeft het woord.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, Zaanstad is gezegend, willen we eigenlijk zeggen, met een mooie balans van industrie en wonen. Nou, soms brengt dat ook wel wat ongemak met zich mee. Nou, dat is aan de hand bij Oud-Zaandijk, waar groot vrachtverkeer vaak naar AAK moet rijden. En daar zijn eigenlijk de smalle straten gewoon niet voor geschikt. Nou, dat is al eerder afgelopen jaar of vorig jaar in de rondvraag al aan de orde gekomen. Ja, met het vrijkomen van het Loders Croklaan Terrein liggen er nieuwe kansen voor het creëren van een logistieke hub. We hebben daar ook over contact gehad met AAK en ook met de stichting Leefbaar Oud-Zaandijk. Nou, beide partijen zien daar eigenlijk kansen in. In eerste instantie was de motie toegespitst om in de ontwikkelplannen van dat terrein daar een onderzoek te doen om daar die logistieke hub te plaatsen. Nou, we hebben hem in de aangepaste versie iets breder getrokken, omdat het doel is om dat grote vrachtverkeer eruit te halen. En de logistieke hub is een middel en de Loders Croklaan Terrein biedt nieuwe kansen. Maar als het daar in de buurt ook gerealiseerd kan worden, dan is dat natuurlijk ook prima. En daarnaast hebben we eraan toegevoegd om ook de stichting Leefbaar Oud-Zaandijk bij een onderzoek of in ieder geval ook bij de uitkomsten daarvan mee te nemen. Dat is het.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuiper (ROSA): Dank u wel. Ja, wij onderschrijven de noodzaak om daar iets te gaan doen. De buurt lijdt eronder, niet alleen de mensen, die staan natuurlijk voorop, maar ook vele monumenten die daar staan die lijden ook onder zwaar verkeer. Dus het is goed dat daar onderzoek naar wordt gedaan. Wij zien wel een paar pijnpunten, namelijk als de Loders Croklaan straks weg is dan is dat een prachtige plek voor nieuwe woonwijken. En botst dat niet? Wij zouden ook heel graag zien dat vervoer over water niet wordt vergeten. En misschien als er een mooie hub komt, dat de noodzaak niet meer zo groot is, dat zouden we ook jammer vinden. En we zijn ook een beetje bang dat als grote vrachtwagens daar lossen en dan vervolgens 20 kleine busjes de wijk ingaan, dat dat ook niet alles oplost. Maar omdat de motie juist vraagt naar een onderzoek hopen wij dat het onderzoek zo breed zal zijn. En dan kunnen wij deze motie van harte ondersteunen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer en dan mijnheer Wit en mevrouw Neefjes, mevrouw Mathkor en mijnheer Hoedemaeker.

Mevrouw De Boer (DZ): Dank u, voorzitter. Wij hebben eerder aandacht gevraagd voor de leefbaarheid in Oud-Zaandijk met een rondvraag, zoals mijnheer Rijken net ook benoemde. Er zijn door inwoners grote zorgen over de het toenemende vrachtverkeer. Want het vrachtverkeer wat er nu rijdt gaat in de toekomst alleen maar meer worden. En zoals mijnheer Rijken zegt is een smalle lage dijk daar niet voor geschikt. De monumenten staan dicht op de weg en ondervinden er ook veel last van. Een hub op het terrein van Loders Croklaan of elders in de omgeving waar laden en lossen plaats kan vinden zou een uitkomst kunnen bieden. Ook heeft Democratisch Zaanstad eerder gevraagd om een verkeerscirculatieplan voor dat gebied en we vernemen graag de status daarvan. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, goed dat de initiatiefnemers aandacht vragen voor het zware vrachtverkeer. Vroeger was dat niet zo, nu is het een probleem. Maar wij zien in de hub bij Loders Croklaan toch een nieuw probleem ontstaan. Want je gaat groot verkeer splitsen in klein verkeer en je krijgt een veelvoud aan verkeer over dezelfde route. En ik sluit me daar heel erg direct aan bij mijnheer Kuiper. Ja, en hij noemt ook het verkeer over water. Maar wij zitten natuurlijk aan een gouden, of eigenlijk een waterruggensnelweg. Waarom gaan we niet toch die aanvoer van materiaal over de Zaan doen? En dat is besproken en dat is niet mogelijk. Volgens ons is het wel mogelijk met die nieuwe zeesluis, dan kan je de hele wereld over zelfs. Dus laten we nou niet suboptimaal kiezen. Dus als u als initiatiefnemer mee wil nemen wat ook ROSA zegt en wij nu ook, voeg dan concreet toe om toch vervoer over water, en bijvoorbeeld met een hub bij het nieuwe Amsterdamse distributieterrein, het grootste distributiecentrum van Amsterdam en regio. Laten we daar dan gebruik van maken en zet daar dan een punt neer waar zij door bevoorrad kunnen worden. Dus als u dat toevoegt, dan willen wij de motie steunen.

De voorzitter: Twee reacties, van mevrouw De Boer en mijnheer Rijken.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is fijn dat mijnheer Wit ook groot denkt. Maar tegelijkertijd heeft AAK nu eenmaal een kade aan de Zaan, dus klein beginnen biedt een hele mooie uitkomst voor de kortere termijn.

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, ik denk dat met de aanpassing dat het wel al in het straatje past van mijnheer Wit wat hij vraagt. Dus hij is al breder getrokken dan alleen de Loders Croklaan

Terrein. En daarnaast, we hebben ook contact gehad met AAK. En in dat hele onderzoek is inderdaad vervoer over water, dat wordt daar dan ook in meegenomen. Dus zo is die ook inderdaad bedoeld in die brede zin.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u. Zou u dat ook willen toevoegen aan de motie als signaal naar het college?

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Nou ja, ik zie daar gewoon geen nut in om dat toe te voegen, omdat hij is al breed dus dat wordt al meegenomen. Dus ik zie daar geen noodzaak in om dat toe te voegen.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Bent u het dan ook met mij eens, of niet, dat die hub bij Loders Croklaan een suboptimale oplossing is, omdat allemaal kleine autootjes dan die straten gaan vullen?

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Nou, nee. Want wij hebben al contact gehad met AAK. En wat je kan creëren daar is dat vrachtverkeer dat kan vrij direct vanaf de Provinciale Weg daar op zo'n hub terecht komen. En met AAK is ook besproken dat een van de opties dan ook kan zijn dat je van daaruit over het water die toevoer doet naar die vrachtauto's toe. Dus dan hoeft je niet door de wijk heen. Dus ook dat wordt dan bekeken. Dus dat maakt hem dan niet suboptimaal.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, mijn punt was eigenlijk precies hetzelfde als ROSA en CDA inbrachten, om vooral ook dat vervoer over water mee te nemen in de gesprekken.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Steun voor deze motie, zeker gezien de interpretatie van mijnheer Rijken op de inhoud van deze motie. Dus breed inclusief vervoer over water.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, als mede-indiener steunen wij deze motie ook van harte. Die logistieke hub, prima. Het onderzoek zal misschien nog even duren, want dat neemt niet weg dat er misschien op korte termijn hoop is dat de wethouder verkeer ook nog steeds in overleg is voor betere oplossingen in Zaandijk. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen en dan mijnheer Van der Laan.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. We lopen hier eigenlijk ieder Zaanstad beraad of raadsvergadering lopen we trots te zijn op onze verwevenheid tussen wonen en werken. Maar als het een beetje wringt, dan beginnen we gelijk te zeuren over die verbinding. Daar stoor ik mij een beetje aan. Ja, Nele Smith-Kruse die zei in de jaren '80 al: vervoer over water is de juiste weg. En de oplossing van mijnheer Wit

over een hub vanuit Amsterdam en dan met de boten naar AAK lijkt me een veel betere oplossing. Dan kunnen we het terrein wat vrijkomt voor mooie woningbouwprojecten gebruiken. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, volgens mij is het een gefaseerd vertrek vanaf die plek, door de Bunge. Volgens mij gaan die tot en met 2025 verhuizen naar Hoogtij en is de grond woon-werkterrein toch? Wat gaat zo'n toevoeging nu doen voor het bouwplan wat daar ... Want ik zag met veel blij, blij, ze gaan verhuizen, we kunnen daar bouwen. Wat voor effect gaat het hebben op onze bouwplannen? Want als dit gaat betekenen als we zo'n hub zetten dat we daar heel veel woningen niet kunnen bouwen, ja, dan gaan we tegen onze eigen besluit in om daar woningen per jaar te doen. Dat is volgens mij zeer onoverzichtelijk.

De voorzitter: Verder nog woordmeldingen? Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. En dank ook voor de motie en de indieners die dat tot stand hebben gebracht. Zoals u weet, u roept eigenlijk op om gesprekken te voeren met AAK over de mogelijkheden die u aanreikt in de motie. Nou, ik kan u verzekeren dat die gesprekken al lopen. Er lopen op dit moment gesprekken met AAK over een hub, over een onderzoek naar een hub, ook over elektrificatie van vervoer. Ook over de kansen voor vervoer over water, dus dat zijn lopende gesprekken waarvan wij de resultaten deels willen opnemen in de milieuvergunning. Waar we ook nog steeds over in gesprek zijn, en dat is denk ik de aanleiding geweest voor dit hele debat. En een eventuele samenwerkingsovereenkomst om wat afspraken verder vorm te geven. Ik denk dat het wel goed is dat de motie breder is geformuleerd dan aanvankelijk, om ook breder te kijken dan alleen naar het Loders Croklaan Terrein. En dat heeft ook wel te maken met een inbreng van een aantal fracties van: ja, is het nou logisch dat daar waar je een nieuwe woonwijk wil creëren, ook weer nieuwe problemen eventueel creëert met een hub met vrachtbewegingen en alle milieu issues die daar weer bij horen. Dus goed dat het breder wordt geformuleerd, dat onderzoek pakken we graag op vanuit het college. Waarbij we ons niet per definitie alleen maar richten op het Bunge-terrein, maar ook op de omgeving en eventuele andere kansen die zich voordoen. Richting mijnheer Van der Laan, ja, we staan nog heel erg aan de start van dat gebiedsontwikkelingsproces en wat daar dan allemaal mogelijk is. Dit zullen we erin betrekken, maar het is natuurlijk evident op het moment dat je op een plek waar je een hub gaat creëren, dat je daar dan geen woningen kunt creëren en dat dat impact heeft op de kwaliteit van de leefomgeving die je daar dan kunt creëren. Dus daarom fijn dat die breder is geformuleerd en dat we daar dan ook de mogelijkheid hebben om naar andere mogelijkheden te zoeken en andere kansen te pakken.

De voorzitter: Wie wil daar nog op reageren? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dank u wel. En fijn ook dat na ons initiatief van de rondvraag ook alle gesprekken zijn opgepakt, want dat hadden we toen ook nadrukkelijk gevraagd. Kan de wethouder nog iets toelichten over dat verkeerscirculatieplan?

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ja, ik kijk stiekem ook een beetje naar links naar de wethouder verkeer. Maar nee, ik weet dat we ook ... Kijk, in het kader van AAK zijn we rondom de vergunning heel erg met deze issues bezig hè, dus ook kijken hoe je die overlast kunt verminderen. En tegelijkertijd zijn we ook met elkaar in gesprek hoe we de verkeerscirculatie op het gehele terrein kunnen verbeteren, zodat we dat tweerichtingsverkeer wat nu op de lage dijk plaatsvindt ook op kunnen lossen. En dat heeft wel impact op de

wijze waarop je de kruising met de provinciale weg moet vormgeven. En ik meende dat dat ook in de planvorming wel zat naar de toekomst. Dus dat zit er integraal in.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen dat al die gesprekken allemaal al lopen, dus alles loopt al en gaat al zoals het moet gaan. Nu wordt er weer een motie ingediend voor een extra verzoek om dat nog breder te gaan doen. Van de week hebben we een brief gehad over het kraken van de organisatie. Hoeveel problemen gaat dit verder opleveren? Des te meer van die verzoeken wij nu gaan doen, des te groter wordt de achterstand volgens mij in de organisatie.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Nou, dit zie ik als ondersteuning van datgeen wat reeds loopt, dus niet als een extra verzoek.

De voorzitter: Goed, kunnen we daarmee deze motie vreemd aan de orde: logistieke hub Aak, van PvdA en anderen, in stemming brengen? Mijnheer Wit, stemverklaring.

De heer Wit (CDA): Ja, omdat de gesprekken al lopen en omdat wij geen voorstander zijn van het maken van een hub bij de Croklaan stemmen wij tegen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming de motie vreemd logistieke hub AAK van PvdA en anderen. Wie is tegen? Tegen is het CDA, BVNL, POV, PVV. En daarmee is die aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: afwaardering en extra ontsluiting op de N203 thv Krommenie

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde: afwaardering en extra aansluiting N203 Krommenie, van DZ en D66. Mijnheer Karst en mevrouw De Boer hebben als eerst het woord. Mijnheer Karst.

De heer Karst (D66): Dank u wel, voorzitter. Deze motie hebben we ingediend omdat er twee weken geleden een bewonersoverleg is geweest in Krommenie. Daar hebben ook de winkeliers en de ondernemers van Molletjesveer aan deelgenomen. Ons is eigenlijk gevraagd unaniem door alle bewoners om deze motie, waarin we vragen voor een extra ontsluiting van de Marslaan, daarin op te nemen. Omdat het volgens de bewoners een must is voor het welslagen van het verkeerscirculatieplan. Dat is mijn deel, mevrouw De Boer die vult hem verder aan.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Dit is een mooie co-creatie tussen Democratisch Zaanstad, D66, inwoners en ondernemers. En ik wil beginnen met het onderschrijven van wat mijnheer Karst zegt over de goede samenwerking met alle betrokken partijen. Met de komst van het bouwplan Eilanden van Heijn worden er veel woningen toegevoegd in de toekomst. En ook het bouwverkeer zal zonder goede ontsluiting door een groot deel van Krommenie moeten rijden. Dat vinden Democratisch Zaanstad en D66 net als de inwoners zeer onwenselijk. Wij willen daarom een extra aansluiting op de N203 tussen station de Krokodil en Trias VMBO. Dat staat ook in het totaalplan, wat we samen met de betrokkenen en Maak Noord hebben opgesteld. Daarvoor zal de provincie wel medewerking moeten verlenen om de N203 op die plek af te waarderen van 80 kilometer per uur naar 50 kilometer per uur. De provincie heeft steeds gezegd dat ze wacht

tot de aanleg van de A8 en A9. Maar hoe belangrijk deze verbinding ook is, we weten ook dat de weg vele malen duurder is door het landschapsplan, dat het geld er niet is en mogelijk er ook niet gaat komen en dat realisatie minstens acht tot tien jaar kan duren. Zo lang kan Krommenie niet wachten. Wij willen graag dat het totaalplan Krommenie wordt uitgewerkt en dat is inclusief de aansluiting op de N203. En zoals de inwoners ook zeggen: gemeente, toon uw ambitie. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan. Dan mijnheer Wit en mijnheer Zoomermeijer.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, ik heb een paar vragen aan de wethouder. Volgens mij hebben we nog niet zo lang terug een voorstel aangenomen van mijnheer Wit, het initiatief van mijnheer Wit om daar iets te gaan doen. Niet? O, dat was breder. Nou, ik dacht het initiatief van mijnheer Wit. In elk geval met hetzelfde idee om dit te gaan doen, omdat het niet via het kruispunt bij de Krokodil kan. Dus dat was exact hetzelfde. Mijn vraag is: hoe ver bent u daarmee? En dan de aller dringendste vraag, want ja, dat D66 en mevrouw De Boer zo op visite gaan in Krommenie is natuurlijk hartstikke mooi, maar die mensen zijn ook hier bij ons op visite geweest. En die hebben een heel plan ingediend. En daar staat gewoon in hoe zij hebben gezien dat het wel zou kunnen. En de mogelijkheden, die aansluiting op die Marslaan, die zijn er wel. Dat was volgens mij de Sportlaan, u heeft dat er ergens uitgehaald misschien of uw collega, dat weet ik niet. Maar die kwamen met een alternatief en dat is best wel een tijd terug. Ik ben eens even gaan zoeken, maar toen waren we hier nog fysiek aan het vergaderen. Want ze zijn hier ook fysiek geweest. Mijn vraag is: wat heeft u in die tussentijd met dat plan gedaan en wat is de status daarvan?

De voorzitter: Uw tijd is om.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik heb het door. Maar dit zijn wel hele belangrijke vragen. Dank u wel.

De voorzitter: Ja, die gaat de wethouder zo proberen te beantwoorden. Ik heb hier nog meldingen van mijnheer Wit, mijnheer Zoomermeijer, mijnheer De Laat, mijnheer Rienstra en mijnheer Van Haasen. Mijnheer Wit heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Dank u. Een vraag aan de indieners. Ik snap uw initiatief heel goed. Maar bedoelt u nu de extra ontsluitingsweg die pas misschien over zes of zeven jaar in gebruik kan worden genomen? Of bedoelt u nu: begin nou snel met die nood-weg voor bouwverkeer.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou ja, het is ook een stukje volgordelijkheid. Want het bouwverkeer zal op kortere termijn daar ook gaan rijden. Dus begin met het bouwverkeer, dan heb je een aansluiting. En ga dan verder om te kijken of dat ook een permanente ontsluiting daarin kan worden. En misschien meteen in reactie op mijnheer Van der Laan. Maak Noord is druk bezig met het mobiliteitsplan. Het totaalplan van de inwoners is voor een heel groot deel daarin meegenomen, alleen we missen deze aansluiting. En juist nu is het belangrijk om dat te verwerken, zodat het ook in het totaalplan van Maak Noord terug kan komen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, korte reactie hoor. ik heb van de bewoners begrepen, van de bewonersgroep die dat plan hebben ingeleverd, dat het plan zoals zij het hebben bedacht ook in nood zou kunnen, dat dat

totaal niet meegenomen in het mobiliteitsplan van Noord. Daar is niet eens over gesproken. Dus ik ben er wel heel benieuwd naar hoe dat er nu dan in gefietst wordt. Want volgens mij is die Sportlaan ook een onderdeel geweest daarvan.

De voorzitter: Die vraag gaat zo de wethouder beantwoorden, lijkt mij. Dan gaan we naar mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (de Socialisten): Dank u wel, voorzitter. Nou, of deze ontsluiting nou meteen een oplossing is, dat weet ik niet. Ik wacht ook even de beantwoording van de wethouder af. Inderdaad, het is kennelijk verder al aan de orde gesteld. Maar in ons opzicht zijn we ook niet tegen het terugbrengen van die snelheid van 80 naar 50. Alleen wat mij nu opvalt en mevrouw De Boer noemt het nu letterlijk, maar het stond inderdaad al in het voorstel, de realiteitszin over wanneer die verbinding A8-A9 er gaat komen, ook in verband met de kosten en de eisen. En dat vind ik een fris geluid na alle debatten die ik hier heb mogen voeren over hetzelfde onderwerp. En nog wel bij uitstek van de twee partijen, of eigenlijk meer nog D66, die altijd tamboereerde: wij nemen het voor de mensen in Noord op, laat die A8-A9 er zo snel mogelijk komen. Ik kan me de debatten met mijnheer De Vries nog herinneren. En nu hoor ik een ander geluid. Nou ja, laten we maar zeggen dat dat een nieuw inzicht is, realiteitszin. Bedankt.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, het is natuurlijk hartstikke leuk om een aantal zaken voor het einde van deze raadsperiode te regelen. Maar ik vind deze er wel eentje die misschien wat prematuur is. Natuurlijk is de afwaardering van een bepaalde weg is zeker het overwegen waard. Maar zoals ik ook de indieners hoor: er zijn op dit moment bewonersavonden waar het college in gesprek is met de bewoners. En er is een voorbereiding van een mobiliteitsplan voor Zaanstad-Noord, waarin alle zaken worden afgewogen. Ja, ik vind het daarom wel ingewikkeld om steeds maar een stukje uit zo'n plan te halen en daar dan over te stemmen. Dus ik zou liever een integrale afweging willen hebben als wij hier over het mobiliteitsplan Noord spreken. En ja, dan kunnen we gewoon alles afwegen. Volgens mij is dat ook precies de reden waarom we een college hebben ingesteld en we niet als raad steeds dingetjes zelf doen. Dank u wel.

De voorzitter: Een reactie nog op mijnheer Zoomermeijer van mevrouw De Boer en mijnheer Karst. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden nog steeds die A8-A9 verbinding belangrijk. Maar we hebben heel recent natuurlijk een presentatie gehad, het wordt minimaal 600 miljoen euro duurder en we moeten ook gewoon eerlijk zijn en tussentijds ook spreken over alternatieven. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Karst.

De heer Karst (D66): Ja, ik vind het heel bijzonder dat mijnheer Zoomermeijer weet wat ik denk en wat de fractie van D66 denkt. Maar het plan A8-A9 hebben we zeker niet uit ons boekje weggestreept. Sterker nog, binnenkort hebben wij een afspraak met een afvaardiging van de Tweede Kamerfractie van D66 om hier verder over te praten.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u, voorzitter. Er moet een ontsluiting in Krommenie-Noord richting de N203 komen ter hoogte van Bush of ter hoogte van de Marshallaan, te beginnen met de bouw-weg. Op de provinciale weg N203 willen wij tussen de Rosariumlaan en Krokodil Bush een maximale snelheid van 50 kilometer per uur invoeren. Tot zover de twee punten uit ons verkiezingsprogramma wat wij hebben opgenomen na input van de bewoners en de ondernemers in Krommenie. En dat verkiezingsprogramma hebben wij november vorig jaar gepubliceerd, dus blijkbaar heeft dat wat inspiratie losgetrokken. Maar wij zullen uiteraard deze motie dus ondersteunen. Wij vinden echter wel dat de strekking van deze motie straks in een amendement bij de behandeling van het plan Maak Noord of het ZNP-Noord moet worden opgenomen. Toch nog een opmerking, er is net ook al over gesproken. In de constatering in deze motie staat dat het tevens duidelijk is dat de A8-A9 verbinding onzeker is en op zijn vroegst over acht tot tien jaar ontwikkeld kan worden. Kom op, partijen, gaan we nu al de moed opgeven? Hier gaan we de koppen bij elkaar steken en juist kijken: hoe gaan we dit sneller voor elkaar krijgen? En heel goed dat u met uw fractie in de Tweede Kamer gaat praten, want dat is zeg maar het gebied waar het geld straks vandaan moet gaan komen. Tot zover, voorzitter. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dat laatste, de geldzak inderdaad bij het Rijk, dat is de enige oplossing. Want met de regio en onszelf kunnen we het allemaal niet oplossen, dat is wel gewoon het eerlijke verhaal. Ja, en dat we geïnspireerd zouden zijn door het verkiezingsprogramma van de VVD moeten we toch wel een klein beetje om lachen. Want we zijn hier namelijk al heel erg lang mee bezig, ruim voordat u uw verkiezingsprogramma heeft vastgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra, nog behoefte? En anders in ieder geval mijnheer Zoomermeijer wilde nog reageren op de reactie op zijn bijdrage.

De heer Zoomermeijer (de Socialisten): Uiteraard, een van mijn laatste kansen om dat hier te doen. Mijnheer Karst, natuurlijk kan ik uw gedachten niet lezen. Maar ik kan wel die van uw fractie lezen. En ik heb ook daar ervaring mee al gedurende bijna 12 jaar. Want jullie zijn heel consequent geweest in jullie standpunten en zo waren wij dat. Dus ik kan wel een beetje voorspellen hoe de hazen lopen. Daarom dat nieuwe inzicht, want dat staat hier wel duidelijk en werd ook verwoord. U gaf ook het woord aan uw collega. Het is vernieuwend en ik prijs u daarvoor. En overigens u, mevrouw De Boer, noemt die 600 miljoen. Ik heb hier letterlijk een paar keer gezegd: het kost bijna een miljard in totaal. En ik heb vanaf dag 1 dat ik hierover sprak als een van de argumenten genoemd: financieel gaat het niet rondkomen. Dus nogmaals, ik ben blij met uw nieuwe inzichten. Maar val mij daar niet op aan, want ik ben hier heel consequent in geweest. En ik denk helaas, wat je ook van de A8-A9 vindt, dat het in het beste geval als je hem wenst heel lang zal duren voordat die er komt. En dat is die realiteitszin. En ja, daar wil ik het even bij laten. Maar in ieder geval, wij zijn altijd op de vaste lijn geweest en we kunnen geen gedachten lezen, maar we weten wel hoe u hierin zat. Overigens, dat wilde ik wel zeggen, u gaat nu praten met uw landelijke fractie. Het verbaast me, u heeft als met name D66 hoog van de toren geblazen over dat u die A8-A9 wenste altijd. Als u daar nu pas, vlak voor de verkiezingen, mee gaat praten met uw eigen landelijke fractie, dan denk ik dat u rijkelijk laat bent. Maar goed, dat is verkiezingsretoriek. Wat wel grappig is, is dat u nu een beetje zo'n wishy washy verhaal ophangt waarbij ik denk van: ja, dit klinkt een beetje als wethouder Krieger die opeens ook iets zei over de realiteitszin met betrekking tot het realiseren van een verbinding A8-A9, waardoor het college uiteindelijk viel en we nu met twee fracties zitten. Die inmiddels weer naar een andere partij gaat enzovoort, enzovoort, enzovoorts. Maar goed, een déjà vu.

De voorzitter: Goed. Ik zag, was het een interruptie van mijnheer Rijken of gewoon? Nee, dus dan hebben we eerst mijnheer Van Haasen, dan mijnheer Mattens en dan mijnheer Rijken. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Ja, wij zien ook wel de noodzaak van een aansluiting bij of rond de Krokodil, om het zo maar eens te zeggen. Maar als ik met bewoners spreek, die zeggen van: wanneer daar gewerkt gaat worden lijkt ons dat een must dat niet al het bouwverkeer door de stad heen moet. Maar wat ze ook zeggen van: als wij 's ochtends op de N203 richting zeg maar de N246 rijden, dan staan we al in de file. Dus de toekomstige bewoners die gaan evengoed door Krommenie heen rijden om een betere aansluiting of een directe aansluiting te hebben op de N246, om die N203 te mijden. Dus dat blijkt nog maar weer eens hoe belangrijk de A8-A9 verbinding zal zijn in de toekomst. Maar dat blijft toch wel een punt wat wij vinden van: voor het bouwverkeer noodzaak, maar is het ook wel noodzakelijk als die woningen daar staan als de auto's van de nieuwe bewoners toch door Krommenie heen gaan rijden? Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik denk dat mijnheer Zoomermeijer mij al redelijk de woorden uit de mond gehaald heeft als het gaat over de nieuwe realiteitszin van de indienende fracties. En ik denk dat mijnheer De Laat inderdaad ook terecht zegt, als we kijken naar specifiek deze permanente ontsluiting die het zou moeten worden, dat het eigenlijk veel integraler afgewogen zou moeten worden hoe je de mobiliteit in die wijk zou gaan inrichten. En dat je dat niet nu met een motie even zou moeten gaan inregelen. Wij zijn natuurlijk wel voorstander van het eerste punt, om die snelheid van 80 naar 50 kilometer omlaag te brengen. Maar in zijn geheel ook zonder de kosten, zonder de mobiliteitsafweging, en natuurlijk ook nog het gesprek wat gaande is met de bewoners, kunnen we deze motie niet steunen.

De voorzitter: Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we zullen de motie steunen. We snappen de oproep om die snelheid terug te dringen naar 50 kilometer per uur. Ja, ook is er veel draagvlak vanuit de omwonenden. Ja, we horen ook wel de oproep van andere partijen, zoals GroenLinks en Partij voor de Dieren, voor die meer integrale afweging. Ja, dat is natuurlijk ook belangrijk. Maar wij zien dan de motie eigenlijk als het kader wat je meegeeft bij het te ontwikkelen plan, dat dit gewoon een gedragen oplossing is ook vanuit de raad. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, dank u wel. Laat ik dan, voorzitter, nog even herhalen wat de Partij voor de Dieren en GroenLinks net hebben gezegd, dat het goed is om het integraal te bekijken. Wij zullen deze motie niet steunen. Wij zien ook wel wat in het terugbrengen van de snelheid op de N203, dat zal u niet verbazen. Maar met de PVV zien we het verkeer alle kanten opgaan als er een nieuwe aansluiting ligt. We weten ook niet of het niet veel meer verkeer vanaf de provinciale weg de wijk in gaat lokken als er file staat op de Rosaliumlaan. Het is allemaal veel te ingewikkeld. En er is ook geen haast om daar nu over te beslissen, want voordat er gebouwd wordt zijn we wel een paar jaar verder. Er ligt nog een enorme elektriciteitskabel die weg moet en we moeten nog een uitgebreid archeologisch onderzoek doen ter plekke. Dus het duurt nog wel even, het is geen noodzaak voor ons om nu deze motie te steunen.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, ook wij zullen om deze zelfde reden deze motie niet steunen. Maar we dringen natuurlijk wel aan op een ontsluiting voor het bouwverkeer.

De voorzitter: Wethouder Slegers. Mijnheer Van Haasen nog in de rebound.

De heer Van Haasen (PVV): Nee, ik sluit me eigenlijk bij mevrouw Neefjes van de ChristenUnie aan. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Slegers heeft het woord.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. En in ieder geval bedankt ook voor de motie. Want het geeft weer een extra retentiewaarde over het probleem wat zich daar voordoet. Om even met de laatste te beginnen, mevrouw Neefjes, ten aanzien van de bouw-weg en het bouwverkeer. Daar zijn we ook echt intensief over in gesprek met de provincie om die dan ook te realiseren. Zodat we het bouwverkeer via die kant ook kunnen ontsluiten. Dus dat is even apart van hetgeen wat hier in die motie staat. Want dat zou een permanente oplossing zijn. Het bouwverkeer, daar hebben we een tijdelijke oplossing voor willen we die creëren, dat we in ieder geval de overlast daar verminderen. En ook waar de bewoners zich daar ook zorgen over maken om die weg te nemen. Dan even over de motie die D66 en DZ hebben ingediend. Ja, die loopt eigenlijk vooruit, en een aantal van u hebben dat al gezegd, op de formele behandeling van het mobiliteitsplan Noord in het college en de raad. En de doelstelling is ook naar de raad toe om in het Zaanse beraad van 3 maart een zienswijze te geven op het mobiliteitsplan Noord, zodat het college ook zorgvuldig kan besluiten. Met uw input daarbij. Op dat moment, 3 maart, zijn ook alle onderzoeken die er gepleegd moeten worden, van haalbaarheid van bepaalde wegen, druktes, verkeer, al dat soort zaken meer, die zijn inclusief de Eilanden van Heijn, dus ook dat wordt daarin meegenomen, voltooid. En die worden dan ook met u gedeeld. Dat is nu nog niet het geval. Alle bewonersreacties worden daar ook in meegenomen die bekend zijn en die worden daar ook in verwerkt. Het resulteert dan in een voorlopige keuze die aan u als raad wordt voorgelegd en aan het bestuur. En de raad zal dan ook geïnformeerd worden over die resultaten daarvan, van de Eilanden van Heijn, voordat ze in een zienswijze gaan afgegeven worden voor het mobiliteitsplan Noord. Dus die volgorde willen we ook echt gaan toepassen. Dus zo kan er ook, en net werd het intern ook al genoemd en ik noem hem ook wel vaker, zo kan er ook echt een integrale afweging en een besluit genomen worden. En het advies wat wij u als college dan ook willen meegeven is om de inhoud van deze motie vreemd niet op deze dag te behandelen, maar de inhoud daarvan te betrekken in de zienswijze die wij u willen vragen voor in het Zaanse beraad van 3 maart. En zodat er ook een integrale afweging kan plaatsvinden, en zodat we met elkaar ook van dezelfde informatie zijn voorzien en van daaruit ook een juiste beslissing kunnen nemen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Karst en dan mevrouw De Boer en mijnheer Van der Laan.

De heer Karst (D66): Als ik de wethouder, sorry, de portefeuillehouder goed luister naar zijn beantwoording, dan zegt die eigenlijk van: joh, wacht met deze motie eerst af wat er straks in het hele mobiliteitsplan Noord komt te staan. En kom dan nog een keer eventueel terug, mocht het nog niet tot tevredenheid in het Maak Noord verkeerscirculatieplan worden opgenomen.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Ik kan het niet beter verwoorden, mijnheer Karst.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dan maak ik me toch ook wel een klein beetje zorgen. Omdat met inwoners ook delen van de verkeersonderzoeken gedeeld zijn. En dat er toch van mening is dat heel veel via de Rosariumlaan kan. En dan wordt er geen rekening gehouden met onder andere de scholen die daar zijn. Dus die integrale afweging die vindt dan niet plaats. Dan zullen we dat moeten amenderen. En ik hoor net dat het een zienswijze betreft, dus wij zouden graag zien dat het nu integraal wordt afgenomen, zodat je het nu concreet kan meenemen in het plan. Daarom op dit moment de motie.

De voorzitter: Goed, kunnen we daarmee ... Mijnheer Van der Laan, u bent wel echt door uw spreektijd heen.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik heb een hele korte vraag. Want ik hoor de wethouder zeggen: alles is besproken, alles is in orde. Bewoners geven aan: wij hebben het verkeersonderzoek Eilanden van Heijn besproken. Het komt daarin er kort op neer dat de ontsluiting makkelijk via de bestaande wegen kan verlopen. Een aansluiting van de Mastenlaan op de provinciale weg N203 is volgens de gemeente niet nodig. Al het verkeer van het geheel Krommenie-West kan gewoon via de Rosariumlaan volgens het onderzoek van Goudappel.

De voorzitter: U gaat nu een hele pagina voorlezen.

De heer Van der Laan (POV): Dit is inclusief de verschuiving. Dus dat is wat anders als wat de wethouder hier vertelt.

De voorzitter: Ja, maar we hadden gezegd twee zinnen, en vervolgens gaat u een hele bladzijde voorlezen.

De heer Van der Laan (POV): Ik begrijp het, maar ik vind het wel bijzonder als de wethouder hier iets anders vertelt als dat de bewoners of ervaren of met mij delen. Dat vind ik raar.

De voorzitter: De wethouder reageert daar zo op, maar niet nadat mijnheer De Laat ook nog een reactie heeft gegeven. Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Nou, wat ik het college hoor vertellen is dat er een zorgvuldige procedure wordt gevolgd die al begint op 3 maart, wat niet zo heel ver weg is. En ik zou graag met de partijen die dit indienen gewoon een gedegen debat voeren, waar we gewoon alles met elkaar kunnen delen. Meer dan hier in deze raad. Dus ik geef ze in overweging om gewoon even een maand te wachten, zodat we daar goed in het Zaanstad beraad over kunnen hebben.

De voorzitter: Mijnheer Karst en dan mevrouw De Boer. Mijnheer Karst.

De heer Karst (D66): Ja, ik vraag even om een schorsing, als dat goed is, voorzitter.

De voorzitter: Oké, schorsing. Hoe lang heeft u nodig?

De heer Karst (D66): Vijf minuten.

De voorzitter: Vijf minuten. Maar zullen we dan eerst even nog een reactie van mijnheer Slegers geven op de vraag van mijnheer Van der Laan? Want dan kan die wellicht nog mee worden genomen in de schorsing. Mijnheer Slegers, er was nog een vraag van mijnheer Van der Laan. Wil u die nu beantwoorden?

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Nou, mijnheer Van der Laan, er is inderdaad een verkeersonderzoek gedaan, ook in verband met de Marslaan. En daar is uitgekomen dat dat niet tot onvolkomenheden kan komen of in ieder geval echt problemen zal veroorzaken. Dat wil niet zeggen dat het idee van de bewoners, dat we dat niet serieus nemen. Maar wij gaan uit van feiten die we in het onderzoek doen. En we proberen dan ook dadelijk met al die onderzoeken die we hebben gedaan, en ook de mening van de bewoners, want die hebben we ook natuurlijk opgehaald. En dat is inderdaad een andere als die we uit de berekeningen hebben gehaald. Dan nemen we die allemaal met elkaar mee, zodat we alles kunnen afwegen daarin. En u bent daarin aan zet dat wij als college aan u vragen om uw zienswijze te geven op de besluitvorming zoals wij die zouden willen nemen. En van daaruit kunt u natuurlijk ook, en dat zegt mevrouw De Boer ook, kunt u natuurlijk hem ook amenderen. En ook daarom zeggen we ook: hou die motie even achter totdat alle resultaten en alle gegevens bij elkaar zijn. En dan kunnen we van daaruit ook echt die integrale afweging nemen met elkaar.

De voorzitter: Goed, daar is een punt.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, de vraag was: wat is er dan exact gebeurd met dat plan die de bewoners hebben ingediend?

Mevrouw De Boer (DZ): Voorzitter, kunnen we alsjeblieft letten op de spreektijd.

De voorzitter: Ja, dit hebben we ook afgesproken. Dus volgens mij is die spreektijd nu voorbij en gaan we nu over tot schorsing voor de vergadering. En over vijf minuten, dus om tien uur, zijn we terug. Dames en heren, wil u weer plaatsnemen? Mijnheer Slegers, wil u ook plaatsnemen? Dan is het woord aan de indieners van de motie en de verzoekers van de schorsing. Mevrouw De Boer heeft het woord.

Mevrouw De Boer (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Na overleg zijn we bereid om de motie in te trekken, als de wethouder de volgende toezeggingen nog even concreet kan herhalen. We hebben gehoord dat hij zich inspant voor het regelen van het bouwverkeer en de extra ontsluiting, dat dat ook echt gaat gebeuren. Twee is dat we niet alleen afgaan op de verkeersonderzoeken met cijfers, maar ook echt de wensen en de plannen van de inwoners integraal meenemen, want dan verwerkt wordt in het plan van 3 maart.

De voorzitter: Mijnheer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Op beide vragen kan ik alleen maar eenduidig ja zeggen. We zijn al in gesprek met de provincie, de gesprekken zijn, die vorderen zeer gestaag en de provincie wil er ook echt serieus over meedenken. Voor de tijdelijkheid, hè, dus ze hebben niet gezegd voor de toekomst, maar voor de tijdelijkheid van de bouw. En het andere, alle onderzoeken worden daarin meegenomen, dus ook de belangen van de bewoners. Die gedeeltelijk al in het mobiliteitsplan Noord al meegenomen zijn. Maar alle andere worden ook daarin voor de zienswijze bij u neergelegd en dan gaan we integraal kijken hoe we dat gaan oplossen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (DZ): Dan trekken we hem bij deze in.

De voorzitter: Dan is deze motie ingetrokken.

Motie vreemd aan de orde: geen reclame voor fossiele brandstoffen

De voorzitter: En dan gaan we door naar de motie vreemd aan de orde: geen reclame voor fossiele brandstoffen. En ik wijs u erop dat het nu tien uur is en dat we om elf uur de vergadering afronden. En dat de spreektijd natuurlijk ook doorloopt, dus let u op uw tijd. Geen reclame voor fossiele brandstoffen van GroenLinks en anderen. Wie wil daarvoor het woord? Mevrouw Mathkor heeft het woord.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Mijnheer Van der Laan sprak een waar woord, deze vergadering. Je moet niet je eigen beleid ondermijnen. En dat is de reden waarom we deze motie hebben opgesteld. Want wij willen klimaatneutraal zijn uiterlijk in 2040. En daar is best nog heel veel inspanning voor nodig, is ook heel veel reductie van CO2 en fijnstof voor nodig. En dat, we hebben nog gezien op de verstedelijkingsstrategie op de plaatjes daaruit hoe rood Zaanstad is gekleurd als onveilig en ziekmakend gebied eigenlijk. Dus daar moeten we echt nogmaals alle krachten op inzetten. En inderdaad, practice what you priest. We gaan niet allerlei reclame maken voor goedkope vliegreizen, dat brengt alleen maar burgers in verwarring. Als dat ook nog gecombineerd gaat met een groen dakje op een bushokje, wat wil Zaanstad nou eigenlijk? Kies voor een eenduidig beleid en zorg er het allermeeeste voor dat we inderdaad dat gebruik van fossiele brandstoffen terugbrengen. En misschien zeggen jullie wel: ja, GroenLinks wil alles verbieden. Maar het gaat er vooral om dat Zaanstad opdrachten geeft aan de contractanten van reclames en daar die voorwaarden aan stelt. Dus we willen niet alle reclame verbieden, maar we willen wel het geluid van Zaanstad dat dat eenduidig is. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Ja, deze motie, ik denk dat mevrouw Mathkor het uitstekend verwoord heeft, moet ons in de pas laten lopen met beleid en ambitie. En zeker als het gaat over reclame, dat mensen moeten aanzetten om eigenlijk extra te gaan consumeren, extra te gaan vliegen of allerlei andere fossiele brandstoffen te gaan gebruiken. Ja, dat is inderdaad niet in lijn met wat we willen zijn en welke ambitie we hebben. Dus daar moeten wij dan ook niet als gemeente geld aan willen verdienen. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dank u wel. Als kleine aanvulling en als mede-indienende partij nog even dat dit in andere gemeentes, zoals Amsterdam en Den Haag, al met succes wordt toegepast. Waar een dergelijke motie is aangenomen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nou, als het in Amsterdam wordt toegepast, dan zou het een reden moeten zijn om het hier niet te doen. Dat ten eerste. Ik vind het eigenlijk een beetje een belachelijke motie, sorry dat ik het zeg. Je moet bijna fossiel zijn om het te verzinnen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes en dan mijnheer Hoedemaeker.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, de ChristenUnie vindt het op zich een goed idee om natuurlijk geen reclame te maken voor fossiele brandstoffen. Maar wij vinden dat wel eigenlijk erg vaag van: waar leg je dan de grens? Want u noemt als voorbeeld vliegvakanties, maar er zijn natuurlijk nog veel meer producten, kleding, voedsel, dat met gebruik van fossiele brandstoffen gepaard gaat. Dus ik vind dat een erg lastige en daarom kunnen wij

op dit moment dit ook niet steunen. Wij zouden liever zien dat je dan eens met elkaar gaat spreken over: wat is het reclamebeleid van de gemeente? En dan kan je die dingen ook allemaal met elkaar afwegen.

De voorzitter: Na mijnheer Hoedemaeker mevrouw Pancar en mijnheer Tuijn. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik had een soortgelijke bedenking bij deze motie. Hij is heel sympathiek en wij zijn natuurlijk ook tegen overmatig gebruik van fossiele brandstof. Maar die afkadering is heel erg belangrijk en de uitvoerbaarheid is wat mij betreft ook heel erg belangrijk. Dus daar wil ik nog wel even de portefeuillehouder op horen van: hoe kader je dat af? In andere steden zijn dergelijke moties aangenomen, maar daar gaat het ook veel meer over: ga in gesprek met de aanbieders van reclamefaciliteiten hierover. En dat is een andere bewoording dan in deze motie staat. Dus ik hoor graag de portefeuillehouder over de uitvoerbaarheid en de afkadering.

De voorzitter: Mijnheer Mattens, interruptie.

De heer Mattens (PvdD): Ja, ik hoor mijnheer Hoedemaeker zeggen dat u tegen overmatig gebruik van fossiele brandstoffen bent. Hoe rijmt u dat met uw ambities?

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Nou, daarmee bedoel ik dat je niet van vandaag op morgen geen fossiele brandstof meer kan gebruiken. Maar dat we in die energietransitie zitten en dat we dat zo snel mogelijk proberen te doen.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Het is een sympathieke motie. Echter als we kijken naar het aantal punten die we verbieden, dan blijft er weinig over. We moeten kijken wat er realiseerbaar is. Als we dit gaan verbieden, dan moeten we een andere optie hebben. Zoals het toestaan van sandwichborden of het mogelijk maken op een andere manier. Maar waar kunnen de ondernemers en particulieren reclame maken? We gaan toch niet alles moeilijker voor hen maken en verbieden uiteindelijk?

De voorzitter: Ik zag nog mevrouw Mathkor een interruptie. Of is die weer voorbij? Mevrouw Mathkor

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Nou, eigenlijk dan alleen op mevrouw Pancar. Dat zei ik ook net: we gaan niet alles verbieden. We willen alleen dat Zaanstad inderdaad goed oplet welke voorwaarden ze aan reclame schept. Dat is voor ons een belangrijk punt.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Nou, ik snap het, alleen we zien tegenwoordig steeds meer van zulke moties komen. En ze zijn goed en ik denk dat op lange termijn dat ook wel fijn is om deze moties in de toekomst aan te nemen. Maar voor nu gaan we tegen stemmen.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik wil alleen even op dit punt inhaken, omdat het gaat over van: welke dingen vallen eronder en hoe reëel is het? Kijk, die scheidslijn, volgens mij moet je daar niet een

heel groot punt van maken. Omdat als je heel diep gaat kijken, dan zit elk plastic bakje zit natuurlijk fossiele brandstof in. En ik denk dat iedereen in deze zaal kan beredeneren dat dat niet bedoeld wordt met deze motie. Waar het om gaat, dat is dat het gaat over reclame die direct gaat over het gebruik van brandstoffen, overmatig vliegverkeer, goedkope vakanties, volgens mij kan iedereen daar iets bij verzinnen van waarom het niet verstandig is om dat te doen, omdat we met elkaar weten dat dat iets is wat we als land niet meer moeten doen. Dat gaat over alcoholgebruik, dat gaat over sigaretten, daar maken we ook geen reclame meer voor.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, nog even op mevrouw Pancar. Ik hoor u zeggen: ja, deze motie maakt het ondernemers lastig en we gaan in de toekomst zijn ze misschien goed, maar nu niet. Volgens mij heeft u vier jaar geleden ook heel duidelijk in uw verkiezingsprogramma gezegd dat u heel hard actie wil ondernemen tegen klimaatverandering. En in het kader van we kunnen niet wachten, net wat mijnheer Tuijn nu ook net zegt over dat overmatige vliegen, wil DENK nou niet ook die stap gaan zetten op korte termijn? Dat je in ieder geval zegt van: nou, die categorieën die mijnheer Tuijn aangeeft, daar kunnen we in mee en zo interpreteren we de motie.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Maar dat zeg ik ook. We moeten die stap uiteindelijk maken. Maar we moeten ook goede oplossingen hebben en we moeten ook kijken wat realiseerbaar is. En we zien voor nu dat het soms van de ondernemers ook te veel gevraagd is. Dus we moeten dat gesprek vooral met elkaar voeren, maar ik denk dat het nu te vroeg is om die stap te maken.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor mevrouw Mathkor nou twee keer zeggen: we willen niets verbieden. Maar als ik dus zie wat u oproept in deze motie, u verzoekt het college de nieuwe contracten en aanbesteding voor buitenreclame de voorwaarde op te nemen dat er geen reclame wordt gemaakt voor de fossiele industrie en voor producten en diensten die het gebruik van fossiele brandstoffen propaganderen. Nou, dat is volgens mij is dat verbieden, want u wil het niet. Dat staat daar toch? Of misschien kan ik niet lezen, maar het is wel degelijk een verbod.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dat klopt. Maar het is geen verbod in het algemeen op reclame. We willen alleen dat de gemeente nogmaals heel goed uitkijkt aan welke contractanten zij reclame uitgeeft. Om inderdaad niet te propaganderen dat gebruik van fossiele brandstoffen, daar gaat het om. En dan hoor ik ook zeggen, eigenlijk aan mevrouw Pancar: ja, het is misschien nog te vroeg of we moeten er meer tijd voor nemen. Ja, het is niet te vroeg, want we moeten nu actie nemen. Dus we kunnen wel wachten, maar waarop?

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja, toch nog een vraag aan mevrouw Pancar. Wil u nou wachten tot de KLM helemaal groen vliegt voordat we zeggen van: we moeten misschien iets doen in ons reclamebeleid over vliegverkeer, excessief vliegverkeer. Daar kan je toch niet op wachten? Ik snap niet dat mevrouw Pancar niet enig gevoel

van urgentie heeft gegeven het feit dat ze in het verkiezingsprogramma duidelijk opneemt dat ze iets wil doen tegen klimaatverandering.

De voorzitter: Mevrouw Pancar, het woord is aan u en dan sluiten we dit debatje af.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, ik kan heel kort zijn. We verschillen daarin, en dat is maar goed dat we daar ook met elkaar kunnen verschillen. Alleen wij gaan dingen niet verbieden en daar zijn we nu tegen. En ik denk zeker dat we het met elkaar eens zijn dat we dat voor in de toekomst moeten doen. Maar laten we het gesprek vooral voeren.

De voorzitter: Goed. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, ik wil toch heel kort even ingaan op steeds dat herhalen dat we dat in de toekomst moeten gaan doen. De aarde warmt veel te snel op met dramatische gevolgen. Als we wachten tot de toekomst, dan zijn we gewoon veel te laat. We zijn nu al te laat, dus we moeten gewoon nu stappen ondernemen. En dit is een van de dingen die je kan doen om ervoor te zorgen dat de aarde uiteindelijk misschien iets minder snel opwarmt. En dat we straks misschien met iets minder dramatische gevolgen zitten.

De voorzitter: Mijnheer Calkhoven.

De heer Calkhoven (BVNL): Ja, ik begrijp de paniek niet en die klimaatsprookjes die hier toch weer over ons worden uitgestort. Ruim duizend jaar geleden was het hier op aarde al drie graden warmer dan het nu is, dus daar kunnen we makkelijk nog een paar graden klimaatwarmte erbij krijgen. Bovendien, de afhankelijkheid van klimaatverandering van mensen is ook totale waanzin. En we hadden het net over CO₂. De hoeveelheid CO₂ die wij als mensen kunnen benutten is 0,0007 promille. Verwaarloosbaar.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Ja, ik heb wel wat moeite met een aantal partijen die deze motie mede indienen. Met name de Partij van de Arbeid en ROSA. Ik neem even in gedachten mee dat u net een heel bosrijk gebied in het Fortuinveld heeft plat gemaaid. En hoe kunt u dan komen met zo'n motie wat helemaal niks op dit moment oplevert? Dat levert praktisch iets op, die bomen. En die heeft u gewoon gekapt, een heel park.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, daar wil ik toch even op reageren, op dat hele bosrijke gebied wat wij persoonlijk hebben om gemaaid. Ten eerste zouden daar anders woningen komen en dus nauwelijks bomen terug. Nu komen er meer bomen terug en nu komt er een hockeyterrein wat makkelijker en veiliger te bereiken is voor de jeugd. Dat zijn belangen die je tegen elkaar afweegt in de politiek.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (de Socialisten): Er komt alleen maar plastic voor terug, kunststof grasvelden.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja, voorzitter. Ja, ik ga het hier niet voor de partijen opnemen die voor de verhuizing van de Kraaien gestemd hebben. Maar het moet wel in die zin volledig losgezien worden van elkaar. Want dit gaat echt over de echte urgentie die we moeten voelen om iets te gaan doen tegen die fossiele reclame. En dat heeft eigenlijk weinig te maken met het Fortuinveld.

De voorzitter: Goed, we gaan terug naar de reactie van de wethouder. En we proberen ons tot het onderwerp van de motie te beperken. Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Het verraste mij ook even dat ik deze motie moest behandelen. Want het blijkt dus dat het met openbare ruimte te maken heeft. Dus ik ga dat ook trachten te doen. Laat ik vooropstellen dat wij ook een voorlopige inschatting maken dat een dergelijk verbod natuurlijk mogelijk is. Alleen daar zitten wel bepaalde regeltjes aan vast. Dat als wij zo'n dergelijk verbod in het reclamebeleid van Zaanstad zouden willen opnemen, dan moeten wij wel kijken naar de uitvoeringsvoorwaarden bij een aanbesteding, simpelweg een uitvoering van het beleid. Wat ga je dan verbieden? En hoe ga je dat inkaderen? Het kan niet zo zijn dat je dat loslaat en bij een aanbesteding dan krijg je heel veel ellende over je heen. Buiten het feit om dat je dat echt in beleid vast moet leggen, want anders dan kan ook iemand ons gaan beschuldigen van het onaanvaardbaar doorkruisen van het publiek recht. Want dat heeft er ook nog eens een keer mee te maken. Dan als tweede, maar dat is puur een financieel verhaal natuurlijk, het blijkt dat we dan wel een bepaald gat in de begroting slaan. Want het levert nogal wat op voor Zaanstad, dit soort reclame-uitingen. Dat wil niet zeggen dat we het niet moeten doen, maar we moeten wel die consequenties dan ook aanvaarden dat de opbrengst, en dat is nog in een glazen bol kijken, maar het zou kunnen dat die opbrengsten lager worden. Dit nieuwe beleid zal dan ook, als u dat wil gaan doen, dat zal dan niet gelden voor oude contracten, maar echt voor nieuwe contracten die we na het beleid, als we het beleid hebben vastgesteld, voor de nieuwe contracten gaat het dan in. Bestaande contracten kunnen wij niet ontbinden daarin. En dat is uiteindelijk de vraag die we ook aan u stellen en ook het advies wat we geven. Dit zal echt nader uitgewerkt moeten worden en echt heel zorgvuldig uitgewerkt moeten worden om het gevraagde beleid te kunnen realiseren. Dus er moet echt onderzocht worden en dan moeten we ook daarmee terugkomen naar u toe, als college naar de raad toe, om van daaruit samen dat beleid ook vast te stellen. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, wij hebben natuurlijk gevraagd of het juridisch mogelijk was. Dat was het. Dat wou ik nog even zeggen.

De voorzitter: Goed, kunnen we daarmee ... Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, even naar de wethouder toe. Om te beginnen snappen wij ook dat je niet in bestaande contracten kan gaan veranderen. Dus het is logisch dat het voor nieuwe contracten opgaat. De wethouder zegt ook dat het misschien wel, nou ja, dat je daardoor minder geld verdient. Nou, ik vind het verdrietig om te horen dat er dan zoveel reclame is voor fossiele producten. Maar dat is natuurlijk helemaal de vraag, dat kan nog best opgevuld worden door reclame voor andere dingen. Dus ja, wat dat betreft zien wij er geen bezwaar in.

De voorzitter: Kunnen wij daarmee de motie vreemd, geen reclame voor fossiele brandstoffen van GroenLinks en anderen, in stemming brengen? Wie is ervoor? Voor zijn de Partij van de Arbeid, de Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, ROSA. En dan is deze motie verworpen.

Motie vreemd aan de orde: Maak vrouwen zichtbaar

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde: maak vrouwen zichtbaar, van de VVD en anderen. Mevrouw Onclin heeft het woord.

Mevrouw Onclin (VVD): Voorzitter, wie om zich heen kijkt in deze raadszaal leest 39 namen van bijzondere Zaankanters. Slechts vier hiervan zijn vrouw. Afgelopen zaterdag hebben een aantal partijen van deze raad gesproken met vrouwen over hun rol in de politiek. Zichtbaar maken van vrouwelijke rolmodellen werd benoemd als een belangrijk punt. En met deze motie beogen wij daarin een eerste stap te zetten.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen op dit punt? Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik ben het op zich helemaal eens. Ik ben ook een van de mede-indieners. Prima, maar over de straatnamen, wij vragen ons wel af of we misschien in de volgende periode wat algemeen beleid moet komen voor straatnaamgeving, want dat hebben we nu niet.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, heel erg goed deze motie. En ik ga hem ook steunen. Gelukkig is in onze Zaanse raad wel een grote hoeveelheid vrouwen en dat is heel fijn. Het enige wat ik als kanttekening nog wil zeggen is dat wij gaan nu op zoek naar vrouwen die in de belangstelling staan, die een bijzondere plek hebben in de Zaanse samenleving. Maar eigenlijk wil ik toch altijd ook wel een pleidooi doen voor al die vrouwen die niet zo in de belangstelling staan, maar wel ervoor zorgen dat de hele samenleving draait. Die hun gezin op orde houden, die voor de burens zorgen. Je zou eigenlijk moeten kijken hoe je die vrouw zonder naam ook een plekje zou kunnen geven in die straatnamen. Dat zou ik wel interessant vinden.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Ja, ik neem aan dat de straatnamencommissie als zij nieuwe straten verzinnen uitzoeken naar geschikte kandidaten. Dat ze niet kijken naar sekse en dat ze gewoon de beste kandidaten kiezen. En als er genoeg vrouwen zijn die daarvoor in aanmerking komen, dan komt dat vanzelf goed. Dank u.

De voorzitter: Nog andere bijdrages? Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja, voorzitter. Ik denk dat het juist belangrijk is om heel veel rolmodellen, vrouwelijke rolmodellen, naar voren te brengen. Ook in de straatnamen. En als je daarbij goede keuzes kan maken, bijvoorbeeld oorlogshelden, ook kijken van: zijn er nog veel meer vrouwelijke oorlogshelden. We hebben natuurlijk Geertje Pels Rijken, die ergens in Malletjesveer een straatnaam heeft. In Zaandam zijn er bruggen naar mannelijke oorlogshelden vernoemd. Dat zijn voorbeelden van zaken waar je de straatnamencommissie eigenlijk wel kan vragen van: ga daar eens goed over nadenken hoe je die dingen doet en zet het op de kaart.

De voorzitter: Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. En dank voor de motie en de oproep. Ik denk dat het heel belangrijk is om daar invulling aan te geven. Dat willen we ook graag doen vanuit het college. De motie stelt wel voor om dat in een tweetrapsraket te doen. Eerst onderzoek en op grond daarvan een voorstel meegeven aan de straatnamencommissie. Ik stel een iets pragmatische invulling voor. Laat nou de

straatnamencommissie zelf ook met dat onderzoek aan de gang gaan en daar invulling aan geven, dat hebben zij in het verleden ook gedaan bijvoorbeeld met de totstandkoming van de regenboogstraatnamen in het Oostzijdepark die daar gerealiseerd gaan worden. Daar zijn zij zeer goed in staat, het is trouwens ook een heel mooie divers samengestelde commissie, dat is ook even goed om te melden. Want zij doen vaak onzichtbaar werk voor u. Maar op die manier zouden wij daar graag invulling aan willen geven.

De voorzitter: Kunnen we daarmee deze motie in stemming brengen? Mijnheer Kerkhoven, stemverklaring.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. De dames in mijn fractie hebben mij opgedragen om een stemverklaring af te geven. Dat zal ik ook hierbij doen. Wij vinden dit een postzegelmotie, dit doet helemaal niets voor vrouwen. Dus wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Zijn er dan nog andere stemverklaringen? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nou, wij gaan ook tegen stemmen. Ik wil nog wel meegeven dat vier jaar geleden wij geen enkele vrouw op de kieslijst hadden staan. En om toch bij te dragen zullen we ze er deze keer wel opzetten. Dank u.

De voorzitter: Dan brengen we nu de motie vreemd aan de orde, maak vrouwen zichtbaar van de VVD en anderen, in stemming. Wie is ertegen? Tegen zijn de fracties van de BVNL, POV, PVV, DZ. Daarmee is de motie aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: afschaffen CTB zwemles

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde: afschaffen CTB zwemles, van LZ en BVNL. Wie wil daarover het woord? Mijnheer Kerkhoven heeft het woord.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Gezien de tijd zal ik het kort houden. Los van de discussie over de hele corona toegangsbewijs, die zullen we vanavond niet voeren, die wordt al voldoende gevoerd in de Tweede Kamer. Kinderen mogen nooit de dupe worden en momenteel missen te veel kinderen hun lessen. Volgens onze burgemeester, dat heeft die een aantal weken geleden ook gezegd, is in sommige lesgroepen zelfs de helft van de leskinderen afgehaakt. Er is een uitspraak van de rechtbank in Hilversum die korte metten maakt met het verbod. Helaas weigeren andere gemeentes deze uitspraak over te nemen, gelukkig niet alle gemeenten. En hopelijk na vanavond ook Zaanstad niet. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Ja, toen wij deze motie zagen verschijnen, bedankt DZ voor het indienen van deze motie, schrokken wij hier ook van. Wij hadden ook natuurlijk gelezen over het geval in Hilversum. En wij gingen er eigenlijk vanuit dat daarmee de kous gewoon af is en dat het gewoon geregeld was. Dat blijkt dus niet het geval te zijn, dus ik vind het heel goed dat het op deze manier geregeld mag worden. Dank dat we het mede mochten indienen. Nog een aanvulling hierop. Vanavond in de raadsvergadering in Purmerend staat dezelfde motie op de agenda, mede ingediend door de PVV. Dus ik hoop dat die het daar ook haalt en ik hoop het hier ook. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Ja, er worden zoveel kinderen tegenwoordig beperkt omdat hun ouders geen corona toegangsbewijs hebben. Dit is een voorbeeld van een regel die weer te ver gaat, zoals dat een van de ouders laatst zijn eigen kind buiten moest aankleden omdat hij niet naar binnen mocht. Hoe verschrikkelijk is dit om dat als kind zijnde mee te moeten maken. Zwemmen is een activiteit die bijdraagt aan de gezondheid van de kinderen. Daarom zijn wij het absoluut eens met de motie en steunen we dit van harte.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, ook de ChristenUnie heeft het belang van zwemlessen voor kinderen in onze waterrijke omgeving hoog in het vaandel staan. En we hebben daar ook al gevraagd of daar niet op een soepele manier mee om kon worden gegaan. Toen kon dat eigenlijk niet, omdat het nog echt wel, het was verboden. En de burgemeester zegt: ja, ik moet toch ook de wet handhaven. Maar met deze uitspraak denk ik dat daar ruimte voor gekomen is. En wij zouden ook heel graag willen dat dit kan en wij zullen ook deze motie steunen.

De voorzitter: Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, gelukkig gaat zwemles de laatste jaren door. Want kunnen zwemmen is superbelangrijk voor alle kinderen, net zoals sporten. Tegelijkertijd worden er landelijk regels gemaakt, ook om de vrijwilligers en professionals krachten te beschermen. En deze vrijwilligers zijn juist om deze redenen gevrijwaard om een coronabewijs aan te leveren, zo staat het ook in de laatste gepubliceerde regels. Omdat dit een landelijk debat is en de uitspraak ook op een specifiek geval is kunnen we om deze reden dan ook niet voorstemmen, hoewel wij het natuurlijk wel superbelangrijk vinden dat alle kinderen, of de ouders er nou voor kiezen om wel of niet gevaccineerd te worden, kunnen gaan zwemmen.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ouders en verzorgers zijn essentieel om zwemlessen voorspoedig te laten voorlopen. De aantallen kinderen die geen zwemles krijgen vanwege corona zijn schrikbarend. En deze voormalig examinerator van de Koninklijke Nederlandse Bond voor Drenkelingen ondersteunt deze motie van harte.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Ja, dank u, voorzitter. Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van collega De Laat van GroenLinks. Volgens mij, we kunnen van alles vinden over de inhoud en of het kan of niet. Het is niet voor niets dat deze zwembadhouder naar de rechter is gestapt en het niet via de gemeente geregeld heeft. Volgens ons kan het helemaal niet, omdat de gemeente gaat zeggen van: wij gaan hier niet op handhaven, zo lang de regelgeving nog niet aangepast is.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Dan zal ik als portefeuillehouder ook zelf reageren. Ik kan deze motie niet uitvoeren, omdat het een landelijke wetgeving is die landelijk is vastgelegd, waar ook landelijk de Tweede Kamer over heeft besloten, democratisch besloten. Er is een rechter in Hilversum en we hebben natuurlijk vandaag ook gekeken met juristen wat daar de consequenties van zijn. Dat is echt een hele specifieke situatie van een specifiek zwembad, wat geen sportaccommodatie is. Waardoor het echt een andere situatie is dan een ander zwembad, waardoor het ook niet geldig kan zijn. En dat heeft overigens de rechter in Hilversum ook zelf gezegd. We hebben de uitspraak goed gelezen. Het is niet van toepassing op elk

ander zwembad in Nederland. En daarom is het ook van belang om hier nog een keer te melden: na consultatie van en de Rijksregelgeving en de regelgeving zoals we die in onze regio hebben kunnen we niet anders dan constateren dat wij, hoe sympathiek we het ook vinden, want ik vind het ook belangrijk dat kinderen zo snel mogelijk weer leren zwemmen, dat de enige weg die ons dan te begaan is het nog een keer aankaarten bij het Rijk dat we zo snel mogelijk willen dat daar mogelijkheden voor komen. Maar de wetgeving geeft op dit moment geen ruimte. En ik ben degene die ook die wet moet handhaven. Dus ik kan daar niet van afwijken. Dat is het antwoord van mij als ook voorzitter van de veiligheidsregio. Goed, daarmee, wie wil daar nog op reageren? Kunnen we hem dan in stemming brengen? Mijnheer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Nou, toch even een vraag. Want ik hoor u wel toezeggen dat u het signalendilemma wat hier speelt dus bij het Rijk en het veiligheidsberaad bespreekbaar maakt?

De voorzitter: Sterker nog, dat hebben we al verschillende keren gedaan. Want u zegt: het is vrij massief, dat u het heel belangrijk vindt. En ik vind het ook belangrijk hoor, dat kinderen zo snel mogelijk weer zwemmen en ook die begeleiding kunnen hebben. Maar zoals de wetgeving nu in elkaar zit is dat niet. Dus ik kan wel vragen nogmaals bij het Rijk van: pas nou die regelgeving aan. Ik verwacht overigens ook de komende week echt wat meer versoepelingen. Dus ik denk ook dat het een kwestie van tijd is. En wellicht kunnen we dat nog iets bevorderen, dat dat iets sneller gaat. Dat kan ik wel toezeggen. Ja? Kunnen we daarmee de beraadslaging rondom deze motie afronden? Kunnen we hem dan in stemming brengen? Dan brengen we in stemming de motie vreemd aan de orde, afschaffing CTB zwemles van LZ en BVNL. Wie is daarvoor? Voor zijn de fracties van ChristenUnie, D66, DZ, DENK, PVV en BVNL. Daarmee is die verworpen.

Motie vreemd aan de orde: Belang verbinding A8-A9 overstijgt individuele partijbelangen

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd aan de orde: belang A8-A9 overstijgt individuele partijbelangen, van het CDA. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank voorzitter. De overheid, waaronder ik dan ook als raadslid, moet dienstbaar zijn aan de samenleving. Zeker als het gaat om veiligheid, leefbaarheid, gezondheid en milieu, zoals in Zaanstad-Noord. De overheid, ik ook als raadslid, moet ook daadkracht tonen, we moeten ergens voor gaan en niet blijven hangen in gepraat. Ik heb bewust op 17 januari ingesproken bij de commissievergadering bij de provincie en daarna ook bewust geluisterd: wat wordt daar gezegd? En daar werd ik niet heel optimistisch van, terwijl ik wel bij de inspraak heb gezegd dat ik complimenten wilde geven, ook gaf, voor het landschapsplan Stelling van Amsterdam A8-A9. Knap, iedereen voor, iedereen tegen, kan zich daarin vinden. Maar die complimenten, die verstomden weer toen ik verder luisterde. En toen hoorde ik een fractie, nota bene uit de coalitie, hoorde ik toch zeggen: ja, maar wij zijn geen voorstander van die A8-A9. En ik hoorde een andere fractie uit het bestuur, de gedeputeerde staten, zeggen: ook al is die financiering rond en ook al zegt Unesco van goed, we gaan door, dan gaan we toch een discussie voeren of die weg er wel niet komt. Nou, en er was nog een voorbeeld maar dat noem ik niet. Maar ik wist niet wat ik hoorde. Ik toen dacht ik aan Riet Bakker, die heeft ooit ons politieke jaar geopend hier bij de Zaanstad, bij het politieke jaar. En zij zei, en ik heb dat al een paar keer gememoreerd: als je ergens voor gaat, en zij heeft de Kop van Zuid in Rotterdam losgetrokken, zij was een kunstenaar in dingen regelen. Zij zei: je moet het kunnen, je moet het willen, maar het belangrijkste is je moet ervoor gaan. En als ik dan lees, merk, en in de motie staan een aantal punten, dan kan ik niet zeggen dat gedeputeerde staten ervoor gaat. Het duurt al heel lang, dat weten we allemaal, en ik zie geen vuur. Het vlammetje is aan, maar ik zie geen voortgang. En toen dacht ik van: ik wil ook een keer een steen in die vijver gooien en dat doen we nu. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn, mijnheer Kerkhoven, mijnheer Karst.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, toen ik deze motie zag dacht ik echt: wat gebeurt hier? Het Rijk heeft jarenlang geleden al aangegeven geen prioriteit te hebben voor de A8-A9. En de provincie was en is vanaf dat moment degene die voor ons, samen met ons als gemeente, de kar heeft getrokken om hier toch voortgang in te brengen. En wat doet het CDA hier nu? Die zegt: kijk maar als provincie, je stopt er maar mee, we leggen het weer bij het Rijk neer die het vervolgens dan in een laatje stopt en zegt het is klaar. Ik vind dat echt heel bijzonder voor een partij die altijd heeft geroepen: deze weg is uitermate belangrijk. Sterker nog, als ik nu ROSA of GroenLinks was, dan zou ik zeggen: ik stem voor deze motie, want dan ben je ervan af. Eventjes kijken hoor, mijnheer Wit. Want u geeft aan van: bij de provincie, ik ben erbij geweest en dat klonk allemaal niet enthousiast genoeg. Ja, dat kan best. Maar het enthousiasme buiten de provincie is nog een heel stuk lager. En u weet ook dat volgende week er een besluit genomen wordt over dat landschapsplan en dat dat gewoon bekrachtigd gaat worden, dat daar een meerderheid voor is. Dus het is echt ook nu met dit betoog hier in deze raad om dat te gaan ondergraven, en om nog een beetje water op dat vlammetje te gooien, echt buitengewoon onverstandig. Ik begrijp echt helemaal niet wat u hier aan het doen bent, hier in Zaanstad verkondigen: ik ben voor de A8-A9. En dan nu dit soort dingen doen. Daar laat ik het even bij.

De voorzitter: Mijnheer Wit, reactie.

De heer Wit (CDA): Wie heeft de A8-A9 van de agenda gepoetst? Was dat het Rijk of waren we misschien daar zelf bij betrokken? Twee, ik zeg niet: provincie, stop er maar mee. Ik heb juist bij mijn inspraak bij de staten gezegd: ga nou wat sneller. Dus dat is helemaal niet: stop er maar mee. En dat enthousiasme, dat mist. En dat heb je nodig om ergens voor te gaan wat heel moeilijk is. Dit is al heel moeilijk, daarom duurt het 60 jaar. En ik heb geen zin en ik denk: wie ben ik als het gaat om tienduizenden mensen van Zaanstad-Noord. Wij hebben geen zin om weer acht jaar te wachten. En zeker niet als er een jaar verloren gaat omdat een cruciale deadline niet wordt gehaald.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Nou ja, een stukje hieruit denk ik. Het is natuurlijk heel nobel van u dat u bent gaan inspreken. Ik denk dat dat een juist besluit was, om te zeggen van: mensen, maak tempo. Dat is een krachtig signaal. Maar dan vervolgens komt u hierheen en gaat u het omkeren. Dat vind ik niet handig.

De voorzitter: Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ik keer niks om. Ik ben daar geweest, was u daar? Nee. En heeft uw fractie iets gesproken waar ik enthousiast van word? Nee. Dus het is ook een keer tijd om te zeggen van: hier en niet verder.

De voorzitter: Uw tijd is om. We zouden daar strak op zijn. Dus de argumenten zijn denk ik gewisseld. Het laatste woord is aan mijnheer Tuijn en dan gaan we door met de rest van de sprekers.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, even over mijn fractie. Ja kijk, u zegt: ik ben niet enthousiast geworden. Ik werd wel enthousiast, omdat de PvdA in de provincie eindelijk een beetje de goede kant op gaat. Dus dik tevreden, richting de A8-A9.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, mijnheer Wit, dat u eindelijk die steen een keer in het water heeft gegooid. We wachten al zo lang op de A8-A9. Democratisch Zaanstad vindt nog altijd dat het de oplossing is voor de verkeersproblemen in Noord. Maar na de presentatie van het landschapsplan, dat weliswaar een positieve MKBA heeft, zakt ons de moed wel in de schoenen. 600 miljoen duurder. Wie gaat dat betalen? Op die vraag kregen wij bij de informatiesessie van de provincie Noord-Holland geen antwoord. Te politiek. Ook geen antwoord op de vraag: het Rijk vond het nooit haar verantwoordelijkheid om de A8-A9 te verbinden. Waarom zou dat dan nu wel het geval zijn? Democratisch Zaanstad snapt de motie van het CDA, maar wij schatten in dat het Rijk nog steeds zegt: zoek het maar uit. Er is ook niets opgenomen in het regeerakkoord van het Rijk. Wij zijn daarom ook van mening dat hoe mooi het landschapsplan ook is, we terug moeten naar het oorspronkelijke ontwerp van 300 miljoen. En nu eens op moeten houden met kletsen en onderzoeken en moeten gaan verbinden. Zaanstad-Noord wacht al veel te lang. En mag dan niet van het Rijk en provincie. Dan mogen we dat zelf gaan uitleggen met de bewoners van Zaanstad-Noord. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Karst.

De heer Karst (D66): Dank u, voorzitter. D66 Zaanstad is absoluut dezelfde mening als het CDA toegedaan als het gaat om die verbinding. En ondanks wat mijnheer Zoomermeijer net naar voren bracht gaan wij met volle kracht voor die verbinding. Maar mijnheer Wit, en ik sluit misschien aan een beetje met wat mijnheer Tuijn net naar voren bracht, als we dit nu opnieuw moeten gaan onderzoeken, want daar vraagt u eigenlijk om in de motie, bent u dan niet bang dat we gewoon weer het hele onderzoek van vooraf aan gaan doen met een landelijke overheid? En dat we dus weer echt gewoon bij punt nul opnieuw zijn. Ik hoor ook graag de wethouder over de mening van de portefeuillehouder hierover. Dank u.

De voorzitter: Aan het eind mag u nog in twee zinnen beantwoorden. Dat vind ik terecht bij deze motie, maar wel aan het eind. Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, het CDA prediceert dat het beter de belangen van Noord-Hollanders kan vertegenwoordigen dan de provincie. En dit landschapsplan heeft hele goede kanten en het is tot stand gekomen tussen partijen die misschien net iets anders kijken tegen de A8-A9. Maar toch ligt er een goed plan. En ik wil dan ook, ik durfde deze motie niet door te sturen naar mijn fractieleden. Niet omdat ze tegen de A8-A9 zijn, maar eigenlijk omdat ze een beetje de provinciale staten schofferen. En daarom wil ik mijnheer Wit een citaat meegeven van mijn favoriete filosoof, Frank Zappa: realiteit is zoals ze is, niet zoals men wil dat ze is. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, als het gaat over de A8-A9. Wat ons ook opviel tijdens die presentatie is hoeveel er nog aan vragen openstaan. Niet alleen als het gaat over de financiën, maar ook als het gaat over de stikstofdepositie en de locaties van de stikstofdeposities. Want dat is nog niet in kaart gebracht. Dat het overall tot een lagere stikstofuitstoot zou kunnen leiden, daar zijn wat mij betreft de meningen nog over verdeeld, maar op de presentatie zei men van: ja, die stikstofdepositie zou kunnen afnemen als het elektrisch vervoer voldoende toeneemt. Dat is een duidelijke randvoorwaarde. Maar dan alsnog gaat het over de locatie waar dat stikstof terecht gaat komen. En als dat dan midden in een natuurgebied gaat komen, dan is die acht tot tien jaar waar het nu, ook in een eerdere motie over ging, waarschijnlijk nog aan de hele lage kant hoelang het nog gaat duren. Dus dat heeft echt niet alleen met onwil te maken, maar ook met de pure technische en juridische onmogelijkheid.

De voorzitter: Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u, voorzitter. Ja, ik sluit me aan bij de woorden van mijnheer Tuijn en mijnheer Karst. Nu de provincie zijn werk laten doen en kijken wat daaruit gaat komen. En hopelijk dat we gezamenlijk nog meer druk kunnen zetten om dit snel voor elkaar te krijgen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u, voorzitter. Ja, de BVNL vraagt zich af: waar ligt nou precies de verantwoordelijkheid? Ga je die heen en weer schuiven tussen de provincie en het Rijk. Ik denk dat in eerste instantie, en er zijn genoeg partijen hier het met mij eens, Zaanstad moet dit zelf gaan uitdragen, dat is het mooiste woord denk ik. En niet zachtjes, maar gewoon duidelijker en harder. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Kijk, de A8-A9 is van cruciaal belang voor Zaanstad-Noord. Dat zijn we met de meeste partijen hier wel over uit. Naar onze mening is er in de provincie een onbetaalbaar gedrocht gecreëerd, waardoor het alleen maar vertragend gaat werken deze aanleg van de A8-A9. En zoals mijnheer Kerkhoven al zei: we zouden terug moeten naar de tekentafel om een betaalbaar plan te krijgen. En ja, mijn vraag aan de wethouder is: de motie die er nu voorligt, wat voor toegevoegde waarde ziet hij hierin? Dank u.

De voorzitter: Ja, ook uw tijd is om, net zoals van de Partij voor de Dieren en GroenLinks. Eens even kijken, wie hadden nog meer woordmeldingen? Dan had ik mijnheer Wit nog twee zinnen beloofd. Twee zinnen, net als mijnheer Van der Laan.

De heer Wit (CDA): Ja, ik wil nogmaals benadrukken dat wij enthousiast zijn over het plan, omdat het juist voor- en tegenstanders helpt om te zeggen: we gaan het doen. En 900 miljoen is veel, maar 900 miljoen als het Rijk zegt: we gaan miljarden beschikbaar stellen voor infra, dat is ook niet onoverbrugbaar. En ik vraag toch even aan mijnheer De Laat ook: weet u wat uw fractie heeft gezegd op 17 januari? Anders zou ik het toch graag even terug luisteren. Daar werd ik niet enthousiast van, als dat de beslisser is over de A8-A9.

De voorzitter: Goed, volgens mij hebben we het daarmee afgerond. Dan gaan we naar wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Laat ik beginnen met het feit dat ik het ook een perfect staaltje vind dat wij uiteindelijk na 30 jaar een landschapsplan hebben. Na 30 jaar. Overal weer gaan kijken, praten, weer beslissingen nemen, weer terugdraaien. Dus uiteindelijk hebben we nu een landschapsplan liggen waar ik eigenlijk alleen maar de complimenten kan geven aan de gedeputeerden. Ik kan ook alleen maar de complimenten geven aan de gedeputeerden hoe die in de afgelopen twee jaar, want daarvoor was het mijnheer Tekin, toch de voortgang erin heeft weten te houden, ondanks het feit dat ik als afgevaardigde van de gemeente Zaanstad in de stuurgroep zit en ook namens de vervoerregio in de stuurgroep zit, ik ook meerdere malen heb gezegd: jongens, we moeten het tempo erin houden. Het kan niet waar wezen dat we dadelijk ergens weer gaan verzanden. We hebben een mooi landschapsplan, maar laten we dan ook echt doorpakken met elkaar. En dat laatste wat ik zeg, met elkaar, dat wil ik ook echt naar voren brengen. Wij kunnen niet zonder de provincie, de provincie kan niet zonder de gemeente Zaanstad en de gemeentes die erbij betrokken zijn. En de provincie kan niet zonder de vervoerregio. Dus al met al denk ik ook dat de boodschap moet zijn dat wij deze gedeputeerde, en dat zeg ik op persoonlijke titel ook nog een keer, ik heb uitermate waardering voor deze man wat die heeft gepresteerd. Ondanks het feit dat er ook partijen zijn in de

coalitie van de provincie die echt de vertraging inzetten. En ik heb dat hier ook al eens een keer gezegd. Die uiteindelijk na de verkiezingen toch weer naar een ander plan zouden willen. Dat willen we met elkaar niet. Dus we moeten ook dat tempo erin houden. Maar ik bepleit wel, en dat straalt de motie uit dat we het moeten loslaten of in ieder geval dat het Rijk het moet doen. Wij als provincie Zaanstad en ook de vervoerregio Amsterdam, wij moeten die druk erop houden. Wij moeten naar het Rijk toe, de importantie van deze weg, de A8-A9, echt onder de aandacht brengen. Wij moeten ervoor zorgen dat die op de agenda van I&W staat. Wij moeten ervoor zorgen dat we gaan lobbyen in Den Haag totdat we een ons wegen. En daar ga ik ook voor staan. Dus ik wil daarbij benadrukken dat wij samen daarin moeten optrekken en dan ga ik ook echt promoten. Dus ik zou de motie vind ik een geste van dat er tempo gemaakt moet worden, maar het is wel ontzettend scherp verwoord dat we dat zouden over moeten laten aan het Rijk, want dat moeten we absoluut niet doen. Want die gaan op hun handen zitten, en dat moeten we zien te voorkomen. Dus we moeten onze krachten gaan bundelen en van daaruit ook samen naar Den Haag stappen en de importantie van deze A8-A9 ook echt op de agenda zien te krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Ordevoorstel? Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Eigenlijk op basis van wat mijnheer Tuijn aandroeg. Hij zei: maandag wordt het landschapsplan bekrachtigd. Ik wil dat nog wel zien. Wij houden deze motie aan, trekken hem nu terug. En als het maandag, ik ga goed luisteren en ook kijken naar wat er wordt gezegd. En dan is die of van tafel definitief of we leggen hem donderdag volgende week terug. Wij trekken hem in.

De voorzitter: Hij maakt geen onderdeel meer uit van de beraadslaging, dus hij is ingetrokken.

Motie vreemd aan de orde: Beschermd stadsgezicht William Pont kantoor

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie vreemd: beschermd stadsgezicht William Pont kantoor, van het CDA en DZ. DZ heeft nog 34 seconden om die toe te lichten. Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Mag ik mijn spreektijd doneren aan mijnheer Wit? Want hij is ook de grote initiator van deze motie.

De voorzitter: Nee, dat hebben we afgesproken dat we dat niet gaan doen. Want anders dan blijven we daarmee bezig. Nee, ik heb u echt extra tijd gegeven. U heeft ook allemaal gevraagd om ... Dan is die ingetrokken en dan heeft u dezelfde spreektijd.

Sluiting

De voorzitter: Dan is de vergadering geëindigd. Dames en heren, ik wens u wel thuis. Tot volgende week.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 10 maart 2022

Griffier,

Voorzitter,