

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE ZAASTAD**  
**d.d. 26 mei 2016**

---

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter: Dames en heren, leden van de raad. De vergadering is geopend.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: En we hebben vanavond een agendapunt en dat zijn de algemene beschouwingen van de... rond de Kadernota. En zoals u weet, is afgesproken dat iedere fractie vijf minuten krijgt voor die algemene beschouwingen, en dat aansluitend van die vijf minuten er tien minuten debat is. En, ik zit even bekijken wie inmiddels, straks van de griffie of ikzelf wil vertellen vijf minuten pingel laten gaan. Ah, kijk daar hebben we... Het gaat helemaal goed. Oké. Dank u wel. Er is bericht van verhindering binnengekomen van uw leden, de heren Molenaar en Brekelmans en van mevrouw Schenk.

**3. Algemene Beschouwingen op de Kadernota 2017, zoals uitgesproken door fracties op 26 mei**

De voorzitter: We gaan naar de algemene beschouwingen.

**4. Algemene Beschouwingen Kadernota 2017-2020. Vijf minuten spreektijd per fractie plus tien minuten debat per beschouwing. Via loting wordt bepaald welke fractie het woord krijgt. Halverwege is er een pauze van een kwartier.**

De voorzitter: En zoals de laatste jaren te doen gebruikelijk doen we dat bij loting, althans de volgorde van de algemene beschouwingen. En ik kondig dan ook al aan wie de volgende is. De eerste is het CDA dat is mevrouw Kalteren, om vervolgd te worden door de ChristenUnie. Mevrouw Kalteren, gaat uw gang.

Mevrouw Kalteren (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, onze waardering voor deze Kadernota geldt niet alleen het huidige college en de ambtenaren, maar ook het vorige college. Want voorzitter, de huidige gunstige financiële positie van Zaanstad, is voor een belangrijk deel immers mede te danken aan het beleid van het vorige college. Zij hebben de moeilijke keuzes moeten maken en de harde bezuinigingen doorgevoerd. De burgers, de ondernemers, de organisaties, allen die bij de stad betrokken zijn plukken daar nu de goede vruchten van. Zoals bekend, het CDA is nooit voor die harde keuzes uit de weg gegaan. Voorzitter, het huis is op orde, de financiën zijn solide verbeterd, en het gaat beter met Zaanstad en daar mogen wij allemaal oprecht trots op zijn. Nu is het zaak om door te pakken, om met vaart en ambitie de ingeslagen weg van het huidige college te vervolgen. Het CDA heeft de afgelopen jaren altijd aandacht gevraagd voor het krappe ambtenarenapparaat en de bezuinigingen daarop. Wij zijn dan ook verheugd dat er in deze Kadernota gekozen wordt voor uitbreiding van formatie, zowel in het fysiek als in het sociaal domein. Zo komt er ruimte en menskracht, slagkracht, om meer te doen voor de stad en allen die bij de stad betrokken zijn of in de toekomst betrokken zullen raken. Bij de begroting komen daar de nadere voorstellen en uitwerkingen voor en wij zien die kritisch, en met belangstelling tegemoet. Het sociaal en fysiek domein zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden als het gaat om het welzijn van de burgers en van deze stad. Maatwerk in het sociaal domein schept unieke kansen om toe te treden tot het arbeidsproces. En aan de andere kant hebben de investeringen in het fysieke domein een positieve invloed op de werkgelegenheid en dus op de kansen op het vinden van werk.

Inverdan, jarenlang een onderwerp van veel discussie in deze raad. En zoals bekend heeft het CDA heeft zich altijd achter de plannen van Inverdan geschaard. We zien nu allemaal hoe succesvol Inverdan is: vertrek van winkelketens doet Inverdan niet wankelen; ZARA komt op de Gedempte Gracht, en die zal ook zeker weer een aanzuigende werking hebben op andere winkels, en dat is weer goed voor de Zaanse economie en de Zaanse werkgelegenheid. MAAK.Zaanstad heeft vele goede ideeën opgehaald. Het college en wij als raad moeten nu focussen op waar we gaan beginnen en wat er realistisch haalbaar is. Een enorme uitdaging waar wij niet voor uit de weg gaan. Het is van groot belang voor het aantrekken van investeerders, nieuwe ondernemers en ook nieuwe bewoners dat er daarover snel duidelijkheid komt. Speciale aandacht voor de woningbouw in Zaanstad. Zoals wij ook hebben aangegeven bij onze algemene beschouwingen bij MAAK.Zaanstad. Woningbouw is goed voor de stad, is goed voor de werkgelegenheid, divers bouwen zal een positieve invloed hebben op de doorstroming en dus ook op de wachtlijsten. Hoe eerder daar concrete stappen gemaakt worden hoe beter wat ons betreft. Naast alle aandacht voor ikc's, vragen wij ook aandacht voor ioc's, oftewel integrale ouderencentra, waar saamredzaamheid in een buurt en nieuwe woonvormen gecombineerd worden. Dat schept verbondenheid, verbondenheid die we hard nodig hebben om mensen langer veilig en aangenaam thuis te kunnen laten wonen waarbij ook de eenzaamheid, en die niet alleen onder ouderen, aandacht kan krijgen. Voorzitter, het sociale domein verdient onze voortdurende aandacht. Zaanstad loopt voorop in de drie decentralisaties. De sociale wijkteams en de jeugdteams staan goed op de kaart, maar moeten nu ook nog verder versterkt worden. Wellicht verdienen de vindbaarheid en de toegankelijkheid nog extra aandacht, en we hopen dat met de investeringen in menskracht en middelen ook daar aan wordt gewerkt naast het versterken van de preventieactiviteiten door de teams. Wij delen de zorg over de lastige samenwerking met en tussen huisartsen, zorgverzekeraars en scholen. Vorig jaar hebben wij bij motie nog aandacht gevraagd om apothekers in te schakelen bij het doorverwijzen naar sociale wijkteams en jeugdteams. Hoe beter de samenwerking, hoe beter de vindbaarheid, en daarmee de toegankelijkheid. Voor de toegankelijkheid van de zorg voor de burgers van onze stad die dat nodig hebben, maar dan ook hoe beter de preventie kan worden ingezet. Het CDA begrijpt dat we moeten investeren in de technologische ontwikkelingen. We willen daarbij wel blijvend aandacht vragen voor die mensen in onze stad die deze ontwikkelingen niet, of niet meer kunnen bijbenen. Voorzitter, als laatste willen we aandacht vragen voor de Zaanse integrale aanpak vluchtelingen. Wij zouden die graag zo snel mogelijk in de raad willen bespreken, wachten tot november is wat ons betreft onacceptabel. Voorzitter, afsluitend, het CDA ziet in deze Kadernota de contouren van een beleid gebaseerd op solide financiën, het met kracht, vaart en ambitie aangaan van grote en kleine uitdagingen, en het pakken van kansen om onze mooie stad nog leefbaarder en nog krachtiger te maken. Om het welzijn van onze burgers te borgen en te verbeteren. Een beleid dat via burgers, organisatie, instellingen, college, raad en ambtenaren samen in verbondenheid gestalte moet krijgen. Wij als CDA hebben hier vertrouwen in. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kalteren. Dan is nu het woord aan de ChristenUnie, mevrouw Van der Beek, en dat gebeurt vanwege de verkoudheid van mevrouw Neefjes. Dus vandaar dat u niet... Oh, het debat. U hebt gelijk. Ja. Ach. Nou ja dan kan ze zich daar nog even op prepareren. Ja. Ik wilde wel heel snel. Nee, u heeft volkomen gelijk. Debat. Ja, nee, nog langer. Dit gaat van niemands tijd af. Mijnheer Ram, gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. U wilt misschien wel heel snel naar het einde toe, maar dat hoeft niet. Mevrouw Kalteren, u had het over vluchtelingen, en ook de VVD is trots op hoe wij dit aanpakken in Zaanstad. En dat doen we ook goed. We hebben er zestienhonderd opgevangen de afgelopen tijd, en daar zijn eigenlijk... Ja, de raadzaal zat niet vol zoals in andere steden. Maar ik merk wel dat Zaanstad een heel prominente rol speelt in de regio om dat eigenlijk in haar eentje te doen. En hoe kijkt u nou aan in de regio over dat vluchtelingen? Vindt u ook niet dat anderen meer moeten doen, of juist niet? Wat is uw kijk daar op?

Mevrouw Kalteren (CDA): Voorzitter, dank u wel. Ik vind, of wij vinden, dat de regio best meer zou kunnen doen. Maar dat neemt niet weg dat wij als Zaanstad ons uiterste best moeten doen om die aanpak, de integrale aanpak, het welzijn van de vluchtelingen zo goed mogelijk op poten te zetten. En tegelijkertijd kunnen we ook onze buurgemeentes aansporen om ook meer opvang te doen. En volgens mij heeft Remkes daar ook net een brief over geschreven. Wij hebben als Zaanstad een hele grote stap gezet. We doen het goed. Misschien kunnen de buurgemeentes wat van ons leren.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam, ook over dit punt? Want ik zag de heer Zoomermeijer dacht ik hierover of vergis ik mij daarin? Mevrouw Munnikendam, gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u, voorzitter. Ik heb ook een vraag aan mevrouw Kalteren over de vluchtelingen. Want ik hoor haar net zeggen: we moeten zo snel mogelijk alles gaan doen en het is heel belangrijk om het goed te doen. En uw woorden dat het onacceptabel is, als het later wordt dan november, dat u dus eigenlijk zegt: we moeten alles op alles zetten om het eerder te doen, en zo niet, is het onacceptabel. Kunt u mij uitleggen wat u daarmee bedoelt?

Mevrouw Kalteren (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wat wij daarmee bedoelen is dat het zo snel mogelijk duidelijk moet zijn wat de Zaanse integrale aanpak is. We hebben afgelopen week een bijeenkomst gehad, waarbij het idee van de integrale aanpak is besproken. Daarin werd gezegd: nou ja, dan de notulen kunt u dan misschien voor of misschien na de zomervakantie, en dan volgens mij het stappenplan komt hij pas in november op de raad. Nou wat ons betreft moet dat echt eerder kunnen. Want in november, dat is toch veel te laat. Dat kunnen wij als raad toch niet accepteren? Het gaat over de integrale aanpak van de vluchtelingen.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam, gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Ik wil daar toch even wat op zeggen. Ik vind het wel erg harde woorden, want het beleid wordt al uitgevoerd. De wethouder zei vorige week ook al dat er van alles al in gang gezet is. De eerste experimenten zijn er, de eerste vluchtelingen komen ook weer terug naar Zaanstad die hier opgevangen zijn geweest, in de noodopvang. Dus, een heel groot deel werkt. En als we het zorgvuldig willen doen, dan moeten we er dus ook de tijd voor nemen, en het er niet zomaar doorheen jassen. Want het is juist de bedoeling om al die organisaties op elkaar af te stemmen. En dat kun je daar niet als raad doorheen drukken, dat moet je gewoon met elkaar doen. En volgens mij kost dat gewoon tijd. En, ben het wel eens dat het zo snel mogelijk moet, maar om nou te zeggen onacceptabel. Ik vind dat wel heel harde woorden.

De voorzitter: Pardon, mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil toch een lans breken voor het pleidooi van het CDA. Weliswaar was er genoeg waar wij het niet mee eens zijn in de algemene beschouwing, maar dat zal wel blijken uit die van mijzelf. Maar, als het gaat over het pleidooi van de vluchtelingen, en daar was alles voor te doen, inclusief het woord onacceptabel, dan denk ik: hulde. Goed gezegd, en dat sluit volgens mij wel aan bij wat we tot nu toe als Zaanstad hebben gedaan. En ja, dat is eigenlijk wat je in het management zou zeggen: leading by example. En dat is wat wij hier doen als Zaanstad, en waar wij in een hogere versnelling mee door moeten gaan, als het aankomt op vluchtelingen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, ik onderschrijf de woorden van mijnheer Zoomermeijer. En, bovendien hebben wij ook aangegeven toen we de beleidsagenda bespraken, hebben verschillende fracties aangegeven, dat als er nou een onderwerp eerder besproken moest worden, dat dat dit onderwerp was. En, ik vind dat als we dat als raad hebben aangegeven, dan lijkt het me ook logisch dat daar de volgorde van de beleidsstukken ook op wordt aangepast. En dat dat een inhaalslag moet betekenen, of versnelling betekent, en dat er heel veel werk wordt verzet, dat doet daar niets aan af. Op die avond hebben we gehoord dat er op zich helemaal niet zo heel veel anders wordt gedacht dan het eerste kader wat het college heeft gepresenteerd. Dus dat is mooi. En, mevrouw Munnikendam zegt ook: ja maar we werken al zo. Dat is ook goed. Maar, in het sociale domein zijn wij gewend om eerst bijvoorbeeld een koers vast te stellen hier in de raad, en dat de uitwerking dan komt, en werkende weg wordt verfijnd, dat is allemaal prima. Maar ik ben het met mevrouw Kalteren van harte eens dat we echt gewoon zo snel mogelijk, en het liefst nog voor de zomer, maar dat zal misschien wel heel optimistisch zijn. Maar anders echt snel na het reces gewoon dit onderwerp moeten behandelen en vaststellen in de raad.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja ik wil er even iets tegenover zetten. En dat is dat volgens mij in het plan, zoals dat gepresenteerd is, al heel goed rekening gehouden is met wat wij als raad gevraagd hebben. Daarnaast, heeft in mijn beleving de wethouder ook aangegeven dat het plan waarschijnlijk ook veel eerder naar ons toekomt om te bespreken. Maar, dat het ook belangrijk is om met alle andere betrokkenen in gesprek te gaan, en te kijken hoe gaan we dit nu verder perfectioneren. Ik moet zeggen, ik zou het onacceptabel vinden als dat niet gebeurt. Dus in die zin lijkt me een mooie middenweg gevolgd te worden.

De voorzitter: Mevrouw Kalteren, u wilt erop reageren?

Mevrouw Kalteren (CDA): Ja heel kort, dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Gaat uw gang.

Mevrouw Kalteren (CDA): Dat ben ik met collega Tuijn eens, maar dat het sneller kan, ook zorgvuldig sneller, dat mag duidelijk zijn, net als mevrouw Groothuismink, wij hebben dat bij de prioritering van die agenda ook aangegeven, dat er bepaalde dingen naar boven kunnen, en ten koste misschien van andere zaken. Maar ook wij hebben toen al aangegeven dat vluchtelingen, de integrale vluchtelingenaanpak echt prioriteit heeft.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Ja, op een ander onderwerp wil ik graag wat meer weten. U noemde integrale ouderencentra. Kunt u daar iets meer over vertellen, en komt het CDA daarover met een motie, of... Nou ja. Graag een toelichting.

Mevrouw Kalteren (CDA): Ja dank u wel, voorzitter. Integrale ouderencentra, dat zien wij, dat hebben wij ook besproken met de directeur van Pennemes die samen met ons heeft zitten brainstormen. Als je mensen langer samen thuis laat wonen, dan moet je zorgen dat dat centra, of buurten worden waar mensen op elkaar letten, waar mensen wat voor elkaar doen, al dan niet met professionele hulp. Dat is een idee, dat staat nog helemaal in de steigers, daar zouden verzorgingshuizen of ouderenhuisen ook best wel aan mee willen denken, en werken. En dat hebben wij samen met de directeur van Pennemes integrale ouderencentra genoemd, omdat

je daar van allerlei instanties, maar ook van de buurt zelf, zoals de saamredzaamheid zoals wij die noemen, dan ook input gaat verwachten. En een motie, daar moeten wij nog even over nadenken.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere leden van de raad in deze ronde? Dat is niet het geval. Dat is nu het woord aan mevrouw Van der Beek van de ChristenUnie, en daarna komt ROSA.

Mevrouw Van der Beek (CU): Voorzitter, wat is het een voorrecht om in een stad als Zaanstad te wonen en te ervaren dat wij het afgelopen jaar weer stappen vooruit hebben gezet. We hebben keuzes gemaakt in het sociaal domein en er wordt nog meer ingezet op preventie. We zien dat er erg veel op het bordje komt van de sociale wijk- en jeugdteams. Dat vraagt om versterking. De financiële ruimte hiervoor is er nu en daar gaan we dankbaar gebruik van maken. De werkbaarheid van de steeds groter wordende teams is wel een aandachtspunt. We investeren in een duurzame samenleving. Dat is prachtig, maar zou ook voor de gezondheid van het individu moeten gelden. Duurzaam en gezond. Vorig jaar is het budget voor gezondheid voor jongeren verhoogd. Maar wij denken, met de toename van het aantal senioren, net zo goed aan hen. De gemeente gaat niet over alles, maar kan wel de gezondheid van haar burgers bevorderen. Niet alleen om alle kosten rond de maatschappelijke zorg voor mensen te beperken, maar vanwege de kwaliteit van leven. In deze stad wil je gezond opgroeien en gezond oud worden. Milieumaatregelen, voorlichting en preventie liggen voor de hand, maar let er ook op bij de inrichting van wijken met groen, natuurspeelplaatsen, voorzieningen voor sport en beweging, fiets- en wandelpaden. En bewaak de schaarse rustmomenten in alle drukte van de 24/7-economie. We zouden ons veel meer bewust moeten zijn van het, ook geestelijk, gezondheidsaspect van onze plannen en dat ook zichtbaar maken. De stad is in beweging gekomen in het proces MAAK.Zaanstad. Er ligt nu, voor het eerst, een stadsbreed document dat samen met inwoners tot stand is gekomen. Daar mogen we trots op zijn. Het budget dat wij als raad hiervoor beschikbaar stellen is maar een schijntje op het totaal van de investeringen die wij samen met anderen willen doen. Maar daar gaat het juist om, partnerschap, e daarbij allemaal je aandeel oppakken. Voorzitter, ook de uitwerking moet van de stad zijn. De gemeente wil daarom investeren in mensen die op de goede tijd de juiste verbindingen weten te leggen. Prima. Vertrouwen zou wat de ChristenUnie betreft de plaats in mogen nemen van veel regels maar voor het zover is zijn we wel wat Kadernota's verder. Maar we zijn onderweg, onder andere met de nieuwe Omgevingswet, en het is goed om hiervoor nu extra geld in te zetten zodat het een zorgvuldig traject wordt en Zaanstad klaar is om de groei van de stad in goede banen te leiden. De economie trekt aan. Dit stemt optimistisch en daar profiteert ook Zaanstad van. Toch blijven we waakzaam dat in alle halleluja, wat ik ook echt meen, er geen mensen buiten de boot vallen. Dezelfde tabel van het CBS over de middellange termijnverwachting laat namelijk ook een toenemende segregatie zien. Tussen arm en rijk, maar onze zorg gaat ook uit naar groepen die het tempo van de snel ontwikkelende samenleving niet kunnen bijbenen en in een sociaal isolement raken. Juist daarom heeft ieder mens een maatje nodig, omzien naar elkaar. En dat kunnen wij Zaankanter bewezen heel goed. Want, wie had bij de Kadernota vorig jaar kunnen voorzien dat onze stad zoveel vluchtelingen zou opvangen toen de nood daar was? We hebben ze behandeld zoals wij zouden willen dat anderen ons zouden behandelen. En dat blijven we doen wat ons betreft. Iedere inwoner van Zaanstad mag meedoen, in werk, in onderwijs, in ontwikkeling van het talent dat je hebt gekregen om je plekje te vinden in de stad die we samen vormen. De energie die in en door de vrijwilligers is opgebracht moet behouden blijven. Niet alleen in de richting van vluchtelingen maar ook breder. De gemeente moet hier haar belangrijke rol in spelen. We blijven het herhalen: van €1 gemeentelijk geld maken vrijwilligers er 10. Tel uit je winst. Er worden in deze Kadernota een aantal projecten voorgesteld om hiervoor te reserveren in het Investeringsfonds, en andere waar de keus niet op is gevallen. Ook zijn er bijstellingen in verschillende programma's. Van sommige begrijpelijk, maar bij andere horen we graag nog het waarom en misschien denken wij wel heel anders over bijvoorbeeld het Ondernemersfonds, de financiering van de Zaanse Energie Agenda. Of misschien kiezen wij wel voor de Fronik

boerderij. Voorzitter, opnieuw laat Den Haag gemeenten lang in onzekerheid. Het nu geschetste beeld kan ook nog zomaar verslechteren. Toch stemmen we ermee in om de vrijval van het weerstandsvermogen volgens de systematiek nu in te zetten. Mits met verstand zal het zich zeker terugverdienen. Het afgelopen jaar is er een nieuwe definitie van de Zaankanter geboren: Je bent een Zaankanter als je hier niet meer weg wil. Ja, we hebben nog veel te verbeteren. En nee, dat lukt niet in een jaar. Maar dan ga je nog steeds niet weg. We ontdekken namelijk wat er hier mogelijk is, zetten ons daarvoor samen in en zo groeit de stad van Zaankanters die het net als wij een zegen vinden om hier te leven.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Van der Beek. Wie van u mag ik uitnodigen om het debat, dan wel vragen te stellen, dan wel verduidelijking, dan wel elementen aan de orde te stellen? Ik begrijp dat het een mooi, helder betoog, duidelijk. Oké, dank u wel. Dan gaan we naar de vertegenwoordiger van ROSA, en dat is de heer Pauw. En daarna komt de Partij van de Arbeid. Mijnheer Pauw, gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Dank u, voorzitter. Met tevredenheid constateert ROSA dat er een positief rekeningresultaat over 2015 is geboekt van € 10,3 miljoen. Het lijkt een voorzichtig voorteken dat we inmiddels weer wat meer vlees op de botten krijgen, al zijn die factoren waardoor dit resultaat wordt geboekt nog verre van een structurele verbetering van de financiële positie van Zaanstad. En dat geldt niet alleen voor de boekhouding van Zaanstad, maar ook voor haar inwoners. De noodzaak van een Kleding- en Voedselbank onderstrepen dat veel burgers nog maar moeilijk het hoofd boven water kunnen houden en ook de werkloosheidcijfers onderstrepen dat we er nog lang niet zijn. Dit alles vraagt om een permanente aandacht voor de minima en wij bevelen het college dan ook hier aan bij de begroting 2017 de broodnodige aandacht aan te besteden. U onderkent dat ook, gezien de € 7,5 miljoen die wordt ingezet in werk, zorg en onderwijs. Maar wat ROSA betreft is er meer mogelijk. Wij verzoeken u dan ook om de gelden die vrijvallen uit het weerstandsvermogen en waarvan het leeuwendeel afkomstig is uit de Algemene Reserve Sociaal, om van deze laatste genoemde reserve de vrijgevallen gelden in te zetten in het maatschappelijk domein. Te denken valt bijvoorbeeld aan ondersteuning van vluchtelingen en verzelfstandigde buurthuizen, extra inzet op laaggeletterdheid, de zomerschool, preventieve maatregelen rond vergrijzing en ga zo maar door. ROSA zal dit nader toelichten bij de behandeling in het Zaanstad Beraad. In ieder geval mag niet de indruk gewekt worden dat Zaanstad gelden uit de sociale pot anders dan in het maatschappelijk domein gebruikt. Bovengenoemde keuze heeft wat ons betreft een directe relatie met het voorstel van het college om € 10,3 miljoen te reserveren voor MAAK.Zaanstad. Investeren in stedelijke ontwikkeling is prima zolang de sociale component maar niet ondergesneeuwd raakt. Met belangstelling kijken wij uit naar de verdere uitwerking van MAAK.Zaanstad. En niet alleen naar de toekomstige projecten die hieronder gaan vallen, maar ook naar de financiële verdeling van de gelden. Gewaakt moet er voor worden dat MAAK alleen maar stenen stapelen wordt en dat onderdelen als duurzaamheid, onderwijs en funderingsherstel worden vergeten. Gekeken dient ook te worden naar de diverse posten in het Investeringsfonds in hoeverre deze een overlap gaan vertonen met de projecten van MAAK.Zaanstad. En lever concrete resultaten op korte termijn. Maak MAAK.Zaanstad zichtbaar. Bij MAAK.Zaanstad willen we investeren in een aantrekkelijke stad voor de toekomst. Het zal u niet verbazen dat wat ROSA betreft we dan ook moeten investeren in een divers sportaanbod. Niet alleen voetbalclubs, maar ook een hockeyclub op een centrale plek in de stad. Laten we nu dan De Kraaien duidelijkheid geven over de toekomst. In het accountantsverslag wordt nadrukkelijk gewezen op de voorziening riolen. Deze is inmiddels opgelopen tot € 7 miljoen. Daarnaast maakt de rioolheffing Zaanstad tot één van de duurste gemeentes van Nederland. We verwachten van het college om bij de begroting met voorstellen te komen. Baten en lasten moeten wat ons betreft immers in evenwicht zijn. Teleurstellend is voor ons dat u niet heeft gekozen voor het opnemen van de personele lasten en de versnelling voor de uitvoering van de Zaanse Energie Agenda in de exploitatie. Vooralsnog ontbreekt het inzicht welke consequenties dit

heeft voor het Duurzaamheidsfonds. De vorming van een Ondernemersfonds kan onze goedkeuring niet wegdragen. Daarentegen wordt het wat ROSA betreft wel weer eens tijd om op cultureel gebied te kijken welke middelen we hier kunnen inzetten voor daadwerkelijke cultuurbeleving. Of blijft dit college de kop in het zand steken dat alles zal goedkomen met de cultuur als dit megalomane Cultuurcluster is verzezen? De wethouder gaat in ieder geval de discussie hierover uit de weg uit angst voor de kritiek uit de samenleving. Ga de discussie aan, college, en schei uit met die Italiaanse omerta over een go/no-go-moment. Het woord cultuur komt in de hele Kadernota niet eens voor. Gebruik onze toeristische visie bij de begroting om onder andere meer geld te genereren uit de toename van toerisme en laat dit een belangrijke component zijn van MAAK.Zaanstad. Dat het college constateert dat steeds meer inwoners zelf initiatieven nemen is mooi, maar in hoeverre wordt hier ook daadwerkelijk op geanticipeerd? Is de organisatie hier wel klaar voor? Wij hebben onze twijfels die gevoed worden door de signalen die wij krijgen over bijvoorbeeld de buurtvisie Westzanerdijk. Het bestuur zal meer moeten decentraliseren en bewoners meer zeggenschap moeten geven over hun eigen buurt. Tot slot, voorzitter, zullen wij komen met een aantal moties en amendementen, zoals u dat van ons gewend bent. En het meest opvallende is toch wel dat ik binnen de vijf minuten ben geëindigd.

De voorzitter: Absoluut. Dit komt in het verslag. Dat kan niet anders. Wie mag ik het woord geven? Ik zie als eerste mevrouw Kalteren, gaat uw gang.

Mevrouw Kalteren (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, collega Pauw had het over buurtbewoners meer zeggenschap geven in hun eigen buurt. Wat bedoelt u daar precies mee? En, hoe ziet u dan de regiefunctie van de gemeente en de financiën die daarmee te maken hebben?

De heer Pauw (ROSA): Nou, wat ik constateer, dat is dat er vanuit Den Haag steeds meer verantwoordelijkheden richting de gemeentes komen, en dat zal u niet ontkennen. Maar dat wij als gemeente ook dan moeten zorgen dat als de verantwoordelijkheid lager in de bestuurslagen komen te liggen, dat we zelf ook moeten proberen om buurten gewoon meer zeggenschap te geven, en dat kan op diverse vormen natuurlijk. We hebben die in het verleden, hebben we daar ook mee geëxperimenteerd. Er zijn ook natuurlijk ooit wijkraden geweest. Een dergelijke vorm kan je ook aan denken. Ik vind niet dat je de oude wijkraden per definitie een op een zou moeten overnemen. Maar ik vind wel dat wij er eens goed over moeten nadenken hoe wij het bestuur ook kunnen decentraliseren. En, dat hoeft niet alleen op bestuurlijk niveau te zijn, maar dat kan natuurlijk ook door gewoon, als er initiatieven zijn vanuit de buurt, zoals ik bijvoorbeeld die buurtvisie Westzanerdijk noem, dat je dan ook eens een keertje daar proactief op gaat reageren, en niet dat wij als raad brieven moeten ontvangen van die Bewonersvereniging Westzanerdijk dat het allemaal zo vreselijk lang duurt, en dat die mensen nog steeds in het ongewisse zijn over bijvoorbeeld de Fronik boerderij. Nou, er zijn diverse opties waar ik graag met u verder over in het komende jaar wil nadenken.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Neefjes. Gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, dank u wel. We hebben in eind april hebben wij een raadsinformatiebrief ontvangen over het Cultuurcluster, over het voorlopig ontwerp, of het V+-ontwerp eigenlijk. Het verbaast me dat nog niemand van de partijen die daar zo fel op tegen is, dat heeft geagendeerd. Uiteindelijk hebben wij kort geleden vanuit de ChristenUnie dat wel op de agenda gezet om ook technisch met elkaar te kunnen doorspreken: wat zijn de vorderingen, wat zijn de ontwikkelingen, gelegenheid om veel vragen te stellen aan alle betrokken partijen. En ik denk dat dat heel goed is, omdat we dan daarna ook misschien wel kunnen zeggen: we gaan hier toch met elkaar over in discussie. Dus dat wil ik u even meedelen, dat het wel inderdaad op onze agenda staat.

De voorzitter: Wilt u daarop reageren?

De heer Pauw (ROSA): Ja, nee, ik wil daar een korte opmerking over maken, dat het wat ons betreft in ieder geval, de manier waarop het college nu met het Cultuurcluster omgaat, niet onze goedkeuring kan wegdragen. Omdat ik vind, en dat vind het college zelf ook, behalve in dit geval van het Cultuurcluster, dat we meer open moeten zijn naar de samenleving en meer die discussie moeten aangaan met de samenleving. U kent die initiatieven rond het Cultuurcluster. En het enige wat die mensen te horen krijgen is van: wij zijn niet voor een referendum. En, wij zijn het go/no-go-moment. Ook dat wordt stelselmatig, wordt daar gezegd: ja nee, maar, weten we nog niet en ja heb ik dat nou wel zo duidelijk gezegd en zo. Het is allemaal in vaagheid gehuld. Nou ik vind dat een hele slechte zaak.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes, u wilt daar... Gaat uw gang.

Mevrouw Neefjes: Nou ja, daarom wil ik ook heel graag dat de wethouder, en ook de andere partijen ons op de hoogte stellen van de huidige stand van zaken. En dan kunnen we daar desnoods over in discussie gaan met elkaar.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Munnikendam. Gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan mijnheer Pauw over burgerinitiatieven. Want mijnheer Pauw heeft een aantal vragen over en noemt als voorbeeld de Westzanerdijk. In de Kadernota staat dus expliciet dat er geïnvesteerd gaat worden in mensen. En dat dat om capaciteit vraagt vanuit de gemeente, en als voorbeeld wordt de buurtvisie Westzanerdijk genoemd, maar ook zelfstandige buurthuizen, diverse lokale energiecoöperaties, verschillende deel-oppas en buurtpreventie-apps, en het proces van MAAK.Zaanstad, het warme welkom voor vluchtelingen. Dus mijn vraag: het staat er in, er wordt geïnvesteerd in capaciteit, ik begrijp niet zo heel goed wat nu uw bezwaar hier is verder. Of u wilt anders organiseren? Of meedenken over hoe te organiseren? Het is mij niet helemaal helder.

De heer Pauw (ROSA): Nee, ik vind dat het nog beter kan. Ik bedoel, ik zie ook wel die initiatieven die er hier en daar zijn. Alleen ik vind dat het veel beter kan, en dat je er veel sneller op kan anticiperen. En dat er veel meer vanuit dit huis naar buiten toe gewerkt moet worden, naar de burger toe. En dat mis ik gewoon op een heleboel fronten. Dus het is voor mij, zie het maar als een stimulering om het nog beter te gaan doen.

Mevrouw Munnikendam (D66): Ja, dat is fijn om te horen, maar volgens mij gaat de Kadernota er juist om dat we het ook beter gaan doen, dat de intentie is om meer capaciteit in te zetten om te zorgen dat de initiatieven goed gaan. Als ik dat zo begrijp, dan zitten we wat dat betreft op één lijn, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ja, met enige vertraging. Kijk, twee zaken. Ten eerste: we steunen absoluut het pleidooi van ROSA om meer open te staan voor burgerinitiatieven, en we denken inderdaad dat Westzanerdijk en de Fronik boerderij daarvan een goed voorbeeld zijn. En dan heeft het niet te maken met hoeveel capaciteit we erop in gaan zitten, en daar zal ik zo direct in mijn eigen beschouwing zo op terugkomen, maar daar gaat het om de wil, de politieke wil van het college om echt open te staan voor die ideeën. En uit de opmerkingen die wij nu krijgen, van die bewuste bewoners, hebben wij niet de indruk dat het college voldoende openstaat. En als ROSA dus daarvoor met voorstellen komt, om die politieke wil desnoods een beetje te forceren of te kietelen, dan zullen we die absoluut steunen. En dat gaat verder dan alleen capaciteit.

Dat ten eerste. En het tweede, nu is toch de bom gevallen. Cultuurcluster. Voor ons was dat in deze, op dit moment nog niet direct een onderwerp. Maar, wij zijn in contact met mensen die inderdaad moeite hebben met Cultuurcluster, die daar een referendum over willen organiseren. Eigenlijk horen wij, vinden wij, dat is geen wet, maar vinden wij dat wij als politieke partijen enige gepaste afstand moeten houden, en dat de bewoners zelf moeten laten organiseren, als zij een referendum willen. Wij kunnen daar een beetje in ten dienste staan, we hebben ook actieve leden die niet actief zijn in de gemeenteraad en die dus als burger ook daarbij betrokken zijn. Maar die organisatoren van het referendum, lopen er tegenaan dat wederom het college niet echt openstaat voor burgerinitiatieven. Er komt dus niet echt een duidelijk go/no-go-moment. Daarom hebben wij al enige partij onder andere ROSA en wij, ons er mee beziggehouden: hoe kunnen wij op een goede manier hier in de raad naar voren brengen? Niet om de discussie met elkaar als raadsleden te voeren, maar om dat referendum voor elkaar te boksen, zodat de bewoners die discussie kunnen voeren, en er een uitspraak over kunnen doen. Want dat is waar het ons om gaat. Dus wat dat betreft is het initiatief van de ChristenUnie nu om het dan toch geforceerd op de agenda te zetten prematuur. Wat wij zoeken is een echt go/no-go-moment. En ik heb daar recent nog meerdere keren de wethouder rechtstreeks op aangesproken. We hebben zelfs bandjes af moeten luisteren over de toezeggingen die de wethouder in het verleden heeft gedaan, waarop die vervolgens weer terug is gekomen. Dat is dus niet openstaan voor de wens van burgers. En wij leggen niet eens de kwestie van het referendum voor omdat zij zeggen: wij willen het Cultuurcluster niet, want wij als SP willen dat wel. Maar wij zeggen eigenlijk: laat de bewoners zich erover uitspreken. U bent misschien verbaasd dat wij wel bereid zijn om de bewoners te volgen als zij in meerderheid voor zijn. Laat het college, en de rest van de raad dat ook doen.

De voorzitter: Ik heb idee dat dit niet een heel zwaar debatpunt met de heer Pauw is, maar zou kunnen van wel. Gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ik dacht dat de heer Zoomermeijer al het lootje getrokken was. Nee, maar, laten we dit college nou eens een voorbeeld nemen. Er zit nota bene een actievoerder die destijds niet in het college zat, maar wel een warm voorstander was van actie tegen de gevangenis in het Vijfhoekpark. Mevrouw Vissers, samen met haar toenmalige vriend Aart Molenaar hebben zij die actie echt gedragen en ontketend. En het was nog maar halverwege of burgemeester Vreeman die ontbood ze op het stadhuis, en er werd gesproken over een referendum en wat de mogelijkheden zijn. Dus die ging er in meedenken. Dus mevrouw Vissers, nu zit u aan de andere kant, en nu zou u eens een keertje ook uw solidariteit moeten betuigen met al die mensen die het niet zien zitten dat hier een Cultuurcluster komt. En die op de een of andere manier hun mening willen laten horen. Nou, en de enigste uitlaatklep is in dit geval dus het referendum. Dus wat dat betreft blijf daar niet zo zitten en zorg in het college dat het voor elkaar komt. En ik vind dat het college deze verantwoordelijkheid ook moet nemen. Zit nota bene degene die erover gaat, die zit zijn eigen kroonjuwelen zit die hier te vergooien. D66 over het referendum.

De voorzitter: Ik zie geen andere mensen, leden van de raad meer die met de heer Pauw op dit moment in debat willen. Dus betekent dat we doorgaan met de volgende fractie voor de algemene beschouwingen. Dat is de Partij van de Arbeid, en dat is de heer Tuijn. En die zal daarna worden gevolgd door de Zaanse Inwoners Partij. Mijnheer Tuijn. Gaat uw gang.

De heer Tuijn (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Het gaat goed met Zaanstad. De PvdA schetste enkele weken geleden een MAAK.Zaanstad droombeeld en daarmee het doel van de gemeente voor 2040. Deze Kadernota sluit daar uitstekend bij aan. De stad heeft weer meer financiële ruimte. De vruchten van een goed beleid van de afgelopen zes jaar kunnen worden geplukt. Zaanstad investeert en ontwikkelt creatieve nieuwe

oplossingen. Weliswaar moeten we verstandig en voorzichtig omgaan met investeringen, en kan niet elk interessant initiatief worden omarmd, maar we kunnen weer investeren. Niet alleen in de fysieke stad, maar ook in mensen. Het prachtige tweeluik De geschiedenis van de Zaanstreek wijdt een hoofdstuk aan het geheim van het collectief. Het geheim van het collectief, verwijst naar een tijd in 17e en 18e eeuw waar belangstellenden uit heel Europa naar de Zaanstreek reisden om te zien wat zich hier afspeelde. Net zoals nu waren we toen toeristisch ook succesvol. Gewoon voor toeristen, maar ook voor speciale innovaties uit de streek. De bezoekers exporteerden de kennis vanuit de Zaanstreek naar andere landen. Ook nu is Zaanstad weer koploper als het gaat om ontwikkelingen en verbeteringen, zij het op verschillende andere vlakken. Vooral op het gebied van zorg en armoede zet Zaanstad de landelijke toon. Goed voor Nederland, maar zeker goed voor onze stad. We kunnen dingen naar onze hand zetten. Was Zaanstad in de 17e eeuw het centrum van uitvinders? Absoluut niet. Molens, scheepsbouw, beschuit - het is allemaal elders bedacht. We waren goed in verbeteren. Wat was de grote kracht? Zaankanter werkten samen. Concurrerende bedrijven deelden ontwikkelingen, sloten zich niet op uit concurrentieoogpunt, maar spraken met elkaar. Werkten samen, zorgden ook voor elkaar door risico's te spreiden en elkaar te verzekeren. Een beroepsgroep als de hennepklopperij deed niet actief mee en ontwikkelde zich ook aanzienlijk minder. Hechte netwerken waren toen dus van belang en zijn dat nog steeds. We moeten ervoor zorgen dat alle groepen in de samenleving aangehaakt blijven. Daar hechten we als PvdA heel veel waarde aan. Mensen in armoede, mensen met een beperking, mensen van allochtone herkomst, vluchtelingen, jongeren, ouderen. We moeten mensen in positie houden. Zelfredzaamheid is goed, maar ondersteunen en vangnetten in stand houden blijft nodig. Afzondering, alleen verdergaan of verdergaan met je eigen groep, het effect was en is uiteindelijk voor iedereen negatief. Belangrijk in de Kadernota is preventie. De PvdA is blij dat daar extra geld voor wordt uitgetrokken. Preventie is juist vanuit de gedachte van samenwerken een kans. Hoe knopen we consultatiebureau, jeugdteams, onderwijs, verenigingen, wijkteams en andere instanties nog beter aan elkaar en worden mogelijke problemen nog sneller gesignaleerd? Goed voor mensen, goed tegen escalatie en het voorkomt daarmee veel onnodig leed en overbodige kosten. Het is uitstekend om met gemeentelijke financiën ontwikkelingen op gang te krijgen. We hebben het al vaak in deze raad gehad over het planten van zaadjes. Neem partners in bedrijfsleven, inwoners, overheden en onderwijs en universiteiten mee, en pleeg kleine initiërende investeringen om gezamenlijk te komen tot versnelling. Of dat nu gaat om woningbouw of verdiept aangelegde spoorwegen. Het is een mooie werkwijze. Al jaren hanteren we een dergelijke filosofie bij het Duurzaamheidsfonds waar de PvdA zich altijd voor heeft ingezet. De komende jaren wordt echter terecht de keuze gemaakt om te versnellen in duurzaamheid. De gemeente gaat het geld actiever inzetten, investeert daarnaast als het even kan extra in bijvoorbeeld een warmtenet. Tot 2020 kunnen we op deze manier veel realiseren. Het fonds raakt met de gekozen werkwijze echter wel leeg. Om duurzaamheid op de agenda te houden, vindt de PvdA dat er duidelijke doelen moeten worden gesteld en dat zeer bewust gekozen moet worden voor blijvende financiële ruimte op dit vlak. Helaas gaat duurzaamheid nog niet vanzelf, en ook niet in 2020. Een Duurzaamheidsfonds 2.0 of een vast omlijnde plek binnen het Investeringsfonds is wat de PvdA betreft onontbeerlijk. Een belangrijk onderdeel is de uitwerking van het armoedebeleid de komende periode. Wanneer mensen in armoede leven of op de grens daarvan, of mensen denken belangrijke rechten te verliezen, ontstaat angst en afstand. Wanneer je bezig bent met zelf te overleven, verdwijnt saamhorigheid en zorgen voor elkaar naar de achtergrond. Waarom zij wel en ik niet? wordt dan de vraag. Het geheim van het collectief bestaat echter nog in Zaanstad. De noodopvang van vluchtelingen is succesvol, en vrijwilligers spannen zich enorm in op allerlei vlakken. We hebben met elkaar te zorgen dat dit zo blijft en waar mogelijk nog, waar we dat kunnen verbeteren. Door mensen te ondersteunen die op zoek zijn naar een baan, of problemen hebben met een woning, door met maatwerk te kijken waar je specifieke hulp aanbiedt, kan de gemeente nog veel verbeteren. En op scholen ligt ook een rol: door veel met elkaar te praten over segregatie, globalisering en een gezond huishoudboekje. Voorzitter, iedereen wil ervaren dat hij binnen het collectief

serieus genomen wordt. Bij elkaar komen is een begin, bij elkaar blijven is vooruitgang, met elkaar samenwerken is succes. Deze Kadernota is de basis om daar op te investeren en via MAAK.Zaanstad positief op weg te gaan naar een prachtige stad in 2040. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie als eerste mijnheer Zoomermeijer. Gaat uw gang.

De heer Zoomermeijer (SP): Dank u wel, voorzitter. Ten eerste dat Zaanstad kennelijk voorop loopt in bepaald sociaal beleid, dat is een mening die wij niet delen, maar daar zal ik zo in mijn algemene beschouwingen aan toekomen. Maar twee dingen vielen op in het betoog van de PvdA net. Het eerste is dat men het college verhaal van dat het economisch heel erg goed gaat, financieel nu goed uitpakt dat men dat volledig omarmt, en onze analyse is dat Zaanstad heel lang een arme gemeente is geweest die in het verleden te veel heeft geïnvesteerd in verkeerde zaken en veel moeite en pijn van bezuinigingen heeft moeten ervaren, afgelopen jaren om uit dat dal te kruipen, dat financiële dal. En als we niet oppassen komen we weer in dat dal terecht, en gaan we dus fouten uit het verleden herhalen. En wij zijn dan ook niet overtuigd, als SP, van de juichende toon over financiële situatie van de gemeente, en over de plotselinge investeringsruimte die wordt totaal niet overbouwd. Dat is het eerste punt. Het tweede punt is, wat de PvdA aanhaalde net, was het investeren in mensen. Maar als je de Kadernota goed bekijkt, nader leest, dan zie je dat het vooral gaat over het investeren in ambtenaren. Nieuwe ambtenaren, opleiding, huisvesting van ambtenaren. Wat die ambtenaren gaan doen is nog niet bekend, of krijgen wij als gemeenteraad in ieder geval nu nog niet te horen. Ook niet in antwoord op onze technische vragen onlangs, dus dan zouden we daar toch graag wat meer toelichting van de PvdA op willen.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel. Ik heb in mijn betoog gezegd dat we ruimte hebben, maar dat we uitermate voorzichtig om moeten gaan natuurlijk ook nog in de toekomst met de ruimte die er ontstaat. Het is bekend dat we, of dat de gemeente uit een periode komt waar het financieel heel zwaar was. Er is zes jaar heel goed gekeken naar wat kan wel en wat kan niet, en daar zijn maatregelen op genomen die soms pijn deden, maar waar ook door de manier van aanpakken vaak op een goede manier weer invulling aan gegeven is. Dus in die zin, ja, ruimte, maar ik deel uw mening, ik denk dat ik er iets minder zwaar in zit als u, maar dat er wel voorzichtig mee omgegaan moet worden. Dat niet alles kan, en dat ook de manier van besteding, van het geld wat nu beschikbaar komt, dat dat heel voorzichtig gedaan moet worden. Als je kijkt naar investeren in mensen, dan denk ik zeker dat daar heel veel ruimte, of heel veel ruimte... Dat daar ook ruimte in zit. Juist als het gaat om het goed kijken naar preventiebeleid. Hoe help je mensen voordat er echt iets aan de hand is. Hoe voorkom je dat er opgeschaald moet worden naar zwaardere zorg. Volgens mij gebeuren daar goede dingen. In de sociale wijkteams. Wij creëren mogelijkheden met elkaar om juist, waar specifieke problemen zijn, om daar ook te investeren in mensen. Ik zie daar gunstige ontwikkelingen. Als het gaat om werkgelegenheid en armoede, daar gaan we natuurlijk de komende maanden nog met elkaar over in gesprek, hoe gaan we dat vormgeven. Maar, mijn gevoel is, als je kijkt van hoe ondersteun je mensen en hoe help je mensen naar een nieuwe baan, dat we daar wel stappen in aan het zetten zijn. Kijk we hebben vorige week uitgebreid gediscussieerd over hoe kijk je naar mensen die een baan zoeken, hoe ondersteun je die, wanneer laat je mensen wat vrijer, wanneer ga je mensen extra motiveren. Volgens mij liggen daar kansen en volgens mij krijgen mensen dan de aandacht die ze nodig hebben.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Nou ja, wat betreft dat laatste, hoe je mensen weer aan het werk krijgt is nog een hele aparte discussie, en daar heeft mijn collega Evert van de SP een heel ander betoog over, een andere visie dan u. Maar dat zij zo. Bedankt voor uw genuanceerde antwoorden op mijn twee vragen, maar door een nuancering ondermijnt u toch uw eigen betoog. In de algemene beschouwingen waarin u toch veel positiever was over de economisch en financiële situatie. Maar dat heeft u nu dus wat genuanceerd. Dat begrijp ik. En ten tweede, over het investeren in mensen, heeft u toch geen direct gegeven op de vraag: gaat er ook geld zitten in dat sociale domein? Want u noemt allemaal dingen, zoals sociale wijkteams, en kunnen we bepaalde verergering van mensen in vervelende situaties voor zijn. Maar daar wordt dus nog helemaal geen middelen voor vrijgemaakt in deze Kadernota. Het gaat meer over apparaatskosten, en dan heb je het dus over ambtenaren. En dat zegt nog zo weinig. Maar goed. Misschien wordt dat gaande dit debat de komende weken duidelijk.

De voorzitter: Zal ik eerst even, mijnheer Tuijn, verder gaan naar de anderen die wat wilden reageren. Mijnheer Pauw, gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ja, want de heer Tuijn maakte zich zorgen over het Duurzaamheidsfonds en dat dat leeg zou lopen. In mijn bijdrage had ik het daar ook over, en had ik het over die personele lasten die nu dus, waar het college niet voor gekozen heeft, om die uit de exploitatie te halen. En dus worden ze uit het Duurzaamheidsfonds gehaald. Bent u het dan met mij eens, dat, wat ons betreft en wat u betreft, die personele lasten uit de exploitatie gehaald moeten worden, en ziet u daar mogelijkheden voor? En de tweede opmerking die ik wil maken: volgens mij het grootste bedrijf, voorzitter, een van de grootste bedrijven van de Zaanstreek, de Forbo, is indirect via dezelfde weverij voortgekomen uit de hennepklopperij.

de voorzitter: Mijnheer Tuijn. Wilt u daar op reageren? Gaat uw gang.

De heer Tuijn (PvdA): Ik laat de Forbo even voor wat het is, als u het goed vindt. Het Duurzaamheidsfonds. Ja, dat is een van de redenen waardoor het Duurzaamheidsfonds straks in 2020 leeg is, als er niet heel veel subsidies gegenereerd worden tussendoor door de mensen die daar op werken. En dat is inderdaad ook onze zorg. Hoe ga je dan straks, in 2020, verder met de doelstellingen op dat gebied? Op het moment dat je niet meer zegt, 2020 is klimaatneutraal, maar je zet niet daar een paaltje verder en je dwingt jezelf niet om hetzij een fonds te vullen, hetzij afspraken met elkaar te maken per investering, besteden we zoveel geld aan duurzaamheid. Er zijn verschillende opties. En dus deel ik de mening dat het per se niet uit het Duurzaamheidsfonds betaald moet worden? Nee. Maar ik denk dat qua intentie, en qua harde eisen stellen, aan van hoe gaan we nu verder, en hoe zorgen we dat we financiële ruimte hadden, dat dat belangrijk is. En misschien nog wel belangrijker omdat op het moment dat we een goed kader stellen, we misschien wel veel meer geld kunnen besteden dan dat wat er nu in het Duurzaamheidsfonds zit. Want dat gaan we straks, als het goed is, ook toen met zo'n warmtenet. Dat gaan we nooit kunnen betalen uit het Duurzaamheidsfonds.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Nee, dat laatste dat snap ik ook wel. Maar het gaat er natuurlijk wel om dat ik nu van u eigenlijk verwacht voorstellen. U spreekt zelf uw zorg uit dat het Duurzaamheidsfonds leegloopt. U zegt: dat moeten we zien te voorkomen. Maar dan wil ik ook wel initiatieven horen, want ik bedoel 2020 is nabij. U weet wat een enorme slag we nog moeten maken willen we in 2020, als het al mogelijk is, klimaatneutraal worden, dan denk ik ja, enerzijds zegt u: de personele lasten die kunnen wel uit het Duurzaamheidsfonds vandaan gehaald worden en anderzijds zegt u: ik maak me grote zorgen over het Duurzaamheidsfonds. Dus

dat betekent, dat er nu van u wel verwacht worden dat u met initiatieven komt om te voorkomen dat het Duurzaamheidsfonds gaat leeggelopen, want anders zijn het allemaal holle woorden.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja dat is precies de reden dat ik hier ook sta, want eigenlijk heb ik die vraag ook. Want ik hoorde u ook iets zeggen van, ieder jaar, jaar extra geld in Investeringsfonds voor duurzaamheid. Ja ik hoor daar graag een toelichting op, en inderdaad anders graag van ja hoe gaan we ervoor zorgen dat het Duurzaamheidsfonds niet leeg raakt? En wat zijn de ideeën daarvan voor van de PvdA. Want het constateren is één ding, maar het bedenken van oplossingen, dat zien wij liever tegemoet.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u voorzitter. Nou ja, het lijkt mij in ieder geval dat we de oplossingen gaan bespreken in het Zaanstad Beraad. Verder denk ik dat de heer Pauw na de tweede bijdrage vergeten is wat ik in mijn hoofdbijdrage zei, en daar noemde ik al twee dingen, dat was een Duurzaamheidsfonds 2.0. Of het met elkaar gaan bepalen dat een bepaald deel binnen het Investeringsfonds wordt geormerkt is misschien... Geormerkt van als we nou dit besteden wij aan duurzaamheid de komende jaren. Zodat we ook na 2020 gedekt zijn. Hoe je dat uit gaat voeren, kijk daar moeten we met elkaar over in gesprek.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Ja voorzitter, ik zie ook gerust wel mogelijkheden om dat Duurzaamheidsfonds te vullen. Ik constateer ook dat in MAAK.Zaanstad het woord duurzaamheid ook weer voorkomt. Ik heb het aan het college ook net gevraagd, als aanbeveling: ga eens goed kijken naar het Investeringsfonds. Wat voor dingen eventueel te combineren zijn met dat MAAK.Zaanstad. Want ik constateer dat er wel overlappen zijn, enerzijds van initiatieven die in het Investeringsfonds staan, en die je makkelijk onder MAAK.Zaanstad kan rangschikken. En anderzijds denk ik dat, wat betreft duurzaamheid, dat er inderdaad ook voor dat Duurzaamheidsfonds best wel geld gereserveerd kan worden. Ik heb het ook in mijn bijdrage gezegd: MAAK.Zaanstad is niet alleen stenen stapelen, dat is bijvoorbeeld ook onderwijs, aansluiting op de arbeidsmarkt, maar ook het woordje duurzaamheid vervolgens kwam er in voor.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn, voor een laatste reactie.

De heer Tuijn (PvdA): Ik begrijp dat de heer Pauw het inmiddels helemaal met mij eens is.

De heer Pauw (ROSA): Nee.

De voorzitter: Ja. Voor die tijd dat dit punt terugkomt in het...

De heer Pauw (ROSA): Nee. Ik ben het niet met u eens, want ik vind dat u dan met voorstellen moet komen.

De heer Tuijn (PvdA): Hoeveel voorstellen heeft u concreet uitgewerkt in uw algemene beschouwing op dit moment? Ik geef twee denkrichtingen aan, en we hebben nog twee Zaanstad Beraden te gaan.

De voorzitter: Ik ga u allebei, want dit wordt een even een beetje een welles-nietes. Het gaat over het onderwerp. Ja, maar, bovendien de tien minuten zijn ook om van de debattijd. Vandaar. Maar ik kan concluderen dat dit mij, dit zomaar een debatpunt lijkt inderdaad in een van de komende Zaanstad Beraden, wanneer de Kadernota meer op de onderdelen wordt besproken. De Zaanse Inwoners Partij. Mevrouw Havik, en daarna D66. Mevrouw Havik, gaat uw gang.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u wel, voorzitter. Het college straalde mogelijk nog meer dan bij de presentatie van de Kadernota in 2015. Met gepaste trots kregen wij een voorproefje van wat ons de komende tijd te wachten staat als het aan het college van B en W ligt. Maar is die trots echt wel zo gepast? En verwacht het college van ons dat wij daar net zo over denken? Kunnen wij ook zo trots zijn op het resultaat van 10,3 miljoen in de plus. Het college van B en W geeft zichzelf op bladzijde 3 dan ook een grote schouderklop voor het behaalde financiële resultaat. Maar voordat ik daar verder op inga wil ik eerst iets anders opmerken: wij betreuren het dat de stukken zo laat zijn aangeleverd door het college van B en W waardoor het amper mogelijk is om de inhoud goed tot je te nemen. Wat ons verder opviel zijn de vele spellings- en grammaticafouten hetgeen de leesbaarheid van de stukken niet altijd ten goede komt en de uitstraling naar de burgers en andere belangstellenden zeker ook niet. Is het een idee om een eindverantwoordelijk redacteur naar de stukken te laten kijken voordat deze gepubliceerd worden. Nu terug naar de stukken waarom het vanavond en de komende weken allemaal gaat. Wat ons net als het college van B en W in eerste instantie heel blij maakt en positief stemt is het behaalde resultaat van 10,3 miljoen in de plus, maar laten we niet vergeten dat dit deels bereikt is door de lage rentestand waar het college helemaal niets voor heeft hoeven te doen, dan is er door de economisch weer betere tijden de aantrekkende markt voor bouwen hetgeen meer inkomsten uit bouwvergunningen en grondverkoop met zich meebrengt. Dan kunnen we op bladzijde 3 lezen, we zijn het immers aan de Zaankanters verplicht om zorgvuldig met hun belastinggeld om te gaan en daarom blijven wij ons verbazen over het door willen zetten van de bouw van het Cultuurcluster waarvan de grote vraag voor ons is en blijft: gaat het echt niet duurder worden dan de 30 miljoen die het college ons steeds wil doen geloven? En wat als het 40 of misschien wel 50 miljoen gaat worden, wie krijgen dan de rekening gepresenteerd? Het is voor ons als partij heel logisch dat de Zaanse burgers zich middels een referendum uit kunnen spreken voor of tegen de bouw van het Cultuurcluster. We kunnen ook lezen, investeren in onze stad, het gaat goed met de stad, hoezo gaat het goed met de stad? De werkloosheid is 11%, 1 op de 8 inwoners binnen Zaanstad leeft onder de armoedegrens, de detailhandel lijkt te stagneren, de ozb stijgt door de prijsindexering van 1,2%, woningzoekenden wachten nog altijd 8 jaar of langer op een woning, de eenzaamheid onder 65-plussers neemt toe, de werkloosheid onder inwoners van 50 jaar en ouder neemt in ieder geval niet af en naast dit alles is de openbare ruimte bij Inverdan tip top in orde en verdient zeker een plusje maar in vele delen van de stad krijgt het een laag waarderingcijfer van de betreffende wijkbewoners. Ook kunnen we lezen dat duurzaamheid hoog op de agenda staat, Zaanstad heeft een grote ambitie op dit gebied. Ook voor de Zaanse Inwoners Partij is duurzaamheid belangrijk en op dit gebied investeren in onze stad dus ook. Als gemeente kunnen we nog veel doen is onze mening. Wij zijn voorstander van het bouwen van duurzame gebouwen zoals scholen en andere openbare gebouwen en het verduurzamen van bestaande gebouwen en daarnaast kunnen we op langdurig braakliggende terreinen de mogelijkheid onderzoeken om zonnepanelenweides aan te leggen. We kunnen kijken of het mogelijk is de subsidie voor isolatie van woningen en het plaatsen van zonnepanelen voort te zetten en mogelijk uitbreiden, maar ook het aanplanten van meer bomen en ander groen kan bijdragen aan een verbeterde luchtkwaliteit en het terugdringen van CO<sub>2</sub>-uitstoot. Maar ook een betere doorstroming van het verkeer, denk onder andere aan het afstellen van stoplichten, het versneld proberen op te lossen van de spoorse doorsnijding en het daarmee voorkomen van lange wachttijden voor gesloten spoorbomen zal hier zeker aan bijdragen. En het voorkomen dat men grote omwegen moet maken om een wijk in te komen dan wel te kunnen verlaten zal zeker ook bijdragen aan het verminderen van de uitstoot van fijnstof en CO<sub>2</sub>. Verder kunnen we lezen, bij investeren in besturen en organiseren, dat het college zichzelf een klop op de schouder geeft over de wijze waarop het omgaat met initiatieven van inwoners en in wijken. Maar we zien helaas ook regelmatig voorbeelden voorbijkomen waarbij we ons afvragen of het proces wel zo zorgvuldig en rechtmatig en efficiënt doorlopen is als men ons wil doen geloven. Wij vragen ons dan ook af hoe het rechtmatig en efficiënt handelen in de bedrijfscultuur onder de ambtenarij verankerd is. Begrotingsruimte is niet hetzelfde als extra geld. We krijgen

als raad naar aanleiding van het Rapport van Berenschot meer toetsingsmogelijkheden en kaderstellende bevoegdheden, maar door de nieuwe financieringsrichtlijnen lijkt het wel alsof we meteen weer beknot worden in die mogelijkheden. We zijn verheugd dat er een uitspraak is van de hoogste rechter over het niet zomaar mogen stoppen van de thuishulp en we willen graag weten hoe Zaanstad hiermee om zal gaan de komende tijd. Dit kan betekenen dat er weer vaker een beroep op bijvoorbeeld de Wmo gedaan kan worden. Gaat dit extra nu niet meegenomen kosten met zich meebrengen en heeft het college enig idee om hoeveel cliënten het binnen Zaanstad betrekking heeft? Bijna klaar. Het aantal overbelaste mantelzorgers neemt nog altijd toe en we snappen dat het niet altijd mogelijk is voor de gemeente om hier op in te spelen, of alles in kaart te hebben, want degene waar je mantelzorg voor verleent woont immers niet standaard ook in Zaanstad of omgekeerd. Er wordt steeds meer van mantelzorgers gevraagd en je ziet ook dat de leeftijdsgrens van deze mantelzorgers vaak omhoog gaat of dat ze juist heel jong zijn. Wij zijn verheugd dat Zaanstad er alles aan doet om voor onze meest kwetsbare inwoners Baanstede te behouden en zo een stuk dagbesteding dan wel werkgelegenheid en veiligheid voor deze mensen te garanderen. Tot slot, voorzitter, we maken ons aan de andere kant zorgen om de sociale wijkteams en jeugdteams die steeds meer taken toebedeeld krijgen. En we hopen dan ook dat ze voor hun taken nu en in de toekomst op de juiste manier uitgerust worden door middel van voldoende vakkundig personeel die blijvend bijscholing ontvangen.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er reacties, vragen, opmerkingen? Mevrouw Munnikendam. Gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Ja, dank u voorzitter. Ik heb net er niks over gezegd, maar omdat mevrouw Havik ook begint over Cultuurcluster even korte beschouwing daarover. Ten eerste heb ik niet gereageerd omdat het in de Kadernota niet over het Cultuurcluster gaat, maar omdat het nu nog een keer ter sprake komt, nogmaals ik weet niet hoe vaak ik dit nog moet zeggen, hoe vaak deze discussie gevoerd moet worden, er is een mediation-overeenkomst waarbij gewoon gezegd wordt dat er dat Cultuurcluster moet komen. Dat is een afspraak. Als we het niet doen, dan gaan we ook heel veel geld uitgeven aan claims richting NS. En, ik zie mijnheer Zoomermeijer staan, nogmaals, ik vind het niet nodig om deze discussie hier en nu te voeren. U wil een referendum, laat de burgers dan gewoon lekker handtekeningen zetten en dan wachten we het af. En dan kijken we of het referendabel is of niet. Ik vind op dit moment het in de Kadernota, je kan allemaal je statement gaan maken. Wij zijn heel blij met Cultuurcluster. U bent niet blij met het Cultuurcluster, mijnheer Zoomermeijer, er zijn heel veel mensen niet blij mee. Maar het is niet meer de discussie komt hij wel of komt ie niet. Die is gevoerd, en dat is gewoon de uitkomst van de mediation-overeenkomst. Dus ik begrijp nog steeds niet waarom deze discussie iedere keer weer opnieuw oplaait.

De voorzitter: Pardon, mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Omdat wij het belangrijk vinden dat de burgers gehoord worden, en die mediation-overeenkomst die ligt er inderdaad maar misschien moet er ook weer eens naar gekeken worden en over gesproken worden als je kijkt naar andere cultuurclusters in andere plaatsen in het land, dan kost het niet zegmaar wat hier staat 30 miljoen. Dan gaat het misschien wel naar 40 of 50 miljoen. En dan is misschien de betaling aan de NS goedkoper dan dat we dat Cultuurcluster bouwen.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ja sorry mevrouw Munnikendam, u opent de doos van Pandora, ja. Ik doe het niet. Voor een partij die het referendum ooit als kroonjuweel beschouwde naast een aantal andere kroonjuwelen die inmiddels bij het oud vuil liggen, is het opvallend hoe weinig u weet van de regelgeving rond een referendum. Het maakt niet uit hoeveel handtekeningen worden verzameld en wat betreft dit

referendum zijn dat er al 2,5 duizend dus dat zouden er op zich al genoeg zijn. Het punt is dat er een concreet go/no-go-moment in de raad moet zijn waartegen of waarover het referendum georganiseerd kan worden. Dat is het laatste zetje dat wij moeten geven en dat gaat om politieke wil. Als wij de mening van de burgers serieus nemen en dus een referendum toestaan en u als referendumpartij in het verleden zou dat toch moeten, dan moeten we het laatste stapje zetten en uw wethouder vragen om dat go/no-go-moment zoals toegezegd aan de raad ook daadwerkelijk voor te leggen en ja we hebben een mediationtraject achter de rug maar ten eerste is dat niet geheel democratisch omdat veel daarvan geheim is en ten tweede zoals net inderdaad mijn vorige spreker aangaf, het is voor een deel achterhaald, er zijn financiële consequenties. Maar we weten nu ook voortschrijdend inzicht heet dat, dat wij nu, dat was toen niet bekend toen wij met dat mediationtraject bezig waren, dat we nu weten dat het Cultuurcluster minimaal dertig miljoen gaat kosten ik durf u te garanderen dat wordt meer dat we nu weten daar heel veel geld bij moet minimaal vier ton per jaar extra en ik durf u ook wel op een briefje te geven dat wordt meer. Dat zijn genoeg feiten om te zeggen: misschien moeten we het eventjes heroverwegen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Dank u wel voorzitter. Ik ga weer terug naar mevrouw Havik. In uw betoog met name aan het begin, somde u een hele lijst met punten op waaruit bleek dat het niet zo goed ging met Zaanstad. Werkgelegenheid, eenzaamheid, een hele reeks. Waar ik nou benieuwd naar ben, als je zo naar de stad kijkt, en ik denk dat iedereen hier in de zaal denkt: nou op dat punt zou het beter kunnen en hier willen we nog wel iets. Maar u schetst een vrij negatief beeld. Komt u nu ook bij de Zaanstad Beraden met oplossingen hiervoor?

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Waarschijnlijk wel dat we met ideeën komen of met moties om bepaalde dingen anders neer te zetten.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn wilt u daar nog op reageren?

De heer Tuijn (PvdA): Kunt u al een aantal onderwerpen noemen waarover dat zal gaan?

Mevrouw Havik (ZIP): De werkloosheid bijvoorbeeld, de woningbouw.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Nou ja, het was interessant dat mijnheer Tuijn dat nu ook vraagt. Alleen ik herkende inderdaad alle punten die net werden aangekaart door mevrouw Havik. Die zijn uit ons hart gegrepen. Wij horen dat ook, wij zien dat ook en onze achterban en de mensen die er.... Voor ons is dat de realiteit die wij zien en daarom schrokken wij ook zo van deze Kadernota dat we denken: ja dat lijkt helemaal alsof het niet bestaat wat wij in de realiteit tegenkomen en het verbaast me dat juist een sociale partij als de PvdA dat nu ter discussie stelt en dat dan op een beetje vind ik toch een onder-de-gordelmanier brengt: ja komt u dan ook met voorstellen. Die voorstellen worden hier continu besproken onder andere door de SP maar ook door partijen als het ZIP en de ROSA en GroenLinks. En pak die handschoen alsjeblieft op zou ik zeggen, PvdA. En ja, wij gaan ook tijdens het Kadernota de komende weken samen met andere partijen met moties en amendementen komen en dan hebben we het over werkgelegenheid, over armoedebeleid en noem maar op. Ja want het kan beter.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan, ik dacht dat ik eerst mijnheer Ram zag staan maar u wilt hierop reageren begrijp ik ja? Mijnheer Van der Laan, gaat uw gang.

De heer Van der Laan (POV): Dat vind ik wel heel aardig van mijnheer Ram, dank u wel.

De heer Ram (VVD): U vraagt elke keer: komt u ook met ideeën en met voorstellen en wat ook. Ik weet niet of u zich kan herinneren de vorige etappe die we gedaan hebben met de Kadernota hoeveel moties en amendementen er ingediend werden door de oppositie. Ik kan u vertellen dat die allemaal stuk voor stuk zijn afgeschoten. Allemaal. Dus om nou te zeggen: kom met voorstellen, er wordt gewoon helemaal niets mee gedaan dus dat is echt je reinste flauwekul.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn, eerst mijnheer Laport, gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Ja ook al zijn wij van de oppositie, maar dat is natuurlijk niet waar wat de heer Van der Laan zegt, want veel van onze moties zijn wel aangenomen. Veel zijn niet uitgevoerd, maar daar kom ik straks in mijn eigen bijdrage op, want dat is eigenlijk nog veel pijnlijker.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, nou ja ik kan alleen maar zeggen dat ik er naar uitkijk om met andere partijen weer in gesprek te gaan over het formuleren van beleidswijzigingen en moties. Dit beeld wat de heer Van der Laan schetst dat gaat wel vaker de ronde en wij hebben het voor onze partij eens een keer uitgezocht maar ja ongeveer de helft van de moties die wij hebben ingediend hebben we met oppositiepartijen gedaan dus ik voel me echt totaal niet aangesproken.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (VVD): Ja, dank u wel voorzitter. Ik moet toch wel even reageren op de heer Laport die zegt moties worden niet uitgevoerd maar zo ken ik u dan niet dat we daar heel lachwekkend over doen en dat u dan gaat zitten. Volgens mij weet u dondersgoed dat er ook moties wel worden uitgevoerd ook van u. En dat gebeurt wel degelijk. Maar mijn vraag is meer aan de ZIP. U had het over betere doorstroming op een gegeven moment en iets met verkeerslichten. Dat ging zo snel, want u riep een aantal dingen. Maar wat bedoelt u nu precies met die verkeerslichten?

Mevrouw Havik (ZIP): Nou je kan bijvoorbeeld kijken naar de Provincialeweg en zo zijn er meer wegen binnen Zaanstad waar als je ongelukkig een beetje aan komt rijden je alle stoplichten tegen hebt en elke keer moet stoppen, al die auto's allemaal fijnstof allemaal CO<sub>2</sub>. Dus daar kan misschien eens met de provincie over gesproken worden, dat die doorstroming veel beter kan.

De heer Ram (VVD): Oké, voorzitter, dan wil ik de ZIP erop wijzen dat op 18 mei wij een artikel hadden waar instond: de verkeerslichten van de gemeente Zaanstad worden aangesloten op de verkeerscentrale van de provincie Noord-Holland, en dat levert 5 tot 10 procent meer winst op. Dus wat u wil, is al gerealiseerd.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Nou dat ben ik niet met u eens, Ik rij regelmatig door Zaanstad en ik merk er nog niks van.

De heer Ram (VVD): Ja, dank u wel. Wederom twee zaken: het eerste om met het laatste te beginnen. Ook dat herken ik dat je vaak voor een rood licht staat met name de Provincialeweg en ten aanzien van een aantal ander plekken ik heb voor mijn werk nogal veel rond moeten rijden en ook 's nacht is dat nog zo als er verder niemand is. Maar ik snap het, ik heb het nieuwsbericht ook gelezen er wordt aan gewerkt. Alleen het punt is als het Rijk daar niet direct met een oplossing voor komt, dan vragen we toch het college om daar wat mee te doen. En dat er nu vanuit een hogere overheid iets mee wordt gedaan, is niet direct de verdienste van dit college, dus ik snap de oproep van het ZIP in dezen. Maar nog even terug naar de PvdA: ik ben heel blij dat voor de PvdA veel van hare moties die zij mede-indienden in het verleden wel door het college werd toevergenomen dat is één van de voordelen om een collegepartij te zijn neem ik aan. Maar we kijken toch even vanuit het perspectief van de oppositiepartijen en alhoewel mijnheer Laport absoluut een punt heeft dat van GroenLinks een aantal moties ook de vorige keer weer wel zijn aangenomen, waren dat wel altijd moties waar een relatief kleine hoeveelheid geld voor nodig was om die uit te voeren in de orde van €10 of €20 duizend alle moties en amendement die er financieel toededen en dan ging het niet echt meteen over miljoen over pot verteren die werden toch eigenlijk afgeketst en dat is toch iets dat wij oppositie-breed herkennen. Misschien voelt u dat niet PvdA, maar alstublieft maak het even wat opener voor ons, gun ons ook eens wat.

De voorzitter: Mevrouw Havik als laatste. Gaat uw gang.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u voorzitter. Ja weet je het is natuurlijk niet allemaal slecht wat er in Zaanstad gebeurt, maar het wordt helemaal voorgesteld alsof het allemaal halleluja is en het gaat geweldig, maar heel dingen gaan niet goed en die krijgen niet voldoende aandacht in deze Kadernota. Daar wordt een beetje omheen gepraat, het wordt helemaal niet genoemd en wij willen juist dat daar wel aandacht voor is.

De voorzitter: Dank u wel. Dan is nu het woord aan D66 mevrouw Munnikendam en daarna DZ. Mevrouw Munnikendam, gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u wel, voorzitter. Het ging vorig jaar al goed met Zaanstad. Nu een jaar later kunnen we verheugd concluderen dat de economie alleen maar verder aangetrokken is. Het gaat financieel beter dan we ons twee jaar geleden bij het opstellen van het coalitieakkoord hadden kunnen bedenken. Niet alleen financieel gaat het goed met Zaanstad, we zijn ook een voorbeeldgemeente geworden. Op vele fronten hebben wij een voortrekkersrol gekregen. Onze complimenten voor het college nu gebleken is dat de transitie van het sociaal domein niet alleen nagenoeg vlekkeloos is verlopen maar dat vanuit het hele land aandacht is voor Zaanstad. Verder investeren is vereist vooral in verband met de grote belasting van de sociale wijkteams, dat is toch wel een punt van zorg voor onze fractie. Vele malen kwamen wij positief in het nieuws als een gemeente met lef. Lef om maatwerk te bieden, lef om buiten de kaders te durven te denken. Zaanstad is een sterke speler die volop meetelt in de MRA. Zaanstad investeert in de ontwikkeling van mensen zodat iedereen kan meedoen. D66 is voorstander van een inclusieve samenleving ouderen jongeren kwetsbare burgers, hulpbehoevend en nieuwkomers wij zijn voor een leven lang leren. Dit geeft de mogelijkheid tot ontplooiing en aansluiting met de arbeidsmarkt en dat is van groot belang vooral ook voor jongeren die een uitkering hebben. Het investeren in de ontwikkeling van mensen geldt zeker ook voor vluchtelingen. Wij zijn er trots op dat de gemeente voor de troepen uitloopt door niet alleen als enige gemeente in de veiligheidsregio een substantieel aantal vluchtelingen op te vangen en mede dankzij inzet van vele vrijwilligers een warm welkom te geven, maar ook door te werken aan ene integrale aanpak met aandacht voor noodopvang, opvang

huisvesting, onderwijsparticipatie en werk vanaf het momnet van instroom in Zaanstad. Mevrouw de voorzitter, wij prijzen het college met de keuze om te investeren in onderwijs, economie, duurzaamheid, participatie en leefbaarheid. D66 onderschrijft deze keuze omdat die bijdraagt aan een Zaanstad waar het nog prettiger wonen, werken en recreëren is. Wij zijn sterk voorstander van het stimuleren van particuliere initiatieven. Zoals het burgerinitiatief rondom de Fronik boerderij. We zouden graag willen bekijken welke mogelijkheden er zijn om burgerinitiatieven te stimuleren bijvoorbeeld door een fonds op te richten om kansrijke particuliere initiatieven te voorzien van een startsubsidie. Hierover zouden wij graag in debat willen en wij overwegen een agendainitiatief. Andere voor onze fractie belangrijke punten in dit kader zijn: extra geld voor onderwijs, huisvesting, duurzaamheid, werkgelegenheid en economie. Om ons doel een nog aantrekkelijk Zaanstad om te wonen te werken te recreëren en te participeren, zo goed mogelijk te bereiken is het belangrijk om niet alleen sec te investeren in deze factoren, maar om ook te kijken naar de randvoorwaarden om dit te verwezenlijken. Wij denken hierbij bijvoorbeeld aan het reserveren van geld ten behoeve van verbeteringen van de infrastructuur. Wij overwegen ook hierover een motie in te dienen, want verbindingen zijn essentieel. Zo hebben wij ervaren bij de werksessies ten tijde van MAAK.Zaanstad. En ook ervaring in andere gemeenten als Dordrecht en Rotterdam hebben dat laten zien. Een ander voorbeeld is het versterken van ons vestigingsklimaat. Hierbij gaat het om het verbeteren van een ander soort structuur, namelijk een fijnmazig glasvezelnet. Dit rekt ook sneller nieuwe ondernemers over de psychologisch grens die Noordzeekanaal heet. Als je kijkt dat een gemeente als Landsmeer al zo ver is, dan zouden wij toch eigenlijk niet mogen achterblijven. Kunnen wij hierbij aanhaken bij de plannen die de provincie heeft? Wij overwegen ook hierover een motie in te dienen. En waardoor krijg je nog meer mensen over de streep om zich blijvend in Zaanstad te vestigen? Precies, een goede culturele en sportinfrastructuur. Wat cultuur betreft, daarbij zijn wij met de komst van het Cultuurcluster al een aardig eind op streek. Want hoe mooi wordt het gebouw. Zaanstad krijgt eindelijk weer een poppodium. We kunnen niet wachten totdat de eerste paal geslagen wordt. Wel horen we geluiden uit Zaanstad-Noord dat men ook daar graag een podium zou willen hebben. Hoe leuk zou het zijn als dat gerealiseerd zou kunnen worden vanuit particulier initiatief. Zouden we dit al gemeente kunnen stimuleren? We kunnen dit wellicht wel betrekken bij het zojuist aangekondigde agenda initiatief hierover. En wat sport betreft, Zaanstad heeft het de afgelopen jaren zeer goed gedaan op gebied van sport. Ook hier zijn complimenten op zijn plaats. We krijgen een prachtig nieuwe topsporthal en wachten met smart op de nieuwe Crommenije. Al blijft het jammer van het Spray Park. Ook vinden wij dat het tijd is dat er echt doorgepakt gaat worden op het gebied van fuseren van de voetbalclubs. Voorzitter, binnen de gemeenteraad is er veel draagvlak voor nog een grote wens: het verplaatsen van hockeyclub De Kraaien naar een centrale plek in Zaanstad. Dit kan vooral voor gezinnen met jonge kinderen een doorslaggevende factor zijn om zich in Zaanstad te vestigen. D66 vindt daarom dat we nu moeten doorpakken om Hockeyclub De Kraaien naar het midden van Zaanstad te krijgen. Wij zullen hiertoe eventueel samen met andere fracties een motie of een amendement indienen waarbij we ondermeer zullen vragen om een nadere financiële uitwerking van één of meer locaties. Tot slot voorzitter, en ik sluit af. Nu de tijd van bezuinigingen voorbij is vinden wij als D66 het ook tijd om onze nieuwjaarsreceptie weer nieuw leven in te blazen. Deze is ten tijde van de bezuiniging tot onze spijt en die van onze inwoners afgeschaft. Wij vinden dat ieder zichzelf respecterende gemeente hoe moeilijk het leven ook is deze traditie in ere moet houden. Wij zullen hierover dan ook een motie indienen. Ook op die manier zal Zaanstad weer gaan borrelen en bruisen.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van u mag ik het woord geven? Ik zie als eerste mijnheer Zoomermeijer. Gaat uw gang.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik ben eens een keertje de eerste. Niet te geloven zeg, eerst zegt mevrouw Munnikendam: de Cultuurcluster is geen onderwerp, hoort niet bij de Kadernota en dan noemt ze hem zelf in

de algemene beschouwing. Nou ik ga niet herhalen wat daar allemaal over is gezegd en hoe dubbel ze daar zelf in staat en dan over de nieuwjaarsreceptie, dat vind ik nou ten eerste een onderwerp wat helemaal niet bij de Kadernota hoort en ten tweede is dat precies het hosannaverhaal wat wij totaal niet herkennen uit de realiteit maar we zien het agenda-initiatief tegemoet en we zullen dat afbranden.

De voorzitter: Mijnheer Pauw. Ja, wilt u erop reageren mevrouw? Nog niet. Mijnheer Pauw gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ja ik verbaas me over de opmerking van mevrouw Munnikendam als het gaat om een in Zaanstad-Noord dat ze vindt dat daar toch ook wel iets van een podium mag komen voor de schone kunst. Nou betalen alle Zaankanters mee aan die 30 miljoen voor dat Cultuurcluster hier, maar als ze zelf wat willen in Noord, dan moet het afhankelijk zijn van een particulier initiatief. Het is toch wel erg ongelijk verdeeld hier in Zaanstad als ik u zo hoor. Dat betekent namelijk dat die Zaanstad-Noorders, nou ja die moeten het allemaal zelf ophoesten. Nou dit is nou echt koren op de molen voor degene die een referendum wil organiseren en met liefde zullen wij dat extra aandacht aan besteden om die Zaanstad-Noorders erop te wijzen dat als zij cultuurbeleving willen hebben, dat ze het zelf maar moeten dokken.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u, voorzitter. Ja ik was ook wat verbaasd over het hosannaverhaal van iedereen mag meedoen en participatie, o wat is dat allemaal mooi. Als je naar de jaarrekening kijkt en ik zal ook daar straks in mijn eigen bijdrage naar verwijzen, dan zie je dat 12 procent van de inwoners vindt dat ze veel invloed kunnen uitoefenen. Dus, anders gezegd: 88 procent is eigenlijk ontevreden. En u noemt de Fronik Boerderij u zegt: ja hartstikke mooi en daar moeten we eens naar kijken. Daar kijken we al jaren naar en daar komt maar niets van terecht. En u zegt eigenlijk tegen inwoners: nou verzin vooral nog meer initiatieven en dan over een paar ja hè misschien komt er wel wat van. Als je zoiets voorstelt, mevrouw Munnikendam, dan moet je ook boter bij de vis doen, dan moet je ook zorgen dat die initiatieven, dat er ook wat mee gaat gebeuren. En niet alleen maar uitnodigen van kom met leuke ideetjes en dan gaan we er een paar jaar later wel naar kijken. Nee zo werkt het niet. Zo creëer je alleen maar gefrustreerde mensen die tegen een muur oplopen en dat zie je ook in de jaarrekening en die stukken terug waar dus maar 12 procent zegt van de inwoners: we hebben invloed op de gemeente.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan: Ja voorzitter, ik ben echt verbaasd over dat D66 heeft gehoord dat de Noord een popodium wil en nog meer verbaasd over de eigen initiatieven. Ik weet niet of u weet hoe het ondertussen in de Noord gaat met eigen initiatieven het bruist daar van de eigen initiatieven. Vorige keer hebben wij daar volgens mij een aantal moties voor ingediend om te kijken dat we die initiatieven konden ondersteunen en die heeft u allemaal afgewezen nu in ene komt u met een verhaal dat u vindt dat u daar nou maar eens naar moet luisteren. Volgens mij hebben we dat verhaal met de verkiezingen ook gehoord dat u dat deed in Wormerveer bij de Toermalijn dat is ook niet zo goed afgelopen.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter de D66-fractie houdt een lovend verhaal over een transitie die vlekkeloos is verlopen. Maar er is wel onderbesteding bij de Wmo, er is wel sprake van grote kwaliteitsverschillen bij de verschillende sociale wijkteams, er zijn wel mensen die totaal verschillend geholpen

worden en van het kastje naar de muur worden gestuurd nog steeds. Vindt u nu echt dat dat vlekkeloos verlopen is? Dat is mijn eerste punt. Tweede is: het is een prachtig verhaal over prettig wonen en allemaal leuke dingetjes, maar wat is uw visie eigenlijk over wonen? Ik heb daar geen woord over gehoord. Als je hier meer mensen naartoe wilt trekken, dan zul je daar ook een idee over moeten hebben. Niets hoor ik ervan.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam, ik denk dat het tijd is dat u eventjes gaat reageren, want dit was het debatdeel en het lijken wel vragen en antwoorden. Ik kom zo bij u hoor. Mevrouw Munnikendam, gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u wel, voorzitter. Nog heel kort over het Cultuurcluster. Ik noem het als voorbeeld, want de Kadernota gaat over het aantrekkelijker maken van het vestigingsklimaat en onder andere heb je daarvoor nodig: goede woningen, dat zeg ik alvast richting de heer Hartog, je hebt daar voor nodig een infrastructuur inclusief verbindingen, ik noem het glasvezelnet, ik noem cultuur en ik noem sport als allemaal factoren die belangrijk zijn voor het versterken en verbeteren en het zo aantrekkelijk mogelijk maken van het vestigingsklimaat. Over die 12 procent invloed of 12% zijn mensen die vinden dat ze invloed hebben op hun leef- en woonomgeving dat zei ik net ook al in mijn vragen aan mijnheer Pauw, het gaat nu ook nog niet goed. Het is niet zo dat ik zeg: het gaat goed, dus hoera we gaan zo door. Wat ik juist zeg: we moeten extra gaan investeren, staat ook in de Kadernota, we gaan investeren in mensen we gaan investeren om te zorgen dat mensen nog beter mee kunnen doen. Ik stel voor dat wij, en waarschijnlijk is dat te kort dag om dat nu bij deze Kadernota volgende week in het debat te doen, maar ik stel voor om met een agenda-initiatief te komen waarin we inderdaad met elkaar kunnen uitwisselen want volgens mij willen we allemaal hetzelfde namelijk dat initiatieven zoals een Fronik boerderij succesvol zijn. Dus wij stellen voor om te komen met bijvoorbeeld een fond om mensen een startsubsidie te geven als ze eigen initiatieven willen ontplooiën. Dat is iets wat we op korte termijn willen agenderen en wie weet lukt dat al voor de Kadernota. Ik heb daar niet echt heel erg zicht op of dat haalbaar. Dus het is niet zo dat ik zeg: het komt wel goed. Nee, we hebben het idee om het beter te doen. En dan richting mijnheer Hartog over de transitie. Mijnheer Hartog, ik heb ook niet gezegd dat de transitie vlekkeloos is verlopen. Ik heb gezegd: de transitie is nagenoeg vlekkeloos verlopen. En ik heb ook gezegd dat we ons zorgen maken om de enorme druk die er op de sociale wijkteams liggen. Dat is een punt van aandacht voor ons, ook voor ons. Dus het is niet dat we zeggen alles gaat goed, maar feit is wel dat de transitie in Zaanstad nagenoeg vlekkeloos verlopen is, dat we een voorbeeldrol hebben vervuld, dat we veel in het nieuws zijn geweest en dat heel veel andere gemeentes kijken naar Zaanstad en zeggen: kijk zoals Zaanstad het doet, zo gaat het goed. Je kan niet in één klap alles 100% goed doen. Vandaar dat ik heb gezegd: nagenoeg vlekkeloos.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Bij mijn bijdrage wilde u het niet over het Cultuurcluster hebben eigenlijk en nu noemt u het inderdaad zelf dat viel me meteen op. En voor een aantrekkelijke stad om te wonen heb je inderdaad cultuur nodig, maar die kan ook verspreid zijn over de stad. En daar heb je in onze ogen geen Cultuurcluster voor nodig. Het bruist overal in de stad op allerlei verschillende plekken en dat hoeft je niet op één plaats samen te brengen.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u. Ik vergat nog één vraag te stellen, want ik was ook verbaasd, over de hele bijdrage bijna, maar ik was ook verbaasd dat u het had over het doorpakken bij het fuseren van

voetbalclubs. Dat is iets waar met name ja Democratisch Zaanstad volgens mij de SP en GroenLinks al jaren over spreken. Kunnen we er nu vanuit gaan dat dit niet alleen bij woorden blijft, maar dat u ook hier ideeën over heeft ofwel dat u ideeën die van de partijen komen die ik net genoemd heb, dat u die ook steunt? Want ook hierin, ook dit is iets waar al heel lang over gesproken wordt maar laten we daar nou ook doorpakken inderdaad dus ook met besluiten komen.

De voorzitter: Mevrouw, ja ik kijk eerst naar de andere. Ik zag eerst mevrouw Schuttevaer dacht ik. Gaat uw gang.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u wel. Ik wil nog even terugkomen op die Fronik boerderij. Ik wilde vragen aan mevrouw Munnikendam of zij dat laatste bulletin die zij heel verwarrend raadsinformatiebrief hebben genoemd, gelezen heeft over de muren waar de Fronik boerderij tegenaan is gelopen bij de gemeente Zaanstad en alle onwil en alle problemen waar ze tegenaan lopen ondanks al hun hele mooie initiatieven al hun wil en dat zij heel graag willen en dat ze ook heel graag willen meebewegen, maar dat de gemeente Zaanstad zich als een muur opstelt. En wat D66 van plan is daar eventueel aan te doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja dank u wel, voorzitter. Ja ik kan me volledig aansluiten bij de woorden van de heer Laport over de fusies van de voetbalverenigingen. Ik heb daar nog een vraag over. Over hoeveel voetbalverenigingen denkt u dan dat we moeten gaan fuseren? En hoe denkt u dat dan te gaan bewerkstelligen? En de tweede vraag is, ik hoorde u ook zeggen dat u hockeyclub De Kraaien wat wij uiteraard ook graag willen, de SP, dat die naar een centralere ligging komt in Zaanstad, maar hoe gaat u dat, hoe denkt u dat te kunnen gaan realiseren? Moet ik dan denken bijvoorbeeld dat u iets met de begroting gaat doen om daar geld in vrij te spelen om de club een centralere ligging te geven?

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u wel, voorzitter. Richting mevrouw Havik, ik heb het Cultuurcluster genoemd omdat wij dat belangrijk vinden als dat juist wel gecentraliseerd is, omdat je daarmee bijvoorbeeld een poppodium kan realiseren waarmee je mensen aantrekt. Nogmaals, het gaat om de aantrekkelijkheid van Zaanstad. Richting GroenLinks en de SP: doorpakken van het fuseren van de voetbalclubs, we hebben ze alle tijd gegeven en wij hebben inderdaad nu gezegd: het is tijd om daarin door te pakken. Alleen de vraag is hoe en daarover willen we volgende week het debat aangaan. Het wekkertje gaat al. Om nu helemaal specifiek in de details in te gaan, voert wat mij betreft op dit moment te ver. En in dat kader gaan we ook met elkaar in debat over hoe we De Kraaien naar Zaanstad willen krijgen en we willen allereerst een nader locatieonderzoek, de wethouder de opdracht geven om een nader locatieonderzoek te doen met een andere financiële onderbouwing. Op dit moment hebben we het alleen maar globaal en het gaat om brutokosten van verhuizing. We willen het gewoon specifiek voor een aantal locaties niet voor alle locaties, en of daar wel of niet voetbalclubs voor moeten fuseren of niet, dat is op dit moment ook niet duidelijk. Daar gaan we ook nog over in debat. En Fronik boerderij, mevrouw Schuttevaer, dat heb ik inderdaad gelezen, maar nogmaals ik heb ook niet gezegd in mijn bijdrage: het gaat nu zo goed. Nee, wij willen juist dit soort initiatieven gaan stimuleren om te zorgen dat het in de toekomst wel goed gaat.

De voorzitter: Dank u wel. En de debatminuten zijn om, dus ik neem ook aan deze punten dan wel meerdere daarvan terugkomen tijdens het Zaanstad Beraad. Ik stel u voor wel DZ nog het woord te geven. Mevrouw Rot

en dan het debat dan te pauzeren en dan na de pauze heb ik inmiddels de VVD getrokken. Mevrouw Rot gaat uw gang.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Voorzitter, Democraten Zaanstad is van mening dat een overheid betrouwbaar integer open en transparant dient te zijn. Het is van groot belang voor onze plaatsgenoten dat hun gemeentebestuur niet in strijd met deze waarden handelt. Het omarmen van de Zaanse bestuurscultuur van willekeur, misbruik van macht en niet of onjuist informeren van gemeenteraad en rechters heeft enorme schade voor onze plaatsgenoten ten gevolg. Vertrouwen weg, torenhoge kosten aan juridische procedures en grootschalige verkwisting van gemeenschapsgeld. Begrotingswijzigingen moeten volgens de Gemeentewet tijdens het jaar zelf nog aan de gemeenteraad worden voorgelegd. Door de resterende kosten aangaande de Toermalijn van 1 miljoen 50 duizend in de jaarrekening 2015 te verwerken als nadeel, is sprake van een begrotingsonrechtmatigheid. Wij constateren dat het geven van vertrouwen zoals gevraagd door wethouder Emmer in deze zaak, naast alle veroorzaakte ellende ook nog eens een begrotingsonrechtmatigheid oplevert. Volgens het besluit compatibiliteitsvoorschriften dienen de overschrijdingen goed herkenbaar in de jaarrekening te worden opgenomen. Waar is deze overschrijding en zijn andere overschrijdingen goed herkenbaar in de jaarrekening terug te vinden? En waar zijn die accountantsverklaringen? Belanghebbenden worden nog immer niet gecompenseerd terwijl het doek is gevallen. Het college heeft van begin af aan een verkeerd besluit genomen dat wordt met reset en andere locatiekeuze erkend. Wij vragen het college de kosten te vergoeden om te voorkomen dat anders weer geprocedeerd gaat worden en daarboven nog een extra proceskosten moeten worden gemaakt. Democratisch Zaanstad benoemt diverse zaken in het openbaar waarbij vele misstanden plaatsvinden. Genezing begint ten slotte bij benoeming en onderkenning van ziekte. Democratisch Zaanstad heeft de afgelopen tijd diverse gesprekken gevoerd met ambtenaren om te werken aan de betrouwbaarheid, integriteit, openheid en transparantie. Die bereidheid tot overleg geeft hoop voor onderkenning en genezing. Dat is wat Zaanstad nodig heeft dat is volgens ons MAAK.Zaanstad. Het rekeningresultaat 2015 laat een positief saldo zien van 10,3 miljoen. Hoog tijd om de achterstand in het onderhoud van de openbare ruimte te gaan inlopen. Maar in deze Kadernota geen woord over het achterstallig onderhoud. Verzakte putten, scheefliggende straatklinkers en tegel. Er is op bezuinigd en dat blijft zo. Slechte plekken in bestrating worden niet of herhaaldelijk slecht gerepareerd wat meer kost dan het probleem in één keer goed aanpakken. Voorkomen van ongelukken is beter dan achteraf sorry zeggen en alsnog te repareren. Het gaat toch allemaal om het verbeteren van het woon- en leefklimaat in uw zo geprezen MAAK.Zaanstad? Kunt u inmiddels wel antwoord geven op de vraag of de Provincie u toestaat tot het niet verder inlopen van het achterstallig onderhoud in de openbare ruimte? Daar hoort ook het bieden van mogelijkheden voor het uitbreiden van buurthuizen bij. Zoals De Zeskanter in de Westerwatering. Meer bewoners in een veel te klein buurtcentrum. Wij hebben de buurtvereniging aangeraden een plan van aanpak in de jaarstukken bij de subsidieaanvraag bij te sluiten. We gaan ervan uit dat de gemeente Zaanstad, pardon, we gaan ervan uit dat de gemeente Zaanstad deze wijk medewerking en middelen gaat verschaffen om de wijk van een goed formaat buurthuis te voorzien. De inwoners van Zaanstad hebben er 10,3 miljoen over. Hun straten en buurthuizen zijn aan een grondige opknappbeurt toe. DZ overweegt om op deze onderwerpen moties in te dienen. Maak Zaanstad weer heel en veilig met voldoende sociale leefruimte zoals het in de vorige raadsperiode al de bedoeling was. Wat niets kost maar oplevert. Democratisch Zaanstad pleit ervoor om ontsluiting van wijken op te nemen in de totale aanpak rondom de problemen met de spoorss doorsnijding. Als partij hebben wij ervaring in de RSA om subsidie binnen te halen voor infrastructuur in Zaanstad. Kunt u nagaan wat er gebeurt als deze gemeenteraad een partijkleur aan de kant zet en gezamenlijk optrekt in MRA, SRA, Provincie en NS. Daartoe zullen wij een motie indienen. In de tussentijd vragen wij het college om een visie op de integrale aanpak omtrent de problemen met spoorse doorsnijdingen. Positief is DZ over vermindering kostentoerekening funderingsherstel, de twee fte voor acquisitie en de investering in

opleiding en ontwikkelingsbudget. DZ vraagt al jaren aandacht voor verlies van kennis in de organisatie en investeren in lerend vermogen. En wanneer wij geen andere mogelijkheden meer hebben en bij herhaling verkeerd omgaan met geheimhouding in Zaanstad aan te kaarten, krijgen wij hulp uit onverwachte hoek. Minister Plasterk zond een circulaire wettelijke regeling inzake geheimhouding waarin onze kritiek en waarschuwingen worden bevestigd. We rekenen erop dat deze circulaire een juiste omgang met geheimhouding zal bewerkstelligen. Ten slotte, wil Democratisch Zaanstad een lans breken voor Zaanse Rugby dat zich wil vestigen op het PZA-veld, een van de mogelijke locatie voor Hockeyclub De Kraaien. Mogelijk is er een dubbelslag te maken in combinatie met Hockeyclub De kraaien en we gaan daar graag met andere partijen over in gesprek om te komen tot een voorstel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Rot. Dan kijk ik even rond. Ik zie mijnheer Pauw, gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ik had, voorzitter, wel een vraag over die begrotingsrechtmatig, onrechtmatigheid moet ik zeggen, met betrekking tot de gelden van de Toermalijn. Hoe dat nou precies zit, daar wil ik wel nader uitleg over hebben, want dat is nogal een beschuldiging. En de tweede die u had het over van de relatie € 10,3 miljoen MAAK.Zaanstad in relatie tot de openbare ruimte, onderhoud openbare ruimte. Ik moet constateren dat één van de onderdelen van MAAK.Zaanstad is juist ook onderhoud openbare ruimte. Dus het feit dat u zich stelselmatig heeft onttrokken aan de discussie rond MAAK.Zaanstad, geeft aan dat u wat dat betreft niet erg op de hoogte bent. Maar u krijgt een tweede kans uiteraard, want we gaan nog verder praten over dat MAAK.Zaanstad en dan zou ik er sterk voor ijveren als ik u was, dat er veel aandacht besteed zal worden ook aan het onderhoud openbare ruimte.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Nou ja misschien bent u slecht op de hoogte, want u vraagt mij naar mijn beschuldiging over de onrechtmatigheid. Het is geen beschuldiging het is iets wat het college zelf heeft opgeschreven in het voorstel aan de raad bij de actualisatie IAP. Een deel van mijn betoog heb ik daar ook gehouden op dat moment, dus het is geen beschuldiging maar een constatering. En ja wat bedoel ik daarmee te zeggen? Wat is er onrechtmatig aan, de kosten worden genomen met terugwerkende kracht, omdat ze in hetzelfde jaar afgeboekt moeten worden. En voor wat uw tweede vraag betreft over MAAK.Zaanstad. Ja natuurlijk zijn we ervan op de hoogte dat een deel van die geleden voor de openbare ruimte worden besteed, maar wij hebben toch geen MAAK.Zaanstad nodig om geld in de openbare ruimte te investeren. Dus ik snap echt die hele link niet.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Laport. Gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u voorzitter. Eén opmerking en één vraag. De ene opmerking is u koppelt rugby en hockey aan elkaar. Nou daar zijn wel weer geïnteresseerd in om daar meer over te horen dus nou houd ons op de hoogte daarvan. De andere vraag is dat ging een beetje snel u had het over buurthuizen maar ik begreep daar een beetje uit dat u meer geld wilt besteden aan buurthuizen. Klopt dat of kunt u daar een toelichting op geven?

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel, ja wij kennen natuurlijk in Zaanstad een subsidieregeling buurthuizen. Bij de Zeskanter hebben we begrepen dat zij eigenlijk uit hun jas al aan het groeien zijn. Dus ja en niet heel goed bekend zijn met de gemeentelijke regelingen, dus het gaat er wel om dat de buurthuizen zelf moeten aantonen dat ze meer financiële middelen nodig hebben en dan we gewoon via de geëigende weg van de

subsidieregelingen gebruik daarvan kunnen maken maar we, ja ondersteunen het wel.

De voorzitter: Dank u wel, zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan lijkt me dit een mooi moment voor de pauze. Ik stel voor dat we om 21.50 uur weer verder gaan met de vergadering, de vergadering is geschorst.

*Pauze*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is heropend en dan is nu het woord aan de VVD de heer Ram en daarna is dat de POV. Mijnheer Ram, gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): Voorzitter, Zaanstad ligt op koers en Zaanstad blijft ambitieus. En met de uitvoering van het coalitieakkoord samen het verschil maken, liggen we op schema. En dit is allemaal zeer goed nieuws en geeft aan dat de coalitie ook dit jaar een goede koers aan het varen is om de belangen van onze inwoners en de toekomst van onze stad te vertegenwoordigen. En de VVD wil daarom haar dank uitspreken aan het college, de vijf coalitiepartners, de ambtenaren en de griffie voor hun ondersteuning. Voorzitter, financieel staan we er beter voor dan dat we ooit hadden kunnen dromen bij de start van deze coalitie. Kortom, we hebben meer te investeren in mensen en in ons mooie Zaanstad, zowel incidenteel als structureel. En met die ruimte op de begroting kunnen we onze benoemde ambities in het coalitieakkoord waar maken maar ook versnellen. Maar dat doen we dan wel met strakke discipline en duidelijke regels op het gebied van financiën. Voorzitter, de VVD zegt dan ook tegen het college: houd koers. Want met het door u gevoerde beleid voor nu en de toekomst gaan we echt vruchten plukken en kunnen we meer en meer betekenen voor onze inwoners van onze stad. Wat ook goed nieuws is, is dat deze Kadernota meer vrijheid, ruimte en eigen verantwoordelijkheid geeft aan inwoners, ondernemers en organisaties van onze stad. Met die vrijheid kunnen ze meedoen en in overleg gaan met de gemeente om mee te bouwen aan de toekomst van hun stad. Een goed voorbeeld hiervan is de pilot MAAK.Zaanstad. De VVD heeft dit onderwerp in het coalitieakkoord ingebracht omdat onze stad na Inverdan en Zaandelft een nieuwe stip op de horizon verdiende. Met MAAK.Zaanstad heeft ons onderwerp een mooie plek gekregen. En het blijft niet alleen bij een stip op de horizon of bij ambities alleen, nee er wordt echt ruimte gemaakt in de begroting om concrete stappen te realiseren voor de komende tien tot vijftien jaar. Wel maakt de VVD een kritische noot op de tot nu toe verschenen resultaten van MAAK.Zaanstad. En de eenzijdige focus op woningbouw. De VVD mist de harde koppeling tussen woningbouw en de mobiliteit en bereikbaarheid van onze stad. Dit willen we als VVD dan ook bespreken met de raad, want extra woningen zorgen ook voor meer mensen en daardoor neemt de druk op de verschillende verkeersknelpunten toe. Zoals de spoorse doorsnijding en de Busbrug. We missen een urgentie op deze punten in de Kadernota en daarom dragen we dit aan als debatonderwerp. Ook zullen we voor keuzes komen te staan hoe we met de schaarse ruimte in onze stad moeten omgaan, want sport en algemene voorzieningen verdienen ook een plek. En om die reden wil de VVD met de raad in gesprek over het verplaatsen van Hockeyclub De Kraaien naar Zaanstad. Als hier een meerderheid voor is en de raad weet de nog benodigde financiën te vinden, dan staat de VVD positief tegenover een verhuizing. Zaanstad heeft hoge woonlasten ten opzichte van andere grote gemeenten. De ambitie van de VVD is om de gemeentelijke woonlasten voor onze inwoners te verlagen. Zeker nu het beter gaat met onze financiën zal dat toch moeten kunnen. Maar de VVD leest in de Kadernota, en daar zijn veel schriftelijke vragen over gesteld, dat er beleidsvoornemens zijn die de ontwikkeling van de woonlasten gaan raken. De VVD gaat hier niet op zitten wachten. De VVD wil hierover in debat met college en raad want de VVD gaat ervan uit dat de woonlasten gaan zakken. Ook de indexatie voor de woonlasten wil de VVD bespreken. Is dit nu echt nodig? Voorzitter, de gemeente moet het bedrijfsleven blijven ondersteunen zodat er nieuwe banen bij kunnen komen. Wij moeten meer een stad worden die ruimte en voorwaarden schept voor ondernemers om een goed product maar ook

toeristisch product en optimale dienstverlening te leveren en banen te creëren waar nu behoefte aan is. Dat helpt om meer gedifferentieerde bedrijven naar Zaanstad te laten komen, zodat er voor iedereen op elk niveau werk kan zijn. En dat helpt mensen met een uitkering weer een baan te vinden of te voorkomen dat er een uitkering nodig is, want werk geeft eigenwaarde, voldoening en met je salaris kun je je leven inrichten en richting even zoals je zelf wilt. En de uitbreiding op acquisitie om dat vorm te geven, steunen we daarom ook. Maar werk verandert en wordt flexibeler en soms is werk ook zomaar weer verdwenen. Banen zijn niet meer voor het leven. Een leven lang leren en aandacht voor participatie zijn belangrijker geworden. De veranderende arbeidsmarkt vraagt daarom om flexibel beleid vanuit de gemeente. Beleid dat continu aansluit bij de veranderende situatie van zowel werkzoekenden maar ook als werkgever en dit college wil die flexibiliteit geven. Dat is mooi. De VVD leest in de Kadernota dat het ondersteuningsaanbod voor beide partijen wordt vernieuwd en uitgebreid en dat vindt de VVD een zeer goede ontwikkeling. Niet in beton gieten maar veranderen en andere koers varen als dat beter is en leidt naar een betaalbare baan. De VVD zal met een motie komen om meer focus te leggen op het ondersteuningsaanbod van parttimers in de bijstand. Ter afsluiting, voorzitter, wil de VVD aandacht vragen voor de werkwijze van deze eigen raad. De vele ambities, ontwikkelingen en transformaties maar ook de veranderingen in de samenleving naar een netwerksamenleving, vragen vele van de raad. En wij moeten ook de vraag die stellen die ook de ambtenaren aan zichzelf stellen: is onze huidige werkwijze nog bij deze tijd? En daarom gaan we dat ook indienen als een debatonderwerp om het daarover te hebben. De VVD is tevreden en roept op tot koers houden, want met het gevoerde beleid gaan we de vruchten echt plukken en daarmee beëindig ik mijn betoog.

De voorzitter: Dank u wel. Wie van u mag ik het woord geven, mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja mijnheer Ram, u zult niet verbaasd zijn dat we blij zijn dat de VVD ook vindt dat De Kraaien een plek tussen de stenen van MAAK.Zaanstad mogen krijgen. En u zegt in uw betoog: laten wij als, weet de raad dan geld te vinden. U weet dat de fractie van ROSA al eerder een suggestie heeft gedaan daaromtrent. Dus dat kunnen we inderdaad dit keer ook doen, maar bent u het niet met mij eens dat wij nu de Kadernota vaststellen, en in een Kadernota geven wij als raad het college richting om geld te zoeken voor een begroting waarbij wij ons beleid kunnen uitvoeren. Dus is het dan niet logisch om in deze Kadernota, natuurlijk kunnen wij suggesties doen aan het college, maar ook het college te vragen: goh ga op zoek naar geld om deze wens van de raad een plek te geven in de aankomende begroting.

De heer Ram (VVD): Voorzitter, natuurlijk moeten we geld zoeken en de voorstellen van ROSA heb ik ook gezien, maar één van de voorstellen was bijvoorbeeld het weerstandsvermogen te verlagen. Nou ik heb net in mijn bijdrage ook gezegd dat we heldere spelregels hebben en ik wil die zin best wel herhalen: dat doen we met strakke discipline en duidelijk regels op het gebied van financiën en daar hoort het weerstandvermogen verlagen wat we hebben afgesproken in deze raad met elkaar niet bij. Maar als u vraagt aan mij waar denkt u dan aan ja daar wil nog de komende twee Zaanstadberaden echt van gedachten wisselen, want 9 juni moeten we hem vaststellen en ik stel ook vast dat het dan wel boter bij de vis is. Dus als we zeggen in deze raad: er is een meerderheid, vind ik ook dat dan het moment is om er iets van te vinden en echt te zeggen: we doen het wel. En daarna als we het niet doen ook de discussie te stoppen. En als je het vervolgens de regels zou doen waar de financiën vandaan zouden moeten komen, zou je het gewoon uit het Investeringsfonds moeten halen.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Nou dat laatste vind ik een interessante suggestie.

De heer Ram (VVD): Ja, voorzitter, daarmee zeg ik overigens nu niet dat ik het zo willen, maar dan gaan we wel het gesprek met elkaar aan.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Ik had een vraag. U had het over een motie over om parttimers te ondersteunen. Kunt u dat misschien nader toelichten?

De heer Ram (VVD): Ja, bedankt voor de vraag. Zoals u weet is de VVD al twee jaar bezig met werk en inkomen en daar heel veel moties op doen. De heer Babaoglu heeft er meerdere gedaan. En ook dit keer wil hij komen met een motie om parttimers die bijvoorbeeld 18 uur werken of 22, meer begeleiding te geven en met de werkgever ook in discussie te gaan: kan dat nou echt niet 32 worden? Of zelfs nog naar 40. Parttimers die werken, hebben vaak ook flexibele arbeidscontracten. Dat gesprek aangaan met de werkgever om te zeggen: goh kan dat niet in vaste dienst, daar denken wij dat we daar meer aandacht voor kunnen vragen. En als je daar gepast beleid op maakt of meer maatwerk en die vraag stel je gewoon dat er meer uit zou kunnen komen. Dat denken wij.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Hoorde ik de VVD nou zeggen dat zij degene zijn die MAAK.Zaanstad bedacht hebben? Dat u dat feitelijk claimt dat het uw idee was. Ik heb altijd begrepen dat we één keer in de zoveel jaar een toekomstperspectief geven voor de stad en dat de vorige min of meer geactualiseerd moest worden en dat daar MAAK.Zaanstad uit voortgekomen is. Nu lijkt het wel alsof u dat allemaal naar uzelf toetrekt dat u dat goede briljante idee heeft gehad. En ik wou nog een vraag stellen, want u doet suggereren alsof wij nu bij deze Kadernota behandeling weer het weerstandvermogen willen verlagen. Daar heb ik helemaal niks over gezegd hoor, of heb ik dat verkeerd begrepen in uw bijdrage richting mijn collega Groothuismink?

De heer Ram (VVD): Ja dat laatste heeft u dan verkeerd begrepen, want de vraag die ik kreeg was: wij hebben meerdere voorstellen gedaan vorige keer om geld te vinden voor De Kraaien te verhuizen. En toen zei ik u was toen gekomen met het weerstandsvermogen verlagen waar wij geen voorstander van zijn. Dus ik heb niet gezegd dat wij het zouden doen of zo. Nou ben ik even de eerste vraag kwijt. O nee. MAAK.Zaanstad, ja, sorry. Nee, het is niet zo dat wij MAAK.Zaanstad bedacht hebben of verzonnen hebben. Wat wij, en ik vind het overigens wel een compliment dat u denkt dat wij dit gedaan hebben, want de pilot is mooi verlopen en die moet verder met de inwoners vormgegeven worden. Maar waar het om gaat is de VVD heeft aangegeven toen bij de coalitieonderhandelingen: Inverdan is bijna af Saendelft hebben we gehad, welk groot project of wat gaan wij doen voor de toekomst van Zaanstad? En toen hebben we met elkaar gezegd: is het niet een idee om daar energie in te steken om daar over na te denken? En dat noemden wij toen een plan voor de stad. Maar die gedachte is wel blijven hangen in het college, ook bij ons. En door het werkplan van de raad, weet u zelf ook, hebben wij met de raad samen gezegd: we willen meer in verbinding met inwoners, we willen meer discussie, hoe kunnen we dat doen? En dat is eigenlijk in elkaar gevallen. En ik ben ook heel blij dat we als raad of in ieder geval velen van ons in de raad meedoen aan het proces.

De voorzitter: Dan, pardon, de heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Dank u wel, voorzitter. Nou ik ben in ieder geval blij dat er duidelijkheid is geschapen. De VVD ziet het dus voor een deel wel als haar kindje. En laat het dus duidelijk zijn voor de

inwoners van Zaanstad: de VVD drukt haar stempel op MAAK.Zaanstad zoals het nu vorm heeft gekregen.

De heer Ram (VVD): Voorzitter, bedankt voor het compliment, maar dat het ons kindje is of het idee geboren is of dat we een steen in het water hebben gegooid en daar is wat uitgekomen, ja dat compliment wil ik best aannemen. Maar dat wij een stempel drukken en dat wij als VVD bepalen wat er gedaan moet worden, dat hou ik verre van me. Dat hebben wij niet gedaan, dat zullen wij ook niet doen. Wij hebben dit proces netjes gevolgd met elkaar we hebben samen afgesproken hoe we dat zouden doen met raadsconferenties, met gesprekken in de stad en die ideeën zijn van ons, allemaal.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Even over dat die parttime werkers en dat meer uren moeten worden of allemaal onbepaalde-tijdcontracten het lukt niet college al niet eens om mensen parttime aan het werk te helpen. Hoe stelt u het dan voor dat al die parttimers maar fulltime moeten gaan werken?

De heer Ram (VVD): Ja voorzitter, dat is een andere vraag. De vraag is niet: krijgen wij mensen in parttime of in een baan, dat is de vraag om te zorgen dat we die mensen aan het werk krijgen. En dat willen we ook graag maar de vraag die wij nu willen beantwoorden is: stel dat iemand dat al doet. Zou je dan niet het gesprek aan kunnen met elkaar om te kijken of het meer kan. Want wij denken dat dat zou kunnen. En de markt trekt weer aan het wordt drukker dat lezen we dan grote bedrijven ook meer werk hebben, er wordt zelfs nu vanuit de Tweede Kamer vanuit de Partij van de Arbeid heb ik begrepen meer om loon gevraagd. Nou ja misschien zitten daar mogelijkheden Dat is in ieder geval wat we willen verkennen met elkaar.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dat is allemaal een heel nobel streven, maar misschien willen die mensen wel niet meer werken of kunnen ze niet meer werken. Ik denk dat u zich op een hellend vlak gaat begeven als je je daar allemaal mee moet gaan bemoeien. En dan vanuit de regering, het banenplan en de regels van mijnheer Samsom, voorlopig zit iedereen te mopperen op die nieuwe wetgeving die er is en geeft eigenlijk iedereen aan dat het een beetje aan het mislukken is. Dus of dat nou een stimulans is om meer mensen aan een baan te helpen en een meeruren..., een onbepaalde-tijdcontract. Ik heb er een hard hoofd in.

De voorzitter: Pardon, mijnheer Ram ik zie ook mijnheer Keijser op dit punt begrijp ik. Gaat uw gang.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Ik wil er even op inhaken ook op die parttimers. Ik denk dat mijnheer Ram de ondernemers toch meesterlijk onderschat. Ik denk als iemand een ondernemer iemand parttime in dienst heeft, dat die toch op het moment dat die parttimer fulltime zou kunnen werken, dat die ondernemer daar heel zelf capabel voor is om dat dan in te zien en die werknemer fulltime of meer uren te gaan laten werken en niet de VVD daarvoor nodig heeft om zijn personeelsbeleid te wijzigen.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (VVD): Ik ga eerst reageren op een nobel streven. Ja, laten we een nobel streven hebben en nooit geschoten is altijd mis. Laten we het proberen en laten we in ieder geval kijken of het lukt. En daarmee maak ik een bruggetje naar de werkgevers. Er zitten werkgevers tussen die dat geheid zouden doen, maar ik hoor ook in deze raad met flexibel werken, en dat hoor ik vooral van de SP, er zijn werkgevers die zeggen: ik ruil

iemand in en er komt weer een nieuwe. Dat vinden wij ook niet zo handig als VVD zeggen we dan. En daarin vinden wij elkaar wel dat wij denken: ja, moet dat wel en kan je dan niet het gesprek aan door te zeggen deze zat er toch al, geef dan een vast dienstverband. Wij denken echt dat als je daar in, dat die mensen die het echt verdienen dat je daar ook aandacht aan moet besteden. En laten we dan ook voorzitter, zou ik willen voorstellen, het debat nu niet doen want ik merk dat we iets prikkelen als VVD en dat is goed maar laten we niet het debat nu hier voelen maar dadelijk in het Zaanstad Beraad en dan kan mijn college, en ik moet ook heel eerlijk zeggen dat is zijn expertise, er nog veel meer over vertellen.

De voorzitter: Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja maar ik, de heer Ram zegt nu iets heel anders. De heer Ram heeft het nu over vast dienstverband en iemand eruit doen iemand opnieuw aannemen zodat hij weer op contract kan gaan werken of iemand die al bij iemand werkt meer uren te gaan laten werken. Dat zijn twee totaal verschillende dingen natuurlijk.

De heer Ram (VVD): Ja en daarmee zie je dus dat deze discussie heel snel heel breed gaat. En wil ik dus ook zeggen bij de algemene beschouwingen, laten we het nu niet doen maar agenderen.

De voorzitter: Nou, dat is... We zijn door de tien minuten heen. Mevrouw Havik nog een klein dingetje zie ik. Oké gaat uw gang.

Mevrouw Havik (ZIP): Ja dank u. Ik denk dat u de kracht van de werkgevers onderschat en dat die heel goed in staat zijn om een eigen personeelsbeleid te maken toegespitst op hun eigen zaak, hun eigen expertise, hun eigen werkgebied waar ze in zitten en ik denk niet dat u op de stoel van de directie van een bedrijf moet gaan zitten.

De voorzitter: Oké.

De heer Ram (VVD): Dit kan een leuk debat worden, want ik denk dat de SP daar wel iets op wil zeggen dadelijk in het Zaanstad Beraad op die opmerking.

De voorzitter: We zijn bij de POV gekomen. Mijnheer Van der Laan, u krijgt het woord en na de POV is het de ZOG. Mijnheer Van der Laan, gaat uw gang.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, dank u wel. Hart voor Stad heeft het in haar reactie prima verwoord. Deze Kadernota stelt teleur. Onlangs waren we samen met een aantal collegepartijen aanwezig in Westerwating, en daar werd gesproken over de ontsluiting van deze Westerwating. Alle collegepartijen waren het ook eens: het moet beter. In deze Kadernota geen enkele reservering. Geen verwijzing naar voorstellen om de Guisweg te ontsluiten waar we overigens subsidie van 5 miljoen als sneeuw voor de zon hebben zien verdwijnen. Maar wethouder Verschuur zei op 16 december vorig jaar dat er ook dit jaar een plan gepresenteerd zou worden. Wij hebben het nog niet gezien en geen reservering. Voorzitter, niets vinden we terug over het terugdringen van werkloosheid onder ouderen. Geen bedragen voor gereserveerd. Sterker nog, het woord ouderen en senioren of 50-plussers komt in deze Kadernota nul keer voor. Hoezo investeren in mensen? Volgens het college is er weer financiële ruimte om een deel van de ambities waar te maken. Welke ambities? Wij kunnen ze niet vinden behalve het wollige MAAK.Zaanstad waarbij geïnvesteerd gaat worden in apparaatkosten. De winst van het afgelopen boekjaar wordt gereserveerd in onduidelijkheid. Een project

waarvan we nog niet eens weten hoe het eruit gaat zien, maar waarin we het geld dat is verkregen door onder meer bezuinigingen wordt uitgegeven en daar gaan we door met bezuinigingen op het inlopen in de achterstand onderhoud openbare ruimte. Voorzitter, de Partij voor Ouderen en Veiligheid heeft het college vroegtijdig gewaarschuwd, diverse malen, voor dreigende financiële debakels en hoe vaak is gebleken dat wij het bij het rechte eind hebben. De Toermalijn, miljoenen weggespoeld in de Zaan, informatievoorziening aan de raad, Berenschot, € 30.000 weg. Als het college had geluisterd was geldverslindend onderzoek niet nodig geweest. Ook wat betreft vluchtelingen hebben wij onze ongerustheid uitgesproken over de mogelijke samenstelling van de hier aanwezige vluchtelingen. Een deel van deze raad was er als de kippen of misschien in dit geval als de pauwen bij om ons te veroordelen. Het blijkt dat we het bij het juiste eind hadden. De screening deugt niet, papieren zijn niet of nauwelijks te controleren, en de aantallen lopen op. De VVD wil momenteel mensen die hier niet thuishoren per kerende post terugsturen. Maar nu blijft het stil. Het college spreekt van niet-voorzien uitgaven met name als gevolg van de vluchtelingencrisis. Ook hier geen reserveringen, terwijl er een brief ligt van de Commissaris van de Koning om extra vluchtelingen te huisvesten. Geen reserveringen voor een azc waarover het overigens ijsig stil blijft en alles is gehuld in geheimhouding. Afgelopen week publiceerde binnenlands bestuur een stuk over de verdringing van de markt voor woningzoekenden door het vluchtelingenprobleem. Wij zullen met een motie komen waarin we voorstellen de voorrangsverklaring niet meer te verstrekken en het voordringen bij huurwoningen te voorkomen. Sinds de crisis zijn 200.000 huurwoningen minder, dus ook statushouders gewoon op de wachtlijst net als andere woningzoekenden. En laten we het dan niet hebben over miljoenen Turken die dadelijk visumvrij mogen reizen en die staan te popelen om naar Europa te komen. Voorzitter, dit college gaat investeren in mensen maar hoe gaan we om met zorg. Ofschoon wij van mening zijn dat wethouder Olthof het goed doet, zien we toch problemen. De voorgestelde investeringen kunnen worden gefinancierd uit bestaand budget, dat is mooi maar wat doen we met de uitspraak van 18 mei door de rechtbank in Utrecht? Korten op huishoudelijke hulp is verboden. Onterecht korting op huishoudelijke hulp dient te worden teruggedraaid. Volkomen terecht maar hoe gaan we hiermee om? Uit de uitkomsten van keukentafelgesprekken is gebleken dat ook Zaanstad fors bezuinigd op huishoudelijke hulp aan hen die het nodig hebben. Ook hier geen reserveringen. Voorzitter, wij roepen niet MAAK. Zaanstad we roepen maak Zaanstad schoon in orde en op orde. Zaanstad zou een gewoon goede basis moeten zijn, een aantrekkelijke stad waarin de gehele bevolking zich prettig voelt. Een stad waarin ouderen en minder validen zich makkelijk door de straten kunnen begeven, waar het gemeentehuis voor ouderen en minder validen gewoon goed te bereiken. U zegt zich zorgen te maken over de vergrijzing en dat is terecht dat doen wij ook. Waarom niet meer zorgwoningen? Uit onderzoek is gebleken dat mensen gelukkiger zijn in een schone stad. Dat geldt uiteraard ook voor toeristen. Geen reserveringen. We zijn één van de duurste gemeenten wat betreft belastingen, we doen een beroep op vrijwilligers en buurtverenigingen om zwerfvuil op te ruimen, omdat dat in onze begroting is wegbezuinig. We zijn van mening dat je moet kunnen onderhouden wat je hebt voordat je gaat investeren in wat je wilt. Zorg voor een stad waarin het straatvuil wordt uitgebannen door de vervuiler te beboeten zoals wij hebben voorgesteld. Een stad waar in het noordelijke deel de burgers een hulp secrety kunnen hebben voor noodzakelijke documenten, een stad waarin het noordelijke deel de burgers kunnen genieten van culturele activiteiten en niet per se naar Zaandam hoeven. Voorzitter, bij de presentatie BBV hebben wij opgemerkt dat de ontstane ruimte in de toekomstige begroting fictief is. In deze Kadernota wordt met andere woorden gezegd: de begrotingsruimte is niet hetzelfde als extra geld. Wanneer deze ruimte benut wordt, moet hiervoor geleend worden en dat drukt weer op andere begrotingen en die worden vastgezet met vaste kosten. We hoorden de wethouder van financiën gelukkig ook zeggen dat het hier gaat om rendabele investeringen. Dat is goed nieuws voor de tegenstanders van het Cultuurcluster, dat kan miljoenen schelen. Voorzitter, zonder zwartgallig of destructief over te willen komen, stellen wij voor bijzonder voorzichtig te zijn met het investeren van de ontstane ruimte in de begroting. Maar gelet op wat in het verleden met onze voorstellen of adviezen is

gebeurd, houden wij ons hart vast. Precies goed.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie mijnheer Zoomermeijer, gaat uw gang.

De heer Zoomermeijer (SP): Precies goed en ook een beetje fout. Veel van wat u zegt maakt heel veel zin. Het financiële drijfzand waarop deze Kadernota is gebaseerd, kritiek op de Cultuurcluster, het gebrek aan investeren, het echte investeren in mensen, we delen die kritiek, had ons betoog kunnen zijn. Maar over één punt of eigenlijk twee die met elkaar samenhangen, moet ik een opmerking maken, want ik vind ze misplaatst. De eerste is uw opmerking die eigenlijk niets met de gemeenteraad hier, met Zaanstad, met deze Kadernota beschouwingen te maken heeft, namelijk dat er miljoenen Turken op ons af komen. Ik vind dat een kwestie van bangmakerij die geen plaatst heeft en die geen bijdrage levert aan de solidariteit die wij zouden moeten zoeken in deze maatschappij in een Zaanse maatschappij waar overigens zeker 10.000 mensen Turkse Nederlanders zijn, dat ten eerste. En ten tweede het gebrek aan woonruimte en waarbij u dan eigenlijk eenzijdig de schuld legt bij de vluchtelingen. Wij als SP hebben in het nabije verleden voorstellen gedaan om gewoon meer betaalbare woningen te bouwen, want dat is het probleem. Er is een schaarste bewust gecreëerd door deze en vorige regeringen, maar eigenlijk met VVD-beleid aan de grondslag. Dat is vervolgens ook nog eens lokaal eigenlijk niet bestreden. Misschien nou niet verergerd maar op zijn minst niet verbeterd, de wachtlijsten zijn toegenomen. Pas recent zijn daar de vluchtelingen bijgekomen, en overigens heb je het dan nog maar over aantallen van tientallen misschien in de toekomst enige honderden op zijn meest. Dat is een heel klein effect op de wachtlijsten. Wat er moet gebeuren is niet de vluchtelingen de schuld geven, maar gewoon genoeg betaalbare woningen bouwen en ik hoop dat u dat met mij eens bent.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan, gaat uw gang.

De heer Van der Laan: Ja voorzitter, ik heb mezelf niet horen zeggen dat ik de schuld leg bij de vluchtelingen. Dat heb ik niet gezegd. Ik heb alleen gezegd dat het voor een eerlijke verdeling, we willen toch iedereen gelijk behandelen? Dan moet je ze ook gewoon op een wachtlijst zetten. Dat is toch helemaal geen probleem? We hebben een humanitaire plicht om ze op te vangen, we hebben geen humanitaire plicht om ze ook daadwerkelijk te huisvesten. Zelfs niet eens verplicht om ze aan werk te helpen. En als we dan op deze manier gaan zorgen dat met het kleine aanbod dat we hebben, ook nog gaan zorgen dat de wachtlijsten vele langer worden dan denken wij: gelijke monniken, gelijke kappen. Achteraan beginnen.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer, dan kom ik bij mijnheer Laport. Gaat uw gang.

De heer Zoomermeijer (SP): Het probleem is, mensen zouden gelijke rechten moeten hebben en gelijke kansen moeten krijgen, maar mensen hebben nu nog niet altijd gelijke rechten en mensen zijn als individu en hun omstandigheden per definitie niet altijd gelijk. En sommige mensen hebben geen situatie om op terug te vallen, een familie, omdat ze hier bijvoorbeeld als minderjarig asielzoeker alleen zijn. Zij hebben dus meer steun nodig dan een gemiddeld ander. Maar nogmaals, door het puur over de vluchtelingen te hebben en alleen over de vluchtelingen, dat is uw woordkeus maakt u hun tot object, slachtoffer of hoe je het ook wilt noemen, terwijl het probleem is een tekort aan woningen voor iedereen, vluchtelingen en diegenen die hier al zijn geboren en getogen. Want dat is het probleem, ik ben wel voor banen voor iedereen en een dak boven het hoofd voor iedereen.

De voorzitter: Ik denk dat mijnheer Laport op hetzelfde wat wil zeggen, dan kunt u dat meteen meenemen. Dus eerst mijnheer Laport, dan kunt u dat gezamenlijk doen.

De heer Laport (GroenLinks): Ja dank u voorzitter, toen hier een paar maanden geleden een debat was over een advertentie die de POV had gezet, een motie van afkeuring, hebben we het niet gesteund, we vinden dat je heel veel mag zeggen in het debat, maar ik vind wel als er onzin gezegd wordt, dan is het wel belangrijk dat ook aan te geven en daar ook de vinger op te leggen, dus daarom sta ik hier ook. U zegt dat de screening niet deugt. De persoon die opgepakt was, daar is allang al duidelijk van geworden dat dat een of andere verwarde jongere was en we hebben hier een aantal informerende, informatiebijeenkomsten gehad onder andere van de IND en ook van het COA waarbij heel duidelijk uitgelegd is hoe die procedures werken. Heel vaak zien wij daar POV niet. Zoals ook afgelopen maandag was hier een bijeenkomst waarin diverse kanten van ja het vluchtelingenvraagstuk besproken werden onder andere woonhuisvesting. Daar is zeer goed over gesproken. Vanuit diverse kanten zijn er opties aangedragen. Van de POV heb ik daar helaas niemand gezien. Het is zo makkelijk om van de kant allerlei kritiek te uiten, maar denk mee over oplossingen. Dat is veel, dat is veel belangrijker. En aan uw opmerkingen die u herhaalt van de VVD'er dat vluchtelingen per kerende post teruggestuurd moeten worden. Ja volgens mij moet u die opmerking in ieder geval terugnemen, want zo praat je niet over mensen en het toont alleen maar aan en dat geldt ook voor de VVD die dat zei, dat hij denk ik nog nooit met een vluchteling gesproken heeft en zich absoluut niet verdiept heeft in de problematiek, want als hij dat wel zou doen, dan zou hij niet dat soort termen gebruiken.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja voorzitter, het is volgens mij slecht gesteld met het absorberend vermogen. Ik heb niet gezegd dat de VVD zegt dat alle vluchtelingen moeten worden teruggestuurd. Dat heeft volgens mij de VVD ook niet gezegd, dat is wat u ervan maakt. Volgens mij er gezegd dat iedereen die hier niet hoort onmiddellijk teruggestuurd zou moeten worden en dat is goed, want als je dat doet dan kan je de mensen die hier wel horen gewoon beter en sneller helpen. En dat u probeert om het mijn probleem te maken, dat is aan u. En dat wij er soms niet zijn, komt ook omdat wij een fractie hebben die ook gewoon normaal een baan hebben en dan wordt het lastig om je te verdelen. Dus als u dat vindt dat dat een soort van weegpunt is dat de interesse bij ons er niet zou zijn, wij hebben ook niet gezegd dat we geen vluchtelingen moeten opvangen. Heeft u mij niet horen zeggen. U heeft ons zelfs horen zeggen dat we daar voor zijn, maar dat het wel op een goede manier moet gebeuren. En dat u zegt dat het niet klopt dat de screening niet goed gaat, dan zult u toch beter het nieuws in de gaten moeten halen, want het is zelfs uitgemeten in het nieuws geweest dat ze het niet voor elkaar krijgen bij het IND.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, u zult vast geïnteresseerd zijn, maar ik vind dat u hier allerlei boude uitspraken gaan doen. Ga dan wel naar die bijeenkomsten waar geïnformeerd wordt en waarover gesproken wordt en ga niet alleen maar vanaf de kant grote dingen roepen en proberen daar voor de bühne stemmers mee te winnen, want dan vind ik het belangrijk dat wij hier staan en zeggen hoe het wel in elkaar steekt.

De voorzitter: Ja mijnheer, ik kijk ook even naar mijnheer Pauw. Ook over dit onderdeel of over iets anders? Ja, dan eerst mijnheer Pauw dan kunt u dat gezamenlijk meenemen. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Voorzitter, ik ben in ieder geval blij dat een half jaar na dato mijn agentia-initiatief nog steeds doorwerkt bij de heer Van der Laan over zijn uitspraken destijds in het Zaans Dagblad. Dat doet me goed. Het doet me ook goed dat de meerderheid hier in de raad daar in ieder geval afstand van heeft genomen, van die uitspraken. Wat was het ook alweer? Vluchtelingen zijn, nou u mag het zelf nog wel invullen wat u ook alweer zei maar het zijn ongeveer dezelfde bewoordingen als dat u nu ook weer de vluchtelingen in

een bepaalde hoek probeert te douwen waar de meerderheid van de raad helemaal niet van gediend is. Bovendien worden hier dingen naar voren gebracht die gewoon helemaal niet kloppen. Die statushouders die krijgen gewoon aangewezen hoeveel je als gemeente daarvan moet opnemen, dus u plaatst dat in het perspectief van het zoeken naar woonruimte voor Nederlanders die op de wachtlijst staan. Het is gewoon niet goed om dat in hetzelfde perspectief te plaatsen, want het is een heel andere categorie die gewoon per gemeente door het rijk aangewezen wordt van zoveel moet je er doen. En ik constateer dat Zaanstad dat heel goed doet in tegenstelling tot een heleboel andere gemeentes. En u moet zich eens een keertje beseffen dat wij gewoon een multiculturele stad zijn en daar horen ook vluchtelingen bij uit Syrië die al Tweede Wereldoorlog van ons vijf jaar geduurd en zij zijn al zeven jaar in oorlog hè. Ik zou eens een keertje daar in één of andere Syrische stad even veertien dagen gaan wonen. Dan begrijpt u misschien beter wat het is om vluchteling te zijn. En dan begrijpt u misschien ook beter dat dit soort taalgebruik hier niet thuishoort om de vluchtelingen in die hoek te douwen waar ze niet horen. Dus hou er mee op, want er is geen enkele reden voor hier in Zaanstad om zo te praten. Echt niet.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, waar ik het over heb dat bepaal ik zelf, daar heb ik mijnheer Pauw niet voor nodig. En het is niet eens mijn idee, mijnheer Pauw, het wordt ook al geopperd in de Tweede Kamer en dat is volgens mij een landelijk opererend orgaan. En ik heb helemaal niet gezegd dat het door vluchtelingen komt. Wij hebben alleen gezegd: als je mensen gelijk wil behandelen, behandel ze dan ook gelijk. En als u zegt dat wij dat moeten, ja wij moeten een aantal mensen opvangen. Alleen er is nu ook al gezegd dat de voorrangs..., de urgentieverklaring niet meer zou hoeven en gemeentes mogen dat zelf bepalen en daarom breng ik het hier naar voren, omdat wij dat zelf zouden mogen bepalen. En als u dat niet wilt, dan is dat aan u. Als de meerderheid zegt dat gaan we niet doen, dan is dat aan de meerderheid. Maar als ik dat in wil brengen dan is dat aan mij.

De voorzitter: Ik ga toch even naar mijnheer Olthof want die wilde dacht ik ook op die elementen reageren, want de tijd is namelijk bijna op.

De heer Olthof (wethouder): Ja ik heb twee opmerkingen en die gaan niet zozeer aan het debat en dat laat ik graag aan de raad over, maar wel als er met de werkelijk toch een klein beetje gemarchandeerd wordt. In de eerste plaats zie ik heel graag vanuit de POV een motie tegemoet dan, want inderdaad in de Tweede Kamer is gezegd dat voorrangsregeling er vanaf mag, alleen mijnheer is vergeten te vertellen dat we nog steeds een verplichting hebben om 350.000, 350 in Zaanstad, maar 350 vluchtelingen te huisvesten. En hoe we dat doen, maar als we het niet doen weet ik wel dat we wellicht een aanwijzing gaan krijgen vanuit de Provincie, dus die vrijheid is er niet. Een ander punt u heeft het over een uitspraak van de rechter in een zaak tegen Utrecht. Daar doet ook niet helemaal recht aan de werkelijkheid, want die uitspraak was namelijk dat een dat ook hulp in de huishouding een vorm van zorg is en twee dat korting op de hulp in de huishouding geen administratieve handeling mag zijn. Dat een indicatie gebaseerd moet zijn op een objectief individueel gesprek op basis van een indicatie en dat hebben we in Zaanstad allemaal gedaan. Dus het feit dat we niet mogen korten is niet door de rechter gezegd.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan wilt u nog reageren? Nee. Dan gaan we nu naar de ZOG, mevrouw Snijder en daarna is het woord aan GroenLinks. Mevrouw Snijder gaat uw gang.

Mevrouw Snijder (ZOG): Dank u wel, voorzitter. Na vele jaren van alleen met bezuinigen heeft de ZOG-fractie

met veel genoeg deze Kadernota gelezen. Maar er blijft alleen wel heel erg lastig uit te leggen dat in voorgaande jaren met miljoenen tegelijk zwaar moest worden bezuinigd terwijl nu opnieuw een bedrag van maar liefst ruim 10 miljoen over is uit het rekeningresultaat 2015, natuurlijk is het geld dat niet één op één overgebleven is de begrotingsposten waar eerder op is bezuinigd en daarvoor in te zetten. Daarom begrijpen we ook dat het mooie overgehouden bedrag van ruim € 10 miljoen helaas te onzeker is om daarmee een andere bezuiniging ongedaan te maken. Dan is er ook een mooi bedrag van € 9,7 miljoen inzetbaar door vrijvallen van het weerstandsvermogen. De decentralisaties verlopen in Zaanstad goed. Toch mag onze aandacht voor de mensen die er vanuit noodzaak gebruik van moeten maken niet verslappen. Het is belangrijk dat sociaal wijkteams steeds verder ontwikkelen en blijven naar buiten treden. Bestuurlijk is het beleid van decentralisatie wel bekend maar voor veel mensen die voor de eerste keer een hulpvraag hebben een onbekend terrein. De visie van MAAK.Zaanstad is inmiddels besproken met de raad. Er staan vele ambitieuze plannen in maar er zal gekozen moeten worden. Niet op de eerste plaats omdat het geld lang niet toereikend is om alles aan te pakken maar van even groot belang is het draagvlak te behouden voor onze inwoners, het bedrijfsleven en de organisatie. Toch is niet alles rozegeur en maneschijn, immers er leven nog teveel mensen in armoede. Mensen moeten nog steeds lang wachten op woonruimte en dat veroorzaakt frustraties. Daarom zal er wat de ZOG betreft blijvende zorg en aandacht zijn voor woningbouw voor doelgroep op maat zowel in de sociale sector als in het dure segment. Er zal steeds moeten worden bewaakt dat voor de juiste doelgroepen wordt gebouwd. De nieuwbouw van het zwembad De Crommenije kost een miljoen extra. Een zware tegenvaller, maar toch gaat de ZOG ervoor. Het is van groot belang om in een grote gemeente van ruim 150.000 inwoners een openluchtbad te hebben. Wij vinden dat een grote gemeente als Zaanstad ook best een hockeyclub binnen haar stadsgrenzen mag hebben. Het lastige is wel om daar passend budget voor te vinden en dat er ook nog een locatie waar het mogelijk gemaakt kan worden en dan moet het draagvlak van omwonenden zo groot zijn dat er geen langdurige rechtszaak gevoerd gaat worden. Al met al een groot wens en daar zal zeker nog breed over gesproken worden in de gemeenteraad. De ambitie om van Zaanstad een blijvend aantrekkelijke stad te maken moet zeker vastgehouden worden. De economie trekt weer iets aan en daarmee ook de werkgelegenheid. De woonlasten in Zaanstad zijn nog steeds hoog en daarom vinden wij het verstandig om opnieuw geen extra verhoging van de belastingtarieven en de ozb op te nemen in de begroting naast de prijsindex van ruim 1 procent. Op het gebied van openbare ruimte is de afgelopen jaren veel gebeurd. Veel wijken in Zaanstad liggen er weer netjes bij. In vele wijken is en wordt er gewerkt aan het riool. Het groen en de bestrating, maar er moet ook nog veel gebeuren. Het voorstel om meer aandacht te hebben voor ecologie steunen wij van harte. De kwaliteit van onderwijsgebouwen is verhoogd. Er zijn nieuwe onderwijsgebouwen gebouwd en er staan nog een aantal op de planning om gebouwd te worden. Onze kinderen verdienen een goede huisvesting. Voor burgerinitiatieven heeft de ZOG veel waardering. De burgerinitiatieven zullen in de geest van deze tijd een grotere vlucht nemen en deze zullen daar maar mogelijk gefaciliteerd moeten worden door de gemeente en daar hoort nawerk bij. Wij vinden het belangrijk om dit te blijven benadrukken. De aankomende week gaat de raad en het college verder spreken over de Kadernota. Daar doet de ZOG graag aan mee. Wat ons betreft gaat het onder andere over sociaal wijkteams, MAAK.Zaanstad, veiligheid en handhaving. De ZOG bedankt de ambtenaren voor hun inzet.

De voorzitter: Dank u wel, mevrouw Snijder. Ik kijk even naar de tijd. Ik kijk niet naar de tijd, ik kijk even grond. Ik zag eerst mevrouw Groothuismink denk ik. Gaat uw gang.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja mevrouw Snijder, ik heb twee vragen aan u. Een u zei: ja het is jammer dat we niet alle bezuinigingen een op een kunnen terugdraaien en zeker nu we geld over hebben. Ik was wel benieuwd wat nou de bezuiniging was die u het liefste wel weer terug zou willen draaien. Maar, en verder in uw betoog doet u een aantal voorstellen voor nieuw beleid, dus ik ben daar wel benieuwd naar. Daarnaast

ben ik natuurlijk ook benieuwd naar uw mening over De Kraaien. U zegt: nou het is wij vinden dat belangrijk en vervolgens zegt u: nou het is wel moeilijk om voor budget en een locatie. Ik heb net aan mijnheer Ram ook gevraagd: vindt u dan niet dat we het college dan ook zouden kunnen vragen om te kijken voor financiële ruimte in de begroting. Wat vindt u daarvan?

De voorzitter: Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Ja, daar ben ik het wel mee eens. Kunnen we het college wel vragen. Kijk maar of ze het geld vinden dat is wat anders, maar we kunnen het altijd vragen natuurlijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw...

Mevrouw Snijder (ZOG): O ja en dan nog waar ik de bezuiniging waar ik dat... Nou ja er zijn heel veel dingen vooral ook in cultuur natuurlijk, daar is heel veel op bezuinigd. Daar had ik wel iets van terug willen draaien.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Dank u wel, voorzitter. Ik ben het geheel eens, voorzitter, met wat mevrouw Snijder zei over het bouwen van woningen voor de juiste doelgroepen. Ik ben blij om dat te horen. Het probleem is alleen dat de beoordeling van die juiste doelgroepen wordt uitgegaan van cijfers die door het college volledig anders worden geïnterpreteerd dan door ons onder het mom van je hebt leugens en je hebt statistiek. Dat is dus nog iets erger van leugens af en toe afhankelijk van hoe je het gebruikt. Bent u bereid om als nu blijkt, want dan de indicatie op het beleid goed is of niet, is dan hoe de gemiddelde wachttijd op een huurwoning zich ontwikkelt. Bent u bereid als die gemiddelde wachttijd niet terugloopt om dan beleidsvoorstellen te doen naar de wethouder. U bent collegepartij dus u hebt goede positie om dat te doen om de wethouder daarop aan te spreken om het vaste aantal huurwoningen wat is afgesproken te veranderen in een vast percentage, want volgens ons kun je daar die wachtlijst wel mee terugdringen. Bent u daartoe bereid?

Mevrouw Snijder (ZOG): Nou ja daar zal ik wel voor toe bereid zijn, maar ik vraag me af of onze wethouder dat kan. Ik denk dat dat eerder ligt aan de woningbouwvereniging en dat dat onderling overlegd moet worden. Dus ik weet niet of hij dat kan. Hij kan de woningbouw geen verplichting opleggen.

De heer Hartog (SP): De wethouder heeft deze afspraak kunnen maken, dat heeft hij gekund, ik heb zoveel vertrouwen in de wethouder dat hij ook die andere afspraak zou kunnen maken die daar niet eens zo heel veel van afwijkt. Dus als u hem daarop aanspreekt, heb ik het volste vertrouwen in dat dat lukt.

Mevrouw Snijder (ZOG): Nou ik ga mijn best doen.

De voorzitter: Oké dank u wel. Dan is nu het woord aan GroenLinks mijnheer Laport, en ja dan is het helder wie daarna komt hè. Ja. Mijnheer Laport gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Zaanstad heeft de wind in de zeilen. Het economische tij zit mee. Vanuit Den Haag krijgt de gemeente extra geld en er is een positief rekenresultaat over 2015. Goed nieuws voor Zaanstad. In de Kadernota worden nog weinig concrete keuzes gemaakt. Deze keuzekramp van het college geeft andere partijen de mogelijkheid mee te denken over het toekomstige beleid. Om, zoals de jaarrekening heet, samen het verschil te maken. Als constructieve partij grijpen wij die kans natuurlijk met

beide handen aan. Er zijn prachtige voorbeelden van samen het verschil maken. Denk bijvoorbeeld aan de grote groep vrijwilligers die zich inzet voor de opvang van vluchtelingen. En denk aan de vele maatschappelijke initiatieven die zijn ontstaan de afgelopen jaren. Van kledingbank tot bewonersbedrijf, van weggeefwinkel tot Zaanse Schone. Wij stemmen in met een aantal keuzes die het college wel maakt. Prima dat het college ervoor kiest prioriteit te geven aan verduurzaming van de stad. Dat kan wat ons betreft niet snel genoeg gaan. Wij studeren op een motie voor een revolverend fonds om nog meer vaart te maken met de verduurzaming van de bestaande woningbouw. Er lijken nu financiële mogelijkheden te zijn, dus laten we die kans grijpen. Sowieso zien wij tot onze tevredenheid dat steeds meer partijen zowel landelijk als lokaal groen beginnen te denken. Hartstikke mooi. In dat kader verwijs ik graag naar de groennota die wij deze week hebben aangeboden. Vol aanbevelingen om onze stad mooier en groen te maken. Wat ons betreft kan dit nota integraal worden overgenomen. Ten aanzien van de klimaatadaptie, hoe speelt de gemeente in op klimaatveranderingen komen wij eveneens met ideeën. We zullen in navolging van de gemeente Eemnes voorstellen sedumcassettes en regentonnen te promoten en gratis beschikbaar te stellen. Het zijn kleine investeringen voor de stad, maar ze kunnen op de langere termijn grote resultaten opleveren. In de Kadernota lezen we dat Zaanstad koploper wil zijn wat de invoering van de Omgevingswet betreft. Daar zijn we sceptisch over. Het gevaar van deze nieuwe wet is dat veel regels, met name op het gebied van flora en fauna geluids-, geur- en milieuoverlast worden opgerekt ten koste van inwoners. Wij willen ons juist hard maken om de overlast voor mens en dier terug te dringen zoals we vorige nog hebben gedaan met de raadsbreed gesteunde motie over de Coenbrug. Wij zullen ons ook blijven inzetten voor de kwetsbare verkeerdeelnemers. Zo zien we de Westzijde steeds verder achteruit gaan qua verkeersveiligheid. Onoverzichtelijke in- en uitritten, een te smalle inrichting, steeds diepere kuilen in de weg. Veel te hard rijdende of gevaarlijk geparkeerde auto's. Je moet lef hebben om hier op je fiets te stappen. We zullen middels een motie oproepen om deze weg veiliger in te richten. Bezorgd zijn wij ook over de groeiende kloof tussen rijk en arm. Niet iedereen deelt gelijkelijk mee in de groeiende welvaart, in de meewind. Tegenover één buitensporig verdienende directeur van een huisvuilcentrale staan vele tientallen gezinnen die nauwelijks hun dagelijkse boodschappen kunnen betalen. Het college moet meer werk maken van banen, ook voor laaggeschoolden. Het is belangrijk dat sociale voorzieningen voor iedereen toegankelijk blijven. Zoals bibliotheken, sportverenigingen, buurthuizen en ook dient er passend onderwijs te zijn voor iedereen. In dat kader is het jammer dat de zomerschool dreigt te verdwijnen. Deze school biedt juist kinderen die het keihard nodig hebben de kans om tijdens de grote vakantie hun kennis bij te spijkeren, bijvoorbeeld van de Nederlandse taal. Ongelofelijk belangrijk in een tijd dat circa 15 procent van de inwoners van Zaanstad laaggeletterd is. Wij overwegen ook hierover met een motie te komen. Samen het verschil maken, zo heet de jaarrekening, maar juist op dat vlak is nog een wereld te winnen. Slechts 12 procent van de inwoners vindt dat Zaanstad veel doet om de inwoners bij het bestuur te betrekken. Het gemeentebestuur krijgt op dat vlak een dikke onvoldoende van de geënteerde. En dat verbaast ons niets. Zelf zijn we meermalen teleurgesteld of misschien moet ik zeggen ronduit geïrriteerd geraakt doordat dit college aangenomen moties achteloos terzijde schuift. Denk aan de stadshoudmotie en de watertappuntenmotie. Samen het verschil maken dat mogen niet slechts loze woorden zijn. Laat anderen dan ook werkelijk mee doen. Daarbij denken we ook aan de actieve bewonersgroep Westzanerdijk. Ziel en zaligheid hebben zij gestoken in ideeën voor hun wijk. Maar vanuit het college blijft het akelig stil. Dat vinden wij onbegrijpelijk en een slag in het gezicht van de burgerparticipatie. Wij omarmen de ideeën om de oude stadsboerderij Fronik te behouden en verder te ontwikkelen. Wij geloven dat de boerderij een grote educatieve en maatschappelijke functie kan vervullen en komen daarover met een motie. Het college verlangt veel van de inwoners, denk aan mantelzorg, groenadoptie, zelfstandige buurthuizen, vrijwilligerswerk op allerlei terreinen, burgerparticipatie, verplichte tegenprestaties, de inwoners mogen daar best wat voor terugverlangen. Toon eens wat meer lef en visie college, en ondersteun de maatschappelijke initiatieven echt. Niet alleen in woorden maar ook in daden.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Laport. Ik kijk naar de leden van de raad. Is er behoefte om op dit moment in debat te gaan. Ik begrijp dat daar niet heel veel punten zijn die al niet bediscussieerd zijn.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dan constateer ik dat het allemaal is aangenomen denk ik. Heel mooi.

De voorzitter: Ik weet niet of het zo werkt mijnheer Laport, maar daar kunnen we misschien na afloop van de vergadering nog eens verder over praten. Het woord is dan nu aan de heer Zoomermeijer van de Socialistische Partij. Gaat uw gang.

De heer Zoomermeijer (SP): Goed, dank u wel voorzitter. Geachte aanwezigen. Lieve kijkers. Ik zal proberen jullie wakker te houden en tegelijkertijd niet te lang op te houden. Voor ons ligt een heel dunne Kadernota die er nu snel doorheen gejast moet worden. Voor de SP is dit weer een teken dat de raad steeds minder serieus wordt genomen en vooral wordt ervaren als een hinderlijk obstakel bij het besturen. Zo krijgen we een technocratisch bestuur dat al netwerkend met bedrijven en burgers en werkende weg zoals het college het zelf verwoord zelf de grote lijnen uitzet. Pilots worden in dat kader gestart en afgerond zonder dat de raad er veel weet van heeft. Dit ziet de SP vooral terug in het sociale domein. De bestuurlijke hoofdlijnen in deze Kadernota zijn zo globaal dat je er eigenlijk nauwelijks iets over kunt zeggen. Het heet wel een Kadernota, maar wat zijn eigenlijk de kaders die worden geschetst? Het kan nog alle kanten uit en het college vraagt wat ons betreft eigenlijk een blanco cheque. Zaanstad is heel lang een arme gemeente geweest die in het verleden verkeerd en teveel heeft geïnvesteerd en met veel pijn en moeite van bezuinigingen uiteindelijk uit het dal is gekropen, zo hopen wij in ieder geval. Maar wij zijn dan ook op dit moment niet overtuigd door de juichende toon over de financiële situatie van de gemeente en over de plotselinge investeringsruimte. Het positieve rekeningresultaat van 10,3 miljoen moet in zijn geheel naar het Investeringsfonds. Zo wil het college. Wij lezen dit alles als een aanloop naar veel lenen voor veel stenen. En als het dan mis gaat kunnen we straks weer jaren bezuinigen op de sociale, culturele en maatschappelijke uitgaven zoals we dat ook de afgelopen jaren hebben gezien. En ja als socialisten zijn we uiteraard voor dromen en vooral het realiseren van dromen, want daar gaat het uiteindelijk om. En dat er over de toekomst van Zaanstad wordt nagedacht en dus eigenlijk wordt gedroomd is een goede zaak. En nog beter is het dat daar geld voor wordt vrijgemaakt. Maar, met hoe MAAK.Zaanstad is opgetuigd en de door het college en zoals ik net hoorde VVD bedachte onderwerpen zoals zij die hebben benoemd, is het eigenlijk een gemiste kans in plaats van echte inspraak geweest. Maar daar heeft de SP de afgelopen maanden al genoeg over gezegd. Kijk gerust op onze website. Zaanstreek.SP.nl. Wat nu? De algemene reserve sociaal de ARS wordt afgeroomd ten gunste van MAAK.Zaanstad en zo geldt dat gestemd was voor sociale investeringen voor mensen nu naar stenen gaat en dus niet naar mensen dat vindt de SP onverteerbaar. Dat we voor de inmiddels goedgevulde pot voor MAAK.Zaanstad nog geen concrete investeringsplannen zijn, terwijl wij met deze Kadernota wel geacht worden voor het reserveren van die miljoenen alvast in te stemmen, vinden wij onbegrijpelijk. En dat laten passeren zou betekenen dat wij onszelf als raad niet meer serieus nemen. Daar waar in de Kadernota wordt gesproken, ik heb het al eerder gezegd vanavond, over investeren in mensen blijkt het bij nadere beschouwing vooral te gaan over investeren in ambtenaren. Dat heten dan plan- en apparaatskosten. Dan heb je het dus over nieuwe ambtenaren. Uiteraard vast tijdelijk of inhuur derden of opleiding van ambtenaren, huisvesting van ambtenaren. Wat die ambtenaren gaan doen is nog niet bekend of krijgen wij als raad niet te horen. Ook niet op technische vragen die wij als SP hebben gesteld. Wij vinden, zoals ik al zei, de Kadernota waar het gaat om het sociaal domein zwaar onder de maat. Van het positieve rekeningresultaat gaat er niets naar dit sociale domein. Er staat in de Kadernota: we investeren jaarlijks 7,5 miljoen in werk zorg en onderwijs. Maar waarin dan? In ambtenaren? In nieuwe systemen? Apparaatskosten? In nieuwe schoolgebouwen? Waar gaat het nu echt in zitten, in sociale aspecten

voor mensen. We krijgen ook geen enkel overzicht van de sociale problemen ook door andere linkse partijen vanavond benoemd, die spelen in onze gemeente en we kunnen in deze raad daardoor alleen reageren op signalen die wij ook de SP krijgen via onze hulpdienst bijvoorbeeld. Maar mensen die zorg nodig hebben of die financieel aan de grond zitten, die piepen meestal niet zo hard. Zij die in het donker staan, ziet men niet schreef Barthold Brecht ooit al. Bij gebrek aan kaders in deze Kadernota zal de SP proberen met andere linkse partijen alsnog kaders te stellen vanuit onze visie waarop de inwoners van Zaanstad ons tenminste kunnen beoordelen als raad. Wij gaan nog proberen te redden wat er te redden valt voor zover mogelijk door te werken aan voorstellen de komende weken over onder andere en volgende onderwerpen en ik zal ze slechts benomen voor de agendacommissie maar we zullen ze uiteraard bespreken volgende week en dan hebben we het over een voorstel op het gebied van zorg in het algemeen Wmo en thuishulp, de jeugdzorg, de mogelijke wachtlijst daarvan. Werk, hè, gebrek aan inderdaad voldoende uren, werkende armen, over wonen, het gebrek aan betaalbare woningen en het inkomens- en armoedebeleid. De effectiviteit van schuldhulpverlening in hoeverre mensen daarvoor worden uitgesloten. Bijzondere bijstand en dat soort zaken. Over deze en andere onderwerpen moet voor de SP duidelijk komen en concrete voorstellen komen en financiële middelen om de problemen die er zijn op te lossen, want ze raken een meerderheid, niet slechts de onderkant, maar een meerderheid van onze inwoners. Bijvoorbeeld de bijna 50% van onze inwoners die in een sociale huurwoning wonen. En zonder effectief beleid, en daarmee sluit ik af, om de noden van de gewone mensen in Zaanstad op te lossen is deze Kadernota niet meer dan een droom van dit college en dan hobbelen we gewoon voort richting MAAK.Zaanstad met het verzoek om te tekenen bij het kruisje. No way.

De voorzitter: Dank u wel, ik kijk rond naar diegene. Ik zie mijnheer Ram, gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): Ja voorzitter, ik ga eigenlijk staan met een zucht, want wat een betoog en dan ook nog roepen dat de VVD bedachte onderwerpen in MAAK.Zaanstad zou hebben gedaan. Waar haalt u dat lef vandaan. Echt waar. Ik moet echt toegeven u heeft het wel goed gezien dat wij die steen in de vijver hebben gegooid om dit proces op gang te helpen, maar dat wij bedachte onderwerpen erin hebben gedaan. Ja ik kan er een paar noemen, maar die waren toen tijdens het Zaanstad Beraad waar u ook was en anderen ook dat we allemaal onderwerpen mochten toekennen en toevoegen. En ja die paar die wij hebben toegevoegd, die zitten er ook in maar ik kan er van ROSA en van anderen ook nog genoeg noemen over onderwijs en andere zaken en ik wil me echt van verre werpen dat MAAK.Zaanstad en de bedachte onderwerpen echt van ons zijn. Nee we zitten nog in het proces met elkaar er komt ook nog een investering- en uitvoeringsagenda en het enige wat we zeggen is: het geld wat gaat komen of wat nu er is, die 10,3 miljoen. Laten we die nu opzij zetten. Dat is het voorstel van het college. En dat u dan zegt dat is plotseling ineens uit de hoge hoed gekomen of dat komt ergens vandaan, dan heeft u niet goed opgelet een jaar geleden want ook een jaar geleden hadden we 9 miljoen over en in die pot gedaan. Dus de lijn is al een aantal jaren dat het beter gaat en dat er geld over is.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): In het verleden is de SP er vaak van beschuldigd dat wij plannen hadden, ik denk goede plannen, realistische plannen, noodzakelijke plannen, maar dat we het geld er niet voor hadden. Bij u is het omgekeerd. U smijt al, dus zoals u zelf zegt, twee jaar met miljoenen, maar heeft er de plannen nog niet voor. Maar ik weet wel hoe jullie dit spel spelen. Uiteindelijk krijgen jullie je zin door de positie die jullie hebben. Ik bedoel het is in wezen een VVD-college, VVD-beleid. Daarom zijn het ook, zoals ik in mijn algemene beschouwing heb gezegd, en zoals ik al bij mijn meerdere bijdragen over MAAK.Zaanstad heb gezegd, zijn het plannen voor stenen. Daar is de VVD heel goed in. Wegen, stenen, gebouwen. Maar als het gaat om mensen, de sociale impact, mensen echt aan het werk helpen. Vast werk. Betaalbare woningen, daar komt de VVD ...en

ja die dingen hebben wij in het debat over MAAK.Zaanstad ook opgebracht, over 40 procent is sociale woningbouw maar rara die plannen zijn er niet in terug gekomen. En over het hele proces nogmaals verwijs ik u naar de website en de eerdere debatten ik wil dat debat hier best wel ingaan over dat u maar twee maanden de tijd heeft genomen om met bewoners te spreken. Dat er minder volgers waren dan ik persoonlijk heb op Twitter. Hoe weinig websitebezoeken er waren. Het is een gemankeerd project. Het was een kans geweest om democratie opnieuw vorm te geven en de deur is dichtgegooid. Bedankt.

De voorzitter: Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Over het proces, daar wilde ik u een vraag over stellen, maar dan over een ander proces, namelijk die van de decentralisaties. En aan het begin van uw betoog had u het over dat u vindt dat dat ondoorzichtig is met allemaal pilots en proeven, maar ik kan me herinneren dat u in ieder geval uw fractie, wel positief was over hoe wij in Zaanstad die decentralisaties hebben opgepakt en daarmee aan de slag zijn geweest. En u moet het toch met mij eens zijn dat op zich dat ook wel een onderwerp is wat wij wel in gezamenlijkheid als raad met verschillende fracties en burgers, groepen en ook het college niet te vergeten samen hebben ontwikkeld en ik ben het met u eens dat er heel veel gebeurt in dat domein, gelukkig maar, en ik ben dan ook wel benieuwd en ik wilde graag in het Zaanstad Beraad met u discussiëren over hoe wij dan omgaan met als wij alle pilots en projecten vooraf willen weten en wij daarover willen beslissen hoe we dan omgaan met de noodzaak van het ontwikkelen en het helpen van de mensen waar u het over heeft.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ik zeg hier op zich niks nieuws. Al jarenlang zeggen wij dat wij vinden dat Zaanstad in sommige opzichten en met name in het sociale domein maar trouwens ook op het gebied van ruimtelijke ordening dat wij soms hier zijn, ja een proeftuin zijn geworden voor kennelijk de rest van Nederland voor gemeentes van deze omvang. Zo zien wij dat. Het valt ons op dat er heel veel projecten worden begonnen die vervolgens niet worden geëvalueerd en vervolgens zonder dat er een evaluatie is gemaakt vervolgens worden uitgerold. We hebben dat ook met de sociale wijkteams gezien. We hebben al eens kritiek gehad op de aanbesteding daarvan en wat ik hier specifiek nu eventjes in mijn algemene beschouwing aangaf was dat wij wel de signalen krijgen als SP actieve afdeling via onze hulpdienst en anderszins over bijvoorbeeld hoe keukentafelgesprekken verlopen en hoe mensen bijvoorbeeld hun huishulp kwijtraken of tegen muren aanlopen, maar dat zien wij vervolgens niet terug in de gebrekkig informatie die wij hier vanuit de raad vanuit het college terugkrijgen dus het lijkt alsof we met twee werkelijkheden te maken hebben en dat is het punt dat ik maakte. Wij hebben dus weinig concrete informatie van het college waarop wij als raadsleden ons werk kunnen doen. En dat vind ik in dit geval omdat het om mensen gaat en zulke grote veranderingen en concreet gezegd ook bezuinigingen die we moeten realiseren, vind ik dat wel van wezenlijk belang. Dus ik geef hier aan: wij krijgen andere signalen dan wat wij vanuit het college krijgen. Daar zitten wij mee, dus daar willen we het graag over hebben en ja volgende week zullen wij concrete voorstellen doen.

De voorzitter: Mijnheer Ram nog, gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): Voorzitter, dank u wel. Er wordt net gedaan door de SP of de VVD op sluwe wijze geld achterover drukt en daarmee aan het smijten is, maar ik kan u verzekeren in een coalitie met zes partijen moet je toch echt wel een goed gesprek hebben met elkaar als je geld wil reserveren en uiteindelijk is de raad die daarover gaat. Dus ik werp van verre dat wij dat op die manier doen en dat we al met geld aan het smijten zijn. Nee, wat we juist aan het doen zijn is een spaarpot aan het maken en weer aan het vullen. En de raad

beslist steeds of we dat willen doen en ja eigenlijk zou ik moeten zeggen het is een compliment als u ziet dat wij ons beleid doordrukken of doorzetten, dat is een beter woord, maar ja dat neem ik dan maar als compliment mee en verder heeft de heer Zoomermeijer niet goed opgelet tijdens mijn betoog, want ik heb ook ene kritische noot gemaakt op MAAK.Zaanstad dat het niet alleen maar eenzijdig over woningbouw moet gaan en ik heb ook gezegd dat we moeten kijken naar voorzieningen en sportvoorzieningen en daar wil ik ook graag het gesprek over gaan. En ik zie wel vooral, en dat gesprek moeten we denk ik echt voeren met elkaar en allemaal nu beseffen zo laat op de avond dat is: we hebben schaarse ruimte en ja, de VVD is ook niet alleen maar om stenen neer te gooien.

De voorzitter: Dank u wel, mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Nou ik werp een deel van de negativiteit wat naast me, maar ik wil één punt even uithalen en dat is u zei iets over de algemene reserve sociaal dat die lager zou worden en dat dat geld in stenen gestopt zou worden. Volgens mij is dat absoluut niet waard, die reserve sociaal is er gewoon en die is gewoon dekking voor sociale problemen die zich nog voor gaan doen. Wat er gebeurt dat is met het weerstandsvermogen is naar gekeken en daar komt een deel van het geld van die tien miljoen vandaan maar dat u zegt van nou dat is een besluit genomen om de algemene reserve sociaal daar een deel van in het fysieke gaan stoppen dat klopt niet.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Nou om op dat laatste te reageren het is maar hoe u er naar kijkt. Er wordt in ieder geval met miljoenen geschoven. De ARS gaat omlaag en wij zien wat waar het college op aan het voorsorteren is om het in te stoppen, er staan geen zelfs maar serieuze intenties in, zelfs dat niet in de Kadernota om op sociaal beleid daadwerkelijk middelen, dus geld, pecunia, vrij te maken. Dus dan gaat het om het schuiven van geld en ik chargeer natuurlijk, ik zet het iets scherp in maar ik sta er wel achter van naar stenen in plaats van naar wensen het was geld dat bedoeld was voor mensen. Maar nog even terug op mijnheer Ram. Ik ben gelukkig niet van suiker zoals u weet, ik ben een harde noot, hoewel ik ook zacht van binnen kan zijn dat weten mensen zodra ik deze zaal uitstap, maar ik ben hier een harde noot, dus dingen als dat ik zou hebben gezegd dat u sluw bent of dat de VVD geld achterover drukt doet mij niks ook al heb ik dat niet gezegd, dus ik zal u niet vragen om uw woorden terug te trekken dat soort spellen speel ik niet. Daar ben ik te groot voor, maar dat is wel wat ik dus niet heb gezegd. Wat ik wel heb gezegd en wat ik denk ik als SP al jarenlang volhoudt is dat dit en het vorige college toch vrij duidelijke VVD-stempel dragen u mag dat als een compliment nemen als ik u was zou ik dat ook zeker doen, want dat betekent dat u als partij met uw ideologie en die heeft u, u bent mijn tegenpool in dat opzicht dus daarin prijs ik u, met u weet ik waar ik aan toe ben. Dat dat dus effectief is maar het zegt voor mij ook meer over die andere partijen waarvan sommigen en dan heb ik het zeker niet over de PvdA, maar sommige partijen een vijfde wiel aan de wagen zijn. En u bent met uw ideologie in die college net als het landelijk beleid met deze regering leidend. En dat is wat wij terugzien ook in MAAK.Zaanstad, dat is wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Ik ga nu eerst naar mijnheer Pauw, want we zijn bijna aan de tien minuten. Ja dan is het denk ik goed om even een. En het is elf uur. Mijnheer Pauw gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ja voorzitter, want ik vind het zo jammer en ik zoek ook echt steun bij de SP om niet met je rug tegen dat MAAK.Zaanstad aan te gaan staan maar gewoon mee te doen. Want wat de heer Ram naar voren bracht MAAK.Zaanstad is niet alleen stenen. MAAK.Zaanstad is gewoon de stad mooier maken. En

die arbeider van u, die minima van u, die gunt u kennelijk niet die mooie stad. Ik gun die arbeider, die gun ik wel die mooie stad zonder tekort te doen aan al die sociale voorzieningen waar wij het in onze bijdrage ook over gehad hebben, dan mag die arbeider ook genieten. Ik vind van wel. En daarom vraag ik om steun van jullie.

De voorzitter: Pardon, mijnheer Ram.

De heer Ram (VVD): Ja ik was nog even onder de indruk van de heer Pauw. Natuurlijk zijn we tegenpolen, de heer Zoomermeijer, op heel veel zaken, maar wat ik nou zo jammer vindt en ik hoop toch echt, ik zit nu twee jaar in de raad en ik hoop dat ook echt wel te doorbreken, dat heb ik mijzelf voorgenomen en ik hoop dat u dat ook een keer gaat doen dat is: net hebben we al gezien dat een paar fractiegenoten van u ja gingen knikken toen we het hadden over werk en dat mensen die het echt verdienen het ook echt moeten krijgen. En dat vindt de VVD ook echt wel oprecht. Misschien we dromen we over een andere oplossing 's avonds, maar laten we dat gesprek nou eens aangaan de heer Zoomermeijer in plaats van elkaar frontaal op te zoeken. Ja er zijn heel veel punten waar we elkaar nooit gaan vinden maar ik nodig u toch echt uit om op dit punt een keer toenadering te zoeken.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Dat geldt dan evenzeer voor u, want die toenadering heeft de VVD tot nu toe ook niet gezocht en dat weet u zelf dondersgoed, maar u goed u bent er pas twee jaar. Dan nog eventjes naar mijnheer Pauw van ROSA. Wij gunnen de arbeider of eigenlijk alle mensen, want wij discrimineren niet, het beste van de wereld en allereerste de basisvoorzieningen waartoe inderdaad niet alleen horen werk en als er geen werk is een goede uitkering en ja een woning en ook cultuur. Maar mijnheer Pauw, u ziet toch ook dat de keuzes die nu worden gemaakt en gezien de balans, de machtsbalans hier in de raad en hoe het spel nu wordt gespeeld dat wij niet aan de winnende hand zijn met onze sociale en culturele doelstellingen. Zie het Cultuurcluster. En dat is een strijd die wij moeten bevechten en daar zullen we elkaar ook in vinden want ik weet dat u wat dat betreft absoluut hetzelfde wil als wij, maar we hebben wel een grotere draak te bevechten dan elkaar, en dat weet u ook. Laten we elkaar blijven vinden.

De voorzitter: Wij zijn gekomen aan het eind van deze laatste algemene beschouwing en het debat daarover. Dat betekent de agenda doorgaat in het Zaanstad Beraad de komende twee keer om vervolgens in de raad weer een Kadernota vast te stellen maar de punten krijg u zeer binnenkort waarover gedebatteerd zal gaan worden. De vergadering is nu gesloten.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 30 juni 2016

Voorzitter.

Griffier,