

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:08:36

Voorzitter J. Hamming: Goedenavond, dames en heren. Ik verzoek u uw plaats in te nemen. Dat betekent dat wij kunnen beginnen met de vergadering van de gemeenteraad van Zaanstad, 12 oktober 2023 ten stadhuijze van Zaanstad. We hebben geen berichten van afwezigheid. Wel meld ik u graag dat mevrouw Pancar weer in ons midden is. Van harte welkom terug. En de heer Hellings danken we van harte voor de periode dat hij tijdelijk raadslid is geweest in de plaats van mevrouw Pancar. En de heer Hellings gaat nu verder als steunfractielid, dus komen we ook wel weer in die hoedanigheid veelvuldig tegen.

00:09:47

Voorzitter J. Hamming: Dan hebben wij een overdenking die ik graag met deel. Het is deze week de nationale Week tegen de Armoede en in zo'n aansta is gekozen voor het thema Delen maakt rijker. We zien hoe in de Zaanse gemeenschap steeds meer weggeefinitiatieven ontstaan om inwoners in armoede te ondersteunen. Afgelopen maandag heeft een aantal van u samen met de organisatie en een afvaardiging van het college een tour gemaakt langs deze belangrijke initiatieven in onze gemeente, om hun oren te luister te leggen en gezamenlijk verbinding te zoeken met die initiatieven in de stad. Het is naar dat er te veel mensen in armoede leven, maar het is ook mooi om te zien hoe de gemeenschap elkaar daar in die moeilijke situatie ondersteunt. Omkijken naar elkaar wordt hier dan ook letterlijk vormgegeven. Laten we dat vooral koesteren en oog houden voor onze medemens die het minder heeft en juist dat omkijken nodig heeft. Complimenten daarvoor. Fijn dat u daar ook aandacht aan heeft besteed deze week.

00:10:47

Voorzitter J. Hamming: Dan gaan we naar beëdiging van steunfractielid Jochem de Haan van D66. Daar hebben wij een voorzitter van de commissie Geloofsbrieven, mevrouw De Groot, en die gaat hun bevindingen met ons delen.

00:11:09

Mevrouw De Groot: Voorzitter, kan het vanaf hier? Of wilt u hem liever daar?

00:11:15

Voorzitter J. Hamming: Het is prima zo.

00:11:18

Mevrouw De Groot: De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad in wier handen werden gesteld bij het reglement van orde gevorderde stukken, ingezonden door J.S. de Haan, om op donderdag 12 oktober 2023 te worden beëdigd tot steunfractielid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij van bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat het kandidaat-steunfractielid aan alle in het reglement gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot zijn toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad 12 oktober 2023 in Zaandam van mij als voorzitter, mevrouw Visser en de heer Kranenburg als commissieleden. Dank je wel.

00:12:13

Voorzitter J. Hamming: Dan neem ik aan dat het namens u ook zo akkoord is en dat we kunnen gaan staan en Jochem de Groot [wordt de Haan bedoeld?] in ons midden kunnen vragen om daarmee de belofte af te nemen. Ik verklaar dat ik, om tot zijn

Verslag raadsvergadering 12 oktober

steunfractielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen.

00:13:14

De heer De Haan: Dat verklaar en beloof ik.

00:13:17

Voorzitter J. Hamming: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes.

00:14:03

Voorzitter J. Hamming: Dan zijn we bij het vaststellen van de agenda. Eerste vraag is of het voorstel tot gebruik van spreektijd zoals die is gepubliceerd op iBabs akkoord is. Dat is akkoord. Dan stellen we voor om van de agenda te halen de verslagen 25 mei en 8 juni, zoals aangekondigd in de attenderingsmail deze week. Dit omdat de correctie van de verslagen nog niet kon worden gepubliceerd door een storing op iBabs. Is dat akkoord? Dan zijn die geamoveerd. Dan gaan we naar het bestemmingsplan Noorderven. Daar is een erratum gestuurd door het college. Ik neem aan dat u akkoord bent, dat het gewijzigde voorstel, inclusief bijbehorende stukken, vanavond ter besluitvorming voorliggen. Akkoord daarmee? Er is een opmerking van de heer Van der Velden.

00:14:51

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Inderdaad, over het bestemmingsplan Noorderveen, ik ben een beetje verrast door het bezwaarschrift wat er vanmiddag is binnengekomen. Daar staan nog wat dingen in waar ik nog niet de tijd heb gekregen om dat te kunnen beoordelen of dat het bestemmingsplan zoals het nu voorligt aantast. Dus ik wilde voorstellen om het van de agenda te halen, zodat ik tijd heb om het stuk tot mij te nemen.

00:15:16

Voorzitter J. Hamming: De heer Kerkhoven had dezelfde opmerking, of een andere? Dan is het goed als de wethouder daarop reageert, voordat we daarover een besluit nemen. Wethouder Tuin.

00:15:30

De heer Tuijn: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat er inderdaad vanmiddag een brief is gekomen van iemand die binnen dit bestemmingsplan woont, maar tot nu toe geen zienswijze op het bestemmingsplan heeft ingediend, wel een aantal jaar geleden bij inspraakprocedures is geweest en daarna stil geworden is. Ik denk dat het, gezien deze situatie, goed is om het bestemmingsplan toch door te zetten deze avond en te kijken in een vervolgtraject of er een mogelijke aanpassing is voor deze heer. Dan zal hij wel in bezwaar moeten. Maar op het moment dat we dat nu doen en je zou gaan kijken, dan moet er een voorlopig ontwerp komen van zijn woning, moet er gekeken worden naar de milieuwaarde, dat dit echt maanden op gaat schuiven. Volgens mij kan je dat de mensen die hier al jaren op wachten niet aandoen.

00:16:23

Voorzitter J. Hamming: De heer Van der Velden.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:16:25

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor uw antwoord, wethouder. Maar het stuk is ook een bezwaarschrift. Zo wordt het ook geopend. Het gaat het er mij niet om of het wel of niet goed is. Ik wil het gewoon tot mij kunnen nemen of het van invloed is op het bestemmingsplan. Als u zegt, iemand moet daadwerkelijk bezwaar maken, deze opening geeft aan dat het een bezwaarschrift is. Als dat binnen de termijn is, dan zullen we daar toch rekening mee moeten houden. Vandaar mijn verzoek.

00:16:57

De heer Tuijn: De zienswijzeperiode is al heel lang gesloten. Dus dit past sowieso niet meer in het proces. Dan rest er eigenlijk niets anders dan hoger beroep, Raad van State.

00:17:10

De heer Van der Velden: Dat is een duidelijk antwoord. Daar zal ik op te wachten. Prima.

00:17:18

Voorzitter J. Hamming: Aan de orde is dan het voorstel om het bestemmingsplan Noorderveen vandaag van de agenda te halen. Wie is daarvoor? Voor is de fractie van de PVV. Het voorstel had eigenlijk ingetrokken moeten worden. Dat is daarmee afgewezen. Dan gaan we naar het volgende voorstel. Dat is het voorstel van de MRA direct na de APV op de agenda te zetten, zodat ik netjes kan worden vervangen door de heer Kuijper en dat we niet al te veel tijd verliezen. Bent u daarmee akkoord? Dus eerst APV, dan direct naar MRA. De heer Kerkhoven heeft ook nog een opmerking over de agenda. U heeft het woord.

00:17:59

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Wij zouden graag willen voorstellen om BIS Wormerveer naar de debatagenda te halen. De afgelopen dagen hebben we veel informatie ontvangen. We hebben met diverse ondernemers en andere partijen gesproken. Dat geeft toch een ander licht aan deze hele zaak, dus we zouden graag daarover in debat willen. Tot zover.

00:18:22

Voorzitter J. Hamming: Wil de wethouder daar nog op reageren? Het voorstel is om dat van de agenda te halen. Naar de debatagenda, excuus. Dan moet u de microfoon... Dan heeft u nu het woord, de heer Wit.

00:18:41

De heer Wit: Ik hoor net dat er een motie is ingediend. Want ik dacht: waar gaan we dan over debatteren? Maar er is een motie ingediend, begrijp ik.

00:18:49

De heer Kerkhoven: Afhankelijk van de discussie die zich voordoet vanavond, hebben wij een motie eventueel klaar om die in te dienen vanavond.

00:19:02

Voorzitter J. Hamming: Maar het begint ermee dat we besluiten om het op de debatagenda te zetten. Wie is daar tegen? De heer Van der Velden, hier nog over, een stemverklaring? De heer Van der Velden.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:19:12

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Maar hij stond toch op het RIS? Niet? Oké.

00:19:24

Voorzitter J. Hamming: Nogmaals, we brengen in stemming het voorstel van de heer Kerkhoven van DZ om de BIS op de debatagenda te plaatsen. Wie is daar tegen? Tegen is D66. Daarmee is dat voorstel geaccordeerd. Dan kunnen we daarmee de agenda definitief vaststellen. De heer Van Haasen.

00:19:52

De heer Van Haasen: Sorry, maar mag ik hier nog een vraag over stellen?

00:19:55

Voorzitter J. Hamming: Waarover?

00:19:56

De heer Van Haasen: Over dat laatste van het om het naar de debatagenda te verplaatsen of op de stemagenda te houden.

00:20:05

Voorzitter J. Hamming: We hebben het besluit nu genomen, dus het lijkt me goed om dat dan bij het debat zo direct te doen.

00:20:10

De heer Van Haasen: Dit loopt eigenlijk hierop vooruit.

00:20:14

Voorzitter J. Hamming: Heel kort.

00:20:15

De heer Van Haasen: Ik vraag me af of het nodig is om een motie in te dienen om het op de debatagenda te krijgen. Mag je iets ook op de debatagenda krijgen, zonder dat je een motie indient?

00:20:33

Voorzitter J. Hamming: We hebben afgesproken dat je in principe een motie of amendement indient. Maar als u besluit om het toch op de agenda te zetten, dan is het aan u. Dan mag u dat bepalen. U heeft net besloten om het wel op de agenda te zetten, zonder motie. U had ook kunnen zeggen, er is geen motie, dus we zetten het er niet op. Maar dat is aan u. U bent uiteindelijk de baas over uw besluitvorming en het vaststellen van de agenda. De heer Van Haasen.

00:20:54

De heer Van Haasen: Want mijn vraag is of daar dan stemming voor nodig is. Ik vind eigenlijk, als je een debat wil voeren, als iemand dat vraagt, dat je die ruimte moet krijgen.

00:21:09

Voorzitter J. Hamming: In het Zaanstad Beraad is besloten om te komen tot behandelen op de stemagenda. Vervolgens is hier nu het initiatief om het toch nog op de debatagenda te plaatsen. Dn is het uiteindelijk aan u, ook als er geen motie of amendement is. Dat besluit heeft u zojuist genomen. Een goede vraag. Kunnen we dan door naar het vaststellen van de verslagen? Die hebben we dus niet.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:21:31

Voorzitter J. Hamming: Dan gaan we naar de stemmingen. Wij hebben een eerste stemming over het benoemen van een derde lid van de agendacommissie. Julie van 't Veer heeft zich daarvoor kandidaat gemeld. Kunnen we dat behandelen als een zakelijk voorstel? Mooi. Gefeliciteerd. Je hebt al warmgelopen. De tweede ronde zal ook vast goed bevallen.

00:21:55

Voorzitter J. Hamming: Bestemmingsplan Langepad Zaandijk. Wie is daar tegen? Een stemverklaring van de heer Mattens.

00:22:03

De heer Mattens: Dank u wel, voorzitter. Ondanks dat we ons zorgen blijven maken over de toekomst van de vleermuizen in het gebied en dat we het niet fijn vinden dat er nog steeds BENG gebouwd wordt, zien we wel dat er een heel aantal natuurinclusieve maatregelen genomen worden in het plan en kunnen we voorstemmen.

00:22:19

Voorzitter J. Hamming: Een stemverklaring van mevrouw Cornelisse.

00:22:21

Mevrouw Cornelisse: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden dat het bestemmingsplan en het raadsvoorstel misleidend zijn. Nou is mijn tekst weg. Omdat in beide vermeld staat dat er middeldure-koopwoningen gebouwd gaan worden. Er wordt op dit moment 30 % sociale huurwoningen gebouwd en 70 % dure koopwoningen. Dat zijn woningen boven de € 450.000. Daarom zullen wij tegenstemmen.

00:22:48

Voorzitter J. Hamming: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen we nu in stemming: bestemmingsplan Langepad Zaandijk. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van de PVV en daarmee is het aanvaard. Dan hebben wij de wijziging Verordening op het beheer en het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen Zaanstad. Wie is daar tegen? Raadslid Pieterse.

00:23:12

Mevrouw Pieterse: Dank u wel, voorzitter. We hebben geen bezwaar, maar in reactie op de genoemde voorbeelden in het stuk, willen we het college op het hart drukken om met een inclusieve bril te zoeken naar partners om die lijst van te bewaren graven mee op te stellen en naar wat precies het normenkader wordt voor wanneer iemand het verdient om bewaard te blijven. Dat er straks niet alleen maar witte mannelijke ondernemers overblijven. Dank u wel.

00:23:35

Voorzitter J. Hamming: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen we nu in stemming: de wijziging Verordening op beheer en het gebruik van de gemeentelijke begraafplaatsen te Zaanstad. Wie is daar tegen? Dan is dat unaniem aanvaard. Dan zijn wij bij 5.4, wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Ombudsman metropool Amsterdam. Stemverklaringen. Wie is daar tegen? Aldus besloten. Dan zijn we bij de vaststelling Verordening Bedrijfsinvesteringszone Businesspark Wormerveer. Die gaan we straks behandelen. Dat is bij het debat. Dan draag ik nu gelijk het voorzitterschap over aan de heer Kuijper.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:24:53

Voorzitter H. Kuijper: Dan zit ik op de warme stoel van onze burgemeester en neem ik de vergadering voor twee onderwerpen over. Dan beginnen we met de verordening tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (APV) Zaanstad 2013. Daar zijn een amendement en twee moties voor ingediend. Dan geef ik de indieners eerst de kans om hun moties of amendementen toe te lichten. De eerste die ik zie staan is mevrouw Veurink van de ChristenUnie. Gaat uw gang.

00:25:20

Mevrouw Veurink: Dank u wel, voorzitter. Tijdens het Zaanstad Beraad hebben we al uitgebreid gesproken over deze dingen, maar omdat onze naam onder alle drie de voorstellen staat, vond ik het een goed idee om nog even wat te komen toelichten. Over softdrugs hebben we een hele discussie gehad. Die ging over waar de grens ligt van wat je nog wilt verbieden op straat en wat niet, of het wel of geen overlast veroorzaakt. CDA en wij zijn van mening dat daar wel overlast door veroorzaakt wordt. Wij willen dus softdrugs ook verbieden.

00:25:57

Mevrouw Veurink: De motie over kringloopwinkels is bedoeld om deze een handje te helpen in plaats van ze meer regelgeving op te leggen. Want wij zien het belang van kringloopwinkels in en we denken dat zij een belangrijke bijdrage leveren aan de circulaire economie.

00:26:13

Mevrouw Veurink: Over het geluid. Wij denken dat het artikel zoals er nu staat net een beetje te veel ruimte geeft om, zoals mevrouw Brommet het zo mooi zei, de buurman die zijn bladblazer uittest meteen ermee onder oren te slaan. Dus wij zouden graag het iets duidelijker maken dat het om overmatig geluid gaat. Vandaar dit amendement.

00:26:40

De heer Van der Velden: Dank u wel. Mevrouw Köseoglu.

00:26:44

Mevrouw Köseoglu: Dank u wel, voorzitter. Allereerst amendement om het artikel over geluidshinder aan te passen met het woordje 'overmatig'. Zojuist heeft mevrouw Veurink mijn collega Jitske Brommet goed geciteerd. De reden waarom we 'overmatig' willen toevoegen, is omdat je in een openbare ruimte in de stad je regelmatig te maken zal krijgen met de geluidshinder, maar dat het echt moet gaan over overmatig geluidshinder.

00:27:15

Mevrouw Köseoglu: Wat betreft de kringloopwinkels, die hebben wij mede-ingediend, omdat juist kringloopwinkels echt van toegevoegde waarde zijn in de stad. Maar tegelijkertijd begrijpen we natuurlijk ook dat ook kringloopwinkels gebruikt kunnen worden voor allerlei slechte doeleinden. Daarom zijn we wel voorstander om in ieder geval die inventarisatie te doen over welke kringloopwinkels we het hier hebben.

00:27:39

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Köseoglu, u heeft een interruptie van meneer Keijser.

00:27:46

De heer Keijser: Dank u wel. Ik wilde vragen, u zegt nu van, we willen het woordje

Verslag raadsvergadering 12 oktober

'overmatig' toevoegen, maar dat is een heel rekbaar begrip. Moeten er dan niet gewoon decibels aan gehangen worden? Want wat voor u overmatig is, kan voor mij heel normaal zijn. Dus wat is overmatig, waar trekken we de grens dan?

00:28:06

Mevrouw Köseoglu: Hetzelfde kan ik ook zeggen als we dat woordje 'overmatig' niet toevoegen en er is geluidshinder. Geluidshinder heb je ook heel snel. Dus de reden waar we 'overmatig' eraan hebben toegevoegd, is om te benadrukken dat er echt wel sprake moet zijn van zodanig geluidshinder dat je last ervan ondervindt.

00:28:29

De heer Keijser: Maar als iets geluidshinder is, hinder is toch al- Ik vind het zo'n overbodige en onduidelijke toevoeging hierop worden.

00:28:42

Mevrouw Köseoglu: Dat kan.

00:28:44

Voorzitter H. Kuijper: Gaat u verder, of was u klaar met uw betoog?

00:28:47

Mevrouw Pieterse: Dank u wel, meneer Keijser. Ik weet niet waar ik was gebleven. De kringloopwinkels heb ik al aangegeven. Daarnaast motie softdrugs. Dat vinden we een hele ingewikkelde motie, omdat ten eerste, softdrugs, dat kan gewoon in Nederland. Daar hebben we een soort gedoogconstructie. En op het moment dat je dat wil gaan verbieden, vraag ik me af, maar dat hoor ik dan graag van de indieners zo meteen, wat voor effect het dan uiteindelijk gehad hebben. Want verplaats je dan het probleem misschien niet ergens anders naartoe? Dat hoor ik graag zo meteen van de indieners. Dank u wel.

00:29:24

Voorzitter H. Kuijper: Als die zich melden, gaan ze het daar vast over hebben. De volgende is mevrouw Stroe.

00:29:32

Mevrouw Stroe: Dank u, voorzitter. Ik begin meteen maar even met de kringloop motie. Dat betreft namelijk een wetswijziging die onbedoeld de kringloopwinkels raakt. Want als u en ik bijvoorbeeld onze kast of onze zolder gaan opruimen en we gaan met een doosje met een paar kaarsenstandaarden, een oude broodtrommel en een elpee van de Dolly Dots naar de kringloopwinkel, dan moeten wij ons allereerst legitimeren en vervolgens moeten de mensen die daar werken, voornamelijk vrijwilligers, elk artikel, dus ook die elpee van de Dolly Dots registreren in het Digitale Opkopers Register. En die wet is bedoeld tegen heling en witwassen. Een elpee van de Dolly Dots heeft niets te maken met heling of witwassen.

00:30:26

Mevrouw Stroe: De portefeuillehouder gaf aan in het ZB dat ze zich niet zo direct richting deze kringloopwinkels zullen opstellen. Maar er zijn toch ondertussen voorbeelden in het land waar dat wel is gebeurd. Dus daarom lijkt het onze wel verstandig om die kringloopwinkels, die voldoen aan de gestelde criteria, uit te sluiten van deze registratieplicht.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:30:47

Mevrouw Stroo: Dan even wat betreft het amendement over de geluidshinder. De heer Keijser haalde het al aan. Hoe kwantificeer je 'overmatig'? Maar ik snap de intentie van de motie wel. Dus ik zou dan ook heel graag even van de portefeuillehouder willen horen of de toevoeging hiervan kan bijdragen aan het doel. Platgeslagen is dat eigenlijk: kunnen we nog gewoon onze badkamer verbouwen?

00:31:18

Mevrouw Stroo: Dan de motie van ChristenUnie en het CDA. Alles over gezegd tijdens het ZB. Daar zijn wij pertinent tegen.

00:31:24

De heer Van der Velden: Mevrouw Stroo, u heeft een interruptie van mevrouw Van 't Veer.

00:31:28

Mevrouw Van 't Veer: Dank u, voorzitter. Wij zaten zelf nog even te debatteren over die kringloopwinkels. Wij hebben echt het beste voor met de kringloopwinkels. Alleen er staat in de motie dan eerst een inventarisatie te maken van alle kringloopwinkels en daarna dus per geval te gaan bepalen of het wordt uitgesloten van de regelgeving of niet. Maar het lijkt me nog best een ingewikkelde klus. Dus hoe zien de indieners dat voor zich, hoe dat college dat dan moet oppakken?

00:31:56

Mevrouw Stroo: Dat lijkt mij niet heel erg moeilijk, want je inventariseert welke kringloopwinkels je heb. Je weet de criteria, namelijk dat er vrijwilligers werkzaam moeten zijn en dat er geen winstbejag is. Nou, als je die criteria op een rijtje hebt, dan kom je al tot een lijstje van kringloopwinkels die je kunt uitsluiten.

00:32:13

Voorzitter H. Kuijper: Daar heeft u een reactie op van meneer Lopes.

00:32:16

De heer Lopes: Zeker. Want zover ik weet, is het niet per definitie dat er alleen maar vrijwilligers werken bij kringloopwinkels. Zoals bij Noppes werken ook betaalde krachten.

00:32:30

Mevrouw Stroo: Dat klopt. Volgens mij is een deel daarvan mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Die werken er ook, dat klopt. Maar we kunnen de definitie ook een beetje oprekken van: die organisaties waar voornamelijk met vrijwilligers wordt gewerkt. Ik denk dat we dat antwoord misschien even moeten afwachten van de portefeuillehouder.

00:32:52

Voorzitter H. Kuijper: Was u al klaar met uw betoog, mevrouw Stroo?

00:32:54

Mevrouw Pieterse: Nee, want ik wil nog heel kort iets over de motie zeggen van de ChristenUnie en het CDA. Ik heb al gezegd: pertinent tegen. Want wat wij een beetje lastig vinden, de APV is namelijk ervoor om overlast van gebruikers aan te pakken. Ik noem het trouwens liever rokers dan gebruikers. Maar die overlast is in onze ogen niet dusdanig dat we hiervoor de APV moeten aanpassen. Ik kan me niet helemaal aan de indruk onttrekken dat de indieners de APV toch een klein beetje gebruiken

Verslag raadsvergadering 12 oktober

om hun eigen misnoegen, en dat mag, over het roken van hasj en wiet te verankeren.

00:33:32

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Lopes.

00:33:36

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. APV, altijd een leuk onderwerp om het met elkaar over te hebben.

00:33:45

Voorzitter H. Kuijper: Meneer Van Haasen is opgestaan om te interrumperen op mevrouw Stroo. Als u het nog even vasthoudt, meneer Lopes, met excuus. Meneer Van Haasen, gaat uw gang.

00:33:53

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Ik wilde interrumperen op mevrouw Stroo, die beschuldigt ChristenUnie en CDA ervan dat ze hun eigen politieke agenda volgen en dat dat ook mag. Maar ik ben woonachtig in het centrum van Zaandam, waar dus onder andere een coffeeshop zit en waar het Rozenhof zit en waar heel veel overlast is van drugs- en wietgebruikers. Die stonden eerst allemaal aan de kant van de Rozengracht. Omdat daar nu handhaving loopt, hebben die zich nu verplaatst naar de Gedempte Gracht kant en daar staan dus hele groepen drugsgebruikers. Mensen durven daar amper nog te pinnen bij dat pinapparaat, omdat ze zich onveilig voelen. Dus als u zegt dat het geen overlast veroorzaakt, vind ik toch het wel heel erg kort door de bocht. Dank u.

00:34:45

Voorzitter H. Kuijper: Een reactie van mevrouw Stroo.

00:34:47

Mevrouw Stroo: Twee opmerkingen hierover. Allereerst staat er in deze motie dat het gaat om heel Zaanstad. U heeft het echt over twee bepaalde gebieden. Dan zou ik zeggen: beperk je dan tot dat gebied. Ten tweede vraag ik me wel af of het hier gaat puur om overlast van softdrugsgebruikers of gewoon om meer overlast. Want dit is niet alleen gerelateerd, ben ik bang, aan softdrugs. Dat neemt niet weg dat ik de zorgen begrijp.

00:35:11

Voorzitter H. Kuijper: U heeft ook een interruptie van mevrouw Van 't Veer.

00:35:14

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. Dan wil ik toch wel even een nuancering toebrengen aan onze motie. Er staat in: om te onderzoeken hoe dit te verbieden. En u zegt: dan moeten alleen die of die gebieden erbij. Nee, er staat in de motie: ga nou onderzoeken hoe we dat eventueel zouden kunnen verbieden. Ook al is het maar een deel van de overlast die er is, dan is in ieder geval een deel ervan opgelost.

00:35:35

Voorzitter H. Kuijper: Wilt u daar nog op reageren, mevrouw Stroo? Nee. Dan zie ik verder geen interrupties. Dan mag meneer Lopes nu aan zijn betoog beginnen. Gaat uw gang.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:35:43

De heer Lopes: Voorzitter, nogmaals, dank u wel. Fijn dat we het hier even over kunnen hebben. APV is altijd een belangrijk onderwerp. Vanzelfsprekend willen wij met zijn allen de stad veilig houden en daar is een APV de basis voor. Er ligt een tweetal moties en één amendement voor ons neus. Onder het amendement staat onze eigen naam. De technische vragen die ik gesteld heb over wanneer iets geluidsoverlast is, zijn beantwoord. Op zich heeft de portefeuillehouder volgens mij in het Zaanstad Beraad daar een antwoord op gegeven. Maar toen er een amendement kwam in de basis van de ChristenUnie en de PvdA, wilde ik daar toch mijn naam onderzetten.

00:36:20

De heer Lopes: Eigenlijk in lijn met wat meneer Keijser net zegt. Wanneer is het geluidsoverlast, was mijn vraag in het Zaanstad Beraad. Daar heeft de portefeuillehouder een antwoord op gegeven. Die zei: dat bepaalt de politieagent die op dat moment voor de deur staat. Toen hebben we het daarover gehad van: wanneer is het nou wel of geen geluidsoverlast? Als je nou agent A hebt, vindt die het wel. Agent B vindt van niet. Buurman A vindt van wel, buurman B van niet. Dat vond ik een beetje vaag. Dus toen we opeens 'overmatig' konden toevoegen, dacht ik: dit vind ik een fijne toevoeging. Dus daarom staat de naam van de VVD daar ook onder.

00:36:53

De heer Lopes: De motie over het verbieden van het roken van hasj en cannabis, daar hebben we in het Zaanstad Beraad ook uitvoerig over gehad. Vanwege de tijd is toen één vraag van mij niet beantwoord. Dat was de vraag die ik stelde aan het CDA, of zij ook van plan zijn om roken te verbieden of dat de volgende stap is. Dus ik hoop dat die straks nog even beantwoord kan worden. Dat is in het Zaanstad Beraad niet gelukt, maar daar ben ik wel heel nieuwsgierig naar vanzelfsprekend.

00:37:17

De heer Lopes: De laatste is de kringloopwinkels. U mag best wel weten dat we daar nog een beetje over twijfelen. Dus andere partijen, zet hem op. Misschien kunt u ons overtuigen. Inderdaad, het puntje heling wat net al even aangestipt werd door ik weet niet meer wie, dat vinden wij namelijk wel eentje waarvan we denken: dat kan bij kringloopwinkels ook gebeuren. En dan even doorgaand op het feit wat mevrouw Stroo net zei, die had het over een elpee van de Dolly Dots. Nou moest ik even snel googlen wat een elpee is, maar dat is mij nog gelukt door alle interrupties die op haar kwamen. Wat ik toen ook meteen zag, toen ik aan het googelen was, dat dat de Dolly Dots een elpee hebben die Heling Da Die Da heet. Toen dacht ik al: dat is eigenlijk meant to be. Als de Dolly Dots het al over heling hebben, dan moet dat dus wel hier benoemd worden.

00:38:00

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Stroo heeft hier een reactie op.

00:38:06

Mevrouw Stroo: U bedoelt het hele Hela di ladi lo. Ik kan hem zingen, dat doe ik hierna. Maar ik even serieus. Bij heling kan ik me voorstellen, als je iets steelt, dan wil je daar geld voor. Bij een kringloopwinkel, de winkels waar we het nu over hebben, daar breng je je spullen naartoe en krijg je helemaal niks. Ik ben geen boef,

Verslag raadsvergadering 12 oktober

maar ik begrijp niet zo goed waarom een boef dan zijn spullen daar naartoe zou brengen en er geen geld voor krijgt.

00:38:37

De heer Lopes: Dat brengt wij dus mooi bij mijn tweede punt, dat we een goede definitie moeten maken van wat kringloopwinkels zijn. Hebben we het over kringloopwinkels, bijvoorbeeld Noppes, waar je binnenkomt waar je geen geld kan krijgen? Of ook over verbandshopjes, waar je inderdaad je spullen naartoe kan brengen en dan... U schudt nee, maar dat staat nergens. Dus wat is een kringloopwinkel, is graag wat ik wel eventjes juridisch zou willen horen, voordat we dit dus met elkaar gaan vaststellen.

00:39:00

Voorzitter H. Kuijper: Misschien hoort u het al van mevrouw Köseoglu.

00:39:05

Mevrouw Köseoglu: Daarom staat er ook dat er een inventarisatie moet komen over welke kringloopwinkels we het dan hebben.

00:39:15

De heer Lopes: Ik kan niks meer dit antwoord, want vanzelfsprekend, een interventie, maar nog steeds: wat is een kringloopwinkel? Gaan we inventariseren wat dat is? Want ik lees namelijk dat we gaan investeren welke we hebben en niet wat het is. Dus niet eerst van: we gaan een desk onderzoek doen, wat zijn kringloopwinkels? Laten we met elkaar bepalen wat dat is. Dat lees ik daar niet, mevrouw Köseoglu.

00:39:35

Voorzitter H. Kuijper: Wilt u daar nog op reageren? Misschien dat de portefeuillehouder daar ook nog op terugkomt in zijn antwoord. U bent klaar met uw betoog, meneer Lopes? Dank u wel. Mevrouw Lassooy.

00:39:49

Mevrouw Lassooy: Dank u, voorzitter. Ten aanzien van het amendement overmatig geluidsoverlast zien wij in het woordje 'overmatig'; ook geen enkele toevoeging. Geluidsoverlast is geluidsoverlast. Ben ik het eens met de heer Keijser, tot mijn eigen verbazing.

00:40:06

Mevrouw Lassooy: Dan hebben we het over de ChristenUnie, het softdrugsoverlast-verhaal. Ik vraag me af of daar zoveel overlast van is in het Zaanse. Ik denk dat we in het centrum altijd wat meer last hebben van dit soort dingen. Ik vraag me ook af of dat ooit geïnterviewd is, of er echt zoveel overlast is. En als dat er is, wat kost het ons dan om te handhaven? Recentelijk hebben we een coffeeshop geopend in Wormerveer. Dat valt volgens mij allemaal hartstikke mee, wordt allemaal nageleefd. Dus volgens mij niet zo veel aan de hand.

00:40:43

Mevrouw Lassooy: Ten aanzien van de kringloopwinkels zijn wij voor. We kunnen, zeker in deze Week van Armoedebestrijding, niet genoeg kringloopwinkels hebben. Dus bij deze. Dank u.

00:40:55

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer De Haas.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:41:00

Meneer De Haas: Dank u wel, voorzitter. Eerst even de, wat wij noemen, moties appels en peren, oftewel het verbieden van het gebruik van softdrugs. Ik denk dat de mensen thuis inmiddels wel begrijpen waar die motie over ging, dus dat hoeft ik niet meer toe te lichten. Wij noemen het appels en peren en zullen er niet mee instemmen. Geef kringloopwinkels de ruimte, is een bijzondere, omdat er ook een artikel staat die de portefeuillehouder de bevoegdheid geeft om die uitzonderingen te maken. Dus in feite is dat iets wat we al doen. Anders hoeft dat artikel niet in te staan. We horen graag het antwoord van de portefeuillehouder. Maar in dat opzicht denk ik wel dat hij overbodig is. Wellicht dat een A4'tje met de mogelijkheid om ontheffingen aan te vragen op het moment dat je aan een aantal voorwaarden voldoet voldoende is voor al deze winkels.

00:41:53

Meneer De Haas: Als laatste, geluidshinder. We hebben de ambtelijke toetsing gezien en die vonden hem oké. Volgens mij is de letterlijke tekst overgenomen, dus we zien dan ook geen reden om daar tegen te zijn. Een beetje aanscherping van wat nou overmatig geluidshinder is, want ik begrijp dat geluidshinder nu dus wel mag, alleen als het overmatig is, dat vinden we een zinvolle toevoeging. Ook al blijft het natuurlijk discutabel, maar dat heb je met elke bepaling als deze, waarin je geen norm vastlegt. Tot zover. Overigens, met de rest van de APV stemmen we in.

00:42:26

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Mevrouw Kingma.

00:42:29

Mevrouw Kingma: Dank, voorzitter. Het amendement over geluidshinder zullen wij steunen. Bij de motie over de kringloopwinkel snappen wij deze vanuit het oogpunt van de vrijwilliger bij de lokale kringloopwinkel. Maar we vragen ons ook wel serieus af of de ambtelijke capaciteit opweegt tegen de baten van deze motie. Wij horen hier dus ook graag de portefeuillehouder over. Aan de motie over softdrugs ga ik verder niet heel veel tijd besteden, aangezien deze in het Zaanstad Beraad al wel duidelijk besproken is en ook duidelijk naar voren is gekomen dat hier geen meerderheid voor is. Maar het mag duidelijk zijn dat D66 van mening is dat softdrugs iets is wat gelegaliseerd moet worden. Volgens ons kan er altijd bij het veroorzaken van overlast handhavend worden opgetreden.

00:43:12

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Kranenburg.

00:43:16

De heer Kranenburg: Dank u wel, voorzitter. Amendement geluidsoverlast zullen we voor stemmen. Motie kringloopwinkels ook. Wat betreft verbied het gebruik softdrugs, daar hebben we al best wel wat dingen over gezegd in het Zaanstad Beraad. We leven nu eenmaal in een land waar we daarin wordt meegegroeid. We zijn volgens mij zelfs als Zaanstad voornemens om zelf wiet te gaan kweken. Qua overlast, heb ik al gezegd, de geur. Meneer Van Haas gaf een voorbeeld, daar ben ik het ook wel mee eens. Alleen is dat denk ik niet alleen softdrugs. Daarbij heeft de burgemeester volgens mij genoeg middelen om op te treden als er op een bepaalde plek wel die overlast is. Speelplaatsen vallen daar al onder, want daar mag je sowieso niet roken. Dus wij zijn ertegen. Voor nu, tot zover.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:44:02

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Mattens.

00:44:06

De heer Mattens: Dank u wel, voorzitter. Allereerst, wij wachten natuurlijk met smart op de uitwerking van de vuurwerkvrije zones voor dit jaar. Dat is nog niet onderdeel van deze behandeling, maar daar kijken we wel naar uit. Dan over de moties en het amendement. Als het gaat over de geluidshinder, vond ik het zelf wel een interessant idee dat dit een manier zou kunnen zijn om die bladblazer van je buurman tegen te gaan. Maar dat laat uiteindelijk de interpretatie van dit artikel niet die ruimte. Ik denk dat de portefeuillehouder daar wel vrij duidelijk over is geweest dat het woordje 'overmatig' hier niet per se aan hoeft te worden toegevoegd. Geluidshinder is hinder. Dat heeft een bepaalde mate van excessiviteit. Daarom steunen we het amendement niet. De motie over het softdrugsgebruik, daar zullen wij ook niet in meegaan.

00:44:55

De heer Mattens: Tot slot denk ik dat die over de kringloopwinkels een hele belangrijke bijdrage levert aan onze duurzaamheidsambities, dat de definitie van een kringloopwinkel ook vrij is aan het college om daar nog eens goed naar te kijken, dat niet de verpandingsspanningswinkels waar de heer Lopes het over had, eronder gaan vallen, dus dat daar een hele mooie uitwerking aan ten grondslag kan liggen. Wat misschien ook de heer De Haas tegemoet kan komen, dat er een pragmatische oplossing wordt gevonden dat deze winkels uiteindelijk kunnen voortbestaan. Tot zover.

00:45:25

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Kuk.

00:45:28

De heer Kuk: Dank u wel, voorzitter. Ik zal beginnen met het amendement over geluidshinder. Ook wij vinden 'overmatig' niet per se een hele belangrijke toevoeging. We weten ook niet daadwerkelijk of het wat toevoegt. Maar baadt het niet, dan schaadt het niet. Dus we zullen wel voorstemmen. De motie rondom softdrugs, overlast is gewoon overlast en dat moet gewoon aangepakt worden. Dus daar zullen we ook voorstemmen. Rondom de kringloopwinkels zijn we wel benieuwd naar de reactie van de wethouder. Dank, voorzitter.

00:46:00

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Dat zal de portefeuillehouder worden, denk ik. Meneer Van Haasen.

00:46:08

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Wij zullen voor alle drie de moties en amendementen voorstemmen. We hebben wel een kanttekening over de term vrijwilligers, want wij weten dat ook veel kringloopwinkels werken met mensen die een gesubsidieerde baan hebben. Die vallen eigenlijk niet onder vrijwilligers en dan zouden die buiten de boot vallen. Dus ik zou toch de aanscherping wel daaraan mee willen geven. Voor het softdrugsbeleid, heb ik net al aangegeven dat er veel overlast is, en dat wij dit daarom zullen steunen. De toevoeging vinden wij net als de heer Kuk voor geluidsoverlast ook prima en zit ons niet in de weg. Dank u.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:46:53

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw Veurink naar de microfoon lopen. Mevrouw Veurink, gaat uw gang.

00:47:00

Mevrouw Veurink: Dank u wel, voorzitte. Ik wilde in elk geval nog even reageren op de VVD. Die had gevraagd: wat is een kringloopwinkel en vallen pandjesbazen daar dan ook onder? Ik zou zelf zeggen: als het een winstoogmerk heeft, ik vermoed toch dat pandjesbazen wel een winstoogmerk hebben over het algemeen, dus die vallen daar dan niet onder. Er staat in artikel 2.67: de burgemeester kan vrijstelling verlenen. Maar het is natuurlijk niet gezegd dat het ook daadwerkelijk gebeurt. Dus dit is vooral een hele sterke oproep: doe dat in de gevallen waarin dat kan. En in de gevallen waarin dat niet kan, geef de vrijstelling niet. Dus zo moet u die motie zien, als een oproep van de kringloopwinkels die we willen behouden, daar moeten we juist zuinig op zijn en ze niet meer regelgeving opleggen dan noodzakelijk.

00:47:43

Voorzitter H. Kuijper: U heeft een interruptie van meneer Lopes.

00:47:46

De heer Lopes: Zeker, voorzitter. Dank u wel. Ik hoor inderdaad de definitie over winstoogmerk. Dan ben ik wel benieuwd of mevrouw Veurink van mening is dat kringloopwinkels geen winst maken.

00:47:55

Mevrouw Veurink: Het heeft geen winstoogmerk. Natuurlijk wordt er omzet gedraaid en geld verdiend, maar dat is niet het doel van de kringloopwinkel.

00:48:10

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Van 't Veer.

00:48:12

Mevrouw Van 't Veer: Dank u, voorzitter. Eigenlijk nog een vraag aan de indieners. Net ging het al een beetje over de discussie over die voorwaarden die er dan gesteld zijn in de motie. Maar zijn de indieners ook bereid om die voorwaarden te wijzigen? Want ik denk dat we nu wel met zijn allen kunnen concluderen dat die voorwaarden niet helemaal bedoeld zijn met de bedoeling die jullie met de motie hebben. Dus gaat er enige aanpassing in komen? Ik hoor het graag.

00:48:34

Mevrouw Veurink: Dat zou ik dan even moeten overleggen met de mede-indieners. Daar zijn er meerdere van. Dus dan zou ik willen vragen om een schorsing van een paar minuten daarvoor.

00:48:45

Voorzitter H. Kuijper: Hoeveel minuten heeft u nodig, denkt u?

00:48:50

Mevrouw Veurink: Twee?

00:48:52

Voorzitter H. Kuijper: Twee minuten kan. Twee minuten schorsing. De indieners zijn eruit. Dus als iedereen weer zijn plek wil innemen, dan komt mevrouw Veurink met de aangepaste tekst van het amendement. Als iedereen weer op zijn plekje, al dan

Verslag raadsvergadering 12 oktober

niet driftig gesticulerend, maar wel op zijn plekje wil gaan zitten. Dan is het woord aan mevrouw Veurink. Gaat uw gang.

00:53:51

Mevrouw Veurink: Dank u wel, voorzitter. Het dictum wordt als volgt aangepast. De eerste bullet blijft staan, namelijk een inventarisatie te maken van alle kringloopwinkels binnen de gemeente. De tweede bullet van het dictum wordt als volgt: per geval te bepalen of de winkel kan worden uitgesloten van de regelgeving, tussen haakjes, op voorwaarde dat de winkel geen winstoogmerk heeft en waar goederen niet tegen betaling worden verworven. Het gaat dan dus om de goederen die worden ingenomen.

00:54:31

Voorzitter H. Kuijper: Die aanpassing verschijnt nu ook op het RIS, bijna. Maar ik denk dat ik wel ondertussen de portefeuillehouder vast het woord kan geven, terwijl deze gewijzigde versie ook voor u beschikbaar komt op het RIS. Meneer Hamming, gaat uw gang.

00:55:00

De heer Hamming: Dank u wel. Drie moties en amendementen. Eén motie over het softdrugsgebruik. Daar hebben we denk ik al wel heel uitgebreid over gesproken in het Zaanstad Beraad. Daar wil ik niet zoveel worden aan vuilmaken, maar wel zeggen tegen de heer Van Haasen dat daar waar er zeker meervoudig overlast wordt ervaren, dat we daar aandacht voor hebben en we dat oppakken. Maar dat is echt locatiegebonden en niet zozeer problematiekgebonden. Daar gaat het ook altijd om meervoudige problematiek, zoals u weet, want u kent die groep ook. We zijn daar natuurlijk heel erg mee bezig om die te bewegen naar de inloopvoorziening die we kortgeleden hebben geopend. Dat gaat niet vanzelf. Daar hebben we veel aandacht voor, om juist te proberen die beweging op gang te krijgen.

00:55:38

De heer Hamming: Als het gaat om het geluid, daar heb ik al van gezegd, het is uiteindelijk aan de professionaliteit van de politiemensen om dat te beoordelen. Die kunnen dat heel goed, die gaan daar zorgvuldig mee om. Maar als u wilt dat 'overmatig' wordt toegevoegd, dan kan dat. Ik denk in de praktijk dat het effect hetzelfde zal zijn. Want het is zo dat de politie dat niet zomaar doet, weet ik ook uit ervaring. Het is niet zo dat... Bij verbouwingen kan toestemming worden verleend. Dat gebeurt ook regelmatig. Maar het gaat vooral om die excessieve overlast en dat is echt ook, vind ik, in goede handen bij de beoordeling van de politiemensen die dat doen.

00:56:14

De heer Hamming: Tenslotte de kringloopwinkels. Ik heb daarvan gezegd dat ik van zins ben om vrijstelling te verlenen aan die kringloopwinkels die we goed kennen, die goed gedrag vertonen en voldoen aan die voorwaarden. Dus met vrijwilligers werken en zonder winstoogmerk. Wat mij betreft, ga ik die vrijstelling gewoon geven. Dus dat dat is helemaal niet aan de orde. Het gaat ons er echt om dat er een paar louche, malafide bedrijven in onze stad zijn die we op deze manier wel kunnen aanpakken. Dat doen we dan heel gericht. Daar moet niet de hele sector last van hebben. Ik heb al aangegeven in het Zaanstad Beraad dat dat ook absoluut niet de bedoeling is en dat die vrijstelling wordt verleend.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

00:56:49

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Ik kijk even rond of hier nog woordmeldingen over zijn. Mevrouw Köseoglu. Gaat uw gang.

00:57:02

Mevrouw Köseoglu: Dank u wel, voorzitter. Even reagerend op de portefeuillehouder over geluidshinder. De portefeuillehouder gaf aan dat de politie in dat geval zelf ook de afweging maakt. Hij noemde zelf excessieve geluidshinder. Dus ik vroeg mij af: moeten we misschien 'excessief' in het amendement gaan opnemen? Maar ik kijk eigenlijk mijn mede-indieners wat we nu eigenlijk met dit amendement gaan doen. Ik zou eigenlijk een schorsing willen.

00:57:34

Voorzitter H. Kuijper: Een schorsing. Mevrouw Van 't Veer.

00:57:37

Mevrouw Van 't Veer: Dank u, voorzitter. Dan zou ik meteen de overweging voor de kringloopwinkels mee willen geven, want dat was volgens mij een hele duidelijke toezegging van de portefeuillehouder. Misschien kunnen ze die dan ook meteen meenemen in de schorsing.

00:57:47

Voorzitter H. Kuijper: Dat is natuurlijk aan de indieners zelf, maar die zullen u dankbaar zijn voor het advies. Mevrouw Köseoglu, hoeveel tijd heeft u nodig, denkt u? Eén minuutje schorsing. U bent eruit, mevrouw Köseoglu. Het woord is aan mevrouw Köseoglu.

00:58:13

Mevrouw Köseoglu: Dank u wel, voorzitter. Bij deze, het amendement trekken wij in.

00:58:16

Voorzitter H. Kuijper: Dan voor de duidelijkheid, welk amendement bedoelt u?

00:58:17

Mevrouw Köseoglu: Geluidshinder.

00:58:18

Voorzitter H. Kuijper: De andere is een motie? U heeft gelijk, dat had ik niet hoeven vragen. Geluidshinder is hierbij niet meer onderdeel van de beraadslagingen. Dan gaan wij over tot stemming. Er liggen nog twee moties waarover gestemd gaat worden. De eerste motie is van de ChristenUnie en het CDA, Verbied gebruik softdrugs in de openbare ruimte. Een stemverklaring van de heer De Haas. Gaat uw gang.

00:58:26

Meneer De Haas: Heel kort. Wat betreft de kringloop, we hebben een duidelijke toezegging gehoord. In principe is dat we dan een motie niet hoeven te steunen.

01:00:36

Voorzitter H. Kuijper: Maar die is nog niet aan de orde. Dus een stemverklaring op de volgende motie, houdt u die allemaal even in gedachten voor als die aan de orde is. Dan stemmen we nu over de motie Verbied gebruik softdrugs in de openbare ruimte. Dat u duidelijk weet waar we over stemmen. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van DENK, de VVD, de ChristenUnie, de PVV en het CDA. De griffier heeft het even

Verslag raadsvergadering 12 oktober

niet kunnen volgen. Wilt u de vingers nog één keer voor de duidelijkheid omhoog? Wie is ervoor? DENK, de VVD, de ChristenUnie, de PVV en het CDA. Daarmee is deze motie verworpen. De volgende motie is de motie Geef kringloopwinkels de ruimte. ChristenUnie, GroenLinks, PvdA, Partij voor de Dieren. Een stemverklaring van de heer Keijser en de mevrouw Van 't Veer. Meneer Keijser.

01:01:39

De heer Keijser: Ik sluit aan bij wat de heer De Haas zegt. Hier is een duidelijke toezegging van de portefeuillehouder, dus deze gaan we niet steunen.

01:01:46

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Van 't Veer.

01:01:48

Mevrouw Van 't Veer: Dank u, voorzitter. Ik krijg net het verwijt van een politieke agenda achter de motie in mijn mond. Bij deze denk ik dat ook echt overbodig naar onze mening, dus stemmen wij ook tegen.

01:02:00

Voorzitter H. Kuijper: Nog een stemverklaring van de heer Van Haasen.

01:02:06

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Door de toezegging van de wethouder zullen we ook tegenstemmen, terwijl we eigenlijk wel voor zijn.

01:02:14

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Köseoglu.

01:02:18

Mevrouw Köseoglu: Het was een duidelijke toezegging inderdaad. Bij deze trekken we de motie in.

01:02:25

Voorzitter H. Kuijper: De motie wordt ingetrokken. Dan hoeft meneer Kuk ook niks meer te zeggen, want dan is die niet meer aan de orde. Dan stemmen we daar niet over. Dan stemmen we alleen nog over de wijziging Verordening 2023 tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening (APV) Zaanstad 2013. Wie is daar tegen? Tegen is helemaal niemand, dus die is unaniem aanvaard. Dan hebben we dit agenda-onderwerp afgehandeld.

01:02:52

Voorzitter H. Kuijper: Dan doen we vervolgens, dat hebben we zo afgesproken omdat de burgemeester en ik als zijn plaatsvervanger dan niet steeds van stoel hoeven te ruilen, nu de MRA Agenda Propositie Zaanstreek-Waterland. Daar zijn twee amendementen op ingediend door de SP en ROSA en anderen. Hier heb ik alleen SP en ROSA staan. En één van de Partij voor de Dieren, D66 en anderen. Ik geef eerst het woord aan raadslid Pieterse.

01:03:23

Mevrouw Pieterse: Voorzitter, dank u wel. Steeds meer mensen zien dat onze levensstijl ten koste gaat van mensen elders en toekomstige generaties. Dat vraagt inderdaad om scherpe keuzes, zoals meermalen in presentaties bij de MRA is gezegd. Enerzijds kunnen we dus verwachten dat de MRA scherpe keuzes gaat maken. Anderzijds zien we deze denkwijze vooralsnog niet echt terug. Voorzitter,

Verslag raadsvergadering 12 oktober

niet voor niets hebben we er veel moeite in gestoken dat de raad in stelling werd gebracht in MRA-verband. We vinden het belangrijk dat die keuzes gemaakt worden, waar ik het net over had, maar ook dat wij goed inzicht krijgen in welke dat zijn, dat die echt iets opleveren voor mensen elders en later, en of we dat betalen met bijvoorbeeld biodiversiteit of met winstmarges van grote bedrijven, om twee voorbeelden te noemen. Om dat inzicht vraagt ons amendement.

01:04:19

Mevrouw Pieterse: We hebben ook het amendement van de SP mede-ingediend over toerisme. Want toerisme is naast leuk en inkomsten ook heel schadelijk. Het is daarom van groot belang dat we van kwantiteit naar kwaliteit gaan, de schade tot een minimum beperken en zorgen dat het vooral positief bijdraagt aan mensen en aan de natuur waarin wij leven. Daarom is het belangrijk om die formulering aan te passen of toe te voegen aan de propositie. Dank u wel.

01:04:43

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Mevrouw Van 't Veer, een interruptie hierop. Een interruptie voor u, raadslid Pieterse, dus misschien is het handig om even te blijven staan. Mevrouw Van 't Veer.

01:04:52

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. Het begrip van brede welvaart kunnen wij zeker onderschrijven. Maar, voorzitter, bij het lezen van het amendement dacht ik wel: is dit wel de bedoeling van het amendement? Want er staat dat jullie graag een inzicht willen van de voorliggende keuzes in de nieuwe MRA Agenda, de drie aspecten van brede welvaart beïnvloeden. Heeft u enig idee hoeveel pagina's en uitwerking, matrix en dergelijke dat eigenlijk gaat kosten?

01:05:25

Voorzitter H. Kuijper: Raadslid Pieterse.

01:05:27

Mevrouw Pieterse: Nee, eigenlijk niet. Maar waar het mij om gaat, is dat we inzicht moeten krijgen in waar die keuzes dan toe leiden. En of die keuzes ook wel gemaakt worden. Ik bedoel, daar moeten mensen over nadenken. Als we daar inzicht in willen krijgen en het zijn veel pagina's, weet ik niet of ik dat heel erg vind.

01:05:45

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel. Dan nog even een verduidelijkende vraag. Er staat bij, de nieuwe agenda - en dan even om hem duidelijk te krijgen - dan verwacht u bij ieder agendapunt inzichtelijk te maken hoe dat invloed heeft op brede welvaart op basis van die drie aspecten?

01:05:59

Mevrouw Pieterse: We vragen erom dat als er scherpe keuzes gemaakt worden ten behoeve van die brede welvaart, van die drie aspecten, dat we er inzicht in krijgen welke dat dan zijn en hoe die uitpakken. Hoe de MRA dat gaat doen, dat weet ik niet.

01:06:14

Mevrouw Van 't Veer: Voorzitter, dan denk ik dus wel dat dat een beetje het punt is waarom wij heel veel moeite hebben met dit amendement. Als u heeft gekeken in de voorbereiding van de MRA, brede welvaart is een opkomend onderwerp wat steeds meer ook onder de aandacht komt bij de MRA. Daar mogen we denk ik heel erg blij

Verslag raadsvergadering 12 oktober

met zijn. Ik denk ook echt dat we als raad, als geheel kunnen zeggen: daar kunnen we - dat vind ik dan even persoonlijk - dat is een belangrijk onderwerp, brede welvaart, daar gaan we steeds meer mee te maken krijgen, hebben we al, moeten we wat meer aandacht voor hebben. Maar ik denk persoonlijk dat het een ongewenst effect is dat we bij ieder punt die drie aspecten gaan uitwerken. Dan gaan we de vraag krijgen: tikt het aan brede welvaart, ja of nee? Gaan we daar de discussie over voeren. Ik denk dat we heel veel papierwerk daardoor gaan krijgen, wat onnodig is.

01:06:55

Voorzitter H. Kuijper: Nog behoefte om te reageren, raadslid Pieterse?

01:06:57

Mevrouw Pieterse: Volgens mij zei ik niet: bij ieder punt. Ik zei: bij elke scherpe keuze die gemaakt wordt vanwege die brede welvaart.

01:07:06

Mevrouw Van 't Veer: Maar dat is niet hoe het in het amendement staat.

01:07:11

De heer Van der Velden: Goed. Mevrouw De Groot.

01:07:17

Mevrouw De Groot: Voorzitter, dank je wel. Je wil brede welvaart, of je wil het niet. Maar goed, dat is weer wat anders. Over het algemeen is de SP best tevreden over de propositie. Heel veel Zaanse MRA-ideeën zijn erin gewerkt. Daarvoor lof, zowel aan de gemeenteraad, burgemeester en wethouders en de ambtenaren. Voor wat betreft de SP, is er één minpuntje of eigenlijk twee. Dat is het zinnetje in de propositie dat gaat over toerisme. Er staat nu: duidelijk in te zetten op een hoogwaardig type toerisme, passend bij een duurzaam activiteitsaanbod. Maar dat toerisme wringt met hetgeen eerder door de gemeenteraad van Zaanstad over toerisme werd uitgesproken. Het wringt ook met een eerder zinnetje in de propositie: de ontwikkeling van het toeristisch aanbod dat rekening houdt met natuurwaarde en biodiversiteit is een vereiste om vandaag alsook overmorgen een leefbaar landelijk gebied te borgen. Laten we gewoon lekker duidelijk zijn.

01:08:24

Voorzitter H. Kuijper: U heeft een interruptie van mevrouw Van 't Veer.

01:08:28

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het dan niet meer hebben over de brede welvaart, want dan worden mij woorden in de mond gelegd waar ik niet achter sta. Maar ik heb wel een vraag voor mevrouw De Groot. U heeft het over duurzaam toerisme. Wat vindt u daar dan onder vallen? Kan daar wel een restaurant onder vallen? In welke richting zit u een beetje?

01:08:44

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw De Groot.

01:08:46

Mevrouw De Groot: Voorzitter, ik denk dat mevrouw Van 't Veer weer niet goed gelezen heeft, want onder duurzaam toerisme verstaan we toerisme volgens de visie van de wereldorganisatie voor toerisme. Ik ga me niet aan het Engelse woord wagen,

Verslag raadsvergadering 12 oktober

maar dat is het. Die hebben een definitie en daar vind ik dat we ons aan moeten houden.

01:09:10

Mevrouw Van 't Veer: Maar ik vroeg aan u - en ik vraag het op een normale toon, want u zegt mij dat ik de stukken niet goed heb gelezen, dat heb ik zeker wel gedaan - en ik vraag gewoon aan u: wat ziet u dan onder dat duurzaam toerisme? Ik vraag me: wat kan ik me daarbij voorstellen?

01:09:24

Mevrouw De Groot: Ik zou zeggen: leest u de definitie. En de rest laat ik aan uw eigen interpretatie over.

01:09:31

Voorzitter H. Kuijper: U was klaar met uw betoog, mevrouw De Groot?

01:09:34

Mevrouw De Groot: Ik zei: laten we gewoon lekker duidelijk zijn.

01:09:37

De heer Van der Velden: Moment. Er is een interruptie van mevrouw Stroo op mevrouw Van 't Veer, als ik dat goed begrijp. Mevrouw Stroo.

01:09:45

Mevrouw Stroo: Heel kort. Er zijn namelijk ook bij de Verenigde Naties twaalf principes voor duurzaam toerisme vastgelegd. Ik heb gewoon niet zo heel veel tijd om ze allemaal af te gaan. Maar ik raad u aan, ik wil ze ook best even naar u toesturen, om die even te lezen en dan ziet u dat u best een restaurant kunt openen. U hoeft ook nog niet eens vegan te zijn.

01:10:05

De heer Van der Velden: Dan regelen we dat even via de app onderling. Dan gaat mevrouw De Groot verder met haar betoog.

01:10:13

Mevrouw De Groot: Hoogwaardig toerisme wordt niet gedefinieerd, terwijl er voor duurzaam toerisme een duidelijke definitie is. We hebben het er net over gehad. Dat is toerisme dat volledig rekening houdt met de huidige en toekomstige ecologische, sociale en economische impact en dat zich richt op de behoefte van bezoekers, de industrie, het milieu en de lokale bevolking. Laten we ons verbinden met de wereld en de term duurzaam toerisme met alle consequenties van dien opnemen in de propositie. Steun dus het amendement dat de SP, ROSA, Partij voor de Dieren, GroenLinks en de Partij voor de Arbeid indienen, want volgens ons is dat waar we naartoe willen met deze propositie. De SP dient ook het amendement Brede welvaart inzichtelijk maken, van Partij voor de Dieren, GroenLinks, Partij van de Arbeid, ROSA en D66 mede in, omdat brede welvaart iets is wat we willen. Dank je wel.

01:11:12

De heer Van der Velden: Dank u wel. Mevrouw Kingma.

01:11:16

Mevrouw Kingma: Voorzitter, wij zijn mede-indiener van het amendement met als doel om brede welvaart inzichtelijk te maken. Dit doen wij door expliciet aan te geven welke scherpe keuzes er gemaakt worden op brede welvaart. Het doel daarbij is dat

Verslag raadsvergadering 12 oktober

we in de toekomst, zoals mevrouw Van 't Veer ook al aangeeft, het is een nieuw begrip, dus juist het expliciet maken van keuzes om meer grip te krijgen op de sturing op brede welvaart in de toekomst is zo belangrijk. Daarom dit amendement. Het amendement over duurzaam toerisme zullen wij niet steunen, omdat wij van mening zijn dat in de huidige tekstuele uitwerking het doel voldoende is toegelicht.

01:11:56

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Van Bemmelen.

01:11:59

De heer Van Bemmelen: Dank u wel, voorzitter. We hebben met liefde allebei de amendementen mede-ingediend. Ik kan er niet heel veel meer moois over zeggen dan mijn collega's hebben gedaan, maar ik ga toch een poging doen. Over duurzaam toerisme, we denken dat deze formulering scherper is. Dat hoogwaardig toerisme is inderdaad wat vaag. Duurzaam toerisme is dan een stuk specifiek en vinden wij ook mooier passen bij onze eigen toeristische visie, waar we spreken over waardevol toerisme. Wij denken dat deze vorm, dus duurzaam toerisme, daar goed bij aansluit. Wat betreft de brede welvaart, ben ik heel blij dat we met zoveel partijen aandacht vragen voor dit onderwerp, dat het goed is om inzicht te krijgen in de keuzes die in de MRA worden gemaakt.

01:12:43

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Lopes.

01:12:47

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. In deze raad hebben we het heel vaak over betrouwbare politiek, een betrouwbare partner, et cetera. Dat wil ik even aan de voorkant gezegd hebben: voor alles wat ik nu ga zeggen - ik weet dat ik heel betweterig ga klinken en dat ik moet proberen om mijn MRA-pet te scheiden van mijn VVD-pet - maar wij kijken tegen wat amendementen aan die eigenlijk gewoon ingaan tegen de afspraken die wij gemaakt hebben met onze partner, de zeven gemeentes in Zaanstreek-Waterland, de MRA.

01:13:16

De heer Lopes: Ik zal even uitleggen waarom. 1 november is de deadline voor de MRA. Wij moeten 1 november onze propositie van Zaanstreek-Waterland inleveren. De laatste raadsvergadering die waarop deze propositie nog behandeld kan worden, is deze. Wij behandel doelen nu de definitieve versie die wij vóór het reces al geamendeerd hebben, waar we moties op ingediend hebben. En nu vinden partijen het nodig om ons als Zaanstad te kakken te zetten bij onze burens, om te laten zien dat wij nu, als er al een definitief stuk ligt, om daar nog een keer overheen te gaan. Daar kan de VVD zich heel kwaad over maken. De VVD, niet Fidel de MRA-ambassadeur, omdat wij nu gewoon geen moment meer hebben om met onze partners, die ons hierin vertrouwen en waar we duidelijke afspraken mee gemaakt hebben, dit kort te sluiten.

01:14:00

De heer Lopes: Dus wij gaan nu als Zaanstad, we zijn al de grootste in de regio, ons nog arroganter gedragen, door te zeggen: fijn dat jullie allemaal input hebben geleverd, maar wij gaan er nog even een sausje overheen doen, want wij zijn Zaanstad en jullie moeten naar ons luisteren. Dat vind ik echt. Waarom ik het nog

Verslag raadsvergadering 12 oktober

belachelijker vind, is omdat deze twee amendementen dingen vragen om aan te passen in onze propositie die er al staan. Mevrouw De Groot, of de SP, sorry, vraagt om een semantische discussie, een paar woorden veranderen. Dan denk ik: had dat dan gedaan, als u dat al vindt, doe dat dan in juni. En niet nu, als het definitieve stuk er ligt.

01:14:36

De heer Lopes: En de brede welvaart, we hebben het er in het Zaanstad Beraad al uitvoerig over gehad, de portefeuillehouder heeft al gezegd: dit staat er eigenlijk al. Mevrouw Van 't Veer heeft al gezegd: alle gevolgen die hierdoor nog komen, laat ik even daar. Dat is allemaal waar wat mevrouw Van 't Veer gezegd heeft, dat scheelt mij weer 30 seconden. Maar ik zit meer op het proces, dat ik denk: we doen dit al, moeten we hier nou nog extra om vragen? Als dit in juni geweest was, had ik nog gezegd: soit, maak je politieke punt, geen probleem. Maar we gaan ons nu gewoon te kakken zetten.

01:15:02

Voorzitter H. Kuijper: Meneer Rijken heeft een interruptie voor Meneer Lopes. Gaat uw gang.

01:15:06

De heer Rijken: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp wel uw betoog. We horen graag daar ook straks de portefeuille even over. Maar het blijft natuurlijk ook een democratisch proces. Ik vraag me ook af in hoeverre u dan weet van alle andere gemeenteraden of die dan ook per definitie niks gaan doen. Zijn die afspraken dan met elkaar zo gemaakt?

01:15:25

De heer Lopes: Het laatste, ja, die afspraken zijn met elkaar gemaakt. Of de andere gemeenten zich daaraan gaan houden, geen idee, vanzelfsprekend. Maar ik vind dat echt een kulrede om dan te zeggen: omdat een ander het misschien ook gaat doen, moeten wij het misschien ook maar doen. Dat slaat toch echt nergens op, meneer Rijken?

01:15:41

Voorzitter H. Kuijper: Wilt u daar nog op reageren, meneer Rijken?

01:15:45

De heer Rijken: Die woorden laat ik voor de heer Lopes. Hij maakt het punt van: je zet jezelf te kakken, je bent geen betrouwbare partner. Dan denk ik, ik kan me ergens wel vinden in dat punt en dat het natuurlijk een moeilijke positie is. Tegelijkertijd blijft het feit staan dat het een democratisch proces is en dat elke gemeenteraad waar nu dat voorstel is ook nog keuzes kan maken. Dus het vraagt misschien toch meer om nog een nauwere afspraak met andere gemeenteraden hoe we hier dan mee omgaan.

01:16:18

Voorzitter H. Kuijper: Ik zag ook mevrouw De Groot. Ook een interruptie op meneer Lopes, neem ik aan. Nemen we die meteen even mee. Mevrouw De Groot.

01:16:23

Mevrouw De Groot: Voorzitter, we kunnen deze kwestie op twee manieren oplossen. Of we gaan de andere gemeenteraden duidelijk laten zien dat wij deze amendementen

Verslag raadsvergadering 12 oktober

of moties hebben en dat zij die ook kunnen toepassen. Of we zeggen van: wij sturen een bijlage bij de propositie met de mening van Zaanstad. Dat zou kunnen. Anderzijds denk ik dat nog lang niet alle gemeenten in onze regio Zaanstreek-Waterland de definitieve propositie ook al in de raden behandeld hebben. Aanvankelijk was het ook niet de keuze van de agendacommissie om deze te behandelen. Wij vonden het toch nodig dat het nog even gedaan werd.

01:17:07

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Lopes, wilt u reageren op meneer Rijken of mevrouw De Groot?

01:17:13

De heer Lopes: Niet op meneer Rijken, wel op mevrouw De Groot. Die geeft inderdaad aan dat het misschien in andere gemeentes nog niet behandeld is. Dat klopt inderdaad, het is nog niet overal behandeld. Dus het zou inderdaad kunnen dat wij ons stuk nu nog opsturen. Maar het blijft het verhaal over de betrouwbare pan partner, dat wij dus als Zaanstad vinden dat wij ons niet aan de regels hoeven te houden. We hebben het met elkaar afgesproken vóór het zomerreces. We gaan allemaal amenderen, we gaan uiteindelijk een stuk maken, daar hebben de ambtenaren erg hun best op gedaan. Dan vind ik het belachelijk dat wij dan als Zaanse raad daar nog iets overheen gaan lopen plassen.

01:17:40

De heer Lopes: Maar mevrouw De Groot tipte net al een goed punt aan wat ik hier had staan. Ze zegt: amendementen of moties. Dat is het niet. Het zijn amendementen. Als er een amendement aangenomen wordt, moet het stuk aangepast te worden. Dus kan u niet zeggen, zoals bij de motie wel, van: wij voegen dit nog eventjes toe. Het is een amendement. Een amendement vraagt om het stuk wat voorligt aan te passen.

01:17:59

Voorzitter H. Kuijper: U heeft ook een interruptie van raadslid Pieterse. Gaat uw gang.

01:18:02

Mevrouw Pieterse: Dank u wel. Toevallig heb ik hierover gemaild met de ambtenaren. Die zeiden: de amendementen die nu nog worden aangenomen, worden als bijlage namens Zaanstad toegevoegd aan de propositie. Dus de propositie namens Zaanstreek-Waterland wordt niet meer aangepast. En over het amendement over brede welvaart, dat dien ik nu in, vanwege een aantal bijeenkomsten tussen de behandeling van de propositie Zaanstreek-Waterland en het huidige moment waarin we daar uiteindelijk over beslissen. Dus dat heeft niet eerder gekund. En daarbij, wat er in de propositie Zaanstreek-Waterland over brede welvaart staat, gaat alleen maar over hier en nu, en niet over later en elders.

01:18:39

De heer Lopes: Van dat laatste verschillen wij dan van mening, want ik ben van mening dat het er wel staat en dat we dit met de brede welvaart veel te veel in detail gaan uitventen van wat Zaanstad wil. Dat we het als bijlage kunnen toevoegen, inderdaad, mevrouw Pieterse, dat wist ik ook. Maar het blijft staan dat we dan gewoon puur de arrogantie hebben als Zaanstad, van: we hebben een proces met

Verslag raadsvergadering 12 oktober

elkaar afgesproken, wij vinden als Zaanstad dat wij nog eventjes een bijlage willen toevoegen, want wij zijn de grootste hier in de regio. Dus nogmaals - en dan ga ik echt stoppen, voorzitter, want ik zie dat ik echt door mijn tijd heen ga, ik kan hierover nog een kwartier met jullie in debat gaan - ik vind dat als wij dit aannemen als Zaanse raad en ik zie, ik kan heel goed tellen, ik zie de namen eronder staan, wij gaan dit aannemen als Zaanse raad en ik wil het nog een keer gezegd hebben: wij zijn echt een onbetrouwbare partner als wij dit aannemen.

01:19:22

Voorzitter H. Kuijper: Heel duidelijk, maar u heeft toch nog een interruptie van mevrouw Stroo.

01:19:26

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Want ik hoor echt wel de enorme emotie in de stem van de heer Lopes. Het raakt hem echt. Maar wat ik dan toch niet zo goed begrijp van de heer Lopes, is waarom hij dat hier allemaal aan ons mededeelt en waarom niet tijdens het ZB. Want ik had graag dit van u gehoord tijdens het ZB en daar heb ik u niet op deze manier gehoord.

01:19:49

De heer Lopes: Nee, dat klopt. Ik heb dit wel gezegd tijdens het Zaanstad Beraad. Daar kwam inderdaad toen ook al het antwoord op van de portefeuillehouder en de ambtenaar wat een mogelijkheid was. Ik heb het niet in de sterke verwoording gedaan zoals nu, omdat ik echt niet, nog steeds niet, verwacht had dat dit zou gaan gebeuren. Dat wij dus als Zaanstad ons als betrouwbare partner willen profileren. Misschien trek ik het mij teveel aan, omdat ik ook uiteindelijk degene ben die straks namen Zaanstad weer bij de MRA zijn kop moet laten zien. Dan moet ik laten zien van: dit is het arrogante Zaanstad, die vindt dat die boven de andere gemeenten staat.

01:20:25

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Ik heb nog twee woordmeldingen. Eerst zag ik meneer Van Haasen en daarna de heer Kerkhoven. Meneer Van Haasen.

01:20:33

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Ik zie dat de VVD zijn tijd hierop opgesoupeerd heeft. Dat ben ik niet van plan. Ik ben het volkomen met hem eens. Wij zullen dan ook voor de propositie stemmen, mits de twee amendementen niet worden aangenomen. Dank u, voorzitter.

01:20:50

Voorzitter H. Kuijper: Dat is helder. Meneer Kerkhoven.

01:20:52

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Ik kan me aansluiten bij de woorden van meneer Van Haasen, maar ook bij de VVD. Een prima betoog. Betrouwbare partner, daar gaat het om. Ik denk dat dat heel goed verwoord is door meneer Lopes. Daar kunnen wij ons volledig in vinden. Voor de rest, die amendementen daar zijn we natuurlijk tegen. De betutteling is hier vreselijk en gaat vreselijk tekeer over duurzaam toerisme. Laten we daar alsjeblieft mee ophouden. Dus wij zullen daar tegenstemmen. Ik moest op mijn tong bijten om niet te reageren dat ik uitgedaagd

Verslag raadsvergadering 12 oktober

word door mevrouw De Groot als lid van de agendacommissie. Maar ik zal wijselijk mijn mond houden.

01:21:28

Voorzitter H. Kuijper: Dan zie ik verder geen woordmeldingen meer vanuit de raad, dus dan ga ik naar de portefeuillehouder, de heer Hamming.

01:33:37

De heer Hamming: Dank u wel. Hoewel in andere emotie, kan ik wel iets vinden in de argumentatie van de heer Lopes, omdat we inderdaad al eerder een besluit hebben genomen en ook een boodschap hebben meegegeven voor de propositie vóór de zomer. Dus ik denk dat we toen ook een heel goed gesprek hebben gehad. Toen hebben we ook met elkaar vastgesteld: dit is het. En nu is het in die zin een dubbelslag. Daar kunnen mensen in de regio iets van vinden. Ik vind het ook qua correctheid niet helemaal zoals het hoort. Maar aan de andere kant, het is wel aan u om daar uiteindelijk een klap op te geven. Dat doet u nu dan toch anders.

01:33:50

De heer Hamming: Ik had verwacht dat, naar aanleiding van het goede gesprek wat we in het Zaanstad Beraad hebben gehad, als het gaat om brede welvaart, dat we volgens mij het heel erg eens zijn over de richting, dat wij dat ook inbrengen. Dat geldt voor mevrouw Onclin in het DB, maar dat geldt ook voor mij in het AB. Afgelopen week ook hebben we een goed gesprek hierover gehad. Brede welvaart heeft weldegelijk onze aandacht en staat ook in de propositie. Volgens mij is dat voldoende. Als u zegt, we willen dat nog sterker, dan kunt u daar nog een keer het besluit overnemen.

01:34:04

De heer Hamming: Maar weet wel dat zoals het hier geformuleerd staat, en dat wil ik toch nog uitdrukkelijk zeggen, met een matrix aan scenario's op elk punt, althans zo lijkt het voor te zijn, dus dat is dan wel goed om nog even vast te stellen, als dat het is, dan levert dat wel een hoop extra workload op, die volgens mij niet helpt om het uiteindelijke doel van brede welvaart verder te brengen. Maar volgens mij zijn we het eens over de inhoudelijkheid. Brede welvaart moet op die agenda. Dat bengen we ook steeds in. Die komt ook op de agenda. In al die verschillende pijlers wordt dat nu een onderdeel. Dat hebben we ook nog een keer afgesproken afgelopen week. Ik dacht dat dat vorige week vrijdag was. Het is nog een keer bevestigd. Dus volgens mij hebben we hem daarmee goed te pakken en zijn we het heel erg eens.

01:34:23

De heer Hamming: Over het hoogwaardig toerisme ook discussie gehad. Daarvan, als duurzaam toerisme in de veelomvattende breedte, zoals u verwijst naar de internationale formulering, dan is dat de mogelijkheid om die op te nemen. Maar let dan wel op dat u hem vervolgens weer niet verengt. Want als u het dan weer verengt, wordt het echt heel erg lastig. Dus wij blijven bij onze adviezen om het te houden zoals het is. En als u toch kiest voor duurzaam toerisme, weet dan dat die enge definiëring echt een probleem oplevert. Als het in de breedte is, zoals waar u naar verwijst, dan is het een mogelijkheid. Maar dat is aan u om daarover te besluiten.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

01:34:41

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Mevrouw Stroo, gaat uw gang.

01:34:44

Mevrouw Stroo: Dank, voorzitter. Ik zou graag een paar minuten schorsing willen. Kan dat?

01:34:48

Voorzitter H. Kuijper: Dat kan natuurlijk. Gaat uw gang. Hoelang denkt u ongeveer? Vijf minuten schorsing. Ik zie dat de fracties terug zijn gekeerd in de raadzaal, dus we kunnen verder met de beraadslagingen. Ik zie mevrouw Kingma bij de microfoon staan. Mevrouw Kingma.

01:35:06

Mevrouw Kingma: Voorzitter, dank. Er ontstond wat discussie net op de gang. Die zit hem eigenlijk in het feit of we nou wel of geen toezegging hebben gehoord van de portefeuillehouder op de volgende zin, dat hij inzicht gaat geven in de scherpe keuzes die brede welvaart met zich meebrengt en dat die daarover een terugkoppeling geeft, zodat wij als raad daar sturing op kunnen geven. Een checkvraag.

01:35:33

Voorzitter H. Kuijper: Het is een directe vraag aan de portefeuillehouder. Meneer Hamming.

01:35:40

De heer Hamming: Volgens mij heb ik dat niet toegezegd. Ik heb toegezegd dat wij brede welvaart op alle niveaus in alle pijlers inbrengen, dat we dat blijven doen en dat we daar een terugkoppeling op geven, zoals we dat altijd doen. En dat we voor u hopen dat dat verwerkt wordt in de termijnagenda, dat het ook op de geëigende momenten bij u terugkomt. Dus wij brengen dat actief in en zullen dat ook blijven doen.

01:36:01

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Dan zie ik mevrouw De Groot.

01:36:06

Mevrouw De Groot: Dank u wel, voorzitter. In elk geval de SP is van mening dat het duurzaam toerisme een toevoeging is die beter is dan het hoogwaardige toerisme waar we over praten. Want hoogwaardig gaat meer over financiële toestanden. En duurzaam gaat over behoud van de wereld, laat ik het zo zeggen. Dus de SP wil dit amendement wel indienen, maar we hebben het verder op de gang er niet echt over gehad. Daar zullen we eigenlijk ook nog even over moeten schorsen.

01:36:43

De heer Van der Velden: Raadslid Pieterse.

01:36:47

Mevrouw Pieterse: Wat de portefeuillehouder net inbrengt, is toch echt heel iets anders dan waar ons amendement om vraagt. Ik heb al gezegd, het is naar aanleiding van de actualiteit. Ik ben niet helemaal gerustgesteld door wat het college in de regel als definitie van brede welvaart hanteert. Dus ik wil ons amendement toch graag in stemming brengen.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

01:37:06

Voorzitter H. Kuijper: U wil het amendement in stemming brengen. Meneer Rijken wil hierop reageren, gaat uw gang.

01:37:13

De heer Rijken: Voorzitter, gehoord hebbende de discussie en de reactie van de portefeuillehouder, dat vinden wij wel een moeilijke keuze, maar dan zullen wij ons terugtrekken van dit amendement.

01:37:24

Voorzitter H. Kuijper: U trekt zich terug van het amendement. Mevrouw Stroo.

01:37:31

Mevrouw Stroo: Voorzitter, wij sluiten ons aan bij de PvdA. Wij zullen onze steun ook intrekken.

01:37:36

Voorzitter H. Kuijper: Voor de duidelijkheid, dan gaat het over de brede welvaart. Dat geldt ook voor de heer Rijken? Daar had u het over, niet over het andere amendement. Meneer Van Bemmelen.

01:37:47

De heer Van Bemmelen: Voorzitter, voor ons geldt hetzelfde.

01:37:49

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Dan hebben we nog een verzoek van mevrouw De Groot voor een schorsing, om te praten over... Als u dat nog even kunt toelichten, waar u de schorsing voor nodig heeft.

01:38:01

Mevrouw De Groot: Als andere partijen dat niet nodig vinden, dan is het verder geen probleem, dan hoeft het niet.

01:38:08

Voorzitter H. Kuijper: Dan hebben we twee amendementen die in stemming gaan. Vervolgens dan de hele propositie. Het eerste amendement is van de SP en anderen, Duurzaam toerisme. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van de PvdA, ROSA, Partij voor de Dieren, GroenLinks en de SP. Daarmee is deze verworpen. En het volgende amendement is het amendement Brede welvaart inzichtelijk maken, Partij voor de Dieren en anderen. Wie is daar tegen? Dat zijn de fracties van de PvdA, DZ, ROSA Groep Lassooy, VVD, GroenLinks. ChristenUnie niet. Ik dacht dat ik een handje zag, maar toch niet. De PVV, het CDA en POV. Daarmee is ook dit amendement verworpen. Dan gaan we over tot stemming over de propositie. Een stemverklaring van de heer Mattens en van mevrouw Kingma. Meneer mattens.

01:39:32

De heer Mattens: Dank u wel, voorzitter. Ik ben nogal verbaasd over de vrij aardige schijnvertoning die we net gezien hebben. Daarom stemmen wij tegen.

01:39:40

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Kingma.

01:39:41

Mevrouw Kingma: Voorzitter, ondanks dat wij het echt betreuren hoe dit proces nu is

Verslag raadsvergadering 12 oktober

gegaan met de andere partijen, vinden wij de propositie nog wel goed en zullen wij toch voorstemmen.

01:39:51

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Mevrouw De Groot.

01:39:54

Mevrouw De Groot: Voorzitter, ondanks dat we het heel jammer vinden dat we niet overgaan naar het echte duurzame toerisme, gaan we toch voorstemmen voor deze propositie. Want, we hebben net al gezegd, over het meeste zijn we best tevreden.

01:40:07

Voorzitter H. Kuijper: Meneer Van Haasen.

01:40:20

De heer Van Haasen: Bedank, voorzitter. Zoals wij al aangekondigd hebben, zullen wij voor de propositie stemmen. Dat is de eerste keer dat we voor een onderwerp van de MRA voorstemmen. Wij zien de ontwikkeling van de MRA vooruitgaan sinds wij in de raad zitten. In het begin vonden we het maar een duur praatclubje, maar we zien, misschien mede door de inbreng van meneer Lopes, dat het de goede kant op gaat. Bedankt, voorzitter.

01:40:42

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Mevrouw Veurink.

01:40:46

Mevrouw Veurink: Dank u wel, voorzitter. Wij zullen het voorstel steunen, ook al is net de motie... Wij zullen de propositie steunen. Maar we zijn wel teleurgesteld dat de motie niet is aangenomen, omdat we het vooral ook jammer vinden dat onze mening wordt gevraagd en dat we in het proces blijkbaar toch niet onze mening echt kunnen geven, omdat die beweging er dan niet meer kan zijn. Daar willen we onze teleurstelling over uitspreken.

01:41:13

Voorzitter H. Kuijper: Meneer Van der Velden.

02:01:49

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn blij dat homevideo-sessie van net is afgelopen met dit resultaat. We zullen voorstemmen.

02:01:52

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Dan heb ik denk ik alle stemverklaringen gehad en kunnen we overgaan tot stemming, de propositie Zaanstreek-Waterland ten behoeve van waarschijnlijk de nieuwe MRA Agenda. Wie is daar tegen? Tegen is de Partij voor de Dieren. Daarmee is de propositie aanvaard. Het is ondertussen zeven minuten over half negen. Ik heb even overlegd met burgemeester Hamming en we gaan eerst even aan de koffie en de cake. Dan kunnen we bijkomen. Daarna neemt de burgemeester de vergadering weer over. We hebben een pauze tot tien voor negen ongeveer.

02:02:15

Voorzitter J. Hamming: Dames en heren, ik verzoek u uw plaats weer in te nemen, zodat wij kunnen beginnen met het tweede deel van de vergadering. Daarbij staat op de agenda als eerste de ontwerpbegroting 2024 en concept uitvoeringsprogramma

Verslag raadsvergadering 12 oktober

2024 - 2032 van de VRA. Wie wil daarbij het woord? Mevrouw De Groot heeft het woord.

02:02:38

Mevrouw De Groot: Voorzitter, wat een verwarring weer. Nog niet zo heel lang geleden, op 20 juli, bij het beleidskader mobiliteit 2023 werd er een amendement van de SP en vele anderen voor betaalbaar openbaar vervoer aangenomen. Maar dat wordt niet meegenomen in het raadsvoorstel van Zaanstad en evenmin in het concept uitvoeringsprogramma. En dat terwijl er in dit raadsvoorstel staat: leidend in de keuze voor welke projecten worden opgenomen, zijn het nieuwe bestuursakkoord van 2022 en het nieuwe beleidskader dat eind 2023 wordt vastgesteld. Helaas geldt dit niet voor het amendement voor betaalbaar openbaar vervoer dat op 20 juli werd aangenomen.

02:03:27

Mevrouw De Groot: Maar daar gaat verandering in komen. De SP, ROSA, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, D66 en GroenLinks dienen een motie in om het betaalbaar openbaar vervoer alsnog op te nemen in zowel het raadsvoorstel als het uitvoeringsprogramma. En, op voorspraak van de wethouder, verzoeken wij daarbij onze regioraadsleden met een motie om de wens van de raad van Zaanstad betaalbaar openbaar vervoer met grote regelmaat onder de aandacht van de regioraad en de bestuurders te brengen. Wil je vervoersarmoede bestrijden? Wil je dat de mensen met het openbaar vervoer naar werk en ontspanning kunnen reizen en familie? Wil je een leefbaarheidsprobleem in Zaanstad oplossen? Wil je dat de regioraadsleden van Zaanstad ter ondersteuning van hun wethouder in de vervoerregio hun geluid hierover laten horen? Stem dan voor het amendement en de motie.

02:04:28

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Stroo.

02:04:32

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Heel kort, want mevrouw De Groot heeft het al heel mooi verwoord. We zijn het er unaniem over eens dat het openbaar vervoer in gebreke blijft, terwijl het OV een cruciale rol speelt bij de oplossing van onze mobiliteitsopgave. Maar het enige dat we zien is een verschraling en een steeds duurder wordend OV. Daarom grijpen wij alles aan om dit onder de aandacht te brengen en dienen we de motie en het amendement van harte mee in. Dank u.

02:04:59

Voorzitter J. Hamming: De heer Rijken.

02:05:01

De heer Rijken: Dank u wel, voorzitter. Ik had het eigenlijk niet beter kunnen zeggen dan mijn collega De Groot van de SP en mevrouw Stroo van GroenLinks. BetaalbaarOV is gewoon nodig om onze stad en ook de dorpen leefbaar te houden met een steeds groeiende bevolking. En daarnaast is betaalbaar OV echt noodzakelijk om voor mensen mee te kunnen doen aan de samenleving.

02:05:22

Voorzitter J. Hamming: De heer Hoedemaker.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

02:05:24

De heer Hoedemaeker: Dank, voorzitter. Ik kan me er in grote lijnen bij aansluiten. Het OV dreigt gewoon in een negatieve spiraal te komen met stijgende prijzen, minder reizigers en daardoor weer stijgende prijzen. Dat moet ook doorbroken worden. De VRA moet daar natuurlijk iedere keer weer op gewezen worden. Vandaar dat we de amendementen hebben mee-ingediend. Ik denk dat het nog eens een keer goed is om het in het verhaal op te nemen. Het is niet gezegd dat de VRA die niet al doet, want er gebeurt heel veel. Er wordt heel veel met het Rijk gelobbyd om extra geld naar het openbaar vervoer te krijgen, voor onze regio in ieder geval. En dat geldt ook wel voor de regionaalsleden. Ik ken het groepje van zes, zeven, met de wethouder erbij, als mensen die zich echt hard maken voor betaalbaar openbaar vervoer en dat ook iedere keer aan de orde brengen. Dus daarom hebben we die motie niet mee-ingediend. Op zich kan het ook geen kwaad om daar weer voor te stemmen.

02:06:21

Voorzitter J. Hamming: De heer Kerkhoven.

02:06:22

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie en amendement. Dan zeg je normaal: dan stem je tegen. Maar in dit geval hebben wij er uitgebreid over gesproken in de fractie. Je kan hier eigenlijk niet tegen zijn. Een signaal kost geen geld voorlopig. Maar wat ik u nog wil meegeven, en ik denk dat we dat ook wel moeten inzien, dat de Tweede Kamer in september op aangeven van de ChristenUnie overigens € 420 miljoen gereserveerd heeft voor het openbaar vervoer. En daarvan wordt € 120 miljoen met name besteed om de tarieven in de gaten te houden, in ieder geval daar wat mee te doen, vooral het lokaal openbaar vervoer. En ook een groot bedrag, € 300 miljoen, naar de spoorwegen. Dus er wordt vanuit de Tweede Kamer weldegelijk wat gedaan, gelukkig, op basis van het initiatief van de ChristenUnie. Dus ik wil u dat wel meegeven, dat ook landelijk daar aandacht voor is. Tot zover.

02:07:18

Voorzitter J. Hamming: Meneer Van Haasen.

02:07:21

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Eigenlijk klopt alles aan die motie en deugt alles eraan, behalve het dictum. Wij zien het dictum als een motie van wantrouwen tegen de leden van de vervoersregio. Wij doen echt bij iedere raadsvergadering die we in de vervoersregio hebben ons uiterste best om Zaanstad te promoten en om het de hoge kostenstijging in het openbaar vervoer tegen te gaan. Dus als we deze motie aannemen, dan zeggen we eigenlijk van: regionaalsleden, jullie doen niet genoeg je best, we sturen jullie extra op pad om dit te gaan doen. Terwijl we het niet anders doen. Dank u, voorzitter.

02:08:05

Voorzitter J. Hamming: De heer Kuyper.

02:08:07

De heer Kuyper: Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst zeggen dat ik me graag aan wil sluiten bij degenen die voor mij hebben gesproken over het belang van het openbaar vervoer. Maar ik denk dat ik toch ook even een antwoord wil geven op meneer Van

Verslag raadsvergadering 12 oktober

Haasen. Ik vind het heel jammer dat hij het zo opvat, want wat ons betreft is het zo zeker niet bedoeld, maar juist als steun in de rug voor dat geluid dat u al heel vaak laat horen. Dat weten wij en dat stellen wij ook op prijs. Maar wij denken dat het geluid alleen maar meer gewicht kan krijgen als de hele raad van Zaanstad hier als één man achter gaat staan en dat het u helpt in uw goede werk daar in de regioraad.

02:08:38

De heer Van der Velden: De heer Van der Velden.

02:08:42

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Deze motie en amendement kwamen op mij over inderdaad alsof er binnen de VRA helemaal niets gebeurt. Ik heb daar toch een hele andere mening over. Want ik denk dat het daadwerkelijk wel het nodige gebeurt. Is dat voldoende? Is dat voldoende aanvulling? We hebben een technische presentatie gehad waar het ook werd aangetipt. Wij twijfelen een beetje over deze twee stukken. Dus voordat ik verder ga, we vinden het wel heel lief en aardig en we snappen het ook wel. Of het noodzakelijk is, is even een ander punt. Daar wil ik straks nog even op terugkomen. Tot zover.

02:09:23

Voorzitter J. Hamming: Een interruptie van de heer Rijken.

02:09:27

De heer Rijken: Kort, want ik snap ook de heer Van der Velden. Wat onze overweging hierin is geweest, je hebt een aantal momenten in het jaar om als raad je stem en je geluid te laten horen. En dat is onder andere met een zienswijze zoals we die nu indienen. Dus dat is onze afweging geweest, om nog extra die stem te laten horen. Maar tegelijkertijd constateren wij ook dat de VRA en de regioraadsleden al heel veel op dit gebied ook doen.

02:09:54

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Veurink.

02:09:56

Mevrouw Veurink: Dank, voorzitter. Als we willen dat mensen meer kiezen voor het OV, dan moet het wel echt een keuze zijn. Het is geen keuze als je het niet kunt betalen. Daarom zullen wij van harte deze motie en het amendement steunen. Dat is ook in de lijn met de landelijke dingen die de ChristenUnie al heeft gedaan in deze richting, zoals meneer Kerkhoven ook al aanhaalde.

02:10:20

Voorzitter J. Hamming: Wethouder Slegers.

02:10:26

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. En dank u voor de motie. Het bewijst maar weer dat het openbaar vervoer niet alleen vandaag, maar ook morgen heel veel aandacht verdient en ook moet blijven verdienen. Ik moet een aantal mensen hier in deze raad ook beamen dat wij als vervoerregio - dan trek ik even de pet als bestuurslid op, want dat is even lastig nu - dat wij heel veel doen op basis van het openbaar vervoer en zeker de lobby naar het Rijk toe om het openbaar vervoer betaalbaar te houden. Ik denk niet dat u de complete regioraad hoeft te overtuigen dat het openbaar vervoer betaalbaar, maar ook toegankelijk moet blijven. De hele regioraad is het daar ook mee eens en we doen daar ook als vervoerregio heel veel aan.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

02:11:16

De heer Slegers: Zoals net ook al werd genoemd, in het nieuwe concept beleidskader wordt het OV ook extra genoemd. Daar staat ook in, ik citeer letterlijk: we willen hiermee voor iedereen een betrouwbaar, begrijpelijk en betaalbaar en duurzaam openbaar vervoersaanbod kunnen bieden. Dus er wordt in iedere tekst wel weer een keer genoemd dat het betaalbaar moet zijn. Dus het is een steuntje in de rug. Wij doen het denk ik ook als regioraadsleden. Ik als nummer zeven ook nog twee maal, ook als bestuurslid. Meerdere malen staat het op de agenda. Ik wil u zeggen, wij lobbyen ook heel veel.

02:11:55

De heer Slegers: En vandaaruit ook dat als u kijkt naar de Bikker motie die in Den Haag unaniem werd aangenomen, voor die prijsstijging van bijna 12 %, dat werd net al genoemd door de heer Kerkhoven, daar is nu geld voor beschikbaar. Dat is niet incidenteel, maar dat is voortaan structureel. Het moet nog even bevestigd worden, maar alle fracties zijn het daar wel over eens. Dat is ook mede namens de lobby van de VRA. Dus dat wil ik u wel meegeven. Voor de rest is de motie zeer sympathiek. Maar we doen het al geruime tijd.

02:12:29

Voorzitter J. Hamming: De heer Wit.

02:12:32

De heer Wit: Dank, voorzitter. Even voor de duidelijkheid. Een steuntje in de rug, zegt u, een prima motie, maar we doen dat al. Mag ik dat vertalen als dat het overbodig is?

02:12:44

Voorzitter J. Hamming: De heer Slegers.

02:12:49

De heer Slegers: Zoals ik net al zei, we doen het al. Dus het hoeft in principe niet. Het is een sympathieke motie, maar we doen het al. Dus overbodig, wil ik niet zeggen, want we moeten altijd die aandacht houden. Maar het kan zeker ook naar de regioraadsleden altijd weer een aandachtspunt zijn.

02:13:07

Voorzitter H. Kuijper: De heer Rijken.

02:13:16

De heer Rijken: Twee dingen. Het eerste, we doen het al, maar ik denk ook dat het gebeurt, omdat we zo sterk onze stem daar ook laten horen. Ik denk ook dat we dat moeten blijven laten horen, om het ook te blijven doen. Dus dat is het eerste. Het tweede, u heeft het over die lobby, dat zie ik ook dat dat gebeurt. Maar tegelijkertijd is het toch het kabinet geweest in eerste instantie die een prijsverhoging voorgesteld. Alleen met tussenkomst van de Tweede Kamer is dat teruggedraaid. Volgens mij lobbyt u, denk ik, bij de bestuurders. En het kabinet heeft dat toch gedaan. Kunt u daar nog iets over verduidelijken?

02:13:52

De heer Slegers: Wij lobbyen zeker ook bij de fracties. Dat doen we continu. Dat gaat bij diverse fracties, ook vanuit het CDA, maar ook vanuit PvdA, vanuit alle gelederen. We hebben ook een lobbyist bij de vervoerregio die Den Haag op zijn voetjes kent.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

Dus wat dat betreft, denk ik dat ook vandaaruit proposition papers worden gemaakt. Er worden gesprekken gevoerd, zelfs met ons als bestuurders, dan zijn wij bij fracties aanwezig, om dit punt ook extra aandacht te geven.

02:14:26

De heer Rijken: Het is fijn om te horen dat u ook gewoon bij fracties in de Tweede Kamer lobbyt. Ik zou zeggen: blijf dat vooral ook doen. Toch blijft voor mij staan dat het kabinet, dus de bestuurders, in eerste instantie hebben gekozen voor een verhoging, dus dat daar dit signaal nog steeds sterk onder de aandacht moet worden gebracht.

02:14:41

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw De Groot.

02:14:45

Mevrouw De Groot: Voorzitter, dank u wel. Even een hele korte. Meneer Slegers, onze wethouder, heeft wel in het vorige Zaanstad Beraadopgeroepen om de regioraadsleden te stimuleren, het op te nemen voor het openbaar vervoer. Nou doen ze dat. Met die motie krijgen ze nog een steuntje in de rug. En als het gaat om betaalbaar openbaar vervoer an sich, dan denk ik dat het niet voorkomt in het raadsvoorstel en ook niet in onze brief.

02:15:25

De heer Slegers: Maar ik denk dat daar de taak van onze regioraadsleden ligt, om dat in iedere regioraadsvergadering weer naar voren te brengen. Het is bijna een dagelijks onderwerp binnen de regioraad ook. Het staat continu op de agenda. We hebben ook bijvoorbeeld dat gratis OV-kaartje gedaan. We zijn nu weer bezig om te kijken, als de middelen vrijkomen vanuit het Rijk, wat we daar allemaal mee kunnen doen. Dus ik denk dat het puur een taak ook van de regioraadsleden is, die u kunt voeden en zij uw stem zijn daar in Amsterdam, in de raadszaal voor de regioraad.

02:15:59

Voorzitter J. Hamming: Goed. Hebben we daarmee 11e argumenten gewisseld? Dan kunnen wij overgaan tot stemming. De heer Van Haasen heeft een stemverklaring.

02:16:18

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Een stemverklaring. Wij hebben dat steuntje in de rug niet nodig, dus wij zullen tegenstemmen. Dank u.

02:16:25

Voorzitter J. Hamming: Een stemverklaring van de heer Wit.

02:16:30

De heer Wit: Dank, voorzitter. Normaal stemmen wij tegen moties en amendementen die overbodig zijn. Maar wij horen hier het college ook zeggen van: het is een steuntje in de rug. Dat vangen wij op en dan zullen we toch voorstemmen.

02:16:44

Voorzitter J. Hamming: De heer Keijser.

02:16:47

De heer Keijser: Wat het CDA zegt.

02:16:54

Voorzitter J. Hamming: Dan gaan we over tot stemming. We beginnen met

Verslag raadsvergadering 12 oktober

amendement Betaalbaar openbaar vervoer behoort bij VRA-ambities. Geen stemverklaringen meer? Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van de PVV en de fractie van de VVD. Daarmee is die aanvaard. Gaan we naar de motie betaal Betaalbaar openbaar vervoer hoort bij VRA-ambities. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, DZ, DENK, ROSA, de Groep Lassooy SP, Partij voor de Dieren, GroenLinks, D66, ChristenUnie, de POV en CDA. Daarmee is die ruimschoots aanvaard. Dan hebben we de ontwerpbegroting 2024 en concept uitvoeringsprogramma 2024 - 2032 VRA zelve. Wie is daar tegen? Een stemverklaring van de heer Mattens.

02:17:58

De heer Mattens: Dank u wel, voorzitter. In het uitvoeringsprogramma zien we nog een totale disbalans wat betreft het STIP. Dus dat je eerst gaat stappen trappen en uiteindelijk pas bij de privé-auto uitkomt. Daarom stemmen wij nu nog tegen dit voorstel, maar ik hoop wel dat er in de toekomst een beter uitvoeringsprogramma komt.

02:18:17

Voorzitter J. Hamming: Wie is tegen? Ontwerpbegroting 2024. Tegen is de SP en de Partij voor de Dieren. Daarmee is die aanvaard. Dan zijn we bij agendapunt 6.3, vaststelling bestemmingsplan Noorderveen. Mevrouw De Groot.

02:18:45

Mevrouw De Groot: Dank je wel, voorzitter. Je hebt het druk vanavond. Merkwaardig is dat bestemmingsplan Noorderveen nu ineens een spoedeisend karakter krijgt. Sedert 2013 heeft het college niet zo'n haast gemaakt om een aantal ontwikkelingen te legaliseren. Maar goed, over het trage tempo hebben wij het in Zaanstad Beraad al een aantal opmerkingen gemaakt. Rest mij om De Bonte belevenis en de hondenuitlaatservice te feliciteren met het behaalde resultaat. De SP vindt dat we uiteindelijk voor gaan stemmen voor het bestemmingsplan Noorderveen.

02:19:24

Mevrouw De Groot: We hebben samen met GroenLinks en de Partij voor de Dieren een motie. Want zoals in de Zaanstad Beraad reeds gezegd, we zijn van mening dat het bestemmingsplan weinig betekent voor de natuur in het gebied en dat we conform ons Groen en Waterplan uit 2018 dringend iets moeten gaan doen om Zaanstad van het benodigde gezonde groen en water te gaan voorzien. En dat we al vele malen hebben geconstateerd dat de natuur versterkt moet worden. In het kader van dit bestemmingsplan werd door TAUW een verkennend onderzoek gedaan en werden aanbevelingen gedaan. U kunt het nalezen in het onderzoeksrapport op bladzijde 11. Voor het gemak hebben wij de aanbevelingen onderaan de motie geplakt. Fijn als u deze motie ondersteunt. Het zal ons helpen te voldoen aan de ambities van het Groen en Waterplan en een stukje natuur versterken. Dank je wel.

02:20:23

Voorzitter J. Hamming: De heer Van der Sluis.

02:20:31

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag kort uitleggen waarom ik dit een belangrijke motie vind en wat de achtergrond is van het indienen ervan. De grootste veroorzaker van de biodiversiteitscrisis is verlies van leefgebieden. Dan gaat

Verslag raadsvergadering 12 oktober

het niet alleen om velden die worden omgeploegd, om gebieden die worden vernietigd, maar ook vaak kleine stukjes die verloren gaan, die minder bewoonbaar worden voor diersoorten. Daarom is het van groot belang dat als wij ergens een project uitbreiden, als we meer toestaan, dat we dat ook compenseren door tegelijkertijd de bestaande leefgebieden in ieder geval te versterken conform het Zaans Groen en Waterplan.

02:21:20

De heer Van der Sluis: De ecologische onderzoeken die bijgevoegd zijn in dit bestemmingsplan, geven aan dat er potentie is in dit gebied, dan wel als faunapassage, dan wel bij de oevers, dan wel als weidevogelleefgebied. Eigenlijk zou een dergelijke motie misschien niet nodig moeten zijn, omdat dit al ons beleid is, maar het zou goed zijn als dat beleid ook zou landen in dergelijke plannen. Daarom roepen wij op dat het college gaat kijken naar de mogelijkheden, eventueel ook de koppelkansen met het Groene Waterplan, met het uitvoeringsplan, om te zien hoe het weidevogelleefgebied hier in brede zin versterkt kan worden. Daar roept deze motie toe op. Dank u wel.

02:22:02

Voorzitter J. Hamming: Raadslid Pieterse.

02:22:05

Mevrouw Pieterse: Voorzitter, dank u wel. Het bestemmingsplan voor Noorderveen, alle voorgaande en het nieuwe, doet voor dieren en natuur het tegenovergestelde van wat je zou willen. De soorten die daar van nature leven, worden of zijn al verjaagd. De dieren die vooral in het zuidelijk deel worden gehouden, worden gehouden voor economisch gewin waarvoor wij allen betalen met biodiversiteit. Uit het rapport van TAUW blijkt dat het houden van dieren in dit gebied niet verenigbaar is met doelstellingen op het gebied van natuur en klimaat. Zo komt daar door het lage waterpeil meer CO₂ vrij uit de bodem dan nodig.

02:22:39

Mevrouw Pieterse: De Partij voor de Dieren is het hartgrondig oneens met veel dingen die in dat gebied gebeuren, maar we worden ook een beetje voor het blok gezet door een gedoogconstructie die al tien jaar duurt. We vinden dat het opgelost moet worden. En ook de mogelijkheid om schuilgelegenheden te realiseren, maakt het nieuwe bestemmingsplan dan misschien net ietsje beter dan het vorige. Maar we kunnen alleen voorstemmen als het college vanavond positief reageert op de motie waarvan het belang net door GroenLinks heel goed is uitgelegd. College, ga je best doen om de natuur toch een beetje te versterken, want we hebben die hard nodig. Dank u wel.

02:23:13

Voorzitter J. Hamming: De heer Wit.

02:23:17

De heer Wit: Dank, voorzitter. Ik heb een vraag aan de hoofdindieners, misschien de SP. In 2018 zijn wij in dat gebied geweest, u zat toen ook in Provinciale Staten, en toen hebben wij ons uitgesproken, u heeft zich in de provincie hard gemaakt voor afwaardering van de bestemming van dat gebied. Zo heb ik het onthouden. Maar

Verslag raadsvergadering 12 oktober

misschien heb ik het verkeerd onthouden. En nu proef ik weer een soort terugkeer van: Laten we het toch maar wat opwaarderen. Dus dat brengt mij in verwarring.

02:23:53

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw De Groot.

02:23:54

Mevrouw De Groot: Voorzitter, natuurlijk hebben wij ons niet hard gemaakt voor het afwaarderen van dat gebied, want wij vinden natuur buitengewoon belangrijk, ook voor het instandhouden van onze soort, de mens. Ik bedoel, daarvoor is ook natuur nodig. Stel je voor dat wij straks ook verloren gaan. Daar hebben wij ons dus niet hard voor gemaakt. Wat was uw volgende vraag, meneer Wit? Mijn geheugen laat me een beetje in de steek.

02:24:26

De heer Van der Velden: Toch even een toelichting. Want er is toen een bestemmingsplanverandering geweest. Ik weet nog, ik was daarbij, u ook, ik weet zeker dat u zich in de provincie, in de staten hard gemaakt heeft voor... Want het gebied is toen afgewaardeerd. Ik weet niet wat het was, maar het is naar de status van nu en dat was een afwaardering. Daar ging u mee naar de provincie.

02:24:53

Mevrouw De Groot: Voorzitter, dat is absoluut niet het geval. De weidevogelleefgebieden zijn door de provincie collectief afgewaardeerd, omdat er blijkbaar wat minder weidevogelleefgebieden-weidevogels zaten. Daarvoor zijn in de plaats weidevogelkerngebieden gekomen. Daar heeft de SP geen invloed op kunnen uitoefenen.

02:25:18

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Visser.

02:25:21

Mevrouw Visser: Dank u wel, voorzitter. We zijn toch wel wat verrast door deze motie, zeker door het late moment dat hij verscheen. Maar wij vragen onszelf ook af of dit binnen dit bestemmingsplan nu nog geregeld moet worden. Uiteraard vinden wij de natuurwaarde van het gebied ook belangrijk. Maar we horen graag van de portefeuillehouder of deze motie nodig is en of dat dit al bestaand beleid is. Verder willen we even van dit moment gebruik maken om te benadrukken dat het vooral belangrijk is dat er duidelijkheid komt voor de bewoners en dat er een besluit genomen wordt. Dank u wel.

02:25:58

Voorzitter J. Hamming: Een interruptie van de heer Van der Sluis.

02:26:03

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. Ik wil graag op twee aspecten van mevrouw Visser reageren. Ten eerste is het geen amendement. Dit is geen poging om het bestemmingsplan te wijzigen. GroenLinks zal ook voor het bestemmingsplan stemmen. Ten tweede... Wacht even, ik ben even de draad kwijt.

02:26:30

Voorzitter J. Hamming: U moet wel de spreektijd even uitzetten, anders loopt die door.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

02:26:40

De heer Van der Sluis: Dank u wel. Ik laat het hier even bij.

02:26:43

Voorzitter J. Hamming: Nog in de rebound. Mevrouw De Groot wilde ook reageren. U heeft één minuut spreektijd.

02:26:46

Mevrouw De Groot: Even heel kort. Mevrouw Visser weet dat wij dat in het Zaanstad Beraad besproken hebben en ook het feit dat er een motie of amendement zou komen.

02:26:54

Voorzitter J. Hamming: De heer Van der Sluis in de rebound? De heer Van Haasen.

02:27:02

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Wij hebben begrepen dat in een gebied de provincie dit weidevogelgebied heeft afgewaardeerd omdat er geen weidevolgens meer zijn, en dat komt hoofdzakelijk door het aantal vossen wat daar aanwezig is. Pleiten deze partijen er dan ook voor om de vossen af te schieten? Dank u, voorzitter.

02:27:19

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw De Boer.

02:27:22

Mevrouw Doeves-de Boer: Ik wil me graag aansluiten bij de woorden van de heer Van Haasen, want dat klopt precies. Het klopt ook wat de heer Van der Sluis zegt over dat inderdaad weidevogels afnemen, omdat het areaal afneemt. Maar goed, als ze er niet zitten, dan kan je ze moeilijk ook weer op die plek terugbrengen. Zeker, en dan hoor ik wat raadslid Pieterse zegt, dat het ten koste gaat van de economische waarde van het gebied. En daar zit natuurlijk de crux. De landerijen, de weiden worden namelijk gebruikt om daar dieren te houden. Het een gaat helaas in dit geval niet samen met het ander. En wat u voorstelt, dat staat letterlijk in die waarde, is om er weer een moerasgebied van te maken. In de moerasgebieden kunnen geen koeien, paarden, schapen of geitjes staan. Dat is het grote probleem en daarom moet het gewoon bestaan zoals het nu in het bestemmingsplan staat.

02:28:08

Voorzitter J. Hamming: De heer Van der Sluis.

02:28:12

De heer Van der Sluis: Ik wil graag reageren op mevrouw De Boer, voorzitter. De weidevogels zouden er niet zijn zonder de agrarische activiteiten in het gebied. Dus die boeren zijn ook hard nodig om weidevogelleefgebied in stand te houden. Daar is juist de samenwerking voor nodig. Dank u.

02:28:31

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw De Boer.

02:28:33

Mevrouw Doeves-de Boer: Dat kan ik alleen maar onderschrijven, maar dat was mijn pleidooi ook niet. Als je er een moerasgebied van maakt, dan kunnen er bepaalde dieren ook echt niet meer staan. En dat staat in jullie motie.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

02:28:43

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw De Groot.

02:28:46

Mevrouw De Groot: Voorzitter, ons beoogde doel was om aanbevelingen van bureau TAUW over te nemen. Dat in de eerste plaats. En volgens mij gaat de discussie heel de verkeerde kant op. De weidevogelleefgebieden bestaan niet meer volgens de provincie. Daar zijn weidevogelkerngebieden voor in de plaats gekomen. Dat is het. Punt. En verder niets. Dus het heeft niets te maken met de vossen en dergelijke dat dat afgewaardeerd is. Natuurlijk zijn de weidevogels misschien wel opgevreten door de vos, maar dat is weer een heel andere, want dat heeft hier niks mee te maken. Eigenlijk is het gewoon maar een motie waar we denken van: we geven de mensen de ruimte in dit gebied, geef de natuur nu ook eens een keer de ruimte.

02:29:31

Voorzitter J. Hamming: De heer Kuyper.

02:29:33

De heer Kuyper: Voorzitter, wij waren ook een beetje verrast door de motie. We vragen ons voornamelijk af, nog afgezien van de discussie die hier gevoerd is, heeft de wethouder deze motie nodig? Want is het Groen en Waterplan niet een plan dat we uitrollen over de hele gemeente? Waar het kan, zetten we het in. En natuurlijk proberen we de slootkanten natuurvriendelijk te maken en de biodiversiteit op te krikken op de plekken waar het kan. Is daar specifiek voor deze plek een aparte motie voor nodig? Dat horen we graag van de portefeuillehouder.

02:30:02

Voorzitter J. Hamming: De heer Hoedemakeker.

02:30:04

De heer Hoedemaeker: Terwijl ik naar de microfoon liep, werd de vraag gesteld die ik wilde stellen. Eigenlijk zeggen de indieners van de motie het zelf al, van: we zeggen in het Groen en Waterplan dat we dit moeten gaan doen. Dus dit zijn volgens mij ook bij uitstek geen dingen die je in een bestemmingsplan regelt. En TAUW zegt ook van: het is nu geen echt goed natuurgebied, het zou het in potentie kunnen worden. Als je alle activiteiten eruithaalt, dan kunnen alle gebieden in potentie natuurlijk hoogwaardige natuurgebieden worden. Dus dat is de afweging die we hier in onze raad moeten maken. Daarvan zeggen wij: laten we dat bestemmingsplan gewoon aannemen.

02:30:46

Voorzitter J. Hamming: Wethouder Tuijn heeft het woord.

02:31:00

De heer Tuijn: Dank u wel, voorzitter. Hoewel ik denk dat bestemmingsplannen eigenlijk niet de plek zijn om deze natuurverbeteringen in te regelen, snap ik wel dat juist dit gebiedje de vragen oproepen heeft, juist omdat het in het verleden die stempel weidevogelleefgebied had. Maar het is er inderdaad wel afgehaald. De provincie heeft indertijd ook ter plekke gekeken en het gebied beoordeeld, maar is wel tot dit besluit op een gegeven moment gekomen. We hebben inderdaad in Zaanstad een Groen en Waterplan en een uitvoeringsagenda daarvan. Binnen dat plan moeten we met elkaar, en collega Breunese voorop, ook keuzes maken van:

Verslag raadsvergadering 12 oktober

waar stop je geld en capaciteit in? Wat zijn de meest kansrijke gebieden waar we mee aan de slag gaan?

02:32:05

De heer Tuijn: En vanuit dat plan zien wij eigenlijk andere prioriteiten om mee bezig te zijn. Bijvoorbeeld Westzanerpolder, Krommenieër Woudpolder, Nauernase Venen, waar ook het nodige kan gebeuren, maar waar we denken: daar liggen de natuurwaarde en de kansen op een veel hoger niveau en daar zouden we mee aan de slag moeten gaan.

02:32:28

De heer Tuijn: Een ander belangrijk punt juist in dit stuk, is inderdaad dat de grond allemaal in handen is van particulieren. Dat maakt het voor ons buitengewoon ingewikkeld om daar actief op te sturen. We kunnen er zelf geen subsidies voor aanvragen. Dat moeten de mensen zelf doen. Dus de oproep wordt begrepen, maar als het dan gaat van, zou je de keuze moeten maken om nu met Noorderveen aan de slag te gaan om dit te gaan doen, dan zouden wij als college die keuze nu niet maken.

02:33:04

Voorzitter J. Hamming: Meneer Van der Sluis.

02:33:12

De heer Van der Sluis: Dank u wel, voorzitter. En dank ook aan de portefeuillehouder voor zijn reactie. Maar in het Groen en Waterplan lees ik wel dat er bijvoorbeeld in het uitvoeringsplan staat: stimuleren vrijwillig landschapsbeheer voor eigen gronden Zaanstad. In hoeverre zouden die aanbevelingen van TAUW gebruikt kunnen worden voor dat vrijwillig landschapsbeheer? Dank u wel.

02:33:35

De heer Tuijn: Ik ga me nou op hele andere portefeuilles begeven. Mijn collega fluistert me in dat dit gaat over de eigen gronden van Zaanstad waarvoor dat speelt. En ik snap ook als u zegt, kan je particulier, kan je andere grondeigenaren stimuleren om iets te doen? Dat is bij grootgrondeigenaren als een Staatsbosbeheer veel makkelijker in de samenwerking dan bij dit soort snippers, waarvan ook al gezegd is: die worden ook op een andere manier gebruikt.

02:34:11

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw De Groot. In zeven seconden.

02:34:16

Mevrouw De Groot: Kunt u het hoogheemraadschap en de provincie bewegen om in dezen iets te doen?

02:34:25

Voorzitter J. Hamming: Vraag aan wethouder Tuijn. Vragen aan wethouder Breunese.

02:34:38

De heer Breunese: Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp dat dat een onderwerp is wat een beetje over de portefeuilles heen valt. Dat doen we natuurlijk. Als we gebiedsprocessen starten zoals in de polder Westzaan, dan heb je daar het overleg over met de provincie, het hoogheemraadschap, de grondeigenaren,

Verslag raadsvergadering 12 oktober

Staatsbosbeheer, grootgrondeigenaar, agrariërs, grootgrondeigenaren. Dan probeer je met elkaar daar afspraken over te maken. Dat heeft mijn collega net goed uitgelegd, dat ligt hier heel anders, omdat het veel kleinere particuliere eigenaren zijn. Dus wij focussen ons op die gebieden waar de grootste kansen zijn om hier daadwerkelijk verbetering aan te brengen voor de weidevogels.

02:35:17

Voorzitter J. Hamming: Daarmee hebben we denk ik de argumenten gewisseld en kunnen we overgaan tot stemming over de motie Versterk de natuur in het Noorderveen. Een stemverklaring van de heer Van Haasen.

02:35:26

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Ondanks dat er nog wel wat hiaten in dit bestemmingsplan zitten waar ongetwijfeld bezwaar tegen ingediend zal worden, zullen wij toch voor dit bestemmingsplan stemmen, omdat er ook een aantal mensen al heel lang hier op zitten te wachten en die we niet langer in onzekerheid willen laten. Dank u, voorzitter.

02:35:47

Voorzitter J. Hamming: Een stemverklaring van de heer Mattens.

02:35:49

De heer Mattens: Dank, voorzitter. Zoals mijn collega ook al zei, is het een ongelooflijk moeilijk dubio, omdat het niet langer kan dat mensen na tien jaar nog geen echte definitieve beslissing hebben over dat ze daar kunnen blijven met De Bonte belevenis. Desalniettemin is het hier zo fundamenteel fout geregeld in dit bestemmingsplan, dat natuurwaarde continu onder druk wordt gezet door deze particuliere grondeigenaren, dat we niet met deze wijziging kunnen instemmen.

02:36:19

Voorzitter J. Hamming: De heer Van der Velden.

02:36:21

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn aanvullende erratum en memo in het hele verhaal, want dat was verhelderend en ook precies hetgeen wat we verzocht hebben om op te nemen en daarmee ook duidelijkheid te verkrijgen. We zullen dus ook voor het bestemmingsplan stemmen. Ook blij dat er duidelijkheid gaat komen voor degenen die daar betrokken zijn. De motie zullen we naast ons neerleggen.

02:36:47

Voorzitter J. Hamming: Nog meer stemverklaringen? Nee. Dan gaan we nu over tot stemming over de motie Versterk de natuur in het Noorderveen. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van de SP, Partij voor de Dieren en GroenLinks. Daarmee is hij verworpen. Dan zijn we bij de vaststelling bestemmingsplan Noorderveen zelve. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van Partij voor de Dieren. Daarmee is die aanvaard.

02:37:15

Voorzitter J. Hamming: Volgende agendapunt, controleprotocol en normenkader voor de controle jaarrekening 2023. De heer Mattens heeft het woord.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

02:37:25

De heer Mattens: Dank u, voorzitter. Kort samen met de account en de auditcommissie hebben we denk ik een mooie update neergelegd met wat adviezen. Ik zou ook willen aanbevelen om dat te adopteren.

02:37:37

Voorzitter J. Hamming: We corrigeren de spreektijd van de heer Mattens omdat dit namens de auditcommissie is. Kunnen we daarmee direct gaan stemmen? Wie is tegen het controleprotocol en normenkader voor de controle jaarrekening 2023? Sorry, dan sla ik het amendement over. Wie is tegen het amendement? Niemand. Wie is tegen het controleprotocol en normenkader zelf? Unaniem aanvaard. Dank u wel. Dan zijn wij bij de BIZ, die we op de debatagenda hebben geplaatst. De heer Kerkhoven heeft het woord.

02:38:17

De heer Kerkhoven: Dank u wel, voorzitter. We hebben dit naar de debatagenda gehaald omdat wij toch, naar aanleiding van het Zaanstad Beraad, daar ben ik in discussie geweest met de wethouder, dat ging het name over de informele draagvlakmeting. Ons bezwaar was dat wij vinden dat we moeite hebben om dit aan te nemen, deze verordening - sorry, ik moest er even inkomen - en dan daarna pas die officiële draagvlakmeting gaat organiseren. Wij zijn bezorgd.

02:38:52

Voorzitter J. Hamming: Meneer Kerkhoven, u spreekt onder de naam van Kuyper. Dus misschien dat u uw kaartje nog een keer tegen...

02:39:02

De heer Kerkhoven: Dank u wel. We zijn in gesprek geweest met de wethouder. Mijn zorgen waren over die informele draagvlakmeting. Wij zijn teruggegaan na afloop van dat Zaanstad Beraad, we hebben erover nagedacht. En het argument van de wethouder was: dit is bij wet geregeld. Je kan een informeel draagvlakmeting organiseren, maar je moet eerst die verordening vaststellen. Dat is bij wet geregeld en dat vonden wij toch vreemd. Daar zijn we ingedoken. Wij hebben in ieder geval gevonden, heel veel jurisprudentie die dat tegenstaat, dat is anders. Nu wil ik hier geen juridische discussie aangaan met de wethouder vanavond.

02:39:41

De heer Kerkhoven: Maar wat ik wel de wethouder wil meegeven, dat er naar ons inzien veel te weinig draagvlak is om deze verordening vandaag vast te stellen. De ondernemersvereniging bestaat uit 123 leden van de 600 bedrijven die daar gevestigd zijn. Van die 123 leden waren er 40 aanwezig die eventjes besloten hebben om die informele draagvlakmeting dan inhoud te geven. Wij hebben heel veel ondernemers gesproken. Er is ook inmiddels een brief op het RIS verschenen van de week van een ondernemer. Er zijn meer bedrijven die wij gesproken hebben, ook grotere ondernemers die grote problemen hebben, die überhaupt niet weten wat het BIZ is. Dus er is heel veel werk nog te doen, denk ik, om de bedrijven te informeren wat het nou precies betekent voor hen. Maar de bedrijven die wij gesproken hebben, wijzen het eigenlijk allemaal af.

02:40:29

De heer Kerkhoven: Dus mijn voorstel zou zijn vandaag om de wethouder te verzoeken, dat kan de wethouder niet doen, dan zullen we een motie moeten

Verslag raadsvergadering 12 oktober

indienen, om het van de agenda te halen, om eerst beter het huiswerk te maken. Want als het gaat over participatie, er zijn heel veel bedrijven helemaal niet op de hoogte, terwijl die wel in die BIZ-zone zitten, om hiermee akkoord te gaan. Ze weten niet wat ze boven het hoofd hangt. Dus over participatie gesproken, hier is nog een hele lange weg te gaan, denk ik.

02:40:56

Voorzitter J. Hamming: De heer Rienstra.

02:40:59

De heer Rienstra: Dank u, voorzitter. Economisch sterke steden was Amsterdam, Eindhoven, Haarlem, gebieden in Groningen hebben allemaal bedrijfsinvesteringszones, één of meerdere, de meeste hebben er meerdere en ze zijn economisch erg sterk. Ik vind dat wij als Zaanstad ook daaraan moeten aansluiten. Dus wij hebben die bedrijfsinvesteringszone gewoon keihard nodig om de concurrentie aan te blijven gaan met deze steden of in ieder geval bij te blijven om ons economisch sterk te houden. Gezien het feit dat de ondernemersverenigingen dit ook heel graag willen, ondersteunen wij dit uiteraard van harte en zal de draagvlakmeting uitwijzen of meneer Kerkhoven gelijk heeft of niet. Tot zover, voorzitter.

02:41:52

De heer Kerkhoven: Maar meneer Rienstra, u bent het toch met mij eens dat 40 leden van die ondernemersvereniging van 123 van de 600 daar iets van vinden? Waarom ga je dat dan helemaal optuigen als je nu al aanvoelt dat het geen draagvlak heeft? Waarom zou je dat doen? Waarom ga je niet eerst met die ondernemers echt het goede gesprek aan of er überhaupt belangstelling voor is? Maar dat schijnt er niet te zijn.

02:42:14

De heer Rienstra: Ik denk dat er wel is. Dus we zullen het zien met de draagvlakmeting.

02:42:19

Voorzitter J. Hamming: Meneer Mattens.

02:42:21

De heer Mattens: Dank, voorzitter. Bedrijfsinvesteringszone blijven wij een lastig en complex onderwerp vinden, daar die toch uiteindelijk het doel dient om de korte termijn financiële belangen van ondernemers te dienen. Waar we denk ik van DZ terecht horen dat er nog grote vragen zijn over het draagvlak, zijn er ook meer punten dan die korte termijn financiële belangen die boven het milieu gaan, die in deze BIZ wel tot verwondering leiden. Zo kijken we naar het cameragebruik, het plaatsen van camera's, een protocol wat daar met verschillende BIZ en organisaties voor is geschreven en ook hier van toepassing is. Dat zet eigenlijk alle luiken open om heel veel extra camera's in de publieke ruimte te realiseren. En het enige wat je als bewoner van Zaanstad gaat zien, is een bordje: wees u bewust, u wordt hier gefilmd. Wij worden overal altijd gefilmd en we staan het hier ook weer opnieuw oogluikend toe.

02:43:11

De heer Mattens: Dan heb ik het nog niet eens over dat we als gemeente zeggen:

Verslag raadsvergadering 12 oktober

die veiligheidstaak kunnen wij als gemeente niet waarborgen. Doet u het maar lekker zelf. Wij besteden onze veiligheid steeds vaker uit aan private organisaties en dat is volgens ons geen goede ontwikkeling. Dus een burgerwacht daar lijkt ons geen goed plan. We moeten zelf investeren op die veiligheid en dan hebben we deze BIZ toch echt niet nodig.

02:43:33

Voorzitter J. Hamming: Meneer Van der Velden.

02:43:37

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Op zich, de POV is geen tegenstander van de BIZ. Ik ben het wel met de heer Kerkhoven eens, van: ga eerst wel even goed kijken of er wel of geen draagvlak is. Ik vind meneer Mattens een heel negatief scenario neerhangen. Die heeft het gelijk over burgerwachten en camera's en dergelijke. Ik denk dat er nog veel andere aspecten spelen die wel in het voordeel kunnen zijn, als er een BIZ is, voor je ondernemers. De bewoordingen van de heer Kerkhoven zijn heel duidelijk. Die geven heel veel kritische punten aan. Voordat de POV verder een mening vormt, wachten we even op een antwoord van de wethouder.

02:44:16

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Op de heer Van der Velden, ik kom er niet zelf mee dat camera's en burgerwachten onderdeel zijn van deze BIZ. Dat schrijven ze zelf.

02:44:26

De heer Van der Velden: Dank u wel, voorzitter. Maar u haalt maar een of twee aspecten uit het lijstje. Er zijn ook nog andere mogelijkheden die worden aangeboden. Kijk bijvoorbeeld naar de gezamenlijke energie-inkoop en dergelijke. Niet alleen het negatieve naar voren halen. Ook de positieve dingen benoemen.

02:44:39

Voorzitter J. Hamming: De heer Stokebrand.

02:44:41

De heer Van der Velden: Dank, voorzitter. In het Zaanstad Beraad hebben wij aangegeven dat wij groot voorstander zijn van een BIZ, een bijzondere investeringszone. Wij vinden dat Zaanstad er gewoon heel weinig heeft. Wij hopen dat de draagvlakmeting uit gaat wijzen dat er bij deze BIZ ook voldoende draagvlak is.

02:45:09

Voorzitter J. Hamming: De heer Van Haasen.

02:45:13

De heer Van der Velden: Bedankt, voorzitter. Wij zijn principieel tegen het BIZ. We zien dat als lastenverzwaring voor de bedrijven. Vandaar dat wij tegen zullen stemmen. Het is een beetje sneu om te zien dat zo'n BIZ nodig is om de veiligheid in dat gebied te herstellen, omdat het eigenlijk een taak is van de gemeente. Dank u.

02:45:34

Voorzitter J. Hamming: Wethouder Onclin.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

02:45:40

Mevrouw Onclin: Dank u wel, voorzitter. Ik weet niet zo goed wat de heer Kerkhoven nu van mij verwacht. Want dat DZ moeite heeft met de manier waarop de wet is ingericht, daar hebben we het inderdaad in het Zaanstad Beraad over gehad. Daar heb ik ook al uitgelegd, en daarmee ook dus een antwoord richting de heer Van der Velden, we hadden helemaal geen draagvlakmeting hoeven doen. Dan had er nu een verordening bij u gelegen zonder draagvlakmeting. Het college heeft er juist voor gekozen om tegen de initiatiefnemers te zeggen: voordat wij verder de stappen ondernemen en onze nek hiervoor uitsteken, willen wij dat u aantoont dat er draagvlak is. Dat daar nog geen meerderheid voor is, staat heel transparant in het stuk. Dus de suggestie die hier wordt gewekt dat 40 leden met elkaar op een avond iets besloten hebben, is feitelijk onjuist.

02:46:30

Mevrouw Onclin: Dat de heer Kerkhoven zegt: DZ wil graag een nog grotere draagvlakmeting dan we nu hebben gedaan. Een formele draagvlakmeting waarin we 600 ondernemers dwingen om deel te nemen aan een enquête, mag pas nadat u de verordening heeft vastgesteld. Ik kan daar niet zoveel aan veranderen.

02:46:46

Voorzitter J. Hamming: De heer Kerkhoven.

02:46:48

De heer Kerkhoven: Dank u wel voorzitter. Wethouder, ik bedoel, ik vind dat u eerst eens met ondernemers moet gaan praten. Dat zijn maar 123 leden van die club. Met alle respect. Maar er zijn 600 ondernemingen in dat gebied. Zou het niet verstandiger geweest zijn dat de gemeente eerst eens met al die leden, al die ondernemers had gesproken hoe dat daar ligt? Nu is het een hele kleine groep die daar wat van vindt. Maar dan kunt u nog niet zeggen van: we wachten die draagvlakmeting dan wel af. Ik denk dat je eerst, over participatie gesproken, goed in gesprek moet gaan met meer bedrijven dan die 123, waarvan er maar 40 op zijn komen dagen.

02:47:33

Mevrouw Onclin: Voorzitter, als nu de vraag is of ik alle 600 bedrijven persoonlijk wil bezoeken, dat lijkt me niet een hele nuttige besteding van mijn tijd. Nogmaals, er is een informele draagvlakenquête geweest. Er is ook een avond geweest waarop al deze ondernemers waren uitgenodigd. Het college vindt het dan ook een verantwoordelijkheid voor de ondernemers die ertegen zijn om te zeggen: ik ga dan naar die avond en daar laat ik mijn stem horen. Want die ruimte is weldegelijk geboden.

02:47:58

Mevrouw Onclin: Nogmaals, het besluit is hiermee ook nog niet definitief. Dit is de opmaat die we hebben gedaan naar de formele draagvlakenquête. Daaruit zal moeten blijken of er een meerderheid voor is of niet. Er is ook nog meer informatie beschikbaar. Er is een website. Er is 18 oktober nog een informatiesessie voor ondernemers. Dus in mijn beleving doet het college haar best om te zorgen dat iedereen wordt geïnformeerd en ruimte krijgt om zijn of haar stem te laten horen.

02:48:34

Voorzitter J. Hamming: Dan zie ik geen reacties meer en gaan we over tot stemming over het voorstel zelf, want er zijn geen moties ingediend. Vaststelling Verordening

Verslag raadsvergadering 12 oktober

Bedrijveninvesteringszone Businesspark Wormerveer 2024 - 2028. Wie is daar tegen? Tegen is de fractie van DZ, de fractie van de Partij voor de Dieren en de PVV. Daarmee is die aanvaard.

02:49:03

Voorzitter J. Hamming: Dan zijn wij terug bij de moties vreemd aan de orde en beginnen we met de motie vreemd Verbeteren Leefbaarheid in Zaanstad Noord: 'Schop in de grond'. Mevrouw De Boer heeft het woord.

02:49:22

Mevrouw Doeves-de Boer: Dank u wel, voorzitter. Vanmorgen was het weer zo'n feest. De Ambachtslaan, de Noorderveenweg, de Dorpstraat bij het kruispunt, de rotonde en voor het spoor, de Communicatieweg, de N203, het Vlietsend, de Rosariumlaan, de Brassertunnel, zo kan ik nog wel even doorgaan, alles staat vast. En dat is niet alleen vandaag, maar dat is dagelijks. Alleen al je eigen dorp uitkomen is gewoon een crime. Om niet voor je sokken gereden te worden als je op de fiets zit. En dan ga je maar op de stoep verder, zoals op de Dorpstraat. En het wordt alleen maar drukker. Ik heb dit verhaal in deze raad al vaker gezegd. En elke keer als ik hier sta en dan weer bedenk hoeveel drukker het is geworden, dan is het te bizar voor woorden dat er al zolang nog niks is gebeurd.

02:50:04

Mevrouw Doeves-de Boer: 16.000 inwoners zijn er alleen al bijgekomen in Saendelft. In al die jaren, want die wijk staat er inmiddels al heel lang en wordt ook nog steeds uitgebreid, is er helemaal niets aan de ontsluiting gedaan. Te bizar voor woorden toch eigenlijk? Maar waarom is er niks gedaan? Omdat elke keer het antwoord is: de A8-A9 gaat oplossen. En, ja, samen met investeringen in het OV gaat dat ook zeker een grote bijdrage geven aan de structurele oplossing. Volgens mij is daar, politieke standpunten daargelaten, geen discussie over. Maar het heeft ook veroorzaakt dat we in de tussentijd eigenlijk helemaal niets hebben gedaan aan een oplossing.

02:50:41

Mevrouw Doeves-de Boer: Ik heb ook nog afgelopen maandag de commissie Mobiliteit van de provincie gevolgd. Daar hield onder andere helaas D66 een fel betoog tegen de A8-A9. Ook andere partijen reageerden vrij lauw daarop, dat het toch echt heel belangrijk is. Daarmee bevestigt het maar weer hoe ontzettend belangrijk die lobby is om op te komen voor Zaanstad Noord, om voor de leefbaarheid op te komen. Maar nu staan we hier om echt eens wat te doen aan concrete oplossingen die nu op de korte termijn ook echt lucht gaan bieden. De vele bewonersgroepen - ik ben heel blij met de brief die er ligt, want het is een enorme groep die daarachter staat - bewonersgroepen, ondernemers uit heel Zaanstad en belangengroepen die een noodbrief hebben gestuurd, die zeggen: naast de lobby voor de A8-A9, zet ook in op aantal maatregelen. Onder andere venstertijden, het omleiden van vrachtverkeer, het terugbrengen van de snelheid op een paar punten, zodat de doorstroming ook kan veranderen. We hebben daarnaast ook een agenda-initiatief besproken met meerdere oplossingen. Doe in ieder geval iets .

02:51:45

Mevrouw Doeves-de Boer: Ik voeg daar graag nog aan toe: in het leefbaarheidsfonds hebben we het opgenomen, hebben we hier ook al meerdere keren in de raad besproken, om de Noorderveenweg, Communicatieweg ontsluiting te gaan

Verslag raadsvergadering 12 oktober

realiseren. In combinatie met venstertijden zou dat een hele mooie oplossing zijn. Ga alsjeblieft de schop in de grond. De inwoners hebben daar al meerdere keren van gehoord dat een jaar terug al de schop in de grond zou zijn, maar het is nog steeds niet gebeurd. Dus bij deze een hele grote oproep.

02:52:09

Mevrouw Doeves-de Boer: Daarbij wil ik nog één toevoeging doen richting de wethouder. Bij het leefbaarheidsfonds wordt ook gesproken over bijvoorbeeld het bouwen van een kiosk op het station Wormerveer of een Fietsroute naar Westerkoog. Wij willen ook nadrukkelijk oproepen om echt heel serieus te kijken naar een leefbaarheidsoplossing waar het fonds ook echt daadwerkelijk voor bedoeld is. Dus de voorstellen die wij hebben gedaan, zouden geput kunnen worden uit die € 11 miljoen die er nu ligt. En zo niet, roept deze motie die wij nu hebben gemaakt met onder andere Partij voor de Dieren, de ChristenUnie, gesteund door D66 en het CDA, ook mede-indiener, op: doe alsjeblieft iets wat lucht gaat bieden op de korte termijn.

02:52:47

Voorzitter J. Hamming: De heer Mattens.

02:52:50

De heer Mattens: Dank u wel voorzitter. Ik denk dat deze motie een uitvloeisel is van een bijzonder samenwerkingsverband waarbij we raadsbreed zeggen: er zijn grote problemen in Noord. Jarenlang is het eigenlijk genegeerd onder het mom van: het zou wat afdoen aan de lobby voor de A8-A9. Dat is zo zonde en zo niet in het belang van die bewoners in Zaanstad Noord, die echt zitten te wachten op betere luchtkwaliteit. Waar we zien dat het leefbaarheidsfonds voor een deel gebruikt gaat worden voor hele leuke kleine dingetjes die ook wel doen bij de leefbaarheid, zien we ook dat heel veel dingen eigenlijk niks of nauwelijks bijdragen aan die luchtkwaliteit.

02:53:26

De heer Mattens: Dus vandaar dat we met zijn allen de schouders willen zetten onder maatregelen die die luchtkwaliteit gaan verbeteren. Daarvoor moeten we verder kijken dan alleen het mobiliteitsplan Assendelft. We moeten echt allerlei opties, van venstertijden tot milieuzones, tot omleidende routes, noem het allemaal maar op, we moeten het allemaal naast elkaar gaan zetten, met kosten en baten, zodat wij een integrale afweging kunnen gaan maken. En dat moet snel, want die mensen in Zaanstad Noord willen niet langer wachten.

02:53:52

Voorzitter J. Hamming: De heer Davelaar.

02:53:55

De heer Davelaar: Dank u wel, voorzitter. Op de N203 zo'n 15 miljoen voertuigen per jaar langs. De bewoners en schoolgaande kinderen hebben daar veel overlast van. De enige oplossing voor dit probleem is de verkeersstromen leiden over de nog aan te leggen verbindingsweg A8-A9. Helaas is er in de jaren '70 besloten om dit stuk niet direct aan te leggen. Een besluit waar we nu nog de van wrange vruchten van plukken. Totdat die weg er ligt, moeten de bewoners langs de N203 enige verlichting krijgen.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

02:54:24

De heer Davelaar: We willen de indieners van deze motie dan ook danken voor het indienen, maar hebben daar nog wel een vraag over. In eerste instantie kregen we een motie binnen waarin stond dat dit voorstel geen vervanger is voor de verbinding A8-A9 en dat is er in het definitieve voorstel uitgehaald. Dus we willen nog even weten waarom dat zo is. Want volgens ons is eigenlijk alleen die A8-A9 een goede oplossing voor dit probleem. Dank u wel, voorzitter.

02:54:49

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Veurink.

02:54:52

Mevrouw Veurink: Dank u wel, voorzitter. We zitten vast in Zaanstad Noord, letterlijk en figuurlijk. Wij willen graag dat er beweging komt. Dat is in ieders belang. Als we ons blind blijven staren op de A8-A9 als enige oplossing, dan komen we niet verder. We zijn daarom heel blij dat het agenda-initiatief waar we dat laatst besproken hebben, ook eensgezindheid daarin laat zien, dat we ook bereid zijn om na te denken over eventuele korte-termijnoplossingen, kleinere oplossingen die misschien niet oplossen zoals je het precies zou willen hebben, maar wel beweging erin krijgen.

02:55:34

Mevrouw Veurink: Welke oplossingen dat precies moeten zijn, daar zijn we het onderling ook nog niet helemaal over eens. Dat hangt er ook mee samen dat we niet precies weten welke maatregelen welke effecten zullen hebben. Zolang we dat niet weten, is het ook moeilijk om daar een keuze te maken. Dus ook vandaar deze motie. De vraag van de VVD kan ik dan ook meteen beantwoorden. Dat was de vraag waarom de A8-A9 als definitieve oplossing eruit is gehaald. Een van de redenen dat die er nog niet is, is ook omdat we het zelfs daar niet helemaal over eens zijn dat dat de definitieve oplossing is. En juist daarom moeten we ook gaan kijken naar wat we nu wel kunnen en waar we nu wel over op één lijn kunnen komen te zitten. Dit is een stap in de goede richting, omdat we hiermee helderheid kunnen gaan krijgen over effecten en haalbaarheid van verschillende maatregelen.

02:56:32

Voorzitter J. Hamming: Interruptie van de heer Mattens.

02:56:35

De heer Mattens: Dank, voorzitter. Een korte aanvulling misschien, want het gaat inderdaad over, er staat nog steeds in 'structureel'. Wat we structureel vinden, verschillen we van mening in deze raad. Maar als u daar A8-A9 in wil lezen, moet u dat vooral doen. Ik lees er persoonlijk iets anders in, maar dat betekent niet dat de strekking van de motie anders wordt.

02:56:50

Voorzitter J. Hamming: De heer Rijken.

02:56:54

De heer Rijken: Dank u wel, voorzitter. Zoals eerder gememoreerd, de problemen in Zaanstad Noord zijn groot, dat vinden wij ook. We willen nog wel een kleine nuance aanbrengen, want er wordt ook gerefereerd dat dat komt door de woningbouw in Saendelft. Terwijl juist, en dat wordt ook gezegd, het regionale verkeer het probleem eigenlijk is. Dus het komt meer door de woningbouw in de kop van Noord-Holland.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

Daarom ligt een echte oplossing ook gewoon bij de provincie en het Rijk. We zijn het eens dat voor de korte termijn er oplossingen moeten komen om de druk te verminderen. Daarom vinden wij het ook goed dat de voorstellen uit het agenda-initiatief verder worden uitgewerkt en staan wij positief tegenover de motie.

02:57:36

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Kingma.

02:57:39

Mevrouw Kingma: Voorzitter, deze motie is ook vooral bedoeld om de gedane toezegging van wethouder Slegers kracht bij te zetten. De bewoners van Zaanstad Noord vechten al lang voor perspectief voor het verbeteren van de leefbaarheid in Noord. Zoals deze motie stelt, is het tijd om aan te tonen dat we deze zorgen dan ook serieus nemen. Het starten met concrete maatregelen om de leefbaarheid in Noord te verbeteren, start bij deze motie. Wij gaan er dan ook vanuit dat het leefbaarheidsfonds voor de genoemde maatregelen uit het agenda-initiatief voldoende dekking biedt.

02:58:08

Voorzitter J. Hamming: De heer Wit.

02:58:10

De heer Wit: Dank, voorzitter. Het motto is nu: alles is beter dan niets. En de belangengroepen die wanhopig zijn geworden, en terecht, bundelen nu hun krachten, komen met alternatieven. Heel goed bedoeld, maar wij zijn bang voor de antwoorden. Want 50 kilometer afwaarderen is al eerder aan de orde geweest en dat wil de provincie niet. Venstertijden, zullen ze zeggen: dat is onuitvoerbaar, want waar moet het verkeer dan heen? En het vrachtverkeer omleiden via de Noordzeekanaalroute, het is symptoombestrijding. De enige die hier wat aan kunnen doen, zijn wij als inwoners. Dat zijn wij als degenen die neerzetten wie het bevoegd gezag is in de provincie.

02:58:59

De heer Van der Velden: Ik heb de vorige keer al gezegd: als het aan ons lag, deze raad, dan lag die weg er misschien al vijftien jaar. Nu zijn we afhankelijk van een instituut dat niet zegt dat ze het niet willen, maar ze doen niks. En één voorbeeld: Icomos heeft geadviseerd over de stelling van Amsterdam, over de Unesco werelderfgoedstatus. De provincie heeft een deadline eerder gemist van een maand. Daardoor duurde het tot de zomer '23 voordat er antwoord werd gegeven. Volgens mij zitten we in de herfst en is er nog geen antwoord. Dat zijn signalen die we een keer serieus moeten nemen, want wij worden hier aan het lijntje gehouden. Er wordt zand in onze ogen gestrooid. En nu deze alternatieven, prima, laten we kijken of de provincie wil bewegen. Maar wij hebben er echt een heel hard hoofd in. Wij zijn voor een nieuw bestuur in de provincie. Helaas zit er net een nieuw bestuur, dus we moeten nog even wachten. Ik hoop dat wij over een tijdje een ander bestuur krijgen, die zorgt dat die weg wordt aangelegd. En tot die tijd steunen we alle initiatieven. Maar het blijft symptoombestrijding.

03:00:09

Voorzitter J. Hamming: De heer De Haas.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

03:00:14

Meneer De Haas: Dank u wel, voorzitter. Ik las de motie en ik dacht: fijn, hij gaat niet over de A8-A9. Man, wat een vergissing. Hij blijkt er wel weer over te gaan. Zelfs voor sommige indieners. Voor ons niet. We zien een aantal oplossingen die op korte termijn kunnen uitgevoerd, maar die zeker ook op een langere termijn hun effect zullen hebben en waarvan de bewoners in Zaanstad nooit gaan merken dat we hun problemen serieus nemen, maar dat we ook naar oplossingen zoeken die het probleem niet verplaatsen naar andere delen van Zaanstad. Ik wil nogmaals memoreren aan de planstudie uit 2017. Achtmiljoen extra autobewegingen door Oud Koog, langs de school daar. Dat is het gevolg als we gaan doortrekken. Die wilde ik toch ook nog meegeven, want die wordt elke keer vergeten. Er liggen meer scholen langs die route. Meneer De Wit, gaat uw gang. Dank u wel, voorzitter.

03:01:07

Voorzitter J. Hamming: De heer Wit.

03:01:10

De heer Wit: Dank, voorzitter. Misschien kunt u heel even uitleggen welke van deze oplossing de noden in Zaanstad Noord echt gaat oplossen. En twee, wie gaat een auto kopen als de A8-A9 is aangelegd? Dat verkeer rijdt nu ergens anders, waarschijnlijk veel minder duurzaam. Dus kunt u dat ook even uitleggen, wie een auto koopt als de A8-A9 wordt verbonden?

03:01:34

De heer Van der Velden: U had met enige fantasie ook in mijn bijdrage een vraag kunnen horen. Want dan is mijn wedervraag: wat gaat u doen voor die mensen in het midden van Zaanstad, waar u dit probleem naartoe wil verleggen? Maar ik ga hier in persoon niet meer op reageren, want ik wil niet de discussie over de A8-A9 voeren. Dus, heer De Wit, nogmaals, gaat uw gang, maar dit was mijn bijdrage.

03:01:56

Voorzitter J. Hamming: Het is de heer De Haas en de heer Wit. En die heeft nu het woord.

03:02:04

De heer Wit: Dank u, voorzitter. Een laatste woord. Natuurlijk gaan we maatregelen nemen in Zaanstad Midden en daar de weg qua snelheid afwaarderen, wat nu al de wens is en wat Rijkswaterstaat niet wil inwilligen, anders was dat ook al gebeurd. Waar die auto's nu rijden, meneer De Haas, is ergens op weggetjes die heel veel brandstof kosten, heel veel hinder geven aan bevolking. Dus laten we er nou niet steeds omheen draaien: deze weg is van toegevoegde waarde en uiteindelijk zal er in Zaanstad Noord asfalt verdwijnen. Dat moet u ook aanspreken.

03:02:45

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Stroo.

03:02:48

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Wij zullen zeker voor deze motie stemmen. Zeer sympathiek. Precies om de redenen die de heer Rijken al heeft gemeld. Daarbij laat ik het. Soms heeft het voordelen dat je steeds hechter gaat samenwerken. Dank u.

03:03:04

Voorzitter J. Hamming: De heer Keijser?

Verslag raadsvergadering 12 oktober

03:03:07

De heer Keijser: Dank u. Volgens ons is er ook maar één echte oplossing. Dat is de A8-A9. Van milieuzones en venstertijden krijgen wij een beetje de kriebels, maar we zijn het wel eens dat er een korte-termijnoplossing moet komen, dus wij gaan voor de motie stemmen.

03:03:22

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Pancar.

03:03:24

Mevrouw Pancar: Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ervan overtuigd dat er wel meerdere oplossingen zijn. Ik hoop dat we met deze motie wel iets kunnen veranderen, want we herkennen het probleem. Vooral met spitsuren is het echt verschrikkelijk om Zaanstad Noord uit te komen, want via de A8 zit het helemaal vol, de provinciale weg zit vol en de busbrug mag je gewoon niet over. Dus ik hoop dat we met deze motie echt iets kunnen veranderen. Dank je wel.

03:03:48

Voorzitter J. Hamming: Meneer Van Haasen.

03:03:52

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Wij zullen ook voor deze motie stemmen. Iedere verbetering die kan plaatsvinden in Zaanstad Noord is er eentje. Wij zijn wel van mening dat, net als de VVD, dat de A8-A9 echt de enige oplossing is voor het grote probleem. Dus die focus moeten we absoluut niet uit het oog verliezen. Verder wil ik nog vragen aan de portefeuillehouder, die € 11 miljoen uit het leefbaarheidsfonds hebben we jaren geleden al gekregen, hoeveel is er nog van over?

03:04:22

Voorzitter J. Hamming: Wethouders Slegers.

03:04:28

De heer Slegers: Dank u, voorzitter. Op die vraag kom ik als laatste terug. Dan kan ik nog even nadenken. Voorzitter, via u, ik denk dat dit college de urgentie ook voelt voor Noord en ook dat we het heel serieus nemen en dat we al bezig zijn om allerlei maatregelen te nemen. Er zijn namelijk drie actielijnen die we op dit moment open hebben staan en waarin de uitwerking van oplossingen, die ook in het agenda-initiatief staan, zouden kunnen passen en ook even kijken naar de integrale afweging daarvan. We hebben natuurlijk de voorbereidende uitvoering van de leefbaarheidsmaatregelen zoals u die nu al kent, die door de provincie Noord-Holland en Zaanstad genomen worden en die in een laatste fase zitten. We hebben ook nog een keer het verrijkingspakket van maatregelen die door de provincie in samenwerking met Zaanstad en de VRA wordt opgezocht. In het spoor zoeken we ook naar oplossingen die in het kader van het agenda-initiatief zijn gedaan.

03:05:32

De heer Slegers: En als derde, wat ik ook tijdens het agenda-initiatief heb gezegd, starten wij binnenkort met het Mobiliteitsplan Assendelft. Daar zeg ik wel bij dat we daarin een onderscheid maken tussen lokale maatregelen en regionale maatregelen. Dat staat eigenlijk ook een beetje in de motie: kijk nou verder dan alleen maar de grenzen van. En waarom doen we dat? We bekijken ze wel in samenhang, maar laat

Verslag raadsvergadering 12 oktober

ze wel los van elkaar vaststellen, zodat het Mobiliteitsplan Assendelft niet wordt vertraagd door de regionale afstemming die we misschien moeten doen.

03:06:07

De heer Slegers: Inmiddels wordt er ook een regionale programmasturing een organisatie opgezet, zodat we deze drie actielijnen veel efficiënter en sneller met elkaar in samenhang gestuurd kunnen krijgen en gericht op het resultaat, met een schop in de grond. De motie is daarom ook zeer uitvoerbaar, dat heb ik tijdens het agenda-initiatief al gezegd, en past binnen de lopende acties die we nu al hebben. Maar daarin moet ik wel één disclaimer maken, dat de deadline die in de motie staat van 1 maart 2024, om alle kosten en baten in zicht te hebben, niet haalbaar is. En ik kan u verklaren waarom. Wij zullen met het Mobiliteitsplan Assendelft echt met stoom en kokend te proberen om dat in ieder geval in maart '24 af te hebben, zodat we die samenhang ook hebben daarin. Van daaruit moeten we die diepgang gaan krijgen wat dan de financiële kosten daarvan zijn. Dus u moet het mij niet kwalijk nemen dat wij echt ons uiterste best doen om het in maart '24 allemaal af te hebben, maar wel met de disclaimer dat het misschien wat later wordt, maar in ieder geval voor het zomerreces van '24. Tot zover, voorzitter.

03:07:19

Voorzitter J. Hamming: Dank u wel. Mevrouw De Boer.

03:07:25

Mevrouw Doeves-de Boer: Dank u wel. En dank aan de inbreng en de woorden van de wethouder. Ik dacht dat u eerst zou zeggen: die deadline halen we makkelijk, want we zijn al vier jaar met het leefbaarheidsfonds bezig. Maar ik snap wat u zegt. Als het echt wel ruim voor het zomerreces, zodat het niet weer over de zomer heen schiet, dan houden we een beetje druk op de ketel. Ik denk dat we daar goed mee kunnen leven, als we dat zo interpreteren, in ieder geval.

03:07:53

Voorzitter J. Hamming: Wethouder Slegers nog behoefte om daarop te reageren?

03:07:56

De heer Slegers: Ik had nog één vraag openstaan van meneer Van Haasen, of die € 11 miljoen er nog is. Volgens mij is die er nog, maar we gaan het even navragen. Maar vanuit de eerste uitvoering van de actielijn van de leefbaarheidsmaatregelen die we als eerste hebben met de provincie, zijn natuurlijk ook al kosten uit genomen, ten aanzien van ambtelijke kosten, uren en dat soort zaken en de voorbereiding. Maar uiteindelijk passen die allemaal binnen die maatregelen. We gaan ook kijken of de aanvullende maatregelen in het agenda-initiatief staan ook binnen die € 11 miljoen kunnen vallen, of dat we daar ook andere bijdrages bij nodig hebben, zoals bijvoorbeeld met de VRA die ook hier een duit in het zakje doet. Als dat niet het geval is, dan komen we uiteraard terug bij uw raad wat dan het aanvullende budget moet zijn, wat de raad ons ter beschikking moet stellen.

03:08:44

Voorzitter J. Hamming: Meneer Van Haasen.

03:08:46

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Volgens mij hebben we deze € 11 miljoen drie jaar geleden gekregen van de provincie als zoethoudertje voor het afblazen van

Verslag raadsvergadering 12 oktober

de A8-A9. Vertelt u mij nou dat wij de laatste drie jaar met die € 11 miljoen, die wij gekregen hebben om de leefbaarheid in Zaanstad Noord te verbeteren, niets gedaan hebben?

03:09:09

De heer Slegers: Dan heeft u mijn betoog net niet helemaal gehoord, denk ik, dat ik juist heb gezegd dat de eerste maatregel, die leefbaarheidsmaatregelen, die zijn in een vergevorderd stadium, dat we daar ook op dat moment een klap op kunnen geven en tot uitvoering kunnen komen. Daar is ook een gedeelte van die € 11 miljoen voor besteed natuurlijk. Dat heeft inderdaad bijna drie jaar geduurd, maar dat komt ook door de burgerparticipatie. We hebben de bewoners mee laten denken, ideeën opgehaald, we hebben filmpjes gemaakt, mensen uitgenodigd, avonden georganiseerd. Vandaar ook dat het zo lang heeft geduurd.

03:09:41

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Kingma.

03:09:44

Mevrouw Kingma: Wethouder, ik kan me nog een gesprek herinneren, wat we denk ik een paar maanden geleden hebben gehad, waar het leefbaarheidsfonds ook ter sprake is gekomen. Toen heeft u aangegeven dat het geld van het leefbaarheidsfonds er nog was. U zegt nu: ik ga het uitzoeken. Als het goed is, is dat geld er gewoon.

03:10:02

De heer Van der Velden: Maar dat geld is er ook. Alleen er werd gezegd: is die € 11 miljoen nog ter beschikking? Er zijn natuurlijk ook al kosten gemaakt vanuit die € 11 miljoen van het leefbaarheidsfonds, ten gunste van het hele project natuurlijk.

03:10:12

Mevrouw Kingma: Maar de kosten die u net noemt, kunnen nooit tegoed doen aan de € 11 miljoen die er zou moeten zijn. Dat geloof ik echt niet. Ik hoop dat het geld nog beschikbaar is.

03:10:27

De heer Van der Velden: Natuurlijk gaat het niet alleen maar op aan ambtelijke kosten, uren en dat soort zaken. Dat is maar een heel klein bedrag, maar dat gaat wel af van die € 11 miljoen. Maar laten we nou gewoon straight zijn. We hebben een leefbaarheidsfonds van € 11 miljoen. We gaan drie lijnen uitzetten die op een gegeven moment bij elkaar komen. En we gaan ervoor zorgen dat die € 11 miljoen daarvoor beschikbaar is en ook voldoende is. Is dat niet het geval, omdat we bepaalde maatregelen nemen die extra daarbovenop komen, dan komen we automatisch bij u terug als raad om daar weer krediet voor aan te vragen.

03:10:58

Voorzitter J. Hamming: Nog vier seconden voor mevrouw De Boer.

03:11:01

Mevrouw Doeves-de Boer: Ik zou heel veel nog willen zeggen. Ik heb nog één belangrijke toevoeging, daar houd ik het dan bij. Er werd gezegd: er is een regionaal probleem en dat moeten we oplossen. Dat onderschrijf ik helemaal. Maar er is ook een lokaal probleem, want al die woningen die lokaal erbij zijn gekomen, moeten ook ontsloten worden. Dus ik ben heel blij dat de wethouder zegt, een deel lokaal en een

Verslag raadsvergadering 12 oktober

deel regionaal, zodat we ook zelf als Zaanstad kunnen beslissen wat we gaan doen. Als we overal onze regio in mee moeten nemen, dan zie ik het gebeuren dat we over een aantal jaar nog niks hebben gedaan.

03:11:30

Voorzitter J. Hamming: Dank u wel. Dan gaan we over tot stemming van deze motie vreemd aan de orde, Verbeteren Leefbaarheid in Zaanstad Noord 'Schop in de grond'. Wie is daar tegen? Dan is die unaniem aanvaard. Ik wil ook graag mijn waardering uitspreken voor de manier waarop deze motie ook eerst in het Zaans Beraad is besproken en daarna hier. Ik denk dat dat een mooie procedure is. Wellicht doet dat goede voorbeeld volgen. Wij gaan naar de motie vreemd aan de orde: meer sociale rol van de huismeesters bij seniorencomplexen. De heer Keijser heeft het woord.

03:12:10

De heer Keijser: Dank u, voorzitter. Voorzitter, deze motie spreekt eigenlijk voor zich. De huismeester in seniorencomplexen zorgen voor rust en een veiligheidsgevoel. Als we dat nog iets kunnen vergroten door hem een iets meer sociale rol te geven, dan is de naam van onze partijen in ieder geval volledig vertegenwoordigd voor de ouderen en de veiligheid. We vragen dus ook om te onderzoeken samen met de woningbouwcorporaties in hoeverre en waar de mogelijkheden hiertoe liggen. Tot zover.

03:12:40

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Lassooy.

03:12:43

Mevrouw Lassooy: Dank u wel, voorzitter. Wij vinden deze motie eigenlijk niet concreet genoeg. Wat is de sociale rol van de huismeesters en hoe moet die dan worden vervuld? De huidige huismeesters werken enkele uren per dag. Dat betekent dus een uitbreiding van uren. Maar vraagt ook andere competenties, denk ik. Dit betekent ook hogere kosten. Wanneer die moeten worden betaald door woningbouwvereniging kan dit leiden tot de verhoging van de huurprijs. Of is het mogelijk uw bedoeling dat de gemeente die kosten dekt? Bovendien zijn we ook van mening dat over het algemeen bij seniorencomplexen vaak al maatschappelijke organisaties actief zijn, tot wie de mensen zich kunnen wenden. Dank u.

03:13:26

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Van Nieuwamerongen-

03:13:29

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp: Dank u, voorzitter. Ik vind het mooi om te zien dat deze motie van Leefbaar Rotterdam nu zo hier ingebracht wordt. Dus dat is mooi. Daar wordt die uitgevoerd. Tegelijkertijd hebben we ook nog wel een vraag daarover, van: waarom alleen de ouderen, terwijl eigenlijk de hele bevolking vraagt om meer veiligheid?

03:13:46

Voorzitter J. Hamming: De heer Keijser.

03:13:51

De heer Keijser: Ik begrijp dat de hele bevolking meer veiligheid nodig heeft, maar de hele bevolking woont niet in seniorencomplexen. En juist in de seniorencomplexen

Verslag raadsvergadering 12 oktober

zijn de mensen vaak niet in staat om even snel naar een sociaal wijkteam te gaan. Daar is vaak het punt een formuliertje invullen, waar een huismeester wel een taak bij zou kunnen hebben en iets bij zou kunnen verlenen. Dat de hele bevolking dat graag wil dat, dat begrijp ik. Maar wij richten ons in dit geval eventjes om te beginnen op de seniorencomplexen.

03:14:26

Mevrouw Van Nieuwamerongen-Oosterkamp: Helder. Dank u wel.

03:14:27

Voorzitter J. Hamming: Meneer De Haas.

03:14:31

Meneer De Haas: Dank u wel, voorzitter. Heel erg interessant, maar het blijkt ook wel weer heel veel andere vragen op te roepen. Hoe vul je die rol precies in? U geeft net één voorbeeld. Ik zou er nog een heel groot aantal kunnen bedenken die onder het noemtje sociaal valt. In het verleden hadden we ook buurtconciërges, die vervulden ook een bepaalde rol. We hadden daar zelfs coördinatoren rondlopen. Bij ons ook het idee van: waarom alleen de seniorencomplexen? Is het niet een goed idee om dit soort aanvullingen op wat er op dit moment aan aanbod is, aan een soort van steunpunten of -personen in een bredere context met elkaar te bespreken? Want ik vind het idee heel erg interessant. Verder wachten we sowieso even de beantwoording van de portefeuillehouder af.

03:15:13

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Kingma.

03:15:15

Mevrouw Kingma: Voorzitter, wij zien wel de meerwaarde van een huismeester met een sociale component, maar we zien hier ook een risico in het overvragen van de woningcorporaties. Daar hoor ik toch eerst ook even graag de portefeuillehouder op.

03:15:26

Voorzitter J. Hamming: De heer Wit.

03:15:29

De heer Van der Velden: Dank, voorzitter. Wij vinden het een heel goed initiatief. We moeten schaars zijn met ons geld en tijd. We doen het in samenwerking met de corporaties zelf. En als er één groep is die het moeilijk kan hebben met zichzelf te helpen en om zichzelf in de maatschappij te bewegen, is dat de senioren. Die groep wordt alleen maar groter. Wij bouwen ook voor die groep, dus wij vinden dit een heel goed initiatief.

03:15:56

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Köseoglu.

03:15:59

Mevrouw Köseoglu: Dank u wel, voorzitter. Een sympathieke motie. Wat ik hier zie, is ook een basisbaan. Maar we zouden graag dit soort initiatieven willen bespreken met een agenda-initiatief, om weer wat meer de diepte in te gaan in plaats van een motie vreemd. Maar daarnaast horen we ook graag wat de portefeuille hiervan vindt. Maar onze voorkeur zou een agenda-initiatief zijn.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

03:16:24

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Kroon.

03:16:26

Mevrouw Kroon: Dank u wel, voorzitter. Bij ons in de fractie is ook het woord een charmant voorstel genoemd, maar ook wel de vraag: wat ligt er allemaal achter en hadden we wat meer informatie met elkaar kunnen delen en daar het gesprek over voeren? Dus ik sluit me ook aan daarin bij onze voorgangers. We wachten ook graag even de beantwoording van de portefeuillehouder af. Dank u wel.

03:16:45

Voorzitter J. Hamming: De heer Van Haasen.

03:16:48

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Wij snappen ook niet helemaal het idee achter deze motie vreemd. Ik bedoel, de extra financieringsmogelijkheden van het breder inzetten van huismeesters met een sociale rol in samenspraak met de coöperaties van seniorencomplex te onderzoeken, is het de bedoeling dat wij daaraan mee gaan betalen? Ik bedoel, dit zijn de vragen die zo'n motie oproept. Vandaar vinden wij dit niet de weg om dit te regelen. Daarom gaan we ook tegenstemmen. Wij zullen, net als de rest van de raad, graag een agenda-initiatieven hierover zien, dat we hier het debat over aan kunnen gaan. Dank u, voorzitter.

03:17:26

De heer Van Haasen: De heer Kuk.

03:17:29

De heer Kuk: Dank u wel, voorzitter. Wij snappen op zich wel het idee achter de motie, maar ook wij zouden liever het in een agenda-initiatief zien, om er wat meer over te weten te komen.

03:17:42

Voorzitter J. Hamming: Wethouder Van der Laan.

03:17:58

De heer Van der Laan: Voorzitter, dank u wel. De vraag die gesteld wordt om de rol van de huismeesters meer sociaal te maken, is een ontwikkeling die alweer gaande is een beetje vanuit de woningcorporaties. In 2015 is in de wet, zoals het heet, toegelaten instellingen volkshuisvesting, bepaald dat de corporaties niet heel veel geld meer in mochten zetten op andere zaken dan alleen maar hun core business en een klein beetje op de leefomgeving. Maar dat wordt nu wel weer wat meer. Corporaties zijn ook bezig om mensen wat beter te trainen, maar dat gaat eigenlijk over de hele linie. Dus dat geldt voor de wijken waar het echt nodig is, waar zo'n sociale huismeester loopt.

03:18:49

De heer Van der Laan: U vraagt: kunnen bekijken of we die rol kunnen verbreden naar de ouderen? Wat zijn nu bezig met het ontwikkelen van een woonzorgplan, woonzorgvisie, waarin we samen met de woningcorporaties en zorgverleners aan het kijken zijn: hoe krijgen we allerlei complexen op zo'n manier ingericht dat mensen veilig met elkaar kunnen wonen, zich daar ook goed voelen en de sociale controle hoog is? De financiën is iets waar wij niet over gaan en de corporaties maar in beperkte mate. In 2022 is de wet wel wat veranderd, maar ze mogen het geld maar

Verslag raadsvergadering 12 oktober

aan beperkte dingen uitgeven. Het geld wordt nu, wat hun betreft, ik heb het ook even nagevraagd, maximaal uitgegeven en daar kunnen ze niet meer in doen.

03:19:34

De heer Van der Laan: Dus wat ik wel kan toezeggen, is dat wij in deze hele route wat we doen, ook naar zo'n woonzorgvisie kijken, of dit mee kunnen nemen en of we daar initiatieven in kunnen vinden. De initiatieven die u noemt van verschillende in het land, ik hoorde de VVD het hebben over Leefbaar Rotterdam, daar vragen de corporaties zich af... Daar zijn we nieuwsgierig naar, dus ik hoop dat u die naar mij zou willen mailen, die initiatieven, dan kunnen ze daar ook nog even naar kijken. Maar ik kan niet toezeggen nu vanuit mijn positie dat corporaties veel meer moeten inzetten om die huismeesters die rol te geven. Dat kan niet. Maar ze geven wel aan allemaal dat ze dat heel graag willen, ook daarnaar willen kijken. Maar meer sociale huismeesters opleiden, dat kost geld, dat is er niet. En ik moet eerlijk zeggen: ook wij hebben het niet. En de corporaties hebben dat ook niet. Maar we gaan wel kijken of het binnen de bestaande middelen zou kunnen. Dat kan ik u toezeggen. En ik neem het mee in de woonzorgvisie. Als die dan komt, kijken we wat we daarin hebben kunnen verwerken.

03:20:36

Voorzitter J. Hamming: De heer Van Haasen.

03:20:39

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Ik wil hier nog even op aanvullen. Dat plan voor Leefbaar Rotterdam, dat schijnt de gemeente € 500.000 te kosten, dus dat zijn de gevolgen als je dit soort moties blindelings indient en niet met de raad erover praat. Dank u.

03:20:57

Voorzitter J. Hamming: De heer Keijser.

03:21:01

De heer Keijser: Kan ik uit de woorden van de portefeuillehouder opmaken dat die hierover evengoed het gesprek met de woningbouwcorporaties gaat voeren? Want dat is eigenlijk wat de motie vraagt. Gaat u in gesprek, gaat u kijken of er mogelijkheden zijn en hoe die dan liggen?

03:21:18

De heer Van der Laan: Ja, ik ga kijken hoe die mogelijkheden liggen. Ik ga met ze in gesprek. Alleen u vraagt ook om een onderzoek en financiën inzetbaar. Dat is een beetje lastig, maar dat gesprek met die corporaties doen we zeker.

03:21:33

De heer Keijser: Bij de toezegging van de wethouder trek ik mijn motie in.

03:21:36

Voorzitter J. Hamming: Dan is deze motie ingetrokken en gaan wij door naar de volgende motie vreemd. Dan vraag ik de heer Kuijper om het voorzitterschap weer even over te nemen.

03:22:17

Voorzitter H. Kuijper: Dan is nu aan de orde een motie vreemd aan de orde, treurnis over het niet hijsen van de Israëliische vlag na de terreuraanslag op Israël door

Verslag raadsvergadering 12 oktober

Hamas, ingediend door de PVV en de Groep Lassooy. Dan geef ik eerst het woord aan de heer Van Haasen en dan aan mevrouw Lassooy.

03:22:35

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Wij werden van het weekend, zoals velen, opgeschrikt door de gebeurtenissen in Israël. De terreuraanslag van Hamas, die volgens de laatste berichten zo'n 1200 doden heeft gekost en dat er zeker 100 mensen zijn gegijzeld en ontvoerd naar Gaza. Wij hebben daarop een mail gestuurd naar de portefeuillehouder met de vraag of de Israëlische vlag gehesen kon worden, zoals dat ook bij terreurdaden is gebeurd op Bataclan waar 89 doden vielen. Hier vielen 1200 doden. Dus wij vonden dat verzoek best op zijn plaats. De volgende dag kregen we dus een mail van de portefeuillehouder dat de Nederlandse vlag halfstok is gehangen. Wij vinden dat er een veilige middenweg wordt gekozen en daarmee het antisemitistische sentiment wordt aangewakkerd in de samenleving. Dank u.

03:23:44

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Mevrouw Lassooy.

03:23:48

Mevrouw Lassooy: Dank u, voorzitter. Ik begreep net dat ik te zacht praatte, dus ik zal iets harder praten. Ik sluit me natuurlijk helemaal aan bij de heer Van Haasen. Ik vond het heel teleurstellend. Ik heb meteen de heer Hamming geappt. We kregen het antwoord dat de Nederlandse vlag halfstok ging, omdat er dat weekend zulke nare dingen waren gebeurd. De aardbeving daar en dat en dat. Dan denk ik: dan kan je die vlag het hele jaar wel laten hangen. Ik ben ook heel nieuwsgierig wat het criterium is om in dit soort situaties de vlag te hangen. Dus van een bepaald land als daar een terreuractie is of wat dan ook, hoe daarmee omgegaan wordt bij de gemeente. Dank u.

03:24:34

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Een interruptie. Mevrouw Van 't Veer.

03:24:39

Mevrouw Van 't Veer: Dank u, voorzitter. Los wat ik er straks dan nog over wil zeggen, vraag ik me af: is dit dan de manier om te vragen wat de criteria daarvoor zijn? Moet dat dan middels een motie van treurnis?

03:24:51

Mevrouw Lassooy: Duidelijk wel, ja.

03:24:56

Voorzitter H. Kuijper: Wilt u daarop reageren of bewaart u dat voor uw bijdrage straks? Mevrouw Van 't Veer.

03:25:03

Mevrouw Van 't Veer: Voorzitter, dat vind ik dan heel erg treurig, want ik vind dit echt niet de manier om dit soort dingen op deze manier aan te kaarten en dat vind ik dan ook echt - ik vind treurig nog zacht uitgedrukt - dat dit op zo een manier over zo iets erg wat er is gebeurd, dat wij hier als raad zijnde in Zaanstad tegen onze burgemeester, die echt hart voor de samenleving heeft, een motie van treurnis in gaan dienen. Dat vind ik pas treurig.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

03:25:26

Voorzitter H. Kuijper: Dat is niet een interruptie. U heeft uw punt gemaakt. Mevrouw Lassooy, wilt u hierop reageren?

03:25:31

Mevrouw Lassooy: Gelukkig gaat u niet over mijn treurnis.

03:25:35

Voorzitter H. Kuijper: Laten we dat vaststellen. Meneer Keijser was de eerste die ik op mijn lijstje had. Gaat uw gang.

03:25:40

De heer Keijser: Dank u, voorzitter. Voorzitter, wij vonden het juist wel goed dat de Israëlsche vlag niet gehesen werd om ook niet duidelijk een partij te kiezen hierin. Wij vonden het juist wel chic dat de Nederlandse vlag halfstok gehesen werd, zodat wij aangeven dat wij de slachtoffers aan beide kanten betreuren.

03:26:01

Voorzitter H. Kuijper: Een interruptie van meneer Van Haasen.

03:26:04

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Begrijp ik de heer Keijser goed dat hij het goed vindt dat er geen partij wordt gekozen tussen een terreurorganisatie die 1200 mensen uitmoordt en de staat Israël?

03:26:21

De heer Keijser: Meneer Van Haasen, wat daar gebeurt, keuren wij uiteraard helemaal niet goed. De tegenreactie daarop keuren wij ook niet goed. Er vallen honderdenduizenden doden straks aan de andere kant ook en die betreuren wij ook.

03:26:40

De heer Van Haasen: Dat ben ik met u eens, meneer Keijser, maar daar gaat dit niet over. Dit gaat over de reactie op een terreuraanslag door Hamas met 1200 doden en 100 mensen die ontvoerd zijn. Daar gaat dit over. Niet over wat er daarna gebeurt of wat er daarvoor gebeurde, want dan kunnen we terug 2000, 1500 of 500 jaar geleden. Ik kan hier een pleidooi gaan houden wat er is gebeurd met de kruisridders in die tijd. Maar daar gaat het niet om. Het gaat hier om een reactie, ja? Op een terreuraanslag. Net zo'n reactie als er is geweest tijdens een terreuraanslag op Bataclan in Parijs. Toen liepen regeringsleiders arm in arm over Champs-Élysées. Terwijl die aanslag een reactie was op de bombardementen van Frankrijk op Syrië. Dus het is altijd een reactie ergens op. Ik kan het niet anders verwoorden, sorry.

03:27:41

Voorzitter H. Kuijper: Meneer Keijser, wilt u nog reageren? Gaat uw gang.

03:27:44

De heer Keijser: Maar ik begrijp ook dat u straks wilt gaan reageren op de reactie die Israël nu gegeven heeft op Hamas, want dat is ook een reactie. Dus als wij op iedere reactie een zijde moeten kiezen - nogmaals, ik ga het hier ook bij laten - wij betreuren gewoon alle oorlogsslachtoffers, de burgers die in oorlog vallen als slachtoffer. Wij betreuren het aan alle kanten.

03:28:08

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Meneer Hoedemaeker.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

03:28:11

De heer Hoedemaeker: Dank u wel, voorzitter. Ik heb nog even teruggerekend. Ik was 15 toen de Camp David-akkoorden werden gesloten. Ik was oud genoeg om ongeveer te begrijpen waar het over ging en jong genoeg om te denken dat daarmee de vrede was gered en dat het beter zou gaan in het Middenoosten. We zijn nu 45 jaar later en ik ben alleen maar elk jaar een klein beetje treuriger geworden. Dus ik heb enorm veel treurnis over dat conflict van beide kanten. Er ontstaat een conflict door, laten we zeggen, de geopolitieke onwil van de wereld om daar een echte oplossing voor te vinden. Zolang die niet gevonden wordt wereldwijd, zal die treurnis van mij alleen maar toenemen en zullen er nog steeds aan beide kanten heel veel onschuldige burgerslachtoffers vallen. En dat is de treurnis die ik wil uitspreken en daarvoor heb ik geen motie nodig.

03:29:12

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Mevrouw Pancar.

03:29:16

Mevrouw Pancar: Voorzitter, om hier een discussie te voeren over welke vlag we wel of niet moeten hijsen, is wat ons betreft niet de juiste plek. Als we dat wel gaan doen, dan hadden we jaren geleden de Palestijnse vlag hier moeten hijsen vanwege al het leed. Daarom steunen wij ook de keuze van de burgemeester om namens alle slachtoffers de Nederlandse vlag halfstok te hijsen.

03:29:44

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. De volgende. Er is een interruptie? Nee. Want ik had u op mijn lijstje staan. Maakt u zich geen zorgen. Mevrouw Stroo.

03:29:55

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Laat ik voorop stellen dat ik ontzettend betreur wat er is gebeurd, dat ik verschrikkelijk vind wat daar is gebeurd. Ik denk dat wij het daar met zijn allen over eens zijn, iedereen hier. Maar wat ik wel een beetje gek vind, wij staan hier in de raadzaal van Zaanstad en er komt nu een motie van treurnis aan onze burgemeester en dat gaat in mijn ogen toch een beetje over de rug heen van heel veel slachtoffers daar. Dus wij gebruiken het leed elders om onze eigen burgemeester een motie van treurnis aan zijn broek te hangen. Ik vind dat echt heel treurig. Dank u.

03:30:38

Voorzitter H. Kuijper: Een reactie van de heer Van Haasen.

03:30:41

De heer Van Haasen: Bedankt, voorzitter. Ten eerste is het geen motie van treurnis naar de burgemeester. Ik heb hier schriftelijke vragen over gesteld deze week. Het blijkt dat het een beslissing is van de burgemeester en de wethouders met advies van nog ambtenaren. Die motie tegen ambtenaren kan ik niet aannemen, dus ik heb de rest in die motie gezet. Wij vinden het juist wel op zijn plaats om dat hier te bespreken. Ik bedoel, het lijkt me niet passend om het in de kroeg te bespreken. Dank u, voorzitter.

03:31:09

De heer Van Haasen: Dank u wel. Mevrouw Köseoglu.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

03:31:13

Mevrouw Köseoglu: Dank u wel, voorzitter. Laat ik vooropstellen, ik denk dat ik voor velen hier in de raad dit ook kan aangeven, dat de beelden die wij hebben gezien, het letterlijk afslachten van onschuldige burgers, is echt door merg en been gegaan. Ik denk dat in Nederland, maar over de hele wereld, iedereen ook geschokt heeft gereageerd. Maar waar wij ook ontzettend veel moeite mee hebben, is deze motie, omdat er in mijn beleving twee dingen gebeuren hier. De burgemeester, het college worden toch impliciet uitgemaakt voor antisemieten, omdat je buigt voor antisemitistische geluiden. Ik vind dat nogal een uitspraak. Ik vind het echt beschamend om dat op deze manier te gaan doen.

03:32:07

Mevrouw Köseoglu: Daarnaast vind ik het ook beschamend dat wij hiermee ook de burgemeester in dit geval persoonlijk proberen te schaden. Terwijl we het allemaal hier met elkaar over eens zijn, dat juist de burgemeester in dit soort situaties altijd op de juiste manier handelt. Door de Nederlandse vlag halfstok te hijsen, hebben we heel duidelijk aangegeven dat wij mee rouwen, dat wij medeleven tonen met al die slachtoffers. U had een andere vlag gewild. Het had ook een andere vlag kunnen zijn, zoals alle andere gemeentes dat ook hebben gekozen, bijvoorbeeld de vlag van vrijheid. Wij hebben als gemeente heel duidelijk laten zien dat we meeleven, dat we treuren wat er is gebeurd en dat we ook naast de mensen staan die hier in Nederland ook een band hebben met Israël, familie, vrienden daar hebben en in afwachting zijn van wat er met hen gaat gebeuren. Dan vind ik het niet chic dat we over de rug van deze mensen heel populistisch zo een goedkope motie gaan indienen en mensen daarmee ook gaan schaden, voor puur eigen gewin.

03:33:31

Voorzitter H. Kuijper: Meneer Van Haasen, u wilt reageren, gaat uw gang.

03:33:41

De heer Hoedemaeker: Voorzitter, ik probeer hier helemaal niemand te schaden. Ik probeer hier gewoon mijn treurnis weer te geven dat als wij vragen om een slag te hijsen om de slachtoffers van Israël te herdenken, dat er dan goedkoop wordt afgedaan met een Nederlandse vlag halfstok te hangen en dat we achteraf een bericht krijgen van: we hebben de Nederlandse vlag halfstok gehangen, daar moeten jullie het eigenlijk mee doen. Wij denken dat hier gewoon wordt toegegeven aan antisemitistische ideeën in de maatschappij, om maar geen rotzooi te krijgen in de stad. Want we zien bijvoorbeeld in Urk, daar zijn Israëlische vlaggen van de gevel gerukt en in de brand gestoken. En om dat soort dingen te voorkomen, wordt hier gekozen om een Nederlandse vlag halfstok te hangen, om geen gedoe te hebben. Dat willen we met dit punt gewoon duidelijk maken. Dank u

03:34:34

Voorzitter H. Kuijper: Daarmee bent u door uw tijd heen, dus er kunnen geen vragen meer worden gesteld aan de heer Van Haasen. Meneer De Haas.

03:34:44

Meneer De Haas: Dank u wel, voorzitter. We hebben geen moeite met deze motie. We verwerpen hem. Moeite hebben is te zacht uitgedrukt. Het wordt nu gebracht alsof het hijsen van deze vlag halfstok, waarmee we inderdaad alle slachtoffers, alle onschuldige burgers in dit conflict na deze escalatie, proberen te herdenken, een hart

Verslag raadsvergadering 12 oktober

onder de riem te steken. Alsof je daarmee een keuze maakt, een keuze tegen Israël. Er werd net al zelfs weer antisemitisme genoemd. Of een keuze anti-Palestijnen. We maken geen van beide. Ik denk dat dat zo mooi is dat we dat hebben kunnen doen. Want er zijn dit weekend ontzettend veel onschuldige mensen geraakt en het gaat nog steeds door.

03:35:33

Meneer De Haas: We gaan vanavond geen antwoord geven op dit conflict. Er zijn heel veel verschillende standpunten in. Er is heel veel over te zeggen. Maar daar is deze raadzaal op dit moment niet voor. Wij staan achter het besluit om deze vlag halfstok te hangen. En nogmaals, wij verwerpen de inhoud van deze motie.

03:35:55

Voorzitter H. Kuijper: Meneer Lopes.

03:35:57

De heer Lopes: Voorzitter, dank u wel. Mijn laatste seconden ga ik gebruiken om even de betogen van mijn voorgangers te onderschrijven. Een motie van treurnis is niet het juiste signaal naar de burgemeester toe die hierin een keuze gemaakt heeft en die volgens de VVD ook echt een terechte keuze gemaakt heeft. Als je een signaal wil maken, had je inderdaad, zoals eerder ook een appje kunnen sturen: ik had het graag anders willen zien. We gaan het hier vanavond inderdaad niet oplossen. En even praktisch gezien, denken wij ook niet dat wij 258 vlaggen hebben liggen hier. Dus het lijkt me goed om snel een signaal te geven en niet te wachten tot de nationale Vlaggen Centrale de Israëlische...

03:36:31

Voorzitter H. Kuijper: Met de laatste woorden verdwenen in uw verdwenen tijd, meneer Lopes. Maar het betoog is duidelijk. Mevrouw Lassooy.

03:36:40

Mevrouw Lassooy: Ik distantieer me van antisemitische opmerkingen, wat dan ook. Dat is zeker niet de bedoeling. Ik ben gewoon echt treurig over het feit dat we er zo weinig aan gedaan hebben. Zeker niet naar meneer Hamming, maar wel naar het college, dat ik had verwacht dat u dan toch wat zo loyaler was geweest, gezien deze ernstige terroristische actie die gebeurd is.

03:37:12

Voorzitter H. Kuijper: Daar krijgt u een interruptie op van mevrouw Köseoglu en mevrouw Van 't Veer.

03:37:19

Mevrouw Köseoglu: Dan zou ik toch echt wel een vraag willen stellen. Een motie van treurnis is na een motie van wantrouwen het meest zware instrument dat je kan inzetten. Dus mijn vraag is: waarom zet je zo'n zwaar instrument in, als u toch hier heel soepeltjes rustig een aantal vragen stelt, wat u ook heel makkelijk over de app of via de mail had kunnen doen?

03:37:43

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Van 't Veer.

03:37:46

Mevrouw Van 't Veer: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Lassooy zegt net: ik wil me

Verslag raadsvergadering 12 oktober

niet wijten aan die antisemitische opmerkingen, maar het staat letterlijk in uw eigen motie.

03:37:58

Mevrouw Lassooy: Het feit dat andere gemeenten wel hebben gekozen voor die Israëlische vlag, krijg je wel de indruk: wat is dan de reden waarom dat niet gebeurt in Zaanstad?

03:38:08

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Van 't Veer en daarna mevrouw Köseoglu.

03:38:11

Mevrouw Van 't Veer: U zegt net: ik wil me distantiëren van die uitspraak. Ik geef aan u terug: het staat in uw eigen motie. En nu zegt u: ik ga toch wel een beetje denken. Nu snap ik het niet meer.

03:38:23

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Köseoglu. U kunt daarna op allebei reageren.

03:38:30

Mevrouw Köseoglu: Even aanvullend op wat mijn collega zojuist heeft gezegd. Als u vragen heeft, dan kunt u artikel 51 vragen stellen, technische vragen stellen. Dan is niet motie van treurnis het instrument. U bent nieuw in de raad. Dus in het kader van elkaar opvoeden, wil ik dit u meegeven. Daarnaast wil ik echt mijn hoop uitspreken, want de heer De Haas van ROSA zei: wij kiezen geen partij. Ik wil hem omdraaien. In Zaanstad kiezen wij weldegelijk partij. Wij kiezen partij voor alle mensen die slachtoffers worden of zijn van terreur. Wij kiezen voor medemenselijkheid. Ik hoop dat dat wij nog genoeg verstandige politici hebben die juist in dit soort tijden niet gaan ophitsen, maar gaan deescaleren, vrede voorop gaat stellen, medemenselijkheid voorop gaat stellen. Want dat is ook een rol en taak van een fatsoenlijke volksvertegenwoordiger.

03:39:22

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Ook de PvdA is door de tijd heen. Mevrouw Lassooy.

03:39:26

Mevrouw Lassooy: Nog even, dit is helemaal geen geval van ophitsen, maar meer een bevestiging van onze solidariteit naar een land toe, wat gewoon een pak op zijn flikker heeft gehad het afgelopen weekend door een terroristische actie. Dat is het enige wat we vragen. Dank u.

03:39:43

Voorzitter H. Kuijper: Mevrouw Veurink.

03:39:47

Mevrouw Veurink: Dank u wel, voorzitter. Toen ik in de zesde klas zat, moest ik een profielwerkstuk schrijven en dat schreef ik over het conflict tussen Israël en de Palestijnen. Dat heb ik geschreven omdat ik het conflict wilde begrijpen. Ik heb een boekwerk geschreven, ongeveer zo dik als onze begroting. En eigenlijk, kan ik u vertellen, begrijp ik het nog steeds niet helemaal. Dat wil zeggen dat het een ongelooflijk complex conflict is, wat nu weer opblaait in de meest wrede vorm. Het doet me pijn om te zien dat aan beide kanten van het front geleden wordt, heel veel

Verslag raadsvergadering 12 oktober

geleden. Dat is ongelooflijk. Het raakt mij ook persoonlijk als ik zie hoe mensen ook in Zaanstad daardoor geraakt worden, van beide kanten ook.

03:40:33

Mevrouw Veurink: Ik ben doorgaans een hoopvol mens met een diep verlangen naar vrede. Maar vrede is echt heel ver te zoeken op dit moment. Daarom raakt het mij ook dat we het zo makkelijk willen maken, zo zwart-wit. Want het is niet zwart-wit. Ik pieker op zondag nooit over politiek. Op deze zondag wel, juist over deze vraag: wat voor signaal moeten we als Zaanstad geven? Moeten we de vlag van Israël ophangen, ja of nee? Daar is geen eenvoudig antwoord op. Met één vlag kun je nooit de nuance aanbrengen die dit conflict behoeft. Ik vind dat er een integere keuze is gemaakt door het college en dat daarop sociale media bovendien goede woorden aan zijn toegevoegd door onze burgemeester. En ik denk dat daar ook gevoel uitsprekt voor het verdriet aan beide kanten van het front, dat ook in Zaanstad wordt gevoerd. Daarvoor wil ik juist de burgemeester danken. Daarom zal ik deze motie absoluut niet steunen en juist verwerpen.

03:41:39

Voorzitter H. Kuijper: Dank u wel. Ik zie verder geen woordmeldingen, dus dan gaan we naar de portefeuillehouder, burgemeester Hamming. Gaat uw gang.

03:42:00

De heer Hamming: Ik ben mijn pasje kwijt. Misschien goed om toch maar te beginnen met wat het standpunt van het college dit weekend was en is. Het college is geschokt door de wrede aanslagen van afgelopen weekend. De aanslagen van afgelopen weekend van Hamas hebben ons geraakt en we zijn ontdaan door brute vijandigheid. Geen enkele vorm van geweld biedt een oplossing, geen enkele vorm. En als er geen woorden meer vallen, vallen er doden. Dat wordt en werd eens te meer duidelijk deze week. We hebben begrip voor de woede en onbegrip voor de gruweldaden. De impact van de geweldexplosie waarmee het afgelopen zaterdag begon en de gevolgen die nu nog voortduren, voelen we allemaal. Het is niet voor te stellen wat dit betekent voor de slachtoffers en hun nabestaanden. Het college leeft zeer mee met alle onschuldige slachtoffers die zijn gevallen, aan alle kanten van het huidige gruwelijke slagveld.

03:43:09

De heer Hamming: Daarom hebben we ook besloten om de vlag halfstok te hangen en een statement naar buiten te brengen. Het college heeft ervoor gekozen om bij grote, ingrijpende gebeurtenissen met onschuldige slachtoffers de Nederlandse vlag halfstok te hangen. Dat hebben we eerder dit jaar gedaan. We willen hiermee onze steun betuigen aan alle, nogmaals, alle onschuldige slachtoffers van wreed en nietsontziend geweld. De vlag hing namelijk ook halfstok omdat afgelopen weekend vele slachtoffers zijn gevallen in Afghanistan, na een heftige aardbeving die in alle stilte lijkt te hebben plaatsgevonden, maar ook heel veel mensen in onze gemeenschap heeft geraakt.

03:43:47

De heer Hamming: Het college als geheel, maar zeker ik als burgemeester, heeft als taak om de maatschappelijke vrede en orde te bewaren. Daarbij kies ik altijd als uitgangspunt om niet te polariseren, nooit te polariseren. Dat is een rol van de burgemeester. De Nederlandse vlag staat wat mij en wat ons betreft voor neutraliteit,

Verslag raadsvergadering 12 oktober

voor steun en medeleven aan alle slachtoffers en voor vrede en geweldloosheid. Graag citeer ik het bericht dat het Museum of Humanity deze week naar buiten bracht: vrede lijkt verder weg dan ooit, en juist nu is het belangrijk om steun te betuigen aan alle getroffen en mee te leven met hen die lijden. En laten we bidden en hopen dat we een weg zullen vinden naar vrede en dat de mensheid haar waardigheid weer terug mag krijgen en onze gebroken wereld weer heel mag worden. Daar wil ik me van harte bij aansluiten. Daarmee hoop ik een voldoende antwoord te hebben gegeven op deze motie van treurnis en hoop ik dat we snel tot een besluitvorming kunnen komen.

03:44:58

Voorzitter H. Kuijper: Dat mag eigenlijk niet, maar ik zeg er niks over. Laten we overgaan tot stemming. Een motie vreemd aan de orde, treurnis over het niet hijsen van de Israëlische vlag. Wie is daar voor? Dat is de Groep Lassooy en de PVV. Daarmee is deze motie verworpen. Ik geef het voorzitterschap weer over aan de heer Hamming.

03:45:39

Voorzitter J. Hamming: En dan zijn we bij de motie vreemd aan de orde, Toon politieke moed, maak bezwaar tegen de natuurvergunning van Schiphol. Raadslid Pieterse heeft het woord.

03:45:52

Mevrouw Pieterse: Voorzitter, dank u wel. Even heel wat anders. We hebben onze motie naar aanleiding van de natuurvergunning van Schiphol wat meer toegespitst op Zaanstad. Deze vergunning is effectief, het toenemen of gelijkblijven van het aantal vluchten van en naar Schiphol. Ik zou niet zomaar durven zeggen dat dat ons in staat stelt om de doelen te bereiken die we hebben voor onze inwoners, minder hinder en het afschaffen van nachtvluchten, maar ook schone lucht en het beperken van de klimaatcrisis. Andere bedrijven en boeren staan voor grote veranderingen, maar Schiphol ontspringt weer de dans. Daarom vragen we de wethouder of hij bereid is om er nog eens met juristen en Schipholexperts over na te denken, of het zinvol is om vanuit het perspectief van onze inwoners en de opgave waar we voor staan bezwaar aan te tekenen tegen deze natuurvergunning. Dit kan tot 7 november. De motie heeft nog steeds Toon politieke moed. Ik heb even gecheckt, ook het coalitieakkoord biedt hier handvatten voor. Dank u wel.

03:46:57

Voorzitter J. Hamming: Nog andere woordmeldingen op deze motie vreemd? De heer Hoedemaeker.

03:47:04

De heer Hoedemaeker: Deze motie, we hebben daar een beetje mee zitten worstelen. Hij was eerst een heel stuk scherper. Ik vind dat we wel duidelijk moeten zijn over de verschillende rollen die de verschillende partijen hierin hebben. Dus als MOB naar de rechter gaat om een natuurvergunning aan te vechten, dan is dat hun goed recht. Dat is vooral wat zo'n organisatie moet doen en niet wij. Nu is de motie qua strekking iets veranderd, in die zin van: moeten wij niet, om onze eigen belangen te verdedigen, formeel bezwaar aantekenen tegen die natuurvergunning? Dan denk ik aan de ene kant van: dat is een middel wat we zouden kunnen doen. Aan de andere kant zitten we ook in het NOVEX-overleg. Gaat dat dan niet ten koste van

Verslag raadsvergadering 12 oktober

onze onderhandelingskracht om ons belangen in het kader van Schiphol zo goed mogelijk daar te vertegenwoordigen? Dus ik hoor graag even een reactie van de portefeuillehouder op deze motie om dat een beetje helderder te krijgen.

03:47:59

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Van 't Veer.

03:48:02

Mevrouw Van 't Veer: Dank u, voorzitter. Los van dat wij het lastig vonden dat de motie echt heel laat binnenkwam, wat niet heel erg prettig voorbereiden is, zien we ook een opdracht staan in de motie voor de portefeuillehouder. Wij denken, omdat we het volste vertrouwen hebben in onze portefeuillehouder en ik ben ook zelf inwoner van Assendelft, dus ik maak het lawaai en de hinder iedere dag en nacht mee, maar, voorzitter, wij hebben genoeg vertrouwen in ons portefeuillehouder dat dit helemaal goed gaat komen. Daardoor vinden wij de motie van Partij voor de Dieren overbodig, hoewel we wel snappen welke signalen die ermee wil afgeven.

03:48:37

Voorzitter J. Hamming: Verder geen woordmeldingen. Dan geef ik het woord aan wethouder Breunesse.

03:48:54

De heer Breunesse: Dank u wel, voorzitter. De inzet van Zaanstad is helder als het gaat om het Schiphol-dossier, dat het gaat om minder hinder, afschaffen van nachtvluchten en heldere geluidsnormen. Die inzet plegen we, ook langs de lijn van de motie die in het voorjaar is ingediend, in regionaal verband, via de BRS en het NOVEX traject, waar de heer Hoedemaeker al aan refereerde. Dat is de plek waarin we overleg voeren met het Rijk om deze resultaten te kunnen halen voor Zaanstad en voor onze inwoners. Die natuurvergunning zegt helemaal niets over deze onderwerpen. Die regelt deze onderwerpen ook niet. Dus dat is de reden waarom Zaanstad ook niet de overweging maakt om te procederen tegen deze natuurvergunning. Het is ook geen bezwaar, maar een beroepsprocedure. Wij kiezen voor de weg van de NOVEX, van het overleg met het Rijk en niet van de procedure tegen het Rijk tegen een vergunning, die op deze onderwerpen niets voor Zaanstad regelt.

03:50:01

Voorzitter J. Hamming: Geen woordmeldingen meer. Het college is ook door de tijd heen, dus die hadden we, dacht ik al... Mevrouw Schuttevaer.

03:50:28

Mevrouw Schuttevaer: Dank u, voorzitter. Moeilijk dit. Dit is een dossier wat ons heel erg aan ons hart gaat. Onze eerste reactie was ook: ja, dat moeten we doen. Maar we hebben nu de reactie van de wethouder gehoord en we begrijpen zijn standpunt, dat het voor Zaanstad verder niks oplevert. Wij vinden ook dat de wethouder het Schiphol-dossier altijd n onze ogen wel heel serieus oppakt en goed voor de belangen van de inwoners van Zaanstad opkomt. Dus wij zullen niet voor deze motie stemmen.

03:51:15

Voorzitter J. Hamming: Mevrouw Stroo.

Verslag raadsvergadering 12 oktober

03:51:20

Mevrouw Stroo: Dank u, voorzitter. Mevrouw Schuttevaer verklaart het eigenlijk heel goed. Wij vinden het ook heel moeilijk, maar we hebben ook de wethouder gehoord en hebben alle vertrouwen in deze wethouder. Wij denken daarom ook dat deze motie op dit moment overbodig is.

03:51:39

Voorzitter J. Hamming: Raadslid Pieterse.

03:51:42

Mevrouw Pieterse: Ik weet al waar dat op uitdraait. Ik ben op zich nog wel even benieuwd om te horen van de wethouder waarom dit een beroepsprocedure en niet een bezwaarprocedure is. Niet dat het nog heel veel uitmaakt, maar mag ik het nog even weten?

03:51:57

Voorzitter J. Hamming: Wethouder Breunisse.

03:52:05

De heer Breunisse: Voorzitter, het gaat hier om een verleende vergunning, dus alleen maar via de rechter kan daartegen in beroep worden gegaan. Dat is wat anders dan een bezwaarprocedure waarin je nog een briefje naar de minister schrijft. Het is echt voor de rechter een procedure.

03:52:21

Voorzitter J. Hamming: Kunnen we daarmee de stemming aanvangen rondom de motie vreemd aan de orde, Toon politieke moet, maak bezwaar tegen de natuurvergunning van Schiphol van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Voor is de fractie van de Partij voor de Dieren en daarmee is die verworpen. Daarmee dank ik u voor deze vergadering en wens ik u alvast wel thuis. Dank u wel.