

**TRANSCRIPT VAN DE RAADSVERGADERING VAN GEMEENTE ZAASTAD**  
**d.d. 14 juli 2016**

---

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De voorzitter: Goedenavond, dames en heren, de leden van de raad. De vergadering is geopend en er is bericht van verhindering binnengekomen van uw leden mevrouw Swagerman en de heer Molenaar. Inmiddels ziet u de heer Aad Verburg weer zitten op de raadszetel. Het tijdelijk ontslag is afgelopen, dus hij zit er weer en dat betekent dat Mariska Schuttevaer raadslid af is en weer steunfractielid. Dan denk ik, dan zie ik haar wel ergens staan, maar dat ... Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Mevrouw Swagerman is ook verhinderd.

De voorzitter: Dat zei ik, daar was ik mee begonnen.

De heer Zoomermeijer (SP): Oh, sorry.

De voorzitter: Als eerste werd ze genoemd, mijnheer Zoomermeijer. Na het openen van de vergadering verwacht ik eerlijk gezegd wel dat iedereen alert is, maar goed, oké. Vervolgens hebben we natuurlijk gewoon een vergadering.

**2. Vaststellen van de agenda**

De voorzitter: Nou, moet ik even met u naar de vaststelling van de agenda. In ieder geval is er een amendement ingediend bij de Raadsbesluit ontwikkeling Brokking, daarmee kan dat onderwerp aan de agenda worden toegevoegd. Maar we hebben ook begrepen dat bij het Koersbesluit Participatie – en nou kijk ik met name even richting de SP – dat er geen amendement over is ingediend. Kan het nu zo zijn dat dit punt ook van de debatagenda kan worden afgevoerd? Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Goede vraag voorzitter, maar we willen het op de debatagenda houden, omdat we het willen toelichten.

De voorzitter: Oké, dat waren andere wat – ja, wat zal ik zeggen? – pessimistischer, of optimistischer dan ik dacht. Goed, dat betekent dat we dan de agenda zo laten, behalve dat ik nog denk het amendement bij het Zaans Geurbeleid. Dat is behoorlijk technisch van aard en ik heb ook begrepen dat in het Zaanstad Beraad is gezegd: nou, dat is zo technisch, dat kan wel naar de stemmingsagenda in zijn geheel. Dat klopt? Ja? Dan is dat helemaal nu naar de stemmingsagenda. En het reglement van orde is de vraag of dat na de stemagenda ook kan, want het is een zakelijk voorstel, behalve die motie, dus er kan alleen gewoon over de motie worden gestemd, tenzij u daarover willen debatteren. Ik kijk ook even naar de indiener, mevrouw Rot. U zegt: daar kan wel over gestemd worden. Nou, dan is dat akkoord? Dan gaat het ook meteen naar de stemagenda, inclusief de motie en dan wordt erover gestemd. Verder van de orde. Ik zie de heer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik wil toch graag aangeven dat GroenLinks wel wat moeite heeft met de spreektijd en met name ook hoe dit gecommuniceerd wordt. Het is telkens ook zoeken naar de spreektijd die er is voor partijen en in mijn herinnering zou het een experiment zijn, maar het lijkt nu wel alsof het standaard wordt gehanteerd. Met de volle agenda die er vandaag is, is dat hoogst onwenselijk

wat ons betreft. Je hebt nauwelijks tijd om je mening te geven, ofwel te onderbouwen en over de parkeernota bijvoorbeeld heb ik dinsdag nauwelijks gesproken omdat er toen te weinig tijd was. En vandaag zal ik daar weer maar heel kort over kunnen spreken in verband met de spreektijden en omdat er zoveel andere onderwerpen op staan. Wat ons betreft dus onwenselijk en wat dat betreft is dat experiment spreektijden wat ons betreft al mislukt.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, wij steunen het voorstel van GroenLinks van harte.

De voorzitter: Ik heb geen voorstel gehoord. Ja, maar dat was geen voorstel dus het is een duidelijke mening en we hebben met elkaar afgesproken dat het experiment tot en met nu gedaan zou worden, om dat vervolgens uitgebreid te gaan evalueren. Zo is de afspraak gemaakt. Dan weten we al de mening van GroenLinks. Goed, de spreektijd, die staat er gewoon en die staat wel degelijk op het RIS, heb ik altijd begrepen. Zelfs ik heb hem kunnen vinden, dus ja, of je er gelukkig mee bent of niet, vooralsnog is dit het verhaal en dat gaat uitgebreid geëvalueerd worden aan de hand van het voorstel vanuit de agendacommissie neem ik aan. Dan gaan wij door met de agenda. Omdat er wat kort de tijd zat tussen de vergaderingen van de vorige keer en nu zijn er geen verslagen en geen besluitenlijsten. Dat volgt na de zomervakantie.

### **3. Bekrachtiging geheimhouding op stukken waar geheimhouding op berust**

De voorzitter: Dan ben ik bij punt 3, de bekrachtiging van de geheimhouding op stukken waar geheimhouding op berust. Iedereen akkoord? Dan is hiermee de geheimhouding opgelegd.

### **4. Debatagenda**

De voorzitter: En zijn we bij de debatagenda en als eerste staat daar de Parkeernota, althans hij heet nota Ruimte voor parkeren. Ik zie als eerste de heer Zoomermeijer. Gaat uw gang.

De heer Zoomermeijer (SP): Dank u wel, voorzitter, geachte aanwezigen. De SP is zeker niet uit principe tegen betaald parkeren. Betaald parkeren kan soms echt noodzakelijk zijn, zoals in het centrum van Zaandam. Betaald parkeren is dan een van de middelen om de schaarse parkeerplekken te verdelen, om verstopping te voorkomen en vooral om de bewoners nog een kans te geven hun eigen auto met een parkeervergunning bijvoorbeeld nog te parkeren in hun eigen buurt of wijk. Zo is betaald parkeren geen doel op zich, maar een middel om de stad leefbaar en bereikbaar te houden. Dat we inmiddels, zoals we dus afgelopen dinsdag hoorden, inmiddels elk jaar 1,5 miljoen aan parkeergeld ophalen, buiten de kosten van handhaving, om daarmee gaten in de gemeentebegroting op te vullen, voelt niet goed. Sommigen zouden kunnen zeggen dat parkeren daarmee een melkkoe is geworden. Maar helaas is dat niks nieuws, zoals de wethouder ook zei, want het staat inderdaad altijd keurig in de begroting. Dat echter nu, door toegenomen kosten voor handhaving het college nu de toch al niet malse parkeertarieven wil verhogen en op meer plekken betaald parkeren tot 23.00 uur 's avonds in wil voeren, zoals aan de andere kant van het station, dat voelt al helemaal niet goed. Vooral omdat die beleidswijzigingen niet zijn gebaseerd op een vergroting van leefbaarheid of bereikbaarheid. In deze parkeernota nu worden de bestaande parkeernormen gereduceerd tot een richtlijn, dus ze zijn niet langer meer een absoluut minimum. Daar komt bij dat op verzoek van projectontwikkelaars bij bepaalde projecten zelfs de parkeernorm of eigenlijk de leidraad helemaal losgelaten kan worden, oftewel dat er helemaal geen parkeerplaatsen bij nieuwe woningen worden aangelegd en dat de bewoners van die woningen daarvoor ook geen parkeervergunning meer kunnen aanvragen. Wij voorspellen dat als gevolg van

dat, ten eerste de parkeerdruk in heel Zaanstad en vooral in de wijken direct naast zulke projecten verder zal toenemen en ten tweede dat vooral sociale huurwoningen eerder met weinig of geen parkeerplaatsen zullen worden gebouwd dan dure koopwoningen zonder parkeerplaatsen zullen worden gebouwd en dat is beide onwenselijk. Dat deze beleidswijziging een nadrukkelijke wens is van bepaalde projectontwikkelaars, zoals letterlijk in de nota staat, meermaals en ook tijdens de presentaties is bevestigd, is voor ons een slecht teken. Het zegt wat over de staat van onze democratie en de waarden van uitspraken over bereikbaarheid en leefbaarheid als dat moet wijken voor projectontwikkelaars, als die dat wensen. De invloeden die grote bedrijven kennelijk hebben op Zaanse beleid begint enigszins verontrustende vormen aan te nemen. Het lijkt wel geen visie anders dan fetish van de begroting of de agenda van bepaalde grote bedrijven. En is er dan niks positiefs? Natuurlijk wel. Er komt eindelijk een blauwe zon op de Zuiddijk, waar de SP en andere partijen al zo lang ijverig voor hebben gepleit. En parkeren voor mantelzorgers en bezoekers wordt goedkoper al is de app nog niet goed en zijn langparkeerders soms duurder uit. En het onzalige idee om de bewonersenquête af te schaffen zal middels een breed gedragen amendement vanavond tegen de wil van de wethouder in weer worden hersteld. Gelukkig. Maar het opgeven van zinnige parkeernormen voor de wensen van grote projectontwikkelaars, dat schuurt. De SP had liever beter gespecificeerde parkeernormen gezien die dan als minimum zouden gelden, waarbij gerust afgeweken zou mogen worden maar dan door meer parkeerplaatsen dan het minimum te realiseren, niet minder. Want voorlopig neemt de parkeerdruk toe en dit beleid draagt daar niets aan bij, wel aan de gemeentebegroting.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Havik

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Nou, op een heleboel punten kunnen we ons zo naadloos aansluiten bij de SP, maar ik wil toch nog even terugkomen op dinsdag. Het opheffen van het betaald parkeren aan het begin van de oostzijde. Inmiddels hebben we overleg gehad met de huisartsen die daar zitten en de apotheek en het SALT. Die zijn daar niet blij mee en er is ook geen enkel overleg geweest tussen de wethouder en de huisartsen en het laboratorium daar. Het liefst zouden ze een blauwe zone willen, twee invalidenparkeerplaatsen en als dat allemaal niet kan dan toch maar het betaald parkeren zo laten. Ze zijn ontzettend bang dat daar langparkeerders gaan staan de hele dag en dat patiënten gewoon niet meer normaal de huisartsenpost kunnen bereiken.

De voorzitter: U wilt reageren, mijnheer Keijser. Gaat uw gang.

De heer Keijser (POV): Ja, ik wil daar wat op aanvullen. Misschien is het een overweging om voor die huisartsenpost en de apotheek gewoon een paar parkeerplaatsen te realiseren waar een bord bij staat dat die alleen voor de huisartsenpost beschikbaar is. En dan kan het voor de rest worden opgeheven.

Mevrouw Havik (ZIP): Daar kan ik me inderdaad bij aansluiten. Zorg dat daar een voorziening komt waardoor patiënten gewoon normaal de kans hebben om bij die huisartsenpost te komen. Er zit daar overal in de buurt betaald parkeren en als mensen er lucht van krijgen dat daar weer een hele strook vrijgegeven is, dan staan er straks allemaal auto's de hele dag geparkeerd en de patiënten die kunnen een heel stuk gaan lopen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport, gaat uw gang.

De heer Laport (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Het vorige stuk heette een parkeervisie. Eenvoudiger en duidelijker parkeren en met terugwerkende kracht heb ik respect voor wethouder Straat , die propvolle zaaltjes afding om zijn visie te verdedigen. Nu heet het stuk een nota en is de visie kennelijk weggefallen. Het lijkt erop, en de heer Zoomermeijer zei het ook al, dat ontwikkelaars vooral steeds meer kansen krijgen om te

ontwikkelen zonder bijbehorende parkeerruimte en dat de gemeente de verantwoordelijkheid voor een goed parkeerbeleid steeds verder van zich af schuift. Met onze motie over de parkeereis, de parkeernorm proberen wij richtlijnen aan te brengen in het stuk. Parkeerbeleid moet de parkeerdruk nu en in de toekomst reguleren. Het liefst ook een positieve bijdrage leveren aan de leefbaarheid van onze stad. Het amendement over de blauwe zones heeft een vergelijkbare intentie. Wij stellen richtlijnen voor over nieuwe blauwe zones, dat ontbreekt nu volledig. Er staat nu alleen dat het college terughoudend zal zijn. Wat betekent dat? Dat is veel te vaag vinden wij. De motie van onder andere de VVD over de bewonersenquête overwegen wij te steunen, alleen vinden wij dat het verzamelen van handtekeningen dan overbodig is geworden. Anders worden er zowel aan de voor- als aan de achterkant haken en ogen ingebouwd en ik hoor daar gaan de indieners van de motie hierover. Ten slotte roepen wij met onze motie 89 op om het elektrisch vervoer te stimuleren door extra oplaadpunten aan te leggen. Diverse andere gemeenten hebben een subsidieregeling voor oplaadpunten op eigen terrein. Zo'n regeling zouden wij ook graag in Zaanstad zien en daarnaast vragen wij om de behoefte aan openbare oplaadpunten in kaart te brengen en vragen wij ook om goed te kijken naar alternatieven zoals oplaadpunten voor elektrische fietsen, want het sterk stimuleren van alternatieven is misschien wel het krachtigste instrument om parkeerdruk en parkeeroverlast te verminderen.

De voorzitter: De heer Ram wil nog kennelijk wat vragen. Ja, gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): Ja, er werd natuurlijk gerefereerd aan het amendement bewonersenquête, om dat te blijven handhaven. Het is ook eigenlijk de bedoeling om te zeggen: laten we die handhaven en dat andere met die handtekeningen schrappen. Tenminste, zo heb ik het in ieder geval bedoeld. Ik moet nog wel overleggen met de andere mede-indieners, maar horende het debat dinsdag was eigenlijk iedereen het over eens dat die tien handtekeningen of twintig handtekeningen uit de andere straat, om dat vooral niet meer te doen dan en daarvoor in de plaats de bewonersenquête. Als ik iets moet aanpassen om uw steun te krijgen, ik denk dat we dat dan met zijn allemaal wel willen, maar misschien kan de wethouder ook zeggen of het handig is of beide te houden. Ik denk dat hij gaat zeggen: doe het een of het ander.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Keijser, gaat uw gang.

De heer Keijser (POV): Dank u, voorzitter. Voorzitter, de nota Ruimte voor parkeren, daar kunnen wij ons in een heel groot gedeelte goed in vinden. Er is goed geluisterd naar de raad en naar de wensen van de bewoners. Toch hadden wij nog een paar kleine puntjes, zoals u van ons gewend bent natuurlijk, die wij heel genuanceerd gaan brengen. Bijvoorbeeld de blauwe zones op de Zuiddijk, daar hebben wij verleden jaar in september gevraagd of dat eventueel voor de feestdagen gerealiseerd zou kunnen worden. Dat kon toen niet, zei de wethouder, want ja, als je daar in september om vraagt, daar hebben we toch ruim de tijd voor nodig, dat kan ik echt niet voor de feestdagen redden. Daarom wil ik de wethouder vragen om in plaats van het nu in januari te realiseren met directe ingang te beginnen met de realisatie zodat we nu wel die ondernemers die blauwe zones voor de feestdagen kunnen geven, wat voor hen eigenlijk heel erg belangrijk is. Wij hebben een motie 85, het invalidenparkeren ingediend, omdat ik las dat mensen met een passagiersinvalidekaart, dat was hem, die krijgen dus geen kaart meer, maar die mogen drie kentekens opgeven waardoor ze weggebracht zouden kunnen worden. Dat vinden wij een aantasting in hun onafhankelijkheid. Die mensen zijn al afhankelijk van hun netwerk en dat wordt nu wel erg beperkt. Dus we hebben voorgesteld, zoals in de motie staat, om die mensen een unieke persoonlijke code toe te kennen waarmee ze kunnen inloggen en het kenteken dat dan wordt doorgegeven, is dan bekend als gebruik voor invalidenvervoer. Daar wilde ik het even bij laten, vriendelijk bedankt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Spiekstra, gaat uw gang.

De heer Spiekstra (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Ja, in het Zaanstad Beraad was ook voor mijn fractie wat weinig tijd, want we zaten in de tweede ronde en de complimenten daar maar ook bij mij kwam vooral ook: ja, de voorstellen zien er mooi uit, maar ik wil ook nog de complimenten voor het proces geven. Dat klinkt soms een beetje tussen de regels door, maar de manier waarop dit met de bevolking maar ook met een tussentijdse conferentietjes is gegaan en heeft geleid tot een aardig en aanvaardbaar uitgangspunt, dat verdient navolging. De bijdrage wil ik doen aan de hand van amendementen en moties, want dan komen de voor ons belangrijke knelpunten ook terug. 79A zouden we ook zomaar mee kunnen hebben indien, maar het is ons van tevoren niet gevraagd. 79B over de blauwe zones, ja het lijkt mij wat overbodig want het uitgangspunt van de nota is dat kosten worden gedekt uit parkeertarieven en ik vraag mij even af, maar dat is erg technisch natuurlijk, of een wijk, een buurt, een stukje dijk, of bijvoorbeeld uit het ondernemersfonds een bijdrage kan worden gegeven aan de handhaving van de blauwe zones in dat gebied en dat dan de parkeertarieven niet omhoog hoeven. Ik weet niet of dat technisch kan. Mij lijkt het overbodig maar als het technisch kan en als het geregeld moet worden dan horen we dat. Invalidenparkerenvoorzieningen, wie kan daar bezwaar tegen hebben? Start van de blauwe zone, daarom is er haast gemaakt om dit voor de vakantie te regelen dus ik neem aan dat dat kan. 88, van GroenLinks de parkeereisen in niet-parkeergebieden. Ja, de portefeuillehouder heeft al aangegeven dat hij daar maatwerk wil leveren en een afweging maakt. Het lijkt mij logisch dat die dingen ook alleen maar gebeuren op een plek waar inderdaad dat betaald parkeren is en ik wacht even af of we dat vast te leggen of dat de wethouder daar voldoende toezeggingen over doet. En de laadpalen. Ja, we zijn natuurlijk niet tegen laadpalen, maar ik moet u zeggen dat ik wat moeite heb om nu weer even heel snel op korte termijn weer een onderzoek te starten en dan in de begroting van alles te verwerken, want zoals ook GroenLinks weet, zijn zaken die echt nu nieuw in die begroting zouden moeten, die moeten in september al geregeld zijn en het lijkt me echt kort dag en mogelijk moeten we dit op een iets langere termijn onderzoeken en dan nagaan of het haalbaar en betaalbaar is.

De voorzitter: De heer Ram wil u een vraag stellen, mijnheer Spiekstra. Mijnheer Ram, gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): Ja, voorzitter, ik had twee vragen. Dat is: Ik hoor heel snel: goh, het is me niet gevraagd om mede in te dienen, maar dat komt ook omdat een tijd geleden mevrouw Mutluer op de bres sprong om te zeggen: de bewonersenquête willen we eigenlijk niet hebben. We willen kijken naar bijvoorbeeld Zwaneneiland, of dat op een andere manier kan. Ik was dus in de veronderstelling dat u dat dus liever had dan dit, vandaar dat ik u niet gevraagd heb. Maar als ik nu zegt: nou, ik heb er nog eens goed naar gekeken, ik ben nu portefeuillehouder en ik heb er uitvoerig naar gekeken. Nou prima, als u het steunt nu, dus dat is de eerste reden. Tweede vraag is, u zegt: het proces verdient een schoonheidsprijs. En dat vinden wij ook, maar bent u het ook niet met mij eens dat het proces wel erg lang geduurd heeft? Want ik hoor net september met een blauwe motie vorig jaar en het is er nu nog niet en wij vinden dit proces ook goed maar toch wel iets te lang. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: Mijnheer Spiekstra.

De heer Spiekstra (PvdA): Voorzitter, dat zijn twee dingen. Een, ik heb afgelopen dinsdag luid en duidelijk gezegd dat mijn fractie ook moeite had met het voorstel zoals het er lag om die twintig handtekeningen enzovoorts dus ik nam aan en ik heb het volgens mij ook gezegd, dat wij dat liever op de oude manier hadden want zo snel konden wij ook ... Of we hadden intussen niet iets beters bedacht. Wat er dan een half jaar geleden is gezegd, ja daar sta ik op dat moment buiten want op dit moment bespreken wij dat. En op de tweede plaats, ja, natuurlijk het proces maar het ging mij om het proces en niet om de tijdsplanning in het

proces, want de wethouder is niet de enige die bepaalt wanneer iets op de agenda ... Het stuk ligt er al wat langer, maar de vraag wanneer het wordt geagendeerd is niet alleen aan het college en zeker niet aan mij.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot, u heeft het woord.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Democratisch Zaanstad waarschuwt al vanaf 2009 voor het gemeentelijk parkeerbeleid. Wij zijn er geen voorstander van. Het gemeentelijk parkeerbeleid, de bedoeling ervan zou moeten zijn dat het verkeerd druk reguleert in plaats van dat het gebruikt wordt als melkkoe, zoals nu. De gemeente verdient heel veel geld aan parkeren, wel 1,5 miljoen. Het loslaten van de parkeernorm zoals het college voorstelt zou in onze beleving de parkeerdruk enkel en alleen laten toenemen. Dat in combinatie met stijgende tarieven, ondanks dat in feite winst wordt gemaakt met parkeerbeleid en het loslaten van de bewonersenquête, dan blijft voor DZ als enige positieve punt over de blauwe zones en dat is wat ons betreft niet voldoende om steun uit te spreken voor dit hernieuwde beleid en dat gaan we dus ook niet doen.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Baylan.

De heer Baylan (D66): Dank u wel, voorzitter. Wethouder, allereerst dankt D66 u omdat u heeft geluisterd naar de geluiden over en uit de Zuiddijk. Blauwe zones zijn passend in deze straat. Verder leze wij veel ontwikkelingen na gesprekken met de raad en inwoners. Met een aantal kleine aanpassingen en moties hebben wij een topparkeernota. In de parkeernota merken we met betrekking tot de bewonersenquêtes op dat u hier geen gebruik meer van wenst te maken. De gemeente wil voortaan op basis van eigen objectief zelf bepalen of betaald parkeren of blauwe zones ingevoerd moeten worden. Voor ons, samen met zes andere fracties is het belangrijk om in gesprek te gaan en de bewonersenquête te behouden. Hiervoor hebben wij amendement 79A ingediend. Amendement 79B zullen wij niet steunen. Dit omdat er altijd financiële dekking gevonden moet worden. Over de moties, samen met weer zes andere fracties hebben wij motie 85 ingediend. Dit maakt het technisch mogelijk om van kentekens te wisselen, voor mantelzorgers of vervoer van mensen met een beperking. Ook motie 86 zullen wij steunen en voor motie 88 wachten we even de reactie af van de wethouders en motie 89 zullen we ook steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Beek.

Mevrouw Van der Beek (CU): Dank u wel. Ook ik zal eventjes de amendementen en de moties langslopen omdat veel dinsdag al gezegd is en dat zit als het goed is nog vers in het geheugen van degenen die daarbij waren. Amendement 79A, dat zullen we steunen, dat heb ik ook al gezegd, en dat geeft ook een mogelijkheid voor de buurt waar ik dinsdag al aandacht voor vroeg. Het hoekje tussen de Vincent van Gogh en Westzijde om op die manier daar wellicht toch een parkeerbeleid te gaan doen als de bewoners aangeven dat ze dat inderdaad graag in ruime getale willen. De wethouder gaf dinsdag aan: ja, zo'n bewonersenquête geeft wat spanning. Ik denk: ja, dat zal zeker zo zijn, maar ik denk dat elk idee voor kijken of er wel of niet betaald parkeren en vergunningparkeren moet komen spanning zal geven en dat zullen twintig handtekeningen zeker ook. Dus wij voelen meer voor de enquêtes. Het amendement 79B zullen wij niet steunen. De terughoudendheid staat inderdaad goed in een nota, wij vinden dit amendement niet echt in die zin wat toevoegen waar we blij van worden. Motie 85 zullen we zeker steunen. Heel goed, ik hoop dat dat inderdaad op die manier kan zoals het wordt voorgesteld. Ook motie 86 zullen wij steunen, zoals mijn collega al zei inderdaad redenen om het nog voor het reces te bespreken ook. Dus we hopen dat dat snel kan. Motie 88 zullen we niet steunen, hoewel wij de zorg delen die ook SP al aangaf, maar we denken niet dat op deze manier ... Ja, wij denken toch naar aanleiding van de antwoorden van wethouder dat we dat niet of zo'n manier met zo'n motie nog voor een bepaalde groep wel moeten regelen. Motie 89 vinden we heel

sympathiek, maar ook wij zaten wel een beetje met die iets te korte termijn in aandachtsstreepje 2 dus dat maakt dat we daar wel wat moeite mee hebben, maar inhoudelijk uiteraard willen we die heel graag steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Betaald parkeren in Zaanstad is geen doel op zich, maar het is een instrument of een middel om de parkeerdruk te reguleren. Dat zei de heer Zoomermeijer van de SP ook. Het doel van betaald parkeren is ook niet om geld op te halen of de begroting te spekken. Dat is een resultaat van het beleid om de parkeerdruk te reguleren. Dus haal je dat geld weg, dan zul je dus ergens anders 1,5 miljoen in de begroting moeten regelen. Nou, het proces om tot deze nota Ruimte voor parkeren te komen is naar onze mening zorgvuldig doorlopen. Dat sluit ook aan bij de heer Spiekstra, die dat noemde. Met goede inspraak voor burgers en ondernemers. Wat ons betreft, snelheid is belangrijk maar kwaliteit en inspraak, die factoren zijn nog belangrijker. Het resultaat van dit proces, om te komen tot deze nota is dat met verschillende groepen belanghebbenden zoals met bezoekers, mantelzorgers, ondernemers, dat die optimaal worden bediend naar de huidige inzichten. Maar ook wat wij positief vinden is dat de ontwikkelaars, als er ergens nieuwe woningbouw plaats gaat vinden bijvoorbeeld, dat er ook meer flexibiliteit is en dat hoeft niet per alleen maar te zijn naar minder parkeerplaatsen. Wij kunnen ook voorstellen dat een ontwikkelaar om een of andere reden denkt: ik wil meer dan een norm. Nou, dat kan natuurlijk altijd, maar wij leggen het niet per se uit dat er weer beknipt gaat worden op mensen die daar misschien niks over kunnen vinden. Dus wij delen ook graag een compliment uit voor deze nota. Ruimte voor parkeren, daar zien wij degelijk wel iets visionairs in en wachten even af tot wat de wethouder gaat zeggen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Dank u, voorzitter. Ook wij delen deze complimenten uiteraard. Ik ga het verder hebben over de moties en amendementen. 79A zullen steunen. 85 zullen we steunen. Motie 86 zullen we steunen. Motie 88 zullen we tegen zijn en 89 zijn we ook tegen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (VVD): Ja, voorzitter, dank u wel. De nota heet Ruimte voor parkeren. En dat zegt het: we gaan proberen om ruimte te creëren voor parkeren en dat stukje hiervoor was een visiestuk en je kan niet om de twee, drie jaar een visiestuk maken, je moet voortborduren op eerst het beleid makkelijker, simpeler en overzichtelijker te maken en daarna moet je maatregelen gaan invoeren om door te gaan. En laat ik heel duidelijk zijn: de VVD worstelt met het feit dat wij zeggen – en laten daar heel eerlijk over zijn: wij willen woningbouw stimuleren en we willen naar die 10.000, 15.000 woningen toe. Maar wij hebben schaarste in grond in Zaanstad, ook omdat deze gemeenteraad zegt: we willen binnen de stadscontouren blijven. Dan wordt parkeren, als je dat oplegt aan ontwikkelaars van er moeten ook zoveel parkeernormen op zitten, wordt het lastig. En als je dan zegt: koop het dan maar af, maar je krijgt het niet, dan doe je twee dingen in mijn beleving: dat is een, je vraagt geld voor iets wat je dan niet krijgt en twee, de bewoners die daar zitten die hebben dan ook niks, maar hoe ga je daar nou mee om? Er werd al hier gezegd dat hier in het centrum een parkeernorm van nul is. Er worden driehonderd zoveel woningen nu gebouwd bij Den Haag Centraal, waar de parkeernorm nul is. Dus wij denken dat het kan, maar er net werd dan het ook gezegd door de heer Wit van het CDA: het zijn normen maar het mag ook meer. Misschien kan er wel ergens een parkeergarage onder? Kan je er zomaar het dubbele van maken. Maar dat ruimte voor parkeren vinden wij interessant en wij zijn vandaag bezig om die nota met de blauwe zones en andere dingen vast te stellen. En mevrouw Rot, ik vind het ingewikkeld dat u zegt, eigenlijk bij voorbaat: ik steun de nota niet. En mijn vraag is: klopt dat? Steunt u nu de

nota niet, terwijl er wel nu amendementen liggen en moties liggen om het te verbeteren hoe wij willen? Bijvoorbeeld, de bewonersenquête, ik hoor die wordt breed gedragen. Nou, de wethouder moet een goed verhaal hebben, anders gaat die er gewoon komen. Dan heeft u toch ook uw punt. Er gaat meer voor invaliden gedaan worden, de blauwe zonde komt, ook u bent een voorstander, bent u daar dan ook tegen? Hoe kijkt u daar dan tegenaan?

Mevrouw Rot (DZ): Dat is niet zo ingewikkeld hoor, mijnheer Ram. Kijk, ik loop hier al wat langer rond en mijn ervaring zegt dat aan de overkant in meerderheid het collegebeleid wordt gesteund, daardoor reageer ik. Om datgene wat vastgesteld wordt daar nog enigszins te kunnen verbeteren, kan ik wel moties en amendementen indienen die het hopelijk dan halen, maar ook kan ik bij voorbaat al stellen dat het niet voldoende is om de reden dat wij het niet terecht vinden dat de parkeertarieven weer stijgen ondanks dat we daar geld aan verdienen en dan hoor ik: ja, maar goed, dan moeten we maar 1,5 miljoen in de begroting gaan zoeken. Nee, je kan het ook gewoon geoormerkt houden voor parkeergeld, zodat het niet uitgegeven wordt zodat ik niet op zoek hoef te gaan. Dat is ook niet mijn taak als raadslid. Blauwe zones, prima, maar daar heb je volgens mij niet dit beleid nodig.

De voorzitter: Mijnheer Ram.

De heer Ram (VVD): Ja, wat goed dat u al weet dat ik wil reageren. Kijk, dit vind ik wel makkelijk. Wij nemen in deze raad onze verantwoordelijkheid om te zeggen: als we het ergens niet mee eens zijn, maken we amendementen en moties en proberen we echt het beleid te veranderen. U zegt: ik ben hiertegen, dit, maar ik zie geen motie of amendement, dat u zegt: luister, zo denken wij over de parkeertarieven, wij willen hem gelijk houden en we willen ook de blauwe zone, dus dat lossen we dan die 80.000 of weet ik veel hoeveel het is nu, 50.000, 60.000, lossen we op die manier op. Graag een reactie: waarom doet u dat dan niet?

De voorzitter: Mevrouw Rot, wilt u daar op reageren?

Mevrouw Rot (DZ): Als u goed geluisterd had, dan had u gehoord dat wij al sinds 2009 daarmee bezig zijn. Het houdt een keer op.

De voorzitter: Dan is nu het woord aan de wethouder. Wethouder Verschuren.

De heer Verschuren (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Er staat hier best een tevreden en blijde wethouder met de nota Ruimte voor parkeren, moet ik u eerlijk bekennen. Het is toch altijd een heel gevoelig onderwerp en ik ben blij dat ik in ieder geval van een aantal raadsfracties ook complimenten heb gehad voor proces. Ja het duurde lang, maar we hebben geleerd om in samenspraak met de Zaanse bevolking een evenwichtige parkeernota of een update van het bestaande parkeerbeleid te realiseren en ik ben er trots op dat dat gelukt is. Dat neemt niet weg dat de raad aangeeft dat we over een aantal dingen nog moeten spreken. Ik zal zo meteen kort reageren op de moties en amendementen, maar ik heb dinsdag en ook nu weer toch vooral ook brede steun ervaren. De nota heet Ruimte voor parkeren en dat is ook precies wat we willen bereiken en ik neem echt afstand van partijen die zeggen: u wilt ontwikkelaars vooral ondersteunen in hun ontwikkelbehoefte. Volgens mij heeft de raad namelijk bij MAAK Zaanstad uitgesproken dat er vanuit de Zaanse overheid, vanuit u, een ontwikkelbehoefte is en die ontwikkelbehoefte wordt zeker gezien door het college. En als we nu kijken naar het huidige parkeerbeleid, het nu nog vigerende parkeerbeleid, waarbij wij hele heldere maar hele juridische harde normen hebben vastgelegd met elkaar, waarbinnen bouwplannen moeten voldoen om voort te kunnen gaan er inmiddels een aantal projecten hebben gezien waar wij eigenlijk met zijn allen wel van vinden: daar zou je deze ontwikkeling mogelijk moeten maken maar dat lukt niet

vanwege de geldende parkeernormen. Daar is voor het college de behoefte ontstaan om daarnaar te kijken. De normen die we hebben afgesproken, dat blijven de normen. Dat heb ik dinsdag ook gezegd, dat herhaal ik nu: als een bouwplan voldoet aan de normen zoals die zijn vastgesteld, dan mag de bouwer – even ervan uitgaande dat hij binnen alle kaders bouwt die we hebben, want er zijn natuurlijk meer – dan mag hij zonder meer bouwen. Wat we doen met deze nota is op het moment dat het bouwplan er niet aan voldoet, is simpelweg het gesprek openen en kijken samen met degene die ontwikkelt – en dat kan ook een corporatie zijn, dat hoeft echt niet alleen een ontwikkelaar te zijn, het geldt namelijk voor alle bouwplannen – dat we in gesprek gaan en een aantal instrumenten met elkaar bedacht hebben die we dan kunnen kijken of we die toe kunnen passen. En zo ontstaat er voor de gemeente een afweging om te kijken of we ontwikkelingen mogelijk kunnen maken. En dan zal inderdaad de parkeerdruk toenemen. Het is onmogelijk, laat ik daar vooral helder en eerlijk over zijn, om duizenden woningen binnen de rode contour te bouwen en dan de parkeerdruk gelijk te houden. Dat is gewoon een utopie. Dat betekent dat we met elkaar moeten proberen om dat zo goed mogelijk te regelen en zo goed mogelijk te reguleren en dat is ook echt het doel van het parkeerbeleid. Ik wil even naar de amendementen en naar de moties. We hebben het dinsdag uitgebreid gehad over het handhaven van de bewonersenquête en het college is nog steeds van mening dat het verstandig zou zijn om die bewonersenquête te schrappen. Wij zijn van mening dat bij zoiets gevoeligs als een parkeerbeleid, of we betaald parkeren invoeren in een straat of een gebied, de behoefte om daar een afweging te maken in het algemene belang, dat dat gewoon zou moeten gebeuren door raad en college. Ik kan tellen, ik zal het daarom kort houden. Ik vind het nog altijd jammer als dit amendement zou worden aangenomen. Even reagerend op de vraag van de heer Laport. Ja, dan heb ik inderdaad liever dat u kiest van een van de twee methoden en ik denk dat dan het amendement zoals het er nu ligt even aangepast moet worden omdat er dan ook tekst geschrapt moet worden uit het bestaande beleid. De avond is nog lang, ik hoop dat dat nog georganiseerd kan worden. Het ...

De voorzitter: De heer Ram wil daarop reageren. Gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): U bedoelt dan dat we erbij moeten zetten dat we dan die bewonersenquête met die handtekeningen laten vervallen? Dan moet er dan bij.

De heer Verschuren (wethouder): Overlegt u even met de griffie en zorg dat het technisch klopt en dan is dat volgens mij wat ik voorstel, ja.

De heer Ram (VVD): Ik denk dat we dat dan ook gaan doen. Dus bij dezen.

De heer Verschuren (wethouder): De verplichte dekking van de blauwe zones. Hoewel wij in deze nota – dus dan heb ik het over amendement 79B – inderdaad voorstellen om de extra kosten die wij nu maken vanwege de blauwe zone, de mantelzorgmaatregelen en de bezoekmaatregel, om die te dekken uit de tarieven en ik me heel goed kan voorstellen dat wij dat in de toekomst ook zullen willen blijven dekken uit de tarieven, zit er aan het amendement wat GroenLinks voorstelt een groot nadeel, namelijk dat als we met zijn allen zouden vinden dat er een keer een andere manier van dekken goed en wenselijk zou zijn, dan kan het niet meer want dan hebben we het helemaal vastgepind. Om die reden ontraden wij u amendement 79B. Wat betreft motie 85 over de invalidepas. Hoewel wij van mening zijn dat met het voorgestelde voorstel, namelijk om een gehandicapte drie kentekens te geven die hij via de website kan aanklikken als hij van kenteken A, B of C gebruik gaat maken – dan hebben we het dus over drie verschillende auto's – en dan overall gratis mag parkeren, wat alle gehandicapten, mensen die slecht ter been zijn, voldoende ruimte zou moeten geven om de auto te kunnen pakken – ik heb bijvoorbeeld maar één auto, dus ik zou aan één kenteken volgens mij voldoende hebben – dan nog vind ik de geest van de motie sympathiek en lees ik hem vooral als wat wij ook

nastreven vanuit het college, namelijk om het zo goed mogelijk te regelen voor de gehandicapten en wil ik voorstellen om de motie zoals die hier ligt, om dat onderzoek naar de voorgestelde aanpassing, om te kijken of dat daadwerkelijk ook beter is. Dus dat gaan we doen en dan komen we over bij u terug. De start van de aanleg van de blauwe zones, die is echt overbodig. Het is echt mijn bedoeling altijd geweest vanaf het moment dat wij een klap zouden geven op deze nota – wat we hopelijk vanavond gaan doen om 23.02 uur, het zou ook iets later kunnen worden – mijn bedoeling is altijd geweest om dan zo spoedig mogelijk te beginnen met de blauwe zone. Ik wil er nog wel even een winstwaarschuwing bij geven. Ik weet niet of u zich kunt herinneren de periode die het geduurd heeft om de blauwe zones in Krommenie en Wormerveer te realiseren. Er gaat wat tijd overheen, bijvoorbeeld omdat je een aanwijsbesluit moet nemen en dat moet zes weken ter inzage liggen voor een bezwaarprocedure, dus er gaan nog wat tijd overheen, maar we beginnen meteen en we doen het spoedigst.

De voorzitter: Mijnheer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik wil een kleine opmerking maken op de heer Verschuren. Dat hij zegt: we willen kijken of dat ook beter zou zijn. Nou, ik geloof dat het geval hoe breed het gedragen wordt aantoont dat wij vinden dat het beter is en de motie vraagt of u wilt onderzoeken of het uitvoerbaar is.

De heer Verschuren (wethouder): Nou ja, dat ga ik dus doen als u hem aanneemt.

De motie 88 parkeereis handhaven in niet-betaaldparkeergebieden. Deze motie moet ik u echt ernstig ontraden, want deze motie sloop naar mening van het college de ziel uit de nota Ruimte voor parkeren. Er zijn namelijk veel gebieden in Zaanstad waar de parkeerdruk al redelijk hoog is en waar nu nog geen betaaldparkeerregime is en waar geheel voorstelbaar is dat als er een ontwikkeling komt in de toekomst, dat de parkeerdruk dan toch toeneemt en dat de parkeernormen dan een probleem worden. Het is juist voor al die gevallen dat wij ook daar willen kijken, naar maatwerkoplossingen en dus niet alleen voor betaaldparkeergebieden, want dan zou deze aanpassing namelijk een zeer beperkte werking kennen in het grondgebied van Zaanstad. Want hoewel sommige partijen het anders zouden doen willen geloven, de gebieden met betaald parkeren zijn vrij beperkt. Daarmee moeten we motie 88 dus ontraden.

Motie 89, uitbreiden laadpalen, stimuleren elektrisch vervoer. Ik heb een goede boodschap en een slechte boodschap. De goede boodschap is het onderzoek wat u vraagt dat loopt al en wij zijn ongeveer na het reces zijn wij in staat om daar de resultaten van te produceren. Mijn verzoek zou zijn omdat even af te wachten en te kijken wat de behoefte dan is en wat de vraag dan is. En ook te kijken met welke voorstellen het college dan komt. Wij vinden het nu te vroeg om daar al een subsidie-eis aan te koppelen. Misschien zijn er andere mogelijkheden beter. Bovendien zouden wij graag vanuit het college – dat heeft de wethouder Duurzaamheid, de heer Emmer ook al een aantal malen gezegd – als het gaat over uitstoot, als het gaat over klimaatneutraal 2020, dan valt de kortste klap gewoon te maken in de bebouwde omgeving. Dat wil niet zeggen dat wij tegen elektrische vervoer zijn, verre van, daar zijn we uiteraard groot voorstander van. Het advies van het college is: wacht even de inventarisatie af van de behoefte waar we nu bezig zijn en laten we dan verder kijken of we daar extra energie en middelen in willen zetten. Dat waren ze.

De voorzitter: De heer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ja, dan wil ik even reageren op motie 79 en 86 van ons. Want eigenlijk onderschrijft u precies onze bezwaren. Of eigenlijk, het punt met de blauwe zones is dat nu het enige criterium is: het college is terughoudend. Dus eigenlijk iedere ondernemer of ieder winkelgebied kan nu een blauwe zone gaan aanvragen. Dat moeten we allemaal per aanvraag gaan beoordelen. Eigenlijk bij motie

88, ja u zegt: in sommige wijken heb je nu al een hele grote parkeerdruk. Maar dat is nou juist ook de intentie van deze motie, of juist de onderliggende boodschap van deze motie: die parkeerdruk wordt groter, dat geeft u zelf aan. En zeker als we die norm loslaten, dan wordt het alleen maar een nog groter zootje.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Keijser, u wilde nog wat zeggen? Gaat uw gang.

De heer Keijser (POV): Ja, ik weet niet of ik wat gemist hebt, maar motie 86 had u daar ook al iets over gezegd? Het direct aanleggen van de blauwe zone op de Zuidijk? Sorry, dat heb ik dus gemist.

De voorzitter: Mevrouw Havik?

Mevrouw Havik (ZIP): Ja, dank u, voorzitter. Ik heb nog helemaal niets gehoord van de wethouder over de huisartsen die dus eigenlijk niet willen wat er nu voorgesteld wordt. Die aangeven: er is niets met ons overlegd, en die zouden toch graag de situatie ter plekke anders willen zien.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Verschuren (wethouder): Ja, ik ben eigenlijk behoorlijk teleurgesteld over deze opmerking van de ZIP want ik heb van verschillende partijen complimenten gehad. We hebben voor het schrijven van de conceptnota hebben we uitgebreid raadgepleegd, zijn er avonden geweest, kon iedereen die dat wil kon meedenken over nieuw parkeerbeleid. Na het landen van de conceptnota in april zijn er inspraakrondes geweest, kon je via schrift reageren, kon je op allerlei manieren reageren op het voorstel dat we deden. Daar zat het voorstel van de Oostzijde zat daar nadrukkelijk in. Het enige wat ik niet gedaan heb, is aangebeld bij de huisartsenpost om persoonlijk te vragen wat ze ervan vonden. Ik vind dat we uitstekend ons best gedaan hebben om daarover te communiceren. Wij hebben geteld en uit de telling blijkt dat het niet nodig is om daar een regime te hebben.

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, maar u heeft niet bij de huisartsenpost aangebeld, maar als de huisartsenpost nu dan even bij u aanbelt, dan is toch een kleine moeite om even te kijken of daar een bord neergezet kan worden voor een paar plekken? Want we praten over mensen die een arts nodig hebben of die naar de huisartsenpost gaan, dus dat is toch wel ... enige prioriteit mag dat hebben.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Nou, daar wil ik me eigenlijk bij aansluiten. Wat is het nou voor moeite om daar te zorgen met een paar borden, dat dat alleen parkeerplekken zijn voor de huisartsen, de apotheek en het SALT?

De voorzitter: De wethouder voor de laatste keer hierover.

De heer Verschuren (wethouder): Inderdaad voor de laatste keer. Wij hebben natuurlijk niet zomaar daar het betaald regime afgeschaft. We hebben natuurlijk gekeken naar wat we doen en wij hebben de overtuiging dat het niet nodig is, dus vandaar dat we deze maatregel voorstellen.

De voorzitter: Dank u wel. Hiermee zijn we aan het eind van de beraadslagingen over de parkeernota Ruimte voor parkeren. Dan zijn we nu aan het Koersbesluit Participatie en ik geef het woord aan de heer Hartog.

De heer Hartog (SP): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als de SP het voor het zeggen had, zouden we ervoor gezorgd hebben dat Baanstede niet uit elkaar zou worden getrokken. Het is het college gelukt Baanstede grotendeels bij elkaar te houden en op te laten gaan in een nieuw op te richten participatiebedrijf met Purmerend. Daarmee verdient dit college een compliment. Al het overige zou de SP anders doen. Wij zouden ervoor zorgen dat mensen uit de oude Wsw-regelingen met beschut werk niet gedreven door bezuinigingen door de ondergrens zouden zakken zodat ze niet in de dagbesteding terecht hoeven komen zonder cao-loon. Wij zouden investeren in scholing en stages die bij de scholing horen om het perspectief op meedoen en werk echt te verbeteren. Wij zouden geen dwang of drang uitoefenen om de mensen zonder loon in een proefplaats of leerwerkplek te plaatsen. De SP zou geen re-integratie-bedrijfjes – het zijn vaak zzp'ers – inzetten die worden afgerekend op het aantal mensen die zij in gratis werkplekken plaatsen, want dat geeft perverse prikkels. De SP wil niet dat mensen hun zelfgekozen vrijwilligerswerk of studie op moeten geven om door het SWT gekozen vrijwilligerswerk te doen bij het bewonersbedrijf, waarmee hun vooruitzichten eerder worden belemmerd dan verbeterd. De SP zou regelarme bijstand invoeren voor mensen waarvoor solliciteren nauwelijks zin heeft en de SP zou ondersteuning geven bij schuldhulp en bij het kwijtschelden van gemeentelijke belastingen waar dat beter is. En dat gebeurt nu in enkele gemeenten, waar de SP in het college zit. Het zijn dus geen ijdele woorden. Voorzitter, in Zaanstad hebben we meegemaakt dat uitkeringsgerechtigden worden uitgescholden omdat zij niet het werk als bewonerscoach doen dat het SWT heeft uitgekozen, maar hun eigen gekozen vrijwilligerswerk. In Zaanstad is het voorgekomen dat mensen hun eigen gekozen studie op hebben moeten geven omdat de gemeente vond dat zij op een re-integratietraject moesten verschijnen. Dat is niet in de koers waartoe de SP wil besluiten. Dat strookt niet met onze uitgangspunten van menselijke waardigheid en gelijkwaardigheid. Het strookt overigens ook niet met de liberale en sociale waarde van liberale en sociaaldemocratische partijen die in de regering en in het college zitten, maar toch gebeurt het. Wij begrijpen dat niet. Het koersbesluit dat nu voorligt staat te ver af van ons om nog te kunnen repareren met moties of amendementen. Daarom heeft u die ook niet van ons gezien. Voorzitter, u voelt het al aankomen; wij zullen dit besluit niet steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Voorzitter, wij zullen dit besluit wel steunen en vooral omdat het zo ontzettend goed is wat de wethouder hier voor elkaar heeft gekregen, namelijk dat hij Baanstede bij elkaar heeft gehouden. Zelfs de heer Hartog geeft daar complimenten voor en dat wil heel wat zeggen. Bovendien zijn wij wel net als de SP altijd wel kritisch geweest dat de mens wel centraal moet staan en dat het moet gaan om de kwaliteit van de begeleiding en ook dat vinden wij voldoende terug in het stuk, waarvoor hulde.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, wij hebben tijdens het staatsberaad ook een positieve zienswijze gegeven op het Koersbesluit Participatie. Nou, zoals jullie allemaal weten, wij hebben samen met GroenLinks al een agenda-initiatief ingediend over de Zaanse sociale bijstand. Nou, alle partijen hebben daar op gereageerd en wij hebben gezamenlijk geëvalueerd en we zijn ook wel tot de conclusie gekomen dat – we hebben het steeds over vrijwilligerswerk, arbeid – dat het wel hele lastige onderwerpen zijn. Wij vinden dat het wel belangrijk is om dit onderwerp nog een keer te agenderen – en dan kijk ik eigenlijk naar de wethouder – om eens een keertje gezamenlijk met elkaar de discussie aan te gaan: wat verstaan wij nou echt daadwerkelijk onder arbeid en participatie? Moet daar loonwaarde tegenover staan of levert iemand voldoende maatschappelijke waarde en vinden wij dat ook goed en wat zijn dan onze criteria, dus hoe willen wij dan de stad zien? En ik wil toch wel even reageren op de SP. Ik vind het heel leuk dat u hier nu een soort

pleidooi houdt, maar tijdens het Zaanstad Beraad had u dat ook kunnen doen, dus op zich is het wel een hele slimme zet om hier nog een keer tijdens de gemeenteraad dat te gaan doen, heel slim. Maar ik wil wel zeggen: het is wel weer een mooi sprookjesverhaal van de SP want regelarme bijstand dat wilt u, maar nogmaals u dient een knip-plakmotie in. Als wij met een agenda-initiatief komen over de Zaanse sociale bijstand bent u de eerste die het gaat afkraken. Daarnaast, u wilt heel veel. U zegt ook: als het aan de SP ligt willen wij heel veel. Maar het gaat niet alleen om willen, u moet het ook doen dus u had vandaag eigenlijk een motie of een amendement moeten indienen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Wij kunnen ook instemmen met dit koersbesluit. Het Participatiebedrijf Zaanstad dat klinkt goed. We hebben nog wel wat kanttekeningen. We hebben wel moeite met dat echt al het werk leidend is en ook maken we ons zorgen om toch de grote werkloosheid die in Zaanstad blijft, ondanks de aantrekkende economie. Dat is al te meer reden, zoals mevrouw Köseoglu heeft gezegd, om echt eens een verdiepende avond over te houden, over alle problemen die met werk samenhangen. Inderdaad: wat is werk, wat is vrijwilligerswerk, wanneer is vrijwilligerswerk voldoende om te participeren, etc.? Dat zijn allemaal heel belangrijke vraagstukken die op ons afkomen en waarbij ik dus het verzoek van mevrouw Köseoglu van harte steun en aan de wethouder vraag om daar een specifieke avond voor te organiseren. Daarbij wil ik ook nog aangeven dat staatssecretaris Klijnsma nu heeft aangegeven dat experimenten in de bijstand mogelijk zijn vanaf 1 maart 2017, dus als we in het najaar zo'n bijeenkomst organiseren, dan hoop ik dat daar besluiten en moties kunnen aankomen die nog op tijd zijn voor 1 maart 2017. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Beek.

Mevrouw Van der Beek (CU): Ja, ook nog even heel kort. Dit koersbesluit kunnen we ons zeker in vinden en ik wil nog noemen de vele aandacht die er is voor onder andere sociaal ondernemerschap. Daar zijn we heel blij mee, dat er ruimte is voor nieuwe, voor creatieve ideeën en wij kunnen ons dan ook goed vinden in dit besluit.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder Straat, hebt u nog behoefte om te reageren? Gaat uw gang.

De heer Straat (wethouder): Nou heel, kort voorzitter. Ik zou vooral dank willen zeggen voor de complimenten op dit stuk. Inderdaad zelfs van de SP op het gebied van Baanstede. Dank u en dat meen ik oprecht. Ik denk dat als we daar elkaar gevonden hebben, hebben we in ieder geval een belangrijke brug geslagen. Ik weet dat het er ideologisch voor de rest anders in zit. U heeft het betoog nog een keer gehouden, maar ik ga daar nu niet meer verder op in. Ik zou nog één ding willen zeggen over die verdiepende avond die door Partij van de Arbeid en GroenLinks als suggestie worden gedaan. Ik kan me voorstellen dat we dat onderwerp nog een keer bij de kop pakken. Het is ingewikkeld en uitgebreid genoeg om te doen. Ik zou u ook een vraag willen stellen: om dan met elkaar even te kijken wat dan ook de vraag is verdiepend op uw agenda-inventief, want anders lopen we het risico dat we hetzelfde gesprek nog een keer voeren en wat mij betreft moet het dan ook wel een tandje verder komen dan waar we nu waren, maar er is altijd ruimte natuurlijk, als u dat wilt, om dat samen met ons en met de griffie te kijken hoe we dat kunnen organiseren. Dat was, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we aan het eind van de beraadslagingen ook over dit koersbesluit. En ga ik naar het volgende debatpunt en dat is de aanvraag SIOZ, tweede basisschool. Ik zie zo snel als hij kan, de heer Spiekstra. Gaat uw gang.

De heer Spiekstra (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een moeilijk, maar tegelijkertijd ook weer makkelijk besluit wat nu voor ons ligt. Het is makkelijk omdat de rol van de raad heel helder is en heel nauwkeurig vastligt. De raad moet toetsen aan wettelijke procedures en tijdstippen of de aanvraag goed is en de raad moet toetsen of de geleverde documenten leiden tot een aantal van 288 leerlingen in deze stad. Dat laatste, dat is niet het geval. Ten onrechte trekt het schoolbestuur de ruimte die beschikbaar is voor leerlingen in tijdelijke huisvesting af van de beschikbare ruimte om leerlingen op te vangen. Dat staat nergens, dat is niet toegestaan en dat hoort niet zo, dus de aanvraag moet worden afgewezen. De uitkomst van de berekeningen leidde niet tot voldoende leerlingen. Maar, het moeilijke blijft over. Het moeilijke is de verhouding tussen de gemeente en dit schoolbestuur, met name over de bestaande school. En die is er ook. De huisvesting daar baart zorgen. De huisvesting en het overleg en de keuzes om de problemen op te lossen, baren zorgen. En na de zomer willen we dat aspect graag met de wethouder nog eens een keer spreken. Maar De Roos speelt geen rol bij het beoordelen van de aanvraag voor een tweede islamitische school. Als Partij van de Arbeid-fractie – en ik heb begrepen in de afgelopen dagen heel veel fracties – hebben al contact gehad met het schoolbestuur, met name ook over dit probleem. Niet alleen maar over de aanvraag voor een tweede school, maar ook: laten we eens kijken naar het oplossen van een aantal van de knelpunten in de huidige huisvesting zoals die daar zijn in een aantal lokalen maar ook in de overlast die de omgeving van het huidige gebouw en het huidige gebruik ondervindt.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kat, gaat uw gang.

De heer Kat (SP): Ja, dank u, voorzitter. Op dit moment gaan we ervan uit dat er geen tweede islamitische school komt omdat er voornamelijk aan twee eisen niet wordt voldaan, dat heeft de heer Spiekstra ook al verteld: het ontbreken van de onderbouwing, want er is met een PRIMOS-prognose afgeweken van de drie door het Rijk erkende prognosemodellen. Dat mag, maar dan is er onderbouwing nodig. Die onderbouwing die ontbrak volgens de wethouder. De belangrijkste reden was echter dat de prognose niet klopte. Het klopte niet omdat bestaande leerlingen waren meegeteld. Dat is ook zojuist door de heer Spiekstra aangegeven. Als de conclusie van de wethouder correct is dan zal de minister bij een beroep ook niet anders oordelen. Het schoolbestuur is echter ook erg zeker van zijn zaak en ik ga ervan uit dat het schoolbestuur dan ook in beroep gaat. Waar het ons betreft om gaat, is eigenlijk de feitelijke situatie. Die is en wordt er niet beter op. 400 leerlingen op een school, dat zijn er te veel, waar er maar 300 op passen. Er is dus degelijk wel uitbreiding nodig. Ouders en leerlingen die nu in onzekerheid zitten, hebben we. Een wachtlijst van 159 leerlingen, veel overlast voor de buurt door onvoldoende parkeerruimte om de kinderen naar school te brengen en het ontstaan van gevaarlijke situaties daardoor. Wat wij willen weten van de wethouder zijn vijf zaken: 1) Is er een officiële overeenkomst tussen het SIOZ en de gemeente om de kinderen van de noodlokalen naar de vier tijdelijke lokalen te verhuizen, naar de Windroos en de Kleurenpacht voor het einde van de zomer? Want op één locatie was dat niet mogelijk, dat is namelijk een van de suggesties die het CDA vorige keer deed. Dat zou ook prettiger zijn geweest. 2) Waarom gaat de gemeente op eigen houtje aanpassingen doorzetten als er dan geen overeenkomst is en het dus onzeker is of de gemaakte kosten door het SIOZ worden betaald? 3) Wordt de gemeente onder druk gezet door het SIOZ om niet te verhuizen in verband met het afwijzen van deze tweede school en tevens vanwege de advieskosten die de SIOZ wil verhalen? En de belangrijkste is: wat wordt de oplossing van de wethouder om het teveel aan leerlingen op De Roos terug te brengen en de parkeeroverlast drastisch te verminderen? Gaat de wethouder komende maand, dus niet na de zomer zoals de heer Spiekstra vraagt, maar komende maand met SIOZ in gesprek om tot een oplossing te komen? Dat willen wij graag weten.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Dank u, voorzitter. Constatierend dat inderdaad de Stichting SIOZ op dit moment kennelijk niet aan de juridische eisen voldoet voor de stichting van een nieuwe school. Dan hebben wij toch wel wat opmerkingen die eigenlijk door de vorige sprekers ook al zijn aangehaald. Wat ons wel hoog zit is toch eigenlijk dat de communicatie niet optimaal is tussen het college en het bestuur en dat heeft inderdaad wel haast, want die vervanging van de noodlokalen dat moet echt voor het begin van het nieuwe seizoen geregeld zijn dus wij willen vragen aan de wethouder om zo gauw mogelijk toch in een constructief gesprek te gaan met het bestuur om zowel de kwestie van de noodlokalen op te lossen als te kijken wat er aan de wachtlijst gedaan kan worden en, zoals ook door anderen genoemd, de parkeerdruk, waarbij ook toch denk ik goede voorlichting aan de ouders van de leerlingen op deze school zou moeten gebeuren. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Bij het Zaanstad Beraad hierover zei ik het ook al: er zijn eigenlijk twee dingen aan de hand. Er zitten kinderen op een volle school, ouders maken zich zorgen om het straks brengen van hun kinderen naar verschillende locaties en het stichtingsbestuur wil graag een nieuwe school stichten. De andere kant is dat wij, zoals de heer Spiekstra al zei, als raad moeten kijken of daarvoor de technische onderbouwing juist is en de juridische procedures voldoen en daar is dus ... Nou ja, de ene is daar heel stellig in dat dat niet zo is en mevrouw Mathkor zegt: nou, kennelijk niet. En dat brengt ons op een ingewikkeld punt, want ja, wat moet je nou? En wat je moet, is denk ik constateren dat het niet helemaal duidelijk is, of tenminste, dat er verschillende uitleg mogelijk is van de procedures en je moet constateren dat de relatie en de communicatie onder druk staat. Ik sluit me dan ook van harte aan bij de andere fracties die zeggen: wethouder, ga aan de slag en ook aan het schoolbestuur van De Roos: schoolbestuur, ga aan de slag. Ga allebei goed investeren in een relatie en dat je goed met elkaar communiceert en samen op een oplossing uitkomt.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot, gaat uw gang.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Ja, voorzitter, ons verbaast het niets dat een relatie onder druk komt te staan als wetgeving en dat wat voor feit is vastgesteld, betwist wordt. Dus wat dan aangaat begrijpen we dat heel goed en we zijn geenszins gerustgesteld dat deze zaak het gaat halen in de beoordeling van de minister. Dat is mede ingegeven door, zoals ik in het Zaanstad Beraad ook al zei, een heleboel vragen die wij hebben ingediend die ofwel niet beantwoord zijn, ofwel waarbij de tekst gewoon geknipt en geplakt is, ofwel waarbij een antwoord werd gegeven op een vraag die niet gesteld is. Dat maakt dat bij ons in ieder geval een gevoel achtergebleven is dat er een andere reden moet zijn waarom deze zaak op deze manier wordt aangepakt, waardoor er over deze zaak in bedekte termen wordt gesproken en waardoor deze zaak zelfs misschien wel dreigt te escaleren. En met escaleren bedoel ik een verdergaande verslechterende verstandhouding tussen De Roos en de gemeente Zaanstad, in ons opzicht, in onze beleving heel erg onwenselijk. Wij vragen ons nog steeds af wat hier precies speelt: waarom is er niet gebruikgemaakt van een tweede onafhankelijke partij als klaarblijkelijk de gemeente Zaanstad en De Roos lijnrecht tegenover elkaar staan? Het bureau dat de beoordeling heeft gedaan of de adviesaanvraag heeft getoetst, is zelf ook belanghebbende in de zin van dat ook zij een methode aanbieden en dat maakt dat wij het zeer onverstandig vinden dat zo'n partij aan beide kanten van de tafel een zeer bepalende en duidelijke rol heeft. Ook als je de e-mailwisseling ziet tussen de gemeente Zaanstad en PVG, waarbij PVG ongevraagd nog eens extra moet benadrukken hoe onafhankelijk het bureau is en hoe professioneel en kwalitatief hoogwaardig, geeft ons dat geen vertrouwen. Kort samengevat, we hebben door dat hier niets te verbeteren of te winnen is. De kaarten zijn geschud maar wat ons betreft is het laatste woord hier nog niet over gezegd, in de zin van mochten er nieuwe aanvragen komen dan gaan wij

die op de voet volgen, ook van andere schoolbesturen en ons rest waarschijnlijk niets anders dan afwachten op het oordeel van de minister.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Kalteren.

Mevrouw Kalteren (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, het zal bekend zijn, het CDA is een groot voorstander van bijzonder onderwijs en van vrijheid van onderwijs, maar daar gaat het vandaag niet over. Het gaat vandaag over een technische afweging. Een technische afweging of een aanvraag voldoet aan de wettelijke vereisten. Wat ons betreft is genoegzaam aangetoond dat dat niet het geval is, dus met andere woorden de aanvraag moet worden afgewezen en we zullen het raadsbesluit daarover dan ook steunen. Dat er wellicht knelpunten zijn in de communicatie, dat zal best waar zijn, maar dat zit aan twee kanten. De wethouder heeft heel duidelijk gezegd in het Zaanstad Beraad dat er heel veel formeel en informeel contact en overleg is geweest met het schoolbestuur, zodat in ieder geval wat ons betreft de wethouder echt zijn best heeft gedaan om in communicatie te blijven met het schoolbestuur. Wij kunnen met zijn allen niet achter hun voordeuren kijken, zowel niet achter die van de wethouder als die van het schoolbestuur. Wij gaan ervan uit dat de communicatie op zijn minst weer op gang zal worden gebracht en dat de wethouder en het schoolbestuur en de ambtelijke organisatie hun normale best zullen doen, hun uiterste best zullen doen om een oplossing te bereiken. We hebben vragen gesteld over de vier noodlokalen die op twee locaties zitten. Dat kon niet anders, er zijn geen meer lokalen op één locatie. Ik begrijp ook dat De Roos de vroegere Petraschool is aangeboden, dat was een complete school. Die hebben zij afgewezen en daarna zijn er vier lokalen aangeboden op twee locaties, dus wat dat betreft begrijp ik die manier van doen ook wel. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Havik, gaat uw gang.

Mevrouw Havik (ZIP): Dank u, voorzitter. Ja, het is natuurlijk geen ideale situatie zoals De Roos nu zit met zijn klas, met zijn leerlingen. Er zijn processen niet goed gegaan van beide kanten hebben wij het idee, dat hebben wij ook in het Zaanstad Beraad al gezegd. We zouden inderdaad de wethouder op willen roepen: ga nog eens in gesprek met elkaar, laat inderdaad misschien een onafhankelijk bureau ernaar kijken, of iets, maar laat dit niet zo aflopen. Dit is voor iedereen onwenselijk.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u wel, voorzitter. Ja voor zover de drie criteria waarop het college heeft besloten de aanvraag af te wijzen, nog verduidelijkt zijn, is het heel duidelijk dat die aanvraag van het SIOZ niet voldoet aan de eisen. Echter, het SIOZ bestrijdt dit en vindt dat zij wel de juiste gegevens hebben opgeleverd. Zelfs nieuw aangeleverde informatie over de prognoseberekening van de aantallen is volgens de voorzitter van het SIOZ in gesprek met mij, terzijde geschoven. Ik zou heel graag nog eens een keer een reactie van de wethouder hierop hebben. De insprekers op het Zaanstad Beraad van 30 juni hebben met heel veel passie duidelijk gemaakt hoe graag zij die tweede school willen. Ik ervoer ook passie en professionaliteit toen ik deze week een bezoek gebracht aan de basisschool De Roos. Maar dat zijn nou eenmaal niet de criteria waarop het verzoek van het SIOZ moet worden beoordeeld. De specialistische adviseurs van de SIOZ en de gemeente kruisten hun degenen in het Zaanstad Beraad van 30 juni, waarbij de cijfers en de interpretatie van de uitkomsten van berekeningen ons om de oren vlogen. Wie heeft nu gelijk? Ik stel vanavond nogmaals de expliciete vraag aan de wethouder of de uitgangspunten waarop het college de afwijzing heeft gebaseerd, of die inderdaad kloppen. Zo ja, dan steunt de fractie van de VVD het voorstel van het college. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Munnikendam, gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, we hebben goed geluisterd naar alle insprekers tijdens het Zaanstad Beraad en ook tijdens een fractievergadering hebben wij met het schoolbestuur gesproken. We hebben de stukken goed bestudeerd en wij begrijpen als D66 heel goed dat betrokkenen erg graag een nieuwe school willen en dat ze niet blij zijn met de huidige situatie. Wij hebben ook gezien wat een worsteling er doorgemaakt is en wij begrijpen de belangen van het schoolbestuur. Hoe graag we ook het beste zouden willen voor alle betrokkenen van het SIOZ en vooral voor de kinderen, de wet staat het ons domweg niet toe. Het is nou eenmaal wettelijk zo geregeld, dus er rest ons niets anders dan dat wij moeten instemmen met het voorstel van het college. Dat wil zeggen dat wij het eens zijn met het weigeren van de aanvraag voor een tweede basisschool van de Stichting Islamitisch Onderwijs Zaanstad, op grond van het niet voldoen aan de stichtingsnorm en wij kunnen instemmen met het niet vaststellen van een plan van scholen wegens het ontbreken van geldige aanvragen. Voorzitter, de huidige situatie is niet ideaal voor De Roos en wij hopen dat alle betrokkenen in het belang van de kinderen weer met elkaar in gesprek zullen gaan om tot een oplossing te komen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Van der Beek.

Mevrouw Van der Beek (CU): Dank u, voorzitter. Ja, ook wij kunnen na het Zaanstad Beraad goed begrijpen waarom deze aanvraag niet is aangenomen, maar wordt afgewezen. Wij kunnen dat ondersteunen. Helaas, wij zien ook hoe gewoon de regels gevolgd zijn. Ik blijf bij mijn oproep van afgelopen Zaanstad Beraad om inderdaad, zoals ook collega-fracties al doen, de communicatie op gang te krijgen. Communicatie is soms net even een stapje meer doen dan precies alleen maar zeggen wat je te zeggen had, maar gewoon echt in gesprek blijven met elkaar en dat willen we toch nog een keer meegeven. Dat geldt overigens niet alleen voor dit geval, dat geldt voor andere schoolbesturen net zo goed en voor andere wethouders wellicht misschien ook. Met elkaar in gesprek zijn, dat is ook soms een stapje meer doen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Snijder.

Mevrouw Snijder (ZOG): Ja, dank u, voorzitter. Geen islamitische school omdat de prognose niet klopt en dat is erg jammer. Verder, er is een school aangeboden ooit met zeven lokalen, waarom is die niet gekozen? Want dan was het hele probleem opgelost en dan hadden ze al een school gehad. De communicatie, nou volgens de wethouder heeft hij wel goed gecommuniceerd en ik geloof hierbij de wethouder. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, Dank u wel. Ja, duidelijk is dat er ook een tweedeling is in de raad, voorzitter. Een deel wat oppositie is en wat vraagt aan de wethouder: had u dat niet op een andere manier kunnen doen? En een ander deel dat zegt: nou, we lopen gewoon achter de wethouder aan. Voorzitter, wij hebben nog een memootje gekregen van de heer Dherim ...

De voorzitter: Pardon, mijnheer van der Laan, de heer Spiekstra wil interrumperen.

De heer Spiekstra (PvdA): Ja, ik ben benieuwd waar de heer Van der Laan het laatste op baseert. Ik heb begrepen dat ook de meeste collegefracties hebben gezegd dat de communicatie tussen de wethouder en het schoolbestuur veel beter zou moeten dan dat het nu is, dus ik weet niet waar de heer Van der Laan het op baseert dat wij er achteraan lopen en alleen niet-collegepartijen kritiek hebben op de wethouder.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, een memo van de heer Dherim ontvangen waarin zegt dat als je de wettelijke rekensystematiek volgt dat dan de stichtingsnorm ruimschoots wordt gehaald. En ik heb begrepen, voorzitter, dat veel van de kinderen die op deze school zitten doorstromen naar havo. Wethouder, daar wordt ook wiskunde gegeven en in wiskunde is mij van de week nog even herinnerd is het zo dat als je een berekening maakt en de uitkomst is niet goed, dat je ook punten kan krijgen omdat je de berekening wel hebt gemaakt, ook al is de uitkomst niet goed. Als je ze alle twee doet maak je meer punten en degenen die wiskunde hebben gehad op school die weten dat. Als je de huidige situatie met gezond verstand ziet, zegt de heer Dherim – en daar heeft hij volgens mij gelijk in – dan staan er 160 leerlingen op een wachtlijst door het ontbreken van plaatsingsruimte. Wettelijk gezien moet een nieuwe school de stichtingsnorm halen: 288 en de bestaande mag niet onder de opheffingsnorm komen: 173. En volgens mij zijn dat wettelijke cijfers, dat is heel simpel, dat kun je uitrekenen. Wat wij vinden is dat u beter had kunnen kijken in die aanvraag: als ze dat op deze manier doen en de uitkomst is wat anders dan wat wij vinden als college – want dat is wat u zegt, ze halen dat niet, dat vinden wij – evengoed kunnen kijken of ze dat wel op een goede manier hadden gedaan. En net wat mevrouw Rot zegt: niet via iemand die hier komt vertellen hoe goed zijn methode is, terwijl hij die methode zelf verkoopt. Het enige wat nu nog ontbreekt is een plek. Wij vinden het een schande dat het nu ook weer uit gaat lopen op een procedure. Wij adviseren als Partij voor de Ouderen en Veiligheid dan ook om absoluut beroep aan te tekenen tegen het weigeren van deze vergunning. Want wij denken dat een onafhankelijke daar nog wel eens heel anders over zou kunnen denken. Voorzitter, het is duidelijk. Ook de Partij voor de Ouderen en Veiligheid zal tegen het weigeren van deze vergunning stemmen en wij denken dat het goed is om met onmiddellijke ingang op tafel te gaan en te zorgen dat het volgend jaar gewoon voor elkaar is.

De voorzitter: Het woord is aan de wethouder. Wethouder Emmer.

De heer Emmer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ja, na een emotionele avond vorige week donderdag hier hebben we nu uiteindelijk de discussie in de raad. Terecht wordt aangegeven door een aantal van u dat het besluit wat genomen moet worden hier in de raad over de aanvraag van een nieuwe school en de emotie die er daaromheen is bij het schoolbestuur en bij ook sommigen van u eigenlijk twee verschillende dingen zijn. Ze worden wel heel erg op elkaar gelegd, maar het zijn twee verschillende dingen. Als ik even het eerste onderdeel mag nemen, de feitelijke aanvraag en hoe we die moeten beoordelen, dan is dat een geprotocolleerde aanvraag en het is een toetsing die is gebaseerd op normen en gegevens die in de wet staan en waar niet zo veel ruimte is om die anders te interpreteren. Natuurlijk kan het anders geïnterpreteerd worden, daarom is er ook een beroepsmogelijkheid bij de minister, maar we hebben ons daar zelf op georiënteerd in alle vrijheid en hebben we daar ons ook onafhankelijk over laten adviseren. U heeft het resultaat gezien en het college is ervan overtuigd dat die afweging goed is gemaakt en daarom ligt het voorstel ook voor. Dus dat in antwoord op de VVD of wij het echt vinden. Ja, wij vinden dat echt. Maar ik ga niet voorbij aan de emotie want ik heb vorige week ook heel goed geluisterd en al eerder. Ik ben, heb ik ook al gezegd, met enige regelmaat in gesprek met het SIOZ, zowel bestuurlijk maar er zijn ook heel veel ambtelijke contacten over de school nu en hoe die zich zou moeten ontwikkelen. Er zijn wat vragen gesteld over de huidige school en over de problemen die er zijn als het gaat om parkeren en drukte op de kavel. Die zijn inderdaad bekend en daarom is ook met de school maar ook met de buurt afgesproken dat die vier noodlokalen die er nu staan, dat die daar weggaan, omdat er nu heel veel kinderen op een schoolkavel zitten, wat zorgt voor extra drukte met name met halen en brengen en alles wat daarbij. Nou, u kent die problematiek van vrijwel alle scholen maar op het moment dat zo'n school eigenlijk te groot is voor de kavel is dat nog eens extra. Dat is exact de reden waarom we hebben besloten, ook in overleg met het schoolbestuur, om die vier noodlokalen te verplaatsen. Daarvoor moesten we vervanging vinden. We hebben vervolgens

gekeken in de nabije omgeving van de school, want dat is de manier waarop je dat moet doen, of er vrije lokalen zijn. Want we stellen ook vast: er zijn in dat deel van Zaandam voldoende lokalen voor de kinderen die er zijn, dus we hoeven niet per se bij te bouwen. Na onderzoek zijn we op twee varianten gekomen. De ene was de twee-keer-twee-optie die uiteindelijk het schoolbestuur heeft gekozen en de andere optie was de school op de Jachtenlaan. Een schoolgebouw van zeven lokalen. Daar heeft het schoolbestuur niet voor gekozen. Hun overwegingen kunnen ze daar ... die hebben ze zelf gegeven, die zien ze vooral van financiële aard. Dat vind ik bijzonder want ze zeggen daarbij: de verbouwing kost 500.000 euro en het zou maar voor een jaar zijn. Op basis van onze gegevens zou die verbouwing ongeveer 1 ton zijn en dat moet je voor drie à vijf jaar op zijn minst zien. Maar goed, zo hebben we er ook destijds niet over gesproken. De overweging van het schoolbestuur om het kiezen van de twee-keer-twee-optie die zijn voor hen en ook voor hun rekening. Dus de suggestie die ook is gewekt de afgelopen tijd dat wij hen daartoe hebben gedwongen of zoiets, daar is geen sprake van. Maar dat heb ik in het Zaanstad Beraad al gezegd. U heeft een opmerking gemaakt over de kwaliteit van de communicatie. Dit is vorige week ook al gebeurd en nu weer. Ik snap dat u dat doet, want gezien alle emotie hier en de frustratie die daaruit spreekt bij het schoolbestuur en bij alle betrokkenen bij de school, die snap ik natuurlijk ook en die is voor mij ook niet nieuw. Nogmaals, als het gaat om de aanvraag die de school heeft gedaan voor de nieuwe school, kunnen we niet anders besluiten – vindt het college – dan wat we hier doen omdat dat een op zichzelf staande afweging is. Ik ben natuurlijk bereid om na de zomerperiode met deze school verder te praten en in goed contact te zijn over hun toekomstplannen en hoe zich die daar in Zaandam of in Zaanstad als geheel verder zouden kunnen ontwikkelen. Gaan we verder nadenken over een dislocatie, het is eigenlijk een soort filiaal of moet het op een andere manier? Daar heeft de school ambities en verwachtingen, maar het heeft ook invloed op andere schoolbesturen en op het hele scholenlandschap, dus dat is niet een gesprek wat je met maar één schoolbestuur voert, dat doe je met elkaar. Zo zijn we dat ook inmiddels al zo'n anderhalf jaar al gewend. Rond het IHP en alles wat daarbij zit om met alle schoolbesturen die belangen hebben dit soort gesprekken te voeren. Maar ik ben bereid, ook om het beeld zeg maar van de afgelopen periode zo goed mogelijk te corrigeren, om daar met extra inzet en energie na de zomer gesprekken over te voeren.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter en dank u, wethouder, voor in elk geval de toezegging om in gesprek te gaan weer. Dat is fijn, dat verwachten we eerlijk gezegd en hopen we ook van u. Maar u zegt: na de zomer. Maar moet er voor de zomer niet een oplossing gevonden worden voor die noodlokalen want die kinderen moeten toch naar school in september?

De heer Emmer (wethouder): Die oplossing is er, want we hebben namelijk met de schoolbesturen, met het SIOZ, afgesproken dat de twee-keer-twee-optie zou worden uitgevoerd. Dat is een besluit wat we ook vervolgens hebben genomen en wij vinden, het schoolbestuur heeft uiteindelijk op een aantal details gezegd: ja, wij kunnen die ruimtes op deze manier niet tot ons nemen. Wij vinden echt en we weten ook dat we daar in ons rechts staan, dat de eisen die het schoolbestuur stelt aan die ruimtes, dat die verder gaan dan wat je normaal gesproken van elkaar mag verwachten. Ik heb dat al toegelicht en het is ook toegelicht in een raadsinformatiebrief. Het gaat om mechanische ventilatie, het gaat om anderen toiletdeuren. Over het laatste: als het schoolbestuur graag andere toiletdeuren wil hebben in deze voorzieningen, dan kunnen ze dat zelf regelen. Dat is niet iets wat wij als overheid moeten doen. U denkt: ja, het gaat over deuren, maar het gaat ook over een principiële zaak. Dus wij zijn die lokalen nu in orde aan het maken, wij hebben u daarover geïnformeerd, en we gaan ervan uit dat zodra die lokalen op orde zijn, dat is in de zomer of zo snel mogelijk in het nieuwe schooljaar, dat het schoolbestuur de vier lokalen op het schoolplein, nu de noodlokalen gaat

verlaten en volgens afspraak met hen de twee-keer-twee-optie gaat bezetten. Ondertussen spreken we verder over de verdere toekomst van de school en kijken we waar we met zijn allen, dus ook met andere schoolbesturen, op uitkomen.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, het gaat ons niet zozeer om die technische details van die noodlokalen, maar ik vind het een beetje jammer dat u zegt: ik ga pas na vakantie in gesprek. Nu lijkt het alsof de verhoudingen echt scherp zijn en is het dan niet beter om op korte termijn in elk geval toch nog even te overleggen om die scherpte er een beetje uit te halen?

De voorzitter: De heer Kat ook op dit punt, begrijp ik? Gaat uw gang.

De heer Kat (SP): Ja, dank u, voorzitter. Aanvullend daarop was ook precies mijn vraag natuurlijk. Waarom niet eerder? Want ik begrijp juist dat er toch nog wat onenigheid is en dat het nog helemaal niet zeker is dat ze naar de vier lokalen gaan. Dus ik wil graag weten: gaan ze daar echt naar toe of niet en is dan niet echt een gesprek volgende week al nodig om te zorgen dat het ook gaat gebeuren?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Emmer (wethouder): Dat gesprek kan morgen, volgende week of die weken erna natuurlijk gevoerd worden. Ik moet zeggen, ik ga wel persoonlijk op vakantie maar er zijn altijd vervangers en er is zeker ambtelijk altijd wel een soort van bezetting. Dus dat gesprek kan en moet gevoerd worden. De lijn van het college is wel helder. Wij hebben een afspraak met elkaar gemaakt, met het schoolbestuur. Wij vinden dat we ze aan die afspraak moeten houden. Vanuit dat principe wil ik met ze in gesprek over wat en hoe, maar dit is wel de afspraken en het principe waaruit ik wil handelen.

De voorzitter: Wethouder, u bent klaar met uw beantwoording? Ja, volgens mij ook. Ik zie nog de heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Ja, u heeft antwoord gegeven of de cijfers kloppen, maar ik had ook graag nog een reactie op het feit dat de voorzitter van het SIOZ mij heeft gemeld dat informatie wel gegeven is maar terzijde is geschoven. Kunt u daar op antwoorden?

De heer Emmer (wethouder): Daar is geen sprake van. De informatie die moet worden overlegd voor een beslissing zoals deze is helder en duidelijk geprotocolleerd. Er is – ik doe even de data uit mijn hoofd – voor 1 februari een aanvraag gedaan. Wij hebben binnen de termijn waarop wij dat moeten beoordelen, gezegd: we missen een aantal dingen. Voor 1 april – doe ik even mijn hoofd – is die aanvraag uiteindelijk compleet gemaakt door het schoolbestuur en wij hebben niks terzijde gelegd. We hebben daarna geconstateerd dat er informatie ontbreekt wat we ook in eerste instantie al hadden gezegd. Dus wat ons betreft is dat niet het geval.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Mijnheer Keijser, gaat uw gang

De heer Keijser (POV): Voorzitter, ik had een punt van orde. Ik wilde vragen of het mogelijk is om kort de beraadslaging over de parkeernota te heropenen omdat wij na de beantwoording van de wethouder over de parkeerplaatsen bij de huisartsenpost een motie nog willen indienen op de valreep.

De voorzitter: Dat betekent dat het niet hier over gaat, dus inderdaad de beraadslagingen over deze aanvraag zijn hiermee beëindigd en dan komt u met een voorstel van orde om de beraadslagingen over de parkeernota nog weer te heropenen zodat u een motie kunt indienen. Ik kijk even rond. Stemt u daarmee in als raad? Ik zie helemaal geen beweging. Mag gewoon? Ja? Dan zijn de beraadslagingen heropend en mijnheer Keijser, komt u met uw voorstel, gaat uw gang.

De heer Keijser (POV): Wij willen in de motie toch vragen met het belang op de parkeerplaats bij de huisartsenpost, omdat daar regelmatig mensen met spoed moeten parkeren, dus een parkeerplaats dringend nodig hebben en wij niet het risico willen lopen dat daar gevaarlijke situaties door ontstaan, willen we de wethouder vragen om daar toch twee plaatsen met een bord aan te wijzen die alleen beschikbaar zijn voor de huisartsenpost. Daar gaat hij om. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Nou, daar wil ik me bij aansluiten, uiteraard. We dienen hem samen in en we hopen dat die raadbreed gesteund wordt in het belang van de Zaankanter.

De voorzitter: De wethouder.

De heer Verschuren (wethouder): Het probleem is van deze motie – nog los van het feit dat u volgens mij helemaal niet op dit moment kunt overzien of u een probleem aan het oplossen bent, want nogmaals, we hebben gekeken naar de situatie en volgens ons denken we dat het zonder regime kan – de maatregel die u voorstelt lijkt ons niet te handhaven want hoe kunnen wij beoordelen, hoe kunnen handhavers beoordelen of iemand daadwerkelijk bij de arts is?

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Nou, op het moment dat we een probleem moeten gaan oplossen, zijn we te laat, mijnheer Verschuren.

De voorzitter: Mevrouw Havik.

Mevrouw Havik (ZIP): Dat denk ik ook. Je moet niet gaan zitten wachten. Wat zegt men ook weer? Als het kalf verdronken is, dempt men de put?

De voorzitter: De wethouder.

De heer Verschuren (wethouder): U geeft aan dat wij moeten handhaven. Ik geef aan dat zoals u het voorstelt dat het mij niet handhaafbaar lijkt.

De voorzitter: Hiermee zijn we ook aan het eind de beraadslagingen, in tweede instantie, over de parkeernota. En dan kom ik bij het Herstelbesluit Bedrijven Zuid. Herstelbesluit Bedrijven Zuid. Is daar iemand die daar wordt over wil voeren? Dat is niet het geval. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Dat ging bijna te snel, voorzitter. Ik moest nog even alles bij elkaar zoeken. Voorzitter, samen met Democratisch Zaanstad hebben wij een amendement ingediend om de Hemkade 51 net als 48 te bestemmen als bedrijfswoning. En waarom? Wij hebben het al een aantal keer aan de wethouder gevraagd: wat is nou het hangijzer waarom het niet kan? 48 is een bedrijfswoningbestemming en 51 niet.

Voorzitter, ik ben nog eens gaan kijken en ik heb ook gezocht naar de verkoopakte en ook daar verkopen wij het als een woonhuis c.q. bedrijfswoning. En toen dacht ik: dat moet toch gewoon ook voortgezet kunnen worden, want er is niks bijzonders. Ik wil u herinneren, wethouder – wethouder Straat in dit geval – dat wij op 4 juli 2013 het bestemmingsplan Bedrijven Zuid hebben vastgesteld, met daarin bedrijfswoningen voor North Sea Venue. Op 12 november 2013 sluit u als wethouder een intentieovereenkomst met North Sea Venue. En wat zegt u daar? Dat u het goed vindt dat North Sea Venue de grond van mevrouw Groen gaat aankopen en dat hij daar op datzelfde gebied, waar nu de woning staat van mevrouw Groen, een bedrijfshal met twee bedrijfswoningen mogen vestigen. Wethouder, er is u ook al een aantal keer gevraagd of die intentieovereenkomst nog doorloopt of niet. U zei: nee, die is van de baan. In de intentieovereenkomst staat dat die alleen maar van de baan kan zijn met een ondertekende anterieure exploitatieovereenkomst voor het volledige bedrijventerrein, of B met een definitieve negatieve afsluiting van het haalbaarheidsonderzoek als bedoeld in artikel 1, lid 7 van de overeenkomst. Die heb ik niet gezien. Ik heb u erom gevraagd, ik heb u vanochtend volgens mij nog gemaaild en gevraagd of ik die van u mag ontvangen, maar weer voor de zoveelste keer krijg ik van u geen antwoord. Voorzitter, als het geen bedrijvenwoning kan zijn, nummer 51, waarom sluit u dan in november 2013 een intentieovereenkomst dat North Sea Venue op diezelfde plek wel twee bedrijfswoningen mag plaatsen? Er is niet aangetoond dat het verder problemen zou geven voor de omgeving. Het enige wat ik me kan voorstellen, voorzitter, is dat er onderliggende afspraken zijn met North Sea Venue waar deze gemeenteraad niets van weet. Wij hopen dat de gemeenteraad het amendement gaat steunen, want dan zijn we eindelijk van dit gedoe af en dan heeft ook mevrouw Groen zekerheid dat ze daar kan blijven wonen. Voorzitter, wij vinden het jammer dat we al vanaf 2013 aan deze zaak moeten trekken en we hopen dat het nu eindelijk besloten kan worden als bedrijfswoning, net als dat u beloofd heeft aan North Sea Venue.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Het is normaal gesproken niet mijn stijl om dingen uit het Zaanstad Beraad te herhalen, maar klaarblijkelijk heb ik nogal ingewikkelde vragen gesteld, want ik heb echt geen enkel antwoord gehad. Dus ik ga het opnieuw proberen maar dan iets korter. Ik heb gevraagd: waarom is dit een geconsolideerd bestemmingsplan en waarom worden Hemkade 48 en anderen opnieuw in dit herstelbesluit opgenomen, terwijl de enkele opdracht van de Raad van State in de tussenuitspraak is om Hemkade 51 op te lossen? Volgens uw gemeentelijke basisadministratie is Hemkade 51 continu bewoond geweest, het is gemeentelijk bezit geweest en is door ons als woning verkocht. Kennelijk in de tussentijd verhuurd, dus daaruit blijkt dat het uitermate geschikt is om in te wonen. Mijn vraag was: geldt dat ook voor 48A? Wat maakt 48A meer geschikt dan 51 voor bewoning? Juist omdat het ons bezit is geweest, zou je verwachten dat we daarin meer toeschietelijk zijn. Wat is het onderscheid tussen 48 en 51? De Raad van State heeft niet gezegd dat het perceel 51 beperkt moest worden maar juist bevestigd dat de gemeenteraad de bevoegdheid heeft te bestemmen zoals hij wil. Tijdens de zitting is beweerd, namens de gemeenteraad, dat 51 milieubelastend zou zijn, althans zou drukken op milieucontouren. Wij schijnen dat als gemeenteraad gezegd te hebben. Ik vraag aan de wethouder: waar en wanneer? Als Hemkade 51 geen vergunning heeft voor wonen, dan wel voor bedrijfswoning, wat voor type woningen kent de wethouder Ruimtelijke Ordening dan nog meer? Ik ben zeer benieuwd. De leegstandstermijn van twaalf maanden heb ik ook naar gevraagd, waar is die op gebaseerd? Eerst was het drie maanden, nu twaalf. Is daar jurisprudentie van, waar baseert u dat op? Kort samengevat, wederom zijn bij de Raad van State namens de gemeenteraad dingen gezegd en verkondigd anders dan dat de gemeenteraad ze heeft uitgesproken en ik heb u daar als wethouder Ruimtelijke Ordening al diverse keren op aangesproken en mijn laatste vraag aan u is: wanneer laat u dit stoppen? Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Tijdens het Zaanstad Beraad heb ik aangegeven dat GroenLinks helaas niet gelooft dat deze motie wordt aangenomen. Niettemin blijven wij wel op het standpunt staan dat het goed is om Hemkade 48 en 51 op dezelfde manier te bestemmen, dus wij zullen het amendement wel steunen. Eigenlijk jammer dat POV en DZ ons niet gevraagd hebben om mee in te dienen, want volgens mij hebben wij een motie eerder hebben we dat gezamenlijk gedaan en wat dat betreft is ons standpunt niet veranderd en zullen wij het steunen.

De voorzitter: Dank u wel. De wethouder. Wethouder Straat, wilt u hierop reageren?

De heer Straat (wethouder): Ja, voorzitter. In de eerste plaats wil ik erop wijzen dat we hier te maken hebben met een tussenuitspraak van de Raad van State waarin herstelbesluiten moeten worden genomen. Dat ligt aan u voor. De tussenuitspraak van de Raad van State gaat over twee dingen; over het akoestisch onderzoek van Hemkade 51 en over de uitsterfregeling zoals die heet, om daar nog eens een keer naar te kijken en daar krijgt u ook een voorstel voor. In de wijziging van de functieaanduiding die u voorstelt in uw amendement kan dan ook niet zomaar vanuit de tussenuitspraak, even los van het debat over hoe je dat eventueel zou willen inrichten maar we reageren hier op een tussenuitspraak van de Raad van State en uw voorstel om de functieaanduiding te wijzigen – u gaat uiteindelijk over de functieaanduiding, u heeft daar ook al een keer een uitspraak over gedaan, namelijk dat u hem niet wilde wijzigen als gemeenteraad – heeft grotere gevolgen dan alleen maar het reageren op deze tussenuitspraak. Het heeft vooral gevolgen voor omliggende bedrijven en als je dat zou willen dan moet je daar een aparte bestemmingsplanprocedure voor volgen en dat is dus niet de opdracht van de Raad van State die hier nu ligt en in dat opzicht is uw amendement ook niet conform zeg maar de uitspraak van de Raad van State omdat op deze manier nu te introduceren.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, de wethouder draait er weer omheen. Dat ligt niet voor, want u zegt nu dat er een uitspraak gedaan moet worden naar aanleiding van, zoals dat genoemd werd, is misschien wel een advies van de Raad van State. Nee, deze gemeenteraad gaat over het bestemmen van woningen of andere zaken binnen een bestemmingsplan. En al die tijd heeft u gezegd dat het niet kon en pas de laatste tijd zegt u: de gemeenteraad gaat over. En als u dat in het begin had gezegd, dan hadden wij dat gewoon kunnen doen. Het is niet zo dat wij hier geen beslissing kunnen nemen als gemeenteraad om het te bestemmen als bedrijfswoning, dat kunnen we wel namelijk gewoon wel en we hebben dat altijd gedaan. We hebben het zelfs zo verkocht dus waarom kunnen we dat nu niet gewoon doen? Dan kunnen we de zekerheid voor die mensen vastleggen en dan behandelen we iedereen gelijk. 48 en 51, dus North Sea Venue en de familie Groen. Het gaat er over dat wat er nu gezegd wordt om het repareren, dat is met die uitsterfconstructie en wij kunnen het gewoon als bedrijfswoning bestemmen. Dat is helemaal geen probleem, als het amendement aangenomen wordt dan is het gewoon klaar.

De voorzitter: Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Ja, ik ben blij dat de wethouder mijn woorden van zojuist bevestigt dat het enkel gaat over 51 in de tussenuitspraak. Dus mijn vraag is dan nogmaals aan u: wat bent u dan aan het doen door 48A en andere op te nemen in dit herstelbesluit?

De heer Straat (wethouder): Ja, voorzitter ik was eigenlijk nog lang niet klaar met mijn antwoord dus u krijgt nog antwoord op uw vraag. Kijk, waar het mij om gaat ... Het gaat er niet om of u beslissingsbevoegd bent om uiteindelijk iets aan het bestemmingsplan te wijzigen, dat bent natuurlijk u gewoon. U heeft daar in 2013 een

besluit over genomen, we hebben er vaker met elkaar een debat over gevoerd, ook over dit perceel. Het gaat mij erom dat er nu een tussenuitspraak ligt, dat de Raad van State aan ons vraagt, aan u vraagt om die tussenuitspraak in een herstelbesluit doen en dan wordt op twee punten aan u gevraagd om een herstelbesluit te doen en dat is precies niet het punt waar u het amendement op indient. Ik weet wel dat het voor u politiek relevant is, maar als u dat wilt, dat kan dus niet zomaar, mijnheer Van der Laan, dan moet u ook wel alle belangen weer afwegen. Als u er een bedrijfswoning van wilt maken, dan is het ook netjes dat we met de omliggende bedrijven kijken wat de betekenis is van het feit dat u daar een bedrijfswoning van wilt maken en ik heb u al eerder gezegd, volgens mij moeten we dan ook even los van dit specifieke perceel een discussie voeren over wonen op bedrijventerreinen en wat voor impact dat dan ook heeft voor bedrijven in de omliggende omgeving. Dat is het punt, dus ik stel alleen maar in de vorm vast dat u volgens mij op dit moment een amendement indient wat niet aansluit bij de vraag die de Raad van State aan u voorlegt en als u het wilt dat u dan op een andere manier een aparte bestemmingsplanprocedure moet volgen.

Kijk, wat we gedaan hebben, mevrouw Rot, is dat we voor ruimtelijke plannen ervoor gekozen hebben – dat is een heel praktisch argument – om één nieuwe versie te maken en daardoor een geconsolideerd bestemmingsplan aan te bieden, maar het enige wat we wijzigen, dat zijn die twee punten die ik net noem. We hebben een akoestisch onderzoek gedaan, dat is toegevoegd en we hebben de uitsterfregeling aangepast en daar kan ik dan meteen antwoord op geven. Het was overigens twee keer drie maanden in de vorige versie, dus er zat een moment om het nog een keer te verlengen na drie maanden, dus het was in totaal maximaal zes maanden. We hebben nog eens overwogen, naast een voorziening die nu is opgenomen in onvoorziene gevallen: in hoeverre verlengen we deze termijn nou nog? Nou, de maximaal wettelijke termijn bij zo'n overgangsregeling is twaalf maanden en toen hebben wij overwogen: ja, dan kunnen we hele discussies voeren: houden we op het zes maanden, maken wij er negen maanden van? We hebben gezegd: nou, dan maken we dat maximaal om zo goed mogelijk tegemoet te komen aan een overgangsregeling en een uitsterfregeling binnen de context die mogelijk is op dit moment in het bestemmingsplan en die twaalf maanden hebben we daarom opgenomen en dat is gewoon de reden. Het kan en we dachten: dan is dat – dat hebben we trouwens ook in overleg met de eigenaren gedaan – het lijkt ons het beste om dan die twaalf maanden hier te kiezen. Het grote verschil bij ...

De voorzitter: Ik laat de wethouder even uitspreken omdat hij de hele tijd zei: ik kom nog bij u op antwoord dus ik denk dan is het ook verstandig om de wethouder even uit te laten spreken en dan kunt u uiteraard weer reageren. De wethouder. Nou, misschien is het ook goed dan om, nu ik dan toch zelf de interruptie heb gedaan, om dan te interrumperen. Mevrouw Rot, u was als eerste. Gaat uw gang.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, voorzitter, dat kan wel zijn dat de wethouder dat zegt, maar als ondertussen een hele stroom van dingen langskomt die te willigen is, dan wil ik gewoon graag kunnen interrumperen. Dus ik vind het best wel heel vervelend om in de wacht te worden gezet op deze manier. Helemaal terug naar, denk ik, twee minuten geleden. U zegt: ons amendement sluit niet aan bij datgene wat u wordt voorgelegd als gemeenteraad. Dat hoeft ook niet, het hoeft zelfs niet aan te sluiten bij wat de Raad van State ons tevens vraagt. Elk moment dat een herstelbesluit, bestemmingsplan, dan wel een reparatieplan wordt voorgelegd aan de gemeenteraad, kunnen wij van onze bevoegdheid gebruikmaken om een perceel of een object anders te bestemmen. Dus dat ten eerste. En bovendien, u zegt dan: 48A en dergelijke is in dit geval praktisch meegenomen. Het is niet praktisch of woorden van gelijke strekking of intentie die u had. Waarom zou u opnieuw iets in een bestemmingsplan of een herstelbesluit opnemen als dat al onherroepelijk is geworden Dat was klaarblijkelijk al goed dus dat hoeft u niet nog een keer te doen, dus mijn vraag is nogmaals: waarom dan?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan, wilt u nog reageren? Gaat uw gang.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. En als het inderdaad zo lang duurt dan gaat het punt al heel snel voorbij. Wat ik wil absoluut wil benadrukken, is wat u zegt waar wij over gaan. De 48 had al de functie bedrijfswoning op het moment dat we hem in juli 2013 hebben vastgesteld. Het werd later werd het persoonsgebonden gebruik voor 51, heb ik dat correct? Ja hè? In november zegt u tegen North Sea Venue dat daar een bedrijfshal, met kantoren en twee bedrijfswoningen mogen komen op dat stuk waar u nu zegt dat het een uitsterfconstructie wordt. Op dat punt. En u zegt nu dat we hele andere procedures moeten gaan lopen. Hoe kan u dat op dat moment dan beslissen en afspreken met North Sea Venue terwijl u ons een hele andere beslissing laat nemen? Dat is toch raar? Als u hier zegt dat de een het wel mag en degenen die er nu wonen die mogen het niet dan is dat ongelijk, dan ligt daar wat achter. Dat is vreemd.

De heer Straat (wethouder): Ja, voorzitter ik stel vast dat er weer een vraag wordt gesteld die ik nog niet heb kunnen beantwoorden dus ik vind het goed hoor dat wij het steeds herhalen, maar ik zou graag op uw vraag in willen gaan. Precies, maar er zijn inmiddels weer twee andere vraag gesteld dus als u het goed vindt loop ik er even langs. Mijn eerste antwoord is heel simpel, mevrouw Rot. Want ik denk dat dit toch echt een technische invulling is waar we nu een geconsolideerd bestemmingsplan aanbieden. Het antwoord is precies hetzelfde zoals ik net gaf. Nu zit alles weer bij elkaar, dat was onze overweging en de afwijkingen zitten op de twee punten waar ik heb het over had. Het verschil tussen 48A en 51 daar hebben we het in het Zaanstad Beraad over gehad en dat staat ook – niet over 48A, of trouwens ook wel – maar het staat ook in de uitspraak van de Raad van State van februari van dit jaar. Ik heb ze geciteerd in het Zaanstad Beraad, ik zal het niet nog een keer doen maar ik verwijs u voor het gemak naar overweging 5.2.3, waar echt wordt aangegeven dat ook de Raad van State van mening is dat hier sprake is van een andere situatie en dat er dus niet sprake is van een burgerwoning of een bedrijfswoning en dat is ook het essentiële verschil tussen 48A en 51 en de Raad van State refereert daarbij ook nog naar haar eerdere uitspraak van 7 mei 2014, waar ze die overweging ook al heeft gedaan. Dus daarop gebaseerd hebben wij in ieder geval op dat punt bevestiging gezien dat we het op de juiste koers op die specifieke punt hebben. Dan ten slotte de intentieovereenkomst. De intentieovereenkomst is van de baan, mijnheer Van der Laan, omdat het haalbaarheidsonderzoek negatief bleek, dus het voldoet aan de criteria waar u het over heeft. Ik heb overigens in mijn mailbox gekeken, ik heb geen mail van u gekregen vanmorgen. Ik weet niet wat daar mis is gegaan maar ik heb me gewoon niet. Ik heb echt even gekeken, maar ik heb hem echt niet. Maar ik meld u nogmaals, want we hebben het al eerder met u gecommuniceerd, dat de intentieovereenkomst van de baan is omdat het gewoon niet lukte. Noem het een negatief haalbaarheidsonderzoek en ik heb u al eerder gezegd, want het gaat nu niet over de intentieovereenkomst, in die intentieovereenkomst werd een plan van aanpak voorgesteld om een aantal dingen uit te zoeken. Daar was dit een van de wensen van North Sea Venue en we hebben dat dus ook meegenomen als: nou, dat zullen we dan uit moeten zoeken in welke context dat kan. Het leek ons ook best wel lastig, zeker deze discussie, maar dat is de reden waarom het daar staat. Daar staat niet in dat wij bedrijfswoningen gaan toelaten. Het was een afspraak om een aantal dingen uit te zoeken. Maar nogmaals, de intentieovereenkomst is van de baan. Volgens mij ben ik er dan, voorzitter.

De voorzitter: Zijn wij hiermee aan het eind ook van ...? Mijnheer Van der Laan, u wilt nog reageren? Gaat uw gang.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, onze fractie en de fractie van Democratisch Zaanstad overwegen om na het reces met een interpellatie te komen om over dit onderwerp omdat we het op deze manier niet eens worden. Dan wil ik er toch dieper over ingaan, want dit kan gewoon niet.

De voorzitter: Dank u wel. Dan zijn we bij het punt van het reglement van ... Oh nee, dat was geen debatpunt meer. Dan is alleen nog aan de orde de motie onder nummer 87, de motie vreemd aan de orde van de dag, het regenboogze... Nou, dit kan denk ik heel snel en dan kunnen we daarna pauzeren, want dan zijn we door de debatagenda heen en dan kunt u de pauze gebruiken voor ook overleg over de moties en de amendementen. Ja, we zijn door de debatagenda heen dan. Ah, die staat niet op mijn lijstje. Die is toegevoegd. Ja dat is waar, sorry, die is net toegevoegd. Neemt u mij niet kwalijk. Brokking en dan de regenboog en dat lijkt me dan een reden om wel te pauzeren. Een kwartier? Is dat genoeg? Tot 21.30 uur. De vergadering is geschorst.

### *Schorsing*

De voorzitter: Dames en heren, de vergadering is heropend en aan de orde is dat extra toegevoegde debatpunt, want hij stond op de stemmingsagenda, omdat er een amendement is ingediend en dat gaat over Brokking. Ik neem aan dat de heer Pauw daar het woord over wilt voeren. Gaat uw gang.

De heer Pauw (ROSA): Ja, dank u, voorzitter. Ja, wie had ooit kunnen denken dat zo'n oude stinkfabriek nog eens zo'n punt van discussie zou wezen. Ik in ieder geval niet. Maar het is wel goed om het erover te hebben en we hebben in het Zaanstad Beraad uitgebreid aandacht er aan besteed en de zorgen van ROSA die gingen er naar uit dat bebouwing van het buitendijks landje, wat een ecologische verbindingzone is, dat wij vonden dat daar dan eerst wel voordat je dat besluit neemt, want dat besluit was heel expliciet. Er stond inclusief het gedeeltelijk bebouwen van de polder en juist op die plek waarvan wij dachten: nou, daar is de overgang van zeg maar het Wormer- en Jisperveld via de Zaan zo de watering in. En als er dan huizen gebouwd worden dan hadden wij onze grote twijfels bij – en dat hebben we nog – of die ecologische verbindingzone daar niet onder gaat lijden. Vandaar dat wij daar uitgebreid bij stil zijn zitten staan in het Zaanstad Beraad en dat doen we eigenlijk nu ook op deze plek nog steeds want nog steeds zijn die zorgen niet weggenomen en wij willen dan ook die garanties hebben dat wij zekerheid hebben of de flora en fauna niet aangetast wordt van de ecologische verbindingzone als wij daar 46 huizen gaan bouwen, 42 woningen gaan bouwen. Daarnaast is het voor ons ook van belang – en dat was wel een heel erge verrassing die we kregen bij de stukken aangeboden – dat er dus werd gezegd: ja, het is nog niet helemaal zeker dat er ook inderdaad appartementen in De Pijl, de fabriek die dus als enigste zou blijven staan, dat er ook inderdaad de mogelijkheid is om daar appartementen in te vestigen en dat vanwege het feit dat gewoon de technische staat, daarover bestaan twijfels. Dat was nieuw, wat ik al zei. En als blijkt dat De Pijl gebouw De Pijl gesloopt moet worden en dat het niet mogelijk is om daar appartementen in te vestigen, ja dan ontstaat er voor ons een hele andere situatie en dan willen we ook wel eens even kijken hoe het plan dan vorm gegeven moet worden want in ons achterhoofd die ecologische verbindingzone, als het niet hoeft dan hoeft het voor ons ook niet, als het financieel niet hoeft. Vandaar dat wij dus, voorzitter, een amendement hebben gemaakt, amendement 63A waarin we dus ervoor pleiten om in ieder geval dat flora- en faunaonderzoek te gaan doen en tevens ook terug te komen bij de raad wanneer er dus blijkt dat het technisch niet mogelijk is om er in dat gebouw De Pijl om daar ook inderdaad appartementen in te vestigen en dit amendement zegt eigenlijk in deze strekking: nou, laten we dan opnieuw de discussie hierover voeren. Er zit een uitgebreide toelichting bij bij het amendement en ja, dat spreekt voor zich denk ik.

De voorzitter: Dank u wel. Wethouder ... Ik zie mevrouw Mathkor ook en ik wil de wethouder. Mevrouw Mathkor, gaat uw gang.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u. Wij stemmen van harte in met dit amendement omdat ja eigenlijk de hele raad is tegen bouwen in het groen en dan komt er een voorstel waarvan dan toch niet duidelijk is wat

voor nadelen dit levert aan de ecologische verbindingzone en ook dat de kosten nog niet helemaal duidelijk zijn, dus wij stemmen van harte hiermee in en hopen eerst dat het onderzoek er komt. Inderdaad.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Spiekstra.

De heer Spiekstra (PvdA): Ja dank u wel, voorzitter. Ja, Brokking, de heer Pauw schetste het al waarom het van belang is om op die plek iets te doen en dat er dan zo'n mooie ontwikkeling haalbaar blijkt dat is leuk maar helaas bleken inpassingseisen, inpassingswensen die we hadden om dat poldertje onbebouwd te laten niet mogelijk. En ons is aangetoond dat dat inderdaad onhaalbaar was en dat het op deze manier zo moet om deze uitstraling in dit model te realiseren en in het Zaanstad Beraad heb ik al aangegeven dat ik randvoorwaarden zou willen formuleren voor als het niet lukt. En die randvoorwaarden zijn met iets andere woorden neergelegd in het amendement. Vandaar dat wij het amendement van ROSA wat we door allerlei andere knelpunten vanmiddag zo snel niet meer ook hadden mede kunnen ondertekenen, dat lukte niet, maar wij zullen van harte voor dat amendement stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (SP): Dank u wel, voorzitter. Wat het amendement betreft zijn we het met punt 1 eens. Die andere punten heb ik nog even een vraag over, want ik heb na het Zaanstad Beraad nog even overleg met de ambtenaar gehad en die zei dat het risico van meerkosten in die 2 miljoen zit en als het dan hoger wordt dan is het risico voor de aannemer, niet voor Zaanstad, maar dat hoor ik graag nog van de wethouder of dat zo is. Als de aannemer zich dan terug zou trekken, moet het sowieso terug naar de raad neem ik aan en zou dit amendement wellicht niet nodig zijn. Als het anders is, dan steun ik dit amendement maar ik hoor dat graag eerst van de wethouder. Ons andere bezwaar is dat die ecozone inderdaad belangrijk is en dat voor ons de maatschappelijke meerwaarde van dat project dan te gering is om die natuurwaarde op te geven, juist ook omdat er te weinig betaalbare woningen bij zitten. Dus het is echt voor het midden- en hogere segment en daar zit voor ons, bij het betaalbare segment zit voor ons juist de meerwaarde. Dus wij moeten nog even kijken hoe het met het amendement gaat en dan zullen we ons besluit nemen.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, nu Brokking toch even aan de orde is kan ik van de gelegenheid gebruikmaken om te zeggen dat wij erg enthousiast zijn over de ontwikkelingen daar. Het zal misschien een voorbode zijn van volgende stappen langs de Zaan en het amendement komt heel goed overeen met de zorgpunten die wij ook hadden en die hiermee ook, als die zich voordoen, ook weer naar ons terugkomen. Dus dank, ROSA, voor het amendement.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ook wij zijn groot voorstander van het plan Brokking en met name natuurlijk gericht op het behoud van De Pijl. Dus wat dat betreft sluit het amendement ook wel aan, alhoewel wij er al van uitgaan, zoiets is ook al gezegd dat het gebouw De Pijl sowieso gedeeltelijk gesloopt zou moeten worden. Dus het is niet meer of, maar het is meer hoeveel. Er zit geen vloer in het gebouw dus er zal flink veranderd moeten worden en dat, begreep ik, is al meegenomen in die 2 miljoen. Dat zal dit bedrag niet doen veranderen. Maar toch goed om het te noemen. Natuurlijk het eerste deel van het besluit gaat over het verschil: is het nou polder of buitendijks land? Nou, dat is hier in het amendement gecorrigeerd naar hoe het

moet zijn. Dus wij kunnen dat ondersteunen, maar ik denk dat de wethouder dat ook zal zeggen omdat het in lijn is met wat hij ook in het Zaanstad Beraad heeft gezegd. Dank, ROSA.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Voor ons is het ook een expliciete voorwaarde om De Pijl in zo goed mogelijke eer te behouden. Dan kunnen wij akkoord gaan met bouwen in het buitendijks land. En ik wil hierbij nogmaals in openbaarheid uitgesproken hebben dat het voor ons echt een eenmalige exercitie is, want wij willen absolute terughoudendheid betrachten met bouwen in het groen, of in de buitengebieden. En voor het overige, mocht het amendement van ROSA het halen, dan kunnen wij akkoord gaan met het raadsvoorstel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Ram.

De heer Ram (VVD): Ja, dank u wel, voorzitter. Het plan Brokking is een heel mooi plan. Ook behoud van in ieder geval industrieel erfgoed en het amendement wat is ingediend dat is een mooie polderoplossing wat betreft de VVD. En waarom bedoel ik polderoplossing? Ik had het er met de Partij van de Arbeid over: we zijn aan het kijken hoe wij projecten, hoe we plekken in Zaanstad vol kunnen bouwen. Ik zie de heer Tuin lachen, maar dat meen ik oprecht. Want wij denken dat van het amendement al nummer 2 en nummer 3 wat er in staat, al is toegezegd maar u voegt er iets essentieels aan toe van de ecologische zone. We moeten het daar met elkaar ook over hebben in deze raad, dat als het moeilijk wordt of we willen bewegen en we willen vooruit dan moeten we ook dat soort stukken meenemen en die opties. Dus de VVD gaat ook voor het amendement stemmen en ik hoop dat we die polderoplossing blijven doen en ja, Nederland is toch een beetje polderen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Straat.

De heer Straat (wethouder): Nou, dat is dan een polderoplossing voor een gebiedje wat we echt geen polder mogen noemen. Dat is dan toch weer jammer. Ondanks dat we het zelf ook wel eens hebben gezegd als college, het poldertje, maar het is buitendijks land en dat is echt iets anders. Ik zal er niet heel veel woorden aan wijden maar ik ben blij dat er een amendement ligt wat volgens mij een uitstekende poging is om te kijken hoe we er met elkaar uit kunnen komen. Want volgens mij is het heel verstandig dat in die zin de volgorde is omgedraaid, want nu eerst een onderzoek doen en dan pas het principebesluit nemen dat is heel erg lastig want dan hebben we echt wel iets met de eigenaar en de ontwikkelaar. Maar door het als randvoorwaarde te stellen, het principebesluit te nemen en de randvoorwaarden rondom die twee aspecten rondom de ecologische verbindingzone en rondom De Pijl, begrijp ik heel goed wat u bedoelt en wat u wilt en volgens mij was dat ook wel in het Zaanstad Beraad duidelijk maar ik kan me voorstellen dat het heel verstandig is om dat op deze manier ook goed vast te leggen. Wat ons betreft gaat dat flora- en faunaonderzoek ook snel van start om te kijken ... want het is inderdaad een ecologische verbindingzone maar de hoop is eigenlijk dat door het aanleggen van die rieteilandjes die ecologische verbindingzone eigenlijk eerder verbetert ten opzichte van de huidige situatie dan verslechtert. De uitkomsten daarvan moeten we echt even afwachten maar wat ons betreft – dat staat ook keurig in de toelichting – kunnen we daar op deze manier mee verder. Dan De Pijl. Ik begrijp heel goed dat op het moment ... Het is wel zo dat de fabrieken ook in de huidige situatie deels al afgepeld zou worden en dan blijf zeg maar dat oude gebouw over en daar is de vraag wat de bouwkundige staat nou precies is. Daar zijn zorgen over. Het college, de eigenaar en ontwikkelaar hopen oprecht dat het gebouw niet helemaal of eigenlijk helemaal niet moet worden afgebroken, maar we moeten het echt afwachten. Maar ik kan me voorstellen dat als het meest slechte scenario er uitkomt dat u dan vraagt – zoals dat nu als randvoorwaarde is gesteld – om de financiële gevolgen van de grondexploitatie nog eens aan

u voor te leggen. Nou, we zullen in ieder geval in allerlei stappen u op de hoogte houden en zeker ook in deze stap. Die 2 miljoen tekort, in de specificatie die in het voorstel zit en overigens ook nog in de toelichting op dit amendement, daar zult u zien dat die 2 miljoen ook niet alleen maar betrekking heeft op die sloopnieuwbouwkosten zal ik maar zeggen of op de renovatiekosten, dat is maar een deel van het verhaal dus wij denken nog steeds dat – maar het is een inschatting nu – dat je het in de huidige stedenbouwkundige opzet waarschijnlijk toch wel iets moet doen en dat het vanuit dat perspectief niet zoveel uitmaakt wat er met het gebouw moet gebeuren maar ik denk dat het verstandig is om deze tussenstap met elkaar af te spreken en dan ook eens te kijken wat er gebeurt en dan zullen we dan ook moeten kijken wat de eigenaar en ontwikkelaar dan willen. Want dat is natuurlijk wel een beetje het punt, als we dan tot de conclusie komen dat er iets anders zou moeten gebeuren, ja dat mogen wij vinden, maar ook de eigenaar en de ontwikkelaar hebben daar natuurlijk een say in. Want als ze zeggen: dat gaan we niet doen, dan houdt het op. Dan moeten we dan maar even kijken wat de gevolgen zijn. Ik wil in antwoord op de SP wel zeggen dat inderdaad het zo is dat die 2 miljoen voor rekening en risico van de eigenaar en de ontwikkelaar zijn, dus mocht het zeg maar in de huidige situatie doorgaan en duurder worden dan ligt de rekening en risico bij hen. Maar ik begrijp de vraag vanuit het amendement heel erg dat op het moment dat het namelijk minder kost, dan zou het misschien een overweging kunnen zijn om nog eens naar het stedenbouwkundig concept te kijken. Nou, ik heb daar persoonlijk wat twijfels over maar ik denk wel dat het een goeie vraag is om dat moment dan wel te markeren maar inderdaad, u heeft gelijk, mocht er bijvoorbeeld ... Dit gaat niet alleen over de bouwkundige staat maar dat gaat ook over die ecologische verbindingzone. Als maatregelen nodig zijn om die echt goed te krijgen, dat kost meer dan nu in de berekening is meegenomen, ja dan is dat voor rekening en risico van de eigenaar dus dat lijkt me ook verstandig om in ons achterhoofd te houden. De ontwikkelaar is dat zich natuurlijk terdege bewust. Overigens vraagt u om het betaalbare segment. Ja, dan wordt het tekort natuurlijk alleen maar groter. Ja, ik begrijp uw wens, maar dat gaat de eigenaar in ieder geval niet bijpassen op dit moment. Vandaar dat er gekozen is voor midden en duur segment. Maar dat is wel zeg maar in het model waar we mee zitten. Dus het is denk ik voor ons ook wel een beetje de eerste keer dat we met zo'n ingewikkeld vraagstuk zitten. Er zullen er meer langskomen, dat zijn ook mijn slotwoorden, voorzitter. Mijn uitnodiging aan u als raad is ook: laten we kijken hoe we bij dit soort vraagstukken, want we krijgen nog Kampalen, de Hemmer, op het Hembrugterrein het Nieuwmondtterrein. Er komen echt nog een paar vragen langs die niet meteen over bouwen in het groen gaan maar wel met bodemsaneringsproblematiek of andere vragen. Dus er komen echt nog meer van dit soort dilemma's langs en mijn uitnodiging zou zijn om met elkaar te kijken naar een proces waarin we zeg maar het vraagstuk wat de laatste weken ook heel scherp op tafel kwam, om dat eerder boven tafel te krijgen want dan kunnen we ook eerder handelen met elkaar en eerder zoeken naar hoe we dat met elkaar kunnen oplossen. Dat zou mijn oprechte uitnodiging zijn om daar wederzijds naar te kijken zodat we als we daar uiteindelijk bij het besluit aan toe zijn, dat we al zoveel mogelijk van dit soort overwegingen met elkaar hebben meegenomen. Voorzitter, dat was het.

De voorzitter: Dank u wel.

De heer Straat (wethouder): Wij adviseren positief overigens over het amendement, maar dat had u misschien wel begrepen.

De voorzitter: Oh, wat een wonder. Dan zijn we nu wel bij het regenboogzebrapad. De heer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Ik wil beginnen met credits geven aan wie ze behoren. Ons duoraadslid of steunfractielid – over die term gaan we straks nog stemmen – maar ons steun fractielid – is het nu nog – Rosanne Kolvers die heeft het initiatief voor deze motie genomen en we zijn blij met de grote steun

die we daarvoor hebben gekregen en het grote aantal mede-indiëners. Dus dat is mooi. De Zaanstreek is altijd al een open en gastvrije streek geweest. Niet voor niets is er geen stad waar zoveel nationaliteiten wonen als in Zaanstad. En wij vinden het uitstekend dat Zaanstad een regenbooggemeente is en op die manier ook laat zien dat we openstaan voor diversiteit. In het verleden hebben wij ons, ook met andere partijen, hard gemaakt voor een roze zaterdag en we zijn blij dat er inmiddels ook een roze café is gestart. Maandelijks bezoeken een groot succes naar ik vernomen heb. Net zoals de activiteiten die Bureau Discriminatiezaken organiseert op scholen, in filmhuizen en in verzorgingshuizen op het gebied van LHBT. Een zebrapad is een mooi symbool vinden mij, het kan mensen aan het denken zetten als ze er overheen lopen en bewust maken en het kan mensen letterlijk en ook figuurlijk laten stilstaan bij de sociale acceptatie van LHBT'ers. Onze voorkeurslocatie is de kop van de Gedempte Gracht en waarschijnlijk is dat het meest gebruikte zebrapad van de Zaanstreek en daarmee echt een eyecatcher die recht doet aan het predicaat regenbooggemeente. Wij hebben hierover ook met een ambtenaar contact gehad en die achtte het op die plek ook technisch mogelijk dus wat ons betreft zou dat een mooie locatie zijn. Na het reces zal GroenLinks ook een agenda-initiatief nemen over het onderwerp LHBT'ers en met dit agenda initiatief willen we dan onderzoeken wat Zaanstad nog meer kan doen om zich te profileren als een regenbooggemeente. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (ROSA): Dank u wel, voorzitter. De heer Ram had het aan het begin van deze avond over een blauwe motie en toen dacht ik: die onthoud ik even voor het eind want dan wordt het nog kleurrijker. Dit gaat over de regenboogmotie en de heer Paul Laport zei het ook al: het is een symbool. Maar het is wel een belangrijk symbool en het symbool moet uitstralen dat wij inderdaad als Zaanstad een tolerante gemeenschap zijn maar ook moet het voor onszelf als politici en bestuurders van deze stad ook steeds ons herinneren dat we dit onderwerp blijvend op de kaart zetten. Daarom denk ik dat ook dat het heel goed is dat we na het reces ook daar wat meer over met elkaar gaan bespreken dus we sluiten ons van harte aan bij het agenda-initiatief van GroenLinks.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (D66): Dank u wel, voorzitter. Ook wij danken mevrouw Kolvers voor het initiatief om te komen tot deze regenboogmotie. Wij zijn ook heel blij dat het zoveel steun krijgt tot nu toe. Een paar jaar geleden hebben wij als fractie van D66, toen nog samen met de VVD, gepleit voor het vlaggen op coming-outdag en toen hebben we ook hier de vlag aangeboden dus de vlag die hier hangt is ook door ons geschonken aan de gemeente Zaanstad ter ondersteuning dat wij het gewoon belangrijk vinden, ook een belangrijk symbool vinden dat je mag kunnen zijn wie je wilt zijn. Naast mij hoor ik iemand heel diep zuchten, dat stoort mij, voorzitter. Dat belemmert mij ook in mijn betoog. Goed zo, zegt hij. Ik ga even ergens anders staan.

De voorzitter: Ja, dit is toch wel erg jammer, mijnheer Brekelmans, dat dit nu moet gebeuren denk ik. Nou zuchten, maar het was kennelijk een soort niet-steunbetuiging zal ik maar zeggen. Maar goed, mevrouw Munnikendam staat ergens anders, maar het is toch prettig als mensen bij het spreekgestoelte naast u staan dat ze ongestoord kunnen spreken. Mevrouw Munnikendam, gaat uw gang.

Mevrouw Munnikendam (D66): Ja, dank u wel. Zeker als je net zegt dat het belangrijk is om te kunnen zeggen en zijn wie je bent, maar goed. Verder hebben wij ook na de aanslag in Orlando gevraagd of de vlag hier halfstok kon. Dat blijkt volgens het vlagprotocol niet te kunnen. Overigens hebben wij er ook voor gezorgd, samen met in ieder geval de VVD, uit mijn hoofd weet ik niet met nog meer fracties, maar die motie is wel

breed aangenomen, of raadsbreed aangenomen, dat er een vlagprotocol komt, waarin ook die coming-outvlag opgenomen is en wij vinden deze stap, om ook stil te staan bij het regenboogzebrapad of er overheen te lopen vinden wij ook een mooi, logisch vervolg hierop om de discussie voort te kunnen zetten, om het debat hierover aan te kunnen gaan. Wij hebben ook begrepen dat na het reces ook Erik Schaap van het Bureau Discriminatiezaken komt praten over LHBT'ers dus we kunnen alleen maar zeggen: dank voor het initiatief en wij dienen het uiteraard heel graag mede in. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Babaoglu.

De heer Babaoglu (VVD): Ja, voorzitter, heel hartelijk dank. Voorzitter, midden in het centrum van Zaandam daar komt een asielzoekerscentrum en daar heeft onze raad het afgelopen dinsdag uitgebreid over gehad en we hebben een zienswijze gegeven voor een specifieke plek. Maar wat heeft een motie over een regenboogzebrapad nou te maken met de komst van een AZC? Veel vluchtelingen die wij in Nederland in Zaanstad opnemen zijn afkomstig uit conservatieve islamitische landen waar homoseksualiteit taboe is. In Syrië bijvoorbeeld is homoseksualiteit illegaal en op internet circuleren zelfs video's van terreurgroep IS waar te zien is dat homo's van flatgebouwen worden gegooid. Integratie van vluchtelingen die wij in onze gemeenschap opnemen is zeer belangrijk en nemen wij als fractie zeer serieus. Het is belangrijk om strak op de boodschap uit te dragen dat wij hier gelijke behandeling van mannen en vrouwen hebben, vrijheid van meningsuiting hebben en vrijheid van godsdienst hebben, mits je de vrijheid van andersdenkenden niet beperkt. Daarom vinden wij het belangrijk dat er naast het onderzoek op de westzijde Gedempte Gracht tevens een locatieonderzoek wordt gedaan bij de voordeur van het nieuwe AZC. Wat ons betreft onze voorkeur. En zo maken we het belang van diversiteit en solidariteit met LHBT'ers zichtbaar en zetten wij extra kracht bij de emancipatie van LHBT'ers. De boodschap dat wij tolerant zijn en dat iedereen welkom is in Zaanstad, hoe divers je ook bent, is een waarde die elke Zaanster uit zou moeten dragen. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. De fractie van Democratisch Zaanstad beseft dat er nog hele grote stappen te maken zijn in de algehele acceptatie van mensen met een andere seksuele geaardheid. Eigenlijk is het werken aan acceptatie van alle mensen die in minderheid zijn door etniciteit, geestelijke of lichamelijke beperking enzovoort een voortdurend proces. Zeker nu ons land meer en meer te maken krijgt met mensen opgegroeid in minder tolerante samenlevingen, waarbij afwijkend zijn leidt tot verbannen, opsluiting en soms de dood. Democratisch Zaanstad begrijpt daarom de symboliek van een regenboogzebrapad, maar vraagt zich af wat er in de afgelopen jaren concreet is gedaan aan de acceptatie van mensen met een andere seksuele geaardheid. Dat zult u als initiatiefnemers van de motie zich ook moeten afvragen. Als u dat werkelijk acceptatie wilt vergroten dan kunt u dit niet laten bij symboolpolitiek en waarom vraagt u als initiatiefnemers niet om een plan van aanpak om deze acceptatie bij de bevolking te bewerkstelligen? Wij vinden 4000 euro reservering voor een regenboogzebrapad erg veel geld. Daarbij komt ook dat het juridisch de veiligheid van burgers niet garandeert omdat de Wegenverkeerswet deze niet als zebrapad erkent en u ook nog eens voorstelt om deze te realiseren op een zeer gevaarlijke verkeerspunt in het centrum van Zaandam. Dus wij vragen u om de plek in ieder geval te heroverwegen. Kortom, we zijn het eens met de intentie maar volgens ons is dit niet het juiste middel. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Kijk, het is inderdaad natuurlijk een symbool, maar daarom heb ik ook aangegeven dat we na het reces graag met een agenda-initiatief over dit onderwerp komen en dan

kunnen we er ook inhoudelijk verder op kijken, maar zeker omdat wij een regenbooggemeente zijn, is het wel een heel mooi symbool en denk ik wel degelijk dat het ook mensen aan het denken kan zetten en ook kan laten stilstaan bij het onderwerp.

De voorzitter: Wethouder Vissers.

Mevrouw Vissers (wethouder): Goed, de motie gelezend hebbende begin ik eigenlijk bij het laatste streepje, bij 'verzoekt het college' want opeens vroeg ik me even af – er staat zich meer in te spannen Zaanstad als regenboogstad te profileren – waar precies op geduid werd maar nu begrijp ik, u neemt een agenda-initiatief en ik ga ervan uit dat dit ook de strekking is van uw agenda-initiatief want anders wordt het wel heel erg breed. Het college wil het onderzoeken, dat willen we graag doen. Ja, ik vraag me af of u het met mij eens bent dat daarbij ook de omwonenden geraadpleegd moet worden. Het moet natuurlijk ook in de omgeving gedragen worden. Of zegt u ...? Want meestal hoor ik geluiden in deze raad: college, heeft u de bewoners geïnformeerd en geraadpleegd? Dus daar wil ik graag ook iets over horen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, ik moet hier een beetje om lachen. Burgerparticipatie, we hebben bij MAAK Zaanstad er vaak om gevraagd, maar nu gaan we bij een zebrapad ... Volgens mij moet hij gewoon veilig zijn en dat hebben we hebben we wel ambtelijk ook gevraagd, dat kan gewoon want waarschijnlijk zal het een zebra worden waar de witte strepen dan wel blijven, dus het blijft zichtbaar als een zebrapad, maar ik denk niet dat we bij ieder zebrapad moeten gaan vragen of omwonenden daar ook mee akkoord kunnen gaan en bovendien is het natuurlijk ook een plek waar denk ik vooral winkels, dus waar ... Nou ja, volgens mij zolang het veilig is en goed voldoet moet dat gewoon kunnen.

De voorzitter: Mevrouw Vissers (wethouder), wilt u daar nog op reageren of is het wel duidelijk zo denk ik?

Mevrouw Vissers (wethouder): Nou, dan geeft het college misschien wel een beetje een thermometer aan op welke momenten we inwoners wel of niet moeten raadplegen.

De voorzitter: Oké. Dank u wel. Mijnheer Brekelmans, u wilt reageren? Ik begrijp erg spontaan.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, doet de wethouder dat ook met het groenbeleid?

De voorzitter: Oké, wij zijn volgens mij aan het eind van de beraadslaging. Mijnheer Ram, u wilt nog wat zeggen? Gaat uw gang.

De heer Ram (VVD): Ja, voorzitter, ik had aangekondigd dat het amendement 79A nog aangepast zou worden omdat er één keus moet zijn. Hij wordt nu gemaakt, waarbij het college de ruimte krijgt om de nota Parkeren aan te passen aan onze wens en de definitieve tekst die komt zo, maar ik weet niet of die nu gezegd moet worden of dat het als u het sluit ...

De voorzitter: Ik zou het nu maar zeggen dan. Dan heeft iedereen hem ook ...

De heer Ram (VVD): Ja? Dan vraag ik om een schorsing van twee minuten, want dan ... Hij wordt nu gemaakt namelijk. Ik vraag dan nu om een schorsing zodat ik hem even voor kan lezen, moet ik het papiertje aanwijzen.

De voorzitter: Oké, ik stel voor dat we allemaal even ... Nee prima, maar ik stel voor dat u allemaal even het amendement onder 79A, handhaven bewonersenquête probeert voor u te nemen, want ik begrijp dat daar een wijziging komt. Dan is het handig dat iedereen het even erbij heeft. Op dit moment niet beschikbaar, ja hardcopy is soms toch wel ideaal. Ja? De heer Ram gaat het ons helemaal in meenemen.

De heer Ram (VVD): Ja, voorzitter, het is helemaal niet zo moeilijk. Het amendement blijft hetzelfde met de toevoeging 'en de tekst van de nota Ruimte voor parkeren wordt aldus aangepast'. Nou, dan heeft het college alle ruimte om dingen uit de nota te maken zoals wij het willen.

De voorzitter: Het amendement is dat er iets wordt vervangen met de toevoeging dat de tekst van Ruimte voor parkeren daarop wordt aangepast. Oké, als het amendement wordt aangenomen uiteraard. Ik denk dat we kunnen gaan stemmen. Kan dat ook? Ja? Gaan we doen.

## 5. Stemmingen

### **Rb 51 Jaarstukken 2015**

De voorzitter: Als eerste de jaarstukken 2015. Raadsbesluit 51. Bent u daar allen mee akkoord? Nee, wie hebben de aantekening te hebben tegengestemd? Dat zijn de drie aanwezige leden van de fractie van DZ. Met deze stemmen tegen zijn de jaarstukken aanvaard.

### **Rb 57 wijzigingsverordening Huisvestingsverordening 2016 t.b.v. woonruimteverdeling in voormalige verzorgingshuizen**

De voorzitter: De wijzigingsverordening Huisvestingsverordening 2016 ten behoeve van woonruimteverdeling in voormalige verzorgingshuizen. Mevrouw Rademaker.

Mevrouw Rademaker (PvdA): Dank u wel. voorzitter. Een historisch moment voor de Zaanse ouderen de Partij van de Arbeid, dus wij willen heel feestelijk stemmen vanavond.

De voorzitter: Oké, volgens mij kunnen we het daar straks over hebben wij de borrel of dit leuk is. Lijkt me een leuk ... Ik raad u aan om ons bij de borrel ook vooral even op te houden. Is er iemand tegen deze huisvestingsverordening? Dat is niet het geval, dan is aldus besloten.

### **Rb 63 Stedenbouwkundig model locatie Brokking te Wormerveer**

De voorzitter: Stedenbouwkundig model locatie Brokking te Wormerveer. Daar is als eerste aan de orde de stemming over amendement 63A, maar ik denk niet dat we daarover hoeven te stemmen. Ik begrijp dat eenieder daarmee instemt. Dat is het geval, ja. Dan is dat amendement aanvaard.

Dan het raadsbesluit 63, aldus geagendeerd. Verlangt er iemand stemming? Verlangt iemand de aantekening te hebben tegengestemd. Dat is niet het geval. Aldus besloten.

### **Rb 67 Aanvraag Stichting Islamitisch Onderwijs Zaanstad voor een tweede basisschool**

De voorzitter: De aanvraag Stichting Islamitisch Onderwijs Zaanstad voor een tweede basisschool. Ik denk dat het goed is dat we bij handopsteken even kijken wie voor dat voorstel is. Wie is voor dat voorstel? Dat zijn de leden van de VVD, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Socialistische Partij, althans de vier aanwezige leden, de ZOG, het CDA, ROSA en GroenLinks. Dat lijkt mij een ruime meerderheid. Het voorstel is aanvaard.

### **Rb 68 Koersbesluit Programma Participatie**

De voorzitter: Dan het Koersbesluit Programma Participatie. Wie van u is daar tegen? Dat zijn de vier aanwezige leden van de Socialistische Partij. Met deze stemmen tegen is het besluit aanvaard.

### **Rb 69 Verordening tot wijziging Re-integratieverordening Participatiewet Zaanstad 2015 betreffende no-risk polis, werkvoorzieningen, premie arbeidsinschakeling, detachingsbanen en innovatie**

De voorzitter: De Verordening tot wijziging Re-integratieverordening Participatiewet betreffende ... Nou, dat hele verhaal. Een stemverklaring van de heer Hartog. Gaat uw gang.

De heer Hartog (SP): Ja, dank u wel, voorzitter. De wijziging verordening is mede noodzakelijk door gewijzigde landelijke wetgeving en dat geeft nu meer mogelijkheden voor extra inkomen naast een uitkering voor sommige mensen en het subsidieplafond is voldoende – is ons verzekerd – om al die subsidies door te kunnen laten gaan dus wij kunnen voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kijk ik even rond of er iemand stemming verlangt, dan wel de aantekening te hebben tegengestemd. Dat is niet het geval, dan is conform besloten.

### **Rb 73 Aanpassen Zaans Geurbeleid 2015**

De voorzitter: De aanpassingen Zaans Geurbeleid 2015. Eerst het amendement onder 73A. Een stem...? Oh nee, geen stemverklaring. Onder 73A. Is daar iemand tegen? Dat zijn de leden van de fractie POV en de Zaanse Inwoners Partij. Het amendement is aanvaard. Dan het raadsbesluit zoals het er nu geamendeerd ligt en daar krijgen we stemverklaringen. Mijnheer Zoomermeijer, gaat uw gang.

De heer Zoomermeijer (SP): Hé, ik raak dat knopje niet aan maar het lichtje ging uit. Anyway, mijn timing is echt impeccable. Dit voorgestelde beleid is helaas nog vrijblijvender dan het vorige en dat was overigens nog maar één jaar oud. Het doel is wel degelijk veranderd, want het is streefkwaliiteit geworden in plaats van basiskwaliiteit. Aan het niet behalen ervan zitten geen consequenties en daarmee komt de beoogde ambitie die moet worden gehaald in 2030 in het luchtledige te hangen en daarom zullen we tegenstemmen.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben een aantal technische vragen gesteld en daar ook wel naar behoren antwoord op gekregen. Die antwoorden waren soms duidelijker, vond ik, dan die in het stuk staan. Met heel veel twijfel gaan wij voorstemmen, maar we houden het nauwlettend in de gaten, het geurbeleid.

De voorzitter: Dat is nooit weg. Wie wenst geacht te zijn tegen dit voorstel? Dat zijn de leden van de Socialistische Partij. Met deze stemmen tegen is het voorstel aanvaard.

### **Rb 75 Reglement van orde**

De voorzitter: Het reglement van orde. Daar komt eerst een motie onder nummer 83. De heer Laport. Een stemverklaring.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, ook hierover een stemverklaring. In de fractie zijn we het er eigenlijk niet over eens wat wij nou de beste term vinden, steunfractielid of duoraadslid, maar omdat onze huidige steunfractieleiden de term duoraadslid beter vinden en we het aan de griffie eigenlijk ook hebben gevraagd: levert dat erg veel problemen op of niet – dat doet het niet – zullen wij voor dit amendement stemmen, terwijl we eigenlijk – motie sorry – terwijl we eigenlijk beide termen niet ideaal vinden, maar nou ja, we zullen de minst slechte dan kiezen, tenminste die onze toekomstige duoraadsleden of steunfractieleiden vinden.

De voorzitter: Mevrouw Munnikendam.

Mevrouw Munnikendam (D66): Ja, dank u, voorzitter. Heel kort. Ik had in het Zaanstad Beraad gezegd dat ik duoraadslid wel sympathiek vond omdat ik steunfractielid eigenlijk wat minder goed vond bekken om het maar zo te noemen. We hebben het er in de fractie over gehad en onze huidige steunfractieleiden die vonden duoraadslid eigenlijk klinken alsof het een soort parttimebaan is, maar wel dat je wel raadslid bent maar dat je samen één raadslid bent, dus die vonden ze ook niet goed. Toen hadden we het over burgercommissieleden, commissieleden ... We kwamen er niet uit en wat ons betreft kan het dan dus gewoon zo blijven, omdat het eigenlijk allemaal niet zo mooi is.

De voorzitter: Dank u wel. De motie is in stemming. Wie van u is voor de motie? Dat zijn de leden van de VVD, de POV, DZ, de drie aanwezige leden, en de Zaanse Inwoners Partij en GroenLinks. Dat moeten we even tellen denk ik. 15 leden voor, dat betekent dat de motie is verworpen. Het raadsbesluit zoals het er nu ligt, of zoals het er ook al lag, het reglement van orde. Is daar iemand tegen? Nee, dan is het aldus aanvaard

#### **Rb 76 Herstelbesluit bestemmingsplan Reparatie bestemmingsplan Bedrijven Zuid**

De voorzitter: Het herstelbesluit bestemmingsplan Reparatie bestemmingsplan Bedrijven Zuid. Daar ligt een amendement onder 76A. Wie van u is voor dat amendement? Dat zijn de leden van de POV, de Socialistische Partij, DZ, de Zaanse Inwoners Partij, ROSA en GroenLinks. 17 stemmen voor, het amendement is verworpen. Het raadsbesluit zoals het er nu ligt, verlangt daar iemand stemming over? Ja? Wie is tegen dit voorstel? Dat zijn de leden van POV, DZ en de Zaanse Inwoners Partij. Het voorstel is aanvaard.

#### **Rb 77 Benoeming lid Raad van Toezicht van de Stichting Openbaar Voortgezet Onderwijs (OVO) Zaanstad**

De voorzitter: De benoeming lid Raad van toezicht van de Stichting Openbaar Voortgezet onderwijs (OVO). De heer Hoek verlaat de zaal omdat hij daar werkzaam is en dus een belang heeft. Wie van u is tegen dit voorstel? Geen uwer, dan is aldus besloten. Mijnheer Hoek, komt u gerust weer om dat hoekje vandaan.

#### **Rb 78 Wijziging GR Afvalschap IJmond Zaanstreek (AIJZ)**

De voorzitter: De wijziging van de GR Afvalschap IJmond Zaanstreek. Wenst iemand daarover stemming, dan wel de aantekening te hebben tegen gestemd? Dat is niet het geval, aldus ... Oh, sorry. DZ. De fractie van DZ is daartegen. Dan is met deze stemmen tegen het voorstel wel aanvaard.

#### **Rb 79 Nota Ruimte voor parkeren**

De voorzitter: Dan de nota Ruimte voor parkeren. Daar liggen een aantal amendementen en moties. Eerst het amendement onder 79A en dat is het amendement wat net ook is aangepast. Dat hebt u allemaal hè, het

aangepaste amendement? Het staat online, maar het is zoals die er lag, maar dan de toevoeging ... Dus het is: vast te stellen de nota Ruimte voor parkeren inhoudende geactualiseerd beleid op de onderwerpen verandering bestaande en nieuwe gebieden betaald parkeren en blauwe zones waarbij de bewonersenquête uit de vastgestelde Parkeernota 2013 blijft gehandhaafd en de tekst van Ruimte voor parkeren daarop aan te passen. Ja? Wie van u is voor dit amendement? Dan bent u allemaal, het amendement is aanvaard. Dan het amendement onder 79B over de verplichte dekking blauwe zones. Wie van u is voor dit amendement? Dat zijn de leden van GroenLinks ... Fijn dat u zelf begrijpt dat het net iets te weinig is. Het amendement is niet aangenomen. Dan zijn we bij de moties, als eerste de motie onder nummer 85, de invalidepas. Wie van u is daarvoor? Dat bent u ook weer allemaal ... Behalve ... Nee dat kan niet, mijnheer Zoomermeijer, u stemt ... Nee wacht even, hier hebben we een probleem. U stemt of voor of u stemt tegen en de zaal verlaten tijdens de stemming kan echt niet als u geen persoonlijk belang hebt. Maar dat is toch helemaal geen belangenverstrengeling? Oh, u heeft een ... Nou oké, goed, ja, oké. Maar de motie is aanvaard, met deze stem die er niet was. Motie ondernemers 86, start aanleg blauwe zones. Wie van u is daar tegen? Geen uwer, dan is die aanvaard. De motie onder nummer 88, de parkeereis, handhaving niet-betaaldparkeergebied. Wie van u is daar tegen? Dat zijn de leden van de VVD, de POV, D66, Partij van de Arbeid, ChristenUnie, DZ, Zaanse Inwoners Partij, ZOG, CDA en ROSA. De motie is verworpen. De motie onder nummer 89 over het uitbreiden van de laadpalen en het stimuleren van het elektrisch vervoer. Wie van u is daar tegen? Dat zijn de leden van de VVD, de Partij van de Arbeid, DZ, de Zaanse Inwoners Partij, het CDA ... Oh sorry, ZOG, CDA had ik al genoemd en ROSA zijn daartegen. Met 19 stemmen daartegen is de motie verworpen. De motie onder nummer 90, die later is toegevoegd, parkeerplaatsen huisartsenpost. Wie van u is voor die motie? Dat zijn de leden van de POV, D66, Socialistische Partij, DZ, Zaanse Inwoners Partij en de ZOG. Voor zijn er 18, dat betekent dat er 19 tegen zijn, dat betekent dat de motie is verworpen. Het raadsbesluit zoals het er nu ligt, de nota Ruimte voor parkeren. Een stemverklaring zie ik. Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Hé, het lampje doet het weer eens. Onze belangrijkste kritiek is het opheffen van de parkeernormen, waardoor de parkeerdruk alleen nog maar verder toe zal nemen en zo de woonkwaliteit, leefbaarheid en bereikbaarheid in het geding komen. Het laten vervallen van de verplichting voor parkeerplekken bij bepaalde nieuwbouwprojecten zal eerder volgens ons de minst kapitaalkrachtige bewoners treffen en daarom zullen wij tegenstemmen.

De voorzitter: Mijnheer Laport.

De heer Laport (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Wij vinden dat er te veel onduidelijkheden in het stuk zitten en er ook geen duidelijke visie uitsprekt, dus wij zullen tegenstemmen.

De voorzitter: Mag ik even zien wie er nog meer tegen zijn zonder een stemverklaring? Dat is de Socialistische Partij, DZ en GroenLinks zijn ertegen. Met deze stemmen tegen is de nota aanvaardt. Dan de motie onder nummer 87, het regenboogzebrapad. Is daar iemand tegen? Dat zijn de ... Ja maar ze hebben geen regenbooghoedje dus dat gaat niet lukken. De fractie van DZ is tegen. Met deze stemmen tegen is de motie aanvaard. Dames en heren ik wens u allen rust, ruimte en vrolijkheid tijdens het zomerreces en om elkaar een goede vakantie en in goede harmonie te kunnen wensen, beëindigen wij straks in de foyer met onder een vriendelijk drankje om u vast in die stemming te brengen. De vergadering is gesloten, ik wens u een goed reces en tot na het zomerreces.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 22 september 2016

Voorzitter,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized initial 'J' followed by a horizontal line.

Griffier,

A handwritten signature in purple ink, consisting of a stylized initial 'R' followed by a horizontal line.