

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE ZAASTAD
d.d. 8 juli 2021

Opening en mededelingen

De voorzitter: Goedemiddag, dames en heren. Van harte welkom, ietsje na vieren, voor de laatste raadsvergadering van dit seizoen. We hebben afwezigheidsmeldingen van mevrouw Van Otterlo, mevrouw Rot komt later, mevrouw Köseoglu komt later en de heer Hoedemaeker komt later. Gaan we eerst de namen van de aanwezigen opnoemen. De griffier heeft het woord.

De heer Maaskant (griffier): Mevrouw De Boer, aanwezig. De heer Van Braam, aanwezig. De heer Breukelmans, aanwezig. De heer Calkhoven, aanwezig. De heer Eid, aanwezig. De heer De Haas, aanwezig. De heer Van Haasen, aanwezig. De heer Hartog, aanwezig.

De heer Hartog: Voorzitter, even een mededeling hierover. Ik zal om kwart over vijf de vergadering verlaten tijdelijk, omdat ik mij aan wil sloten bij de demonstratie tegen de sloot van de Peperstraat. Ik ben daar hard nodig dan hier.

De heer Maaskant (griffier): De heer Heida, aanwezig. De heer Heijnen, aanwezig. De heer Hoedemaeker nu niet aanwezig, komt later. De heer Karst, aanwezig. De heer Keijser, aanwezig. De heer Kerkhoven, aanwezig. Mevrouw Köseoglu komt ook later hoor ik net. Ze is nu afwezig. De heer Kuyper, aanwezig. De heer Van der Laan, aanwezig. De heer De Laat, aanwezig. Mevrouw Mathkor, aanwezig. De heer Mattens, aanwezig. Mevrouw Neefjes, aanwezig. Mevrouw Van Nieuwamerongen, aanwezig. Mevrouw Van Otterloo, afwezig. Mevrouw Onclin, aanwezig. Mevrouw Pancar, aanwezig. De heer Pauw, aanwezig. De heer Pietersma, aanwezig. De heer Rienstra, aanwezig. De heer Rijken, aanwezig. Mevrouw Rot komt later. Ze is nu afwezig. Mevrouw Schenk, aanwezig. Mevrouw Schuttevaer, aanwezig. De heer Van der Sluis, aanwezig. De heer Tuijn, aanwezig. De heer Van der Velden, aanwezig. Ik dacht u al gezien te hebben. Ja. De heer De Vries, aanwezig. De heer Westerhof, aanwezig. De heer Wit, aanwezig. En de heer Zoomermeijer, aanwezig. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Ik zie de heer Heida zijn hand opsteken. De heer Heida.

De heer Heida (PVV): Ja, dank u wel. Ik wou aan mijnheer Hartog vragen of er ook een tegendemonstratie is en of er raadsleden zijn die daaraan mee willen doen. Dank u wel.

De voorzitter: Dat is buiten de orde van de vergadering. U zult zich misschien afvragen waarom de heer Maaskant hier zit, maar ik wist niet of u al op de hoogte bent, maar onze griffier, de heer Jongbloed, is voor de tweede keer vader geworden vorige week. Derde keer, sorry. Derde keer. Ja, het gaat zo snel. Derde keer. Dat betekent dus dat, maar u weet het allemaal. Maar daarom hebben we een uitstekende vervanging in de leden van de griffie die hier naast me zitten. Waarvoor dank, want het is best een hele klus deze week. Beste mensen, ik wil ook graag met u nog even vaststellen dat we als iedereen straks aanwezig is om bij de stemmingen dat we dan weer met een even aantal zijn, dus dat betekent weer als de stemmen staken op een amendement dat we dan de besluitvorming moeten uitstellen en op een ander moment wellicht nog even terug moeten ... Ja, dat moet. U moet weer terugkomen om de stemmingen nog te doen. Dus dat is iets wat er nu is om in de gaten te houden.

De heer ...: Voorzitter? Is dat voor of na het vertrek van de heer Hartog want dan ...

De voorzitter: Nee, we gaan pas stemmen aan het eind van de avond en dat betekent dat de heer Hartog dan ... Ja, ik weet niet hoe lang die tocht is, maar dat hij dan wel terug is. En dat we ... Wat zegt U?

De heer ...: Misschien wordt het al ...

De voorzitter:stemagenda. Dus bij de stemagenda kan dat, maar dan is ook de vraag wie er aanwezig is. Maar het is een opletpunt. De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, even een informatieve vraag. Als er stemmen staken, gaan we dan wel door met de hele lijst van amendementen en moties of mogen we dan meteen naar huis?

De voorzitter: Nee. Dan kan het raadsvoorstel, maar ook amendementen volgens mij niet in stemming worden gebracht, maar dan kijk ik even naar de griffier. De amendementen kunnen wel in stemming worden gebracht, maar het raadsvoorstel niet. Dat is de procedure. Ja? Dus daarmee is de vergadering geopend en wil ik graag even met u stilstaan bij het volgende: we hebben deze week een verschrikkelijke gebeurtenis zien gebeuren in Amsterdam, de aanslag op Peter R. de Vries. In mijn ogen een uniek mens. Ik denk dat we allemaal diep onder de indruk zijn van de betrokkenheid van Peter R. de Vries zijn rechtvaardigheidsgevoel, zijn zijn vasthoudendheid en zijn onafhankelijkheid in vele zaken in Nederland. Mijn gedachten gaan naar hem uit en alle mensen om hem heen, ik denk ook namens u, en we wensen hem en zijn naasten alle kracht toe. Ook in Zaanstad heeft hij een enorme impact gehad op onze samenleving. Zo zette hij opnieuw de schijnwerper op de paskamermoord waar een onschuldige man jarenlang voor heeft vastgezeten aan de westzijde en ook stond hij meer dan vijftientwintig jaar lang de familie Milica van Doorn bij, die sprak ik deze week, en ook voor hen is het een enorm emotionele gebeurtenis, omdat ze hem vijftientwintig jaar lang aan hun zijde hebben gehad in de strijd om duidelijk te krijgen en antwoorden te krijgen op de moord van hun geliefde zus en dochter. Jaar in jaar uit streed hij met ze en naast ze om de zaak op te lossen. Mede dankzij zijn enorm inzet is er uiteindelijk een verdachte aangehouden en het toeval wil dat er net vorige week de rechtszaak in hoger beroep diende waar ook Peter R. de Vries naast de familie zat om hen daarbij te ondersteunen. Namens onze gemeenschap ben ik hem dankbaar voor zijn inzet voor bijdrage aan het oplossen van moorden die grote impact op onze Zaanse samenleving hebben gehad. We wensen hem en de familie heel veel sterkte, namens u. Dank u.

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het vaststellen van de agenda. Daarbij hebben wij drie voorstellen die ik met u wil delen. Een is de spreektijdsverdeling. Is die zo akkoord zoals die hier ligt? Ja. Dan hebben we de stemming over de bemensing van de stuurgroep van de organisatie, college en raad. Kunnen wij dat voor de koffiepauze vanavond doen? Dan doen we na de koffiepauze, dus niet de dinerpauze, dan kunnen we in de pauze de stemmen weer laten delen en dan kunnen we daarna de uitslag met elkaar delen. Is dat akkoord? Dan hebben we het initiatief voor het raadsvoorstel Voorbereidingsbesluit Balkenhaventerrein, Hemkade. Er zijn geen moties of amendementen ingediend. Kan dat op de stemagenda? Is dat akkoord? Wil ik daar zelf wel een paar opmerkingen bij maken als het zo akkoord is. Ik wil wel met elkaar vaststellen, ook vanuit het voorzitterschap van de raad, dat de raad is één orgaan en beslist zoals hij op dat moment bijeen is. De stad moet kunnen rekenen op besluiten die de raad neemt en het is aan de raad om uiteindelijk te wegen wanneer er sprake is van een uitzonderlijke situatie om besluiten te heroverwegen. Ik vind dat, en daar wil ik u op wijzen, dat we daar altijd zorgvuldig mee om moeten gaan. Dat wil ik graag met u delen, want we moeten hier altijd zorgvuldig zijn in onze besluitvorming. Ja? Zijn er dan nog andere ordevoorstellen?

De heer Pietersma (PvdA): Jawel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter, in Zaanstad beraad hebben we uitvoerig gesproken over de welstandsnota en er was brede steun om die nota vanavond van de agenda af te halen en door te schuiven na het reces zodat de wethouder in de gelegenheid gebracht werd om met de corporaties nader overleg te voeren. Er is een aanvullende notitie ook ingebracht en gedeeld met de raad en ook met het college en het verzoek is om de wethouder daar op te laten reageren nu even of zij daar een reactie op kan geven, want als dat positief is en de raad kan daarmee instemmen, kan het onderwerp in zijn totaliteit alsnog van de agenda af.

De voorzitter: Reactie van de wethouder op het ordevoorstel? Wethouder Groothuismink.

Mevrouw Groothuismink (wethouder): Ja. Voorzitter, dank u wel. Wij hebben inderdaad de notitie ontvangen. We hebben afgesproken dat er ook nog een technische sessie komt over deze nota om uw technische vragen te beantwoorden. Ik heb u ook toegezegd om nog wat extra informatie over welstand toe te zenden en ik stel voor dat ik dat, die terugkoppeling van uw notitie en die informatie over die welstandsnota dat ik dat in een raadsinformatiebrief aan u terugkoppel.

De voorzitter: De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, voorzitter. Dan is het de vraag aan mijn collega's of ze deze weg kunnen steunen om het op deze manier te doen. Wat mij betreft volstaat dat.

De voorzitter: Dus dat betekent dat we dan kunnen stemmen over het ordevoorstel. Het ordevoorstel luidt ...

De heer Pietersma (PvdA): Dat met het aannemen van de reactie van de wethouder dat daarmee dat volstaat en dat we daarmee het voorstel over de welstandsnota dus afvoeren van de agenda voor nu. Dan komt dat na het reces weer terug.

De voorzitter: Mooi. Wie is daar tegen? Dan is dit ordevoorstel aanvaard en is de welstandsnota van de agenda geschrapt. Dank u wel. Nog andere ordevoorstellen? Ik zag eerst de heer Van der Velden, dan de heer Van Haasen.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. We zien ook nu weer de immense agenda die we hebben en op het laatste moment het megaton aan moties en amendementen die weer zijn toegevoegd. We willen graag voorstellen om onze dinerpauze in te korten naar een halfuur. Ik denk dat we vanavond elke minuut nodig zullen hebben om voor elf uur klaar te zijn, dus ik vind een halfuur voor een boterham en een wrap meer dan voldoende. Ik hoop daarvoor steun te hebben.

De voorzitter: Inkorten van de dinerpauze met een halfuur. Wie is daar tegen? Tegen is de Partij voor de Dieren en de heer Hartog. Twee stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aanvaard. Dat betekent dat we van zes tot half zeven pauzeren. Oké, dat betekent dat we wel een halfuur extra hebben dat we de spreektijd daarop gaan aanpassen.

De heer Van der Velden (POV): Dat was niet het ordevoorstel.

De voorzitter: Nee, zullen we afspreken die hadden we net vastgesteld dat we de spreektijd zo houden als die is en dat we dan kijken of we netjes op tijd de agenda kunnen afmaken. Akkoord? Goed. Dan hebben we nog andere voorstellen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Wij hebben een motie van afkeuring ingediend tegen de heer Slegers. Hij zit er al en mijn voorstel is om dat te behandelen na het ... Sorry, ik ben het effen kwijt. Zaanse mobiliteitsplan, want dan zit hij er toch. Anders moet hij wachten tot half elf en dat is ...

De voorzitter: Ordevoorstel om de motie vreemd aan de orde, de motie van afkeuring te verplaatsen naar na het raadsbesluit Zaans Mobiliteitsplan. Wie is daar voor? Voor zijn de stemmen van de PVV, POV, mevrouw Van Nieuwamerongen en LZ. Daarmee is hij verworpen. Hij staat gewoon dus op de agenda dus zoals die stond. Akkoord? Wie verder nog? Dan hebben we daarmee de agenda gewijzigd vastgesteld.

Overzicht spreektijd

Bekrachtiging geheimhouding (indien van toepassing)

STEMMINGEN

De voorzitter: Gaan wij door naar de stemmingen. De heer Hoedemaeker is aanwezig. Welkom. Precies op tijd om te stemmen.

Plan van aanpak Leegstand Zaanstad

De voorzitter: Wij zijn bij van plan van aanpak Leegstand Zaanstad. Wie is daar tegen? Stemverklaring van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank u wel. We vinden het een heel mooi plan. We willen wel nog een waarschuwing afgeven dat we voorzichtig moeten zijn met ons winkelgebied en dat niet moeten omturnen naar woningen. Dat is niet precies wat er in het plan van aanpak staat, maar we willen toch die waarschuwing afgeven. Maar we stemmen van harte in.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Mevrouw Köseoglu maakt onderdeel uit van de beraadslaging en stemmingen. De eerste stemming is nu aanstaande. Wie is er tegen het plan van aanpak Leegstand Zaanstad? Dan is die unaniem aanvaard.

Wijzigingsbesluit Bomenbeleidsplan 2020-2050

De voorzitter: Dan gaan we naar het wijzigingsbesluit Bomenbeleidsplan 2020-2050. Stemverklaringen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Wij zullen tegen dit plan stemmen. De aanpassingen die gedaan zijn door moties en amendementen kennen wij niet mee leven en vandaar dat we tegen dit plan stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Wie is er tegen wijzigingsbesluit Bomenbeleidsplan 2020-2050? Tegen zijn de stemmen van de PVV, behalve de ... Toch de heer Heida ook. De stemmen van de PVV tegen. Daarmee is het besluit aanvaard.

Verordening 2021-II tot wijziging APV Zaanstad 2013

De voorzitter: Dan gaan we naar de verordening 2021 tot wijziging APV Zaanstad 2013. Wie is er tegen die wijziging? Aldus besloten.

Zienswijze jaarstukken 2020 en begroting 2022 GGD Zaanstreek Waterland

De voorzitter: Zienswijze jaarstukken 2020 en begroting 2022 GGD Zaanstreek Waterland. Wie is daar tegen? Aldus besloten.

Zienswijze begroting Werkom

De voorzitter: De zienswijze begroting Werkom. Wie is daar tegen? Aldus besloten.

Zienswijze begroting Rekenkamer

De voorzitter: Dan hebben we de zienswijze begroting Rekenkamer. Wie is daar tegen? Aldus besloten.

Transformatiefonds woningbouwimpuls-gelden (WBI)

De voorzitter: Het Transformatiefonds woningbouwimpuls-gelden. Wie is daar tegen? Wij zien stemverklaringen van de heer Van Haasen en de heer Kerkhoven en de heer Mattens. De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij zullen tegen deze zienswijze of besluit stemmen, omdat wij vinden dat het Transformatiefonds dan niet gebruikt wordt waar het voor dient. Dit is voor kosten van de organisatie te dekken en niet om de woningbouw op gang te brengen en onrendabele top te financieren waar het dus oorspronkelijk voor bedoeld is. Dank u.

De voorzitter: De heer Kerkhoven. Dank u.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de woorden van mijnheer Van Haasen. Wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Naar aanleiding van de toezegging van de wethouder dat wij op alle individuele projecten betrokken worden en dat we dus niet akkoord gaan met de sloop van de Peperstraat bij dit voorstel gaan wij wel akkoord met het inzetten van het Transformatiefonds.

De voorzitter: Dan brengen wij in stemming Transformatiefonds woningbouwimpuls-gelden. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties van de PVV en DZ. Daarmee is het aanvaard.

Paraplu bestemmingsplan woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur

De voorzitter: Dan gaan we naar Paraplu bestemmingsplan woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur. Wie is daar tegen? Is dat ook unaniem aanvaard.

Paraplu beheers verordening woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur

De voorzitter: Dan hebben we de Paraplu beheers verordening woningsplitsing, kamerverhuur en toeristische verhuur. Wie is daar tegen? Ook unaniem vastgesteld.

Aanvraag Opname plan van nieuwe scholen basisonderwijs 2022—2025

De voorzitter: Dan zijn we bij de aanvraag Opname plan van nieuwe scholen basisonderwijs 2022-2025. Wie is daar tegen? Aldus besloten.

Ontslagbesluit directeur Rekenkamer

De voorzitter: Hebben we het ontslagbesluit directeur Rekenkamer. Wie is daar tegen? Ontslag is dan vastgesteld.

Vorbereidingsbesluit Mercuriusstraat

De voorzitter: Dan hebben we het vorbereidingsbesluit Mercuriusstraat. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fractieleden van DZ. Daarmee is het aanvaard.

Benoeming Ombudsman

De voorzitter: Dan gaan we naar de benoeming van de Ombudsman. Wie is daar tegen?

Initiatief raadsvoorstel Vorbereidingsbesluit Balkenhaventerrein/Hemkade

De voorzitter: Dan brengen wij in stemming zoals we het afgesproken motie vreemd intrekken omgevingsvergunning ... Nee, wacht even. Nou heb ik de verkeerde. Even de juiste pakken. We hebben in stemming het raadsbesluit initiatief raadsvoorstel Vorbereidingsbesluit Balkenhaventerrein/Hemkade. Wie is daar tegen? Stemverklaring is van de heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja. Dank u wel, voorzitter. Vorige week of deze week heb ik gehoord een aantal raadsleden zeggen dat wij iets moeten gaan herstellen, want er zijn ernstige fouten gemaakt. Daar wil ik het volgende op zeggen: wij vinden dat dit een ernstige misser is wat hier vanavond voorligt en waar wij voor moeten zouden gaan stemmen. Dat doen wij natuurlijk niet. Het is geheel tegen de geldende wetgeving is. Het is een onrechtmatig besluit dat we nooit kunnen en moeten goedkeuren in deze raad. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer Kerkhoven.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja. Dank u, voorzitter. Wij sluiten ons ook aan bij de woorden van mevrouw De Boer en de heer Kerkhoven en ook eigenlijk uw eigen woorden dat het intrekken van een raadsbesluit in zo'n korte tijd een heel ernstige aangelegenheid is waarvoor wij nog steeds geen serieuze argumenten gehoord hebben. Wij betreuren dit ten zeerste.

De voorzitter: De heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): In aanvulling daarop. Het is niet alleen een juridische kwestie, het is ook een morele kwestie. Als wij hier in deze zaal zo kort op ons eigen besluit terugkomen en dat raadsfracties aangeven: ja, we hadden natuurlijk de consequenties niet overzien, dan zegt dat heel veel over die raadsleden in kwestie. Dat sommige partijen 180 graden zijn gedraaid is voor ons onnavolgbaar en inderdaad geen argumenten ervoor gehoord.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, wij sluiten ons aan bij de voorgaande sprekers.

De voorzitter: Stemverklaringen? Nee? Dan brengen we nu in stemming het raadsbesluit initiatiefraadsvoorstel voorbereidingsbesluit Balkenhaventerrein/Hemkade. Wie is er tegen? Stemverklaring van de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Wij waren deze vergadering niet aanwezig waardoor dit besluit, vorige besluit plaats heb kunnen vinden. Wij zijn blij dat we de gelegenheid krijgen om deze fout te corrigeren. Dank u.

De voorzitter: Dan brengen we nu het voorstel Balkenhaventerrein/Hemkade in stemming. Wie is tegen? Tegen zijn de fracties van de SP, GroenLinks, LZ, DZ, D66 en Partij voor de Dieren. Dan is het voorstel aangenomen.

Bemensing stuurgroep Onderzoek organisatie, college, raad: de raad wordt gevraagd om 4 raadsleden te benoemen in de stuurgroep. Als kandidaat hebben zich gemeld: dhr. Heida, mevr. De Boer, mevr. Onclin, dhr. De Vries, dhr. Zoomermeijer

De voorzitter: Dan gaan we door naar de bemensing van de stuurgroep organisatie. Doen we net voor de pauze, dat hadden we afgesproken. Voor de koffiepauze welteverstaan.

DEBAT

De voorzitter: Gaan wij door naar het debat. De debatpunten ... Nou, de hoofdschotel doen we voor het diner.

Zaans Mobiliteitsplan (ZMP). Wegens staken van stemmen bij een aantal amendementen, wordt er opnieuw gestemd in de raad van 16 september a.s.

De voorzitter: Dat is het raadsbesluit Zaans Mobiliteitsplan, ZMP. We hebben een groot aantal amendementen en moties, dus ik denk dat we gewoon bij amendement A en B, want waarschijnlijk kunnen we die samen behandelen. Kijk ik even naar de fractie van LZ. Dat lijkt me wel. Daar gaan we mee beginnen. Mevrouw De Boer heeft denk ik het woord.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben ons al eerder uitgesproken over de ontwikkeling van de Kogelveldwijk, om daar even mee te beginnen. We hebben toen aangegeven dat het goed is dat er een ontwikkeling komt rondom het station en dat het dan ook logischer is dat de auto wat minder plek daar zal krijgen, maar om het dan A-gebied te maken, dat betekent dat de auto eigenlijk helemaal geweerd gaat worden uit grote delen van de Kogelveldwijk, lijkt ons niet realistisch, zeker niet als het echt een

woongebied gaat worden waar gezinnen ook afhankelijk zijn van een auto, dus ons lijkt een zone B-indeling meer dan genoeg. Of meer dan genoeg, misschien wel het meest realistische. Dan betekent dat dat je het hele gebied gelijktrekt. Dat is amendement A. Amendement B gaat ook over de zone-indeling. Dat gaat eigenlijk over de twee centrumgebied Zaanveldt en Wormerveer. Om even Wormerveer als voorbeeld te nemen: dat is nu een centrumgebied waar de auto een plek heeft, ook met blauwe zones betaald parkeren is ingevoerd waardoor al regulering plaatsvindt. A-zone betekent dat de auto echt aan de randen van het gebied moeten gaan parkeren en men lopend het gebied in moet. Ja, daar zijn de winkels niet op ingericht, daar is het winkelgebied niet op ingericht, dus wij stellen voor om een andere zone hiervoor aan te merken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Wij hebben ook een amendement ingediend over zonering, dus ik weet niet of het passend is om die gelijk te behandelen, maar dat gaat over de Achtersluispolder.

De voorzitter: Laten we die maar gelijk meenemen. Prima ...

De heer Van Haasen (PVV): Ja?

De voorzitter: Voorstel.

De heer Van Haasen (PVV): Bedankt, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, er wonen negentig mensen wonen er in de Achtersluispolder en om die dan te bestempelen als zwaar stedelijk gebied vinden wij een beetje te ver gaan. De omschrijving in de zonering komt ook niet overeen met wat deze uiteindelijke zonering voor bedoeld is. Wij willen de Achtersluispolder transformeren naar een verstedelijkt woonwerkgebied en daar is toevallig een zonering voor in het leven geroepen, dus wij vragen ons af waarom er dan een andere zonering aan deze wijk wordt gegeven. Dus wij stellen voor om van A+ terug te gaan naar B+, dat is precies de typering die er aan deze wijk gegeven wordt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dan gaat het over amendement O, hè. Dus die is ook gelijk in beraadslaging is die onderdeel van. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter. Wij pakken amendement A, B, H en O samen. Dat zijn allemaal amendementen die zich richten op het afwaarderen van de zoneringscode. Wij hebben daarover nagedacht en eigenlijk zeggen wij in met het ZMP: we kijken vooruit naar 2040, een visiedocument, beleidsdocument, en wij gaan dan kijken: wat gaat het worden? Wij willen eigenlijk liever kijken naar: wat is het nu? En dan in stapjes vooruit kijken: wat is het geworden? Over vijf jaar, over tien jaar. Daarom zullen wij deze amendementen toch steunen, omdat wij liever nu kijken hoe het nu is en dan groeien in de volgende bestuursperiode. Dank u.

De voorzitter: Is er nog behoefte vanuit de VVD en LZ om dat amendement H ook even toe te lichten? Ik kijk naar de heer Rienstra. Die had ook zijn had opgestoken. De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u, want wij waren initiatiefnemer van dit amendement, amendement H. Ingediend door de VVD, Lokaal Zaans, Democratisch Zaanstad, Partij voor de Vrijheid, PVV laat ik maar even

zo zetten, POV en DENK. Ja, ik noem ze even omdat ze niet meer op het RIS staan. Het Zaaneiland moet van zone B+ naar B gaan, dat is ons voorstel. Een gewone woonwijk zonder enige winkel of bedrijf als het Zaaneiland is een wijk waar gezinnen wonen die met de auto naar hun werk gaan. Vaak hebben zij twee auto's, iets wat heel normaal is voor deze bewoners. De typering die het ZMP aan deze wijk geeft bepaalt dan ook dat er binnen 300 meter een OV-halte zou moeten zijn. Die is er bij lange na niet. Als je aan de zuidkant van het eiland woont, ben je anderhalve kilometer weg van een bushalte en met de fiets gaan deze mensen ook niet naar het station. Uit de beantwoording van de ingediende zienswijze zal er ook geen bus gaan komen. Alle reden dus om de bewoners te gaan faciliteren met parkeergelegenheid voor eigen gebruik. Als het te druk wordt, dan kan de gemeente gewoon door middel van een draagvlakmeting peilen of er behoefte is aan gereguleerd parkeren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Misschien moet ik iets voor de orde even zeggen tussendoor. Want de spreektijden zijn per abuis allemaal vastgesteld op tien minuten nu. Als u denkt: hoe zit dat? Dus dat is geen probleem, dat gaan we corrigeren in de pauze. Dan hebben we een halfuur de tijd om dat netjes vast te stellen. Dus weet dat u nu allemaal tien minuten heeft. Dat lijkt me ook voorlopig voldoende om de tijd door te komen tot zes uur. Ja? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank u wel. Inderdaad, ik moet ook nog even de mede-indieners noemen van amendement A en B: DZ en de VVD. Als ik even nog mag reageren op amendement O, Achtersluispolder, wil ik de indieners danken voor hun scherpste, want inderdaad ook dat gebied is eigenlijk ook vergelijkbaar met hoe wij kijken tegen de Kogelveldwijk en natuurlijk ook zijn wij ook mede-indiener van amendement H, dus de indeling van de eiland-zone. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, dank u wel. Toen wij dit bespraken in Zaanstad beraad waren wij bijvoorbeeld ook verbaasd over een A+ zone voor Achtersluispolder, omdat dat natuurlijk nog verre van nodig is nu, hè. Als je dat gaat doen, moet je daar inderdaad ook de voorwaarden voor scheppen, zoals openbaar vervoer, veilige fietspaden. Dat zijn allemaal dingen die je eerst moet regelen voordat je eigenlijk zo'n zone kunt invoeren. Maar alles bij elkaar is het natuurlijk een plan voor twintig jaar vooruit en wij hebben ook steeds gezegd: partijen die iets in de stad willen ontwikkelen, moeten een bepaalde duidelijkheid hebben: waar willen wij nu naartoe? Dat is precies wat dit ZMP in het algemeen dan schetst/geeft, daarom zullen wij niet instemmen met alle veranderingen van zones die dan nu worden voorgesteld, maar wij willen dat gewoon accepteren zoals het nu er ligt dat plaatje met nog wat andere amendementen die wij natuurlijk straks waar wij wel ook iets over vinden, maar qua zonering willen wij liever dit plaatje nu in stand houden en daarmee aan de slag gaan en dan op moment dat je inderdaad iets gaat doen daar, dan moet je zorgen dat het ook kan. Dat is ons standpunt.

De voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Ja, wat mevrouw Neefjes zegt sluit ik mij van harte bij aan. Onze fractie is ook van mening dat we naar de toekomst moeten kijken en dat de toekomst anders is dan sommige partijen zich zouden wensen. Er is nu eenmaal beperkte ruimte. We hebben ruimte nodig om te wonen, we hebben ruimte nodig om te spelen op straat, om prettig op straat te verblijven, en die ruimte wordt nu in beslag genomen door zes vierkante meter blik. Als dat twaalf vierkante meter blik per huis is of sommige huizen zelfs meer dan dat, drie auto's, ja, waar kies je voor? Wij kiezen liever voor mensen en voor een plezierige en veilige straat, dus wij zullen deze amendementen niet steunen.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Zoals mevrouw Neefjes al zegt, dit is een visie voor de komende jaren en zoals de heer Kuyper aangeeft in een verdichtende stad zullen we slimme keuzes moeten maken om de druk in de openbare ruimte te verminderen en ervoor te zorgen dat het een mooie openbare ruimte is om te verblijven. We zullen dus de amendementen die de zonering willen aanpassen niet steunen, omdat we denken dat het voorstel die er ligt een afgewogen keuze is.

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u, voorzitter. Voorzitter, ik begrijp dat het een visie is voor de toekomst, maar wat we nu me bezig zijn is die voorzieningen die zijn er nog helemaal niet waar mevrouw Neefjes het over had, openbaar vervoeren kinderen spelen op straat is ook allemaal mooi, maar daar gaat de Achtersluispolder nog helemaal niet mee te maken krijgen. Om daar nu alvast een A-zone van te maken, dat vinden wij veel te vroeg. Het is tegen die tijd dat dat nodig is, dan moet er een A-zone van gemaakt worden en nu is dat nog onzinnig.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter. In reactie nog op de heer Kuyper. Maar ik heb dat vaker gehoord dat het op een of andere manier asociaal is als iemand als gezin drie auto's heeft, maar ik ken een gezin, hele normale mensen, met drie auto's en dat komt omdat de jongen in het gezin, twintig jaar, niet uit huis kan en wel een auto voor zijn werk nodig heeft. Dat is wel een andere zaak, want wij gaan over de woningnood, wij moeten onorthodoxe maatregelen nemen om jongeren een huisvesting te bieden en dat doen wij ook niet. Dus dat is een ander perspectief.

De voorzitter: De heer Kuyper in reactie daarop. Daarna mevrouw De Boer en de heer Van Haasen.

De heer Kuyper (ROSA): Ja. Heel kort, voorzitter. Eens met mijnheer Wit. Er moet gebouwd worden voor de jongeren en daar is ruimte voor nodig, meer voor huizen dan voor auto's wat ons betreft.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dit is meteen wel een goede discussie en ik denk dat het ook precies blootlegt wat er ons betreft echt mis is met het Zaans Mobiliteitsplan. Zoals de heer Kuyper spreekt heel denigrerend en het blik noemt, maar de heer Kuyper, heel veel mensen zijn gewoon afhankelijk van een auto. Heel veel plekken zijn niet goed bereikbaar met fiets en OV. Nou, volgens mij herhalen we dan de discussie, maar de manier van het zo denigrerend erover hebben, u zegt: ja, wij zien liever dat mensen lekker kunnen leven bij hun huis. Ja, maar mensen moeten ook werken, tenminste dat zouden we met z'n allen moeten stimuleren dat iedereen aan een baan komt, maar ik weet dat u daar af en toe ook anders tegenaan kijkt, maar uiteindelijk is die auto in het straatbeeld heel hard nodig. Het ZMP staat voor keuzevrijheid, maar gehoord hebbende deze discussie is dat dus helemaal niet waar. We staan helemaal niet voor keuzevrijheid, we hebben een stip op de horizon die in sommige gevallen gewoon heel erg realistisch is en zoals we kunnen ook kijken stapje voor stapje naar die plek toewerken, nee, maar het moet en het zal meten en persen met alle consequenties van dien. Dan wil ik toch nog maar even Zaandelft als voorbeeld naar voren halen waarbij we jaren terug een hele lage parkeernorm hebben opgevoerd en dat blijkt aan alle kanten te piepen en te kraken. Nou ja, als dat het toekomstbeeld is zoals we Zaanstad ontwikkelen, zou ik toch heel erg jammer vinden. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, ik wil er toch nog even op wijzen dat het gebied waar amendement O het over heb, de Achtersluispolder, geen woonwijk is. Het is gewoon een bedrijventerrein en het is ook niet de bedoeling dat dat geen bedrijventerrein blijft. Het is de bedoeling dat het een woonwerkgebied gaat worden en mensen hebben gewoon en bedrijven hebben gewoon voertuigen nodig om hun bedrijven te kunnen runnen. Ik bedoel, de distributiecentra, het bezorgen van pakjes en weet ik veel wat er allemaal gebeurt vanuit die Achtersluispolder dat is gewoon harstikke belangrijk. Daar werken mensen en hopelijk gaan er in de toekomst ook mensen wonen, maar tot die tijd zien wij het niet zitten, en er staat gewoon in het besluit staat: de zonering leggen we voor nu vast, staat er gewoon duidelijk, maar het is geen star gegeven. Maar dat woord vast dat vind ik toch wel dat is niet toekomstvisiegericht, dat is gewoon een vaststaand feit. Dus vandaar dat ik dat er nog tegenin wil opbrengen. We hebben van de week hebben we in de vervoersregio heeft mevrouw Mathkor nog aangekaart voor een metrolijn die kant op en er werd duidelijk gezegd dat het nog niet in de planning zat, dus het is alleen nog maar een winst om daar openbaar vervoer te krijgen, hoogwaardig openbaar vervoer en het is geen vast gegeven. Dank u.

De voorzitter: De heer Kuyper en dan de heer De Laat.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, korte reactie op mevrouw De Boer. Keuzevrijheid zijn wij ook voor, maar de keuzevrijheid die u bepleit is altijd voor de sterkste verkeersdeelnemers. De keuzevrijheid van kinderen op fietsjes, de keuzevrijheid van mensen die willen wandelen die zouden wij ook heel hoog in het vaandel willen stellen. Ik kan hier nu vast aankondigen dat mijn fractie na de zomer met een raadsinitiatief zal komen om hier dieper op in te gaan, want dit is nu niet het moment en de tijd om lange discussies over te hebben, maar een nieuwe manier van omgaan met de ruimte, met de zwakste verkeersdeelnemers en met het klimaat in de stad is belangrijk en daar komen we na de zomer op terug.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Dank u wel. Ja, even in reactie op mevrouw De Boer die zegt dat ik denigrerend praat over blik, maar zo kijken we er niet naar. We kijken daar naar dat het in de afgelopen jaren toen er nog heel veel ruimte was er ook heel veel ruimte aan parkeren is gegeven. Nu de ruimte op is en we keuzes moeten gaan maken, moeten we daar met elkaar over spreken. Dat zegt deze visie eigenlijk dat we in die gebieden moeten gaan kijken hoe we die ruimte moeten gaan delen voor de voorzieningen die we ook willen, zoals spelen, zoals fiets parkeren, zoals openbaar vervoer, zoals laadpunten. Eigenlijk al die dingen die alle fracties in deze raad willen. Die zonering gaat er gewoon over dat in die gebieden we dan misschien andere keuzes maken dan in de gebieden in de randen waar er nog meer ruimte is. Dat is denk ik inderdaad de essentie van dit plan en die essentie kunnen we steunen. We leggen nog niks in beton vast, maar we geven wel een richting aan.

De voorzitter: Reactie van de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, daar wil ik wel even op reageren. Straks staat ook de verstedelijking staat de giffen, de MRA staat op de agenda. Daar staat duidelijk in dat de Achtersluispolder wordt gezien als een soort overloop voor Amsterdam en dus niet om de woningen nood voor Zaankant eens op te lossen. Als je forenzen importeert, dan komen ze met de auto. Dat heb ik al vaker gezegd en zo simpel is het nou eenmaal. Dus die zal je dan toch moeten faciliteren en dan komen zij echt niet op de fiets. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Braam en dan de heer Rienstra en mevrouw De Boer.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik zie hier alleen maar dat er problemen worden gecreëerd, mevrouw De Boer en mijnheer Wit. Die derde auto dat is gewoon een luxedingetje en dat luxedingetje kan je heel makkelijk oplossen. Het werd al gezegd door de heer De Laat: ga lekker aan de randen van de stad parkeren, pak een vouwfietsje en dan ga je naar je huis. Is goed voor je, beweeg je ook nog.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Ja, heel kort. Dit Zaans Mobiliteitsplan dat moet een schets zijn naar de toekomst. Nou, daar is iedereen het over eens, maar het moet wel inspelen op wat de inwoners willen, wat de instellingen willen en wat de bedrijven willen en niet wat wij als politieke partij willen. Ik weet dat is echt een discussie tussen: gaan we de maatschappij maken of faciliteren we de maatschappij zoals die zich ontwikkelt? Een groot politiek verschil, maar de VVD zit er in ieder geval in dat wij moeten faciliteren wat de mensen, de instellingen en de bedrijven willen. Dank u wel.

De voorzitter: Ik stel voor dat we eerst de heer Karst nog even horen, want die heeft nog niet gesproken. De heer Karst.

De heer Karst (D66): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, van meet af aan is het ZMP geïntroduceerd als een visiestuk en wij vinden op dit moment de discussie niet relevant om over al die zones qua invulling iets te veranderen, omdat we denken dat het in de toekomst nog heel vaak voor gaat komen dat gebieden gaan wijzigen of dat gebieden een andere invulling gaan krijgen, dus we zullen deze amendementen allemaal niet steunen daarom.

De voorzitter: Kijken. Wie had ik nog meer niet gehoord? Ik dacht dat de heer Kerkhoven ook nog niet had gesproken. De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor al die linkse partijen, ROSA en de SP en GroenLinks allemaal roepen: weg met die auto en laten we nou gaan fietsen en vooral met bakfietsen door de stad gaan rijden. Ik denk dat dat gewoon niet een realistisch beeld is. Ja, dat is wel een beetje het beeld wat ik krijg hier vandaag. Als mijnheer ... Als ik net hoor dat er zelfs wordt gesproken over drie auto's door mijnheer Van Braam. Nou, ik denk dat we blij mogen zijn dat we twee auto's in die straat mogen parkeren, dus daar hebben we het helemaal niet over. Maar wat mij in zijn algemeenheid opvalt en daarom heeft Democratisch Zaanstad graag meegedaan met het indienen van heel veel moties en amendementen om in ieder geval iets te repareren aan dit plan. Je moet in alle eerlijkheid je ook afvragen: als er zoveel moties en amendementen liggen over dit plan, kan je je ook afvragen: is dit wel een degelijk plan wat voor ons ligt wat we vanavond moeten besluiten? Daar heb ik zo mijn twijfels over. Ik denk dat het gaat over onrealistische aannames en er wordt gerekend op gedragsverandering, creatief rekenen met getallen, dus ja wij zijn heel sceptisch en wij vinden in ieder geval dat de auto belangrijk is voor een stad, zeker een stad zoals Zaanstad die wijd verspreid is, grote afstanden. Vanaf Wormerveer en naar het centrum is een behoorlijke afstand. Nou, daar rijden lang niet altijd openbaar vervoer, dus een auto is voor heel veel mensen belangrijk. Ook voor het woon-werkverkeer, dus laten we dat in ieder geval in stand houden. Tot zover.

De voorzitter: Ik zag twee reacties op de bijdrage van de heer Kerkhoven, van de heer De Laat en de heer Wit.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Richting de heer Kerkhoven, maar ook tegen anderen: zij leggen mij allemaal woorden in de mond die ik nog niet gezegd heb, dus u kunt bij de band nog wel even

naluisteren. Wat ik volgens mij zeg, is dat de stad verandert en dat we keuzes moeten maken hoe we met die schaarse openbare ruimte omgaan. Dit visiedocument helpt ons die keuze te maken. Volgens mij heb ik het woord, nee ik ga het ook niet zeggen, ik heb niks over auto's gezegd in welke vorm dan ook. Ik zeg alleen dat we ook wel ruimte willen hebben voor spelen, voor fiets parkeren, voor elektrische laadpalen, voor groen, voor al die dingen die we ook met deze stad willen hebben, zoals wonen. Dat heb ik gezegd. Al die andere dingen waar u mij van wenst te beschuldigen dat heeft u in de krant gelezen, niet wat ik hier in deze raadszaal heb gezegd.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter. Ja, ik wil toch nog even terug naar heel veel commentaar, heel veel amendementen, heel veel moties. Zo zijn we en wij doen er aan mee, maar ik denk dat we hebben het ook over participatie en dit vind ik toch een terecht. Het ZMP is een schoolvoorbeeld hoe wij om moeten gaan met participatie. Er is maanden tijd gestoken in met iedereen overleggen en met terug naar de raad nog een keer, dus ik vind ook dat we het compliment mogen uitdelen aan de ambtelijke staf en aan de wethouder, aan het college over een goed doorlopen participatieproces. Dat wij nooit helemaal tevreden zijn hoort er ook bij, maar we moeten dat compliment wel uitdelen. Dank u.

De voorzitter: Ik zag mevrouw De Boer en de heer Van Haasen en dan stel ik voor dat we deze discussie rond deze amendementen beëindigen. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Wat moet het toch mooi zijn om zo'n fractievoorzitter te hebben als CDA. Nee, ik wilde nog heel even terug naar een wat oudere discussie van de heer De Laat, omdat die het had over de stad verandert. Dat ben ik met hem eens. Ik denk dat ZMP ook aangeeft dat we een aantal zoneringen aanbrengen waar ook regulering plaatsvindt, ik denk dat dat dan een hele belangrijke stap is, alleen dit gaat weer nog een stap verder. In een aantal gebieden wordt de auto helemaal geweerd. Ik vraag me echt af waarom we niet meer tot elkaar kunnen komen in het midden. Ik bedoel, we stellen met al die zones niet voor om helemaal niet ... De auto vrij spel te geven. Volgens mij stellen we dat helemaal niet voor. Volgens mij is het een mooi compromis waarbij er wat ons betreft ook oog moet zijn voor de realistische ontwikkelingen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wil ook nog even reageren op de heer De Laat. De stad verandert, dat klopt. Het autobezit is landelijk boven de één auto per huishouden. In Zaanstad was dat in 2015 9.0 auto per huishouden, in 2021 is het 9.6 auto per huishouden, dus het autobezit groeit. Of sorry. 0.96. Sorry. Dus maar het autobezit groeit dus, is gewoon zes tiende gegroeid de laatste zes jaar, dus dat geeft een beetje aan dat als je forenzen importeert dat ze met de auto komen, wat ik dus net al zei, dus daar zal je dan toch rekening mee moeten houden. Dan kan je dus wel die hoge zonering in gaan brengen die niet eens overeenkomt met wat je van plan bent met een industriegebied, maar wij vinden dat zeer on... Ja, onhaalbaar. Dank u.

De voorzitter: Ik denk dat het goed is als de wethouder reageert op amendementen A, B, H en O. Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Dank u, allen voor alle amendementen en moties, want ik heb er ook mee een record verbroken, volgens mij, op basis van één dossier met 22 moties en amendementen. Dus mijn dank daarvoor. Maar het geeft ook aan, dat is echt serieus bedoeld, dat u ook

serieus met dit onderwerp bezig bent en dat u met ons als college mee wil denken over de toekomst van Zaanstad op basis van mobiliteit naar 2040 toe. Ik ga antwoord geven op alle vragen, in ieder geval op de amendementen. Ik ga dat kort doen, dus denkt u niet dat ik chagrijnig ben, dat ben ik absoluut niet, maar ik moet het wel kort doen, want ik wil mijn collega's ook, en ik heb hier een voorzitter zitten die me ook gelukkig niet kan schoppen, maar me wel heel boos aan kan kijken, dus ik ga dat heel kort doen. Dus amendement A kan ik al niet meer beantwoorden, want die tijd is al om. Nee, amendement A. Het aantal woningen in Kogelveldwijk dat gaat verdubbelen zoals u weet. Een groot aantal van die projecten is nu al in voorbereiding, bijvoorbeeld Hofwijk en de Boerejongensbuurt, dus er is gewoon potentie om daar ook met meer auto's te komen natuurlijk. Er wordt ook ingezet op knooppuntontwikkeling vanaf Stations Kogelveld en het knooppunt wordt ook nog eens een keer een onderdeel van de HOV Zaancorridor, dus uiteindelijk wat u hier vraagt, of van een A naar een B+, is eigenlijk al achterhaald, want het zal op korte termijn al eigenlijk een A-gebied worden, een centrumgebied waar heel veel verkeer zich gaat concentreren. Dus bij dezen zou ik die ook willen ontraden. Amendement B: de zone-indeling centrum Zaanveld en Wormerveer. De inzet is natuurlijk om het aantrekkelijke en verkeersveilige centra met ruimte voor fietsen en lopen te maken. Als we kijken naar Zaanveld dan is dat eigenlijk al een centrumgebied waar al heel veel problemen zich voordoen. Als we dan ook nog gaan kijken dat de ontwikkeling van Kreekrijk daar ook nog een positieve bijdrage aan gaat brengen waarin heel veel mensen daar in Zaanveld boodschappen moeten gaan doen om dat ook daarin de ontwikkeling daarin voor te zetten en natuurlijk ook dat in Zaanveld eigenlijk het parkeren aan de randen van het winkelgebied is er al. Dat is juist het voorbeeld hoe we het graag willen zien. U wilt nu van een bestaande situatie die eigenlijk al een beetje A is en eigenlijk nog meer A gaat worden, wilt u terugbrengen naar B, dus wij zouden als college dit amendement ook ontraden. Dan komen we bij amendement H: de zone Zaanveld van B+ naar B. Zoals we allemaal weten schuurt het Zaanveld eigenlijk al tegen het centrum aan en het stationsgebied. Zorg hierin is om dan ook uiteindelijk na verloop van tijd te gaan kijken, ook op basis van de Hemkade ... Of nee, Houthavenkade wordt ook ontwikkeld en dat ligt echt tegen het centrum aan, dus uiteindelijk gaat het Zaanveld daar ook een vorm van krijgen. We zien ook al dat er mensen die in het centrum moeten zijn op het Zaanveld al hun auto parkeren. Die notities zijn er ook al. Dus daarom hebben we ook gezegd dat het Zaanveld een B+ gebied is. Wil niet zeggen, op aard van draagvlakmeting wat de heer Rienstra ook al zei op basis van betaald parkeren, wil dat niet zeggen dat we daar direct betaald parkeren gaan invoeren. Nee, dat gaat altijd natuurlijk in samenspraak met de mensen die er wonen. Dat is ook die burgerparticipatie die we raadplegen, maar uiteindelijk zal het wel een B+ gebied gaan worden. Dus ook dit amendement willen wij ontraden. Dan als laatste amendement O die nog binnen is gekomen. Daarin zien we de Achtersluispolder. Nou, we zien dat de Achtersluispolder als te ontwikkelen gebied, en u heeft het zelf al gezegd, naar de toekomst toe zal dat een woon-werkgebied gaan worden waar een hele grote transformatie gaat plaatsvinden natuurlijk op hoog stedelijk woon-werkmilieu, want daar gaan we uiteindelijk vanuit. Bovendien wordt de Achtersluispolder met de realisatie van de HOV uiteindelijk, want u zegt: ja, de metro komt er niet, ook dat is in de vervoerregel besproken, maar er komt wel een hoogwaardig openbaar vervoer. Dat dat misschien uiteindelijk naar een metro zou kunnen, maar dat heeft mevrouw Mathkor gaat dat bij iedere raadsvergadering heeft ze dat aan de orde gesteld, dat is wel een toekomstbeeld, maar dat is nu nog niet in vragen. Het wordt nu gewoon een hoogwaardig openbaar vervoer en daar hebben we ook op ingediend, omdat het een groot gebied wordt waar we een hele grote transformatie gaan laten plaatsvinden. Dus ook daarin, amendement O willen wij ontraden. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie een paar reacties. Eerst van de heer Rienstra, mevrouw De Boer, de heer Wit en de heer Van Haasen. De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Voorzitter, ja, op amendement H toch een reactie nog van de wethouder, want er zit een inconsequentie dan is. Het ZMP zegt: als jij een B+ gebied hebt, dan moet je binnen 300 meter moet daar een OV-halte zijn. Dat is bij lange na niet het geval. Ik heb in de zienswijze zijn die vragen gesteld en ik heb ergens gelezen of gehoord: ja, dan gaan de bewoners maar op de fiets naar het station. Wethouder, deze bewoners hebben auto's en die willen zo snel mogelijk naar de A8 om naar hun werk te gaan, die gaan niet met het openbaar vervoer. Dat kan je wel willen, dat kan je wel afdwingen, maar dan had je die wijk nooit moeten bouwen. Dus ik vind het een raar argument dat u deze ontraadt.

De voorzitter: Mevrouw De Boer. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, volgens mij hadden we een tijd terug afgesproken dat het college niet meer zou ontraden of omarmen, maar dat kan ik gemist hebben. Ja, het is een beetje een herhaling van zetten en ik vind het jammer dat ook het college niet ook tegemoet wil komen aan ook de vele zienswijzen die zijn ingediend en heel erg vasthoudt aan haar, nou ja, terugkerende riedel noem ik het dan maar even. Ik wil nog even iets zeggen over Zaandelft. We hebben daar heel veel technische vragen over gesteld, contact gehad met de ambtenaar. Kijk, probleem is dat de A-zone ook juist ligt op de hele rand waar de auto's nu parkeren, dus volgens mij moet er gewoon gekeken worden naar die zonering en ik hoor u eigenlijk niets zeggen over Wormerveer. Ook daarin hebben we zienswijzen ontvangen dat winkeliers daar aangeven dat het gewoon een gebied is waar ze in de toekomst ook de auto een plek willen gunnen. Wel gereguleerd, maar niet zoals A, en dat hebben we ook van de ambtenaren gehoord, dat de auto echt naar andere plekken verwezen moet worden, dus ik hoor u graag daar nog even over. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, ik vind het wel grappig wat de wethouder doet. Die verzint ter plekke een nieuwe zonering: hoog stedelijke woon-werkzone. Die bestaat helemaal niet. Ik bedoel we hebben een stedelijke woon-werkzone en een hoog stedelijke centrumzone. Nou, u kan alles ervan vinden, maar de Achtersluispolder is geen hoog stedelijke centrumzone, dus waarom geven we dan die typering A+ aan dat gebied? Onze toekomstvisie, en daar zijn wij helemaal van bewust wat daar de bedoeling is, is een stedelijke woon-werkzone en dat is B+. Daarom vragen wij om aanpassing naar B+, dus ik snap niet hoe u dit ken ontraden.

De voorzitter: De heer Wit en dan de heer Kerkhoven.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, even naar mevrouw De Boer. Ik vind het juist heel goed om te weten hoe het college over moties en amendementen denkt, dat hoort precies bij het dualisme. Dus ga daar vooral mee door, college. Dank u. De wethouder gebruikt veel het woord uiteindelijk en daar zit het hem in. Wij kiezen liever de geleidelijke weg door te kijken hoe het nu is. Als ik nog even mag reageren op de heer Karst. Die zei: nee, we moeten nu houden zoals het is, maar hij sluit niet uit dat het in de toekomst wel wordt afgewaardeerd. Ja, dan denken we precies andersom over hetzelfde.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, kijk ik snap van de heer De Wit en ik hoop dat de wethouder nu gewoon doorgaat met ontraden en omarmen, maar laten we dan wel consequent daarin zijn. Want een tijdje terug hadden wij afgesproken dat het absoluut niet de bedoeling was, dus.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja. Dank u wel, voorzitter. ja, ik ben verbaasd dat de wethouder op deze manier reageert als het gaat over Zaaneiland. Ik denk dat we ons wel moeten realiseren: het is een slaapeiland zoals we dat noemen en er zijn heel veel autobezitters die daar heel veel waarde aan hechten om inderdaad naar hun werk te gaan of boodschappen te gaan doen. Er zijn daar verder helemaal geen voorzieningen in de buurt en ik denk ook eigenlijk dat de wijk het slachtoffer gaat worden van bouwplannen in de omgeving die worden gerealiseerd met onrealistische parkeernormen. Zolang als projectontwikkelaars nog parkeervoorziening kunnen afkopen denk ik dat dat de verkeerde weg is. Ik denk dat daar eens aandacht voor zou moeten zijn om dat te stoppen, want er zijn voorbeelden genoeg dat er geld gevangen wordt en er wordt geld gevangen door de gemeente, wat met het geld gebeurt, is trouwens een andere interessante vraag, en dan hoeft de projectontwikkelaar geen parkeerplaatsen te realiseren. Ik vind dat echt de omgekeerde wereld. Tot zover.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank, voorzitter. Heel kort op Wormerveer van mevrouw De Boer. Wat we daar proberen te realiseren natuurlijk met een A-gebied is natuurlijk aantrekkelijk en verkeersveilig maken van de centra, want uiteindelijk zijn er ook heel veel geluiden ook vanuit Wormerveer dat het gewoon onveilig is voor de fietser en de voetganger. U zegt iedere keer dat bij een A-gebied dat de auto geweerd wordt. Nee, de auto wordt niet geweerd, het bestemmingsverkeer mag natuurlijk altijd daar komen. Het is niet zo dat bewoners daar aan de rand van Wormerveer hun auto moeten neerzetten en dan met een winkelwagentje met al hun goederen of wat dan ook naar de woning moeten. Het gaat er juist om het parkeren blijft ook mogelijk, het bestemmingsverkeer is gewoon welkom. Wat we daarmee proberen te bereiken, is dat het doorgaande verkeer dat we daar vanaf willen, dat het een sluiproute wordt waardoor doorgaand verkeer door Wormerveer ook naar Wormer gaat, want daar zijn ook heel veel geluiden over dat men klaagt: ja, het meeste verkeer wat er komt, komt vanuit Wormer. Dus dat proberen we ook met die A-gebieden daar in te realiseren. Dan het Zaaneiland. Ja, het is natuurlijk heel arbitrair als je gaat kijken, dan neem ik ook even meteen de woorden van mijnheer Wit mee, ja je kijkt naar de toekomst. Wij zien ook op basis van de metingen en ook kijkende naar wat er in de toekomst gaat gebeuren, zal het een keer gaan gebeuren dat ook de bewoners op het Zaaneiland de drukte zullen ervaren van geparkeerde auto's en misschien dan ook naar betaald parkeren willen. Ook de ontwikkeling die we hebben nu op Zaaneiland, waar ook heel veel reuring over is geweest en nog steeds, en daar praten we ook met elkaar, zo gaat het ook op Zaaneiland ten aanzien van het B+ verhaal en ook met het parkeren of betaald parkeren. Het komt altijd terug naar de raad. De raad is het hoogste orgaan en we komen met uitvoeringsplannen, we komen met uitvoeringsprogramma's, dat hebben we u ook al meerdere malen gezegd. Het is een visie met een vergezicht erin voor twintig jaar en uiteindelijk wordt ieder gebied via een uitvoeringsprogramma aan u voorgelegd. Dan heeft u nog alle keuzes die daarin zijn om te bepalen dat het anders wordt of dat het een B+ moet worden of een B verhaal of een C verhaal. Dat kan dan op dat moment ook gewijzigd worden. Het is niet in beton gegoten.

De voorzitter: De wethouder is bijna door te tijd heen. Dus we moeten wel opletten. Nu al. Dan moeten we echt even schorsen om anders de klok weer goed te zetten, maar ik wil voorstellen om te proberen het gewoon kort en krachtig te houden. Mevrouw De Boer kort.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank u wel. Ja, ik vind het wel echt een frustrerend dossier worden inmiddels, want elke keer als ik de wethouder hoor praten dan denk ik: ja, verkeersveiligheid, eens. Maar als ik de ambtelijke staf mijn technische vragen stel, dan zeggen zij letterlijk: de auto gaat in Wormerveer naar de zijkant toe en je moet lopend het winkelgebied in. Ja, ik krijg elke keer zulke tegenstrijdige geluiden over wat

dan dat A-gebied precies inhoudt en ik mag er toch vanuit gaan dat de technische antwoorden die ik krijg de juiste zijn.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Ik wachtte nog op een antwoord van de wethouder over de inconsequentie in het ZMP. B+ gebieden daar is een OV-faciliteit op minstens 300 meter. Wat gaat u daarmee doen?

De voorzitter: Is ook goed om te weten dat de spreektijd doorloopt als u uw microfoon heeft aanstaan. Goed, wethouder Slegers nog behoefte om te reageren?

De heer Slegers (wethouder): Nee, ik denk dat alle argumenten zijn uitgewisseld. Nogmaals naar mevrouw De Boer toe: ik heb ook nogmaals een paar keer ook gevraagd, ook aan het ambtelijk apparaat: het is niet zo sterk gezegd als dat u dat op basis van technische vragen heeft gesteld dat een A-gebied echt auto weert. Het is zo dat auto's echt niet geweerd worden. Er wordt gekeken naar hoe dat we daarmee om kunnen gaan dat er zo min mogelijk auto's als doorgaand verkeer hun bestemming gaan bereiken, maar juist alleen maar voor bestemmingsverkeer. Tot zover.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Ja, ik stel een vraag aan de wethouder. Ik wil wel graag antwoord. Wat gaat u nou met het OV doen? Want u zegt in het ZMP: B+ gebieden 300 meter is OV. Nou, dat is een vraag. Daar heeft u nog steeds geen antwoord op gegeven. Wil ik wel graag weten.

De voorzitter: De heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Nou, dat gaat dus uiteindelijk, mijnheer Rienstra, in de uitwerkingsprogramma's gaat dan een onderdeel worden dat we dat ook zouden kunnen bereiken. Dus het is geen dat op basis van een B+ gebied dat we dan zeggen: nou oké, dan moet maar direct het openbaar vervoer op 300 meter. Juist omdat het zo in het ZMP staat, gaan we ook kijken dat daar de mogelijkheden voor zijn en dat we het ook kunnen bereiken dan. Dat komt allemaal in dat uitvoeringsprogramma.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja. Dank u wel, voorzitter. Wethouder, bent u het wel met mij eens dan dat die bewoners van dat Zaaneiland toch een beetje de dupe worden van de bouwactiviteiten in de directe omgeving en dat daar waarschijnlijk ook weer parkeerplaatsen kunnen afgekocht worden door projectontwikkelaars waardoor er nog meer parkeerproblemen ontstaan? Bent u het daar met mij eens? Tot zover.

De voorzitter: De heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ja, dat is, ja, doordat we binnenstedelijk moeten bouwen, dat we niet naar buiten kunnen bouwen, wordt het binnenstedelijk natuurlijk steeds erger om de ruimte die we hebben en de openbare ruimte die we hebben om die te beschermen daarin en van daaruit ook dat het waterbedeffect komt dat als je ergens gaat bouwen dat omliggende wijken daar ook last van krijgen. Nou, in het ZMP proberen we dat ook op voorhand te gaan kijken of we dat kunnen voorkomen. Dat is ook die integrale afweging die we dan ook maken.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, maar dat is geen antwoord op mijn vraag, wethouder. Ik vraag: wat vindt u dan van het beleid dat de gemeente dus projectontwikkelaars dus afkoopt op het moment dat zij parkeerplaatsen dus niet hoeven inpandig te ... Of op hun eigen terrein te realiseren? Dus die projectontwikkelaar betaalt de gemeente, dan hoeft hij niet parkeerplaatsen te creëren. Dat creëert toch een probleem? Hoe kijkt u daar tegenaan?

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Nou, dat is niet een heel eenvoudig antwoord. Het college legt dat ook altijd voor aan de raad en we proberen ook met projectontwikkelaars daar afspraken over te maken en dat het niet eenduidig is dat iedere keer maar een projectontwikkelaar dingen kan afkopen. Dat is ook zo in het ZMP gezegd en van daaruit ook dat vanuit de toekomst ook in de combistaf bouwen daar ook naar kijken dat dat wel in balans blijft.

De voorzitter: Goed. Daarmee zijn de argumenten gewisseld op de eerste vier amendementen. Ik stel voor om heel even twee minuten te schorsen zodat de tijd goed kan worden ingesteld, anders loopt dat de hele avond niet goed. Dus de griffier heeft daar twee minuten voor nodig, dus twee minuten schors ik.

Korte schorsing

De voorzitter: Goed. Dames en heren, we kunnen weer beginnen. De tijden zijn nu goed ingesteld. Daarmee hebben we dus de conclusie dat we amendement A, B, H en O hebben besproken. Gaan we nu door naar amendement C. Wie wil daarover het woord? Amendement C: laadpalen niet ten koste van veiligheid van LZ en VVD. De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik vind het harstikke mooi dat we ze allemaal langsgaan hoor, maar ik wil ook graag nog in zijn algemeenheid wat zeggen over het Zaans Mobiliteitsplan, dus ik zit te zoeken: ja, hoe kan ik nou mijn bijdrage houden als we op deze manier het invullen?

De voorzitter: Zullen we dat ... Volgens mij moeten we eerst de amendementen en moties langslopen en wat er nog overblijft aan het eind ... Zullen we dat doen, dat de mensen die nog een algemene reactie willen geven dat we dat aan het eind doen? Akkoord? Ja. Goed punt. Beginnen we nu met amendement C. Wie wil daarover spreken? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Dat behoeft geen toelichting. Hij is duidelijk, denk ik.

De voorzitter: Geen toelichting? Reactie van de wethouder. Nee? Dan gaan we naar amendement D: eerst wegen, dan bouwen. Toelichting? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ook deze hebben we samen ingediend met de VVD en DZ. Volgens mij kan ik heel kort zijn. Mobiliteit mag geen sluitstuk zijn, dus mobiliteit moet altijd meegenomen worden in de totale afweging van bouwen. Dat wil niet zeggen dat we niet moeten bouwen, maar we zien nu dat te vaak te laat nagedacht wordt over de mobiliteit.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Een vraag voor mevrouw De Boer. Hoe ziet u dat, eerst wegen? Want er moet bouwrijp worden gemaakt, het bouwverkeer kan wegen stuk rijden. Hoe ziet u dat?

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Programmering.

De voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst (D66): Ja, dank u. Anders dan het amendement doet vermoeden, eerst wegen en dan bouwen, gaat het over de hele mobiliteit gelukkig in de besluitin die erin staat. We zullen dit amendement dan ook steunen, omdat we er dan vanuit gaan dat ook fietspaden en andere zaken, HOV, et cetera er in meegenomen worden. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, wij zullen dit ook steunen. Drieënhal jaar geleden schreef ik mee aan het verkiezingsprogramma voor de PVV in Zaanstad en daar schreef ik eigenlijk precies hetzelfde op, dus ik ken moeilijk anders dan dit te steunen. Dank u.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Nou, voor mij is het een inkoppertje. Ik heb er altijd voor gepleit dat infamobiliteit altijd aan de voorkant meegenomen moet worden zodat we een goede integrale afweging kunnen maken, dus ik kan aansluiten bij het amendement. Met één maar, er is altijd even een maar, en dat is uw laatste zin. Dat is: en dit ook van toepassing te laten zijn voor al reeds lopende projecten. Dat kan natuurlijk niet. Lopende projecten daar zitten we al in een vergevorderd stadium waarin een aantal zaken al geregeld zijn. Natuurlijk kijken we daar mee hoe het gaat met de infrastructuur en parkeren en al dat soort dingen meer, maar dat kan ik niet hierin rijmen. Dus als dat zinnetje weggaat, dan zijn we helemaal compleet. Zijn we allemaal gecontenteerd, denk ik.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, ik denk dat het eigenlijk al in het Zaans Mobiliteitsplan staat onder punt 1.C waarbij u bestaande knelpunten ook aanpakt. Daar refereert hij eigenlijk naar, dus het staat er eigenlijk al in.

De voorzitter: Kunnen we dan door naar het volgende amendement. E: ook mobiliteitsprogramma van eisen bij kleinere projecten. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, met binnenstedelijk bouwen zien we dat bijvoorbeeld het toevoegen van dertig woningen al een enorme impact kan hebben op de mobiliteit. We zijn heel blij dat het punt 1.G is opgenomen, dat er aandacht wordt gevraagd voor een mobiliteitsprogramma van eisen, maar we zouden dat heel graag terugbrengen naar een kleiner aantal.

De voorzitter: De heer Slegers. Oh, eerst de heer Kuyper. Excuus.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, een kleine aanvulling misschien. Want op zich snappen we deze en we vinden hem ook van belang, maar we zijn erg benieuwd of het uitvoerbaar is, ten eerste. Ten tweede zien wij ook dat er

stapelingen kunnen ontstaan, dus meerdere kleine projecten op hetzelfde terrein. Als die gaan stapelen naar meer, hoe gaan we daar dan mee om? Dus die geef ik nog even mee.

De voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst (D66): Ja, ook nog even als toevoeging bij mevrouw De Boer wat zij net zei. Die ontwikkeling vanaf 30 is niet een must om daar een mobiliteitsplan van eisen op te zetten, maar wel eigenlijk randvoorwaardelijk dat je kan bekijken of dat op dat moment noodzakelijk is om er iets mee te doen.

De voorzitter: Wethouder Slegers

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Om het aantal te verkleinen, dan uiteindelijk is dat ook een heel intensief proces. Het legt namelijk ook behoorlijke druk op het ambtelijk apparaat om ook bij dat soort kleinere projecten dat dan op dat moment mee te nemen. Voordat u daar op reageert, wil ik wel even daar een uitleg over geven, want bij grotere omvang is er ook meer mogelijk natuurlijk. Als je boven de 200 zit is er veel meer mogelijk en is ook de noodzaak om dat te doen is ook veel groter, omdat het nogal wat effecten heeft op de omgeving, maar ook op het project zelf en de mobiliteitsbehoefte om die te kunnen sturen daarin. Het is niet zo dat we bij kleine ontwikkelingen niets doen. De gebiedsontwikkelingen krijgen het geldende mobiliteitsbeleid mee als kader gewoon waar ook aan getoetst wordt. Er wordt onder andere getoetst op die verkeersafwikkeling, verkeersveiligheid en het parkeren. Dus ik denk dat dit amendement overbodig is om dat te verlagen naar een lager aantal, want het wordt meegenomen en bij de grotere gaan we dat nog intensiever doen. Dat heeft ook te maken, al zou het aannemen, dan moet ik ook kijken naar onze ambtelijke capaciteit daarin, want het vergt nogal wat extra capaciteit.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, ik snap wat de wethouder zegt. Kijk, daarom gaf de heer Karst ook al aan: er zit ook een lightversie aan. Het punt is dat er heel goed naar gekeken wordt, maar het is natuurlijk ook zo dat als de wethouder het nu over capaciteit heeft, ja, dat is flink tekort, maar dit gaat ook over de toekomst en dat kan wellicht in de toekomst ook weer heel anders zijn.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, ik hoor de wethouder zeggen dat het veel capaciteit kost, maar je kunt de kosten of de inspanning daarvan ook voor een deel natuurlijk bij de ontwikkelaar neerleggen, dat dat gewoon een voorwaarde is waaronder hij kan gaan bouwen.

De voorzitter: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Even in reactie op de heer Kuyper. Ik heb ook technische vragen gesteld en daarbij is beantwoord dat als er meerdere kleine ontwikkelingen zijn in één gebied dat ze dat willen gaan benaderen als één grote ontwikkeling. Dus als die bij elkaar opgeteld meer dan 200 is, dan wordt alsnog dat geteld. Dus bij dezen.

De voorzitter: De heer Karst en dan de heer Wit.

De heer Karst (D66): Ja, even ... Ik mag het niet eens zijn met de beantwoording van de wethouder, want volgens mij krijgen we vanaf 1 januari of 31 juli volgend jaar de Omgevingswet en daarin wordt opgenomen

dat participatie gewenst is en dat de ondernemer of c.q. de ontwikkelaar dat moet gaan regelen. Dus de ambtelijke capaciteit zie ik niet zo heel erg wat u net aangeeft dat dat een extra belasting wordt.

De voorzitter: De heer Hartog neemt geen deel meer aan de beraadslagingen. De heer Wit wilde het woord, dacht ik.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, even een reactie op mevrouw Neefjes, want die zegt: ja, we kunnen dat ook doorbelasten aan de ontwikkelaars. We hebben net een hele toegevoegde heffing gedaan voor de bovenplanse kosten. Het houdt wel een keer op, want alles wordt ook weer doorberekend in de hoogte van woningen, dus dat moeten we vooral niet doen. Nog even een vraag aan de heer Karst. U noemde bij het besluitpunt het kan, maar de tekst gaat gewoon er wordt, dus wat bedoelt u met het kan eventueel?

De voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst (D66): Dan gaan we weer naar het visiestuk van dit ZMP waar we dus er vanuit gaan dat we bepaalde zaken op papier zetten van hoe we dingen bedoelen, en een van die zaken is, en misschien dat u het dan anders leest dan dat wij het bedoelen, maar vanaf 30 in ieder geval zorgen dat je kunt kijken of zo'n mobiliteitsplan van eisen van toepassing is bij zo'n ontwikkeling.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, volgens mij zeggen we hier met z'n allen dat gewoon mobiliteit vooraf bij grote ontwikkelingen moet worden meegenomen. Dat is daarom zetten we deze visie natuurlijk ook vast. Tegelijkertijd willen we het ook niet helemaal gaan vaststellen dat we bij elke kleine ontwikkeling weer een groot plan moeten maken. Dus ik volg daarom wel het antwoord van het college om daar wel wat soepelheid in te maken, want niet elke ontwikkeling heeft natuurlijk een grote impact op de mobiliteit. Dus ik zou wel de ruimte willen geven aan het college en aan de ambtenaren om daar gewoon op een slimme manier mee om te gaan zodat we niet bij elk witwasje weer gaan vinken: heeft u dit of heeft u dat wel gedaan? Daarom zullen wij ook tegen dit amendement stemmen.

De voorzitter: Kunnen we daarmee de beraadslaging over dit amendement beëindigen? Dan gaan we door naar amendement F: C-zones, van Partij voor de Dieren. De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Ja, het ZMP op dit moment is nog wat ons betreft veel te veel gefocust op de auto, dat zal u niks verbazen. Wij hebben als gemeente doelstellingen te behalen op het gebied van verduurzaming en we hebben ook ervoor te zorgen dat er voldoende ruimte is in de stad om niet alle ruimte op te geven aan blik, zoals de heer Kuyper al zei, maar ook ruimte te hebben voor groen in de stad, voor spelende kinderen en noem allemaal maar op. Wat wij met dit amendement beogen, is dat de C-zones iets meer gaan lijken op de B-zones, dat deelmobiliteit dichterbij komt, dat er ook focus is op het creëren van openbaar vervoer in de landelijke gebieden en niet dat het te gemakkelijk geschoven kan worden op: u kunt daar wel met de auto alles gaan doen. Dat vinden wij heel erg zonde. We hebben vorig jaar gezien dat deze raad zich ook en masse achter de buurtbus in Westzaan schaarde. Het zijn dat soort initiatieven die je zou moeten kijken of je dat veel verder kan stimuleren in de buitengebieden zodat niet iedereen daar afhankelijk wordt gemaakt van de auto. Dat is de toelichting op dat amendement.

De voorzitter: Ja. De reactie van de wethouder? Of wil er nog iemand op reageren? Nee? Wethouder Slegers ook niet? Dan gaan we door naar amendement G: woonerven, van de Partij voor de Dieren. De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, dit amendement heeft nog meer op het oog om de buitenruimte, ja, voor de minst sterke verkeersdeelnemers veiliger te maken door weer zo'n fenomeen als woonerven echt daadwerkelijk centraal te stellen in je visie waar je die wil gaan aanleggen zodat kinderen met name in die woonbuurten alle ruimte krijgen. Ja, en dat is de doelstelling en ook met de visie richting de komende twintig jaar. Dan kun je daar mooi op voorsorteren waar je dat precies wil gaan aanleggen, hoe je dat wil gaan doen. Tot zover.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Op basis van de woonerven ... Een woonerf is een van de mogelijke invullingen van de categorie woonstraat die nu in het ZMP staat, dus ik wil het niet hier meteen in vastleggen, maar dat is een van de mogelijkheden die ook in die woonstraatcategorie staat. Dus dan kun je van daaruit met het uitwerkingsprogramma kun je er ook voor kiezen om daar op dat moment de stempel woonerf op te geven. dus ik denk dat dit amendement wil ik toch wel graag ontraden om niet meteen alles vast te leggen op basis van ook een woonerf. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wil de wethouder erop wijzen dat het woord woonerf in het hele Zaans Mobiliteitsplan niet voorkomt en de term woonstraat, waar hij dus nu aan refereert, maar één keer, dus. Als ik om mij heen kijk, zijn er tientallen of honderden woonerven in Zaanstad, dus om dat zo maar effen te schrappen uit het ZMP vind ik wel heel ver gaan. Dank u.

De voorzitter: Gaan we door naar amendement I: gereguleerd parkeren met draagvlak inwoners en bedrijven. De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Gereguleerd parkeren ... Oh, sorry. Het amendement hebben wij ingediend samen met LZ, DZ, POV, D66 en DENK. Gereguleerd parkeren kan alleen ingevoerd worden als er draagvlak van de inwoners en bedrijven in dit gebied is. Zoals het nu in het ZMP staat, pagina 7, kijk er maar naar, zou dat ook zonder draagvlak kunnen. Dat is onwenselijk en tegen de afspraken van het coalitieakkoord, dus met dit amendement willen we dit herstellen.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik ben het met de heer Rienstra eens dat er in het coalitieakkoord staat dat we bij de invoering van betaald parkeren draagvlakmetingen uitvoeren, dus ik ben eigenlijk wel geïnteresseerd in het antwoord van de wethouder of dit amendement nou een aanscherping is van het coalitiebeleid of dat dit een overbodig amendement is. Dat maakt het voor ons wel interessant of wij voor of tegen stemmen.

De voorzitter: De heer Rijken en dan mevrouw Neefjes.

De heer Rijken (PvdA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, wij zullen voor dit amendement stellen. Ik wil nog even benadrukken dat wij het belangrijk vinden ook het punt wat erin staat de regels op draagvlak dusdanig aan te passen dat de kans kleiner wordt dat er een onlogische opbouw van geregleerde gebieden ontstaat. Kijk, wij interpreteren dat wel juist wat er in Westerwateringen is gebeurd waar een deel wel gereguleerd parkeren wilde en een deel niet, dus wij willen juist wel in die draagvlakmeting dat wel die deelgebieden wel worden

meegenomen, dat het daarom wel ingevoerd kan worden, dus dat op die manier daar handig of slim mee wordt omgegaan.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, voorzitter. Kijk, natuurlijk wil je het liefste dat er draagvlak voor is, maar ik kan me ook voorstellen dat de stad groeit en dat je dan echt in de knoop komt met bereikbaarheid en leefbaarheid, want dat waren redenen om het juist dan wel toch in te voeren zonder draagvlakonderzoek, maar ik denk dat we toch moeten streven naar dat draagvlak om dat te peilen zoveel mogelijk. Dus wij zullen wel voor dit amendement stemmen.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Ja, ik wilde nog even op de heer Rijken reageren, want dat is inderdaad gaat dat u dat aanhaalde. Het kan inderdaad niet zo zijn dat een aantal straten ja zeggen tegen gereguleerd parkeren, dan een straat nee en dan weer ja. Dat is inconsequent en dat meen ik ook dat we met dit amendement op deze manier voor mekaar krijgen.

De voorzitter: Wethouder Slegers. Oh, de heer Kuyper zag ik nog.

De heer Kuyper (ROSA): Ja. Nou, heel kort ter aanvulling hierop. Dat het misschien ook makkelijk is om draagvlak te krijgen om nog eens te kijken naar de tarieven die we dan rekenen en dat het gewoon zo laag mogelijk. Het is reguleren en niet zozeer beprizen.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Op de vraag van mijnheer De Laat: het is een aanscherping vanuit het ZMP op het coalitieakkoord, want we praten hier in het ZMP ook over gebieden, zones en dat staat niet in het coalitieakkoord. Daar praten we gewoon over gereguleerd parkeren. Dus het is een aanscherping vanuit het ZMP. Dat is een. Ten tweede ben ik het roerend eens met mijnheer Rijken dat we wel moeten kijken, en mijnheer Rienstra zei het ook al, dat we moeten kijken dat we wel een gebied voor betaald parkeren gaan invoeren, net als in Westerwater dat het de eerste twee straten inderdaad dat is denk ik onwenselijk, want een paar maanden later gaat de volgende straat over, omdat het een waterbedeffect geeft. Als laatste, ook naar mijnheer Kuyper toe, lage tarieven. We hanteren nu geloof ik 108 euro. Nou, als we kijken naar de gemeente Amsterdam, ja dan is dat een lachertje bijna. Maar ik kan nooit in de portemonnee van iemand anders kijken, maar we houden er altijd rekening mee dat het gewoon kostendekkend is en dat we proberen in ieder geval om het zo laag mogelijk te houden. Dus op dit moment is het rond de 108 euro, dus dat is ongeveer 8 euro per maand.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, ik kan uit het antwoord van de heer Slegers niet helemaal uitmaken wat hij nou van het amendement vindt. Is het een verrijking en een terechte verbetering van onze collega's van de VVD of is het nou iets waar hij niet mee uit de voeten komt? Ik vind dat wel fijn om te horen.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dat laatste had ik even niet verstaan, mijnheer De Laat. Wat u als laatste zei.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, ik praat niet zo duidelijk. Nee, ik vraag gewoon wat u van het amendement vindt.

De voorzitter: De heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dit kunnen wij omarmen.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we door naar amendement J: veilige straten, van GroenLinks. De heer De Laat, toelichting?

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Wij willen graag dat kinderen naar school en forenzen naar het werk en bewoners naar de supermarkt ook de fiets kunnen nemen, daarom hebben we met veel andere partijen een amendement ingediend die 30 kilometer in de bebouwde kom als leidend principe hanteert. We hebben daarbij goed geluisterd naar de inbreng van andere partijen, want er zijn altijd mogelijkheden om van dit principe af te wijken in het kader van verkeersveiligheid. Die richtlijnen worden nu op dit moment landelijk vastgelegd en in andere steden zoals in Rotterdam en Amsterdam zijn ze al bezig om de implementatie aan het voorbereiden. Het is natuurlijk logisch dat bij vierbaanswegen of opritten naar snelwegen of plekken waar vrij liggende fietspaden zijn een ander regime te kunnen hebben, maar onze doelstelling, en van de hele raad denk ik, is dat we naar nul verkeersslachtoffers gaan. Daarom kan 30 kilometer als leidend principe helpen.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter. Ik had een aantal vragen gesteld aan de heer De Laat, want op zich kun je niet tegen verkeersveiligheid, ruimere, grotere verkeersveiligheid zijn, maar wat we nu doen, ik heb ook het voorbeeld genoemd van een aantal doorgaande straten: de Wibautstraat, de Weer, noem maar op, en als je daar het uitgangspunt 30 houdt, moet je dus per dat soort doorgaande straten gaan regelen dat het niet zo is, maar in het kader van verkeersveiligheid is dat niet altijd zo. Je kunt ook zeggen: de doorstroming is leidend. Dus wij vinden dit amendement zo te beperkt. Wij zien graag ook het woord toegevoegd met doorstroming als uitzondering op die 30 kilometerregeling. Op deze manier gaan wij niet voor stemmen, dat vinden wij te beperkend.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, in reactie naar mijnheer Wit. Het staat toch duidelijk in het amendement als die 30 kilometerzone niet haalbaar is dat er beredeneerd afgeweken van kan worden, dus u wordt op uw wenken bediend.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, maar heeft u ... Dank u, voorzitter. Ik zeg juist: verkeersveiligheid is top, maar er is meer om een stad gaande te houden en dus ook doorstroming. Er zijn hoofdwegen in de stad en als je dat iedere keer moet bepleiten om de verkeersveiligheid, dan ga je dus nat. Dus wij zeggen: voeg nou het argument ook toe van doorstroming. Dan heb je een compleet plaatje.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, voorzitter, ik kan me voor een heel groot deel aansluiten bij de woorden van de heer Wit. Wat ons betreft zou het leidend principe verkeersveiligheid moeten zijn en niet 30 kilometer, omdat er gewoon bij heel veel situaties net een ander principe beter zou zijn.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Nou, mijn vraag is of dit in lijn is met het landelijk beleid wat in deze zomer, in juli, dat is deze maand, afgekondigd zou gaan worden. Misschien dat de wethouder daar iets van weet, maar.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Kijk, voor mij we spreken ons hier uit voor een principe, namelijk dat wij eigenlijk vinden dat 30 kilometer de norm zou moeten zijn in de bebouwde kom. Dat is volgens mij ook wat heel veel partijen in het land zeggen dat het helpt bij de verkeersveiligheid. Daar wordt ook een aantal landelijke kaders voor ingericht van wanneer het nou handig is om wel of niet 30 kilometer toe te passen. Dat zeg ik ook richting de heer De Wit, de heer Rienstra en mevrouw De Boer. Natuurlijk houden we onszelf aan landelijke regels als die worden geïmplementeerd, tegelijkertijd kan je ook zelf een afwegingskader maken, dat staat hier eigenlijk ook in, wanneer het logisch is om 30 kilometer te doen en wanneer het logisch is om 50 kilometer te doen bijvoorbeeld. Daar laat dit amendement de ruimte toe. Wat er volgens mij belangrijk is dat de raad zich uitspreekt en het college dat we 30 kilometer als uitgangspunt nemen, omdat we graag de verkeersveiligheid in de stad willen vergroten.

De voorzitter: De heer Kuiper en dan de heer Van Braam.

De heer Kuiper (ROSA): Ja, voorzitter, ter ondersteuning van de heer De Laat. We hebben deze ook mede ingediend en dat gaat inderdaad om het leidend principe. We hebben in deze raad voortdurend discussies over allerlei straten. Westzijde hebben we gehad, andere straten hebben we gehad met de heer De Vries kan ik me herinneren over 30 kilometer. Dat gaat steeds maar weer opnieuw. Als we besluiten dat het een leidend principe is, dan scheelt het heel veel discussies in deze raad. Het scheelt ook heel veel slachtoffers als we het inderdaad in de praktijk brengen en waar het moet kan je er van afwijken inderdaad, maar dat lijkt me op niet zo heel veel plekken te hoeven. Dus heel veel steden gaan ons voor, steeds meer steden zeggen: wij gaan naar 30. Zaanstad blijft er maar over discussiëren. Vind ik jammer, hoeft niet.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja. Nou ja, de SP die is heel blij met dit amendement en ziet ook dat dit college steeds meer overtuigd raakt om wegen om te vormen naar 30 kilometerzones. Al jaren pleit de SP om zoveel mogelijk 30 kilometerzoneringen, samen met andere partijen. De SP is heel blij met deze ontwikkeling en wij willen de wethouder een steuntje in de rug geven met dit amendement en om 30 kilometer als uitgangspunt te hanteren en waar beredeneerd afgeweken kan worden. Dus wij zijn heel blij met dit amendement.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Ja, wij zijn bang dat als je het alleen maar ophangt dat principe, en principes kunnen heel hard zijn, aan verkeersveiligheid, dat je dus de boel toch op slot zet. Ik heb ze ook de vraag gesteld aan speed pedelecs, die snelle fietsen. Ik fiets drie keer per week naar mijn werk en ik word

ingehaald door fietsers die daarop fietsen, omdat ze sneller kunnen. U geeft het antwoord dat die dan ook niet harder mogen dan 30. Ja, dan denk ik: dan schieten we dus echt het doel voorbij.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Voorzitter, iedereen in deze raad kan zich voorstellen dat wij met heel veel plezier dit amendement mede ondertekend hebben, omdat wij een groot voorstander zijn van 30 kilometer in de stad, maar we komen er niet met alleen het ophangen van een verkeersbord van 30 kilometer in de stad. We zullen ook de inrichting naar 30 kilometer moeten laten uitvoeren. Dat is echt van groot belang. Daar waar doorstroming via u in de richting van mijnheer De Wit waar doorstroming aan de orde is, bijvoorbeeld zoals op de Weer zijn er heel vaak vrij liggende fietspaden. Daar zegt ook de minister iets over, dat als er vrij liggende fietspaden zijn, dan kan je een weg inrichten gewoon als 50 kilometer, omdat de zwakke verkeersdeelnemer daarmee beschermd is. Dat wordt gezegd en dat staat ook hier keurig in het amendement: we nemen 30 kilometer als uitgangspunt en je kan er beredeneerd van afwijken.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Dank u wel, voorzitter. Ja, de heer De Wit refereert aan een aantal vragen die hij per mail aan mij heeft gesteld en die zijn natuurlijk openbaar van deze openbare beraadslagingen. Dus ik snap dat misschien sommige mensen het niet volgen. Volgens mij is het algemene antwoord is dat we een principe invoeren dat we ons natuurlijk aan landelijke richtlijnen houden, dat we ook zelf richtlijnen kunnen opstellen die daar helderheid in geven en dat verkeersdeelnemers zich altijd aan de verkeersregels moeten houden.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dus we zijn het eens over verkeersveiligheid, maar uw criterium houdt daar op, de criteria. Dus doorstroming, ik hoor het eigenlijk in uw woorden ook, de heer De Vries, doorstroming is ook een beredenering, maar die telt niet mee, dus fietsers mogen straks ook niet harder dan 30. Nou, dat lijkt mij zwaar ongewenst.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Ja, weet u, in zulke debatten die we dan onderling met elkaar hebben moet je toch ook een beetje respect voor elkaar hebben. Fietsers, als je een elektrische fiets hebt die is afgesteld, die kan niet harder als 28 kilometer per uur. Oh, maar je hebt een speed pedelec. Dat is een heel ander iets, dat is een brommer. Dat is heel wat anders. Ik heb het al wel vaker gezegd, mijnheer de voorzitter, en misschien vindt u het vervelend en ik hoop het niet, maar er is een tijd geweest dat er in Nederland drieënhalf duizend dodelijke verkeersslachtoffers vielen. Drieënhalf duizend dodelijke verkeersslachtoffers. Ik ben natuurlijk als brandweerman daar heel vaak bij betrokken geweest, tot mijn grote verdriet. Dat de minister daar iets aan ging doen indertijd en dat dat teruggebracht is nu naar ongeveer rond de 600 is een prestatie van formaat. Wat we nu doen, en wat de minister van plan is, daar hebben we het al vaker over gehad, is een doorstap om het nog veiliger te maken. Ik juich dat van harte toe.

De voorzitter: De heer Wit tenslotte van dit debat, want dan zijn alle argumenten voor ...

De heer Wit (CDA): Voorzitter, dank u. Als nu die emokaart wordt getrokken, dan houdt het hele debat op. Speed pedelecs zijn gewoon fietsen en die mogen straks niet op hun normale snelheid fietsen. Dat is raar.

De voorzitter: De heer Slegers. Wethouder Slegers. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik wil mijnheer Wit wel bijvallen, want, ja, ik weet niet, mijnheer De Vries, maar in de tijd dat u bij de brandweer zat reed die politie in Assendelft nog omgekeerd volgens mij op een varken met pijl en boog. Ondertussen is het zo ver gegaan die techniek dat die dingen echt superhard gaan, dus ik denk dat de vergelijking die u maakt met die verloren tijd en nu dat het echt gewoon niet opgaat. Ik vind het jammer dat u dat elke keer doet, want het is een besluit wat we nu moeten nemen en wat er nu ligt

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Dat klopt. Daar ben ik ook heel blij mee met het besluit wat er nu ligt en ik ben heel blij met het ... Ik trek geen emokaart, ik zeg alleen maar de feiten die er zijn en de feiten die liegen niet. De minister die zegt: het is nu afgelopen, het moet nog verder naar beneden. Ik geef de minister daar groot gelijk in. We hebben het er al vaak genoeg in de discussies over gehad. Emokaart, nee dat doe ik niet. Ik leg feiten neer, maar dat ik daar misschien een kleurtje aan geef dat kan ik niet ontkennen.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Er worden juist met die speed pedelecs en elektrische fietsen wordt juist gestimuleerd om mensen uit de auto te krijgen. Als je dat nu gaat beknotten dan slaat dat zijn doel voorbij en dan wordt de aanschaf van zo'n speed pedelec die al gauw duizenden euro's kost, wordt totaal overbodig en zullen de mensen in hun auto blijven zitten. Als dat is wat deze partijen willen, dan ... Nou ja, laat maar zitten eigenlijk.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Dank u voor deze levende discussie. Wij kunnen in principe als college het amendement omarmen, maar, er komt weer even een maar, net wat mijnheer Wit zegt, wij willen wel, zouden graag zien dat de indieners een toevoeging doen. Het houdt inderdaad bij de verkeersveiligheid, maar of de doorstroming en ook het OV, want we vergeten het openbaar vervoer die met reistijden zit te kijken. Dus als je alles 30 kilometer maakt en je maakt geen uitzondering op basis van het OV of misschien aparte OV-banen, dan zou dat wel een probleem op kunnen leveren. Dan hebben we met onze concessiehouders weer een probleem. Dus als wij een toevoeging kunnen doen, en ik citeer even: we nemen binnen de bebouwde kom 30 kilometer per uur als uitgangspunt waar in het kader van bijvoorbeeld verkeersveiligheid of door stroming OV beredeneerd afgeweken kan worden. Dan denk ik dat we alles goed in kaart hebben gebracht en van daaruit ook het amendement kunnen steunen.

De voorzitter: Kunnen we dan doorgaan naar het volgende amendement K? Uitbreiding maximum parkeertijd van de POV. Behoeft een toelichting te geven? De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, bezoekers die onze stad bezoeken met de auto die kunnen in het centrum en in betaald parkeergebieden maar twee uur staan. Als je je auto hier achter het station zet en je wil even naar het centrum toe en je loopt naar de Dam, dan heb je geen tijd meer om even

een terrasje te pakken, want je moet binnen twee uur weer terug zijn, anders krijg je een toegevoegde waarde op je parkeerplek en die is niet mis. Dan denk ik: ja, dan kunnen ze natuurlijk naar de parkeergarage toe, maar dat is vaak voor oudere mensen een obstakel, een probleem. Die durven dat niet, vinden het vaak te krap. Mensen die 's avonds naar een bioscoop of naar het Zaantheater willen is dat voor dames vaak geeft dat een onveilig gevoel. Ik hoorde een helemal dames zeggen: ik ga 's avonds echt niet mijn auto in die parkeergarage zetten om daar om tien uur nog even doorheen te lopen. Dat doe ik gewoon niet. Ja, in die buurten mag je maar twee uur staan, dus ja dan gaan we of naar Purmerend of naar een andere stad toe om uit eten of naar de bioscoop te gaan of naar het theater. Dat vind ik zonde. Dan denk ik: met de parkeerprijzen hier is het niet zo dat je je auto voor de lol een uur langer laat staat, dus ik denk dat als die iets verlengd wordt dat dat alleen maar goed is voor en de bezoekers en de ondernemers. Tot zover.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u. Ja, ik snap de intentie achter de motie of amendement, amendement, maar als je naar onze mooi bioscoop Pathé gaat, daar kun je onder parkeren en dan krijg je een korting op je parkeertarief. Als je naar het Zaantheater gaat hoeft je alleen maar de brug over als je op de Beurs staat. Dus ik vind het niet helemal zo belangrijk om deze te gaan steunen, want ik denk dat het probleem kleiner is.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja. Dank u wel. Ja, mijnheer Keijser, ik heb de vraag eigenlijk: ik neem aan dat dit voor heel Zaanstad geldt, want er staat niet bij dat het over Zaandam alleen zal gaan? Als dat het geval is, als het over heel Zaanstad gaat, dan heb ik daar toch wel problemen mee, want dat betekent ook dat bijvoorbeeld in Wormerveer en Krommenie bij de blauwe zones dus in uw voorstel vier uur geparkeerd kan gaan worden. Nou heb ik met een aantal ondernemers gesproken en ook een aantal horecaondernemers. Die zijn helemal niet blij, want dan staat er dus auto's vier uur daar op die plek voor hun winkel. Dus ik kan me er nog iets bij voorstellen midden in het centrum van Zaandam, maar niet in Wormerveer en Krommenie.

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, blauwzones is een hele ander ... Gereguleerd parkeren blauwe zones is niet betaald. Daar sta je op een blauwe zone, volgens mij is dat een halfuur. Wij hebben het over de betaald parkeergebieden, dus waar je iets in de meter moet gooien of waar je je aan moet melden met je park mobile. Daar mag je allemaal maar twee uur staan.

De voorzitter: Wethouder Slegers nog behoefte?

De heer Slegers (wethouder): Nou, ik snap de intentie van het amendement absoluut, net was mijnheer Wit ook zegt, maar het is juist het punt om het aantrekkelijk maken van het centrum, want volgens mij praat u daar ook over, dat zoveel mogelijk kort parkeren op straat is en het lang parkeren natuurlijk in de garages. Ik snap dat de ouderen als ze op basis van lang parkeren daar ook nog een heel stuk moeten lopen, dan begrijp ik dat, maar we hebben daar ook gehandicaptenparkeerplaatsen, maar er zijn ook gewoon normale ouderen die wel een stuk kunnen lopen, maar niet die afstanden kunnen doen. Maar om van twee naar vier uur te gaan dat willen wij toch ontraden als college.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja. Dank u wel, voorzitter. Eigenlijk wilde ik hier niet op reageren, maar ik weet niet of de portefeuillehouder op de hoogte is, maar zodra je op park mobile dus zoiets aanzet van twee uur en die twee uur is voorbij, kan je hem gewoon opnieuw aanzetten. Dus of dat aantrekkelijk is ... Dat gebeurt heel vaak. Je kan ook een andere zone aanklikken, dus volgens mij klopt het helemaal niet.

De voorzitter: Nou, dat is nog een discussie straks voor bij ... De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Nou, dat kan alleen als je een halfuur onderbreekt. Je moet een halfuur hem onderbroken hebben, dan pas kan je hem weer aanmelden. Als je een andere zone aanmeldt, dat betekent dat je in de verkeerde zone staan. Dan krijgen we een bon.

De voorzitter: Kijk. Nou, weer wat geleerd. Kunnen we hiermee dan deze discussie afsluiten? Dan gaan we door naar amendement L: verbinding A8-A9 als voorwaarde voor het ZNP. VVD en anderen. De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u wel, voorzitter. Ingediend dus door VVD, LZ, DZ, POV, D66, CDA en DENK. Ik ga even niet op de inhoud in, die moge duidelijk zijn, maar dat hele ZNP dat ademt A8-A9 uit. Heel positief. Echter nergens wordt die harde voorwaarde genoemd. Echter versmallingen van de N203 tussen Zaandijk en Wormerveer en van de N246 kunnen pas echt als die verbinding A8-A9 is gerealiseerd. Met dit amendement willen wij de afhankelijkheid van die A8-A9 hierin vastleggen. Even voor de duidelijkheid, want ik heb vooraf met een aantal van u gesproken, dit gaat niet op deze twee wegen als het gaat om een snelheidsverlaging of dat het bijvoorbeeld om een kruispunt veiliger te maken, het gaat echt over dat we er niet van de huidige vierbaans tweebaans van gaan maken. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil er op reageren? Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ik ben heel blij met de aanvulling die mijnheer Rienstra maakt, want ik schrok even. Op basis van het leefbaarheidsfonds wat we uiteindelijk hebben gekregen van de provincie om wat aanpassingen te doen voor de leefbaarheid in Krommenie-Assendelft en dat dat misschien ook een relatie had met dit amendement, want dan zetten we inderdaad alles op slot. Dat zou denk ik niet de bedoeling zijn, ook niet van dit amendement. Dus daarom ben ik ook blij met die toevoeging daarbij en dat we van vier naar twee ... Ja, dat is een onderdeel wat we op latere termijn in samenhang ook met de A8-A9 moeten gaan bekijken, want het is niet zo dat het doel van eventueel aanpassen is om de leefbaarheid, maar ook de oversteekbaarheid van de provincieweg te vergroten en niet om de bereikbaarheid te verslechteren. Van daaruit kunnen we dan ook het amendement ondersteunen.

De voorzitter: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, toch effen een vraagje aan de wethouder dan, want in het ZMP staat juist bij die N203 dat tussen Wormerveer en Zaandijk de A8-A9 niet leidend is om daar aanpassingen aan te doen. Je hebt daar ook het stuk met de Prunuslaan en de Witte Veerstraat wat een onveilig punt is en ik zeg niet dat dat per se terug moet naar tweebaans dan, maar zetten we hier dan ook niet die ontwikkeling op slot om daar wat mee te doen? Dus dat is mijn vraag eigenlijk. Dat stuk tussen Wormerveer en Zaandijk, de twee gevaarlijke kruispunten, als we dit amendement aannemen, welke mogelijkheden zijn er dan nog ... Blijven er nog over om die verkeersveiligheid daar te verbeteren?

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Snelheidsverlaging, heuvels zoals ze ook al voorgesteld zijn in het leefbaarheidsfonds natuurlijk met die aanpassingen, dat soort aanpassingen. Ik kan heel goed begrijpen dat je niet rigoureus gaat kijken naar om van vier- naar tweebaans te gaan, want ik denk dat we daar echt een probleem mee gaan krijgen op basis van de doorstroming van de N203. Maar er zijn denk ik nog legio aanpassingen mogelijk zonder dat we daar direct heel rigoureus van vier naar twee moeten. Die vier naar twee dat is inderdaad wel een voorstel op moment dat het van een provinciale weg naar een lokale weg, omdat we dan de A8-A9 hebben gerealiseerd en we dan het verkeer ook gaan omleiden.

De voorzitter: De heer De Laat. De heer Rijken nog reactie hierop? Sorry.

De heer Rijken (PvdA): Nou ja, maar dan zegt hij dus eigenlijk dat dat nu in het ZMP staat dat die aanleg van die A8 en A9 bij dat stuk, dus tussen Wormerveer-Zaandijk, dat die niet afhankelijk is van om dat te veranderen. Nou, dat het eigenlijk verkeerd in het ZMP is gezet, dat is eigenlijk wat u nu zegt.

De voorzitter: De heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Nou, laat ik het zo stellen dat die niet meteen gekoppeld is aan de A8-A9 om te kijken of daar vanuit die voorstelling van de A8-A9 dat we daar geen wijzigingen kunnen laten plaatsvinden. Snapt u wat ik bedoel of niet?

De heer Rijken (PvdA): Een beetje.

De heer Slegers (wethouder): Een beetje?

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer Slegers (wethouder): Het is ook wat, hè.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, een vraag aan de heer Rienstra naar aanleiding van het korte debatje. Kijk, u verwijt GroenLinks natuurlijk dat wij halsstarrig tegen de A8-A9 zijn en wij denken af en toe: nou, wat bent u toch halsstarrig in het volhouden dat die A8-A9 er komt. Maar naar aanleiding van het debat kunnen we er dan wel op vertrouwen dat als er nou maatregelen zijn die in het belang zijn van de mensen die daar wonen dat u daar dan elke keer het op zijn merites blijft beoordelen en niet alleen of de A8-A9 er is of niet?

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): U kunt er vanuit gaan dat de VVD altijd alle voorstellen op zijn merites beoordeeld, dus zeker deze ook ja.

De voorzitter: Daarmee kunnen we ook dit debat, als ik zo rondkijk, beëindigen. Dan gaan we naar amendement M: ontsluiting Westerwating hoge prioriteit in ZMP. VVD en anderen. De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u wel. Ons vierde amendement. Ik wil even een kleine inleiding. Zaanstad heeft helaas in het verleden een niet al te best imago opgebouwd als het gaat om goede visie op de verkeersinfrastructuur in combinatie met nieuwbouw van wijken. Westerwating is hier een goed voorbeeld van. De derde ontsluiting Westerwating via de Van Goghweg dat moet je echt als een strategische visie met prioriteit opnemen. Ja, dat zal veel geld kosten, maar dat zijn heel veel projecten die in dit ZMP genoemd zijn.

Het is zonder meer de snelste route naar de A8, dus goed voor de doorstroming, voor het milieu en het reisgenot van de mensen. Het amendement wijst voor zich. Ingediend door VVD, LZ, DZ, ChristenUnie, POV en DENK. Dank u wel.

De voorzitter: Wie wil daarop reageren? De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, we zullen dit amendement niet steunen. Dat ligt hem net als in het verlengde met de A8-A9 hem in het feit dat ondanks dat je allicht betere doorstroming krijgt door dit soort infrastructurele maatregelen dat het toch aanzet naar het gebruik van oude vormen van mobiliteit, zij het motorvoertuigen met een brandstofmotor, zij het de zo gewenste in dit ZMP de elektrische voertuigen. Beide leggen een druk op toekomstige generaties, omdat er toch nog steeds veel te weinig duurzame energie wordt opgewekt om al deze voertuigen draaiende te houden, zeker de komende jaren, en de integraliteit tussen de RES en dit ZMP ontbreekt helaas wat ons betreft. Dus daarom zien wij dit amendement, waarbij je extra infrastructuur inlegt voor autovervoer, uiteindelijk tot een achteruitgang in onze ambities om Zaanstad tijdig klimaatneutraal te krijgen en zullen we het niet steunen.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. Wij zien het onderwerp derde ontsluiting Westerwating als een vraagstuk dat nu telt en dat combineren wij ook met het eventueel verdiept leggen van het spoor, want dat zijn de fouten die wij toen niet wisten, maar die we achteraf denken: die hebben we gemaakt. Dat kunnen we herstellen. Kost waarschijnlijk heel veel geld, maar wat ons betreft hebben we dat er voor over. Eerst een onderzoek.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, wij hebben dit amendement mee ingediend, omdat wij dit ook echt een hele belangrijke ontsluiting vinden. De wijk groeit enorm, je moet nog steeds erg veel omrijden. Wij vinden ook de verbinding tussen twee stadsdelen, centrum en Westerwating, heel erg belangrijk, dus wij zien hier graag een extra ontsluiting en geen files in Westerwating en heel veel kilometers extra rijverkeer.

De voorzitter: Wie verder nog? Niemand? Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Dit amendement is natuurlijk heel sympathiek en is ook kijken ernaar: wat is er nou fout gegaan en hoe kunnen we dat nou verder oplossen? Er zitten natuurlijk wel een aantal addertjes onder het gras, want als u als raad wilt dat we hieraan prioriteit gaan geven, en op de gebiedsuitwerking voor Westerwating beslissen daarbinnen ook het onderzoek van de derde ontsluiting, en daar bent u het hoogste orgaan in, dus dat kunt u voorstellen, maar daarin ook, en dan verspringt mijn ... Even kijken, hoor. Hier zijn we weer. Nee, maar daarin nemen we dit ook mee in het ZMP om het op te stellen meerjarenprogramma. Dat betekent wel, en daar moet u echt van bewust zijn, dat andere projecten of onderzoeken lagere prioriteit krijgen. Dus die afweging moet je wel met elkaar gaan maken buiten het feit om, ik heb u ook al een raadsinformatiebrief gestuurd, wat de kosten zijn van zo'n onderzoek. Daar zult u ook toestemming voor moeten geven, want dat heeft gewoon te maken met externe inhuur en de kosten gewoon die er gemaakt moeten worden voor dit extra onderzoek. Dus van daaruit kan ik het alleen maar omarmen als u dat wilt, maar wel met die kanttekening dat u dan ook andere prioriteiten en lagere prioriteit geeft voor de stad.

De voorzitter: De heer Van der Laan en dan de heer Van Haasen.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik wil de wethouder er aan herinneren dat we nog niet zo lang terug hier beneden zaten volgens mij ook met een initiatief volgens mij van mijnheer Rienstra ook over diezelfde ontsluiting. Tot op vandaag is er eigenlijk, ja, geen enkel resultaat geboekt om te zorgen dat die twee stukken met elkaar verbonden worden. Ik weet niet, is het de beoordeling dat we in maart heir weer over gaan praten en zeggen: ja, dat hebben we niet helemaal goed gedaan? Of gaat u nou gewoon eens een keer lekker doorpakken om te zorgen dat dat probleem opgelost wordt? Want ik weet nog dat u wethouder werd, dat u nog gewoon een behoorlijk grote broek aantrok: ik ga een hele hoop van die knelpunten ga ik oplossen, maar tot op heden, kan ik u vertellen, is de busbrug nog niet definitief open, is die ontsluiting er niet, is Assendelft helemaal volgelopen, Krommenie gaat helemaal vollopen en we bouwen er huizen bij, dit gaat helemaal vollopen. Dus tot op heden, voorzitter, is die ambitie een beetje groot, een beetje te grote broek denk ik. Dus ik wil graag weten: op welke termijn gaat u daar dan nu ook daadwerkelijk met een voorstel komen naar ons? Want wij gaan inderdaad zoals u zegt over dat geld.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, mijnheer Van der Laan kaapt een hoop bij mij weg, maar laten we het niet over doorpakken gaan hebben, want daar gaan we het straks zo tegen elf over hebben dus. Maar wat ik nog wel wou zeggen is wat de gevolgen hiervan zijn dat wil ik graag horen voor de ondertunneling van het spoor om de Gruisweg de spoorverbinding op te heffen, want als je dus een ondertunneling gaat krijgen bij de A8, dan vraag ik me af hoe je dan nog een verbinding moet gaan maken vanuit Westerwatering naar de provinciale weg.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, dank. Hoor ik de wethouder nu zeggen dat dus de second opinion waar we ook mee bezig zijn, project Gruisweg, dan een lagere prioriteit zou krijgen als we dit amendement aannemen? Want dat is absoluut niet de insteek. Ik zie hem nee schudden. Daar ben ik blij om. Wat betreft capaciteit, daarom hebben we ook even een bruggetje gemaakt naar de motie die we samen met VVD, CDA en DZ ook hebben ingediend om de uitgestoken hand van de provincie en de VRA om te helpen bij dit soort grote projecten ook met beide handen aan te grijpen. Dan wordt het waarschijnlijk ook wel wat makkelijker.

De voorzitter: Wethouder Slegers reageert op de opmerkingen.

De heer Slegers (wethouder): Ja, een te grote broek aangetrokken. Ik denk het niet, want u noemt nou projecten op die al lopen en die al vijftien jaar niet lopen en waar we wel met procedures te maken hebben. Die kan ik ook niet veranderen. Ik zou het graag willen, mijnheer Van der Laan, maar dat lukt mij ook niet. Er zijn mensen die daar ook zienswijzen op indienen of bezwaar op indienen. Kan ik ook niet veranderen. Dat is nou eenmaal democratie hier in Nederland. Er zijn ook heel veel projecten die wel van stapel zijn gekomen, dus, maar daar gaan we wel een keer apart voor zitten met de plusjes en de minnetjes. Of we dan de broekriem aan moeten halen of dat ik nog een keer een grotere broek aan mag trekken dat zien we dan wel. Ten aanzien van dit: inderdaad, wat mijnheer Van der Laan ook zegt, u gaat over het geld. Dus als u wilt dat wij hier een prioriteit van maken en daar ook de RIB die wij u hebben gestuurd, de raadsinformatiebrief: dit zijn de kosten. Als u dat accordeert, dan gaan wij direct van start en wij nemen direct ook de Gruisweg daar mee met de MKBA, omdat dat met elkaar te maken heeft en dat zou stom zijn om dat niet te doen, om die twee bij elkaar te voegen en te zien van wat er dan integrale afweging zou kunnen zijn. Op mijnheer Van Haasen: ja,

dat zijn technische aspecten. Als u daarover verder geïnformeerd wil worden, dan zouden we ook een keer een technische sessie kunnen doen wat daar de consequenties van zijn als je daar dingen gaat doorkruisen en dat je nog dieper moet om andere zaken te realiseren. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dat voorstel van de wethouder pak ik graag aan, het lijstje met de plusjes en de minnetjes. Laten we dat na de vakantie zo snel mogelijk doen. Dan komt er tenminste een beetje vaart in en dat dat besluit in elk geval voor de verkiezingen al eens een keer genomen is dan.

De voorzitter: Kunnen we daarmee deze discussie ook beëindigen. Dan gaan we door naar toekomstperspectief Westerkoog van LZ en SP. De heer Van Braam en dan mevrouw De Boer.

De heer Van Braam (SP): Ja, eigenlijk sluit die wel aan bij het amendement M die zojuist is besproken. Volgens mij had die best wel in één lijn door kunnen gaan. Ja, de SP die blijft grote zorgen wanneer de busbrug permanent wordt opengesteld en er een tweede dorpsstraat ontstaat in Westerkoog met dagelijks ruim 12.000 voertuigen door een wijk. Met alle bouwontwikkelingen in Westerwating is het plan niet toekomstbestendig en daarom komen wij samen met Lokaal Zaans met amendement N: toekomstperspectief voor Westerkoog en daarom de onderzoeken van Goudappel/Coffeng en MKBA te gebruiken. U zult begrijpen dat wij dus ook amendement M, die zojuist is besproken, zullen steunen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja kijk, we hebben afgelopen weken contact gehad met Veilig Westerkoog. Die hebben vele partijen benaderd, we hebben eerder discussie gehad over: wat is dat toekomstperspectief dan? Nou, daar komen we als raad nog niet helemaal uit. Daarom hebben we dit amendement ook ontdaan van allerlei voorstellen wat dat perspectief dan zou moeten zijn, maar we zouden Westerkoog toch op zijn minst helpen door te erkennen wat Goudappel/Coffeng aangeeft dat er een beperkt houdbaarheidsmoment zit aan de ontwikkelingen die daar plaatsvinden en dat je dus aan toekomstperspectief moet werken. Dank u.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, een soort stemverklaring. Maar bij dit amendement N, Westerkoog, is eigenlijk het minste dat we kunnen doen. Er staat niet concreet iets in wat niet kan. Het is aandacht voor. Een aantal bewoners in Westerkoog die zien alleen maar achteruitgang als die busbrug opengaat, daarom ook die derde ontsluiting Westerwating. Dus wij zullen deze steunen als signaal naar die inwoners van Westerkoog die zich, ja, achteruit zien gaan met die opening van de busbrug.

De voorzitter: De heer Mattens. Dan de heer Van der Laan.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Wij zijn ook van mening dat er echt wat moet gaan gebeuren aan de situatie Westerkoog op moment dat die busbrug open zou gaan. Dat betekent voor ons niet automatisch dat wij daarmee voorstander zijn van een derde ontsluiting Westerwating, maar dat er meer gekeken zou moeten worden naar verkeersdempende maatregelen in de wijk om dat niet als standaard uitvalsroute te gaan kiezen. Dus wat dat betreft omdat het dus algemeen geformuleerd is, kunnen wem steunen.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, ik dacht eerst dat de wethouder nooit zijn nieuwe riedeltje had want ik heb hem nog niet horen bellen.

De heer ...: Ik denk dat het mijnheer Hartog is. Ja.

De heer Van der Laan (POV): Ja. Voorzitter, niet om het een of het ander, ik denk dat alle partijen die dan dit roepen sowieso het amendement over de ontsluiting van de Westerwatering gaan steunen, want dat is namelijk het enige wat goed gaat zorgen dat die Westerwatering ontsloten wordt. Wij zullen mijnheer Mattens ... Het is echt zo'n gedoe dat allemaal, iedere paar mensen die daar wonen die zeggen: hij moet dicht blijven. Een heel groot deel van mensen in Zaanstad zegt: we moeten hem gebruiken, want we rijden nu verschrikkelijk om. Dat betekent dat we dat klimaatneutrale gedoe van u meteen in de kast kunnen zetten. Daar zijn we klaar mee. Gaan we niet redden voor 2083. Dus als we dat nou gewoon op een goede manier gaan doen, open dat ding en die paar mensen, ik vind het heel vervelend voor ze, maar de meerderheid wil daar gewoon doorheen. Wat mij betreft gaan we dat morgen al doen, wethouder.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, ik heb een keer een debat bijgewoond over de openstelling van de busbrug. De bewoners van Westerkoog of Westerwatering die zeiden: wij willen die kant eigenlijk helemaal niet op, wij willen de andere kant op. Wij willen onder het spoor door richting de Vincent van Goghweg. Dus dat is nogal duidelijk: als dat gewoon aangelegd wordt, dan hoeft die toekomstbestendigheid van die busbrug is helemaal niet in het geding. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Nou ja, daarom hebben we het amendement ook ontdaan van een verdere inhoud wat dat perspectief dan moet zijn. Het zou fantastisch zijn als die derde ontsluiting Westerwatering lukt, maar ik denk dat het een belangrijk signaal is, zoals de heer Wit ook aangaf, want dat is de intentie van het amendement, om Westerkoog wel nou deze erkenning eigenlijk te geven. Dank u.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, dat gaan we niet halen voor 2083. Ja, dat is natuurlijk het grote probleem. We moeten integraal iets gaan doen aan al die mobiliteit die er is. We moeten nu kijken: wat kunnen we wel doen? Wat kunnen we niet doen? Extra autoverkeer linksom of rechtsom, als je meer infrastructuur gaat aanleggen dan krijg je ook meer autoverkeer. Dat is dus dat doodlopende spoor waar dit hele ZMP naartoe loopt. Wij lezen dit amendement als breed toekomstgericht kijken: wat kan er wel? Wat kan er niet? Maar dat betekent niet automatisch dat je een derde ontsluiting gaat realiseren.

De voorzitter: De heer Van Braam en dan de heer Van der Laan.

De heer Van Braam (SP): Ja, in reactie even naar mijnheer Van der Laan, want ik vind het wel een beetje kinderachtig hoe hij over de bewoners van Westerkoog praat alsof het er een paar zijn. Een paar is twee, maar volgens mij zijn het er wel wat meer. Maar goed. Ik vind het ook vrij makkelijk om te zeggen: die busbrug die

moet maar open gegooid worden, want je smijt daar dan 12.000 voertuigen per dag doorheen en je vergiftigt daarmee de Westerkoog, waarvoor dank. Maar goed, dat wilde ik nog gezegd hebben.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, in de richting van mijnheer Van Braam: graag gedaan. Laten we het er zo even over hebben met het welnemen van u dat u zegt: des te meer infrastructuur we aanleggen, des te meer auto's er komen. Die berekening zou ik wel eens willen zien, want het is nu elke keer dat ik iedereen hoor roepen: ja, er zijn te veel auto's, dus er moet infrastructuur bij. Het beheer in Zaanstad is één ding waar we echt helemaal niet goed in zijn en dat is infrastructuur. Kijk maar naar Krommenie, kijk naar Assendelft, kijk naar alles. Ondertussen staat het helemaal vast overall. Dus die rekensom zou ik wel eens een keer van u willen zien. Hoeft niet nu hoor, want u heeft niet zoveel tijd meer. Mag ook in de mail.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nou, misschien is het wel goed dat er meer infrastructuur doen en dat er meer auto's komen. In 1965 hadden we 1 miljoen auto's, toen hadden we 3 miljoen of 3000 verkeersdoden per jaar. Tegenwoordig hebben we 8 miljoen auto's en hebben we 600 verkeersdoden per jaar, dus dat is vijf keer verminderd. Dus misschien een beetje meer verkeer is misschien wel goed voor de veiligheid. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Laat ik vooropstellen dat het amendement heel ... Ja, hoe zal ik dat zeggen? Sympathiek is, alleen inderdaad wat u zelf al zegt, mevrouw De Boer, ja het is wel heel ruim gekozen: goed toekomstperspectief. Wat is het toekomstperspectief voor Westerkoog? Iedereen vult dat op zijn manier in natuurlijk. Maar laat ik vooropstellen dat wij natuurlijk aandacht hebben voor een goed toekomstperspectief, ook voor Westerkoog, maar dat willen we voor iedere wijk natuurlijk, maar moet daardoor het ZMP op dit punt dan ook aangepast worden? Dat is voor mij echt de vraag, want een goed toekomstperspectief krijgt ook zijn beslag in die gebiedsuitwerking waar ik het al een paar keer over heb gehad, ook voor Westerwatering en ook voor Westerkoog. Zoals een goed toekomstperspectief ook betaamd: voor elke wijk wordt deze gemaakt door middel van een gebiedsuitwerking, dus dit specificeren voor Westerkoog heeft denk ik geen zin. Ik denk juist dat we voor alle gebieden dat goed willen doen en ook een toekomstperspectief willen bieden. Dus voor mij zou hij overbodig zijn.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, ik kan best wel heel ver meegaan in wat de wethouder zegt. Dat snap ik ook, maar ik denk voor Westerkoog geldt wel dat we een rapport hebben van Goudappel/Coffeng, uiteindelijk ook weer aangepast na de nieuwe plannen van na de openstelling van de busbrug, dus daar zit een stukje erkenning in dat er aandacht voor is. Ik denk dat dat voor deze wijk gewoon heel erg belangrijk is. De weg daar naartoe ... De heer Mattens zal zeggen: nou ja, veel minder auto's, dat is voor Westerkoog ook een toekomstperspectief. Wij zitten daar als Lokaal Zaans anders in, maar daarom hebben we hem opengelaten. Het is denk ik een belangrijk signaal naar de wijk.

De voorzitter: Daarmee ... De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil nog heel even reageren op de heer Van Haasen, want ik merk dat ik me erg stoer om verkeersdoden in een soort van gebbetje over meer auto's of minder te doen. Ik begrijp dat mijnheer Van Haasen dat niet zo bedoelt, maar ik wil wel weergeven dat ik dat echt niet apprecieer, dus bij dezen.

De voorzitter: Kunnen we dan dit onderwerp afsluiten? Dan gaan wij door naar amendement P: behoud functie afslag A2 van DENK. Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Toen ik een Zaanse burger sprak over de plannen aangaande de N203 riep die spontaan: ja, de middenberm. Laat ze daar lekker klapstoelen en paptentjes opstellen als ze daar zo graag willen recreëren, maar laat ze alsjeblieft wel met hun handen van de weg afblijven. De provinciale weg N203 staat bekend als een van de meest gebruikte provinciale wegen in de provincie Noord-Holland. Deze weg loopt van zuid naar noord en andersom en verbindt zodoende nagenoeg de gehele Zaanstreek met elkaar. Een vlotte doorstroming van het verkeer is essentieel voor de Zaanse samenleving in het algemeen. De oplossing voor de problemen ligt niet in het opheffen of afbouwen van de provinciale weg N203, maar in het toepassen van maatwerk op de bekende knelpunten en probleemzones. Dat was het.

De voorzitter: Dank u wel. Daarmee heeft u P en Q tegelijk behandeld, hè? Als ik het goed begrijp.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja.

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, zal ik die andere ook gelijk doen? Oké.

De voorzitter: Doe dat. Ja, ik dacht dat u dat al deed.

Mevrouw Pancar (DENK): Sorry hoor.

De voorzitter: Omdat u begon met provinciale weg. Dat was de laatste op mijn lijstje. Maar doet u dan gelijk de andere ook maar. Dan hebben we ze allebei. Ja?

Mevrouw Pancar (DENK): Het Zaans Mobiliteitsplan zet nadrukkelijk in op het verbeteren van de mobiliteit van en naar de stad en een functionele aansluiting op de stadswegen. Afslag 2 vormt een directe aansluiting op de provinciale weg N203 waardoor het verkeer zich vlot kan verplaatsen. Afslag 2 heeft bovendien een belangrijke functie voor de bereikbaarheid van Oud-Koog en de grote winkels ter plaatse. Ook betekent opheffing van afslag 2 een vergroting van de verkeersstromen richting Westerkoog waar nu al heel veel discussie over is. Om met functionele oplossingen te komen, dienen wensen en realiteit, idealisme en functionaliteit samen te gaan. Zo voorkomen we dat we juist problemen voor de toekomst veroorzaken. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil daarop reageren? Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja. Dank voor amendement P. Ik denk dat het goed is om dat signaal af te geven om afslag 2 nog even te behouden. Eigenlijk had ik over amendement Q, is dat niet heel erg in lijn met amendement L?

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, de SP die ziet ook problemen door het sluiten van afslag 2. Enerzijds zie je daardoor natuurlijk wel weer ruimte in de wijk ontstaan, het is ook het verleggen van verkeersproblemen. Wij maken ons grote zorgen met aansluiting 3 die dichtbij zelfs ... Die dichtbij of zelfs in Natura 2000 gebied komt te liggen. Ja, door afslag 2 af te koppelen, zal een enorme verkeershinder ontstaan. Dat willen wij voorkomen, dus wij steunen van harte amendement P van DENK.

De voorzitter: De heer Rienstra. Dan de heer Van Haasen.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Toen we voor het eerst het ZMP lazen en afslag 2 daaruit was, vond ik het eigenlijk best wel logisch klinken, maar de beraadslaging van anderen gehoord hebbende en ook met het bedrijfsleven gesproken, denk ik dat het toch wel goed is als die afslag erbij blijft, dus wij zullen dit amendement steunen. Dan even nog Mevrouw De Boer die vroeg of het verlengde van ... Of die N203 van Partij van DENK. Dit amendement van DENK gaat over het zuidelijk deel en ons amendement ging over het noordelijk deel. Maar over dit amendement van DENK zullen wij ook ondersteunen tot heden.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, ik heb problemen met amendement P, het afschaffen van die afrit. Volgens mij moet die afrit vervallen als je de onderdoorgang onder het spoor wil maken, omdat je de provinciale weg een stuk moet verdiepen om onder het spoor door te komen waardoor het dus onmogelijk is om die afslag te behouden, dus die kennen we niet steunen. Die andere zien wij helemaal zitten en zullen we wel steunen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja. Dat klopt wat de heer Van Haasen zegt, alleen op dat moment zijn we nog helemaal niet, dus volgens mij is het belangrijk om dat ook boven de markt te houden.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik snap ook wat de heer Van Haasen zegt hoor, alleen de motie roept juist op, tenminste het amendement roept juist op om nadrukkelijk in de toekomst zal blijken dat deze overbodig is of niet functioneel is. Dus het is voor in de toekomst.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, dat dacht ik ook. We zitten hier Zaans Mobiliteitsplan 2040 en we kijken zelfs met de Achtersluispolder twee decennia vooruit, dus laten we dat met dit ook en dan ken het dus niet gehandhaafd blijven.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Nou ja, volgens mij bedoeld de heer Van Haasen dat we vooruitkijken, maar besturen betekent ook dat we vooruit moet kijken, dus we moet alvast plannen hebben voor in de toekomst.

De voorzitter: De heer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Ik begin bij amendement P, want u begon net met Q, maar laten we met P beginnen. In het ZMP staat dat in het project Gruisweg besloten wordt over de afslagen 2 en afslag 3, dus uiteindelijk dat we ook wel een voorkeur hebben om voor de afsluiting van afslag 2 en het volledig maken van afslag 3. Dat is een ander argument, maar het komt allemaal terug. Dus ik snap ook niet waarom dat dan nu aangepast zou moeten worden in het ZMP, omdat in het project Gruisweg worden alle alternatieven serieus onderzocht en daarvoor is dit amendement ook niet nodig. Dus er is nog niks bepaald, het wordt allemaal nog onderzocht. Dan uw amendement Q ten aanzien van de provinciale weg. Er wordt ook in het ZMP aangeduid als verbinding tussen de kernen. Doel daarmee is ook minder regionaal karakter, dus dat het een regionale verkeersweg wordt. Dus uiteindelijk ook hierin kunnen we deze ontraden, want die heeft op dit moment geen toegevoegde waarde.

De voorzitter: Kan ik daarmee de beraadslaging ... Mevrouw Pancar nog een reactie.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja, kort nog even. Maar volgens mij beide amendementen ondersteunend. Het college gaat nogmaals niet over amendementen of moties ontraden of omarmen.

De voorzitter: Kunnen we daarmee nu de beraadslaging hierover beëindigen? Dan stel ik voor dat we de moties straks na de pauze gaan doen en dat we, het is nu vijf over zes, dat we om vijf over half zeven weer beginnen, zoals al afgesproken. Eet smakelijk. De heer Heida heeft nog een opmerking.

De heer Heida (PVV): Ja, ik vroeg me af, voorzitter, of die kreten die ik van buiten hoor of dat mijnheer Hartog is die met zijn groepje demonstranten hier aanwezig is.

De voorzitter: Gaan we zo buiten bekijken.

De heer Heida (PVV): En misschien, het is buiten de orde, dat weet ik wel, maar het zou leuk zijn als hij weer gewoon meedeed hier in de zaal. Dat wou ik eigenlijk zeggen. Dank u wel.

De voorzitter: Eet smakelijk. Tot zo direct.

Dinerpauze

De voorzitter: Goed. Wij zijn op de heer Hartog na weer compleet. Ook welkom aan mevrouw Rot. Mevrouw Rot, we zijn bij het debat over het ZMP en wij zijn nu aanbeland bij de moties. Daarna hebben we nog gelegenheid om ook nog een algemene bijdrage te leveren en daarna gaan we over tot besluitvorming over het Zaans Mobiliteitsplan. We beginnen nu met de behandeling van motie Gebruikmaken aanbod provincie onderzoek derde ontsluiting Westerwatering van LZ en VVD. Wie kan ik daarvoor het woord geven?

Mevrouw ...: Ik heb hem zojuist toegelicht al.

De voorzitter: U had hem al toegelicht, dat klopt. Nog behoefte om daar over door te spreken nu? Nee. Dan gaan we door naar de motie Milieuzone brom- en snorfietsen van de Partij voor de Dieren. De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij pleiten voor een zelfde soort milieuzone als dat Amsterdam heeft met betrekking tot brom- en snorfietsen. De oude tweetakmotoren die zijn niet alleen een probleem voor het klimaat, maar ook voor de sportvriendelijke gemeente die we willen zijn. We willen mensen stimuleren om te gaan fietsen, we willen mensen stimuleren om te hardlopen, te skeeleren, noem allemaal maar op. Veel mensen maken daarvoor gebruik van een fietspad en als elke honderd meter een

tweetakmotor in je gezicht staat te blazen, dan heeft dat niet betaald een stimulerend effect om te gaan sporten in onze openbare ruimte. Vandaar dat wij zeggen dat er een milieuzone zou moeten komen voor tweetak brom- en snorfietsen.

De voorzitter: We constateren dat de heer Hartog toch ook weer deel uitmaakt van de beraadslaging. Wie wil erop reageren? Reactie van de wethouder? Nee. Dan gaan we naar motie Milieuzone Wormerveer van de Partij voor de Dieren. De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, deze motie is juist bedoeld om op korte termijn wat te gaan doen aan die leefbaarheid in Wormerveer. We weten die A8-A9, allicht komt die er ooit, maar het gaat in ieder geval nog lang duren. Op het moment dat je echt wat wil doen aan die leefbaarheid in ieder geval in Wormerveer dan moet je kijken naar welke middelen je in handen hebt. Een daarvan is het instellen van een milieuzone op een weggebied waar wij beheerder van zijn. Dat zou dus in Wormerveer kunnen liggen. Dit is wat dat betreft een oproep om te gaan kijken: waar zou je het precies gaan instellen en hoe zou je het precies regelen? Maar dat het conform landelijke richtlijnen moet zijn met een minimum milieucategorie van 4 voor dieselmotoren dat lijkt ons een heel redelijk voorstel in deze in de hoop dat automobilisten met een lage milieucategorie niet langer door Wormerveer rijden om daar de leefbaarheid uiteindelijk te verbeteren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Vraag aan de Partij voor de Dieren. Op welk onderzoek ze gebaseerd hebben dat het nodig is in Wormerveer.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dat is gebaseerd op de bevinding dat de leefbaarheid in Krommenie en Wormerveer, ik bedoel volgens mij zegt uw partij dat al jaren: de leefbaarheid is daar zo slecht, die A8-A9 moet er komen. Of heb ik dat verkeerd begrepen? Dus wat wij zeggen: er moet in ieder geval op korte termijn gekeken worden naar: hoe kun je in ieder geval in Wormerveer ... Kijk, wij hadden idealiter ook in Krommenie gelijk gekeken naar wat je daar kan doen op korte termijn. Daar gaat dat niet van die milieuzone, want daar zijn we de wegbeheerder niet. In Wormerveer kan dat wel en wat ons betreft zou je dus moeten kijken: oké, hoe kunnen we daar in ieder geval het minimale stapje van milieucategorie kun je in ieder geval nemen?

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ik begrijp niet helemaal welk deel van de wegen er bedoeld wordt dat wij daar de beheerder zijn.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Van der Laan (POV): Alleen de wandelweg misschien en ja dan Zaanbocht, de Kerkstraat. Dus dat moet allemaal daar in dat gebied gebeuren? Dan zou ik toch meer een onderbouwing gezien willen hebben, want nu zegt u tegen die wethouder: ga jij het maar uitzoeken. Ik vind het echt een bizarre motie. We gaan hem ook niet steunen. Het slaat nergens op.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): We hebben bij de motie hebben we een kaartje toegevoegd. Dat gaat over de wandelweg vanaf het stukje station Wormerveer, juist omdat dat de doorgaande route is waar veel over geklaagd wordt, juist omdat daar dat fietspad aanligt waar veel scholieren over fietsen. Dat is waar we op doelen. Het gaat niet over de Zaanbocht of andere plekken in Wormerveer. Het gaat juist over die doorgaande weg hoe je daar het autoverkeer iets kan reguleren.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Dat stukje vanaf het station, niet naar Plein 13, maar over die wandelweg dan ga je toch door de Zaanbocht?

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Ik zit even na te denken over de verkeerssituatie daar en hoe je dan daarna op die ...

De heer Van der Laan (POV): Dat had u moeten doen voordat u die motie ging indienen.

De voorzitter: De heer Mattens had het woord.

De heer Mattens (PvdD): Voorzitter, je kan daar sluipverkeer voorkomen door die milieuzone op de juiste plek in te stellen en op het moment dat er sluipverkeer zou ontstaan van milieuonvriendelijke auto's ... Kijk, de bedoeling is dat die auto's een andere weg gaan kiezen, dat ze veel directer op de A8 aanrijden en dan een hele omweg maken. Niet helemaal door Wormerveer kruipt en sluipt door gaan rijden om dan maar de wandelweg te ontwijken, dat is de bedoeling niet. Vandaar dit idee om het te gaan onderzoeken om het in te voeren.

De voorzitter: Goed, maar nou gaan we argumenten herhalen, dus ik denk dat we de wethouder het woord kunnen geven. Als hij behoefte heeft. Geen reactie van de wethouder. Kunnen we dan doorgaan naar Een bereikbare stad begint bij ambitie? Van GroenLinks. De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, in het coalitieakkoord staat dat we streven om het aandeel fiets te verhogen van 27 procent naar tenminste 35 procent. Ja, en in het Mobiliteitsplan staat dat als alles lukt we richting die 35 procent gaan. We kennen deze wethouder natuurlijk als voorzichtig, maar we denken dat de realisatie begint met ambitie en we hebben daarom zoals aangekondigd in het Zaanstad beraad samen met de PvdA ook een motie ingediend om deze ambitie zoals die in het coalitieakkoord is opgenomen toe te voegen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Kijk, u refereert naar het coalitieakkoord. Die snap ik, maar de fiets is er niet voor alle Zaankanters. Ik krijgt echt een beetje bij GroenLinks het gevoel van rupsje nooit genoeg. U heeft al een Zaans Mobiliteitsplan waar u uw handjes dichtknijpt, zegt u zelf, maar het moet nog meer ambitie. Dat snap ik niet.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, ik wachtte even, omdat ik u niet snapte, want op zich is inderdaad het Zaans Mobiliteitsplan voor alle Zaankanters, klopt. We hopen dat we de bereikbaarheid van alle Zaankanters

vergroten en we hopen ook dat we het aandeel van de fiets ook vergroten voor alle Zaankanters, dus ik snap niet dat de fiets niet voor alle Zaankanters zou zijn.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wil hier wel op reageren, want als ik het goed herinner zei de heer De Laat vorige keer na mijn commentaar op het Zaans Mobiliteitsplan: als de PVV tegen is, dan hebben we het goed gedaan. Dus het Zaans Mobiliteitsplan is niet voor PVV'ers heb ik begrepen dan?

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Poeh, dat is wel een moeilijke vraag, mijnheer Haasen, want nee, iedereen is ... Nou ja, goed. Zaankanters zijn Zaankanters, wat ze ook stemmen, dus daar gaat het Zaans Mobiliteitsplan niet over. Ik weet wel dat sommige onderwerpen wat meer emoties oproepen dan andere. Bij u is het vaak als u denkt dat de auto wordt aangetast, dan gaat u altijd een beetje recht staan. Dus dat zal ik bedoeld hebben.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja kijk, nu wordt het weer over auto's versus fiets, maar daar wil ik helemaal niet naartoe, want wij vinden fiets ook belangrijk, maar u zegt zelf dat het Zaans Mobiliteitsplan een mooi afgewogen document is. Wij zijn het daar niet helemaal mee eens, maar dan vraag ik me af: waarom wilt u dan altijd rupsje nooit genoeg zijn? Want er moet weer een tandje bij. Dat betekent namelijk iets voor, hè, als je dat percentage verhoogt, voor de andere delen van het Mobiliteitsplan.

De voorzitter: Ik wijs mevrouw De Boer erop dat ze minder dan tweeënhalve minuut spreektijd heeft. De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, u heeft gelijk dat wij rupsje nooit genoeg zijn als het gaat om bereikbaarheid of leefbaarheid, dat klopt. Dat ten eerste. Ten tweede, kijk het is een ambitie die we proberen met elkaar te bereiken. Dat is iets anders dan realisatie, maar als we al bij de ambitie beginnen om daar al een beetje te nuanceren, ja dan halen we denk ik die ambitie niet. Dus daarom hebben we hier deze motie ingediend.

De voorzitter: Geen reactie van de wethouder? Dan gaan wij door naar Meer ruimte voor de voetganger van GroenLinks, de motie. De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier om de netto ruimte die voor voetgangers om te lopen. Kwetsbare doelgroepen die gebruik maken van bijvoorbeeld rolstoelen, rollators of andere hulpmiddelen zijn gebaat bij een ruime toegankelijke en overzichtelijke openbare ruimte. Samen met onder andere de POV, de heer Keijser is hier al heel lang pleitbezorger van, maar ook met de SP, ROSA en de PvdA dienen we daarom graag een motie in die vraagt om zo ruim mogelijk minimum doorloopruimte te gaan hanteren, andere steden gebruiken bijvoorbeeld 1,80, en bij de bespreking van het handboek openbare ruimte aan te geven hoe we de belangrijkste trottoirs en looproutes hopen obstakelvrij te kunnen maken.

De voorzitter: De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Ja, daar even op aansluitend vinden wij het ZMP zet in op fietsers en voetgangers. Als ik kijk in Zaanstad hoeveel trottoirs en voor voetgangers en helemaal voetgangers met een beperking niet meer toegankelijk of heel slecht toegankelijk zijn, vind ik echt dat we daar wat aan moeten doen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, nou ja wat de heer Keijser zegt, heel veel trottoirs zijn ook gewoon niet bereikbaar en kan je niet over, want dan moet je via de weg. Dus die intentie deel ik helemaal met GroenLinks, maar mevrouw Onclin zegt dat ook wel eens: waar zeggen we nou ja tegen? Want dat geldt hier ook voor bijvoorbeeld doorstroming. Soms is het ook belangrijk voor de doorstroming dat de stoepen wat kleiner zijn, dus dat hoor ik nog graag.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, kort. In principe zijn wij helemaal eens met het idee dat je stoepen zo ver mogelijk moet verruimen juist ook om die voor iedereen de openbare ruimte toegankelijk te maken. We willen wel de kritische kanttekening erbij plaatsen dat het niet zo moet zijn dat er uiteindelijk bomen omgaan om het trottoir te verbreden, maar ik heb ook het idee dat dat uiteindelijk niet de strekking van de motie is.

De voorzitter: De heer Van der Laan. Dan de heer De Laat.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik wil even reageren op mevrouw De Boer. Waar zeggen we dan ja tegen? Ik heb een tijdje terug zag ik, ik weet niet of de wethouder dat ook gezien heb, in Koog aan de Zaan een foto van het voetpad met daarnaast parkeerplaatsen en een heg en midden op die stoepen, helemaal in het midden, stond een laadpaal. Dat is niet echt het doorlopen van de stoepen en dat mensen op een normale manier met een rollator door de stad kunnen lopen. De Zuiddijk is daar een voorbeeld van geweest. Dus wat is waar we zeker op moeten letten.

De voorzitter: Maar dan gaan we weer terug naar amendement C en die hadden we al behandeld. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Nee, ik wil daar toch heel graag iets over zeggen, voorzitter, want ik ben het helemaal met de heer Van der Laan eens, dus we zouden ook zeer positief staan tegenover die motie, maar dat geldt ook weer: waar zeg je dan ja tegen als het een keer gaat over doorstroming? Zit je er meteen aan vast en leg je andere beperkingen op? Daar ben ik nog even benieuwd naar.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Nou, het is ook een motie en geen amendement, want we geven graag de ruimte aan de wethouder om in het handboek ook qua ruimte daarop in te gaan. Kijk, er zijn natuurlijk altijd situaties omdat de ruimte beperkt is om daar andere afwegingen in te maken, maar het doel is dat de kwetsbare deelnemer de meest mogelijke ruimte kan krijgen in de openbare ruimte. Dat is het doel en de uitwerking laten we graag aan het college en haar ambtenaren.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Hulptroepen, graag. Er is wat water gemorst. Maar ik ga gewoon door. Uiteindelijk als mijn microfoon maar aan blijft, dan is het goed. Dank u wel. De motie. Ja, ik word zenuwachtig van jullie. Ik denk dat de motie in lijn is ook met het ZMP. Als je kijkt daar staat ook bij: ruime baan voor voetgangers. Ook met de formulering: zo ruim mogelijk, daar zetten we ook niks vast mee, want iedere

situatie is natuurlijk anders. Natuurlijk letten we erop dat we ook de wet- en regelgeving naleven en dat we kijken ook naar de situaties die er zijn en de situatie zal dan ook daarin beoordeeld worden en van daaruit ook dat we natuurlijk proberen te zorgen dat voetgangers ruim baan hebben. Mijnheer De Laat noemde al een voorbeeld hoe het niet moet en dat is ook met die laadpaal geweest, die heb ik inderdaad gezien, dat daar wel goed naar gekeken moet worden: waar positioneren wij onze laadpalen of lantaarnpalen die in een keer midden op een parkeerplaats staan? Dat zijn van die voorbeelden die we natuurlijk uitermate slordig vinden en die moeten we ook uitbannen gewoon. Dus daar kijken we zeer zeker naar. Buiten het feit om, en mijnheer De Laat die noemde het al, het uitgangspunt van het ZMP is ook van daaruit ook om in die uitwerking in dat handboek om dat daar ook in mee te nemen. Omdat het ZMP ook kader is voor dat handboek natuurlijk is het vanzelfsprekend dat in dat handboek ook meer ruimte voor de voetganger belangrijk wordt. Dus wij kunnen daarmee ook, ja ik mag niet zeggen omarmen of afraden van mijnheer Van der Laan, dat is ook niet zo, maar de motie is daar wel een handreiking toe. Absoluut.

De voorzitter: Goed. Kunnen wij dan overgaan naar motie Bouwverkeer Eilanden van Hain.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Allereerst even een administratief ...

De voorzitter: De heer Wit heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Dank u. Correctie. Dat ligt gewoon aan ons, aan mij, want wij hebben een tekstuele wijziging doorgevoerd vanmorgen en nog de POV toegevoegd. Ik zal ervoor zorgen, als dat in mijn macht ligt, dat voordat we gaan stemmen de goede versie op het RIS staat. Dat over de administratie. Kijk, de gedachte achter deze motie is ... Dit is een dossier dat hangt ook al jaren en iedere keer pomp je de boel weer op en dat zakt het weer weg en hup, dan komt het weer. Eigenlijk is de kern hiervan: wat is logisch als je het hebt over een bouwplaats aan de N203? Is het dan logisch dat je 100.000 vrachtwagenbewegingen door de bestaande kern jaagt, met alle problemen van veiligheid, leefbaarheid en milieu van dien? Gaan we dat onze inwoners aandoen? Of gaan we in gesprek met de provincie en zeggen we: maak nou een aftakking van die N203 bij het kruispunt of vlakbij het kruispunt van de boezel bij de krokodil? Dat is reclame, maar dat geeft niet. Laten we dat nou gewoon doen. Wat is nou logisch? Dat zit erachter. Als we het logisch vinden dat we een aftakking regelen op de N203 voor dat vele bouwverkeer, ja dan is deze motie een steun. Dankzij D66 en LZ moet ik zeggen, want die hadden al heel goed artikel 1 en 5 de vragen gesteld hierover. Maar dit moet eigenlijk even voor de zomer helder worden bij het college. Eigenlijk is dat ook niet nodig, want het college is het er gewoon mee eens. Dan praat ik alvast voor de wethouder.

De voorzitter: Wie wil erop reageren? De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, wij hebben ook een aantal keer gekeken in die omgeving en hoe ga je dat met zoveel bouwverkeer doen? Nou, wij denken dat elke oplossing gewoon binnendoor geen goede oplossing is. We hebben met bewoners gesproken en het schijnt dat je vanaf de krokodil niet over die dijk heen mag, omdat dat te gevaarlijk is en je kan daar ook niet heel veel dichtgooien, omdat daar een boezel ligt. Dat ding is het laagste punt waar het water opgevangen wordt, volgens mij, maar het leek ons ook meer voor de hand liggend dat dat vanaf die kant, want je kan er eigenlijk bijna op kijken, dat je daar die bouwweg maakt. Dat zal misschien wat problemen geven op die N203, maar volgens mij moet dat goed op te lossen zijn. Dat zou voor die mensen in Krommenie heel veel kunnen schelen, dus ik ben heel benieuwd of de wethouder daar al met de provincie contact over heeft gehad.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Eén vraag aan de heer Wit. U heeft een aanpassing gedaan. Wij hebben hem mede ingediend. Kunt u even heel kort toelichten wat de aanpassing is? Dan kan ik er vast over nadenken.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dat ga ik doen. Ik ga hem zelfs voorlezen. Wat wij hebben gedaan bij beslispunt 2 is niet per se bij de N203 de boes op, maar we hebben nu neergezet: gebruik te kunnen maken van de N203 nabij met na tussen haakjes het kruispunt boes. Dus wat mag er ook ... Bus. Het mag er ook voor zijn, die suggestie werd ook gedaan. Het gaat ons alleen om de logica van dat punt en niet exact op de decimeter nauwkeurig waar die is.

De voorzitter: De wethouder heeft het woord.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ja, volgens mij was het antwoord al gegeven, hoorde ik. Maar toch even een toelichting. Kijk, ook het college heeft natuurlijk geluisterd naar de bewoners van aldaar en ook daarin hebben wij gekeken: ja, wat zou nou de beste oplossing kunne zijn? Ik kan u vertellen dat het college ook bereid is om die mogelijkheid opnieuw te gaan bekijken voor een tijdelijke bouw verkeeraansluiting op de N203 met een op- en een afrit en via een tijdelijke bouwweg via Sporting bijvoorbeeld. Deze vraag die hebben we ook al neergelegd bij de provincie en de gesprekken zijn inmiddels ook al opgestart, dat hebben we heel snel voor elkaar gekregen, zowel ambtelijk als bestuurder. Dus daar zijn we nu volop mee bezig om daar gewoon antwoord op te krijgen en ook naar creatieve oplossingen voor de N203 op basis van de snelheid dan op dat moment. Bij dezen.

De voorzitter: De aangepaste motie staat inmiddels op RIS. De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, dan heb ik een vraag op de mededeling van de portefeuillehouder, want als er zicht is op een bouwontsluiting, is er dan ook zicht op een permanente ontsluiting van de nieuwe wijk?

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dat noemen ze bij de herdenking altijd een brug te ver. Nee, maar we moeten eerst eens kijken dat we hem tijdelijk krijgen, want ik snap ook de belemmeringen die de provincie oproept. Dus daar moet echt goed naar gekeken worden. In het ZMP staat dit trouwens wel voor de toekomst om daar een permanente op- en afrit te maken. Dus het kan wel het gesprek bevorderen dat als we dit voor elkaar krijgen om dan wel in gesprek te blijven dat ten aanzien van het ZMP dat we dat dan ook op termijn kunnen in gaan vullen.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank, voorzitter. De motie was ook eerst ook voor woonverkeer, maar dat hebben we eraf gehaald, omdat dat een stap of een brug te ver is.

De voorzitter: Goed. Kunnen we daarmee ... De heer Van Haasen nog.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, ik snap dat dit een oplossing is voor het Profilterrein. Mijn vraag is: wordt er ook verder gekeken naar het gedeelte aan de andere kant van de Kerkslot waar ook bouwplannen zijn? Slipkuil heet dat geloof ik.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Daar verrast u mij mee, mijnheer Van Haasen, dus daar moet ik dan op terugkomen als dat mag, schriftelijk. Als het gewenst is dus.

De voorzitter: De heer Van Haasen en dan de heer De Vries.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, er zijn in het verleden hebben bewoners zich uitgesproken voor een brug over die Kerksloot. Dat schijnt technisch niet mogelijk te zijn, maar misschien dat tijdens de bouwperiode een tijdelijke berkebrug mogelijk is om daar in ieder geval het bouwverkeer weg te houden.

De voorzitter: De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Die brug komt er, mijnheer Van Haasen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Nou ja, wij hebben daar samen met D66 artikel 51 vragen over gesteld, dus wellicht kan het college daar op die manier ook op terugkomen.

De voorzitter: Goed. Als die nog in behandeling zijn, dan gebeurt dat zeker. Dan gaan wij door naar de motie Vrij parkeren op feestdagen van DENK. Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Zaanstad is een superdiverse stad. Zaankanters vieren massaal feestdagen zoals het Ramadanfeest, het Suikerfeest, Ketu Koti en bijvoorbeeld Joodse feestdagen. In het huidige parkeerbeleid is er geen ruimte om ook op deze dagen gratis parkeren in te voeren. Wat DENK betreft moeten we dit rechtgetrokken. Sorry. Wat DENK betreft moet dit worden rechtgetrokken. Daarom dient DENK een motie om gratis parkeren uit te breiden. Dank je wel.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, ik heb het effen nagezocht. We hebben 189 nationaliteiten in Zaanstad en ik heb gekeken naar de feestdagen van de belangrijkste groepen. Ik heb daar een strenge selectie in gemaakt. Dan kwam ik tot 32 feestdagen die toegevoegd zouden moeten worden. Dat zou dus meer als een maand parkeergeld schelen in Zaanstad. Ik wou vragen of dat ... Hoe we die financiering op gaan vangen. Dank u.

De voorzitter: De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, we begrijpen het idee hierachter en dat snappen we ook wel, alleen vinden we niet dat je dat via het parkeren in Zaanstad moet oplossen, maar dat we daar als Nederland eens naar moeten kijken hoe we onze feestdagen in de toekomst gaan indelen. Dus hier even geen steun voor.

De voorzitter: Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, wij waren een beetje verbaasd over deze motie, omdat het lijkt erop alsof parkeergeld en betaald parkeren een soort plagerij is van de gemeente en die je dan opheft op een feestdag,

maar het is natuurlijk juist bedoeld om het parkeren te reguleren. Als je een feestdag hebt en er komen juist nog meer mensen naar de stad toen, dan wordt het alleen maar een nog grotere chaos. Dus alstublieft niet.

De voorzitter: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. Het vrij parkeren op religieuze feestdagen is inderdaad geen pesterijtje van de overheid, maar inderdaad met de ChristenUnie eens dat het gaat om reguleren. Aangezien niet iedereen de feestdagen viert, moet dat ook gewoon gereguleerd blijven worden. Wat de kosten betreft, dat maakt het ook onuitvoerbaar.

De voorzitter: De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Ja, ik meen in de motie te hebben gelezen dat het gaat om onderzoek. Begrijp ik dat goed? Dus te onderzoeken. Dus op zich vind ik dat niet slecht om het eens een keer te onderzoeken. Daar zou dan best die conclusie uit kunnen komen die hier door u allen gedeeld wordt, dus ik zou dat onderzoek zou ik eigenlijk wel eens willen officieel willen zien.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Ja. Dank u wel, voorzitter. Dank voor de toelichting, de heer Rienstra, want dat was ook de bedoeling. Kijk, als we de motie goed lezen, dan vragen we ook te informeren over welke mogelijkheden er zijn om gratis te parkeren tijdens islamitische en Joodse feestdagen alsmede bij Ketu Koti te introduceren. Dus we zeggen niet dat we het gelijk gaan doen, we willen daar een totaal plaatje van hebben. Dus dat allereerst. Ten tweede er zijn nu al heel veel feestdagen waarbij er gratis parkeren is, denk aan kerst, Bevrijdingsdag, nieuwjaarsdag bijvoorbeeld. Dus daarom zou het dan niet op alle andere dagen niet kunnen op bijvoorbeeld Joodse, islamitische dagen? Dus ja, ik vind dat in ieder geval geen reden.

De voorzitter: De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, bedankt voor de indieners. Ja, wij zullen niet voor deze motie stemmen ook eigenlijk juist misschien wel met het punt van het onderzoek. Want we willen heel veel onderzoeken en we hebben ook beperkte capaciteit qua ambtenaren, zo geven wij niet de voorkeur aan een onderzoek voor de motie.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Ik ben met mijnheer Rijken eens als wij aan de ene kant zeggen dat we te weinig capaciteit hebben en er toch een onderzoek naar plegen, maar misschien kan ik een tussenoplossing bieden namens ons college dat we hem mee kunnen nemen in de nieuwe parkeernota die na het vaststellen van het ZMP wordt opgesteld en dat we hem daar proberen in mee te nemen en daar met u voor u een voorstel kunnen doen.

De voorzitter: Goed. Dan hebben we volgens mij alle moties en amendementen behandeld en heeft in ieder geval de heer Van Braam de behoefte nog algemene opmerkingen te maken. De heer Van Braam heeft daarbij het woord. Als er nog anderen zijn, dan steekt u uw hand op. Zo direct de heer Karst in ieder geval krijgt daarna het woord. De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, ik heb al op aardig wat amendementen gereageerd en daar zat ook mijn bijdrage in verwerkt, maar in zijn algemeenheid kan de SP het Zaans Mobiliteitsplan onderschrijven om, ja, om ruimte te creëren voor het HOV fietsen en lopen en categorisering voor het autoverkeer, zoals zo snel mogelijk verkeer sturen via hoofdwegennet, ja, verkeer in centra verminderen, verkeersveiligheid en leefbaarheid vergroten. Ja, dat kunnen wij onderschrijven, dus in zijn algemeenheid zijn wij zeer content met het Zaans Mobiliteitsplan.

De voorzitter: De heer Karst.

De heer Karst (D66): Ja. Dank u, voorzitter. In navolging van wat de heer Wit eerder al memoreerde, willen wij de ambtelijke organisatie in ieder geval erg bedanken voor een prachtig mooi stuk wat hier voor ons ligt. Wij zullen dan ook voor het Mobiliteitsplan gaan stemmen. Wat, één opmerking nog, als een rode draad, met name door Zaanstad loopt eigenlijk de aanleg A8-A9 door dit plan heen. Wij zijn een groot voorstander van die aanleg, dat weet u, maar in die randvoorwaarden is het ook belangrijk dat de Markt Noord niet vergeten, die woningbouwopgave die daar ligt en ook de benoeming van het afwaarderen van die N203 en die N246. Dus ik wil de wethouder meegeven sterk in te zetten op de aanleg van de A8-A9. Tot zover.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Meer ruimte voor voetgangers en fietsers, de stad in de toekomst bereikbaar houden en met volle inzet op schoon vervoer. Ja, we zien met de volle tevredenheid waar GroenLinks al jaren voor pleit terugkomen in dit Zaans Mobiliteitsplan en we zullen daarom ook voor stemmen.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Wij hebben zoals eerder al benoemd toch wel moeite met het Zaans Mobiliteitsplan, omdat het niet die integraliteit bevat die het zou moeten met de RES. Op het moment dat we volledig inzetten op elektrisch vervoer, dan gaan we er aan voorbij dat we mogelijk niet op tijd onze elektrificatiedoelstellingen kunnen halen, tenzij alle raadsleden hier een windmolen in de achtertuin neerzetten. Volgens mij zijn daar ook een hoop tegenstanders van. Dus die integraliteit hadden we echt willen zien en dat maakt het wel heel lastig, maar we wachten nog wel af welke moties en amendementen er worden aangenomen.

De voorzitter: De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, op basis van de verwachte of liever gedroomde vermindering van autobezit en gebruik worden allerlei vergaande plannen ontwikkeld. Wegen worden omgeleid, bruggen verplaatst, delen van de stad autovrij gemaakt en vooral parkeerplaatsen verminderd. De onderbouwing van voor de eerste zin ontbreekt. Er is veel onderzoek dat laat zien dat het te verwachten effect klein is. Een recente en uitgebreide analyse in Amsterdam laat zien dat de hoogte of aanwezigheid van betaald parkeren slechts een marginaal en statistisch niet significant effect heeft op autobezit. Voor iedere euro extra parkeertarief per uur daalt het autobezit met 17 auto's per 1000 inwoners. De ambitie van Zaanstad van 67 naar 55 autogebruik/bezit zal dan een voor heel Zaanstad geldend tarief van 7 euro moeten vereisen. Het ZMP vermeldt niet hoe hiervoor draagvlak zal worden gecreëerd, noch wat het effect daarvan zal zijn op het winkelbezoek, et cetera. Hoewel er her en der gesproken wordt over draagvlak, keuzevrijheid en verleiden, burgerparticipatie is daarmee wel duidelijk dat wil Zaanstad de ambitie van het ZMP werkelijk halen, dwang en repressie op de vloer leggen. Dat

schemert ook al door in de nadere uitwerking van de plannen. Zaanstad wordt opgedeeld in diverse zones. Hiermee stevent het ZMP rechtstreeks af op een waterbedeffect wat zich steeds verder uitbreidt, betaald parkeren, immers vluchtgedrag is in wijken die zo dicht bij elkaar liggen onvermijdelijk. Autobezit zal niet verminderen, terwijl het ZMP tegelijkertijd rekent op onrealistische verwachtingen over de toekomst autobezit, ook voor de B en C wijken wordt betaald parkeren daarmee onvermijdelijk. Wordt daarmee het autobezit daadwerkelijk verminderd? Nee, naar het zich laat aanzien niet. Tenzij Zaanstad bereid is Amsterdamse tarieven te gaan hanteren. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere bijdrages? Zo niet, dan hebben we twee opmerkingen te maken voordat we gaan stemmen. We hebben een even aantal raadsleden nu, dus dat betekent zoals eerder gememoreerd dat als de stemmen staken, kunnen we het raadsvoorstel niet in stemming brengen. Dat moeten we dan op de eerstvolgende raadsvergadering doen en die is op 16 september. Dus dat is de consequentie. De amendementen brengen we wel gewoon in stemming, hè. De griffier heeft het woord, want de griffier die weet dat het allerbeste.

De heer Jongbloed (griffier): Ja, als de stemmen staken bij één amendement, dan kan er over de andere amendementen gestemd worden, maar niet over het raadsvoorstel. Als u ermee akkoord bent, dan mochten de stemmen staken bij een motie, dan kan er over het raadsvoorstel en de moties wel gestemd worden.

De voorzitter: Goed. Dan hebben wij daarnaast nog de vraag: zijn er nog moties of amendementen die ingetrokken worden na de beraadslagingen? Nee? Het enthousiasme is niet erg groot. Dus dan gaan we gewoon op ons gemak, want we moeten ook even zorgvuldig tellen, beginnen met amendement A. Zone-indeling Kogerveldwijk van LZ. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van de VVD, CDA, POV, PVV, DENK, LZ en DZ. De stemmen staken. Knap staaltje ... Goed. Nou, dat betekent dat we dus wel doorgaan met het stemmen over de amendementen. Deze komt dan de volgende keer terug. Zo gaan we het doen. Ja? Dan gaan we nu over amendement B stemmen: Zone-indeling centrum Zaanse Dijk en Wormerveer van LZ. Wie is daar voor? Voor zijn de VVD, CDA, POV, PVV, DENK, LZ en DZ. Als het goed is staken de stemmen ook hier. Oké, die komt dan ook de volgende keer terug. Dan gaan we naar amendement C: Laadpalen niet ten koste van veiligheid van LZ en VVD. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties van het CDA, ROSA, SP, GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66, ChristenUnie en Partij van de Arbeid. Daarmee is amendement C verworpen. Dan gaan we naar amendement D: Eerst wegen, dan bouwen van LZ. Wie is daar voor? voor zijn de fracties van VVD, CDA, POV, PVV, DENK, LZ, DZ en D66. Zullen we nog een keer opnieuw doen? Laten we het nog maar een keer opnieuw doen. Graag. Wie is er voor amendement Eerst wegen, dan bouwen van LZ? Dat is de VVD, CDA, POV, PVV, DENK, LZ, DZ, D66. Ja. Die is aangenomen. Dan gaan we naar amendement E: Ook mobiliteitsprogramma van eisen bij kleine projecten van LZ en D66. Wie is daar voor? Voor zijn de fracties van VVD, SP, PVV, DENK, LZ, DZ, D66, Partij voor de Dieren en de ChristenUnie. Die is aanvaard. Dan gaan we naar amendement F: C zones van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? F is eerst toch? We zijn bij amendement F: C zones van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Voor is de Partij voor de Dieren, DENK en ROSA. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar amendement G: Woonerven, Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, PVV, ROSA, SP. Verworpen. Dan gaan we naar amendement H: Zone-indeling het Eiland naar B van de VVD en LZ. Wie is daar tegen? Tegen is SP, ROSA, GroenLinks, Partij voor de Dieren, D66, ChristenUnie, de Partij van de Arbeid. Stemmen staken. Komt de volgende keer terug. Dan gaan we naar amendement I: Gereguleerd parkeren met draagvlak inwoners en bedrijven van de VVD en LZ. Wie is daar tegen? Tegen is de Partij voor de Dieren. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar amendement J: Veilige straten van GroenLinks en anderen. Stemverklaring van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Wij kunnen niet half stemmen, dus dan stemmen we in dit geval tegen, omdat wij dit te eng vinden.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, iedereen is natuurlijk voor veilige straten, maar wij vinden dat de naam van deze motie de motie niet dekt, dus wij zullen ook tegen stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Gaan we stemmen. Wie is voor amendement Veilige straten van GroenLinks? Amendement J. Voor is de ChristenUnie, Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, GroenLinks, ROSA, SP en de VVD. Die is aangenomen. Dan gaan we naar amendement K: Uitbreiding maximum parkeertijd van de POV. Wie is daar voor? Voor zijn de VVD, POV, PVV, DENK, LZ en DZ. Die is verworpen. Gaan we naar amendement, even kijken, L. Ik heb ze allemaal doorgestreept. Handig. Amendement L: Verbinding A8-A9 is voorwaarde voor ZMP 2040 van VVD en anderen. Stemverklaring van de heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben wel even zitten twijfelen over dit amendement, maar we zullen toch tegen stemmen. We snappen wel de overwegingen voor de doorstroming, maar we vinden dat het toch te veel op slot zet en we willen toch die ruimte laten voor die ontwikkeling daar en we gaan er vanuit dat het college en de organisatie ervan doordrongen is van het belang ook van die doorstroming.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? Nee? Dan gaan wij over tot de stemming over amendement L. Wie is daar tegen? Tegen zijn de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, GroenLinks, ROSA, de SP. Die is aangenomen. Dan gaan we naar amendement M van Marinus: Derde ontsluiting Westerwatering hoge prioriteit in ZMP, VVD en anderen. Wie is daar tegen? Stemverklaring. Excuus, stemverklaring van wie? De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wij zullen voor stemmen, omdat wij vinden dat er naar een ontsluiting moet worden gekeken voor dit gebied. We zijn natuurlijk altijd voor het naar beneden brengen van het spoor, maar we vinden dat de alternatieven goed moeten worden afgewogen. Daarom zullen we voor stemmen.

De voorzitter: Stemverklaring van de heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, om diezelfde reden stemmen wij tegen. Maar wel voor de motie voor het onderzoek aandringen bij de provincie, daar zullen we wel voor stemmen, omdat daar het spoor in wordt genoemd en in deze niet.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Excuses. Dit gaat over het amendement, niet over de motie, hè.

De voorzitter: Dit is het amendement, ja.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Nee sorry, wij zullen ook voor de motie stemmen en tegen het amendement. Excuses.

De voorzitter: Oké. Nou, dat is nog net op tijd gerepareerd. Nog anderen? Andere stemverklaringen? Dan gaan we nu stemmen over amendement M: Ontsluiting Westerwatering hoge prioriteit in het ZMP. Wie is daar tegen? Tegen is Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks en ROSA. Daarmee is hij aangenomen. Gaan we naar amendement N van Nico: Naar een toekomstperspectief Westerkoog van LZ en SP. Stemverklaringen? Wie is daar voor? Voor zijn de Partij voor de Dieren, LZ, DENK, ROSA, SP, CDA. Die is verworpen. Dan gaan we naar amendement O: Achtersluispolder van de PVV, POV. Stemverklaringen? Wie is daar voor? Voor zijn de VVD, CDA, POV, PVV, LZ en DZ. Is verworpen. Dan gaan we naar amendement P: Behoud functie afslag 2 A8 van DENK. Stemverklaringen? De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, we snappen het idee, maar we vinden het te voorbarig, dus we stemmen tegen. Maar het idee blijft hangen.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. Eerst wilden we eigenlijk, omdat ze zo laat binnenkwamen, tegen alle twee stemmen, omdat het dan lastig is om er goed naar te kijken. We zullen tegen P en voor Q stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij zullen ook tegen P stemmen en voor Q. Wij zullen tegen P stemmen, omdat wij denken dat we die afslag echt niet weg gaan halen voordat er ooit gewerkt gaat worden aan de provinciale weg.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, wij zijn voor beide ... Nee, we zullen beide steunen en afslag 2 willen we ook steunen. Kijk, als uiteindelijk het spoor onder de grond komt dan is dat harstikke mooi en dan kan ie weg, maar zolang dat niet gebeurt, willen we hem graag nog behouden.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming amendement P: Houd functie afslag 2 van DENK. Wie is daar voor? Voor is de VVD, de SP, DENK en LZ. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar amendement Q: Behoud functie zuidelijk deel provinciale weg N203 van DENK. Wie is daar tegen? Tegen zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, ROSA en de SP. Stemmen staken. Komt volgende vergadering terug. Dan hebben we de amendementen gehad, hè? Dan gaan we nu naar de moties. Motie Gebruikmaken aanbod provincie onderzoek derde ontsluiting Westerwatering van LZ en VVD. Wie is daar voor? Eerste motie is dit. Motie Gebruikmaken aanbod provincie onderzoek derde ontsluiting Westerwatering. Hebben we hem allemaal paraat? Wie is daar voor? Voor zijn de VVD, is iedereen. Partij voor de Dieren is tegen. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar de Milieuzone brom- en snorfietsen van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Partij voor de Dieren, GroenLinks en ROSA. Daarmee is die verworpen. Gaan we naar de motie Milieuzone Wormerveer van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Partij voor de Dieren, GroenLinks. Is verworpen. Dan gaan we naar Een bereikbare stad begint bij ambitie van GroenLinks. Wie is daar voor? Voor zijn de ChristenUnie, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, D66, GroenLinks, DENK, ROSA, CDA, SP, VVD. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar de motie Meer ruimte voor de voetganger van GroenLinks en anderen. Wie is daar voor? Voor zijn de Partij van de Arbeid, ChristenUnie, Partij voor de Dieren, D66, DZ, GroenLinks, LZ, DENK, POV, PVV, ROSA, SP, CDA, VVD. Aanvaard. Nu komen we bij de gewijzigde motie Bouwverkeer Eilanden van Hain, LZ. Wie is daar tegen? Tegen

de gewijzigde motie? Niemand. Die is dan unaniem aanvaard. Motie Vrij parkeren op feestdagen van DENK. Wie is daar voor? Stemverklaring van de heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Ja, wij waren in onze bijdrage of onze reactie waren wij voor, maar ik vond de toezegging van de wethouder eigenlijk wel heel erg goed. Dus wij vinden dat die ingetrokken moet worden, dat is niet gedaan, dus stemmen wij tegen.

De voorzitter: Wie is er voor motie Vrij parkeren op feestdagen van DENK? Dus met stemmen van DENK voor is die verworpen. Het raadsbesluit dat brengen we dus 16 september in stemming. Dank u wel.

Startnotitie Plan van aanpak Inlopen onderhoudsachterstand openbare ruimte

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de behandeling van de amendementen in het kader van het raadsbesluit startnotitie Plan van aanpak Inlopen achterstand openbare ruimte. Twee amendementen ingediend. Een door de Partij voor de Dieren en een door SP. Misschien goed om te beginnen met amendement A: Kader Klimaatadaptatie bij startnotitie Inlopen achterstanden openbare ruimte van de Partij voor de Dieren. De heer Mattens heeft het woord.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Nou, ik kan er kort over zijn. Wij staan ook op het punt, eigenlijk was de agendavolgorde oorspronkelijk anders, maar wij staan ook op het punt om het uitvoeringsplan Klimaatadaptatie aan te nemen als raad en dat lijkt ons ook een heel goed kader om op te nemen in de startnotitie. Eigenlijk zou die daarbij moeten. Dus dat zou gerepareerd kunnen worden met dit amendement.

De voorzitter: De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Amendement A, wat ons betreft gaat het bij het onderhoud openbare ruimte vooral om het inlopen van de achterstanden met betrekking tot de opgenomen bedragen gaat dit om het onderhoud van kapitaalgoederen. Natuurlijk zijn klimaatadaptatie en biodiversiteit belangrijk voor de openbare ruimte, maar dan meer voor de inrichting van de openbare ruimte. Omdat het hier om onderhoud gaat, zullen we amendement A in principe niet steunen, want u noemt in het amendement ook allerlei aanpassingen in die openbare ruimte die niet onder onderhoud vallen. Los van onderhoud aan kapitaalgoederen heb je dagelijks onderhoud, zoals maaibeeld en daar zou je wat ons betreft wel rekening kunnen houden met biodiversiteit, maar daar horen we graag nog de mening van de wethouder over. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Ik wil u erop wijzen dat ook de spreektijd van het CDA onder de twee minuten is beland. Dan gaan we naar andere sprekers op dit amendement. Mevrouw Mathkor en mevrouw Schenk.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja. Dank u, voorzitter. Nou, wij vinden klimaatadaptatie dermate belangrijk dat wij dit een goede motie vinden om dit erbij te trekken, dus wij zullen hier voor stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Ja. Dank u, voorzitter. Meer een algemene bijdrage. Wij hadden voor de bespreking in het Zaanstad beraad een amendement ingediend, dat heeft de wethouder van harte omarmd, daarom hebben we hem niet opnieuw ingediend, om een pilot te doen in twee wijken. We willen graag nog even de toezegging van de wethouder.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Nee? Dan heeft ... Oh, mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Over beide bespreken we nu toch? Nou ja, we hebben natuurlijk al eerder aangegeven dat het wat ons betreft er zo snel mogelijk plan van aanpak moet zijn, ook omdat we dan, nou ja, ook financiën gereed kunnen maken. Als we doen wat nu staat eind 2021, dan hebben we misschien een keer na de verkiezingen zicht op uitvoering, dus we hopen echt dat er tempo gemaakt kan worden.

De voorzitter: De heer Van Braam en dan mevrouw Schuttevaer.

De heer Van Braam (SP): Ja, de openbare ruimte wordt in de belangrijkste winkelcentra op hoog niveau onderhouden en in de rest van de stad is het onderhoudsniveau onder de maat, en dan druk ik me nog zachtjes uit. Beloofd was dat het geld dat de gemeente uit de verkoop van de Nuonaandelen heeft gekregen zou worden besteed aan de openbare ruimte. Die belofte is de gemeente niet nagekomen en er is op het onderhoud van de openbare ruimte buiten de centra juist flink bezuinigd. Wijken zien er soms slecht uit. Dat moet beter. Daarom moet er snel een plan van aanpak komen en ter besluitvorming worden aangeboden voor de begrotingsbehandeling dit jaar. In dit amendement vragen wij niet te wachten tot eind van het jaar zoals staat geschreven in de startnotitie en dit te wijzigingen in: ruim voor de begrotingsbehandeling. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u, voorzitter. Wij vinden het goed dat de raad inzicht krijgt in de keuzes die de raad kan nemen bij het inlopen van de achterstanden in de openbare ruimte. Ook heel fijn dat het groen, zoals planten en struiken wordt meegenomen, want we willen graag een goed onderhouden openbare ruimte en een groen Zaanstad met meer biodiversiteit. Amendement zullen wij steunen, amendement B zou mooi zijn als het kan, maar we horen graag de mening van de wethouder of het wel mogelijk is. Dank u.

De voorzitter: Dank u. Nog andere woordmeldingen? Dan is het woord aan wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ten aanzien van amendement A, klimaatadaptatie, daarin heb ik al contact gehad met de indieners waarin wij ook hebben gezegd dat wij bij het opstellen van het plan van aanpak inlopen onderhoudsachterstand de doelstellingen en ook de budgetten die betrekking hebben in de begroting in verband met klimaatadaptatie dat we die daarbij zullen betrekken. Bij het opstellen van het plan van aanpak inlopen gaan we er ook vanuit dat deze budgetten vooralsnog voldoende zijn voor het realiseren van dat beleid ook. Dus het wordt daar in meegenomen. In dat uitvoeringsplan Klimaatadaptatie is ook opgenomen dat de benodigde investeringen in de komende jaren verder worden uitgewerkt en we gebruik gaan maken van de subsidiestromen van andere overheden ook om de ambities te realiseren. Dus de toekomst moet dan ook wel uitwijzen of dit ook op deze wijze gerealiseerd kan worden natuurlijk, maar dat is arbitrair. Dus dat is eigenlijk het antwoord op amendement A. Dus uiteindelijk zou die overbodig zijn, omdat we het al gaan verwerken natuurlijk daarin. Hier gaat u dadelijk ook op deze raadsvergadering het klimaatadaptatiebeleid vaststellen dus. Dat heeft u overigens gedaan en conform vastgesteld. Dan wordt die van daaruit ook meegenomen in die startnotitie. Dus dat even ten aanzien van amendement A. Dan mevrouw Schenk heeft het even over die twee pilots, de pilots voor die twee wijken. Daar is het antwoord ja op. Die gaan we daar ook in meenemen. Dan amendement B. Even kijken waar ik hem heb. Even zien. Die ... Even kijken. Die is eigenlijk van mijn college mijnheer Wessel Breunese natuurlijk, maar van daaruit kunnen wij dit amendement ook overnemen. Even kijken. Nee, wacht even. Ik zit even verkeerd. Sorry. Nee, nee, nee, nee. Het zit hem ... Nee, want het zit hem ... Ik zat in de verkeerde te kijken. Het zit hem namelijk in die formulering van die eerste zin: er wordt bij het nemen van de klimaatadaptatie een meest positieve impact nagestreefd voor klimaat en biodiversiteit. Bij het nemen ... Zitten we daar ook weer verkeerd?

De voorzitter: Volgens mij gaat het nu over amendement B: versnellen Plan van aanpak achterstanden openbare ruimte van SP en anderen.

De heer Slegers (wethouder): Dan zit ik helemaal verkeerd.

De voorzitter: Tijd loopt gewoon door. U heeft nog anderhalve minuut, dus dat zou ik niet doen. Wethouder Slegers heeft het woord.

De heer Slegers (wethouder): Ja. Amendement B: start een plan van aanpak inlopen achterstanden openbare ruimte en op te nemen en te wijzigingen in: ruim voor de begrotingsbehandeling. Dat is bijna onmogelijk gezien het feit dat wij nog op basis van dat feit nog aan het inventariseren zijn en van daaruit ook in het plan van aanpak ook moeten komen tot de conclusie hoe dat we dat gaan aanpakken en wat de kosten daarvoor zijn en wat die achterstand uiteindelijk ook is opgelopen. Want we hebben het nu over de harde sector, dus de wegen en dat soort zaken en op basis van de openbare zelf, daar zijn we nu volop mee bezig om dat te inventariseren. Dus ik kan absoluut niet garanderen dat wij dat ruim voor de begrotingsbehandeling aan u toe kunnen sturen. Daar is ook geen capaciteit voor. Daar kom ik weer met dat woord, capaciteit, maar dat kan gewoon niet. Dat is ondoenlijk. Dat kan ik ook de ambtenaren gewoon niet aandoen.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, dat is dus ook de reden dat we dit amendement hebben ingediend. Het gaat gewoon niet snel genoeg en in de openbare ruimte gaat het niet snel genoeg. Het gaat met de Wilhelminabrug gaat het allemaal niet goed. Ja, er gaan nogal wat dingen wat niet helemaal goed loopt gewoon. Daarom komen wij met dit amendement ter ondersteuning. Ik zou dan zeggen: probeer dan in ieder geval dat wel voor elkaar te krijgen. Ik hoor eigenlijk alleen maar ... Ja, zakelijk denk ik: dat moet toch anders kunnen en sneller.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Nou ja kijk, we hebben dit ... Nee, laten we zeggen: het agenda initiatief wat we al in oktober vorig jaar besproken hebben, toen zei de wethouder: we gaan ermee aan de slag. Dus ik ga er vanuit dat u nu net niet pas gestart bent met die inventarisatie. Dan vraag ik me wel af als u dan vanaf november al gestart bent waarom dat zo ontzettend lang moet duren.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Het antwoord daarop, mevrouw De Boer, heeft mijnheer Van Braam eigenlijk al gegeven. Die noemde een heel lijstje op: we hebben dit niet, we hebben dat nog niet, we hebben zus nog niet, we hebben zo nog niet. Zo kunnen we het lijstje nog wel aanvullen met misschien wel vijftien van dat soort onderzoekjes of dingen die moeten gebeuren. Uiteindelijk vraag ik iedere keer aan u: waar wilt u de prioriteit aan stellen? Want ik heb gewoon die capaciteit niet. Mijnheer Van Braam zegt: ja, dan moet u maar versnellen. Ja, maar als ik moet versnellen, dan moet ik misschien wel externe inhuren doen, er moeten kosten gemaakt worden en externe inhuur dat wil mijnheer Tom Breukelmans niet, dus het loopt allemaal in de papieren. Van daaruit ook dat ik u echt erop aandring: maak keuzes alstublieft. Wat vindt u belangrijk dat we als prioriteit op dat moment mee moeten nemen? Overigens we zijn nu met dat plan van aanpak bezig, met die startnotitie en van daaruit zijn we die inventarisatie ook aan het starten, want er zijn zoveel andere projecten die ook af moeten en die we allemaal belangrijk vinden, dat vinden wij als college ook, maar wij kunnen gewoon niet alles.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, dit is nou jammer. Waarom? U bent op geen enkel moment bent u naar ons toegekomen om te vragen: goh, die achterstanden willen wij snel inlopen en daar hebben we dit voor nodig. Dat had u kunnen doen. Dus die kans heeft u niet gepakt. Daarbij wil ik wel vermelden dat al inderdaad, zoals mevrouw De Boer zegt, dat vanaf november ligt dit voor ons en eigenlijk al veel langer. Die achterstanden, dat laten liggen van die achterstanden kost steeds meer geld, dus linksom of rechtsom als u er niks aan doet, kost het u evengoed heel veel geld. Dus u kunt beter investeren in personeel of wat u dan ook nodig heeft, maar als u daar niet mee naar ons toe komt, kunnen wij u ook daar niet mee helpen.

De voorzitter: Mevrouw De Boer heeft nog veertig seconden.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, heel goed. Nou ja, eens met wat de heer Van Braam zegt, maar ik zie nu ook dat de startnotitie een soort welkom rookgordijn is, want wij vroegen ons al af waarom er geen plan van aanpak is. Toen werd er gezegd: ja, maar jullie willen een startnotitie. Nou, eigenlijk is het dus gewoon gebrek aan capaciteit wat ik dus nu voor het eerst hoor op dit onderwerp.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou, even in aanvulling op mijnheer Van Braam: ik heb de wethouder al diverse keren horen zeggen: maak dan keuzes en zeg dan wat ik wel en wat ik niet moet doen. Dus dat hij er niet mee naar de raad is gekomen daar ben ik het niet mee eens.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Dan gaan wij terug naar de wethouder.

De heer Slegers (wethouder): Nee. Ja, ik kan er lang en breed over praten, maar deze raad, en mevrouw Mathkor heeft dat nog een keer bevestigd toentertijd, wilde een startnotitie. In november hebben we inderdaad een raadsinformatiebrief gestuurd. Uiteindelijk is daaruit gekomen dat deze raad een startnotitie wilde en aan de voorkant wilde meegenomen worden. Dat hebben we toen ook gedaan en daarom is er ook een stuk vertraging ingelopen, maar net wat mevrouw Schenk zegt, ik heb meerdere malen aan u aangegeven: als u prioriteiten heeft, geef ze ons aan dan gaan we er mee starten. Maar ik heb meerdere malen aangegeven: het kan niet allemaal tegelijkertijd.

De voorzitter: Goed. Kunnen we daarmee overgaan tot de stemming over de amendementen? Beginnen we met amendement A: Kader klimaatadaptatie bij Startnotitie inlopen achterstanden openbare ruimte van de Partij voor de Dieren. Wie is daar voor? Voor zijn de Partij van de Arbeid, D66, Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK, ROSA, SP, VVD. Daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar amendement B: Versnellen Plan van aanpak achterstanden openbare ruimte van de SP en anderen. Wie is daar voor? Voor zijn de Partij voor de Dieren, DZ, LZ, DENK, PVV en de SP. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar het raadsbesluit startnotitie Plan van aanpak inlopen achterstanden openbare ruimte. Wie is daar tegen? Stemverklaring van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Kijk, het is natuurlijk heel goed dat er wat gedaan wordt, maar het gaat echt veel en veel te traag. Dit is een belangrijke kerntaak van de gemeente die we nu niet gewoon adequaat oppakken.

De voorzitter: Andere stemverklaringen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, wij zijn het helemaal eens met mevrouw De Boer.

De voorzitter: De heer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Inderdaad, wat mevrouw De Boer zegt.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming het raadsbesluit startnotitie Plan van aanpak inlopen achterstand openbare ruimte. Wie is daar tegen? Tegen zijn DZ, LZ, PVV en de SP. Daarmee is dit raadsbesluit aanvaard.

Vaststellen Uitvoeringsplan klimaatadaptatie 2021-2026

De voorzitter: Dan gaan we naar het raadsbesluit vaststellen Uitvoeringsplan klimaatadaptatie 2021-2026. Er is een wethouderswissel. Dan hebben wij een drietal amendementen en één motie. We beginnen met amendement A: Klimaatadaptatie in de polder van de Partij voor de Dieren. Dan is het woord aan de heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Dit amendement beoogt de aandacht te schenken aan wat je wel kan doen in het buitengebied in Zaanstad. Er zijn natuurlijk veel beleidskaders en wetskaders waar je voorzichtig mee moet zijn, maar gegeven ook dat er langs een aantal fietspaden men voornemens is om de komende jaren bomen te kappen, ook vanuit die landschappelijke en natuurskaders, is het wel zo goed om ook te kijken naar: wat kan er eventueel nog wel? Omdat je ook in die buitengebieden graag wat schaduw zou hebben voor wandelaars en fietsers. Tot zover.

De voorzitter: De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Ja. Dank u wel, voorzitter. Wij zijn voor luwe fietspaden en beschutting is in het belang van fietsers, maar rijen bomen passen niet overal in veenweidegebieden, rietvelden en polders, maar daar houdt amendement A echter rekening mee. Dien ten gevolge kunnen wij dit amendement steunen. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, dat vraag ik me nu dus juist af wat de heer Van der Sluis zegt, of dit amendement daar rekening mee houdt. Want er staat wel iets genoemd over de wetgeving, maar ik ben er niet voldoende van op de hoogte of dat voor weidevogels bijvoorbeeld geldt of dat in de wetgeving verankerd is om die te beschermen. Dus ik ben daar wel wat voorzichtig mee om dat op deze manier te doen.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Ja, volgens mij hebben wij die in stand houdingsrichtlijnen vanuit de EU waar wij ons aan dienen te houden. Er zijn ook lokale uitwerkingskaders voor, dat is de wetgevings- en beleidskaders waar we ook expliciet op doelen in dit amendement. Dus daar kan de heer Tuijn gerust van zijn dat dat echt wel hierin geborgd zou moeten zijn.

De voorzitter: Partij voor de Dieren zit ook binnen de twee minuten. Nog andere opmerkingen over dit amendement, of woordmeldingen? De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, kort op dit amendement ook, voorzitter. Ja, wij hebben hier ook wel problemen mee, net als mijnheer Tuijn. Bijvoorbeeld de grote bomen langs de provinciale weg bij het Gruisveld levert al heel veel problemen op voor de grutto's daar, dus het is ... Ook al is het dan in lijn met de wetgeving, het is nog niet overal even handig om dat te doen.

De voorzitter: Reactie van de wethouder?

De heer Breunese (wethouder): Op zichzelf denk ik een sympathiek amendement om ook in het polderlandschap en in ons landschap rekening te houden met voldoende schaduwplekken. Het college vindt hem wel te generiek geformuleerd omdat je denk ik heel specifiek moet kijken van, waar kan het wel en waar kan het niet. Ook rekening houdend met de openheid en de weidsheid van het landschap wat je wilt bewaren. En inderdaad ook weidevogels die je niet wil bedreigen. Dus wij zien het meer ook als een ontwerpogave waarin je bijvoorbeeld in zo'n gebiedsproces voor de Polder Westzaan, waar we nu mee bezig zijn, kunt kijken van, nou, waar kan het wel en waar kan het niet. Op deze manier vinden wij hem te generiek geformuleerd.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Voorzitter, ik raak in de war van de beantwoording van de wethouder want het moet heel specifiek, locatie voor locatie moet er een goed afwegingskader zijn. Dan denk je, dan wil je een generiek amendement formuleren, maar dat is dan eigenlijk niet de bedoeling, wat ik nu begrijp?

De voorzitter: Wethouder Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Nou, hoe u uw amendementen formuleert, dat is volledig aan u. Ik reageer daarop en geef aan dat op zichzelf het creëren van schaduwplekken in het landschap een prima ambitie is, maar dat je wel per plek moet kijken, waar kan het en waar kan het niet?

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Voorzitter, volgens mij is dat precies waar dit amendement toe oproept, om dat generiek in het beleidsplan, in het uitvoeringsplan op te nemen, om daar locatie voor locatie af te wegen, wat kan wel, wat kan niet. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, een amendement heeft alleen maar een juridisch afwegingskader meegegeven voor die beoordeling en dat moet dus ruimer. En wat dat betreft ben ik het met de wethouder eens.

De voorzitter: Zullen we dan doorgaan naar amendement B, klimaatadaptatie no-harm principe, van de Partij voor de Dieren. U heeft nog anderhalve minuut.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, toch even kort op het vorige punt nog. Nou, we hebben het ook over beleid dus niet alleen het juridisch kader. Maar goed. Het no-harm principe betreft dat we bij elke maatregel die we nemen, dat we integraal moeten kijken naar, wat heeft het voor impact op klimaat en biodiversiteit? Dus op het moment dat wij wadi's moeten aanleggen op bepaalde plekken, dat we er wel rekening mee houden hoe dat impact heeft op de lokale flora en fauna biodiversiteit die op die plekken

aanwezig zijn. Dat is een voorbeeld. En er zijn heel veel voorbeelden en wij roepen ertoe op om dat integraal ook te bekijken, plek voor plek.

De voorzitter: Zijn er andere woordmeldingen over dit amendement? Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden het ook belangrijk dat wij er scherp op zijn dat onze middelen die we gebruiken voor klimaatadaptatie ook in lijn zijn met de ambities voor klimaat en biodiversiteit. We gaan bijvoorbeeld niet de ondergelopen straat leegpompen met een dieselmotor, en daarmee herkennen we ons in dit amendement. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Nog andere woordmeldingen? Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Die zichzelf even aansluit. O, andere kant. Ja, wat het college betreft, sowieso is de doelstelling van het klimaatadaptatiebeleid, zeggen wij ook van, nou, er zijn nadrukkelijk koppelkansen op het element biodiversiteit, om dat ook te versterken. Dus dat zien wij ook. Eerlijk gezegd denk ik dat bijna vrijwel elke klimaatadaptatiemaatregel ook de biodiversiteit zal versterken. In die zin staan we positief tegenover het amendement en geeft het ook voldoende afwegingskader voor die momenten dat het niet kan, dus daar kunnen wij mee uit de voeten.

De voorzitter: Zijn daar nog woordmeldingen op? Dan gaan we door naar amendement C, klimaatadaptatie overbodige verhandingen verwijderen, van de Partij van de Arbeid en anderen. Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, eigenlijk zegt het amendement al voldoende, er staat een stukje tekst in het klimaatadaptatie uitvoeringsplan, dat gaat over het in kaart brengen van overbodige verhandingen. Nou, verhandingen die overbodig zijn zitten natuurlijk het opnemen van water in de weg. En die zouden niet alleen in kaart gebracht moeten worden maar ook weggehaald. Hierbij nog wel eventjes aangetekend dat wat de wethouder in het Zaanstad Beraad zei, dat we dat wel per wijk doen die we ook opknappen, dat het niet een generieke maatregel is over de hele stad. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen en mevrouw Onclin.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, wij zouden graag weten wat de overbodige verhanding is? Want als we naar de normen van de heer Mattens van Partij voor de Dieren is, dan haalt die alle bestrating waar auto's moeten parkeren weg, en dan staat mijn auto straks in de modder. Dus wij zouden er graag een duidelijke omschrijving van zien. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, wij zouden graag nog van de wethouder bevestigd horen dat dit inderdaad dus geen extra financiële kosten met zich meebrengt.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dit is opgenomen in ons mooie coalitieakkoord, drie jaar geleden, dus je zou verwachten dat het allang al in kaart is gebracht. Maar ik hoor ook al drie jaar lang dat het met vervangingen en werkzaamheden, dat het wel gebeurt maar dat het niet actief gebeurt. Dit amendement steunen wij wel omdat we het zien als een extra stimulans om het echt te gaan doen. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, ik begrijp dat ROSA nieuw is als collegepartij, maar over het algemeen is een coalitieakkoord voor vier jaar dus dan hebben we nog een paar maanden te gaan, mevrouw Schuttevaer.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Dit is het laaghangende fruit van de klimaatadaptatie want het zou zonde zijn om de overbodige gebieden wel in kaart te brengen en er vervolgens niets mee te doen. Wel wil ik de portefeuillehouder meegeven dat kale onverharde grond niet de beste afvoer van regenwater oplevert. Beter is het om er iets groeiends en levends te planten, maar waarschijnlijk wist hij dat al. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ik weet niet of ik nog iets wilde zeggen, want ik vond de vraag van de heer Van Haasen een beetje overbodig. Ja, stukken steen waar je niet over loopt, fietst, niet over rijdt met een auto dan wel parkeert, alhoewel parkeerplekken natuurlijk heel goed op een andere manier waterdoorlatend gemaakt kunnen worden. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Het oude belastingkantoor moet nodig nieuwe stenen krijgen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Breunese. O, mevrouw Schuttevaer wil graag nog reageren. Mevrouw Schuttevaer eerst.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Dank u. Ja, ik wilde toch even reageren op de opmerking van mevrouw Onclin. Ik heb helemaal niet gezegd dat het al voorbij is, ik heb gewoon gezegd, drie jaar tijd lijkt mij voldoende tijd om dat in kaart te hebben gebracht, dat was wat ik zei. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Breunese.

De heer Breunese (wethouder): It ain't over 'til it's over, zou ik zeggen. Concrete vraag van mevrouw Onclin, dit is inderdaad iets wat we in kaart brengen op het moment dat we sowieso met een vervanging bezig zijn, dus bij een herinrichting. Dat is ook het logische moment en daarmee brengt het ook geen extra kosten met zich mee om dat uit te voeren.

De voorzitter: Dan gaan we naar de motie, klimaatbestendig Stadhuisplein, van ROSA en GroenLinks. Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dank u wel. Over het hele uitvoeringsplan, begin ik maar even, daar zien we prachtige plannen, waarbij we ons hier en daar afvragen of en wanneer ze uitgevoerd kunnen worden. Maar wat ons betreft zetten we daar wel zwaar op in. ROSA was alleen teleurgesteld dat onze aangenomen motie om onttegeling te stimuleren niet is verwerkt. Er is niet gekozen voor een korting op de ozb- of rioolbelasting, bij een kleiner percentage tuintegels. Ook is er niet voor gekozen om bij nieuwbouwprojecten van tevoren vast te leggen dat niet meer dan 50 procent van de tuin betegeld mag worden. We hopen dat de motie in de

nabije toekomst toch uitgevoerd zal worden. ROSA dient samen met GroenLinks de motie, klimaatbestendig Stadhuisplein, in. Het Stadhuisplein, de entree naar ons stadhuis, is een kale versteende boel, zonder schaduw en groen. Daar zouden we graag verandering in zien. Om te beginnen met een boom, hopelijk als aanzet tot verdere vergroening. Dan naar aanleiding van enkele opmerkingen hierover, die ik hierover ontving, op het Stadhuisplein kun je niet graven, nee, het gaat hier om een daktuinconstructie. Op bijgevoegde foto ziet u enkele voorbeelden van geslaagde boomprojecten op daktuinen, die zitten bij de motie. Er zijn gespecialiseerde boombedrijven die hier veel ervaring mee hebben. Wij zouden aanraden, als de motie aangenomen wordt, om hier gebruik van te maken. Amendement A, klimaatadaptatie in de polder, steunen wij niet. We vragen ons daarbij ook af, toen had ik mijn hand omhoog maar niemand zag me, of de Partij voor de Dieren contact heeft opgenomen met Staatsbosbeheer, Hoogheemraadschap en Rijkswaterstaat? Want die hebben daar ook iets over te zeggen. Amendement B zijn we voor en amendement C zijn we ook voor. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer-Doeves (LZ): Ja, even over die boom, dan vraag ik me af wat het dekkingsvoorstel dan is? Maar ook vooral, alles wordt hier vernield, alle bloembakken worden vernield, wat verwacht u dan van de boom? Laten we eerst eens handhaven.

De voorzitter: Uw tijd is om. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank je wel. Nog even over de motie van ROSA, ik was inderdaad een van degenen die contact had opgenomen met de indiener van, kun je hier wel graven? Het blijkt dus inderdaad een vrij beperkt boompje te blijven in een klein beperkt bakje. Je moet ook rekening houden met het feit dat het een doorgaande looproute is naar het busstation. En zoals we vandaag gezien hebben, moet er ook af en toe gedemonstreerd kunnen worden. Dus sympathiek om een groenvoorziening aan te brengen maar een boom lijkt me nou niet de eerste aangegeven optie, maar een verdere vergroening zou ik wel interessant vinden.

De voorzitter: Mijnheer Westerhof, dan mevrouw Onclin.

De heer Westerhof (CDA): Dank u, voorzitter. Het betegelen in tuinen, dat lijkt ons lastig te controleren, waar ROSA het net over had. Maar die boom op het Stadhuisplein lijkt ons een goed idee, als dat mogelijk is. Het geeft een vriendelijker aanzicht aan de stenen, aan de steenoppervlakte. Verder, het amendement polderbeplanting, ja, daar zien wij inderdaad ook problemen dus daar zijn we tegen, en de andere twee amendementen zijn we voor.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, voorzitter, een beetje herhaling van de vraag die ik net ook had, in hoeverre past dit binnen bestaande plannen en bestaande budgetten? En ik kan me voor een groot deel aansluiten bij wat de heer Hoedemaeker zei, een boom lijkt ons ook niet een hele logische keuze. Maar als we hem wat vrijer mogen interpreteren, als het groener maken van het Stadhuisplein, zijn we daar op zich niet tegen. Mits het dus wel aansluit bij plannen en budgetten die er al zijn. Want anders ga ik toch mee met mevrouw De Boer, dan hebben wij volgens mij belangrijkere dingen te doen in deze stad dan ons eigen plein vergroenen.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Nou, er is natuurlijk sowieso budget ook vrijgemaakt in de begroting om bomen te planten en ook te kijken naar kleiner groen, dus in die zin past het planten van een boom daar ook in. Ik ben het wel eens met een aantal sprekers dat je zorgvuldig moet kijken naar, wat kan er, en wordt het dan een boom of op een andere manier vergroenen? Maar ik zou u wel willen toezeggen dat wij dat serieus gaan bekijken, en als het kan dat we het dan ook doen vanuit die bestaande budgetten.

De voorzitter: Wie wil daar nog op reageren? Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Begrijp ik de toezegging goed dat als er binnen de bestaande budgetten een boom geplant kan worden, en het is technisch mogelijk, dat dat dan gebeurt?

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Dat heb ik gezegd, waarbij ik ook nog wel wil kijken naar de wat bredere definitie die ook geopperd is. Want als het dan geen boom kan worden, dan kan het misschien iets anders worden.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, ik heb een vraag aan de heer Van der Sluis en ik wil eigenlijk ook nog graag een algemene bijdrage doen over dit onderwerp. Maar mijnheer Van der Sluis, als u het als toezegging interpreteert, volgens mij was GroenLinks een van de mede indieners van deze motie, wordt die dan ingetrokken?

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Ik kijk de mede indiener aan maar ...

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Nee, ik wil dat ...

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Nee, ik zou hem wel willen laten staan als ondersteuning. Ja, mag ik meteen ook even reageren op ...

De voorzitter: Nee, eerst heeft mijnheer Van Haasen het woord, daarna.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Ja, in deze motie staat een dekkingsvoorstel voor het investeringsbedrag voor het onderhoud van het stadhuis. En nu wordt door de wethouder gezegd dat er een bedrag voor vergroening of bomenplant is. Uit welk budget wordt het dan betaald, zou ik graag willen weten?

De voorzitter: Wethouder Breunesse reageert daarop.

De heer Breunese (wethouder): Nou, ik stel voor dat we die definitieve beantwoording dan ook opnemen bij het nakomen van de toezegging die ik net heb gedaan. Maar wat mij betreft zit er het meest logica om het uit het budget te halen voor het planten van bomen, wat we sowieso al hebben.

De voorzitter: Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, ik wilde nog even zeggen dat als je daar een boompje neerzet, dat hoeft natuurlijk geen enorme boom te zijn. Maar je begint leuk met een boompje met wat bankjes eromheen, dat je wat schaduw hebt, daar kun je ook nog prima omheen lopen en demonstreren. En dat boompje was alleen maar een soort symbool als eerste aanzet voor vergroening van het Stadhuisplein. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Voor een algemene bijdrage dan toch? Ja. Ja, ik heb ook van de week nog even contact gehad met een wethouder want ik heb best een beetje geworsteld met dit onderwerp. In Zaanstad Beraad waren wij natuurlijk op een aantal punten kritisch, onder andere die differentiatie van de rioolheffing. Wij waren niet blij dat de motie toen werd aangenomen, al werd die ook breder aangenomen dan dat mevrouw Schuttevaer het in het Zaanstad Beraad beargumenteerde. Op zich zijn wij dus nu wel blij dat er in dit uitvoeringsplan staat dat het voorlopig ook niet wordt ingevoerd. En zullen wij daar dus ook kritisch naar blijven kijken omdat wij, naast principiële bezwaren, ook nog steeds ernstige vraagtekens hebben bij hoe we dat gaan handhaven als wij voor mensen gaan bepalen hoeveel tegels ze in hun tuin mogen hebben. Het tweede punt waar wij nog steeds moeite mee hebben is de ambitie om in nieuwbouwwijken iedere 300 meter een schaduwpunt te creëren van minimaal 200 vierkante meter. We begrijpen dat het een MRA-richtlijn is, we begrijpen ook dat er meer provincies zijn die het op deze manier doen en dat je op die manier eenheid houdt. Waar wij wel steeds meer moeite mee hebben, net kwam u ook al even voorbij met, iedere zoveel 100 meter een OV-punt. Wij zijn wel, en daar zijn we als raad ook natuurlijk wel medeschuldig aan, echt ambities aan het stapelen. We willen iedere paar 100 meter een prullenbak, en iedere paar 100 meter een OV-punt, en nu willen we ook nog iedere paar 100 meter een schaduwpunt. Wij hebben wel een beetje vragen bij de haalbaarheid, zowel bovengronds als ondergronds. Maar toen ik erover na moest denken van, hoe ga je dat dan goed in een amendement of motie verwoorden, liep ik zelf eigenlijk ook een beetje vast. Dus het enige wat ik graag nog van de wethouder zou willen horen is, op het moment dat wij dit meegeven in nieuwbouwwijken, is dit dan ook echt een knock-outcriterium? Want dat vind ik nog wel belangrijk. Dan het derde punt, dat ging over dat er staat in een van de uitgangspunten, dat het de bedoeling is om de stad in open verbinding te laten staan met de polder. Ik heb tijdens het Zaanstad Beraad mijn zorgen geuit over, wat betekent dat als straks de stad en de polder met elkaar in verbinding staan, en de polder vervolgens weer met het Noordzeekanaalgebied, als we het hebben over Westzaan en we ook wel zorgen hebben over de waterkwaliteit daar? Daar heb ik me inmiddels laten geruststellen dat het vanuit de stad naar de polder vooral om eenrichtingsverkeer gaat, dus ook daar zullen wij vanavond niet met een motie of amendement komen maar er wel kritisch naar blijven kijken. En dan de laatste, die sluit daar eigenlijk een beetje op aan en dat is het uitgangspunt dat wij niet meer gaan bouwen in onderbemalingen. Dat heeft nog wel wat vragen opgeleverd over, wat betekent dat nou precies? Maar uiteindelijk heb ik begrepen, en misschien kan de wethouder dat voor de rest van de raad ook nog een keer herhalen, dat dat eigenlijk al best wel common practice is en dus niet hele grote impact heeft op toekomstige projecten. Niet meer dan dat het nu al heeft. En hebben wij ook nog even kritisch naar onszelf gekeken, ja, als je het niet doet, dan ben je nu misschien goedkoper uit maar in de toekomst niet. Dus daar wil ik graag herhalen dat, hoewel we daar heel kritisch over

waren in het Zaanstad Beraad, we ons toch kunnen vinden in hoe het nu in het stuk staat. Wat mij brengt op de eindconclusie dat wij kritisch zijn op dit plan, maar wel voor zullen stemmen.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Dat laatste, daar ben ik natuurlijk heel content mee. Misschien moeten we onze telefoongesprekken voortaan openbaar doen, want als ik hier alsnog openbaar moet herhalen wat wij allemaal besproken hebben, dan kunnen we dat meteen in de openbaarheid doen. Maar neemt niet weg dat ik delen van dat gesprek zeker wil openbaren, daar waar het gaat over het ophogen. Dat is inderdaad common practice, kijk naar bijvoorbeeld wat er gebeurt in het Oostzijderpark, daar wordt juist in die onderbemaling opgehoogd. Dus dat doen wij reeds en dat is ook verstandig qua toekomstbestendigheid en investeringen naar de toekomst, u gaf het al aan. En ten aanzien van de uitgangspunten, de klimaatbestendige uitgangspunten die ook binnen de MRA zijn geformuleerd. Ja, dat zijn echt uitgangspunten niet als knock-out criterium maar uitgangspunten die je bij het begin van de planontwikkeling meeneemt, en altijd is dat natuurlijk een integrale afweging die je vervolgens maakt. Maar het borgt wel dat klimaatadaptatie in gebiedsontwikkeling vanaf het begin ook echt een issue is waarmee we verder kunnen in het ontwerp, en dat is belangrijk.

De voorzitter: Zijn er nog andere woordmeldingen? Nee? Dan gaan we stemmen. Dan beginnen we met amendement A, klimaatadaptatie in de polder, van de Partij voor de Dieren. Wie is daarvoor? Voor zijn de Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK en de SP. Daarmee is amendement A verworpen. Gaan we naar amendement B, klimaatadaptatie no-harm principe, van de Partij voor de Dieren. Wie is daartegen? Tegen zijn DZ, LZ, PVV, POV, VVD. Die is aanvaard. Dan gaan we naar amendement C, klimaatadaptatie overbodige verhardingen verwijderen, van Partij van de Arbeid en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn, is de heer Kerkhoven van DZ, en is LZ, is PVV, POV, daarmee is amendement C aanvaard. Gaan we naar motie klimaatbestendig Stadhuisplein, van ROSA en GroenLinks. Stemverklaring van de heer Van der Sluis en de heer Hoedemaeker. Eerst mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Ja, wij beschouwen de motie als toegezegd, dus ik wil hem eigenlijk terugtrekken.

De voorzitter: GroenLinks wil hem terugtrekken en ROSA, mede indiener?

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, als het echt een harde toezegging is, kunt u daar dan ook een tijdspad aan verbinden?

De voorzitter: Tijdspad.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dat bijvoorbeeld binnen een jaar.

De voorzitter: Nou, we gaan die discussie niet meer voeren, dit is een stemverklaring dus het is of intrekken of in stemming brengen.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Oké

De voorzitter: Ik begrijp dat GroenLinks zich terugtrekt als indiener, klopt dat? En dan is nog de vraag wat ROSA doet?

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Oké, dan trekken wij hem ook in. Ja.

De voorzitter: Dan is die ingetrokken. Maakt die geen deel meer uit van de beraadslaging en de stemming. Dan gaan we naar het raadsbesluit, vaststellen uitvoeringsplan klimaatadaptatie 2021-2026. Wie is daartegen? Tegen zijn de fracties van DZ, LZ, PVV, POV, daarmee is het raadsbesluit vastgesteld. Gaan we naar de moties vreemd over verstedelijkingsstrategie MRA, en ik stel voor dat we om half negen gaan pauzeren. Dat is de bedoeling toch? Ja, half negen pauze. Dat is aan u, we gaan nu gewoon beginnen. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik zou graag een overzicht van de spreektijd krijgen.

De voorzitter: Overzicht van de spreektijd, kunnen we voorlezen.

De heer Maaskant (raadsadviseur griffier): PvdA, 10,5 minuut, POV, 7,5 minuut, VVD, een kleine 4 minuten, ROSA, 8,5 minuut, D66, een kleine 9 minuten, GroenLinks, 3,5 minuut, DZ, bijna 9 minuten, PVV, bijna 3 minuten, SP, 8,5 minuut, het CDA, een kleine 1,5 minuut, DENK, exact 9 minuten, LZ, 0 minuten, Partij voor de Dieren, 53 seconden. En dan zijn er nog twee, het college, 13,5 minuut, ChristenUnie, ruim 9 minuten.

Moties over verstedelijkingsstrategie MRA

De voorzitter: Goed, ik stel voor dat we nu doorgaan naar de moties vreemd over de verstedelijkingsstrategie van de MRA. Dat is geen raadsbesluit, alleen stemming over de moties is hier aan de orde. En we beginnen met de motie vreemd, verstedelijkingsstrategie mobiliteit, van de VVD en anderen. Toelichting door mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Ja, dank u, voorzitter. We bespreken vanavond twee belangrijke onderwerpen voor de toekomst van Zaanstad, het ZMP en de verstedelijkingsstrategie. Beide stukken heb ik gelezen en dan valt er toch iets op. Ik heb in beide stukken geen perspectief gezien op de inclusieve samenleving. Een onderwerp waar al vaker in deze raad over is gesproken, en die volgens mij iedereen aan het hart gaat. En toen dacht ik terug aan mijn moeder. Ze kreeg na haar 70^e problemen met haar hart. Ze woonde in Westzaan Zuid. Fietsen en een flink stuk lopen zat er niet meer in, en het openbaar vervoer was in mijn tienerjaren al verdwenen. Wat was ze blij dat ze een autootje had, en ook nog kon betalen met haar kleine inkomen. Ze kon daardoor blijven deelnemen aan de samenleving. Ze kon haar boek binden in het dorpshuis, actief blijven in de kerk, en bij kerkdiensten nam ze ook nog twee andere dames mee die geen auto hadden. Ze kon op visite bij familie, vrienden en de kinderen. Ze kon zelf op pad voor boodschappen doen en benodigdheden voor haar hobby's. Ze was en bleef zelfstandig haar leven leven, zonder steeds afhankelijk te zijn van anderen. Ze heeft zich gelukkig niet verveeld en is niet eenzaam geweest in die laatste jaren zonder mijn vader. En fijn dat familie en vrienden haar ook konden bezoeken, zelfs als je als bezoeker naast een OV-punt woont. En dan kijk ik naar de toekomst, ik wens voor mezelf en alle anderen die een beperking hebben of senior worden, voor de toekomst de mogelijkheid om te blijven deelnemen aan de samenleving. Naast keuzevrijheid is beschikbaarheid van mobiliteit, maar ook de mogelijkheid om er gebruik van te maken, voor iedereen belangrijk. Vandaar naast de drie andere moties, de motie om een auto een gelijkwaardige plaats te geven in welk plan dan ook voor Zaanstad. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Kuiper.

De heer Kuiper (ROSA): Ja, voorzitter, dat is een heel mooi verhaal en ik ben blij voor de moeder van mevrouw Schenk. Maar ik vind de definitie, inclusiviteit betekent ook veel plek voor auto's, wel een beetje een rare definitie. En dat doet niks af aan het verhaal. Mijn sympathie ligt ook bij de moeder van mevrouw Schenk

omdat ze twee mensen zonder auto meenam, dat lijkt me een hele goede stap voorwaarts voor Zaanstad. Als iedereen dat deed, hadden we heel wat minder auto's op de straat.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen over deze motie? Nee. Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, natuurlijk delen wij uw standpunt dat ook ouderen overal moeten kunnen komen, en dat zal ook altijd wel zo blijven. Wat de MRA verstedelijkingsstrategie beoogt, is dat de hoofdplaats die altijd voor de auto was, nu eens een beetje wat minder wordt en dat er meer ruimte voor andere vormen van mobiliteit komen. En daarom zullen wij deze motie ook niet steunen, wij vinden dat er voldoende plek en aandacht altijd voor de auto geweest is.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Ja, dank u, voorzitter. Het gaat ook niet om het nu maar het gaat om de toekomst. En dan is het ook belangrijk dat mensen mobiel kunnen blijven.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, ik sluit me volledig aan bij de woorden van mevrouw Neefjes. En ik heb eigenlijk een verzoek voor de orde, want moeten we alle moties stuk voor stuk behandelen of kunnen we dat ook in één geheel, in één verhaal samenvatten?

De voorzitter: Ik vind dat ook prima, als u dat zegt van, dat we dat in één verhaal kunnen doen en niet allemaal apart hoeven discussiëren, dan vind ik dat prima. Ja. Dus als u dan het goede voorbeeld geeft, wie het idee heeft voert het uit, mevrouw Mathkor heeft het woord.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, dank u wel. Volgens mij scheelt dat ook in tijd. En ook om onze tijd te beperken zal ik toch beginnen met onze eigen moties. Dat is eentje voor het bevorderen van de kansgelijkheid, want ja, helaas lijkt die ook door de corona toch weer de kansenongelijkheid te zijn toegenomen. En dat is erg verdrietig want we kunnen toch niet toestaan dat mensen die minder hebben vijf jaar eerder doodgaan, dat is echt, nou ja, vinden wij eigenlijk niet acceptabel en dat vinden wij heel belangrijk. Vandaar dat wij ook een motie hebben gemaakt, dat er in de zienswijze iets toe moet dat echt de kansgelijkheid voortvarend ... De bevordering van de kansgelijkheid voortvarend moet worden aangepakt. Dat is één. Dan hebben wij ook een motie over Schiphol, want wij vinden toch dat de hinder van Schiphol op zijn minst een plaats moet hebben in de zienswijze. Wij weten dat de SP ook een motie daarover heeft. Wij hebben onze motie aangepast en eigenlijk wat de input van de wethouder ook is. En wij hopen dus inderdaad ook voor zijn steun en ook voor de steun van vele Zaankanters die nog elke dag last hebben en steeds meer last beginnen te krijgen van de vliegtuighinder, en de schadelijke invloeden op de gezondheid daarvan. Ik zal niet op alle andere moties ingaan, behalve die van de leefomgeving en de leefbaarheid van de Partij voor de Dieren, die zullen wij steunen. Want inderdaad, die leefomgeving vinden wij heel belangrijk. Evenals wij zullen steunen de motie over de Wijkmeerpolder en de moties van de PvdA, over de economie en over de BPL, als ik zo vrij mag zijn. Tot zover, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Dank u, voorzitter. Ja, eigenlijk de reactie van het college op de MRA, die vonden wij eigenlijk wel inhoudelijk heel goed, waarvoor de complimenten. Maar er zijn natuurlijk altijd dingen die

ontbreken, en dat hebben voorgaande sprekers ook al gezegd, en dat ga ik ook zeggen, die hier graag aan toegevoegd wil zien. En dat betekent wat ons betreft de moties die gaan over Schiphol en de overlast die dat met zich meebrengt, die zullen wij steunen. Want wij denken dat Schiphol in deze regio een behoorlijke overlastgever is, die natuurlijk buiten de gemeentegrenzen van Zaanstad gevestigd is maar die zijn sporen hier wel degelijk achterlaat en heel veel ellende teweegbrengt voor een heleboel inwoners van Zaanstad. De moties die handelen over de Wijkmeerpolder, die zullen wij ook steunen. Want, ja, ik heb nog vers in het geheugen de ervaringen van een jaar of tien geleden, waar ook sprake was van een volledige bebouwing van die Wijkmeerpolder voor industrieterrein. En ik denk dat we het, en dan kom ik ook op de andere moties die gaan over economie en bedrijventerreinen, het is wat ons betreft de moties die gaan over economie en bedrijventerreinen, wij wachten de discussie af. De nota bedrijventerreinen, waarvan ik begrepen heb dat die binnenkort na de zomervakantie komt. En wij vinden het dan belangrijk om te zeggen van, waar gaan wij bedrijventerreinen inrichten? Waar gaan wij wonen? Wij vinden beide even belangrijk, wij kiezen voor een combinatie wonen, werken, maar wel binnen de bestaande stedelijke bebouwing, binnen de rode contouren, laat dat duidelijk zijn. Dus de Wijkmeerpolder valt wat dat betreft sowieso al af. Maar het is wel belangrijk om een goede verhouding te zoeken. En wat dat betreft vinden we die motie over economie, we willen graag de economie in onze stad houden, vinden we een goed punt voor de discussie in de nota bedrijventerreinen. Dan over de motie over het Bijzonder Provinciaal Landschap, die zullen we wel steunen. Maar we vinden de motie die er min of meer aan gekoppeld is met betrekking tot het Jacob Visterrein, die vinden we dan weer net even te ver gaan. Dat is voor ons een idee van, we komen in opstand tegen de provincie. Zo staat het er niet uiteraard, maar zo voelen we het wel een beetje, zo ervaren we dat, dus die gaan wij niet steunen. En uiteraard, als het gaat om kanselijkheid, dan heeft dat ook onze steun.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dank u, voorzitter. Ja, ga ik direct door op die motie Jacob Visterrein. Want als je kijkt naar de verstedelijkingsstrategie, dan hebben we het niet alleen over de provincie, of over de MRA of over Zaanstad, we hebben het over alle drie. We willen alle drie de woningnood oplossen, maar bij het Jacob Visterrein gaat het mis. De provincie heeft een omgevingsverordening met een Bijzonder Provinciaal Landschap, en die zegt, ja, we willen de woningnood oplossen maar als je tien woningen wil bouwen in Zaanstad, binnen de kern, dan mag dat niet want het is BPL. In de verstedelijkingsstrategie wordt letterlijk genoemd, het Bijzonder Provinciaal Landschap, het hangt gewoon met elkaar samen. En er gaat iets mis, en daarom zoomen wij in op het Jacob Visterrein, en daarom sporen wij het college ook aan om dat te proberen voor elkaar te krijgen. Want als dat niet lukt, ja, dan vinden wij het niet logisch hoe wij willen omgaan als provincie, MRA en gemeente, met het oplossen van de woningnood. Dus daar hopen we dat daar steun voor komt. De Wijkmeerpolder is eigenlijk overbodig want het is in het schootsveld en het inundatieveld van de Stelling van Amsterdam. Maar wij hebben een vraag aan de indieners, want als je naar de Wijkmeerpolder kijkt, dan zit er ten noorden een soort appendix van ... Hallo? Ja. Er zit ... Je mag mensen nooit onderbreken want dat is heel onbeleefd. Dus dat ...

De voorzitter: Ja, maar u moet er wel even op letten dat de tijd om is.

De heer Wit (CDA): Ja, voorzitter, ik was geëindigd bij die blindedarm aan de noordkant van de Wijkmeerpolder, en die gaat dwars over het tracé heen van de A8-A9. En mijn vraag is aan de indieners, is dit een dubbele bodem in deze motie, om de A8-A9 dwars te zitten?

De voorzitter: Uw tijd is om. We hebben niet voor niets die spreektijden afgesproken, mijnheer Wit, dus ja.

De heer Van Braam (SP): Nou ja, over die Wijkermeerpolder, in reactie over de A8-A9, nee, daar zijn we helemaal niet mee bezig geweest want die A8-A9 gaat er helemaal niet komen dus daar hoeft u toch helemaal niet over na te denken.

De voorzitter: Mijnheer Mattens. Nee, ik had eerst ... Wacht even, nou gaat het te snel, we hadden eerst de heer Tuijn, de heer Hoedemaeker en dan de heer Mattens. Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook eventjes in ieder geval de complimenten voor de brief die er al lag. Wij hebben de Wijkermeerpolder, een amendement mede ingediend. Juist ook omdat wij denken dat wel wat zwaarder aangezet mag worden. Het staat wel goed in de brief dat we eerst kijken naar het Noordzeekanaalgebied 2040, Baansteede, Boekelermeer. Maar vanuit Zaanstad laten zien Wijkermeerpolder is voor ons heel belangrijk om zo te houden, ik denk dat dat goed is. Dat wel gecombineerd ook met de economie motie van de VVD. Waarvan wij denken, het is goed om de bedrijventerreinen die we nu hebben op waarde te schatten en dat naast elkaar te leggen. Ik denk dat je dan een heel goed beeld creëert voor de toekomst, hoe we daarmee verder moeten. Zeker gezien de discussies die nog volgen, waar de heer Pauw ook al naar verwees. Nou, verder nog eventjes kort inderdaad de kansgelijkheid waar GroenLinks het over had, en de Schiphol motie, die we ook mede hebben ingediend, ons logo wordt er morgen pas op gezet. Maar daar hechten wij ook zeer veel waarde aan. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Ja, ik heb wel in het Zaanstad Beraad aangegeven dat het op zich een prima stuk is, dit verstedelijkingsstrategie stuk. Maar dat we in de derde tranche zal ik maar zeggen, de derde versie wel wat een concretiseringslag mag gebeuren. En dat we daar ook van uitgaan dat we dat ook voor in ieder geval voor het gedeelte van Zaanstad, dat we daar ook onze eigen beleidskaders voor gaan inzetten. En dan kom ik ook meteen bij de moties die wij gaan steunen, want wij willen uitgaan van ons eigen beleidskader, linten, dijken en paden bijvoorbeeld in het Bijzonder Provinciaal Landschap. En wij willen uitgaan van onze nota bedrijventerreinen die binnenkort wordt gerealiseerd, om te kijken naar de economie van de bedrijventerreinen in het algemeen. Dus dat zijn de twee moties die wij ook gaan steunen, hebben we ook mede ingediend. En de twee andere moties hebben we ook mede ingediend, die gaan we dus ook steunen. En dat is de hinderbeperking Schiphol, motie van GroenLinks, en de kansgelijkheid. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Mattens heeft ook een uitdaging en heeft het woord.

De heer Mattens (PvdD): Kort, voorzitter. BPL steunen we, de Wijkermeerpolder ook. En we kijken nog even naar beide moties Schiphol want daar staan we allebei, een hebben we mede ingediend, de ander steunen we ook oprecht. Kansgelijkheid ook, en de laatste motie, leefomgeving en leefbaarheid, dat is, zo'n zelfde motie is aangenomen in de Provinciale Staten, en daarmee is het ook een mooie koppelkans om richting de MRA een eenduidig geluid te laten horen als PS.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, wij zullen tegen de zienswijze stemmen, of eigenlijk zeggen, wij geven een negatieve zienswijze. Wij maken ons ernstig zorgen over de invloed van de MRA en de invloed die de provincie zo meteen ook nog gaat krijgen in die uitbreiding in het bestuur van de MRA. Ik hoorde de heer Pauw in de vergadering een vorige keer roepen, ja, wie is er nu eigenlijk hier de baas in deze stad? Wij hebben het gevoel dat wij dat zo meteen niet meer zijn, dat we onder de voet worden gelopen. We zien dat nu in dat

BPL, waardoor we al niet meer kunnen bouwen. We komen dingen tegen in Westzaan waar echt grote problemen zijn. We zijn blij dat de zienswijze daarop is ingediend, maar nou echt overtuigd zijn we niet dat er wat mee gaat gebeuren. En dat zien we aan windmolens die erdoor gedrukt worden, besluiten die genomen worden in ons nadeel. Ja, we hebben er eigenlijk niet heel veel over te vertellen. Dus daarom zullen we maar een aantal moties wel steunen. Dat is mobiliteit, evenementen, economie, BPL en het Jacob Visterrein, en voor de rest zullen we tegen alles stemmen.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja. Ik zal nog een aantal moties van ons toelichten die ook met anderen zijn ingediend. De Wijkmeerpolder heeft de heer Tuijn zojuist al het een en ander over gezegd. Nou, op dit moment staat in de brief dat Zaanstad de Wijkmeerpolder vooralsnog niet als bedrijventerrein ziet ingericht en Zaanstad wacht af wat de verkenning voor het Noordzeekanaal te bieden heeft. De SP vindt dat de weg naar het inrichten van de Wijkmeerpolder als industrieterrein nu al moet worden afgesloten, en dan hoeven we niet op de visie te wachten maar zijn we juist de visie voor. De motie binnenstedelijk bouwen, we nemen een duidelijke stelling in voor wat betreft binnenstedelijk bouwen. Zaanstad zet in op binnenstedelijke verdichting en gaat geen woningen buiten bestaand stedelijk gebied bouwen. Over bedrijventerreinen is Zaanstad wat minder duidelijk. Om de leefbaarheid in Zaanstad te behouden, moeten we feitelijk met zijn alle gaan vaststellen dat Hoogtij het laatste bedrijventerrein in Zaanstad is. Zaanstad is eigenlijk vol. Er is geen ruimte meer voor nog meer bedrijventerreinen. Beter benutten en vooral vergroenen, zegt de SP. Motie verstedelijkingsstrategie MRA. Schiphol betekent grote hinder, veel geluidsoverlast en een bedreiging voor woningbouw en natuur. De huidige bewoners klagen al terecht steen en been, hoe moet het dan met de toekomstige bewoners? Vinden wij dat Schiphol mag blijven groeien en daarmee de rust, de gezondheid van onze inwoners mag blijven bedreigen? Vinden wij dat Schiphol onze woningbouwplannen mag aantasten of vinden wij dat Schiphol moet krimpen zodat de dreiging minder wordt? Wij weten het wel, u ook. Daarnaast ondertekenden wij moties vreemd die door andere partijen zijn gemaakt, omdat wij het er gewoon daarmee eens zijn. En omwille van de tijd besteden wij daar even geen aandacht aan, dat ziet u zo direct terug in ons stemgedrag.

De voorzitter: Dank u wel. Nog andere woordmeldingen? Als u uw microfoon uitzet dan loopt uw tijd niet, mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): O ja, goed zo.

De voorzitter: Dan geven we de wethouder nog even het woord.

De heer Breunese (wethouder): Ja, die een beetje in twijfel is of die ook alle elf moties nog even kort langs moet lopen. Maar in ieder geval denk ik, goed dat er moties in deze raad worden aangenomen als het gaat om de wensen en bedenkingen die u indient op de verstedelijkingsstrategie. Maar dat toont in ieder geval ook uw betrokkenheid en ook het veiligstellen van de Zaanse belangen in die verstedelijkingsstrategie. In onze eigen omgevingsvisie en ook de Strategie Bedrijventerreinen die u al heeft genoemd, zetten we natuurlijk ook onze eigen koers uit, en dat is ook leidend, de eigen koers die we daarin uitzetten. En dan kijk ik ook even naar een aantal moties, bijvoorbeeld de motie over economie, die is voor een belangrijk deel denk ik ook een opdracht aan uzelf die u formuleert, om in die Strategie Bedrijventerreinen ook echt te kijken naar die waarde van die verschillende bedrijventerreinen en het profiel wat daar meekomt, en dat straks ook weer als input te beschouwen voor de verstedelijkingsstrategie. Met een aantal moties loopt u denk ik wel vooruit op de discussies die wij met elkaar gaan hebben, zowel op de omgevingsvisie als de Strategie Bedrijventerreinen. Dat

kan natuurlijk, is niet altijd de logische volgorde maar ik snap dat u ook een aantal piketpalen soms wilt slaan. Nog even goed om te benadrukken dat die verstedelijkingsstrategie met name een Rijk-regiotraject is. Het dient echt als input voor het gesprek met het Rijk over investeringen in een aantal randvoorwaarden die juist die ambities van de MRA, maar juist ook van Zaanstad, in het bijzonder kunnen realiseren. Denk aan de HLV-investeringen die nodig zijn om ons ook verder te helpen in onze woningbouwambities, en ook een HLV-lijn kan ons helpen in het creëren van meer kansgelijkheid in de MRA. Als ik dan kijk naar de verschillende moties, ja, dan snap ik, wij hebben natuurlijk een aantal dingen gezegd over de Wijkermeerpolder maar ik snap dat u daar een wat steviger standpunt over wilt innemen dus daar kunnen wij ook mee uit de voeten. Moties op het gebied van Schiphol, voor zover die ons huidige standpunt ondersteunen, namelijk geen verdere groei en geen nachtvluchten, daar kunnen we ook mee uit de voeten. De andere motie gaat verder dan wat wij hier ooit met elkaar aan standpunten hebben geformuleerd dus dat laat ik dan verder ook aan de raad om daar een keuze in te maken. En de moties over leefbaarheid en kansgelijkheid, die ondersteunen denk ik ook het belang van die onderwerpen in de verstedelijkingsstrategie, dus daar kunnen wij ook op een positieve manier mee uit de voeten. Als het gaat om de moties die zich met name richten op de provincie, ja, daarvan moet ik toch zeggen dat die verstedelijkingsstrategie natuurlijk niet is bedoeld om een discussie met de provincie te voeren. Ik snap hem wel vanuit de inhoud, heel erg goed zelfs. Maar die verstedelijkingsstrategie gaat niet het beleid van de provincie overrulen. Kort nog even over Jacob Vis, want dat is een hele specifieke motie. Ik kan mij voorstellen dat we die niet in onze brief in de verstedelijkingsstrategie opnemen, maar de oproep die u doet in de motie, daar kunnen we wel mee uit de voeten. We hebben natuurlijk al de provincie enerzijds opgeroepen om het beleid aan te passen, de heer Van der Laan refereerde daar ook al even aan. En voor Jacob Vis willen we, als dat beleid niet wordt aangepast, ook echt kijken of de provincie mee wil werken aan een afwijgingsprocedure voor deze locatie. En dit onderstreept denk ik dat proces wat het college in wil zetten. Dan heb ik een beetje zo de moties aangetikt, denk ik.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, even een aanvullende vraag op de reactie van Jacob Vis, want u zegt, dat kan beter niet in de tekst maar daar dient deze motie natuurlijk op wel zich wel voor. Dus het lijkt me nu nogal ingewikkeld want ik ben natuurlijk hartstikke voor deze motie, om dat standpunt nog een keertje te laten horen, dat daar gebouwd moet worden. Dus ik wil mijn hand wel opsteken maar dan zeg ik eigenlijk, zet hem in die brief, wat u weer niet handig vindt. Misschien moet de heer Wit even zeggen hoe die daarmee verder wil, maar die heeft geen spreektijd meer dus dat ...

De voorzitter: Mijnheer Wit kan dat in één zin, zonder komma's.

De heer Wit (CDA): Nou, dank u, voorzitter, ik zal heel snel praten. Wij hebben die derde zin toegevoegd later, maar die gaat er net zo makkelijk weer af. Kijk, het gaat ons wel om, en dat heeft het college ook goed toegezegd. Ja. Dus de toezegging van het college, zou ik nog één ding willen vragen en dan trek ik hem wat mij betreft in overleg met de indieners ook in, wij vinden het heel belangrijk dat als u alles heeft geprobeerd, dat er dan ook een signaal naar ons komt dat de bezwaartermijn gaat lopen voor een finale bezwaartermijn. Dat wij dus ingrijpen, dat we het niet accepteren. Is het college bereid om dat deel van de motie ook toe te zeggen? Dat is misschien lastig omdat het in de tijd ligt.

De voorzitter: Duidelijke vraag. Goed. Mijnheer Breunese.

De heer Breunese (wethouder): Ja, ik zou bijna zeggen, trek hem nou niet in, maar dat is volledig aan u. Ik vind de motie zoals die daar ligt, een hele goede ondersteuning van de koers die wij inzetten en is ook een

steun in de rug. Dus in die zin zou ik bijna zeggen van, een breed aangenomen motie helpt ons verder. Dus dan heeft u die toezegging verder ook niet van mij nodig. Wat ik daar wel bij aangeef is dat mijn voorstel dan zou zijn om hem niet in deze brief richting de MRA op te nemen, maar hem wel uit te voeren richting provincie. Ook in antwoord op wat de heer Tuijn daarover zei.

De voorzitter: Mijnheer Wit, kort.

De heer Wit (CDA): Dank u. Dan stel ik voor om in overleg met de griffie de derde bullet weg te halen en wel in stemming te brengen.

De voorzitter: Oké, duidelijk. Gaan we daarmee afronden. Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Ja, dank u, voorzitter. Nog een hele korte vraag aan de wethouder, die zei dat dit stuk vooral bedoeld is om investeringen veilig te stellen. Maar er staat in de tekst toch ook heel nadrukkelijk dat dit een voorloper is van de nationale omgevingsvisie en dat dat dus wel degelijk dan, als wij ons niet teweerstellen, van invloed kan zijn op de keuzes die we hier kunnen maken.

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Nou ja, primair is het stuk bedoeld voor de gesprekken met het Rijk. Het Rijk-regiotraject en die investeringen. Het is natuurlijk wel zo, bijvoorbeeld ook als je kijkt naar het Noordzeekanaalgebied, dat daar heel veel keuzes gemaakt moeten worden door verschillende gemeentes, die met elkaar in conflict kunnen zijn. En daar dient die verstedelijkingsstrategie ook toe, om die keuzes in kaart te brengen en ook daar regionale afstemming over te hebben. Wij willen bijvoorbeeld woningbouw, andere gemeentes willen misschien bedrijvigheid, dat kan elkaar in de weg zitten dus daar moet je goeie afstemming over hebben. En vanuit die optiek is het ook weer input voor de nationale omgevingsvisie.

De voorzitter: Goed, zijn er nog andere woordmeldingen? Dan stel ik voor dat we nu nog gaan stemmen en dan gaan we koffiedrinken. Dus wij gaan nu naar de motie vreemd verstedelijkingsstrategie mobiliteit, VVD en anderen. Wie is daarvoor? Voor zijn de VVD, POV, DENK, LZ en DZ, en de PVV. Althans, ik zie de heer Van Haasen zijn hand opsteken, niet de heer Heida, de hele PVV-fractie is ook voor motie mobiliteit van de VVD en anderen. Die is verworpen. Dan gaan we naar de motie, evenementen, van de VVD, heeft u die allemaal voor u? Wie is daarvoor? Voor zijn VVD, POV, Partij van de Arbeid. Die is verworpen. Gaan we naar de motie, economie, van de VVD en anderen. Wie is daarvoor? Voor zijn VVD, CDA, POV, PVV, DENK, GroenLinks, LZ, DZ, D66, ChristenUnie en de Partij van de Arbeid, en die is aanvaard. Dan gaan we naar de motie, BPL, van de VVD en anderen. Wie is daarvoor? Voor zijn VVD, CDA, ROSA, POV, PVV, alleen de SP, de SP is ook nog voor. Ja, dan is het volgens mij unaniem aanvaard, dan kunnen we hem in één keer vaststellen. Dan hebben we de motie vreemd, BPL Jacob Visterrein, van CDA en anderen, waar de derde bullet is geschrapt. Wie is daartegen? Tegen zijn ROSA, de PVV, daarmee is die aanvaard. Dan gaan we naar de motie, Wijkmeerpolder, van de SP en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn de VVD, CDA, POV, PVV en D66. Die is aangenomen. Dan gaan we naar de motie, bedrijvigheid in de stad, van de SP. Wie is daarvoor? Voor is de fractie van de SP en daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar de motie, Schiphol, van de SP en de Partij voor de Dieren. Stemverklaring van mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Voorzitter, ja, wij zijn voor het temperen van de groei van Schiphol. Maar wij zijn tegen nu al zeggen van krimp en ook het uitsluiten van nachtvluchten. Wij ... Hallo? Heren.

De voorzitter: Eerst mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Dus wij zijn, gaan tegen deze motie stemmen.

De voorzitter: Vraag over welke motie het gaat denk ik.

De heer Brekelmans (POV): Ja, voorzitter, het was even de vraag van, is de motie, Schiphol een halt toeroepen?

De voorzitter: Dat is de motie, Schiphol, van de SP en de Partij voor de Dieren. Ja, die hebben wij allemaal in beeld? En daar heeft de heer Wit net een stemverklaring op gegeven. En de vraag is of er nog andere stemverklaringen zijn? Wie is er voor de motie, Schiphol, van de SP en Partij voor de Dieren? Dat zijn de SP, ROSA, DENK en de Partij voor de Dieren zijn voor, en daarmee is die verworpen. Dan gaan we naar de motie, hinderbeperking Schiphol, van GroenLinks en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn de VVD, CDA, POV, PVV, LZ en DZ. Die is aanvaard. Dan gaan we naar de motie, bevorderen kansgelijkheid, van GroenLinks en anderen. Wie is daartegen? Tegen zijn de POV en de PVV en LZ, daarmee is die aanvaard. En dan gaan we naar de motie, leefomgeving en leefbaarheid, van de Partij voor de Dieren en de SP. Wie is daartegen? Tegen zijn ROSA, VVD, POV, PVV, LZ, D66, de Partij van de Arbeid. Die is verworpen. Goed, dan heb ik nog één vraag aan u, voordat u opstaat, dus ik vraag u nog even te blijven zitten want dan worden de stembriefjes uitgedeeld. Want we hebben voor de stuurgroep onderzoek organisatie van het college en de raad, hebben wij vier raadsleden te benoemen in de stuurgroep. Er zijn nu vijf kandidaten, te weten de heer Heida, mevrouw De Boer, mevrouw Onclin, de heer De Vries en de heer Zoomermeijer. De raad heeft afgelopen maandag besloten dat er vier leden in de stuurgroep plaatsvinden, om benoemd te worden is er een volstrekte meerderheid van stemmen nodig. Mochten alle kandidaten een volstrekte meerderheid van stemmen hebben, dan zijn de vier kandidaten met de meeste stemmen gekozen. Mijnheer Brekelmans.

De heer Brekelmans (POV): Voorzitter, moest er geen stemming plaatsvinden over de zienswijze zelf?

De voorzitter: Nee, de zienswijze, had ik al aangegeven, dat is geen raadsvoorstel, dat had ik al bij de introductie. In de pauze kunnen we hierover verder discussiëren. Wij gaan nu stemmen over de vijf kandidaten voor vier plaatsen in de stuurgroep. De stemcommissie bestaat uit de heer Pietersma, hij is voorzitter, proficiat, en mevrouw Pancar en de heer Pauw zullen hem terzijde staan. Stembriefjes worden nu uitgedeeld. En dan is de vraag om de stembriefjes, zodra u die allemaal heeft ingevuld, om die dan, kunt u naar buiten lopen en ze weer in de glazen schaal bij de uitgang deponeren. Zilveren schaal zelfs. Ik dacht, ik zeg van, ik dacht van hieraf dat die van glas was.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Voorzitter?

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Tot hoe laat is de pauze?

De voorzitter: De pauze is, nou, laten we tot negen uur pauzeren, gaan we om negen uur verder. Negentien uur verder. Zolang iedereen nog aan het stemmen is, graag nog even blijven zitten, dames en heren. Dan kunnen we uitbrengen, ja, dan kunt u de zaal verlaten met inachtneming van de 1,5 meter.

De voorzitter: Goedenavond, wederom, we hebben een pauze gehad, koffie gehad en andere dingen gedaan. We zijn weer compleet. De heer Mattens, die zijn tijd was op dus. Kan nog wel stemmen dus dan wachten we even op de heer Mattens. Goed, laten we toch maar beginnen, we hadden gezegd dat we om negen uur weer zouden de vergadering hervatten dus. En misschien hoort de heer Mattens, als die het geluid op de gang ook meekrijgt, starten wij het laatste deel van deze raadsvergadering. En beginnen met de motie vreemd aan de orde, actieplan tegen straatintimidatie van ...

De heer Pietersma (PvdA): Voorzitter?

De voorzitter: De Partij van de Arbeid. En de heer ... O ja, natuurlijk, we zouden eerst even ophalen de resultaten van de stemming. Mijnheer Pietersma heeft het woord.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de commissie heeft de stemmen geteld, het aantal uitgereikte stembrieven was 38, iedereen was gelukkig gewoon enorm scherp want er is nul ongeldig uitgebrachte stem. De uitslag is, mevrouw De Boer, 36 stemmen, mevrouw Onclin, 35 stemmen, de heer Zoomermeijer, 34 stemmen, de heer De Vries, 38 stemmen en de heer Heida, 8 stemmen. Wij wensen daarmee de commissie bij hun belangrijke opdracht ontzettend veel succes.

De voorzitter: Dank u wel. Dan weten we dus dat de vier benoemden zijn, en dan ben ik de namen natuurlijk kwijt, mevrouw Onclin, de heer De Vries.

De heer Pietersma (PvdA): Mevrouw De Boer.

De voorzitter: Mevrouw De Boer en de heer Zoomermeijer, van harte gefeliciteerd en heel veel succes met het belangrijke werk. Dank u wel.

Motie vreemd aan de orde: Actieplan tegen straatintimidatie Zaanstad

De voorzitter: Dan gaan wij door naar het actieplan tegen straatintimidatie van de Partij van de Arbeid, mevrouw Köseoglu heeft het woord.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Nee, dank u wel, voorzitter. Pas als je je veilig voelt, dan kan je echt vrij zijn. We zijn het met elkaar eens dat straatintimidatie een maatschappelijk probleem is, en we eigenlijk gedurende de jaren bepaalde dingen zijn gaan normaliseren wat eigenlijk niet normaal is. Maar het antwoord op de vraag, hoe pak je straatintimidatie nou aan en hoe pak je dit onaanvaardbare gedrag aan, is er nog niet een duidelijk antwoord, juist ook omdat die juridisch niet eenvoudig te beantwoorden is. Wij hebben destijds in de Algemene Plaatselijke Verordening opgenomen dat straatintimidatie, nou ja, strafbaar is. Het Gerechtshof in Den Haag heeft aangegeven, nou, het valt onder vrijheid van meningsuiting, dus het is niet handhaafbaar. Het is ook geschrapt uit de Algemene Plaatselijke Verordening. Naast het feit dat het wel iets te maken heeft met handhaving, is het ook een onderwerp wat ook te maken heeft met bewustwording. In Zaanstad mogen we niet accepteren dat mensen op straat seksueel geïntimideerd worden. Het is niet normaal als dames na het sporten op fietspaden 's avonds in het donker regelmatig te maken krijgen met mannen die hun lastigvallen, achtervolgen of wel eens, nou ja, bepaalde organen laten zien. Vrouwen die, als ze op de bus aan het wachten zijn van allerlei dingen te horen krijgen. Nou, kortom, afgelopen week zijn er ook heel veel vrouwen komen inspreken, en volgens mij illustreerde dat heel erg goed dat dit onderwerp geprioriteerd moet worden. Ik wil al mijn collega-raadsleden en de fracties ook bedanken want deze motie, het is op initiatief van de Partij van de Arbeid gegaan maar deze motie is van links tot rechts gesteund. En ik wil ook iedereen

bedanken want na de behandeling in het Zaanstad Beraad heb ik heel veel positieve reacties ook ontvangen van collega-raadsleden. Met deze motie geven wij een duidelijk signaal af richting de samenleving. We zeggen tegen Zaankanters, iemands sekse of seksuele oriëntatie mag nooit de aanleiding zijn om geweld of intimidatie op straat, op school, in het openbaar vervoer of waar dan ook, te normaliseren. Dit is ook een duidelijk signaal richting alle vrouwen die hebben ingesproken maar ook de vrouwen die niet hebben ingesproken, maar die wel op structurele basis te maken hebben met straatintimidatie. Met deze motie zeggen wij, we horen jullie en we nemen dit onderwerp serieus. Maar deze motie is ook een duidelijk signaal richting het college en u, portefeuillehouder. U heeft tijdens het Zaanstad Beraad aangegeven dat u dit probleem herkent, erkent en ook belangrijk vindt. Maar daarbij is ook heel nadrukkelijk aangegeven, ja, nou, we hebben geen geld of we hebben geen capaciteit, et cetera, dus het moet geen holle motie worden. Denk ook aan, ja, hoe we dat dan moeten gaan prioriteren. En ik heb daar heel lang over nagedacht, en ik neem dat ook ontzettend serieus als ze zeggen dat de organisatie geen capaciteit heeft of geen geld heeft, en dat neem ik ook aan van de portefeuillehouder. Maar toen dacht ik zelf ook van, nou, nu ga ik ook even terugduwen want, ja, we kunnen nadenken over prioriteringen, we kunnen nadenken over bepaalde onderwerpen wat wel misschien eerder opgepakt moet of andere onderwerpen misschien niet. Maar er zijn gewoon bepaalde onderwerpen wat gewoon moet opgepakt worden, ongeacht capaciteit, geld of wat dan ook, omdat het namelijk een maatschappelijk probleem is. We kunnen niet een keuze maken of een afweging maken van, goh, moeten we misschien iets van het lijstje schrappen of moeten wij zorgen dat vrouwen of mensen uit de LHBTI-gemeenschap of wie dan ook, de publieke ruimte gewoon op een vrije manier kan gebruiken. Dat meiden 's avonds op de fiets normaal naar huis kunnen, zonder dat ze zich angstig voelen. Er zijn heel veel gemeentes die wel iets op dit onderwerp hebben gedaan. Nou ja, zoals ik al zei, APV's, apps, Tilburg kwam onlangs met in een tunnel volgens mij, dat je dan allerlei, nou ja, woorden, zinnen naar je hoofd geslingerd krijgt als je daar langsloopt zodat je een idee krijgt van hoe het is om met straatintimidatie te maken te hebben. Maar deze motie geeft nadrukkelijk aan, ga, we hebben het vaak over de vrouwen of de mensen die te maken hebben met straatintimidatie, maar ga met deze vrouwen gezamenlijk het probleem bespreken en oppakken, en gezamenlijk met hun een actieplan op te stellen. Daarbij kan gedacht worden aan, nou ja, de openbare ruimte. Volgens mij hebben we de afgelopen keer ook van de indiener of insprekers ook gehoord, ze kunnen echt heel concreet plekken aanwijzen. Ik zou zeggen, maak daar gebruik van. Er zijn veel mensen, en een van de insprekers ook, die zijn echt bezig met educatiemateriaal om dat ook bespreekbaar te maken op scholen zodat er wat meer bewustwording komt. Er zijn dus kortom veel mogelijkheden om dit samen met vrouwen of ook mensen uit de LHBTI-gemeenschap, dit op te pakken. En daarin verschilt deze motie wel, want wij hebben niet alle wijsheid in pacht om met oplossingen te komen, maar bespreek dit met vrouwen. Nou, hetzelfde geldt ook voor met de horeca, dus er zijn gewoon heel veel ... Ik zie de tijd. Kortom, ik wil ... En dit is, maar dat is een hele ... Ik wil nogmaals alle indieners bedanken, want dit is ook een duidelijk signaal dus ook naar het college, en ik wil ook iedereen bedanken die met mij heeft meegedacht en heeft gesteund. En wil ik het hierbij laten. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, dank aan mevrouw Köseoglu voor dit initiatief. De portefeuillehouder heeft vorige week tijdens het Zaanstad Beraad een toezegging gedaan op mijn vraag en op de vraag van de heer Van der Veer van het CDA, om bij Rotterdam te gaan kijken om heel concreet drie dingen op te halen, dat is een gebiedsverbod bijvoorbeeld voor uitgaanscentrum, OV-verbod. En ik zal het voor de heer Wit herhalen omdat hij door zijn spreektijd heen is, de app waar Rotterdam mee werkt, die nog werd ingebracht door het CDA. Wij hopen wel dat die toezegging naast deze motie kan bestaan en misschien uiteindelijk de input vanuit Rotterdam geïntegreerd kan worden in het plan wat er uiteindelijk komt. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, nou, dank aan de PvdA, we waren onder de indruk van de dames, van de sprekers. Waar wij blij van worden is als er inderdaad wordt gekeken met degene waar het over gaat en waar we het nu over hebben, dat zijn degenen die aan kunnen wijzen waar allerlei vervelende plekken zijn, volgens mij zijn dat er behoorlijk veel in Zaanstad. Maar dat we ook gaan kijken hoe we dat op kunnen lossen. Een van de dingen bijvoorbeeld, de fietstunnel tussen Wormerveer en Krommenie waar regelmatig alle lampen eruit liggen, en dat is dan niet twee dagen maar dat is gewoon een week of vier. Andere straatverlichting die niet gerepareerd wordt, geeft allemaal ook al een raar gevoel. Dus onze oproep is wel om echt dit te gaan doen met degene waar het over gaat, en niet zelf allerlei dingen bedenken. Maar goed, u zou uw collega in Tilburg kunnen bellen, die zullen u ongetwijfeld kunnen vertellen hoe ze dat daar gedaan hebben. En misschien met de uitbreiding van vier jeugdboa's, dat we die ook kunnen gebruiken om meer informatie te geven op school dus dat lijkt me ook een goed idee. Maar ook complimenten naar de dames die ingesproken hadden want dat is natuurlijk best wel heftig en ik vond het heel stoer. Dus goed gedaan. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mevrouw Neefjes, de heer De Haas daarna.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja, ook mijn dank aan mevrouw Köseoglu voor dit initiatief. Wij waren echt wel geschokt over de omvang van dit probleem. Kijk, de ernst is natuurlijk wel duidelijk want het gaat om de waardigheid van vrouwen die daarmee, waarmee je vrouwen ook echt in hun ziel aantast, als je zulke rare dingen overkomt, in je zekerheid, in je veiligheid. Mevrouw Köseoglu zegt, ga met vrouwen in gesprek hierover. Ik zou zeggen, ga met mannen in gesprek hierover, spreek vaders aan en broers en familieleden, want niemand zou het accepteren als zijn moeder of zijn zus dit soort termen, dit soort dingen zou overkomen. Dus wij zien, de eerste bullet spreekt over handhaving, moet je ook zeker doen als dat kan, maar het gaat ons nog veel meer over bewustwording van wat het met je doet als je als vrouw dit overkomt. Dus ik ben ook heel blij dat er ook staat van, laten we een plan maken, en daar kan deze bewustwordingscampagne dan ook in worden meegenomen. Bedankt.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, nadat ik dit gisteren even kort met een collega besproken had, verscheen er een artikel van de NOS over hoe het er op scholen toegaat, en dat op middelbare scholen inmiddels bij tientallen wordt gezegd van, geen bloot truitje, dat mag niet. Geen, want dan kan je waarschijnlijk wat uitlokken, dan vraag je erom, wordt er nog net niet gezegd in het onderwijs. Maar het geeft wel aan hoe nijpend het probleem is en dat het daar al begint. Dus het initiatief is prachtig, dat omarmen we. Vijf ambassadeurs eigenlijk hebben gesproken, dat is knap dat het er nog vijf waren terwijl uit de cijfers het er veel meer hadden kunnen zijn. Want recent onderzoek in Amsterdam gaf aan, 60 procent, ruim 60 procent van de vrouwen, dus dat zijn er een heleboel. Dus er moeten er ook best wel wat te vinden zijn die mee willen denken in hoe we dit kunnen gaan oplossen. We hopen dat het tweede deel dus niet alleen de repressie hierop maar zeker de preventie en de educatie, dat die daarin meegenomen wordt, want dat is heel erg noodzakelijk als je dit soort berichten over onze middelbare scholen leest. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor en dan mevrouw Pancar.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, dank u, voorzitter. Wij hebben van harte deze motie mede ingediend, en dank aan mevrouw Köseoglu. Het is inderdaad eigenlijk te gek dat je eigenlijk er niet meer bij

stilstaat, dat je het zo normaal vindt dat je sommige dingen vermijdt. Terwijl dat eigenlijk helemaal niet zou moeten, want iedereen moet zich veilig kunnen voelen, van welke geaardheid ook, met welke kleding ook en op welk tijdstip van de dag. Dus inderdaad, preventie en bewustwording, heel belangrijk. Dank u.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Sorry hoor. Al vanaf het begin staan wij zeer positief om straatintimidatie aan te pakken, zoals ik dat ook bij het agenda-initiatief aangaf. Dus voor het indienen, nogmaals dank aan de Partij van de Arbeid. Ik kan me wel aansluiten bij andere partijen die dit al eerder noemden vanavond, ga niet alleen met de dames in gesprek maar betrek ook mannen hierbij. Ons aanraden blijft, pak dit probleem bij het onderwijs alvast aan. Dan, voorzitter, wat prachtig dat er twaalf partijen mee hebben ingediend. Heel opvallend natuurlijk dat we dan drie partijen missen, onder andere DENK. Dat zal vast onbewust zijn, alhoewel we dit wel gewend zijn vanuit de Partij van de Arbeid. Voor de inwoners die niet begrijpen waar dit over gaat, het is in de raad gebruikelijk dat wanneer je een motie indient, en partijen vraagt om mee in te dienen, dit ook bij alle partijen te doen. Wij stemmen in ieder geval voor, voorzitter.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Dank u wel, voorzitter. Allereerst, als je een motie indient als partij, nou ja, dan kan je inderdaad mede indieners hebben. Kijk, na het agenda-initiatief hebben veel partijen mij ook gewoon benaderd en aangegeven dat ze of graag willen mede indienen of willen meedenken. Nou, dat is van uw zijde niet gebeurd. En ik hoef natuurlijk niet bij elke partij langs te gaan met, wilt u alstublieft mede indienen? Als u aangeeft dat u dat probleem ervaart, of althans herkent en belangrijk vindt, dan had u ook net zo goed na het agenda-initiatief ook zelf contact op kunnen nemen. Dus in plaats van, we zijn dit gewend van de Partij van de Arbeid. Kijk, het verschil tussen de Partij van de Arbeid en DENK is dat de Partij van de Arbeid, als ze onderwerpen serieus nemen, dat we het initiatief nemen, dat we het gesprek aangaan, dat we een discussie met elkaar voeren, en nooit last minute moties indienen om de show te stelen. Dank u wel.

De voorzitter: U heeft nog dertig seconden. Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Ja, laat ik dan met een iets positievere noot proberen af te sluiten. Met grote complimenten aan mevrouw Köseoglu voor dat initiatief hier. En het is inderdaad, wat heel veel mensen al gezegd hebben, als je als maatschappij kennelijk zo afgestompt bent dat je al dit soort dingen als normaal of als niet raar begint te vinden, dan is het wel een hele goeie wake-up call om hier nou eindelijk eens een keer weer goed mee aan de slag te gaan.

De voorzitter: Mevrouw Pancar.

Mevrouw Pancar (DENK): Dank u wel, voorzitter. Nou, wel opvallend dat de Partij van de Arbeid wel andere partijen benadert, maar DENK toevallig niet, wat vaker voorkomt natuurlijk. De reactie van mevrouw Köseoglu zegt al genoeg over hoe bekwaam haar partij is in het samenwerken met anderen. Hier wil ik het dan ook bij laten, voorzitter.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu, u heeft nog dertig seconden.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, begrijpend lezen is een probleem maar goed luisteren is ook een probleem. Ik heb aangegeven dat de partijen die mij hebben benaderd en constructief hebben meegedacht, ook als mede

indiener op de motie staan. Dus het is helemaal niet onwelwillend maar u kunt ook in plaats van te wijzen ook even naar uzelf kijken. Dat wil ik even meegeven.

De voorzitter: Goed, ik denk dat het goed is ...

Mevrouw Köseoglu (PvdA): En ik ben blij met de steun van DENK.

De voorzitter: Ik denk dat ik als portefeuillehouder ook nog graag even wil reageren. Een paar dingen, één, het is een ontzettend belangrijk maatschappelijk thema, helemaal met u eens. Ik heb ook met bewondering en ook met bijzondere aandacht de verhalen gehoord die zijn verteld hier in Zaanstad Beraad. Het is indrukwekkend en het drukt ons met de neus op de feiten. Dus moet er iets gebeuren, ja. Willen we veel? Ja, we willen heel veel. En we hebben vorige week gesproken over de aanpak van, het handhaven van de kamerverhuur, illegale kamerverhuur, we hebben het kortgeleden gehad over te snel varen, waar we een besluit over hebben genomen. We hebben in de begroting, heeft u zelf de kaders gesteld en de prioriteiten gesteld voor dit jaar, en heeft u ook vastgesteld waar het geld aan moet worden besteed als het gaat om OOV. Ik kan nu ... Ik moet gewoon eerlijk zeggen, ik heb dit jaar geen capaciteit om dit te organiseren. Tenzij u zegt, het moet op een andere manier. Maar u weet, we zitten met OOV, met die afdeling die heel beperkt is, met beperkte beleids capaciteit, zitten we een coronacrisis te bestrijden waar heel veel tijd naar gaat. We zijn bezig met de enorme veiligheidsproblematiek en de ondermijnende problematiek. We hebben elke week hier wel een inval waar veel capaciteit naar gaat. Dat zijn dezelfde mensen waarvan ook wordt gevraagd om de straatintimidatie aan te pakken. Ik vind het zeer belangrijk, maar ik kan geen ijzer met handen breken, en ook onze mensen kunnen dat niet. En ik wil ze ook beschermen. Dus ik moet eerlijk zijn, ik zou niet weten waar ik dit komende, de komende drie, vier maanden dit vanuit moet organiseren. Als u zegt, we geven wat meer tijd, dan wil ik een toezegging doen dat ik dit waar kan maken. Maar op zo'n korte termijn, zonder extra geld, ik vind ook echt bij de begroting een verantwoordelijkheid van u, als u allemaal zegt, dit vinden wij echt belangrijk, ja, dan hoort daar dus ook een budget bij om dit waar te maken. Wat we nu doen is, met de beperkte capaciteit die we hebben, doen we wat extra dingen. Bijvoorbeeld een tunnel die werd genoemd door de heer Van der Laan, daar wordt inderdaad geld ingestoken, geld wat we van het Rijk krijgen om die te verbeteren. Dus daar steken we energie in. Maar verder heeft u ook bijvoorbeeld gezegd, we willen dat dat cameratoezicht wordt geregeld dit jaar en dat het plan van bij de stations wordt geregeld. Nou, er zijn prioriteiten in gesteld door u, die probeer ik waar te maken. Maar als ik nou hier zeg, ik regel het even, dan zegt u over een half jaar, mijnheer Hamming, u komt uw afspraken niet na. Maar deze afspraak kan ik op dit moment, op deze manier niet maar waarmaken. Dat wil ik u wel meegeven want anders dan lieg ik u voor en dan zegt u over een half jaar, mijnheer Hamming, hoe kan het nou, u heeft onze motie niet uitgevoerd. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nou ja, voorzitter, daarom waren we met de begroting natuurlijk ook begonnen over dat u naar ons toe kan komen met die prioriteitenlijst en dat we daar met de hele raad gewoon eens over gaan praten. We hebben gelukkig handhaving op die prioriteitenlijst kunnen krijgen, en we hebben een voorstel gezien wat wij hebben ingesteld, om extra handhavers in te kunnen steken. Dan lijkt het me wel goed dat we dan zo snel mogelijk die prioriteiten gaan bespreken, en dan ook kijken hoeveel geld er dan bij moet. En dan is het ook overzichtelijk en dan weten we meteen waar het staat op het lijstje.

De voorzitter: Even voor de duidelijkheid, die eerstvolgende gelegenheid, en dat gaan we ook doen, die is bij de begrotingsbehandeling. En dan is het geld dit jaar dus niet beschikbaar. En ik denk, en ik vind het ook zeer terecht dat u aangeeft van, dit is belangrijk, en dat vind ik ook. Alleen dan moeten we dus wel zorgen dat er geld voor wordt vrijgemaakt. En dan zeg ik dus, als u vraagt binnen drie maanden dit even te regelen en een

plan van aanpak te maken, ja, dat krijgen wij met de capaciteit die we nu niet hebben en de prioriteiten die u heeft gesteld, niet waargemaakt. Wel als we in november besluiten om daar extra geld voor beschikbaar te stellen. En als u andere ideeën heeft dan hoor ik het graag, maar ja, zo krap zit het nu wel. En ik vind ook dat we met elkaar wat prioriteit moeten hebben voor de kleine groep mensen die dit doet en die de afgelopen anderhalf jaar die coronacrisis heeft bestreden. En nog niet klaar is want morgenochtend is er weer een veiligheidsberaad waar de volgende stappen weer worden besproken. Dus ja, ik wil ook onze mensen beschermen om hen niet het onmogelijke te vragen. Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nee, maar die begrijp ik, en die is ook besproken tijdens die behandeling. Maar we kunnen ook kijken, zoals handhaving nu in elkaar zit, om op andere punten iets minder te gaan doen en dan weer.... Dus prioriteit bespreken na het reces, die lijkt me wel prioriteit nummer één. Want dan kunnen we misschien binnen het bestaande budget iets gaan schuiven en vragen aan de afdeling of ze dat wel redden. Het lijkt me goed als we nu ook met hun erover gaan praten, maar dan kunnen we misschien binnen de bestaande budgetten prioriteren.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Ja, voorzitter, ik zou er nog graag aan toe willen voegen, handhaving is maar een van de bullets. Het gaat over een actieplan tegen straatintimidatie, volgens mij zijn er nog veel meer afdelingen bij betrokken. Daar zit zorg in, daar zit welzijn in, er zit openbare ruimte in. Het gaat nu even, focust het op de repressie. Maar we hebben het net gehad over voorlichting op scholen, en volgens mij moeten er dan ook nog een aantal andere portefeuillehouders zeggen van, we steken de koppen bij elkaar en we komen met een voorstel aan het einde van het jaar. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Köseoglu, u heeft nog twintig seconden.

De heer: Plus de spreektijd van de heer Pietersma.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, en ...

De heer: ook bij.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ja, nee. Even, nou, de heer De Haas die heeft al heel veel gezegd wat ik eigenlijk ook wilde zeggen. Kijk, u focust heel erg op dat handhavingsdeel, dat is een belangrijk onderdeel maar het is niet het enige. We zeggen ook met zijn allen hier nadrukkelijk, het gaat ook over bewustwording, het gaat ook over, nou ja, onderwijs, het gaat ook over het gesprek aangaan. En daarnaast, er staan ook heel veel mensen ook klaar om met u mee te denken. En daarom zei ik ook in mijn betoog, en ik blijf het herhalen, kijk, u heeft het over het cameratoezicht omdat er ergens een overval is gepleegd. Ja, dat is iets wat zichtbaar is. Maar deze vrouwen die maken dagdagelijks dingen mee die niet zichtbaar zijn omdat misschien ergens toevallig geen camera staat of de verlichting niet goed is. Dus misschien op plekken waar misschien meer cameratoezicht kan komen, kunt u ook het gesprek aangaan met de vrouwen of met de mensen in ieder geval die het aangaat of mee willen denken. Het een hoeft het ander niet uit te sluiten. En ik neem het ontzettend serieus als u zegt, ja, ik heb de capaciteit op dit moment niet en ik waardeer de eerlijkheid ook. Maar daarom zeg ik ook nog een keer, we kunnen niet een keuze maken of we de jonge dames en de mensen uit de LHBTI-gemeenschap willen beschermen of dat we misschien cameratoezicht op een bepaald station de voorkeur gaan geven.

De voorzitter: Nee, maar misschien is het goed om het, dus er is een suggestie gedaan van, verbreedt het en kijk ook naar die sociale portefeuilles, die suggestie neem ik mee, dus dat is een goede. Dat koppel ik ook aan u terug. De andere vraag is van, kijk nog eens aan prioriteitstelling binnen handhaving, hebben we natuurlijk ook in november al met u gedaan. Daar heeft u de hele lijst gezien en heeft u ook her geprioriteerd, kunnen we nog een keer doen. Komt ook bij de begroting weer terug, daar ligt dan het hele lijstje weer klaar. En ja, ik kan u beloven, daar zit niet zo heel veel ruimte in om ook maar iets te her prioriteren, maar goed, als u het ziet, ja, u bent de baas. En als u zegt, dat doen we dan niet en iets anders wel, prima. Dus die twee dingen kan ik toezeggen. En dan, maar dan nog denk ik dat de termijn die u stelt in de motie, dat die te kort is. En als u daar wat ruimte geeft, dan ga ik van harte uitvoeren. Want het probleem, daar zijn we het over eens volgens mij, dat erken ik. Sterker nog, ik vind ook dat we daar werk van moeten maken. Alleen ik zeg alleen, op die korte termijn denk ik niet dat dat nu gaat lukken. Dat is de nuance en het management van verwachting wat ik aan u mee wil geven. Ik denk dat daarmee de argumenten zijn gewisseld, voorzitter, dat ben ikzelf. Kunnen we dan overgaan tot stemming voor deze motie? Dan brengen we in stemming de motie, actieplan tegen straatintimidatie Zaanstad, van de Partij van de Arbeid en anderen. En we hebben een stemverklaring van de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, dank u, voorzitter. Wij zijn de partij tegen vrouwenvriendelijkheid, wij vinden dit ook heel belangrijk. Maar dan noemt mevrouw Köseoglu de LHBTI-gemeenschap diverse keren, deze gemeenschap is buiten deze motie gehouden. Dat vinden wij een gemiste kans. Daarom zullen wij symbolisch tegen deze motie stemmen, juist om de LHBTI-gemeenschap een hart onder de riem te steken. Dank u.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Dan brengen we nu in stemming de motie vreemd aan de orde, actieplan tegen straatintimidatie Zaanstad, van de Partij van de Arbeid en anderen. Wie is tegen? Tegen is de fractie van de PVV, en daarmee is die aanvaard. Dank u wel.

Motie vreemd aan de orde: Babbels live in plan Groen Waterrijk en een festivalterrein zoeken

De voorzitter: Dan gaan we naar motie vreemd aan de orde, Babbels live in plan Groen Waterrijk en een festivalterrein zoeken, van de POV. Mijnheer Van der Laan heeft het woord.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, we hebben vandaag de sprekers kunnen horen. Mevrouw Hille en de heer De Lange, die zijn met zijn tweeën tot een overeenkomst gekomen, dat is mooi, dat is goed nieuws. Maar daar zit nog een beheerovereenkomst bij die is gesloten met Groen Waterrijk, waarin het evenement Babbels live, niet zoals in de motie werd beoogd en in het plan werd beoogd, onderdeel is geworden van die overeenkomst. Dus Babbels live is daar niet echt in genoemd. Wij waren benieuwd, wethouder, of er de mogelijkheid bestaat die aan te passen? Ik heb begrepen dat beide partijen vanavond daar allebei geen problemen mee hebben. Dus dat zou mooi zijn, als die aangepast kan worden, dan kunnen we dat doen. Voor het plan en de motie is een periode van vijf jaar uitgedacht, dus ja, als Babbels een onderdeel is van het plan, dan zou dat ook voor vijf jaar zijn. En ik heb nog wel een vraagje want op het moment dat de motie aangenomen werd was dat terrein, was nog niets verkocht. Ik heb het gevraagd aan de heer Brugemann vandaag, dat is daarna aan hem aangeboden. Op het moment dat de motie is aangenomen ging dat ook over dat terrein, dus dan geef je ook dat terrein in gebruik. Of wij, wij waren er eigenlijk niet helemaal mee eens, maar goed, als het dan er toch door is, dan kunnen we dat doen. Die heer zegt dat hij een ander deel nodig heeft om zijn bedrijf te kunnen beginnen. Er zijn nog een aantal kavels daar op die Omzoom, die zijn nog niet verkocht. Die lijken qua grootte ook op hetzelfde, dus misschien dat u daar kunt kijken om dat op die manier te doen zodat vijf jaar lang dat hele terrein gebruikt kan worden. Ja, dat is eigenlijk wat ik beoogde met deze, om te kijken dat Babbels ook gegarandeerd kan blijven. Want ja, het is natuurlijk wel

bijzonder dat iemand zijn nek uitsteekt en dat op deze manier kan doen. Het vervelende was zelfs dat op het moment dat hij de vergunning aan ging vragen hiervoor, er werd gezegd, ja, dat kan niet want we hebben het uitgeleend aan een andere stichting. Dus doordat dat niet opgenomen was, kon het niet vergund worden. Dus ik hoop dat het nu wel vergund kan worden voor 11 juni 2022. En ik had gevraagd in de derde bullet te gaan zoeken naar een evenemententerrein in Zaanstad Noord. Ja, en wat ik vanavond ook die twee insprekers, alle twee hoorde zeggen, nou ja, tenminste Ad De Lange zei, als je je bril zoekt en je zit erop dan is dat mooi. Dus ik hoop dat daar ook een mogelijkheid in zit. Dus wethouder, maak me blij.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik wil iets dieper op die inspraak van de heer Brugemann ingaan. Want ik begreep inderdaad ook dat het na de motie is, dat zijn verzoek kwam. Maar ik zie ook in het tekeningetje bij de overeenkomst met mevrouw Hille, laat ik dat maar eventjes zo zeggen, dat die grond wel gearceerd staat. Dus ik vraag mij een beetje af wat nu de juridische status daarvan is? Want ik ben altijd een heel groot voorstander geweest van het park, en eigenlijk ook van Babbels live, maar ik moet ook wel zeggen dat ik dit wel een beetje een ingewikkelde situatie vind. Op het moment dat er iemand is die zegt, ik heb afspraken gemaakt, en die lijken ook al op een tekening te staan, hoe je hier dan verder mee om moet gaan? We praten hier ook over 58 woningen waaronder een flink deel oudere woningen, dus ik ben wel benieuwd wat er in de organisatie gebeurd is?

De voorzitter: Andere woordmeldingen? Anders een reactie van de wethouder, wethouder Baerveldt heeft het woord.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Nou ja, ik heb de inspraak ook gevolgd vanmiddag en daar werd ook duidelijk uitgesproken door zowel Groen Waterrijk als Babbels dat ze elkaar helemaal gevonden hebben en graag met elkaar verder willen. Dat kan ook prima binnen die overeenkomst zoals die er ligt, want Groen Waterrijk heeft natuurlijk voor vijf jaar de grond gekregen en kunnen daar evenementen op organiseren. Dat mogen ze zelf doen, zonder tussenkomst van de gemeente. Ja, er moet nog wel een keer vergund worden maar dat heeft meer met de openbare orde te maken. Dus in die zin kunnen zij met zijn tweeën die afspraak maken en is die aanpassing van die overeenkomst niet nodig. Dat kunnen ze juist dan doen zonder ons erbij. Dus ik ga er ook vanuit dat het geregeld wordt. Ik ga er ook vanuit dat mijn collega Noordzij, die dat dossier normaal doet, daar ook nauwkeurig op toeziet want die heeft hier al heel veel afspraken over gehad. Dus dat kan allemaal. En dan zeg maar Brugemann en die grond, ik denk dat het goed is als we eventjes apart even uiteenzetten hoe dat gelopen is want anders moet ik kaartjes nu gaan schetsen. Maar wat ik ervan begrepen heb is het festivalterrein gewoon een festivalterrein, dat is hetzelfde terrein als van Groen Waterrijk, en staat Brugemann daarnaast. Dus het kan allebei. Nou, dat lijkt mij goed dat we dat eventjes gewoon even ambtelijk laten uitleggen en u laten toekomen.

De voorzitter: Zijn er dan nog reacties? Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Nou ja, ik vraag me af dan, want we maken via een motie afspraken om een groot terrein, het is ondertussen volgens mij 3,5 miljoen waard, om dat vijf jaar niet te verkopen. En om te zeggen, dat geven we in bruikleen. Nou, er is nu ongeveer 1200 vierkante meter wat in optie staat om te gaan verkopen. Dan begrijp ik niet dat als hier in een motie die afspraak wordt gemaakt, dat er evengoed zo'n stuk grond daar, ondanks die afspraak die hier is gemaakt, die motie is aangenomen, dat er dan verkocht wordt. En wat ik begreep, want ook Groen Waterrijk heeft ons een paar kaartjes doorgestuurd, dat er nog een aantal stukken op die Omzoom nog niet zijn verkocht, en die zijn ongeveer net zo groot. En van de heer Brugemann

begreep ik dat het niet zoveel uitmaakte of je nou op dit stukje zat of op een ander stukje, maar dat die in elk geval wel zijn bedrijf vanaf die Noorderweg wil verhuizen omdat daar woningen gebouwd gaan worden. Die begrijpen wij ook, die vinden we ook zeer serieus hoor. Ik bedoel, ik wil niet afdoen aan de heer Brugemann en die woningen want die zijn superbelangrijk. Maar misschien dat daar een oplossing in gevonden kan worden. Want hij zegt nu ook dat hij op korte termijn daar wil gaan bouwen. En volgens mij is 11 juni 2022 al dat festival dus dan is het wel te hopen dat dat in elk geval nog door kan gaan. Misschien kan daarnaar gekeken worden? Ik weet niet, dat is maar een idee.

De voorzitter: Dank u wel, uw tijd is ook om. Mevrouw Baerveldt.

Mevrouw Baerveldt (wethouder): Nou, bij mijn weten is het zo dat dat festival door kan gaan en Brugemann kan bouwen. En volgens mij is er ook al geruild maar ik weet niet of er nog meer geruild kan worden, maar dat ga ik gewoon even uit laten zoeken.

De voorzitter: Kunnen we daarmee dit onderwerp afronden? Ja? Dan gaan wij stemmen over de motie vreemd aan de orde, Babbels live in plan Groen Waterrijk en festivalterrein zoeken, van de POV. Wie is daarvoor? Voor zijn de fracties van D66, Partij van de Arbeid, Partij voor de Dieren, DZ, GroenLinks, DENK, POV, PVV, ROSA, SP, CDA, VVD, daarmee is die aanvaard.

Motie vreemd aan de orde: Motie van afkeuring niet nakomen toezegging wethouder Slegers

De voorzitter: Gaan we naar de motie vreemd aan de orde, motie van afkeuring niet nakomen toezegging wethouder Slegers, van de PVV, de heer ... O, LZ heeft ook voorgestemd, excuses, die heb ik gemist. Die wordt ook genoteerd bij de stemming, daarmee met nog meer stemmen aanvaard. Gaan we naar de motie van afkeuring, niet nagekomen toezegging van wethouder Slegers, van de PVV. Mijnheer Van Haasen heeft het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Het is wel duidelijk, we zitten hier al sinds vorig jaar april, mei opgescheept met een brug die niet veilig te gebruiken is. Waar eerst voor honderdduizenden euro's aan handhavers hebben gestaan, en daarna met hekken afgezet is, en daarna eerst met dranghekken en daarna met hekken en nu met van die zogenaamde rood witte roadblocks. En wij hebben continu de wethouder bevraagd om hier snel wat aan te gaan doen. En in januari van dit jaar kregen we nog te horen, nou, volgende maand. Nou, volgende maand gebeurde er niks. Ik in april in mei, of in april weer vragen stellen of in maart, toen was het, nee, volgende maand. Nou, uiteindelijk bleek er nog niets te gebeuren. Toen uiteindelijk bleek het rapport al zes weken in de organisatie te zijn en eerst verstrekt te zijn aan de Fietzersbond in plaats van aan de raad die daar continu om liep te vragen. En toen heb ik contact gehad met de heer Slegers daarover, die heeft mij toegezegd dat hij voor het reces met de stukken zou komen, met keuzemogelijkheden, met de financiële kosten die eraan verbonden zijn, dat we daar een klap op konden geven zodat in oktober de schop in de grond kon. Nou, dat was natuurlijk heuglijk nieuws te horen op dat moment. En wij hebben dus zitten wachten, wachten, wachten, wachten, verbeterd zitten wachten, en uiteindelijk kwam er niets. Dus ik heb tot gisteren gewacht om actie te ondernemen, toen heb ik gister deze motie ingediend. En, nou, die is nogal duidelijk dacht ik zo. Die was dus om wethouder Slegers te bewegen om eindelijk eens een keer haast te maken en eigenlijk een soort inspanningsverplichting, zo wou ik deze motie even toelichten. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er daar woordmeldingen op? Ja, mijnheer Wit heeft het woord.

De heer Wit (CDA): Ja, ik vraag dispensatie aan, voorzitter. Dank u. Ja, de heer Van Haas, de heer Haasen, Van Haasen is boos, duidelijk. En hij heeft ook wel een punt. Maar deze wethouder die wordt heen en weer geslingerd tussen complimenten en billenkoek, en dat is ook niet helemaal goed voor het zelfvertrouwen van een wethouder. Maar in uw boosheid, en dat verbaast me dan, in uw motie heeft u het, en u noemt het net ook weer, het ergste wat u nu kunt doen is zeggen, nou, wij zijn boos en u krijgt een inspanningsverplichting. Nou, dan denk ik, ja, maar dat heeft iedere wethouder altijd. Een inspanningsverplichting heeft hij of zij al. Dus bent u nou echt boos, of zoekt u de verkeerde woorden, of vraagt u naar de bekende weg? Wat bent u aan het doen?

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nou, ik ben echt boos. Tja. Als u het wil weten, ik ben gewoon echt boos. Want je kan de burgers van Zaanstad toch niet vanaf april, mei vorig jaar een onveilige brug laten gebruiken. Daar moet toch eens een keertje een klap op gegeven worden dan? Het is geen, ja, weet ik veel, Bokashi of zo, het is echt iets serieus.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, nou, voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat ik de motie zag, dat ik het gevoel van de heer Van Haasen wel goed kan begrijpen. Want als er een toezegging wordt gedaan over een besluit wat wij moeten gaan nemen, want we zijn nu op de 8^e, laatste raadsvergadering, zo meteen zijn we zes weken weg, en we hebben pas in september weer een raadsvergadering en dan moet er een klap op gegeven worden. Nou, we kennen allemaal de agenda van de gemeenteraad. Dan denk ik dat de wethouder gewoon dit stuk veel eerder naar de raad had kunnen brengen. Dus voor een groot deel ben ik het wel met hem eens. Want vanmiddag pas, is het op het RIS geplaatst. En dat is niet de eerste keer dat dit gebeurt, dat gebeurt regelmatig, dat het elke keer op het laatste moment komt. En als er een afspraak wordt gemaakt dat het op tijd komt, want dat heeft de wethouder gezegd, het komt op tijd, dan kunnen jullie er een klap op geven. Het gaat om drie varianten en die ook nog, nou, vier varianten, die ook nog geld kosten. Ja, geld hebben we net een discussie over gehad, ja, dan is het toch wel goed dat je daar een beetje rap mee aan de gang gaat, in elk geval ook voor die veiligheid. Dus ik begrijp het wel wat de heer Van Haasen zegt, u zegt dat u het gaat doen, maar u doet het niet. Al bedoelt u het heel goed, maar u doet het niet.

De voorzitter: Ik wil toch vragen om het af te ronden, want op tijd en over tijd is ook nog iets aan....

De heer Van der Laan (POV): Nee, begrijp ik, voorzitter.

De voorzitter: Een aantal van de partijen die nu het woord voeren zijn echt over de tijd, inclusief Partij van de Arbeid die de tijd van de heer Pietersma ook nog goed heeft gemaakt volgens mij, dus daarmee hebben we ... Zou ik willen zeggen, laten we ons echt beperken tot de spreektijd die nog beschikbaar is. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wil daar nog wel een aanvulling op doen. Kijk, vanmiddag is natuurlijk dat stuk op het RIS geplaatst, en dat kwam de wethouder dus net in de pauze tegen mij vertellen van, het staat er toch? Weet je wel. Nou, ik vind het eigenlijk een beetje kinderachtig om het zo te zeggen. Want als je dus de besluiten die vandaag op het RIS zijn geplaatst, ja, dat zijn er zes, daar zijn er vijf collegebesluiten van 6 juli en eentje van 8 juli, dus van vandaag. En dat is toevallig die ene die dus besloten is nadat de motie van afkeuring is ingediend. Ik vind dat wel heel opmerkelijk.

De voorzitter: Mijnheer Slegers heeft het woord.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Natuurlijk is het vervelend dat deze stukken net op het laatste moment bij u aangeleverd zijn. Maar mijnheer Van Haasen, ik heb u door al die maanden heen, ook telefonisch en ook via de app, heb ik u gezegd, we zijn er volop mee bezig. De ambtenaren moeten de tijd verdelen iedere keer en we zitten ook te wachten op het stuk van het externe bureau. Dat heeft behoorlijk wat vertraging opgeleverd. En u doet nu een aantal aannames, die gewoon niet waar zijn. U zegt, het stuk lag al zes weken binnen de gemeente. Ja, omdat ambtenaren naar aanleiding van het stuk, dat stuk aan het bestuderen waren, wat de opties waren die het externe bureau naar voren heeft gebracht. Daarin zegt u dat de Fietzersbond het stuk had. De Fietzersbond heeft het stuk nooit gehad. We hebben alleen maar overleg gehad met de Fietzersbond om te kijken in het stuk van het externe bureau wat erin zat, om te kijken wat daar, en dat hebben we mondeling gedaan, ook naar de Fietzersbond toe, om te vragen van, hoe denken jullie hierover? Om het proces te versnellen. Het proces versnellen, en ik snap uw boosheid hè, maar u moet niet zeggen dat deze brug onveilig is. Conform de CROW-normen, het staat ook in het stuk, is deze brug veilig. Wij hebben daarin alle maatregelen genomen omdat wij ook vonden dat naar aanleiding van de ongevallen die zijn gebeurd, dat wij er ook maatregelen op moesten nemen, en die hebben we ook gedaan. En u zegt zelf ook in uw motie, dat er vandalen en kwajongensstreken waren die ook die banners of die barrières hebben weggehaald. Nou, daar hebben we continu op gelet en ook meteen weer teruggezet. Maar wij vonden wel dat we de opties die er zijn dalijk om dit echt structureel dan ook op dat moment veilig te maken, dat we dat goed moesten doen, dat we kwaliteit moesten leveren. En met alle middelen en capaciteit die we op de afdeling hebben, hebben we dat ook naar eer en geweten gedaan.

De voorzitter: Ik vraag aan mijnheer Van Haasen om kort te reageren omdat hij ook door de tijd is. Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter. Kijk, dat geloof ik ook allemaal wel, dat u uw best doet, daar ben ik van overtuigd. Maar ik vraag me dan af waarom u dus een toezegging doet om dit voor het reces te regelen, want dat is dus niet gebeurd. Ja, u pleurt het vandaag op het RIS en daarmee heeft u de belofte voldaan, denkt u. Nee, wij zouden er een klap op geven zodat in oktober de schop in de grond ging, dat zijn uw woorden. Ja. Dat zijn uw woorden.

De voorzitter: Mevrouw Onclin en dan ...

De heer Van Haasen (PVV): Ik heb ze hier op mijn app staan hè.

De voorzitter: Mevrouw Onclin.

De heer Van Haasen (PVV): En het is niet anders. En we kunnen er nu geen klap meer op geven. De eerste de beste tijd dat we er een klap op kunnen geven, is 16 september.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen?

De heer Van Haasen (PVV): En dan staat echt de shovels hier niet voor de deur om gelijk ...

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen, dat zijn ...

De heer Van Haasen (PVV): Naar de brug te gaan om in oktober aan de slag te gaan.

De voorzitter: U bent nu aan het herhalen en uw punt is duidelijk gemaakt. En we geven mevrouw Onclin het woord want die wil graag op uw reactie reageren. Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Ja, u haalt me eigenlijk de woorden uit mijn mond, voorzitter, want volgens mij is de heer Van Haasen al een tijdje door zijn spreektijd heen en is hij vooral zichzelf aan het herhalen. En vind ik de toon eigenlijk ook steeds onvriendelijker worden dus zou ik het fijn vinden als mijnheer Van Haasen zich nu gaat houden aan zijn spreektijd.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam heeft het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Ik zou het prettig vinden als mevrouw Onclin dat overlaat aan de voorzitter.

De voorzitter: Goed. Ik geef u het woord als u dat vraagt. Mijnheer Van Braam heeft daarom gevraagd, die heeft het woord.

De heer Van Braam (SP): Dank u wel, voorzitter. Ja, wij begrijpen wel een beetje, en dan kijk ik ook naar Lokaal Zaan en Democratisch Zaanstad, Partij voor de Dieren, toen wij hier het interpellatiedebat hadden over Bokashi, en de heer Van Haasen die memoreerde er al naar, ook daarin ging, ja, toch het een en ander niet helemaal goed, met name over de informatievoorziening, voordat wij dat tot ons kregen. En eigenlijk op het moment dat het interpellatiedebat werd aangevraagd, toen kregen we de informatie waarom we vroegen. En daarin heeft u ook een toezegging gedaan, dat u met een informatiebrief zou komen naar aanleiding van die vergadering, voor het zomerreces. Ja, het kan zijn dat wij wat hebben gemist maar in aanvulling daarop, op informatievoorziening naar ons toe, vragen wij, maken wij ons dezelfde zorgen als de heer Van Haasen heeft, misschien wat minder boos zijn maar wel teleurgesteld.

De voorzitter: Mijnheer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Nee, mijnheer Van Braam, daar heeft u helemaal gelijk in. Hij is afgelopen dinsdag ook door het college geaccordeerd, de raadsinformatiebrief over Bokashi. Dus die zou, die zit in de circulatie ook naar de griffie toe, zodat die op het RIS gezet zou worden.

De voorzitter: Goed.

De heer Slegers (wethouder): Dus ja, daar kan ik verder niets aan doen. Als dat verdraaiingen oplevert op basis van een aantal afdelingen, maar we hebben hem afgelopen dinsdag in het college geaccordeerd. Daar hebben we hem besproken, de hele brief, en die komt gewoon naar de raad toe.

De voorzitter: Maar die wordt dus vandaag of morgen gepubliceerd. Goed, dan hebben we verder nog woordmeldingen over dit onderwerp? Dan brengen wij in stemming de motie vreemd aan de orde, motie van afkeuring niet nagekomen toezegging wethouder Slegers, van de PVV. Wie is daarvoor? Stemverklaring van mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, ik wou nog wel een stemverklaring geven. Kijk, ik ... Mijn boosheid komt eigenlijk meer voort uit hoe dit dus vandaag behandeld wordt, dat dat vandaag eventjes snel op het RIS wordt gezet nadat de motie van afkeuring is ingediend. En ja, nou, kan u nee gaan zitten knikken maar er staat gewoon 8/7 staat erop, dat is vandaag, dus, en dat maakt mij eigenlijk boos. Kijk, ik snap ook dat het allemaal druk is en dat met die corona dat iedereen het zwaar heeft en dat iedereen op zijn laatste loodjes loopt zo vlak

voor het reces. Maar ja, ik vind me vandaag, voel ik me gewoon gepiepeld en daarom ben ik boos. En daarom laten we hem ook staan en brengen we hem in stemming.

De voorzitter: Goed, dat is uw stemverklaring. Mijnheer Van der Laan, stemverklaring.

De heer Van der Laan (POV): Nou, ik heb wel een vraag want de wethouder hoor ik niet zeggen van, ja, nou ja, dat is ook wel een probleem en misschien moet ik daar ook wel wat aan doen. Heeft u het idee dat u de afspraken die u maakt, toezeggingen die u doet, op een andere manier of snellere manier zou kunnen nakomen aan de gemeenteraad?

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan, we waren toe aan de stemverklaringen, en dan stelt u toch weer een vraag.

De heer Van der Laan (POV): Nou ja, ik wou ... Die vraag wil ik nog even stellen, voordat ik wel of niet voor ga stemmen.

De voorzitter: Ja. Laten we de heer Slegers, die wil wel antwoorden, dan krijgt u kort de gelegenheid om te antwoorden. En dan gaan we geen vragen stellen want we waren aan het stem verklaren. Mijnheer Slegers, kort antwoord.

De heer Slegers (wethouder): Ja, heel kort, uit deze kwestie heb ik ook weer geleerd, ook naar de afdeling toe, dat wij ook prioriteiten moeten stellen. En dat de ambtenaren alles in het werk stellen om alles maar af te handelen. En dat ook het college daarin op een gegeven moment moet gaan temperen en zeggen, nou, dit zijn prioriteiten die moeten dan als eerst en de rest kan dan wachten. Dat heb ik hier ook uit geleerd, om van daaruit ook beloftes die er zijn gemaakt ook te stand te doen. En naar mijnheer Van Haasen toe, het is echt niet zo geweest om u boos te maken, het feit dat het op het RIS is geplaatst nu net nadat de motie is gekomen. Want het is echt met stoom en kokend water, is het afgemaakt. En we hebben ook met een circulatiebesluit nog vanmiddag het zover gekregen dat binnen het college ook afgestemd kon worden omdat ik ook mijn belofte daarin in waar wilde maken, ondanks het feit dat het net voor het zomerreces is. Dus absoluut niet bedoeld om daarin te zeggen van, nou, we hebben toch ons best gedaan dus waar heeft u het over. Absoluut niet.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen, heel kort.

De heer Van Haasen (PVV): Heel kort nog even. Bedankt, voorzitter. De belofte is gedaan om in oktober, dat in oktober de schop in de grond gaat. Kunt u die belofte wel gestand houden?

De heer Slegers (wethouder): Dat ligt aan het proces wat ...

De voorzitter: Mijnheer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): O, sorry. Dank u, voorzitter. Dat ligt aan het proces wat we dalijk meteen na het zomerreces gaan doen. We hebben het ook zo makkelijk gemaakt dat alles gewoon netjes in beeld is gebracht, ook met kadertjes van, wat de opties zijn, wat de mogelijkheden zijn, wat de bedragen zijn die ertegenover staan. Dus als we daar in september meteen mee kunnen beginnen. Als daar nog een technische sessie aan vooraf moet gaan, dan kan dat ook maar die zullen we dan in moeten plannen. En dan kunnen wij gaan kijken

of we dat in het proces voor oktober nog kunnen klaarspelen. Maar ik ga u nu geen belofte doen want anders gaat u me daar ook weer op pakken.

De voorzitter: Goed. Dan gaan we nu over tot ... We zouden alleen nog stemverklaringen doen en geen vragen meer stellen. Dus de heer Van Haasen had al een stemverklaring gegeven. Ja, de laatste korte stemverklaring, mijnheer Van Haasen, en geen vragen meer.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, met deze lichte toezegging van de wethouder trekken we de motie in. Dank u.

De voorzitter: Daarmee is dan de motie ingetrokken en maakt geen deel meer uit van de beraadslagingen en van de stemmingen.

Motie vreemd aan de orde over locatie Fortuinveld

De voorzitter: En gaan we over naar motie vreemd aan de orde, Fortuinveld. Dat zijn twee moties, motie, onderzoek natuur Fortuin, en motie, laat bomen Fortuinveld nog even met rust, van de Partij voor de Dieren, die ook door de spreektijd heen was maar ook ruimte voor één zin om ... O, u had nog een halve minuut zelfs, dus u heeft gewoon de tijd om, dertig seconden om uw betoog te houden. Alstublieft.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, we hebben een brief van KMZ gehad, en ook de werkgroep van bewoners is nog druk bezig, meerdere belangengroepen, om te kijken naar de uitgebreide procedure die momenteel nog wordt doorlopen. De kapvergunning is onherroepelijk, dat wil niet zeggen dat je de kapvergunning zou moeten gaan gebruiken voordat de laatste ecologische onderzoeken zijn afgerond. En omdat er vanuit KMZ ook gesproken wordt over eventuele procedures nog en de mogelijkheden daartoe, maken we ons enigszins zorgen. En zou je misschien moeten zeggen van, we wachten in ieder geval met de kap zolang totdat het moment zeker is dat die uitgebreide vergunningstraject volledig kan worden doorlopen. Ook omdat wij ook wel wat zorgen nog hebben over ons eigen afwegingskader, over de verklaring geen bezwaar vanuit de raad. Daarvan wordt gesteld dat de aangenomen moties in deze raad voldoende zouden zijn om die verklaring, om dat de verklaring te laten zijn. Ik denk dat daar mogelijk juridisch gezien ook nog bezwaar op aangetekend zou kunnen worden waardoor het eigenlijk toch wel een, ja, goed ... Mogelijk ligt daar dus vertraging, komt daardoor nog extra vertraging waardoor we echt verzoeken, overweeg dan even die kap nog uit te stellen, ook omdat er momenteel zoveel gekapt wordt in Zaandijk. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Wie wil daarop reageren? Mevrouw Mathkor, de heer De Haas, de heer Van Braam. Mevrouw Mathkor heeft het woord.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, dank u, voorzitter. Ja, vooral inderdaad over, laat bomen op het Fortuinveld nog even met rust. Want inderdaad, er zijn nog allerlei mogelijkheden en waarschijnlijk dat zowel KMZ als anderen ook nog bezwaar gaan maken. En het is helemaal niet gezegd dat dat, nou, er zit best een kans in dat ze dat bezwaar nog winnen, en dan is het toch wel vreselijk dat al die bomen intussen gekapt zijn. Ik ken de wethouder Slegers, die heeft destijds ook in Het Kalf toegezegd dat er geen onherroepelijke kap zou plaatsvinden. En ik hoop toch van harte dat die in dit dossier ook kan toezeggen. Want wat hebben we eraan als het uiteindelijk stuit bij de Raad van State of wat dan ook, en de bomen zijn gekapt. Daar moeten we toch niet aan denken met zijn allen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, u heeft allen kunnen zien, in RTV Zaanstreek zelfs, dat wij technische vragen hebben gesteld. Hoe ze daar terecht zijn gekomen is mij een raadsel. Maar goed, uit die technische vragen is opnieuw helder geworden dat er een aantal vergunningen echt onherroepelijk zijn. Ik heb vandaag nog contact gezocht met de ambtenaren om dat nog een keer bevestigd te krijgen. En de ecologische onderzoeken die moeten gebeuren voordat de werkzaamheden aanvangen, die gaan gewoon gebeuren deze zomer. De bedoeling is in augustus '21 een aanvang te gaan maken, als er op dat moment geen verstoring plaatsvindt. En volgend jaar ook echt te beginnen met het bouwrijp maken en in '23 de velden op te leveren. Dit zou weer een vertraging van twee jaar kunnen betekenen op het moment dat we dit soort dingen weer gaan doen. Wij vertrouwen op de inschatting die er nu gemaakt is over de juridische consequenties, en die zijn vrijwel nihil hebben wij begrepen. Dus wat ons betreft gaan we van start, eindelijk.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, is wel heel erg triest dat een partij als ROSA niet kan wachten tot alle bomen gekapt worden, dat verbaast me toch wel hoor. Nou ja. De hele gang van zaken om hockeyvereniging De Kraaien te verhuizen verdient geen schoonheidsprijs. Door lobbywerk van onder andere de VVD wordt er onnodig met miljoenen gesmeten om een leuk spelendingetje zonder enig maatschappelijk belang te verkassen. En daar wordt waardevolle natuur voor opgeofferd, en bewoners worden met een hockeyvereniging in hun achtertuin opgezaald. Weg natuur, zo met een maaier erdoorheen, en een heleboel gefrustreerde bewoners. Terwijl er geen enkel maatschappelijke noodzaak is, het is zelfs moreel verwerpelijk. Het enige maatschappelijke belang is de natuur in het Fortuinveld, waar mensen samenkomen om te genieten van een wandeling in de natuur en elkaar te ontmoeten. Sociale cohesie, daar zorgt de natuur in het Fortuinveld voor. Daarom moet de natuur behouden blijven aan de Fortuinweg. Overigens zijn formeel de bewoners niet op de hoogte gesteld door de gemeente over de voorgenomen kap in augustus. Bewoners zijn overvallen door dit nieuws, die ik zelf heb gesproken. Dus ik ben heel benieuwd naar de reactie van de wethouder hierop. Momenteel staat er een groot hek voor het Fortuinveld waardoor bezoek niet meer mogelijk is. Maar dat weerhoudt natuurlijk niet dieren of planten om zich te vestigen. Hierdoor is het mogelijk dat zich in de afgelopen jaren dieren en planten zich hebben gevestigd die er nog niet waren. Daarvoor is een ecologisch onderzoek nodig om uit te sluiten of er beschermde diersoorten niet eerder zijn aangetroffen. Wij vragen met deze motie vreemd samen met de Partij voor de Dieren, een ecooloog in te schakelen voor de kap, door bewoners en KMZ, en toegang te geven tot dit gebied. Uiteraard steunen wij de motie van de Partij voor de Dieren, die we eigenlijk mee hadden ingediend, andersom trouwens ook, om de bomen Fortuinveld met rust te laten tot het moment er geen juridische beroepsmogelijkheden meer zijn.

De voorzitter: Mijnheer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u, voorzitter. Ja, zo leest de heer Van Braam van de SP ik geloof voor de 23^e keer zijn bijdrage voor over het besluit om een hockeyveld voor De Kraaien aan te leggen. Dat heeft volgens ons niet zo heel veel zin meer. Wat ons betreft, wij sluiten ons aan bij de woorden van de heer De Haas.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, dit is ook dezelfde partij. Ik bedoel, het is ongelooflijk, ze prediken groen maar ze kappen gewoon alles plat, en daar sta ik echt met verbazing naar te kijken. En dan zegt u dat ik het voor de 23^e keer doe, maar de mensen die daar wonen worden opgezaald met uw probleem terwijl het nog geeneens een maatschappelijke noodzaak ervan is om die hockeyvelden te verplaatsen. Het is gewoon schandalig.

De voorzitter: Mijnheer Wit heeft nog één zin.

De heer Wit (CDA): Ja, dank, voorzitter. Kijk, wat mij tegen de borst stuit is dat nu twee fracties in ieder geval die ons verwijten dat wij raadsbesluiten terugdraaien, nu hier gewoon gecamoufleerd, met struiken en bladeren, gaat zeggen dat wij een raadsbesluit moeten terugdraaien. Dat is toch de wereld op zijn kop.

De voorzitter: Goed. Dan heeft mijnheer Mattens als laatste als indiener het woord en dan de wethouder.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Heel kort. De motie over de bomen nog even met rust laten, gaat niet meer over het terugdraaien van het plan. Het gaat uitsluitend over dat je nog even kijkt, zijn we nou echt zeker dat hier niet nog een half jaar of een jaar vertraging opeens uit voortkomt en dat je alles al plat gekapt hebt. Zeker ook omdat er nu zoveel gekapt wordt langs de Sluissloot, op de Bannehof, Zaandijk ontgroent op dit moment enorm. En op het moment dat je dan nog even zou kunnen wachten omdat de juridische onzekerheid er toch nog is, dat is eigenlijk het enige waar dit nog om vraagt.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, de heer Mattens haalde mij de woorden uit de mond. Want wij vroegen helemaal niet om dit besluit te verwerpen, we willen alleen uitstel van die kap tot alles zeker is. Want het is doodzonde als al die bomen gekapt zijn en er komt toch nog een kink in de kabel. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, in aanvulling daarop in wat ik net heb gezegd, dat is een stukje geschiedenis waar ik wat, waar wij wat van vinden. Maar waar wij nu om vragen inderdaad is ook, ja, die locatie Fortuin, om toch nogmaals eerst goed te onderzoeken of er geen beschermde diersoorten aanwezig zijn die eerder niet zijn aangetroffen. Het laatste onderzoek is van twee jaar geleden, ja, toen heeft de gemeente dat ook gedaan en dat is niet allemaal even goed gegaan. Dus het lijkt me voor de dieren die daar mogelijk kunnen zitten, toch om uit te sluiten of die dieren daar ook zitten. Dus, ik kom er even niet uit maar goed, de strekking is duidelijk.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Ik heb nog 2 minuut 37 zie ik. De motie van de SP om de locatie Fortuin en de omwonenden in te schakelen met een ecooloog, nou, ik denk, mijnheer Van Braam, we hebben ontzettend goede ecologen hier in huis, die ontzettend goed weten waar ze mee bezig zijn. En op het moment dat de kap gaat plaatsvinden zijn deze ecologen ter plekke, om nogmaals te controleren dat er geen rare dingen gebeuren. Dat alles conform wet- en regelgeving gaat en dat er geen zaken gebeuren die niet door de beugel kunnen. Dus dat u daarin nog een keer een andere ecooloog, dan is dat eigenlijk een soort, ja, misplaatst op basis van het feit dat u geen vertrouwen in onze eigen ecologen heeft, die ontzettend goed werk verrichten. Dus vandaag is dat daarop. Het tweede, Fortuinveld nog even met rust laten, van de Partij voor de Dieren. Als we dat doen, dan zijn we twee jaar verder. Als wij in augustus niet gaan kappen, dan hebben we een uitstel van twee jaar. En ik heb hier een opdracht van de raad om uiteindelijk nu eens stappen te maken, en die opdracht die moet ik uitvoeren. En als u dat niet wil en wij zouden die motie aannemen, dan is het een ander verhaal. Maar tot op heden toe heb ik geen andere signalen gehoord, als dat ik in augustus door moet gaan met de kap van de bomen, om het mogelijk te maken dat De Kraaien eindelijk hier binnen Zaanstad gehuisvest kunnen worden. Tot zover.

De voorzitter: Ik zag twee reacties, de heer Van Braam en dan de heer Mattens. Mijnheer Van Braam.

De heer Van Braam (SP): Ja, nou ja, goed, weet je, dat vertrouwen, dat is natuurlijk eerder geschaad. U heeft eerder een onderzoek gedaan, en daar kwam uit naar voren dat er geen beschermde diersoorten waren. Nou, toen heeft dus een bekende ecooloog, die heeft daar zelf onderzoek naar gedaan, en die heeft van alles aangetroffen wat niet in de rapportage naar voren kwam. Dus logisch dat er dan misschien, dat deze vraag wordt gesteld om dat uit te sluiten. Een second opinion, zo gek is het helemaal niet. Ik bedoel, als u wat mankeert inderdaad en er wordt een diagnose gesteld, kan je kijken of je in een ander ziekenhuis of het misschien iets anders is.

De voorzitter: Mijnheer Mattens in één zin.

De heer Mattens (PvdD): Ik, dank, voorzitter, ik begrijp de wethouder niet helemaal waarom het direct twee jaar zou moeten zijn? Omdat volgens mij, en correct me if I'm wrong, als het gaat over dat er een mogelijkheid is dat belangenorganisaties helemaal doorprocederen naar de Raad van State, dan is dat onafhankelijk van die bomenkap dat er nog twee jaar vertraging opgelopen wordt. Dus ik hoor graag waar die twee jaar dan vandaan komt?

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dat is uitgelegd door een van de ambtenaren, de heer Wiersma, waarom daar twee jaar dan op dat moment vertraging in zit. We kunnen alleen maar in augustus kunnen wij kappen, want anders dan ga je weer voorbij aan de tijd. Dus dan zou dat al minimaal een jaar zijn. En dan zouden er ook andere dingen spelen maar die vraag die kan ik schriftelijk aan u beantwoorden, die is volgens mij al eens een keer beantwoord, dat we dan een uitloop hebben van twee jaar. Maar ik zal hem nogmaals herhalen en aan de hele raad ter beschikking stellen. Blijft het feit dat ik een voorstel van de raad, een opdracht van de raad dien uit te voeren. We gaan dat heel zorgvuldig doen maar uiteindelijk zal er in augustus gewoon gekapt gaan worden.

De voorzitter: En die naam van die wethouder hadden we, van die medewerker hadden we beter niet kunnen noemen.

De heer Slegers (wethouder): Iedereen kent hem.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen, laatste opmerking.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt, voorzitter, dat ik nog even de tijd krijg. Mevrouw Mathkor die gebruikt net in haar bijdrage, daar moeten we niet aan denken met zijn allen. Ik hoop niet dat ze met zijn allen ook ons bedoelt want wij willen zo snel mogelijk dat er wordt begonnen met het aanleggen van de hockeyvelden voor De Kraaien. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Goed, dan gaan we nu stemmen, dat beschouw ik ook als een stemverklaring, we gaan stemmen over de moties vreemd aan de orde voor het Fortuinveld. Zijn er nog andere stemverklaringen? Dan brengen wij in stemming de motie vreemd aan de orde, onderzoek natuur Fortuin, van de Partij voor de Dieren. Wie is daarvoor? Voor zijn de Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK en de SP. Daarmee is die verworpen. Dan hebben we de motie, laat bomen Fortuinveld nog even met rust, van de Partij voor de Dieren.

Wie is daarvoor? Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK en de SP, zelfde stemverhouding en daarmee verworpen.

Motie vreemd aan de orde: Intrekken omgevingsvergunning elektrische poort Hemkade

De voorzitter: Dan gaan we naar de laatste motie vreemd aan de orde, intrekken omgevingsvergunning elektrische poort Hemkade, van DZ. Mevrouw Rot heeft het woord.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Kort, voorzitter. Meer dan een jaar geleden vroeg collega de heer De Vries aan de wethouder of hij een motie nodig had om het hekwerk te verwijderen. Zijn antwoord was ontkennend en dat klopt. Bij de laatste uitspraak van de Raad van State is een omgevingsvergunning die de gemeente heeft verleend getoetst en dat proces heeft de gemeente volgens de Raad van State goed doorlopen. Maar dat betekent niet dat de gemeente verplicht is om die omgevingsvergunning bij North Sea Venue te laten, en de gemeente kan deze dus ook intrekken. Wij vragen dus via deze motie aan de wethouder om de daad bij het woord te voegen, en de bewoners op de Hemkade vrij toegang tot hun woning te verlenen. Dank u wel.

De voorzitter: Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, dank u, voorzitter. Ja, ik denk dat iedereen weet hoe wij erin staan over de Hemkade. Inderdaad, wat ons het hoogst, het meeste dwarszit is de kwestie van het hek. Het schijnt nu tot de Raad van State uitgezocht te zijn. Ik weet niet wat mevrouw Rot, ik hoop dat zij nog een muizengaatje heeft gevonden of een geitenpaadje, maar daar wilde ik eerst graag het antwoord van de wethouder op hebben, met eventueel andere mogelijkheden om toch iets aan die poort te doen want ik denk dat dat ons allen dwarszit. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (SP): Ja, nou ja, goed, ik heb het al eerder gezegd, er wordt een rode loper eigenlijk hier uitgelegd voor een ondernemer die de wegen goed weet te bewandelen, en dat leidt tot allerlei rare spelletjes hier in deze zaal. Maar dat er een bewoner of bewoners achter een hek wonen, en we hebben dat via de drone kunnen zien hoe dat eruitziet, dat is gewoon belachelijk. En of dat nou wettelijk mag of niet, daar moet gewoon een einde aan komen.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Dan geven we het woord aan wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, weer een gesprek over de Hemkade. De motie zoals die er ligt, die acht ik niet uitvoerbaar. Het is inderdaad zo dat het hek vergund is, en dat die ook tot aan de Raad van State in stand is gebleven. Dus ik zie geen grond om daarin een vergunning in te trekken. Het is inderdaad zo dat wij natuurlijk vorig jaar hebben toegezegd dat we het gesprek aangaan over het hek, maar dat de ondernemer tot op heden niet bereid is om dat hek daar te verwijderen. En wat de inzet nu is, is dat we via het proces van de gebiedsvisie, waar we in zitten en waar ik vorige week en de week daarvoor van heb gezegd van, we maken daar goede stappen en positieve stappen, ook in het vervolgproces, om echt tot die visie te komen, daar moet dat probleem van dat hek opgelost worden. En dat is ook een noodzakelijke voorwaarde in die visie. En ik roep u nogmaals op om dat proces ook zijn gang te laten gaan. En ik denk dat dat kan gaan slagen en gaat lukken, maar dat is wel de route.

De voorzitter: Mevrouw Rot en dan de heer De Vries.

Mevrouw Rot (DZ): Dank u wel. Dus ik begrijp de wethouder goed, die zegt, wij hebben als gemeente geen bevoegdheid om een verleende omgevingsvergunning ook weer terug te trekken?

De voorzitter: Wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ik zeg dat ik geen grond zie om deze vergunning in te trekken op basis van alles wat daarover gezegd is, ook door de Raad van State.

De voorzitter: Mijnheer De Vries.

De heer De Vries (D66): Mijnheer de voorzitter, ik heb gezegd wat ik gezegd heb de vorige keer, waar mevrouw Rot aan refereerde, maar wat ook nodig in dat gebied is rust. En we zitten niet te wachten op weer een besluit en nog eens een besluit en een intrekking van een besluit en een ander besluit, er moet rust en er moet een visie komen, en het liefst zo snel mogelijk.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen? Nee? Dan gaan we stemmen over de motie vreemd aan de orde, intrekken omgevingsvergunning elektrische poort Hemkade, van DZ. Wie ... Mevrouw Mathkor heeft een stemverklaring.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Ja, inderdaad. Dank u, voorzitter. Ja, helaas zien wij op dit moment ook geen andere mogelijkheid om iets te bereiken. En is het daarom ook beter om inderdaad nu het hele proces wat rust te geven. Dank u.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Wie is er voor de motie vreemd aan de orde, intrekken omgevingsvergunning elektrische poort Hemkade, van DZ? Voor zijn de Partij voor de Dieren, DZ, LZ en de SP, daarmee is die verworpen.

Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, ik wil graag nog even uw aandacht om u te bedanken voor een bijzonder jaar, ik denk het meest bijzondere jaar wat we in ons politieke bestaan, in ieder geval hoop ik, hebben meegemaakt, in die zin dat het niet nog zo'n jaar wordt. En ik wil alle mensen van de griffie maar ook onze bodes die weer fantastisch werk hebben verricht, zeer bedanken voor een bijzonder seizoen. Dank jullie wel voor het goede werk. Want ook voor jullie was het toch een hele opoffering om met alle gezondheidsproblematiek ook thuis en familie en dergelijke, toch het werk te mogen doen. Ik vind het heel bijzonder dat we dat allemaal toch op deze manier hebben kunnen doen. Vanmiddag is, voor de goede orde, de rib Bokashi op de RIS gepubliceerd. De vraag is om uw afval ook mee te nemen zodat we daar straks wat minder werken aan hebben. En ik wens u voor nu een heel fijn zomerreces, rust lekker uit, we zien elkaar over zes weken weder. Wel thuis.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 16 september 2021

Griffier,

Voorzitter,