

TRANSCRIPT VAN DE GEMEENTERAAD VAN GEMEENTE ZAASTAD
d.d. 23 december 2021

Opening en mededelingen

De heer Wit (CDA): Mag ik een vraag stellen?

De heer Jongbloed (griffier): Dames en heren, wij zijn zover. Sorry voor het oponthoud. Dat lag niet geheel in onze handen. Ik geef het woord aan de voorzitter wat mij betreft, zodat de vergadering kan starten. Op het moment dat u technische uitdagingen heeft, neemt u alstublieft even contact op met de heer Maaskant. Die kan u dan op afstand helpen. En dan gaan we nu aanvangen met de raadsvergadering.

De voorzitter: Goedenavond dames en heren, fijn dat we allemaal het geduld hebben opgebracht om even te wachten dat de techniek in orde is en iedereen ook echt daadwerkelijk aanwezig voor de raadsvergadering voor de gemeenteraad van Zaanstad op donderdag 23 december. Officiële start 19:00 uur, maar dat is iets later. Fijn dat u er allemaal bent. De laatste vergadering van het jaar. Vooraf hebben we dus gecheckt of u allemaal bent ingelogd via het raadsinformatiesysteem en dat u heeft de knop van deelnemen aan deze vergadering op heeft geklikt. Want dan kunt u straks ook stemmen. Dat is allemaal volgens mij gecheckt. Verzoek aan iedereen om de microfoon in Teams uit te zetten als je niet aan het woord bent, en uw handje op te steken als u het woord wilt. Alle raadsleden moeten de hele vergadering in beeld blijven, dus de camera's moeten aan blijven. Als u problemen heeft met de verbinding, dan appt u met de heer Maaskant. De griffier zal eerst uw presentie nagaan, en daarna geef ik ... Daarvoor geef ik het woord aan de griffier. De heer Jongbloed heeft het woord.

De heer Jongbloed (griffier): Goedenavond. Mevrouw De Boer

Mevrouw De Boer-Doeves (DZ): Mevrouw De Boer aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Van Braam.

De heer Van Braam (De Socialisten): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Brekelmans, afwezig gemeld. De heer Calkhoven.

De heer Calkhoven (BVNL): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Eid.

De heer Eid (DENK): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer De Haas.

De heer De Haas (ROSA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Hartog.

De heer Hartog (De Socialisten): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Heida.

De heer Heida (BVNL): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Hellings.

De heer Hellings (DENK): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Karst.

De heer Karst (D66): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Keijser.

De heer Keijser (POV): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Köseoglu.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Present.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor-van Bennekom (GL): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Van Otterloo.

Mevrouw Van Otterloo (LZ): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Onclin.

Mevrouw Onclin (VVD Zaanstad): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Pauw.

De heer Pauw (ROSA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD Zaanstad): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer De Vries.

De heer De Vries (D66): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Aanwezig.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Present.

De heer Jongbloed (griffier): En de heer Zoomermeijer.

De heer Zoomermeijer (De Socialisten): Present.

De heer Jongbloed (griffier): 38 aanwezige raadsleden, voorzitter.

De voorzitter: Met de afwezigheid van de heer Brekelmans komen wij dus op een even aantal raadsleden. Dat betekent dus weer dat de stemmen kunnen staken. Als de stemmen staken bij een motie gaan we door met de besluitvorming over ander moties, amendementen en het voorstel. Als de stemmen staken bij een amendement kan het raadsvoorstel niet in stemming worden gebracht, zoals u weet. Maar het is goed om dat nog even te memoreren. Dames en heren, wij naderen het einde van het jaar. Kerst en oud en nieuw zijn aanstaande. En na de raadsvergadering van vanavond is het reces. Een tijd waar we ook even tot rust kunnen komen en afstand kunnen nemen. En laten we ondanks de maatregelen op een creatieve manier ook in verbinding blijven met onze familie, vrienden en naasten en andere die ons lief zijn. Ik wens u een hele goede tijd alvast bij het begin van deze vergadering, want wellicht dat dat bij de vergadering erbij inschiet. Dus ik hoop dat we allemaal een rustig reces voor de boeg hebben.

Beëdiging steunfractielid GL mevr. K. Özmen

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de beëdiging van steunfractielid mevrouw Özmen.

De heer Van Haasen (PVV): Hallo, mag ik wat zeggen?

De voorzitter: Zo direct na de ... bij het vaststellen van de agenda kunnen we een aantal woordmeldingen als die er zijn doen. Maar we gaan nu eerst naar de beëdiging van steunfractielid mevrouw Özmen. En daartoe

hebben wij de voorzitter van de commissie geloofsbrieven, mevrouw Rina Schenk, die de bevindingen van de commissie voorleest. Mevrouw Schenk heeft het woord.

Mevrouw Schenk (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. De commissie uit de raad van de gemeente Zaanstad in wier handen werden gesteld de bij het reglement van orde gevorderden stukken, ingezonden door mevrouw K. Özmen, om op donderdag 23 december 2021 te worden beëdigd tot steunfractielid van de raad van de gemeente Zaanstad, rapporteert aan de raad van de gemeente Zaanstad dat zij bovengenoemde bescheiden heeft onderzocht en in orde gevonden. Gebleken is dat het kandidaat steunfractielid aan alle in het reglement gestelde eisen voldoet. De commissie adviseert tot haar toelating als steunfractielid van de raad voor de gemeente Zaanstad. De commissie, samengesteld uit Mark Wit, Jaap Keijser en mijzelf, Rina Schenk.

De voorzitter: Dank u wel. Dan kunnen we overgaan tot het afleggen van de belofte. Daar ben ik benieuwd of mevrouw Özmen ook in beeld is. Dat is heet geval. Dan draag ik de belofte voor en dan zegt mevrouw Özmen, dat verklaar en beloof ik. Ik verklaar dat ik, om tot steunfractielid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. En ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. En ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als steunfractielid naar eer en geweten zal vervullen. Mevrouw Özmen?

Mevrouw Özmen (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik.

De voorzitter: Daarmee bent u geïnstalleerd en beëdigd tot steunfractielid. En van harte gefeliciteerd. Heel veel succes met uw werk. Als het is goed is, is er vandaag een bosje bloemen bij u bezorgd namens ons allemaal. Hartelijk ...

Mevrouw Özmen (GroenLinks): Dank je wel.

De voorzitter: En daarmee danken we ook steunfractielid Sarah Angenent van GroenLinks voor haar bijdrage de afgelopen tijd aan het belangrijke raadswerk voor onze stad. Ook daarvoor een klein bescheiden applausje. Dank jullie wel.

Vaststellen van de agenda

De voorzitter: Dan gaan we naar het vaststellen van de agenda. Daar is een voorstel tot gebruik van de spreektijd. De verdeling is akkoord? Wie verder over het vaststellen van de agenda? Ik had in ieder geval net één woordmelding, ik dacht van de heer Van Haasen. Dat nog steeds. De heer Van Haasen heeft het woord.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Ja bedankt, voorzitter. Ja, allereerst zou ik graag willen dat de heer Calkhoven de naam PVV van zijn bordje afhaalt, want ik heb geen invloed wat voor geluid er uitkomt, dus ... En daar wil ik niet verantwoordelijk voor zijn. Dat ten eerste. En ten tweede heb ik nog een verklaring over het vaststellen van de agenda.

De voorzitter: Oké.

De heer Van Haasen (PVV): Die zou ik nu graag voorlezen met uw welnemen. De PVV heeft in het verleden niet meegedaan aan digitale raadsvergaderingen. Ik heb de burgemeester daarover een brief gestuurd, over de

gang van zaken in de presidium over de totstandkoming van de wijze van vergaderen van vanavond. Ik kreeg als antwoord van de burgemeester dat ik hiermee moest stoppen en mij moest neerleggen met de conclusie die is getrokken in het presidium. Mijn taak is het controleren van het college van burgemeester en wethouder. En als ik het vermoeden heb dat er iets onreglementairs gebeurt, dan zal ik mij daartegen blijven verzetten. Ik laat mij mijn mond niet snoeren door niemand niet. Er is tijdens het presidium een voorstel gedaan om alleen de essentiële zaken te behandelen vanavond. De PVV kon als tegenstander van digitale vergaderingen maar voor het belang van de stad daar wel mee instemmen. Het hele land hebben ze niet essentiële zaken gesloten door de regering, daarom verklaard de Zaanse PVV niet essentiële zaken vanavond ook als gesloten en doen wij niet mee aan het niet essentiële deel van de vergadering en zullen we halverwege de vergadering de vergadering verlaten. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Zijn er nog andere woordmeldingen bij het vaststellen van de agenda? Ik zie er geen. Nee?

Overzicht spreektijd

De voorzitter: Dat betekent dat we daarmee de agenda kunnen vaststellen met de spreektijden zoals die zijn verdeeld.

Vaststellen verslag en besluitenlijst d.d. 9 en 25 november 2021

De voorzitter: Dan gaan we over naar het vaststellen van de besluitenlijst en het verslag van 9 en 25 november 2021. Is er iemand die stemming verlangt over het verslag en de besluitenlijst? Nee? Dan is zijn die bij dezen vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding

De voorzitter: Dan gaan we naar de bekrachtiging geheimhouding, agendapunt 5. Is er iemand die stemming verlangt over de bekrachtiging geheimhouding? Nee? Dan is die ook bij dezen vastgesteld.

Stemmingen

Vorbereidingsbesluit Hembrugterrein

De voorzitter: Dan gaan we naar de stemmingen. We beginnen met de stemming over het voorbereidingsbesluit Hembrugterrein. Wie is daar voor? Oh, ik zie een ... Eerst een woordmelding denk ik? Even kijken wie dat is.

De heer Jongbloed (griffier): Mevrouw Rot.

De voorzitter: Mevrouw Rot, u had een stemverklaring?

Mevrouw Rot (DZ): Ja, voorzitter, dank u wel. Wij zullen tegen dit voorbereidingsbesluit stemmen, om reden dat ook bij dit voorbereidingsbesluit weer een bijlage zit die een voorschot neemt op een discussie over keuzes die je moet voeren bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Dus wij vinden dit oneigenlijk gebruik van het voorbereidingsbesluit, net zoals het voorbereidingsbesluit van de Hemkade en zullen om die reden tegen stemmen.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen bij het voorbereidingsbesluit Hembrugterrein.

De heer Jongbloed (griffier): De heer Heida.

De voorzitter: De heer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, ik moet zeggen, ik begrijp niet hoe er nu gestemd wordt. Gaat dat niet via die balk online stemmen?

De heer Jongbloed (griffier): Ja.

De voorzitter: Ja.

De heer Heida (BVNL): Maar ik zie niet in de online balk dat je kan stemmen. Of zit ik weer in het verkeerde programma of zo?

De voorzitter: De griffier kan dat aan u uitleggen, die heeft daar meer kaas van gegeten dan de voorzitter.

De heer Heida (BVNL): Ja, die zijn we drie kwartier mee bezig geweest vanmiddag, terwijl ik zelf twee uur bezig was.

De voorzitter: Ja, één moment.

De heer Heida (BVNL): Dus nou hoop ik dat ik het ook echt voor elkaar kan krijgen dat ik ook echt mag stemmen vanavond.

De voorzitter: Ja, maar dat kunnen we controleren via de griffier of iedereen heeft gestemd, dus dat gaat helemaal goed komen. De griffier kan misschien nog een toelichting geven.

De heer Jongbloed (griffier): De stemming is op dit moment nog niet geopend, daarom ziet u hem wellicht ook nog niet. Zo direct als de voorzitter de stemverklaringen tot zich heeft genomen, ga ik de stemming openen. Iedereen die dan goed in de vergadering zit, deelnemer is en bij die stemming is, kan hem dan zien. Ik wijs u er nogmaals op, stemt u voor of stemt u tegen, en denkt u er ook om om uw stem te versturen. Ik zie verder geen woordmeldingen, voorzitter.

De voorzitter: Oké, dan gaan we nu over tot stemming over het voorbereidingsbesluit Hembrugterrein. Wie is daar voor?

De heer Jongbloed (griffier): We missen nog één stem op dit ... Nee, die is binnen op het moment dat ik mijn zin wou uitspreken. Alle stemmen zijn binnen. Voorzitter, 31 stemmen voor, 7 stemmen tegen.

De voorzitter: Daarmee is het voorbereidingsbesluit Hembrugterrein aanvaard.

Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Baerveldt

De voorzitter: Dan gaan we naar de ontheffing woonplaatsvereiste van wethouder Baerveldt. Zijn daarvoor stemverklaringen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. De Zaanse PVV kan hier onmogelijk mee instemmen. Mevrouw Baerveldt staat nummer 27 op de definitieve kieslijst van D66 voor de gemeenteraadverkiezingen in Zaanstad. Dat kan alleen maar indien zij in Zaanstad woont, of moet de kandidaat een zogenaamde verklaring van voorgenomen verhuizing inleveren. Als mevrouw Baerveldt dat dus wel voorgenomen is te verhuizen naar Zaanstad, dan heeft zij hier de afgelopen twee jaar genoeg tijd voor gehad. Of haar positie op de kieslijst is een onvervalste poging tot kiezersbedrog en is de verklaring van voorgenomen verhuizing valsheid in geschriften. Dank u.

De voorzitter: Stemverklaring van de heer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad stemt altijd tegen dit voorstel. Wij vinden dat een wethouder per definitie in de stad moet wonen. Tot zover.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen? De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, idem dito. Ook wij hebben dit consequent uit de kern gedaan. Wij hebben niet het vermoeden dat tussen nu en maart mevrouw Baerveldt in Zaanstad gaat wonen, dus wij zullen tegen stemmen.

De voorzitter: Zijn er nog andere stemverklaringen?

De heer Jongbloed (griffier): De heer Eid.

De voorzitter: De heer Eid.

De heer Eid (DENK): Dank u, voorzitter. Wij zijn ook voornemens tegen te stemmen. En wij zijn van mening dat een wethouder in Zaanstad ook uit de stad moet komen en in de stad moet wonen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dan zijn er geen andere stemverklaringen meer. Gaan wij over tot stemming over de ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Baerveldt. Wie is daar voor?

De heer Jongbloed (griffier): Kunt u ... Ja. Iedere keer als ik u een tip wil geven dan is het al gebeurd. 25 stemmen voor, 13 stemmen tegen, voorzitter.

De voorzitter: Daarmee is de ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Baerveldt aanvaard.

Onderzoeksopzet en bureaukeuze Onderzoek raad, college, organisatie

De voorzitter: Dan gaan we naar het onderzoeksopzet en bureaukeuze onderzoek raad, college en organisatie. Zijn daar stemverklaringen? De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nou ik wil geen stemverklaring geven. Ik wil alleen ... De stemming is nu anoniem. Is dat rechtsgeldig? Moet er niet bekend worden gemaakt welke partijen voor en tegen stemmen?

De voorzitter: Ja. Nee, dat is gelijk op internet te zien. Dus u kunt dat gelijk terug zien, dat is openbaar. En dat is het mooie van dit systeem, dat je gelijk op internet kan zien wie wat heeft gestemd.

De heer Van Haasen (PVV): Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Daarmee is het ook rechtsgeldig. En dan gaan we naar de vraag of er nog ...

De heer Jongbloed (griffier): De heer Heida.

De voorzitter: De heer Heida heeft een stemverklaring over de onderzoeksopzet en bureaukeuze onderzoek raad, college en organisatie. De heer Heida heeft het woord.

De heer Heida (BVNL): Ja. In één zin, het is een rookgordijn, een pleister voor de wonde. Het is volkomen nep om hier vijftig mille aan uit te geven. Dank u wel.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Nee? Dan gaan we over tot stemming over de onderzoeksopzet en bureaukeuze onderzoek raad, college en organisatie. Wie is daar voor? 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen, en daarmee is de onderzoeksopzet en bureaukeuze vastgesteld.

Debat

Evaluatie en vervolg Wet bijzondere maatregelen Grootstedelijke problematiek

De voorzitter: Dan gaan we naar de debatpunten. De debatpunten in eerste aanleg over de evaluatie en vervolg Wet bijzondere maatregelen Grootstedelijke problematiek. Daar zijn twee amendementen en een motie voor ingediend. Wie wil daarover het woord? Ik zie, de heer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw (ROSA): Dat had ik niet verwacht zo snel. Ja, voorzitter, ROSA is altijd tegen geweest. En het zal ook nu dit keer niet veranderen. Toepassing van de WBMGP als onderdeel van Park Poelenburg is voor ons onacceptabel. Wij denken dat er voldoende andere mogelijkheden zijn om de wijken Poelenburg en Peldersveld op een hoger plan te brengen door al die andere ingezette maatregelen in het kader van Park Poelenburg. Dus niet slikken ... Dus niet selecteren op basis van inkomen of een vaste dienstbetrekking. Over de effectiviteit van de Rotterdamwet uiten wij onze twijfels. U schrijft in het raadsvoorstel, het is lastig om de correlatie of causaliteit aan te tonen tussen de wet en de effecten op de buurt. En dat alleen al zou aanleiding moeten zijn om de effecten eerst goed in kaart te brengen. In zijn algemeenheid kan gesteld worden dat mensen uitsluiten met deze wet de norm wordt. Met betrekking tot het amendement, voor zover wij kunnen beoordelen of dat ook inderdaad een amendement is. Ik heb wel gezien dat die ten positieve is aangepast. Maar een Zaanse wet bestaat niet, een Zaanse methode wel. En dat is tolerantie naar andere bevolkingsgroepen toe, en niemand uitsluiten en hulp bieden waar het nodig is. In deze vorm kunnen we het amendement niet steunen. En dan de motie van POV en PVV dacht ik. Ja, daar zou eigenlijk boven moeten staan, eigen volk eerst. Want we kwalificeren de mensen die het hier betreft eigenlijk als dat ze minder kans hebben dan de mensen die hier al langer wonen. En daarmee worden ze bestempeld als een soort tweederangs burgers, en dat vinden wij heel eng. De amendementen van de VVD die zijn als een aanscherping van het raadsbesluit, maar dan wel in een negatieve zin wel te verstaan. De gemeente zullen we daar vast in komen. Dus, voorzitter, wij zullen alle moties en amendementen niet steunen en het raadsvoorstel ook niet. Dank u wel.

De voorzitter: Misschien nog even ter aanvulling over de stemming. De vraag van de heer Van Haasen zojuist. Als u op het RIS ververst, dan ziet u de uitslag van de stemmingen van de besluiten die we net hebben genomen. Dan ga ik door naar de heer Hartog.

De heer Hartog (De Socialisten): Ja. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wet WBMGP is nu drie jaar van kracht in Poelenburg en Peldersveld. De meningen over de effecten zijn verdeeld. Maar die wet heeft wel een discriminerend en stigmatiserend effect. Wij zijn van mening dat er andere middelen zijn. Zo hadden wij in 2008 een masterplan Poelenburg, een plan voor stadsvernieuwing in Poelenburg. Er waren grote investeringen mogelijk in de leefbaarheid in het kader van de vogelaargelden. In deze periode was ik werkzaam in Amsterdam West in de vogelaarwijken Bos en Lommer, Slotervaart en Osdorp. Ik werkte bij woningbouwcorporaties als deelraadslid in Amsterdam-Zuidoost, ik woonde in de Bijlmermeer in één van de slechtste wijken. Ik had rechtstreekse contacten met talloze maatschappelijke organisaties. Er werd geïnvesteerd in opbouwwerk, in buurtwerk, in jongerenwerk en in sociale contacten met diverse maatschappelijke organisaties van sportclub en school tot kerk en moskee. De PvdA was de drijvende kracht achter deze visie. En het werkte. De leefbaarheid ging vooruit, de criminaliteit begon licht te dalen. Ik stond er met mijn neus bovenop. Tot 2008, toen kwam de financiële crisis. Door de commercialisering van de corporaties en het slechte toezicht, u weet het, donderde dat in elkaar. Dat was stap één van de ontmanteling van de Nederlandse volkshuisvesting. Daarna vond Wouter Bos dat we belasting moesten betalen, vennootschapsbelasting, en dat was stap 2. Daarna kwam Rutte. Kaalslag in buurtwerk, jongerenwerk en opbouwwerk. Lager onderwijs werd verwaarloosd, verhuurdersheffing werd ingesteld. Stap 3 naar de ontmanteling van volkshuisvesting. Het begin van de ernstigste wooncrisis in de laatste 100 jaar. De PvdA verloochent haar eigen ideeën, koos voor de macht en deed met het kortzichtige rechtse afbraakbeleid mee. De criminaliteit steeg weer in Amsterdam-West in Poelenburg en in de Bijlmermeer, en is nu regelmatig onbeheersbaar. En nu, de crisis is totaal, de verloedering nam toe. En wat doen wij, laffe politici, we gaan niet investeren in betere woningen, buurthuizen, in lager onderwijs en opbouwwerk. Met woningbouwverbetering kun je overigens ook de instroom reguleren door meer woningen boven de aftoppingsgrens te realiseren. Nee, wij arrogante betweterige politici wijzen met het vingertje en de geven de kansarmen de schuld van de problemen. Die mogen nu niet meer in Poelenburg wonen. Zij krijgen de schuld van ons afbraakbeleid. Wij zetten een hek om Poelenburg en Peldersveld om het tij te keren en het tuig, in de woorden van de liegende Mark Rutte van de VVD, buiten te sluiten. Voorzitter, ik vraag mij af, is de oorzaak van al deze problemen niet het meedogenloze beleid van de VVD en zogenaamd links en midden wat op macht belust is. Deze politieke kaste leeft in een eigen bubbel en leert niet van het verleden. Er wordt op effecten gestuurd zonder de oorzaken te kennen. Het is een opportunistisch kwaad. Dat is de ongemakkelijke waarheid. Dus u begrijpt, wij zijn tegen het voorstel. Doe het niet en ga investeren in woningbouw, woning verbeteren, opbouwwerk, jongerenwerk en het basisonderwijs. Er is geen tijd te verliezen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, het doel van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek, oftewel de Rotterdamwet, is het verbeteren van de leefbaarheid en de veiligheid in kwetsbare buurten of wijken. En de wet is echt een uitzondering op de huisvestingswet waarin geregeld is dat de gemeente alleen in geval van onevenwichtige en onrechtvaardige effecten van schaarste beperkingen kunnen opleggen aan het algemene principe van vrijheid van vestiging, zoals afgesproken in de internationale verdragen. En de maatregelen door de wetgever bedoelt, zijn bedoeld als tijdelijke aanvullingen op andere interventies. Deze adempauze, zoals veel mensen het noemen, mag pas genomen worden als eerdere of andere minder ingrijpende maatregelen onvoldoende werken. Voorzitter, jammer genoeg zijn er kwetsbare wijken in Zaanstad, en jammer genoeg zijn er teveel kwetsbare mensen in Nederland op zoek naar passende woonruimte. Daar moeten we met zijn allen hard aan blijven werken. Echter in het raadsvoorstel en bijbehorende evaluatie staat dat het niet aantoonbaar is of de toepassing van deze wet daadwerkelijk een positief effect heeft op de leefbaarheid en de veiligheid. En er staat ook letterlijk dat er moeilijk een direct

verband te leggen is met de toepassing van de wet. Voor GroenLinks blijft daarom de inperking van de vrijheid van vestiging ongerechtvaardigd zolang er geen duidelijk verband is tussen de toepassing van de wet en de verbeteringen op het gebied leefbaarheid. Zeker niet zolang het echte doel, aangename diverse wijken en genoeg woningen voor de meest kwetsbare woningen, door het toepassen van deze wet dichterbij komt. Voorzitter, u kent ons als een hele kritische partij wanneer er grondrechten opzij worden geschoven, zeker als tijdelijk best wel zestien tot twintig jaar kan duren. GroenLinks zal daarom tegen dit voorstel als ook de moties en de amendementen stemmen, zeker omdat sommige moties beogen de vrijheid verder in te perken.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. In aanvulling op de voorgaande sprekers. We zien dat er in wijken als Poelenburg en Peldersveld gestuurd wordt op het verder verliberaliseren en slopen van sociale huurwoningen en dat de verbeteringen die zijn aangebracht in dit voorstel, namelijk bijvoorbeeld open stellen van een sociale huurwoning voor de huidige bewoners, dat die eigenlijk te niet worden gedaan door flankerend beleid. En dat we wel gaan bouwen voor groepen bewoners die het veel minder hard nodig hebben, namelijk voor de hele dure koopwoningen. En daarmee verbeteren we de wijk niet. Nee, daarmee zorgen we er eigenlijk voor dat uiteindelijk de bewoners en de mensen die heel hard op zoek zijn naar een betaalbare woning het kind van de rekening gaan worden. We lezen opnieuw dat het gaat over waterbedeffecten, maar niet over de effecten die het heeft op kinderen. Kinderen die uiteindelijk toch niet in de wijk kunnen blijven en naar andere plekken moeten verhuizen, naar andere scholen. Wat Park Poelenburg eigenlijk voor parapluplan zou moeten zijn, maar waar ze eigenlijk deze kinderen uit het zicht dreigen te raken op het moment dat ze door deze maatregelen bij deze wet uiteindelijk toch de wijk uit verdwijnen. Voorzitter, we zien ook dat het voorstel aan alle kanten rammelt. Ik denk dat de heer De Laat daar uitstekend op in is gegaan. Dat het weinig aantoonbaar of niet aantoonbaar is dat dit uiteindelijk werkt. Dat het enorme inperkingen heeft op de vrijheden van vestiging van iedereen uiteindelijk. En dat wij daarom niet met dit voorstel in kunnen stemmen. Tot zover.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we naar de heer Hellings.

De heer Hellings (DENK): Ja. Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil ik stellen dat ik het volledig eens ben met de vorige sprekers. Dus wij zijn ook tegen dit raadsvoorstel en tegen de Rotterdamwet. De grootstedelijke problematiek is inmiddels bekend. En we hebben hier in Zaanstad eigenlijk ook het Park Poelenburg om dat aan te pakken. Het is nog niet perfect, maar het heeft wel de brede steun over het algemeen. En aan de Rotterdamwet, zoals het hier wordt neergezet, worden geen duidelijke resultaten toegeschreven, dus wat is dan het nut om dit te gaan verlengen. En bovendien is het ook een meer rigide wet dan wat wij nu al doen in Park Poelenburg. Vandaar dat wij dus een amendement hebben opgesteld als plan B. Wij zijn gewoon tegen. Maar mocht onverhoopt toch worden aangenomen, hebben wij dus dit amendement ingediend om de negatieve gevolgen te verzachten. Dus dat is de bedoeling erachter. En inderdaad, er bestaat nog geen Zaanstadwet. Maar misschien is dit een aanzet om daaraan te gaan werken. Misschien vanuit het Park Poelenburg om dat uit te gaan breiden. Maar het is een eerste aanzet. En het amendement is eigenlijk gewoon bedoeld als in geval dat het wordt aangenomen, dat er in elk geval nog iets goed gaat. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank u, voorzitter. Waarom hebben we het eigenlijk over dit probleem? Waarom is de Rotterdamwet eigenlijk in het leven geroepen? En dat is belangrijk, want de overheid heeft heel lang de woningvoorraad niet bijgevoerd, en daarom hebben we nu schaarste. En ook omdat Amsterdam, een stad als

Amsterdam, van zestig naar ongeveer veertig procent sociale huur is gegaan en duizenden mensen uit hun woningen heeft gezet. En daarvan zijn er via Woningnet, over vrijheid van vestiging gesproken, zijn er heel veel mensen in wijken zoals Poelenburg terechtgekomen. En daardoor hebben wij een wijk laten ontstaan die totaal niet meer divers is. Zeventig procent sociale huur, dat moeten we nu zeg maar de wrange vruchten van plukken. Daarom hebben we Park Poelenburg gemaakt. En daarom is deze wet een heel klein succesje om de wijk meer divers te maken. Het gaat echt maar om een heel klein succesje op duizenden woningen, tienduizenden. We hebben het over een paarhonderd mensen die op deze manier instromen om die wijk diverser te maken. Wij zijn heel blij met deze wet. Dat glas is bij ons altijd halfvol. Wij zijn ook kritisch, maar wij gaan met veel plezier gaan we voor deze verlenging stemmen. Dank u.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, wij hebben een motie ingediend, en om de volgende reden. Wij zien door de Rotterdamwet, om het zo maar even te zeggen, dat asielzoekers niet gehuisvest mogen worden in Poelenburg en Peldersveld, en daardoor zien wij een onevenredig deel geplaatst worden in de overige wijken. En door de wooncrisis zie je al dat de verhuizingsgraad erg daalt en dat er weinig sociale huurwoningen bij komen. En daarom, als er ergens maar een huis leeg komt, dan komt er een asielzoeker in. En wij denken dat het ten nadele is van onze eigen bevolking. Als we dan nog een paar dagen geleden een bericht ontvangen van mijn collega uit Purmerend waarin staat dat de gemeente Zaanstreek-Waterland hebben om de druk te verminderen op AZC's een extra taakstelling op zich genomen om 225 statushouders extra te plaatsen, dan vraag ik me af, waar gaan we die dan allemaal plaatsen en wanneer komt dan onze woningzoekende aan de beurt? Want ja, ik vind dat nogal opmerkelijk. Wij hebben dat bericht niet in onze mail ontvangen. We hebben hier geen persbericht over gezien. Maar in Purmerend wordt dit dus als antwoord gegeven, omdat ze daar een politiebureau hebben aangekocht om statushouders op te, ja, om te laten wonen. Ophokken noem ik het maar, want er worden daar kamertjes getimmerd voor die mensen. Vandaar onze motie. En onze enigste uitweg is om gewoon de voorrang voor statushouders af te schaffen, want we kunnen moeilijk een amendement indienen om statushouders in Poelenburg te gaan huisvesten. Want we zijn tegen het huisvesten ... Voorrang. Of tegen de voorrang voor statushouders op de woningmarkt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. De heer Heida.

De heer Heida (BVNL): Wat moet ik doen? Wat moet ik doen?

De voorzitter: U had het woord ge... Een woordmelding. Dus ik geef u nu het woord.

De heer Heida (BVNL): Ja, dat is wel erg lang geleden. Dat is geloof ik drie kwartier geleden, maar dat maakt niet uit. Bedankt dat u het heeft opgemerkt. Ik heb geen commentaar.

De voorzitter: Oké, dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Ja. Dank u, voorzitter. En wij debatteren al een aantal jaar hier over deze wet van de bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek, oftewel de Rotterdamwet. En volgens mij weten we met zijn allen eigenlijk ook al wel wie er voor en wie er tegen gaan stemmen, want de argumenten wisselen niet zo heel erg veel. Behalve dan die vanuit de Partij voor de Dieren, omdat die er de vorige keer niet bij was, zoals ze toen zelf ook al aangaven. En u weet dan waarschijnlijk ook wel dat ik ga zeggen dat de Rotterdamwet wel werkt. Ik heb er zelf in 2005 als één van de eerste Nederlanders mee te maken gekregen toen ik daar ging wonen en een vergunning aan moest vragen. En toen ik vijf jaar later vertrok naar

Zaanstad toen ging de wijk al een stukje vooruit. En als je nu dus à la vijftien jaar later kijkt, dan zie je een wijk die gigantisch verbeterd is, waarbij je je bijna niet meer voor kunt stellen dat er op iedere toegangsweg naar die wijk toe politie stond. Politie om te controleren of je in de buurt woonde of dat je daar een uitnodiging had, anders kwam je de wijk niet eens in. Zo erg was het, en nu zie je hoe het er nu stukken beter gaat. Dus als u vraagt, werkt het? Ja, het werkt. Is het allemaal precies in cijfertjes uit te drukken? Nee, dat blijkt ook uit de evaluatie. Maar wat mij ook verbaasd is dat ik heel vaak hoor uit de partijen die tegen zijn, dat ze het hebben over kansenongelijkheid, dat die aangepakt moet worden en dat we moeten beginnen bij het onderwijs. En de SP die zei het net ook nog, investeer in het basisonderwijs. Dat heb ik twee scholen gepakt, gewoon als voorbeeld. En dan ga ik de objectieve cijfers geven. Toen we vier jaar geleden hier ook debatteerde over deze wet, dus in 2017, bij de Paus Johanneschool uit Poelenburg. 22 procent stroomde toen uit naar het VWO en maar 25 procent naar beroeps en kader. Nu 2021, in plaats van 22 procent naar het VWO gaat er nog maar 0 procent naar het VWO en ruim 46 procent naar beroeps, kader of speciaal onderwijs. Dus bijna de helft van de klas haalt niet eens het VMBO-niveau, laat staan HAVO-VWO. En een andere school, eentje uit Peldersveld. Neem ik Kleurenpracht. In 2017 stroomde vier procent uit naar het VWO en 43 procent naar beroeps en kader. Nu 2021 nog maar nul procent stroomt uit naar het VWO en ruim 71 procent naar beroeps, kader of speciaal onderwijs. Dus bijna drie op de vier kinderen haalt niet het VMBO-niveau. En ik hoop eigenlijk dat dit een soort van wake up call is. De scholen gaan achteruit. Zeker als kansenongelijkheid en het onderwijs u zo belangrijk vindt, juist nu zou nu hier veel in moeten gaan grijpen. En laat u zich alstublieft niet verblinden door uw eigen idealen, maar luister naar de kinderen, luister naar de scholen, luister naar professionals in de wijk en stem voor deze wet. Voorzitter, ik kan nog heel lang gaan, maar vanwege de tijd die helaas te beperkt is voor zo'n belangrijk onderwerp, laat ik het hier even bij. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie twee meldingen van interrupties. Ik denk eerst de heer De Laat en de heer Hartog. De heer De Laat heeft het woord.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Ik had eigenlijk een interruptie op de heer Wit, want die zij dat er een aantal successen waren. En ik kon ze niet helemaal onderscheiden, dus ik ben wel benieuwd naar, wat zijn successen dan zijn? En dan ook dan maar tegelijkertijd een interruptie richting de VVD. Ja, mevrouw, het klopt natuurlijk dat er onder advisering is op scholen en dat we moeten ervoor zorgen dat de kwaliteit van de scholen omhoog gaat. Maar de oplossing is dan toch niet om mensen van buiten met een hogere ... Die ouders hebben een hogere startkwalificatie, om dan naar binnen te brengen om dan zo cosmetisch het cijfer omhoog te brengen? Ik kan me best goed voorstellen dat we een debat kunnen voeren over hoe we het onderwijs kunnen verbeteren in deze buurten en dat we ook onder advisering kunnen aanpakken. Maar het heeft toch niks te maken met het weigeren van bepaalde groepen om een woning te betrekken? Ik zie dat verband niet helemaal.

De voorzitter: Voordat we verder gaan even voor de zekerheid. Ik heb woordmeldingen nog van mevrouw Neefjes, de heer Hoedemaeker, de heer Pietersma, de heer Heijnen. U hoeft uw hand niet op te steken. Als u een interruptie wilt plegen dan steekt u uw handje op, dan kunnen we dat ook zien. Ik zag nog handjes van de heer Hartog, die heeft eerst het woord. En daarna de heer Van Haasen. De heer Hartog.

De heer Van Haasen (PVV): Ik had een interruptie.

De heer Hartog (De Socialisten): Ja, ik ook. Dus ik dacht dat de voorzitter mij het woord had gegeven, dus bij dezen dan. Dank u. Ja, wat de heer De Laat zei, dat wil ik eigenlijk onderstrepen. En wat mevrouw Van Nieuwamerongen als voorbeelden aangeeft, toont nou precies aan waarom wij het zo belangrijk vinden om te investeren in onderwijs, want dat heeft de VVD jarenlang, in ieder het geval het lager onderwijs, niet gedaan.

Bij ongelijkheid, het programma wat deze wijk op de televisie was, werd dat haarfijn aangetoond. Nederland bungelt op basisonderwijsgebied onderaan de lijstjes in Europa dankzij het VVD-beleid. Dus daar moet wat aan gedaan worden, en dat kan je niet met een Rotterdamwet doen.

De voorzitter: Goed. Gaan we eerst even naar de reacties. Eerst van de heer Wit op de heer De Laat.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter. Ja, ik vind dat de heer De Laat een beetje naar de bekende weg vraagt. Dat is ook een tactiek. Maar ik ga de vraag gewoon terug stellen. Weet u ... U weet waar de wet voor bedoeld is en hoeveel plaatsingen onder die wet hebben plaatsgevonden. U hoeft niet te antwoorden, maar ik denk dat dat wel antwoord op uw vraag is.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Het klopt dat we inderdaad mensen kunnen weigeren, en dat kunnen we ook heel goed tellen. Maar de effecten op de leefbaarheid en de diversiteit in de buurt, dat kunnen we niet tellen. Dus dat noem ik nou ook geen succes. En daar is eigenlijk de wet voor bedoeld. Ja, we kunnen dus instroom beperken. We weten niet waar deze mensen dan wel naartoe gaan of waar ze wel een woning kunnen betrekken. Maar de wet is bedoeld om een wijk te verbeteren. Ja, en zo lang dat niet gebeurt, vind ik het geen goede wet.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter. Ja, grappig, u noemt het woord weigeren. Ik heb het over plaatsingen. Dat is weer vol, halfleeg. En ik denk dat dat gewoon genoeg zegt. Het is een klein succes, ik ga het niet groter maken dan het is. Maar het maakt de wijk diverser en daar gaat het om.

De voorzitter: Gaan we over naar de reactie van mevrouw Van Nieuwamerongen op die van de heer Hartog. Mevrouw Van Nieuwamerongen heeft het woord.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Ja. Dank, voorzitter. En ik zal ook gelijk de heer De Laat meepakken dan, want die begon als eerste. Ik snap het dat u dit zegt, mijnheer Hartog en mijnheer De Laat. En eigenlijk had ik nog wel iets verwacht over de neoliberalisme en hoe slecht dat ook nog allemaal was. Dus dat u dat niet zei, dat scheelt. Maar wat u tegelijkertijd ook zegt, van we moeten meer investeren in het onderwijs. Dat is gebeurd, er zijn meer leerkrachten. En bijvoorbeeld van vier onderwijsondersteunend personeel zijn er negen gekomen bij Kleurenpracht. Bij de Paus Johannesschool is het van vijf naar elf extra mensen onderwijsondersteunend personeel. Er wordt aan alle kanten wordt er geïnvesteerd. Maar wat niet helpt is dat je blijft dweilen met de kraan open. Dat is het grote probleem. De klassen kunnen het niet aan, hoe hard je personeel ook werkt, hoe goed ze hun werk ook doen. En wat dat betreft vind ik het heel erg jammer dat wij geen werkbezoeken nu meer kunnen doen vanwege corona. Want ik denk echt, als u met deze scholen in gesprek gaat en ook met de andere scholen, dat u uw mening echt bij moet draaien. Want het gaat gewoon niet langer. En u kunt nog langer blijven zeggen en heel erg theoretisch blijven hebben over, ja, we kunnen het doen en we moeten in onderwijs investeren. Dit is de belangrijkste regel, hiermee moet je gaan investeren. Als je het nu niet doet, verlies je het. Kun je in alle verkiezingsprogramma's iets schrijven over kansenongelijkheid. En als ik dan kijk naar verschillende partijen die dat ook gedaan hebben, waar dat er instaat, en dat scholen moeten bijdragen aan persoonlijke ontplooiing van mensen. En bijvoorbeeld zoals de Partij voor de Dieren ook schrijft, daarnaast kan de rol van het onderwijs niet onderschat worden als het gaat om bewustwording ten aanzien van dierenwelzijn en milieuproblematiek. Ik zou graag willen dat ze daaraan

toe kwamen. Ze komen er gewoon niet aan toe, hoe graag ze het ook zouden willen, ze blijven bezig. Voorzitter, ik merk dat ik er zelf een beetje boos over word, dus ik ga stoppen hiermee. Dank u wel.

De voorzitter: Het vraagt om reacties van de heer Mattens en de heer Pauw denk ik hierop. De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja kijk, ik snap best dat je kan sturen op het diverser maken van scholen qua achtergronden. Maar dat kun je ook doen door bij te bouwen voor bepaalde groepen. En niet door mensen die het al lastig hebben nog verder op achterstand te zetten. En dat is het grote verschil tussen hoe u kijkt naar deze wet en hoe wij kijken naar deze wet. En als je dan wilt investeren in die scholen, nog even los van dit specifieke voorbeeld wat u aanhaalt over de bewustwording, dan kun je op termijn door en diverser maken, zonder mensen op achterstand te brengen, en het verbeteren van onderwijskwaliteit kun je toch die en-en slag maken. Daar ben ik van overtuigd.

De voorzitter: De heer Pauw en dan mijnheer Hartog.

De heer Pauw (ROSA): Ja, voorzitter, even ook reagerend op mevrouw Van Nieuwamerongen. Ja, ze heeft het heel veel over de scholen. En volgens mij is dat een warm pleidooi voor één van die maatregelen die ook bij Park Poelenburg horen, en dat is die vroegschoolse educatie. En daar zien wij dus veel belangrijkere middelen in om in ieder geval die kinderen op een hoger peil te krijgen. En ja, je kan wel blijven zeggen van, door die Rotterdamwet komt er een andere populatie in Poelenburg te wonen, en wellicht leidt dat dus tot een hogere instroom HAVO-Atheneum kinderen. Maar daar heb je de oplossing natuurlijk niet mee te pakken. Want als die kinderen die nu dus op die school zitten gewoon naar elders moeten verhuizen, dan zal je toch zien dat daar juist het aantal leerlingen wat doorstroomt naar HAVO-VWO dat dat minder zal worden. Dus dit is niet de oplossing natuurlijk. De oplossing ligt in een goede begeleiding van die kinderen en dan liefst zo vroeg mogelijk.

De voorzitter: Eerst nog de heer Hartog en dan een reactie van mevrouw Van Nieuwamerongen. De heer Hartog.

De heer Hartog (De Socialisten): Ja. Dank u wel, voorzitter. Nou het is eigenlijk precies wat de heer Pauw zegt. Je kunt het probleem oplossen door te investeren in het onderwijs, niet door het probleem te verschuiven. Die leerlingen verdwijnen niet, die gaan ... Die blijven dan ergens anders wonen. De leerlingen die daar al wonen en nu moeilijk leren, die blijven daar natuurlijk gewoon wonen hè. Die verdwijnen ... Die gaan ook niet ergens anders wonen vanwege die Rotterdamwet. Dus dat heeft geen effect. Je moet echt investeren daar ter plekke in het onderwijs, en dat kan zonder Rotterdamwet. Met Rotterdamwet ook hè, dus goed dat dat gebeurd is. Maar daar heb je die wet niet voor nodig.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Ja, daar verschillen we dus echt van mening. Ja, ik ben het deels met u eens als u zegt, u moet investeren in het onderwijs. Mensen die nu in de wijk wonen, blijven ook in de wijk wonen. Ja, dat klopt. En uiteindelijk gaat het tot nu toe nog maar om vier procent van de woningvoorraad waarvoor deze wet betrekking had. Maar als u kijkt van dat er in een klas al zoveel problemen zijn, en er komen steeds meer kinderen bij die de taal bijvoorbeeld niet spreken, van de gastarbeiders uit, nou ja, midden en Oost-Europa, laat ik het gewoon zo zeggen. Waardoor je als leerkracht steeds meer op die kinderen ook moet richten. Dan kun je het niet meer aan. Je redt het niet om iedereen allemaal tegelijkertijd dezelfde aandacht te geven die ieder kind verdient. En ja, dan moet je ze misschien de keuze gaan maken,

misschien moeten we de kinderen over de hele stad verspreiden. Misschien zijn er andere wijken en andere scholen waar het prima is om één, twee kinderen van dit soort kinderen in de klas te hebben. Dan blijft het niveau blijft heel goed in de klas zelf. De kinderen wie het betreft die krijgen goede aandacht en die krijgen er ruimte van en kunnen zich ook andere voorbeelden eigenlijk optrekken. En daarmee kijken met de verheffingstheorie, volgens mij is dat juist het hele linkse gedeelte. Dus het verbaasd mij dat ik dit nou eigenlijk als liberaal een pleidooi hiervoor moet gaan houden. Nou ja, volgens mij komen we hier niet over uit. En zoals ik eigenlijk mijn betoog al begon, volgens mij weten we van te voren allemaal al wie wat gaat zeggen en wie wat gaat stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De heer Wit, de heer Hoedemaeker en de heer Hellings geven ook interrupties aan als ik het goed heb. Als het niet zo is, hoor ik het graag.

De heer Wit (CDA): Klopt. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter. De vroeg voorschoolse educatie dat is een instrument om wijken als Peldersveld, Poelenburg te helpen om kinderen daar beter op het primair onderwijs te krijgen met minder taalachterstand. Het is een totaal ander instrument als die Rotterdamwet. Dat gaat over nieuwe mensen. Er wordt niemand weggejaagd uit die wijken. Als er iets leeg komt wordt die anders ingevuld. Maar dat zijn twee instrumenten die allebei krachtig zijn. Dus laten we ze nou niet tegenover elkaar zetten.

De voorzitter: De heer Hellings.

De heer Hellings (DENK): Ja. Dank u wel, voorzitter. De heer Wit heeft een gedeelte van wat ik wilde zeggen al gezegd. Het zijn eigenlijk twee verschillende onderwerpen. Maar wat mevrouw Van Nieuwamerongen ook zegt, dat geeft eigenlijk precies het probleem hier aan. Misschien als de kinderen ergens anders naartoe gaan, misschien gebeurt er dan dit, misschien gebeurt er wel dat, maar misschien gebeurt er ook wel helemaal niks. Maar dat is dus precies wat wij tegen deze Rotterdamwet hebben. Want er is helemaal niks bewezen, er is niks zeker, het wordt niet ondersteund. Dus misschien moeten we ergens mee doorgaan waar we geen idee hebben van hoe dat gaat uitpakken. Misschien moeten we dat dan maar gewoon helemaal niet doen en gewoon gaan investeren in de bestaande middelen zoals Park Poelenburg en de bestaande aanpak om onderwijsachterstanden in te halen. Want het is precies zoals mijnheer Wit zegt, het gaat er niet om bij die kinderen die al in Poelenburg wonen met die grote achterstanden, dan die uit Poelenburg worden weggehaald. Niet die blijven daar gewoon wonen. Dus als je daar andere kinderen tussendoor zet, wil niet zeggen dat die kinderen die dat probleem hebben opeens dat probleem niet meer hebben. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Korte reactie van de heer Wit en dan gaan we door met de woordmeldingen. De heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja. Dank, voorzitter, voor de laatste opmerking. Kijk, als er een Zaanse wet is, dan is dat volgens mij de wet van de logica. En als ik gewoon nadenk over wat er gebeurt aan de hand van die Rotterdamwet, dan heb ik het over een klein succes. En dat heeft niks met beterschap te maken of met perspectief over tien jaar. Het heeft gewoon een succes, en dat is de wet van de logica.

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de woordmeldingen. Ik heb die nog staan van mevrouw Neefjes, de heer Hoedemaeker, de heer Pietersma, de heer Heijnen en de heer Van der Laan. We beginnen met mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes-IJfs (CU): Ja. Dank u wel, voorzitter. Er is natuurlijk al veel gezegd en standpunten zijn al min of meer betrokken. Ik wil even toevoegen waarom de ChristenUnie vindt dat we dit voorstel wel moeten steunen. Wij zien het niet als weggagen van mensen, maar inderdaad anderen, waaronder ook zorgpersoneel en medewerkers van scholen een plek te geven, zodat die wijk inderdaad diverser wordt. En mensen die een woning zoeken in Zaanstad komen nu in andere wijken terecht waar ze net zo veel of misschien wel meer kans hebben om een nieuw leven op te bouwen. Dus wij zien dat niet zo negatief. Het zou negatief zijn als je verder niets zou doen, maar we doen juist heel veel in deze wijk Poelenburg-Peldersveld. En wij vinden ook dat het nog wel erg kort dag is om na zo'n kort aantal jaren al te zeggen, het werkt niet. Wij zijn er voor om dit pact en waar dit een onderdeel van is, in zijn totaliteit nog goed voort te zetten voordat je weer dingen gaat veranderen. Dus voortzetten dit, en wij zullen de amendementen en moties niet steunen, met uitzondering van de tekstwijzing. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja. Dank u wel, voorzitter, Ja, ik kan me eigenlijk vrij goed aansluiten bij wat mevrouw Neefjes zei. Ik denk dat als we niks doen in een wijk als Poelenburg, dan krijg je dat alle kansarme kinderen uiteindelijk bij elkaar gaan zitten en dat dat ook gewoon het probleem verergert. En wat mijnheer Hellings zei, als je wat andere kinderen erbij in de klas krijgt, dan gaan de andere kinderen niet automatisch beter presteren. Nou, dat betwijfel ik. Ik denk, als je een betere mix hebt op scholen en buurten, dat je wel degelijk positieve invloed kan zien. En dat geldt zeker ook voor de voorschoolse educatie. Als de kinderen op jonge leeftijd ook met andere kinderen in aanraking komen in een goede mix, dan krijg je juist daar positieve stimulatie van elkaar van. Dus ja, we moeten ook investeren in VVE, we moeten ook goed investeren in de scholen. Nieuwe, betere gebouwen, dat het aantrekkelijker ook wordt voor onderwijzers om daar te komen en om daar les te gaan geven. Maar ik denk ook dat we deze wet moeten verlengen. We hebben in ... de vorige keer hebben we ingestemd met Park Poelenburg, inclusief deze Rotterdamwet, zullen we hem dan maar noemen. En destijds hebben we er ook bij gezegd van, nou dit is een paardenmiddel. Maar wij zien wel dat dit noodzakelijk is. En we hebben ook gezegd, dit is iets van de lange adem, daar moet je niet naar een paar jaar meteen alweer mee ophouden omdat je denkt van, nou het valt allemaal nogal tegen wat er gebeurd is. Die moet je echt een flinke tijd vasthouden. En dan uiteindelijk zal je zien dat er toch wel positieve effecten van zullen kunnen optreden. Tot zover.

De voorzitter: Interruptie ...

De heer Hoedemaeker (D66): Ik zou ... Ja.

De voorzitter: Interruptie van de heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik zat even te twijfelen of ik moest interrumpen. Want aan deze ene kant heeft D66 het over een paardenmiddel. Dat is meestal iets wat op korte termijn gebeurt. En aan de andere kant zegt D66 van, het is iets van de lange adem. Dus ik ben eigenlijk wel benieuwd wanneer het een succes is voor D66? Ikzelf heb in een wijk gewoond in Amsterdam. De ervaring is als ik nu terugkom is dat eigenlijk de gentrification, zoals we het noemen, helemaal doorgeslagen is en dat ik eigenlijk

niet meer herken dat de oude bewoners er wonen. Dus wat is het uiteindelijke doel? Wanneer zal deze wet dan eigenlijk stoppen volgens D66?

De voorzitter: De heer Hoedemaeker.

De heer Hoedemaeker (D66): Nou, gentrification is zeker niet het doel en dat is ook zeker niet waar we denk ik op gaan uitkomen op korte termijn. Dat zie je ook nog niet dat het ineens heel snel zal gaan. Ik denk gewoon dat het al heel erg helpt als het gewoon ietsje meer diversiteit in de wijk komt, zodat je gewoon in elke klas bijvoorbeeld ... Nou we hebben het dan vooral over educatie. Dat je in elke klas gewoon een aantal kinderen hebt die wel het VWO of het Havoniveau kunnen halen. En die dan ook hun medeleerlingen mee kunnen trekken in het enthousiasmeren voor de onderwerpen en het samen optrekken in de ontwikkeling. Dat zou een enorme winst zijn. En daar zijn we nog lang niet. En totdat dat niet ... Tot dat het geval is zou ik zeggen, laten we doorgaan met dit experiment. En als het inderdaad na tien jaar blijkt dat er helemaal niks gebeurt, dan kun je er inderdaad nog weleens over na gaan denken of je het dan weer voor de zoveelste keer moet verlengen. Maar ik denk wel dat we niet meteen na twee stappen zeggen van ... Moeten zeggen van, nou luister eens het lukt nu nog niet, laten we maar meteen ermee ophouden.

De voorzitter: Ook nog een interruptie van de heer Van Haasen op mevrouw Van Nieuwamerongen. Beetje laat door mij gezien, maar het ... Ik hoop dat dat mij wordt vergeven. De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Veel te laat en dat wordt niet vergeven.

De voorzitter: Nou dan krijgt u niet het woord. Maar ik dacht dat ... Ik neem aan dat het een grapje was. U krijgt het woord als het kort is.

De heer Van Haasen (PVV): Nee, het hoeft niet meer.

De voorzitter: Oké. Nou dan niet. En dan gaan we door naar de heer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb het geloof ik weleens eerder gezegd, maar ik woon inmiddels ongeveer meer dan dertig jaar in Poelenburg en Peldersveld bij elkaar opgeteld, dus ik ken de wijk wel een beetje. Ik moet ook zeggen dat als het, dat is nog niet genoemd, maar ik vind, Poelenburg en Peldersveld beiden, het zijn fysiek gesproken zijn het gewoon mooie wijken. Het is daar prettig vertoeven. Alleen wat we ook hebben gezien is dat er natuurlijk over de afgelopen jaren wel een enorme neerwaartse spiraal heeft plaatsgevonden op allerlei terreinen. Sociaal, maatschappelijk, overlast op straat, criminaliteit, kwaliteit op het onderwijs. En ik geloof dat iedereen zich daar zorgen over maakt. En als ik kijk naar deze wet, dan denk ik, als we alleen deze wet zouden hebben om zeg maar de leefbaarheid, de veiligheid, de kwaliteit van het onderwijs te verbeteren, dan zou je er volgens mij niet erg enthousiast over zijn. Alhoewel ik wel heb gezien dat als het gaat om de resultaten van de evaluatie, we hebben gewoon bijna vierhonderd woningen kunnen verhuren aan mensen met niet commerciële functies, mensen die een inkomen hebben. Dat was ook één van de doelen van die wet. Ik heb ook gezien dat als het gaat om de criminaliteit en de overlast op straat dat het succes nog achterblijft. Maar het belangrijkste vind ik eigenlijk wel, en dat hebben een aantal partijen, ook de tegenstanders, wel gezegd, dat de combinatie als het gaat het Park Poelenburg waar tientallen organisaties over de periode van vijftien-twintig jaar met elkaar de handen ineen slaan om deze wijken op een hoger niveau te tillen, om het sociaal maatschappelijk klimaat in die wijken te verbeteren, dan denk ik dat daar uiteindelijk de uitdaging ligt. En we zijn slechts drie jaar bezig met deze wet, en Park Poelenburg zelfs nog korter. Dus dan vind ik het eigenlijk wel heel kort door de bocht om nu al te zeggen dat we bepaalde

instrumenten loslaten. En vandaar dat wij als Partij van de Arbeid dus zeggen, laten we hier gewoon onverkort mee doorgaan voor de komende tijd, maar ook heel scherp blijven monitoren waar het beter kan, waar het misschien ook anders moet. Maar uiteindelijk wel om die wijken niet alleen fysiek, maar ook qua leefbaarheid op een hoger niveau te brengen. En zodanig dat ze ook veilig zijn voor iedereen en iedereen daar ook een buitengewoon prettig leefklimaat heeft. Dat was hem, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. De heer Heijnen.

De heer Heijnen (DZ): Ja. Dank u wel, voorzitter. Democratisch Zaanstad is van mening dat het kunnen continueren van de inzet artikel 9 en 10 en gestapeld artikel 8 van de Wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek leidt tot duurzame leefbaarheid en veiligheid in Poelenburg-Peldersveld op de lange termijn. De investeringen vanuit de gemeente, de inspanningen van bewoners, de partners in de stad en de deelnemers aan het pact, legitimeert het in kunnen zetten van artikel 8 als aanvulling op het brede pakket maatregelen. Dit zijn we de wijk en de stad zelfs verplicht. Wij zullen tegen het amendement, waarin artikel 8 voor alle vormen van huurwoningen van toepassing is, zullen we tegen stemmen. Naast dat de portefeuillehouder reeds heeft aangegeven dat deze overbodig of niet van toepassing zou zijn op sociale huur, vraagt de VVD deze bij voorbaat aan te vragen. Of woorden als, regeren is vooruitzien. DZ is van mening dat de aanvraag zoals deze voorligt legitiem is, al is deze verstrekkend. Het doel heiligt de middelen. Het amendement van de VVD gaat verder dan dat. Wij vinden het zoeken van een onderbouwing voor deze uitbreiding niet te verdedigen als deze voor in de ijskast of in een bureaulade bedoeld is. Voor zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we naar de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, dank u wel. Ja, wij zullen het voorstel steunen. En dat hebben we al een paar keer eerder geroepen. Het is goed dat er nu eindelijk een beetje beweging zit in die wijk. Dankzij de partijen die op de linkerkant van het spectrum hebben gezeten, is er natuurlijk al jaren ontzettend veel geld naar Poelenburg gegaan. En dat is niet normaal hè. De vogelaarwijk is het op een gegeven moment. We weten al niet eens meer waar het geld is gebleven. Het is ook niet uit te zoeken. Het komt ook niet terug. En de resultaten daarvan waren echt nihil. En hier ga je het wel heel goed zien. Dus wij zullen het wel steunen. En natuurlijk verwachten we van een partij als ROSA dat ze ons een soort sticker op ons hoofd plakken als zijnde eigen volk eerst. Maar ja, dat moet dan maar een keer. Wij willen dat er namelijk wel woningen komen voor Zaankanters, voor Zaanse jongeren, voor Zaanse ouderen. En niet alleen maar voor mensen die hier binnen komen en op hele korte termijn al een sociale huurwoning krijgen. Daarom dat we de motie nog maar een keer weer hebben ingediend. Het wordt hoog tijd dat we gaan zorgen dat die lijst een keer ingelopen wordt, want zoveel wordt er niet gebouwd in Zaanstad, voorzitter. De amendementen zullen we alleen A en B steunen en C niet. En we hopen natuurlijk dat iedereen de motie voorrang stoppen voor statushouders gaat steunen. Wij vinden het verder een fantastisch goed plan, en we denken dat het nog een aantal jaren nodig heeft. Dus voorzitter, wij stemmen voor.

De voorzitter: Dank u wel. Dan heeft volgens mij niemand nog een woordmelding? Niemand meer een interruptie? De heer Van Haasen ook niet? Nee. Dan gaan we naar wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Een debat die we nu denk ik voor de derde keer voeren en waarbij de voor- en tegenstanders heel duidelijk zijn. Aan de andere kant ook mijn complimenten hoe wij ook de voorgaande keren dit debat hebben gevoerd met respect voor elkaar. Ik hoef niet opnieuw aan te geven dat het belang om te investeren in een dergelijke kwetsbare wijk, dat dat door ons als college, ja,

voltallig wordt onderstreept. Want iedereen kent de lange geschiedenis van de wijk als het gaat om de wijkaanpak. En het kwam net weer aan bod, de krachtwijk, het was een aandachtswijk, een vogelaarwijk. Het heeft volgens mij de afgelopen dertig jaar dertig ... Allerlei predicaten van gehad. Maar onder de streep hebben we gezien dat de wijk nog steeds kwetsbaar is. Eén van de kwetsbaarste wijken binnen de metropoolregio Amsterdam, waar met name de armoede, waar kansenongelijkheid enorm is. En dat wil je gaan doorbreken. En dat doe je door ... Dan herhaal ik de woorden van Mark Wit, de onorthodoxe maatregelen te nemen. Maar wel met één doel, en het doel is om ons maximaal in te zetten op de jeugd, waar jullie het net ook over hadden, en de toekomstige jeugd. En die alle kansen te bieden die ze verdienen. En daarbij hebben we het volgende afgesproken met elkaar. We gaan investeren in jeugd. Dat hebben we ook gedaan in onderwijs, studiebegeleiding, meer jongerenwerk, opvoeding, in verlengde leertijd. Maar we wilden ook rondom armoede en participatie het één en ander aanpakken, wat heeft geresulteerd in het aantal mensen met een uitkering wat is gedaald, ook door de aanpak. Maar voor die ... We hadden wel twee randvoorwaarden nodig, en één daarvan was werken aan de eenzijdige samenstelling van de wijken. Want wij zien die nadelige effecten op de leefbaarheid in de wijken waar die balans zoek is. En die balans is in Poelenburg-Peldersveld zoek. En geredeneerd vanuit ons doel om die kwetsbare bewoners in Poelenburg-Peldersveld juist vooruit te helpen, helpt gewoon een heel grote concentratie van mensen met een sociaal economische achterstand en kwetsbaarheid niet. Het helpt een kwetsbaar kind niet dat hij met heel veel andere kinderen de school start met een onderwijsachterstand. Het helpt een kwetsbare inwoner niet dat hij in een appartement woont waar twee derde van de inwoners een multiproblematiek heeft en bij een wijkteam loopt. En het helpt een wijk ook niet als de sterkste schouders om die reden vertrekken. En dat is exact wat we de afgelopen tijd zagen gebeuren. De veerkracht van die wijk daar zit gewoon een maximum aan en die dreigt verloren te raken. Want wat we zagen was een draaideureffect. Dan investeerden we in de mensen, in die kinderen. En wat gebeurde er? Mensen kregen het goed en vertrokken weer naar andere wijken en dan kregen we weer een kwetsbare persoon, vaak uit Amsterdam, iedereen is welkom, maar terug in die wijk, waardoor we opnieuw moesten beginnen. Ja, en dan moet je wat scherper naar die wijk gaan kijken en korte- en langetermijnoplossingen bedenken. De langetermijnoplossingen die zijn helder. Dat is werken aan de verhouding van de woningvoorraad, waarmee je toch een heel gezond sociaal economisch fundament neerzet. Wij gaan bouwen op de Spaghettiflat. En niet, mijnheer Melchior ... Mattens. Sorry. Mijnheer Mattens, alleen maar hele dure woningen. Die woningen gebouwd via Rochdale, zodat je ook middeldure huurwoningen aan die wijk toevoegt. We gaan kijken of Poelenburg Oost, waar straks het buurthuis weggaat, of we daar wat andere type soort woningen kunnen bouwen. We gaan naast de moskee kijken of we eventueel nog particulier eigenaarschap of collectief bouwen kunnen stimuleren. En dat is heel erg nodig.

De voorzitter: Ik zie een interruptie.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Maar dat is iets van de lange adem. En voor de korte termijn hebben we gezegd.

De voorzitter: Ik zie een interrup...

Mevrouw Mutluer (wethouder): Excuses, voorzitter.

De voorzitter: Even adem halen na de lange adem. En dan geven we de heer Hartog het woord voor een interruptie.

De heer Hartog (De Socialisten): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Mutluer zegt terecht dat een eenzijdige samenstelling van de bevolking een probleem is. Dat erkennen wij. Maar een snellere manier om daar wat aan te doen dan de Rotterdamwet is om te gaan variëren in sociale huurwoningaanbod door ze te renoveren en ook meer woningen van boven de aftoppingsgrens in de voorraad te krijgen. Want u weet zelf ook heel goed dat je boven de aftoppingsgrens ook toegepast moet toewijzen. Daar beneden ook, maar dan omgekeerd, zodat je daar ook een selectie krijgt dat daar mensen met iets hogere inkomens gaan werken, gaan wonen. En dat zou veel sneller werken dan deze Rotterdamwet. Waarom heeft u dat dan niet gedaan?

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Volgens mij zijn er ontzettend veel knoppen waar op dit moment aan gedraaid wordt. Een andere type woning toevoegen is er één van, de Spaghettiflat is een mooi voorbeeld. Verdichten is er één van, daar kijken we nu naar. Het liberaliseren van sociale huurwoningen. Nou u noemt hem net anders. Ik ben er zelf geen voorstander van, want dan haal je hem wel uit de sociale woningvoorraad. Dat is inderdaad een knop waar je aan kunt draaien. Maar de wet, dat is ook een knop waarvan wij vinden, het is nu nog nodig voor die adempauze die we willen creëren. Het is geen wondermiddel, mijnheer Hartog, dat weten wij ook. En hiermee gaan we niet alle problemen van de hele wereld in Poelenburg in ieder geval, Peldersveld, oplossen. Daar is veel meer voor nodig. Het is wel onderdeel van het bredere pakket. Het is één van de dominostenen die we nodig hebben. En dat die causaliteit nog niet helder is geworden, dat is natuurlijk logisch. Want als je kijkt naar Poelenburg en Peldersveld, daar zijn 10 duizend woningen. En een mutatie van 381 woningen en nieuwe bewoners met een niet-commercieel beroep, heel veel leraren en zorgpersoneel, gaat dat niet één-twee veranderen. Je hebt iets meer tijd nodig.

De voorzitter: Ik zie twee reac...

Mevrouw Mutluer (wethouder): En het is inderdaad onderdeel van een breder pakket die cruciaal is in onze beleving.

De voorzitter: Eerst de reactie van de heer Hartog nog, en dan de heer Mattens.

De heer Hartog (De Socialisten): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, mevrouw Mutluer verdraait mijn woorden een beetje. Want wij zijn ook niet voor liberalisering. Wij willen meer variatie in de sociale huurprijzen. En u weet dat de aftoppingsgrens daar een grens bij is waarmee je ook kan variëren. Dan blijft alles dus gewoon binnen de sociale huur zitten. Als je gaat renoveren heb je een middel om dat te doen. En die woningen zijn heel hard toe aan renovatie. Ze hebben van binnen wel ... Of van buiten wel een likje verf gekregen, maar van binnen is het nog steeds hetzelfde. Dus dat is de beste knop om aan te draaien. En dat zou je nu snel moeten doen, met de woningbouwcorporaties uiteraard samen.

De voorzitter: De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank, voorzitter. Ja, in het verlengde van wat de heer Hartog zegt, het gaat over die variatie. En hoor ik mevrouw Mutluer het hebben over die Spaghettiflat en de nieuwbouw die er op komt. Maar per saldo sturen we in de wijk aan op een verlaging van het aantal sociale huurwoningen, van zestig procent naar veertig procent, dus ook in absolute aantallen blijft er minder onderaan de streep over. En dan de toepassing van die wet erbij, dat zorgt voor die kansenongelijkheid. Terwijl je ook zou kunnen kijken naar die toevoeging van woningen. Dus het renoveren van bestaande woningen, die aantallen gelijk laten van die woningen, maar toevoegen aan de wijk, zodat die wijk diverser wordt. En nu draaien we het helemaal om, dat

we het gaan proberen door mensen weg te krijgen, door niet die instroom meer in die wijk in te krijgen, en daarmee per saldo groepen op achterstand te zetten.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Volgens mij ziet u dat helemaal verkeerd, mijnheer Mattens. Volgens mij gaan we aan al deze knoppen draaien, dus ook verdichten. En op het moment dat er sociale huurwoningen wel verdwijnen, gaan we dat elders compenseren, zodat je onderaan de streep niet minder sociale huurwoningen krijgt. Dat is exact de afspraak die we hebben gemaakt, dat is exact wat we bijvoorbeeld ook bij de Spaghettiflat hebben gemaakt. Nog even terugkomend op die renovatie. Die hebben we ook nodig. En ik ben heel erg blij dat we de 43 miljoen voor Zaandam-Oost hebben ontvangen, waarmee we ook vele woningen, ja, kunnen verduurzamen en waarmee we energiearmoede kunnen voorkomen. En ik hoop nu dat de huurdersheffing hopelijk, nou ja, in 2023 wordt afgeschaft, dat we ook meer aan die woningen samen met die corporaties kunnen doen. Want we gaan met de corporaties in gesprek, we gaan afspraken maken in het uitvoeringsplan fijn wonen om de woningen toe te voegen, om te verdichten, om nog een keer goed te kijken naar artikel 9 als het gaat om die sociale huurwoningen. Maatwerk te leveren. Want we hebben nu al gezegd, artikel 8 en 9 geldt gewoon niet voor de huidige bewoners, die kunnen gewoon binnen de wijk verhuizen. Maar we gaan nog meer maatwerk leveren als het gaat om de sociale huurwoningen. We gaan zelfs met de corporaties nadenken en uitwerken een voorstel, waarbij, als er nieuwe woningen komen, er voorrang wordt verleend aan die kinderen waar u het niet over had, van die bewoners van die wijk. Met andere woorden, het is een wet, een Zaanse variant op de Rotterdamwet, die wij kunnen rechtvaardigen, die wij op dit moment nodig hebben als een onderdeel van een breder pakket om die kinderen een kans te geven om die kansengelijkheid in onze beleving te voorkomen. Doen we dat voor zestien à twintig jaar, mijnheer De Laat? Nee, dat is niet de insteek. Dat is zeker niet de insteek. Dit is een middel. Het doel is uiteindelijk perspectief bieden. En op het moment dat we meer kunnen verdichten in die wijk en aan nog meer knoppen kunnen draaien en nog meer kunnen investeren in het onderwijs, zul je zien dat die balans veel meer in die wijk gaan komen. En we komen met een evaluatie waarop u kunt besluiten of u wel doorgaat. En het Rijk gaat de wet aanpassen, zodat we ook beter kunnen meten dan we nu doen. Misschien is het goed, voorzitter, om nog even in te gaan op de ...

De voorzitter: Even kijken. Wethouder Mutluer, één moment. Er was volgens mij een reactie van de heer Mattens nog op uw bijdrage. Klopt dat? De heer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Nog even kort, voorzitter. Kijk, per saldo zien we al jaren dat de bevolking van Zaanstad flink groeit, en dat het aantal sociale huurwoningen amper gelijk blijft. Terwijl de vraag vanuit allerlei groepen juist aan het toenemen is naar dergelijke woonvormen. En dan zegt u, we gaan wel verdichten, maar onderaan de streep blijft er in die wijk minder sociale huur over. Dan wordt er elders in de stad net genoeg bijgebouwd om het aantal sociale huurwoningen in totaal gelijk te houden. Nee, we moeten naar groei toe. En dat zet deze groep ook op achterstand en daar zit de crux. Tot zover.

De voorzitter: De heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u, voorzitter. Ja, ik wou even wachten tot de wethouder klaar was met praten. Maar ik ben al blij dat ze zegt dat de wet niet voor twintig jaar is, maar dat we gewoon per keer gaan kijken of die nog nodig is. En ik zou daarom ook graag de wethouder willen uitnodigen om met ons de komende tijd een keer daar verder over te praten wat dan precies de indicatoren zijn om te besluiten wanneer het dan goed genoeg is. Bijvoorbeeld hoeveel mensen, leraren of zorgpersoneel we daar willen laten wonen.

Dat soort indicatoren. Daar zou ik graag met de wethouder verder in gesprek gaan. En ik ben blij dat dit dus niet een wet voor twintig jaar is, maar hopelijk maar voor kortere tijd.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Gelijk even inhakend op wat de heer De Laat zegt. Ja, uiteraard. Want als wij bijvoorbeeld de toepassing van artikel 9, die iets minder streng is dan voorgaande jaren, gaan uitwerken met de corporaties, meer maatwerk gaan leveren, wat betekent dat dan? Gaan we met wooncontracten werken? Dan gaan we kijken naar, nou ja, naar andere zaken. Dan is het denk ik ook goed om ook die indicatoren met elkaar door te nemen. Want dan weet ik zeker dat die wet ook aangepast is. Misschien moeten we daar ook even op wachten. Den Haag is bezig om die wet naar aanleiding van het RIGO advies op onderdelen aan te passen, waarbij ze ook hebben aangegeven dat ze naar die indicatoren gaan kijken, zodat wij als gemeente beter kunnen meten. Dus het lijkt mij denk ik heel aardig om op enig moment, zeker met die nieuwe raad, waar u helaas geen onderdeel van gaat uitmaken, om het gesprek over de wet verder te voeren. Dus dat lijkt mij prima. En wat betreft de groei, voorzitter, dat was de vraag van mijnheer Melchior. Kijk, we gaan groeien. Als je nu kijkt naar de plannen, 14 duizend woningen in de planvoorraad waarvan 4 duizend sociale huurwoningen. We hadden er 3 duizend beloofd, dat zijn er 4 duizend geworden. We gaan groeien. Het heeft even tijd nodig, maar u heeft de laatste tijd hopelijk ook gezien dat we ontzettend veel woningbouwprojecten uw kant op laten gaan, ja, met bestemmingsplannen. En we gaan bouwen. Ze staan er alleen niet morgen, maar wel over enkele jaren. Dus die groei dat is wel onze wens, mijnheer Mattens. Dat is onze grootste wens. Misschien is het goed, voorzitter, om ...

De voorzitter: Interruptie van de heer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ja, wethouder, u kunt altijd voor mij stemmen, dan zorgt u ervoor dat ik in de raad kom. En ik denk dat het goed is als een wetsvoorstel komt, dat we die dan laten bespreken met de ... Eventueel met de nieuwe raad. Want ik zag ook dat ze eventueel willen kijken of ze de verlengingstermijn van vier naar zes jaar willen uitbreiden. Nou, daar zou ik dan niet voor willen zijn. Dus het is goed om op een goed moment met elkaar te bespreken dat we ook nog invloed op die wet kunnen uitoefenen.

De voorzitter: Wethouder Mutluer rondt haar verhaal af.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, lijkt me uitstekend, voorzitter. Ik hoop dat mijnheer De Laat inderdaad komt met voorkeursstemmen, laat ik dat voorop stellen als één. En twee, het lijkt me een uitstekend plan om nadat ook die wetswijziging is doorgevoerd en wij iets verder zijn met de uitwerking van renovatie van de woningen via volkshuisvestingsfondsgelden, en bijvoorbeeld ook de uitwerking van artikel 9 en maatwerk, dat ik daar ... Dat we daar gewoon als college bij terugkomen bij de nieuwe raad. Ik denk dat het ook heel goed is om die raad daarin mee te nemen, dus dat gaan we gewoon doen. Dan even de moties, voorzitter. Misschien is het handig dat ik de moties en de amendementen even doorneem? Want volgens mij zijn de meeste vragen en opmerkingen die zijn gemaakt, door mij beantwoord. En anders check ik dat zo even. Eén van de voorstellen van DENK is om, mocht het, nou ... Om te kijken of we naar een Zaanse variant van de Rotterdamwet kunnen gaan. Maar dan wil ik tegen DENK zeggen, het voorstel wat u doet, daar zijn we al mee begonnen drie jaar terug. Wij hebben nooit de Rotterdamwet één op één overgenomen. Want de Rotterdamwet die ging uit van artikel 8 alleen. Namelijk, mensen weren op basis van hun inkomen. Dat hebben wij niet gedaan. Wat wij hebben gedaan is, wij hebben ons direct beroepen op artikel 9 en gezegd, we gaan voorrang verlenen aan mensen met een niet commercieel beroep, leraren, zorgpersoneel. En dat is

gelukt. Ruim 350 woningen zijn op die manier toegekend. En zo hebben we al een Zaanse variant op de wet bedacht. En we gaan nu daarop verder. We gaan nu artikel 9 versimpelen, we gaan meer maatwerk leveren. We gaan kijken of we ... We zorgen ervoor dat artikel 8 en 9 niet van toepassing is op de mensen die in de wijk zelf wonen. We gaan kijken of we voorrang kunnen verlenen als er nieuwbouw wordt gepleegd. Dat is allemaal Zaans. Wat ook Zaans is, is dat we artikel 8 gaan toepassen voor particuliere woningen, zodat we malafide partijen, ondermijning, tegen kunnen gaan. Omdat we daar totaal geen zicht op hebben. En dat is in mijn beleving de Zaanse variant, met een wat positievere insteek in mijn beleving. En daarmee voldoen we dan eigenlijk aan uw wens. Dan het amendement van de VVD, voorzitter.

De voorzitter: Nou, we zijn bijna ... U bent bijna door de spreektijd van het college. Dus ...

Mevrouw Mutluer (wethouder): Dan houd ik het nu kort, want dan doe ik alleen de moties en dan is het klaar. Artikel 8 ... Nee, sorry, de VVD heeft een tekstsuggestie gedaan. Dat is uitstekend, nemen we over. U heeft ook voorgesteld om nieuwe woonvormen onder artikel 8 te scharen. Ja, in mijn beleving is die overbodig, omdat elke vorm van wonen, particulier, niet zijnde sociale huurwoningen, onder artikel 8 valt. Dat is iets anders dan wat u volgens mij in het Zaanstadberaad zei. Toen wilde u ook dus voor sociale huurwoningen artikel 8 toepassen. Daar ben ik geen voorstander van. Maar eigenlijk gaan we ... We gaan al doen wat u in die motie vraagt, dus hij is wat mij betreft overbodig, want hij zit al in de regeling. En de motie van de POV en de PVV, voorzitter, ja, dat is denk ik zo vaak aan de orde geweest, over de statushouders. Volgens mij wordt hij nu voor de vierde keer ingediend. Ik denk dat de raad de mening kent. We hebben een taakstelling en we zijn wel als Zaanstreek-Waterland aan het kijken of we bijvoorbeeld tijdelijke woningen kunnen bouwen voor deze groep.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Maar daar worden we ook op aangesproken.

De voorzitter: Ik zie twee interrupties. Eerst de heer Hellings, dan de heer Van Haasen. De heer Hellings.

De heer Hellings (DENK): Ja. Dank u wel, voorzitter. Het doet me deugd dat de portefeuillehouder nu zegt van, ja, we zijn al bezig met de Zaanse variant. Maar blijkbaar is het uit de stukken dus niet heel duidelijk geweest. Want ik ben niet de enige die met een amendement is gekomen, er zijn ook andere partijen geweest. Dus waarom is dat dan niet op die manier benoemd in het raadsvoorstel, want dat was een stuk gemakkelijker geweest en een stuk zekerder. Maar nu is het van, ja, wat er in het amendement staat dat zijn we eigenlijk aan het doen. Maar er is dus geen duidelijke basis daarvoor, het is nergens vastgelegd. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Het is vastgelegd. Het is vastgelegd in de eerdere aanvragen, dat wij ... Dat dit een Zaanse variant is op de Rotterdamwet. En in het raadsvoorstel ziet u dat we veel verder gaan dan de Rotterdamwet, veel meer maatwerk leveren, veel meer vanuit de mensen denken. Dus in mijn beleving, door het accorderen van dit voorstel gaat u mee met die Zaanse variant. Meer kan ik daar niet van maken.

De voorzitter: Ik zie nog twee interrupties. De heer Van Haasen en de heer Van der Laan. De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Ja, dat ... Mevrouw Mutluer zegt het wel zo makkelijk, het is de vierde keer dat dit wordt ingebracht. En dat geeft eigenlijk aan hoe belangrijk dit is. Ik had in mijn bijdrage ook nog gezegd dat Zaanstad, of Zaanstreek-waterland, extra taakstelling op zich had genomen van

225 statushouders extra buiten de taakstelling waar ze het net over had, op zich te nemen. Ik ben benieuwd hoe dat idee geboren is en waar dat vandaan komt. En ja, dat eigenlijk eerst even. Dank u.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Nee, ik herken dat niet voorzitter. Misschien u wel, maar we hebben geen extra taakstelling. We hebben gewoon een taakstelling vanuit het Rijk. Er zijn natuurlijk wel vanwege het asielzoekersdrama, problematieken, wel wat verzoeken geweest vanuit het Rijk om plekken aan te wijzen. Maar het is een gegeven dat wij een ex... Niet extra, maar een dubbelere ... Een grotere taakstelling hebben dan vorig jaar, mijnheer Haasen. Maar niet extra op wat we moeten. Het is niet extra op wat we moeten. Maar dat het meer is, dat is wel een gegeven. En dat we daarom als Zaanstreek-Waterland moeten kijken of we ook tijdelijke plekken kunnen vinden, dat is ook een gegeven. Dat wordt nu uitgewerkt.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Bedankt, voorzitter. Nou ik wil u citeren wat ik hier uit Purmerend heb gekregen. De gemeenten in Zaanstreek-Waterland hebben om de druk te verminderen op AZC een extra taakstelling op zich genomen om 225 statushouders, tussen haakjes vergunninghouders, te plaatsen. In een krappe woningmarkt is dat een hele uitdaging. Nou ik bedoel, ik zuig het niet uit mijn duim, dus dit wordt dus met Purmerend met de raad gedeeld. En ik neem aan dat wij een onderdeel zijn van de gemeenten van Zaanstreek-Waterland. En ja, ik ben dan toch wel benieuwd waar dit dan vandaan komt.

De voorzitter: Wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Misschien is het goed, voorzitter, om op ... Ik weet niet of we hier eerder een raadsinformatiebrief over hebben gestuurd. Het klopt dat we als Zaanstreek-Waterland kijken of we ... Hoe we statushouders en asielzoekers en hoe we die huisvesting gaan organiseren. En we zoeken naar slimme manieren om dat te doen. Kijk, ik kan niet ... Ik kan niet ... Ik weet niet wat het persbericht van Purmerend is, dat is vaag. U mag niet van mij verwachten dat ik daar een antwoord op ga geven. Maar misschien is het goed om de raadsinformatiebrief over die taakstelling en de handschoen die wij als Zaanstreek-Waterland hebben opgepakt, om die nog even op te vissen, die naar u door te sturen. En als daar onduidelijkheden over zijn, mijnheer Van Haasen, dan gaan we u daar technisch over beantwoorden. Misschien is dat wijs.

De voorzitter: Dan gaan we naar de heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, verbazend hè, dat elke keer als het daar op komt, het huisvesten van asielzoekers of statushouders, dat de hele wereld mogelijk is. Ik hoor de wethouder ook zeggen, nou dat hebben we gewoon maar even geregeld, gaan we gewoon doen, maar we hebben wel een taakstelling. Ja, er is een taakstelling en er komen er 50 duizend per jaar komen er binnen op dit moment, elke maand zo goed als duizend. En zoveel woningen worden er niet bijgebouwd, wethouder. Dus hoe kan het nou dat u zelf dan besluit om in Zaanstad te zeggen, nou ja, dan gaan we het wel regelen in Zaanstreek-Waterland voor de statushouders en asielzoekers. Met de asielzoekers overigens gaat het ook niet helemaal perfect, dat hebben we nu in die boten kunnen zien. Maar waarom wordt het dan niet goed geregeld voor starters en jongeren en voor het doorstromen van ouderen? Dat is echt een drama. Dit doet u wel vanzelf, maar als het echt om de noodzaak komt, dus dat we Zaanse jongeren ook in Zaanstad kunnen houden, dat we ze hier een huis kunnen geven, dan beweegt u niet, dan zit u op uw handen. Ik vind het echt een hele bijzondere redenering. En u hoeft niet zich te houden aan die taakstelling, dat hoeven we niet. En dan kan de provincie zeggen, dan gaan

we u een boete geven. Nou kom maar op, die kunnen we dan weleens aanvechten. Maar daar hoor ik u dan niet over, en dat vind ik echt kwalijk. Dank u wel.

De voorzitter: Ik zie nog woordmeldingen van mevrouw Van Nieuwamerongen, de heer Heida en de heer Van Haasen. Die doen we eerst en dan reageert de wethouder. Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD Zaanstad): Dank u, voorzitter. Ik had alleen net mijn handje weer naar beneden gedaan. Want volgens mij hebben we onlangs regionale raadsledenbijeenkomst gehad waarin dit onderwerp ook besproken is. Maar ik was ondertussen even de datum aan het zoeken wanneer het was. Dank u wel.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar de heer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil niet het hele huisvestingsbeleid van Zaanstad doornemen. Ik wil alleen eventjes stipuleren dat mijnheer Van der Laan van de POV niet kan rekenen. Hij heeft het over duizend vluchtelingen per maand die Nederland binnen stromen, Nou dat is per week dus in zijn eigen sommetje. En ja, dus ja ... Dus daarnaast wil ik even zeggen dat het aan de ene kant is het fantastisch als je in een wijk als Poelenburg in dit geval zeg maar de mix van mensen met een eigen inkomen, die goed voor zichzelf kunnen zorgen, als je die verbetert, dat is mooi. Maar er staat in de stukken ook dat, ja, motivatie wordt meegewogen. En dan wordt bedoeld hoe die mensen dus eventueel vrijwilligerswerk doen of in de wijk leuke dingetjes doen voor anderen. Nou, zijn we natuurlijk hartstikke voor. Maar is de wethouder, en dat is een vraag, is die dan niet bang dat je dan op een gegeven moment in een systeem terecht komt wat we in China noemen social ranking? Dank u.

De voorzitter: De heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Dat was een oud handje.

De voorzitter: De heer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter, ik wil nog even reageren. Ik bedoelde ook per week. Ik bedoel niet per maand. Als ik zeg 50 duizend, dan kunt u begrijpen dat het over vijftig weken gaat en niet over vijftig maanden. Dus kinderachtige gedrag van oude mensen, hou op.

De voorzitter: We spreken wel de raadsleden gewoon aan met hun naam, want anders dan is het niet meer te volgen. Dan gaan we nu naar wethouder Mutluer.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja, voorzitter, kijk volgens mij hebben we het hier gewoon over de Wet bijzondere maatregelen en de Zaanse variant daarop en onze aanvraag. En ik kan het hier hebben over ons huisvestingsbeleid en wat we allemaal voor starters doen en de taakstelling die wel is opgelegd. Inderdaad, volgens de wet geen voorrang, maar wel een taakstelling waar we ons ... Waar we op worden gehouden. Sterker nog, je hebt gezien recent dat het Rijk zelfs plekken heeft aangewezen verplicht om in ieder geval die grote asielzoekersopvang goed te regelen. Maar nogmaals, u heeft alle recht om deze motie in te dienen. En het is ook aan de raad om daar een uitspraak over te doen. Ja, daar hou ik het bij. Wat betreft die motivatie van mijnheer Heida. Nou dat is nou een stukje dat verder wordt uitgewerkt door de corporaties. Zij willen kijken hoe ze maatwerk kunnen leveren. Of ze eventueel inderdaad via een wooncontract iets kunnen doen. Nou dat moeten we nog even uitzoeken, uitwerken. In Amsterdam wordt er al mee geëxperimenteerd. En ik

heb net tegen de heer De Laat gezegd, nou het lijkt mij heel aardig om daarop terug te komen in de raad in de nieuwe periode.

De voorzitter: Dank u wel. Ik zie nog drie woordmeldingen. Van de heer Heida, Van Haasen en Hellings. De heer Heida als eerste.

De heer Heida (BVNL): Ja, heel kort nog even over mijnheer Van der Laan, die zich gedraagt als een schooljongetje wat gecorrigeerd wordt en die daar niet tegen kan. Maar ja, gebeurt.

De voorzitter: Dan proberen we het weer op de inhoud te richten. Dan gaan we naar de heer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja. Dank u, voorzitter. Kijk ...

De voorzitter: De heer Van Haasen, u heeft minder dan twee minuten. Goed om van bewust te zijn.

De heer Van Haasen (PVV): Nou, ik neem aan dat ik extra spreektijd krijg, omdat ik zie dat de heer Koert Calkhoven nog steeds bij de PVV zit. Dus dan krijg ik voor één zetel meer spreektijd, dus ... Maar dat even ter zaken. Wat ik dus wou zeggen is, wij hebben deze motie juist ingediend, omdat wij juist zien dat het in de wijken rondom Poelenburg, of misschien wel in alle wijken in Zaanstad, dat dat juist verkeerd loopt met de plaatsing van statushouders. Ik woon zelf in de Russische buurt, daar hebben we een zeer lage verhuizingsgraad, om het zo maar eens te zeggen. Maar we zien gewoon dat als er een woning leeg komt, dat er een statushouder in komt. En dat komt omdat wij dus ... Omdat wij, omdat u dus die taakstelling voor ogen blijft houden en dat wij genoodzaakt zijn om in iedere woningen die er vrij komt om er dan maar een statushouder in te zetten. En daar zien wij gewoon dat onze eigen jeugd en ook ouderen die door willen stromen naar een kleinere woning, benadeeld worden. Vandaar dit amendement, of deze motie.

De voorzitter: De heer Hellings. Dank u wel. De heer Hellings.

De heer Hellings (DENK): Ja. Dank u wel, voorzitter. In het raadsvoorstel staat letterlijk, versterk de wijken op een positieve manier. En de wethouder geeft aan van, ja, bepaalde stukken of argumenten die in de amendementen staan die doen wij eigenlijk al. Dan is het toch vreemd dat zij die amendementen eigenlijk niet omarmd maar als overbodig verklaard. Ik bedoel, als u ze toch al doet, dan had u ze net zo goed kunnen omarmen, want dan maakt het helemaal niet uit toch verder? Dank u wel.

De voorzitter: De heer Calkhoven. U moet wel uw microfoon aanzetten. Wij horen u niet, mijnheer Calkhoven. En ik heb u ook niet in beeld, maar ik neem aan anderen wel. Dan nog een woordmelding van de heer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, voorzitter, dit onderwerp wordt veel te veel van afgeleid. Dus laten we alsjeblieft naar stemmingen gaan. En de PVV hoeft niet ook mede, hoe heet die andere partij ook alweer, die hoeft niet met twee woordvoerders ook nog te gaan praten. Het enige voordeel is dat de tijd sneller op is.

De voorzitter: Mag natuurlijk wel, het zit volgens mij niet in het reglement van orde. Maar op dit moment blijkt het niet echt dat het woord ook te nemen. Volgens mij kunnen we daarmee dit onderwerp afronden. Mits de wethouder nog een laatste reactie wil geven. Wethouder, kort.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Ja. Nee, de geest van de motie of amendement van DENK snap ik wel. Maar er staan gewoon onjuistheden in het stuk. Aan artikel 8 toevoegen met mensen niet weren uit de wijk. Artikel 8 gaan we juist toevoegen bij particuliere woningen om illegale arbeid te voorkomen. Artikel 9 toevoegen, als

mensen niet in aanmerking komen een passende woonruimte aan te bieden. Ik kan niks aanbieden, dat gebeurt via Woningnet. Dus de geest van uw amendement, namelijk kijk naar het positieve en kom met een Zaanse variant, dat doen we al. Maar de rest, ja, daar kan ... Ja, dat kan niet eens uitgevoerd worden, is niet helemaal correct. Dat is het, voorzitter. Volgens mij moeten we gewoon tot stemming over gaan als er geen andere op- en aanmerkingen zijn.

De voorzitter: Goed. Dames en heren, dan gaan wij nu over tot stemming over de amendementen en de motie en dan het besluit zelf. Dat betekent dat we u verzoeken allemaal weer uw camera's aan te zetten. Aan te houden, was het idee. En vervolgens brengen wij nu in stemming amendement A, feitelijke tekstwijziging, van de VVD. Dan kunt u nu gaan stemmen of u voor of tegen bent. 27 stemmen voor, 11 tegen. Daarmee is amendement A aanvaard. Dan gaan we naar amendement B, artikel 8 ook voor nieuwe woonvormen, van de VVD. U kunt nu gaan stemmen of u voor of tegen bent. Elf stemmen voor en 27 stemmen tegen. Daarmee is amendement B verworpen. Dan gaan we naar amendement C, Rotterdam wet aanpassen naar Zaanstad wet, van DENK. U kunt nu stemmen. 36 stemmen tegen, twee stemmen voor. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar het raadsbesluit zelf. Evaluatie en vervolg wet ... O sorry, de motie zelf nog. Excuses, amendement C is verworpen. Dat was het net. Nu gaan we naar motie stoppen met voorrang statushouders van de PVV en POV. Wie is voor en wie is tegen? U kunt nu stemmen. 15 stemmen voor en 23 tegen, daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar evaluatie en vervolg wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek, het raadsbesluit zelf. U kunt nu stemmen.

De heer Van Haasen (PVV): Stemverklaring.

De voorzitter: Ja, stemverklaring van mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Wij vinden het natuurlijk jammer dat onze motie niet is aangenomen. Wij gaan wel voor die verlenging stemmen, omdat wij vinden dat dit een probleem met een lange adem is. Dus vandaar dat wij wel voor gaan stemmen. Dank u.

De voorzitter: Stemverklaring van mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn absoluut voor verbetering en versterking van die wijk. En of dit het wordt in de langere termijn, dat weten we niet. Maar give it a go en we wensen eigenlijk de wethouder die dit in zijn portefeuille heeft of in haar portefeuille veel sterkte toe.

De voorzitter: Nog andere woordmeldingen of stemverklaringen? Nee, dan gaan we over tot stemming over de evaluatie en vervolg wet bijzondere maatregelen grootstedelijke problematiek. U kunt nu stemmen. 25 stemmen voor en 13 tegen. Daarmee is het besluit genomen. Dank u wel.

Najaarsrapportage 2021 (Narap) (bevat stemmingsen)

De voorzitter: Dan gaan wij door naar de najaarsrapportage 2021. En daarbij ligt een motie MKBA light spoor inclusief second opinion van LZ en anderen. Beste mensen, het voorstel is om even te schorsen, even toiletpause, koffie halen of iets anders. Het is nu 12 over 9 en ik stel voor dat we dan 10 voor half 10 weer beginnen. Tot zo direct. Goed, we zijn volgens mij weer compleet. Dus ik stel voor dat we beginnen met het tweede deel van de raadsvergadering. En dan beginnen we met het agendapunt najaarsrapportage 2021. Motie MKBA light spoor inclusief second opinion van LZ en anderen. Ik geef mevrouw De Boer als eerste het woord, daarna mijnheer Wit.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Deze motie hebben we ingediend met een hele hoop partijen, waarvoor dank. Eigenlijk is dat het mogelijk maken van al eerdere voorstellen die door de raad in grote meerderheid zijn gesteund, dan wel aangenomen. Dat gaat om het voorstel van 26 november vorig jaar om onderzoek te doen naar een verdiept spoor, de Zaanlijn. Het heeft te maken met een second opinion voor het onderdeel Guisweg, het project waar we mee bezig zijn, en het onderdeel derde ontsluiting Westwatering. Het hogere doel wat we hiermee hebben is toch inzichtelijk te maken wat de mogelijkheden zijn om het spoor verdiept aan te gaan leggen. Dat gaat voor Zaanstad heel veel lucht brengen. De oost-west verbinding wordt veel beter, een hoger frequent spoor is dan mogelijk, dus dat gaat voor Zaanstad een enorme verbetering zijn. En we willen toch heel graag die stip op de horizon zo goed mogelijk in beeld houden. En daarvoor is onderzoek nodig. Wat daar nog bijkomt is dat we hebben gezocht van: we willen wel dat onderzoek, maar dat kost wel geld, hoe kunnen we dat het beste dekken? Daarvoor is gezocht naar middelen binnen de portefeuille. En het is een beetje technische, maar uiteindelijk zijn we erop uitgekomen dat het college pre-prioritair, zoals dat zo mooi heet, besluit kan nemen en dat de middelen uiteindelijk verwerkt worden in de kadernota. Ik hoop richting mijnheer Krieger dat ik het zo goed verwoord. Er is veelvuldig contact geweest met de ambtenaren om dit ook in goede banen te leiden. Als deze motie wordt aangenomen, dan zal ook vlak na het kerstreces met een aantal raadsleden die eerder betrokken waren ook goed opdrachtformulering plaatsvinden. Dus dat staat allemaal op stapel om dat netjes met elkaar te gaan doen. En de reden dat we daar nu over moeten besluiten is dat we de deadlines eigenlijk volgen van het project 'ga eens weg'. Daar wordt voor de zomer 2022 besluitvorming over verlangd. En we hopen dat deze onderzoeken ertoe bijdragen dat de raad uiteindelijk een goede afweging kan maken met hopelijk nog de stip op de horizon, verdiept spoor op de hele Zaanlijn. Tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Dank u. Na mijnheer Wit heb ik als woordmelding van mijnheer Kuyper, mijnheer Rijken en mijnheer Mattens. We beginnen met mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank voorzitter. Allereerst over de Narap. Die geeft gelukkig een positiever perspectief voor onze financiële huishouding, dus daar zijn we blij om. En over de motie, die verwoordt inderdaad heel goed wat heel veel raadsleden denken, dus dank daarvoor. En dat gaat over het oplossen van de spoor-doorsnijding met alle problemen van dien. En de vraag volgens mij onder die MKBA die gaat plaatsvinden is: gaan we het goed oplossen of gaan we het suboptimaal oplossen? En wat ons tegenvalt is dat wij nu iets wat eigenlijk een regionaal probleem is, wat wij ook willen aanpakken, dat wij als Zaanstad die kosten moeten dragen terwijl wij het eigenlijk redelijk zouden vinden dat dit onderzoek gefinancierd wordt ook door andere, zoals de VRA die zou daar heel goed aan bij kunnen dragen. Dus dat vinden we jammer dat het eigenlijk een beetje ons probleem wordt om het goed op te lossen. Dat is de omgekeerde wereld. En tot slot, voorzitter. De A8 of A9 wordt totaal verdiept aangelegd, kost maar 600 miljoen meer. Misschien moet de provincie ook het project van deze spoor-doorsnijding op zich nemen, want dan wordt het tenminste een verdiept spoor. Dat was het, dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Na mijnheer Kuyper, Rijken en Mattens, hebben ook mijnheer Van Haasen en mijnheer Rienstra zich gemeld. We beginnen met mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Ja, voorzitter, dank u wel. Wat het laatste van mijnheer Wit betreft, wat ons betreft mogen we ook ruilen. Dan doen we gewoon alleen dat spoor verdiept. Maar goed, dat is een andere discussie. Ik sluit me aan bij de mooie samenvatting van mevrouw De Boer, die heeft de situatie goed weergegeven denk ik. En ik wil ook graag haar en andere raadsleden die hierbij betrokken waren danken voor die inzet op dit terrein. Een ding moet me wel van het hart. Onze oorspronkelijke motie is inderdaad van 13 maanden

geleden. En al die tijd is er, nou, laten we zeggen heel weinig gebeurd op dit dossier. En het is te danken aan een aantal enthousiaste raadsleden, zoals ik al zei, dat we nu toch weer een beetje beweging hebben en dat we misschien nog net op tijd zijn. Ik vind dat wel jammer. Ik had eigenlijk gehoopt dat het eerder en beter was opgepakt na de eerste motie. Dat is niet gebeurd, dus nu deze motie, waarvoor dank, die wij van harte gaan steunen. Maar het is wel allemaal op het nippertje. En dat wou ik toch even kwijt. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Na mijnheer Rijken, Mattens, Van Haasen en Rienstra, mevrouw Neefjes en mijnheer Karst. Rijken.

De heer Rijken (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, we hebben enkele opmerkingen over de motie. Dat begint even met de dekking. Wij vinden eigenlijk dat deze motie niet per sé bij de Narap thuis hoort. In de RIB die is uitgegeven, daar wordt vanuit de organisatie een dekking aangegeven. En wij vinden eigenlijk dat dat gevolgd moet worden. Nou, daar heeft mevrouw De Boer ook al iets over gezegd, maar we horen graag nog even de wethouder daarover. Over de motie zelf en het onderzoek wil ik ook nog even de volgende opmerking maken. Want 150 duizend euro is ook gewoon heel veel geld. En het is ook belangrijk om daar goed en zorgvuldig mee om te gaan. In 2018 is er een raadsbesluit geweest wat unaniem door de raad is aangenomen, naar aanleiding van het rapport verdichten en verdiepen, wat ging over het verdiepen van het spoor. Nou, daar zijn eigenlijk drie punten uitgekomen, voorzitter. Een, een gehele verdiept spoor van Zaandam tot voorbij de Guisweg, wat niet tot meer woningbouw en een betere verbinding van de wijk aan weerszijden. Twee, een verdiept spoor ter hoogte van de Van Goghweg en de Guisweg levert vergelijkbare kansen op om de stadsstructuur te verbeteren als de gehele verdiepte spoorligging. En drie, gebiedsontwikkeling bij stations en de Zaanse schans is gebaat bij een verdiept gelegen station, omdat daarmee de samenhang tussen oost en west het best verbeterd kan worden. Nou, wat wij daaruit halen is dat een verdiept station bij de Guisweg is dus de beste oplossing. De huidige oplossingsrichting met een auto- en een fietstunnel is dus per definitie niet de beste oplossing, maar blijkbaar wel de meest haalbare oplossing gezien het bestaande budget. Onderzocht is al dat de variant met het verdiepte spoor en station daar ruim twee keer meer gaat kosten dan de oplossing die er nu is. En wij zien eigenlijk niet per sé een reden om te twijfelen aan die schatting. Dus ja, dan kan je vragen: is dan zo'n extra onderzoek voor dat gebied dan ook nog echt nodig? Het tweede is, dat is dat de scope is nu voor die MKBA over de hele lijn van Zaandam tot en met voorbij de Guisweg. Nou, daarvan heeft de raad eigenlijk in 2018 al gezegd met het aangenomen besluit: dat levert niet per sé meer op. Maar zou de focus echt moeten liggen op de Vincent van Goghweg en de Guisweg. Dus het derde punt, voorzitter, een MKBA-onderzoek wat echt een focus heeft op de Van Goghweg, dat vinden wij dus dan wel weer een goed idee. Samengevat, ja, zeggen wij dus eigenlijk over de motie: we gaan hem steunen. Onze inzet wordt wel in januari om de focus te leggen op een onderzoek bij de Guisweg. Want we denken dat dat het meeste zin heeft om te doen. Een extra second opinion bij de Guisweg, nou ja, je kan twijfelen of dat nog heel veel nut is, maar dat is zo'n diep gekoesterde wens dat we op zich bereid zijn om daar nog eens naar te kijken. Maar we willen daar wel een winstwaarschuwing bij afgeven dat wij niet verwachten dat daar heel veel uit gaat komen. En drie, een MKBA over de hele lijn. Ja, dat vinden wij dus eigenlijk geen goed idee, want dat is in 2018 eigenlijk door de raad al besloten dat dat niet noodzakelijk is. Dus wij zullen de motie steunen, maar wij zullen in het vervolg in januari als we met een groep raadsleden weer bij elkaar zitten, dan zullen we daar nog wel kritisch naar willen kijken, voorzitter. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik kan me voor een stuk aansluiten bij de woorden van mijnheer Rijken over de additionele baten van dit onderzoek. Ook als het gaat over dat er in feite wordt

aangenomen dat we naar de hele lijn moeten kijken die dan de tunnel moet worden. Want anders zie ik de relatie met de derde ontsluiting Westerwating eigenlijk ook niet. De rek bij, en dat is eigenlijk voor ons ook een beetje het struikelblok over deze motie, dat het een enorme packagedeal geworden is van allerlei MKBA's die wij als raad eerder gezegd hebben van dat we die zouden willen doen, maar die wij niet gesteund hebben, niet allemaal. En dat dat nu in een keer met 150 duizend pre-prioritair moet worden geregeld, en ik snap de tijdsdruk. Maar wat exact de financiële consequentie gaat zijn ook voor andere voorstellen die we met 150 duizend euro ook zouden kunnen betalen, dat kunnen we op dit moment niet overzien. En in dat kader kunnen we daarom deze motie ook niet steunen. En dat is eigenlijk een beetje jammer, omdat we juist ook die moeite die gestoken wordt in die Zaanlijn, dat we daar eigenlijk wel wat mee zouden willen. Maar op deze manier wordt het toch ons heel erg lastig gemaakt, voorzitter. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, bedankt voorzitter. Ja, wij zijn natuurlijk ook voor het verdiepen van die Zaanlijn. Wij vragen ons alleen af of het hier niet te laat is. Ik bedoel, volgens mij als er eenmaal de afrit van de A8 ondertunneld wordt naar de provinciale weg toe, dan is het over en dan kan het spoor nooit meer verdiept worden. Omdat er dan al een tunnel ligt. Dus mijn vraag is eigenlijk aan de portefeuillehouder: heeft het nog zin? Want wij zouden graag dit willen steunen, maar wel als het zinvol is en niet als het al een gelopen koers is. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: U hoorde ook de bel van de tijd. U heeft allemaal overigens de spreektijden zoals die net voor dit agendapunt waren per mail ontvangen. Dan gaan we naar mijnheer Rienstra.

De heer Rienstra (VVD): Dank u, voorzitter. Ja, de verdieping van het spoor, dat is al een heel lang gekoesterde wens van de VVD. Vandaar dat wij ook van harte hebben meegewerkt aan deze motie. Hier wordt ook gesproken om, andere collega's brengen het ook naar voren, de derde ontsluiting Westerwating, die motie die wij daar met volle steun van bijna iedereen in de raad hebben aangenomen heeft ook gezegd: wij willen een derde ontsluiting Westerwating. Daar hebben we niet gesproken over het spoor of onder het spoor door. Dus wat dat aangaat kan dit nog steeds heel mooi samengaan, mocht blijken dat uit de MKBA het mogelijk zou zijn om het spoor te gaan verdiepen. Dan zouden wij daar heel erg blij mee zijn. Zou blijken dat het niet meer kan en gaan we die deadline overschrijden, dan zouden wij ook iets minder blij zijn met andere oplossingen die geleverd zullen worden. Maar tot die tijd, we zien het gewoon als een laatste kans op dit moment om die verdieping van het spoor nader te onderzoeken. Anders wordt die stip op de horizon wel heel erg ver. Dat is mijn bijdrage. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, dank u wel, voorzitter. De ChristenUnie is echt een groot voorstander van het verdiept aanleggen van de spoorlijn. En wat het mooie hiervan is, met dit onderzoek krijg je ook goed in beeld wat de maatschappelijke baten zijn. Want we kijken heel vaak natuurlijk van: wat kost het financieel? Maar wat is nu de opbrengst voor de hele stad, voor de samenleving? Dat hoop ik dat dat uit dit onderzoek dan ook naar voren komt. En als je op de lange termijn kijkt naar de toekomst van de stad, dan zou het natuurlijk fantastisch zijn als je heel gemakkelijk van oost naar west en heen en weer kunt gaan. Dus wij zijn heel blij dat deze motie gekomen is, dank aan de opstellers daarvoor en het werk wat ze daar hebben ingestoken. En wij gaan hem van harte steunen.

De voorzitter: Dank u wel. Na mijnheer Karst komen mijnheer De Laat, mijnheer Heida en mijnheer Kerkhoven. Eerst mijnheer Karst.

De heer Karst (D66): Dank u, voorzitter. Ja, wij hebben bij D66 deze motie mee ingediend. Eigenlijk om voor eens en altijd hopelijk de discussie te sluiten van wat nou de beste oplossing is. En die hopen we dan in mei middels dit onderzoek te kunnen krijgen. En ik kan heel veel zaken opnieuw benoemen die mijnheer Rijken heeft gezegd, maar ik denk dat we ongeveer in dezelfde lijn ons betoog kunnen afsluiten. En dat we hopelijk binnenkort tot een goede beslissing komen waar we allemaal goede inzichten in krijgen met dit onderzoek. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer De Laat.

De heer De Laat (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, het is natuurlijk een lang gekoesterde wens van GroenLinks om te kijken hoe we deze doorkruising van Zaanstad wat kunnen minderen, zodat de wijken wat meer aan elkaar gesloten zijn en we ook zo het openbaar vervoer kunnen verbeteren. Ik had eigenlijk een beetje hetzelfde chagrijn als ROSA, omdat we denk ik in de zomer van een aantal jaren geleden hier ook al over hebben gesproken. En ik ben het helemaal eens met mevrouw Neefjes van de ChristenUnie. Een maatschappelijke kosten-baten analyse gaat natuurlijk eigenlijk over welke baten er zijn voor elke euro die je ergens instopt. En hopelijk krijgt dit onderzoek de verhouding daarvan naar boven van hoeveel het ons oplevert voor de maatschappij. Want dan kunnen we inderdaad een stap verder zetten in deze discussie. Want je weet dat sommige infrastructurele discussies kunnen wel jaren slepen. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, verdiepen, verdiepen, verdiepen. Dat is het motto uiteraard ook voor Belang van Nederland, BVNL. En ik wou zeggen dat ik die vraag van Peter van Haasen erg relevant vind. Want bij de tennisvereniging TV Westzijderveld en het KZTV. Ja, die zitten nog steeds in angst. En ik zag laatst toen ik op het tennisveld stond van TV Westzijderveld, dat een groepje mensen van het projectteam daar al rondscharrelden en achter het hek zaten te kijken hoe daar twee banen moeten verdwijnen, twee tennisbanen bedoel ik dan. En dat betekent dus ook dat het eigenlijk al zo in proces is dat je je afvraagt: is deze hele prachtige motie, heeft die nog wel enig nut? Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, wij zijn blij dat we hebben mee mogen werken in een klein groepje om dit tot stand te brengen. Dus daarvoor spreek ik ook dank uit naar mijn collega's in die groep. Ik moet u wel zeggen: wij hebben binnen Democratisch Zaanstad wel wat discussie intern gehad. Omdat zoals u weet onze principes zijn altijd geweest en nog steeds dat wij eigenlijk niet voor moties of amendementen stemmen waar geen dekking voor is. Hier was er toch wel een speciaal geval. In principe waren we voornemens om het uit de Narap te krijgen, maar dat paste niet in de P&C-cyclus. En er is veel overleg geweest ook met de financiële afdeling van de ambtenaren. En ja, die hebben echt meegedacht om een goede constructie te bedenken. En ik heb uiteindelijk mijn fractie meegekregen, omdat het uiteindelijk wel uit middelen van mobiliteit komt en dat het vooruitlopend gealloceerd wordt. Dus ook met die voorwaarde heb ik ze over de streep getrokken, maar het was wel een gevecht moet ik u zeggen. En ik wou die uitleg toch wel geven. Dus we zijn heel blij in ieder geval dat die nu vanavond voor ons ligt. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw De Boer had nog een interruptie. Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, misschien heel even kort op een aantal vragen die nog gesteld werden. Wat betreft de financiën heeft mijnheer Kerkhoven dat heel goed verwoord. Ik ben ook heel dankbaar dat de ambtelijke organisatie zo mooi heeft meegedacht, want het was inderdaad best een puzzel. Ja, idealiter had je inderdaad een moment als de kadernota afgewacht, maar dan had het zeker te laat geweest. Dus dat ook even in reactie naar BVNL en PVV van: is het niet te laat? Nou, we hebben vooral de deadlines aangehouden van project Guisweg, waar natuurlijk elke keer stappen worden gezet om de autotunnel te realiseren. Ja, we worden dus als raad voor de zomer in de gelegenheid gesteld om daar toch definitieve keuzes over te gaan maken. En daarom is die second opinion voor die Guisweg ook uiterst belangrijk om dat dan ook afgerond te hebben. En als je dat dan in combinatie hebt met het bredere beeld van de MKBA, dan kan je dat ook met elkaar goed afwegen. Dan heb je het niet over een stukje, maar over een totaalpakket. In principe is dat dus niet te laat, daar is dit hele proces op ingericht. Maar tegelijkertijd weten we ook dat project Guisweg wel doorgaat op de manier waarop het nu is ingezet. En dat vergt ook een stukje communicatie naar de inwoners toe van: ja, wat wil de raad nu dan toch onderzoeken? Misschien nog even in reactie op mijnheer Karst, die zegt van: ja, voor eens en altijd de discussie sluiten. Ik denk dat dat ook een heel belangrijk onderdeel is. We zijn heel erg dankbaar voor de betrokkenheid ook van leden van Hart voor Stad, met heel veel kennis en kunde. En die willen we ook goed benutten in dit proces, zodat we ook met elkaar de goede cijfers, hebben we het nou over hetzelfde, het is soms heel technisch. Dus dat is uiterst belangrijk dat ook dan in januari op zouden gaan pakken. Ja, en misschien nog even richting, want mijnheer Rijken begon daarover, en dat is inderdaad ook een belangrijk onderdeel dat verdiepen en verdichten. En volgens mij is het ook goed dat we dus met elkaar ook nog even die nadere discussie goed voeren, conform dat we dan de opdracht kunnen verlenen. Dat was hem even tot zover, voorzitter, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Dank u wel. Ja, nog een toevoeging op wat ik net zei, dat projectteam wat bezig is met de voorbereiding van de op- en de afritten zoals ze in de toekomst moeten, van de A8. Of die allemaal uitgevoerd zijn, dan is inderdaad dit achterhaald. Dus vandaar dat ik dat nog even toe wilde voegen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Het woord is aan wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Met permissie, voorzitter, dat mijnheer Krieger op het financiële gebied even voorrang heeft.

De voorzitter: Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, de discussie gaat inderdaad, zoals mevrouw De Boer en mijnheer Rijken al aangeven, over dat begrip pre-prioritair. Het is een motie die vanavond ingediend wordt over de MKBA en geen amendement op de Narap. Daar is het college ook blij mee, want wij zouden liever zien dat wij in de eerste helft van 2022 gaan kijken of we dit bedrag ergens binnen de programma's kunnen oplossen. En als dat niet het geval is, dat is volgens mij ook al door u naar voren gebracht, dan zullen we het moeten corrigeren bij de voorjaarsnota. Maar gezien het spoedeisende karakter en het feit dat de opdracht snel gegeven moet worden kunnen wij ons vinden in deze vorm van financiering. In de motie wordt gesproken over een bedrag van 150 duizend euro, daar gaan we ook vanuit. Ik zou er wel even op willen wijzen dat die 150 duizend euro erg gerelateerd is aan de raadsinformatiebrief MKBA verdiept spoor die u eerder ontvangen heeft. En ik zie dat in de motie de onderzoeksopzet breder opgezet wordt, namelijk ook me de derde ontsluiting van de Westerwating. Misschien is het goed, voorzitter, als collega Slegers nog even op die inhoudelijke aspecten ingaat. Maar qua financiering begrijpen we elkaar denk ik goed, pre-prioritair, niet

direct nu alles van de Narap. We gaan het komend halfjaar kijken waar we het wel onder kunnen brengen. En uiteraard gaat u daar als raad uiteindelijk een besluit over nemen. Maar dan staat dat direct verstrekken en op tijd verstrekken van de opdracht voor de MKBA in ieder geval niet in de weg. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Reactie van mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoorde al toen mijnheer Krieger het afrondde was dat die niks zou gaan zeggen over dat projectteam, wat de op- en afritten van de A8 aan het voorbereiden is. En als die stappen maken die niet meer omkeerbaar zijn. Kan hij daar misschien een reactie op geven? Dank u.

De voorzitter: Dat gaat mijnheer Slegers denk ik doen. Eerst mijnheer Slegers.

De heer Heida (BVNL): Dat wist ik niet, sorry.

De heer Slegers (wethouder): Ja, kan ik voorzitter? Nou, het is een coproductie tussen het hele financiële plaatje natuurlijk en hetgeen wat in de opdracht verstrekt is, ook in de motie is verwoord. Natuurlijk willen wij heel graag meewerken aan de MKBA zoals die ook, en dan noem ik voornamelijk de MKBA light, het is een light versie, om te kijken dat we geen onomkeerbare besluiten zouden gaan nemen. ik heb toentertijd wel gezegd, en daar staat inderdaad een behoorlijke tijdsdruk op, dat de hele Guisweg en het onderzoek daarnaar en de opties die we hebben, dat natuurlijk wel voortgang moest blijven krijgen omdat er ook andere stakeholders in zitten met ook hun financiële middelen die ze ter beschikking hebben gesteld. Nou, uiteindelijk is er in heel goed overleg ook tussen de groepen en met een externe organisatie ook erbij om te kijken van: wat is dan de MKBA light en binnen welke kaders kunnen we dat dan ook opstellen? En daar is ook een bedrag uitgekomen. Is het omkeerbaar? Alles is omkeerbaar natuurlijk, hè. U bent als raad het hoogste orgaan. Het gaat over grond van de gemeente Zaanstad, alleen het is natuurlijk wel zo dat wij al behoorlijk wat investeringen hebben gedaan in het hele project Guisweg. Daar hebben we ook de financiële middelen voor gekregen vanuit het Rijk, vanuit de VRA. We hebben als Zaanstad een kleine bijdrage daar voor in moeten doen om het onderzoek Guisweg voor elkaar te krijgen. Vandaar dat die onderzoek gewoon doorlopen. Maar als er uiteindelijk blijkt dat er uit het MKBA komt dat er andere inzichten zijn, u bent daar als raad natuurlijk het hoogste orgaan in en kunt u dingen omdraaien. Het zou natuurlijk niet echt chique zijn, maar uiteindelijk gaat het inderdaad wat mijnheer Karst ook zegt om de discussie te kunnen sluiten van: wat is nou het beste voor Zaanstad? En ook op die stip van die horizon, want u weet dat ik ook van vergezichten hou. Dus dat we ook kunnen kijken naar de toekomst wat dat met de gemeente Zaanstad doet, en zeker op basis van ontsluiting. Maar we hebben ook met het openbaar vervoer te maken, met hoogfrequent rijden, waar de NS en ProRail dus nu ook op hebben ingezet. Het enige waar ik even mee zit is dat in de motie staat inderdaad, wat collega Krieger al aanhaalde, de onderzoeksopzet dat u daar ook de derde ontsluitingsweg voor Westerwatering in meeneemt. Die zit volgens mij niet helemaal in het afgesproken kader wat we hebben gesteld van de totale Guisweg, dus ook niet in het bedrag. Dat zouden we wel even goed na moeten vragen of die derde ontsluitingsweg van Westerwateringen, of we die daar ook in de MKBA ook mee kunnen nemen voor die 150 duizend euro. Dat zullen we heel snel moeten gaan toetsen, zodat we geen vertraging oplopen. Maar de MKBA voor in ieder geval de totale Guisweg en het onderdeel daarvan wat we dan ook verder uitwerken, dat zit er sowieso in, in die 150 duizend euro. Dus ik ben het met u eens, ik ben heel benieuwd naar de uitkomst die we dan ook in januari of in ieder geval in mei met elkaar kunnen gaan bespreken. We zullen tussentijds zeker nog met de desbetreffende afvaardigingen uit de fracties gesprekken volgen, die we dan nauwlettend ook in de gaten houden en ook dat aan de raad zullen mededelen wat de vervolgstappen zijn. En van daaruit ook snel aan de slag kunnen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Reactie van mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u wel. Dank aan beide wethouders. Ik heb een kleine aanvulling, dat gaat over de derde ontsluiting Westerwatering. En dat is ook iets waar Hart voor Stad ons op gewezen heeft. Dat als er een MKBA uitgevoerd wordt, dan gaat het uiteindelijk natuurlijk ook altijd op basis van bepaalde cijfers en gegevens. En daardoor, dat hebben we ook ambtelijk zo even kort besproken, kan je dat op die manier heel goed meenemen en zou het een gemiste kans zijn om dat nu niet te doen. Maar tegelijkertijd, daar sluit ik me aan bij wat mijnheer Slegers ook zegt, als het goed is als deze motie wordt aangenomen komt er heel snel een overleg waarbij we dat heel scherp met elkaar qua opdrachtformulering moeten doen. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u wel. Ik weet niet zeker of ik nou begrijp van mijnheer Slegers dat die twee tennisverenigingen zich niet zorgen hoeven te maken in verband met de op- en afritten van de A8, omdat dat misschien nog anders kan worden. Is dat nou juist begrepen? Dat wil ik graag van hem weten, dank u.

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Dank u, voorzitter. Dank u voor uw vraag. Een hele terechte vraag denk ik. Wij zijn natuurlijk al door het hele project in goede samenspraak met de twee tennisverenigingen. Ook de twee tennisverenigingen zijn al volop met elkaar bezig om een fusie aan te gaan zelfs in verband met de hele ontwikkeling rond de Guisweg, om te kijken wat ze daarin kunnen doen. De onderzoeken lopen nog, ook op basis van de op- en afritten. Dus daar is nog totaal geen uitspraak over gedaan, daar moeten wij nog voor terugkomen naar uw raad met die voorstellen. En ondertussen zorgen wij er wel voor dat wij in gesprek blijven met de tennisverenigingen. En ik heb niet echt de indruk dat de twee tennisverenigingen zich echt gigantisch zorgen maken. We zijn al bezig om te kijken dat als er een op- of afrit zou afgesloten worden, wat dan de consequenties zouden zijn voor de beide tennisverenigingen. En wat ik u net al zei: ze zijn zelfs al met elkaar in gesprek om een fusie aan te gaan, naar aanleiding van het project Guisweg. Dus we houden iedereen goed op de hoogte, ook de ondernemers, ook de omwonenden. Daar zullen nog informatieavonden volgen. En ook in samenspraak met u als gemeenteraad.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u. Heel kort. De twee tennisverenigingen hebben juist door het opleven van de tennissport een veel florerender en veel groter rekeningenbestand gekregen, dus die hebben andere plannen dan twee jaar geleden toen ze in mineur waren vanwege minder leden. Dus het is niet zoals mijnheer Slegers het stelt. Er wordt niet over fusie gepraat. Er wordt integendeel wordt er gesproken over het verder uitbreiden van de eigen verenigingen. Ze hebben liever samen dezelfde aantal banen, en dat is 12, en ze hebben liever meer. Het zijn dus goed florierende verenigingen die nu toch wel degelijk onder druk staan, vanwege op- en afritten. Wat, ja, een beetje raar is, omdat dat niks met sport te maken heeft. Dat heeft gewoon met iets heel anders te maken. Dank u.

De voorzitter: Een reactie van mijnheer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Nou, des te meer, mijnheer Heida, dat wij met beide tennisverenigingen in gesprek moeten. En ik juich het zeker toe dat men meer leden krijgt. Dus des te meer dat we ook met deze

tennisverenigingen goed in gesprek moeten blijven wat de oplossingen kunnen zijn ten aanzien van het project Guisweg.

De voorzitter: Mijnheer Van Haasen stak zijn hand op, maar die is door zijn tijd heen. Dus ik hoop dat mijnheer Heida de vraag heeft gesteld die mijnheer Van Haasen wilde stellen.

De heer Van Haasen (PVV): Natuurlijk niet.

De voorzitter: Maar u bent wel door uw tijd heen.

De heer Van Haasen (PVV): Ja, maar als mijn vragen niet beantwoord worden, ja, dan schiet het nooit op.

De voorzitter: Heel kort in twee woorden wat uw vraag was.

De heer Van Haasen (PVV): Ik had gevraagd of het niet te laat is, omdat we allemaal plannen zien voor de andere optie.

De voorzitter: Duidelijk. Mijnheer Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Nou, volgens mij heb ik die vraag al gedeeltelijk beantwoord, mijnheer Van Haasen. Dat het is nooit te laat, want u beslist uiteindelijk. En wij komen nog naar de raad met uiteindelijk de oplossing zoals die vanuit het Guisweg-team naar voren wordt gehaald. En daar kunt u uw zienswijze op geven. En als de raad zegt: nou, wij willen dat anders zien, of er komt uit de MKBA wat anders waardoor u andere inzichten heeft en u zegt van: nou, dat moeten we nog eens goed met elkaar gaan bespreken. Dan gaan we dat doen. Dus er is niks onomkeerbaar.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper. Uw microfoon, mijnheer Kuyper.

De heer Pauw (ROSA): Ik krijg bericht door dat die eruit ligt, voorzitter.

De voorzitter: Dan wachten we even tot die weer ingelogd is.

De heer Pauw (ROSA): ik weet ook niet wat die gaat zeggen. Ik denk dat je maar even een ander aan het woord moet laten, Jan. Dan komt die er zo direct wel weer in.

De voorzitter: Ja, maar ik geloof dat we door de woordmeldingen heen waren. Mijnheer Wit steekt solidair zijn hand op. Mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Ja, dank u, voorzitter. Ik kan niet tegen stiltes. Even nog richting de wethouder. Kijk, wij voelen als geen ander het probleem van die spoor-doorsnijding. We merken mee aan een oplossing voor heel veel partners, vooral voor een regionaal probleem en de doorstroming van de NS. Maar wij voelen de pijn van dat spoor, dat daar dwars doorheen gaat. En dan krijg je toch het idee omdat wij nu willen denken aan het verdiepte spoor, dat wij eigenlijk lastig zijn en dat wij ook maar moeten betalen voor die MKBA. Terwijl een optimale oplossing ook in het voordeel is van een VRA, van een NS, ProRail, de provincie. Dus waarom krijg ik het idee dat wij lastig worden ervaren door dit voor te stellen?

De voorzitter: Wethouder Slegers.

De heer Slegers (wethouder): Nou, mijnheer Wit, ik denk niet dat u als lastig geformuleerd wordt binnen de kerngroep voor de oplossing Guisweg. Het zit hem gewoon in het feit dat wij op basis van Hoorn, Amsterdam en de subsidieregeling die daar naartoe is gegaan, de bijna 550 miljoen waar wij als Zaanstad bijna 200 miljoen van hebben gekregen. Wat eigenlijk heel uniek is, omdat men ook vanuit het Rijk vaak alleen maar de hoofdwegen, dus de Rijkswegen, subsidieert. We mochten daarin toch de lokale wegen, zoals de Avant, de afwaardering A7 en Guisweg mochten wij daar ook van betalen. Dat is bijna 200 miljoen bij elkaar, waarvan 130 miljoen naar de Guisweg is gegaan. En waarin de stakeholders hebben gezegd: ja, dat is het lumpsumbedrag. Dus als de gemeente Zaanstad daar toch andere inzichten in hebben, en daar hebben ze alle begrip voor, ja, dan zal de gemeente Zaanstad daar zelf ook de kosten voor moeten dragen voor als ze daar een onderzoek in willen doen. Ik denk dat dat heel billijk is, gezien alle inspanningen die ook vanuit alle andere stakeholders is gedaan. Ik heb natuurlijk mijn uiterste best gedaan om te kijken dat we daar nog wat anders in konden doen. Maar ik heb bij ieder bestuurlijk overleg wordt er iedere keer op voorhand bij het bepalen van de agenda wordt er gezegd: wij hebben met zijn allen een lumpsum bedrag afgesproken. Dus 130 miljoen is 130 miljoen. En ik heb de raad daar meerdere malen over geïnformeerd dat dat gewoon het bedrag is wat onze andere stakeholders willen bijdragen. En dan zullen wij dus echt de lobby misschien naar een nieuw kabinet de lobby op moeten zetten om meer Rijksbijdragen te krijgen om dan misschien wat er ook vanuit die MKBA naar voren komt. En als dat goed steekhoudend is, ja, wie ben ik dan als verantwoordelijk wethouder om daarin te zeggen: we gaan toch door met 130 miljoen. Dan ga ik mijn uiterste best doen om in Den Haag meer geld vrij te krijgen. Maar we zullen als Zaanstad wel het voortouw moeten nemen. Ja, en dat is dan die 150 duizend euro die u voorstelt om dat MKBA light uit te voeren, zodat we steekhoudende bewijzen hebben dat dat de oplossing is die er moet komen.

De voorzitter: We kijken nog een keer of mijnheer Kuyper inmiddels weer in ons midden is. Maar dat is niet het geval. Ik stel voor dat we toch even wachten. Mijnheer Pauw.

De heer Pauw (BVNL): Ja, ik wilde wel even wat zeggen. Want de sfeer in de raad is op dit moment denk ik dusdanig van dat men zegt van: beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. En ja, wat dat betreft is het natuurlijk goed om nu tempo te maken. Want ik begrijp wel dat het anders te laat is. En wat ik verder nog wil opmerken, want er wordt nu, ik krijg toch een beetje de indruk dat het hele gebeuren voor de derde ontsluiting Westerwatering, wij noemen dat liever de tweede ontsluiting. Maar goed, sommigen de derde ontsluiting. Dat is natuurlijk peanuts vergeleken bij als wij die ondertunneling van het spoor uiteindelijk over dit traject gaan uitvoeren. Dan komt er gewoon die hindering van voor is weg en dan praten we misschien over honderd meter wat we als weg moeten aanleggen. En dat is natuurlijk in vergelijking met een complete ondertunneling stelt dat niets voor, dat bedrag. Dus ik ga ervanuit dat in die 150 duizend euro ook de voordelen, want daar praten we over natuurlijk, de voordelen van die ontsluiting van Westerwatering, daar ook in meegenomen worden.

De voorzitter: Daarmee zijn de beraadslagingen rondom dit onderwerp denk ik aan zijn eind. We wachten alleen even of mijnheer Kuyper weer ingelogd is. Dus ik stel voor dat we eventjes schorsen totdat mijnheer Kuyper weer aanwezig is.

De heer Wit (CDA): Voorzitter, dan wel een vraag van: hoelang gaan we wachten? Want op de agenda staat natuurlijk wel heel veel besluitvorming te wachten. Dus hoelang gaan we wachten?

De voorzitter: We hopen een paar minuten dat die weer aanwezig is. Er wordt druk gecommuniceerd met hem om te kijken of die weer even snel kan inloggen. Dat is een technisch dingetjes, dus laten we heel even schorsen en binnen een paar minuten zijn we terug.

De heer Van Haasen (PVV): Dit was het laatste essentiële onderwerp op de agenda. Dus maak je niet druk.

De heer Kuiper (ROSA): Voorzitter, ik ben er weer in volgens mij. Met excuses voor de technische ongemakken.

De voorzitter: Namens u heeft mijnheer Pauw het woord gevoerd. Maar dan gaan we kijken of die ook heeft gezegd wat u wilde zeggen. U krijgt alsnog het woord.

De heer Kuiper (ROSA): Vast wel. Nou, heel kort. Dank u wel, voorzitter. En ook voor uw geduld. Wat ik wilde zeggen is dat ik me wel een beetje verbaasde over het antwoord van de portefeuillehouder dat die niet wist of die derde ontsluiting er wel bij inzat. Want in mijn beleving heeft die er vanaf het begin van de gesprekken in gezeten en maakt dit onlosmakelijk deel uit juist ook van de baten van zo'n grote operatie. Maar daar gaan we in januari verder over praten. Maar dat wilde ik wel zeggen. Wat ons betreft hoort die zeer zeker bij de MKBA, want daar verwachten we juist heel veel van.

De voorzitter: Mooi, dan zijn we weer compleet. Ik zie alleen niet iedereen in beeld, dus het verzoek is allemaal de camera aan te zetten zodat we kunnen gaan stemmen. En ook plaats te nemen in uw stoel voor de camera, zodat we kunnen gaan stemmen. En dan beginnen we met de motie MKBA light spoor inclusief second opinion van LZ en anderen. Die brengen we nu in stemming.

De heer De Haas (ROSA): Ik heb geen stemming actief.

De heer Keijser (POV): Ik ook niet.

De heer Van Haasen (PVV): Ik ook niet.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Ik ook niet.

De voorzitter: Eerst moet iedereen in beeld zijn. Dus ik begin hem als iedereen in beeld is en dan pas kan de stemming actief worden. Dus eerst iedereen in beeld. Er zijn nu 36 mensen in beeld en we missen er nog twee.

Mevrouw Köseoglu (PvdA): Hoort iemand dit geluid? Ja, vuurwerk. Mag niet, hè.

De heer Van Haasen (PVV): Illegaal vuurwerk mag niet.

De voorzitter: Iedereen is nu aanwezig voor de stemming. U kunt nu stemmen over de motie MKBA light spoor inclusief second opinion. Die motie is met 37 stemmen voor en een tegen aangenomen. Dan gaan we nu naar de Narap 2021. Die brengen we nu in stemming. O, wie verlangt er stemming? Dat kunnen we ook eerst doen. Wie verlangt er stemming? Als niemand stemming verlangt, dan is die unaniem aanvaard. Dat is dan de consequentie. Ik zie niemand zijn hand opsteken. Dus dat betekent dat de najaarsrapportage 2021 is aanvaard. Dank.

Stemmingen

De voorzitter: Dan gaan we nu naar de stemmingen van het tweede deel. Heeft u die allemaal in beeld? Dan beginnen we met het initiatiefvoorstel raad vervolg pilot afval Saendelft.

Initiatiefvoorstel raad Vervolg pilot afval Saendelft (bevat stemmingen)

De voorzitter: Wie verlangt daarvoor stemming? Ik zie in beeld Mariska Schuttevaer wil daar stemming over. Dan gaan we nu stemmen.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Nee, ik wilde een stemverklaring geven.

De voorzitter: Ja, dan gaan we ook stemmen. Er is een stemverklaring van mevrouw Schuttevaer.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Ja, dat mag ik nu doen?

De voorzitter: Ja, u heeft het woord.

Mevrouw Schuttevaer (ROSA): Oké. Helaas zijn de doelstellingen die moesten worden behaald niet behaald, ondanks alle energie die er door een groep bewoners in is gestoken. Er zijn aanvullende maatregelen nodig om de proef met de ondergrondse containers definitief te maken. En het heeft al aardig wat gekost. Wij zijn van mening dat het ook een keer ophoudt. Heel Zaanstad betaalt hieraan mee, terwijl verspreid over hetzelfde Zaanstad een heleboel mensen met soortgelijke problemen kampen. Mochten we de proef definitief maken is het niet ondenkbaar dat actiegroepen er geen of minder moeite in zal stoppen. En zouden de scheidingspercentages nog meer terug kunnen lopen. Al met al zijn wij onvoldoende overtuigd om hier volmondig voor te stemmen. Dus wij stemmen tegen, dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Mattens, stemverklaring.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Ja, ook wij hebben grote zorgen daarover omwille van wat mevrouw Schuttevaer ook al zei dat de proeven eigenlijk voor een groot deel ook mislukt zijn. En dat er ook nog het risico op de loer ligt dat de portefeuillehouder op een gegeven moment bij ons als raad gaat langskomen dat de kosten voor het extra rondrijden van de kliko's dusdanig zijn dat er ook een hele groep mensen zomaar uiteindelijk hun kliko's hierdoor kunnen gaan verliezen. Juist terwijl dit bijdraagt aan de hogere scheidingspercentages. Dus gegeven die angst dat dat gewoon, nou, waarschijnlijk best een reëel scenario is als we met deze pilot verder gaan, dan kunnen wij dit absoluut niet onderschrijven. Tot zover.

De voorzitter: Nog andere stemverklaringen? Nee, dan check ik even voor we gaan stemmen of iedereen nog aanwezig is. Dus u kan allemaal weer uw camera aan. Dan kunnen we nu overgaan tot stemming over het initiatiefvoorstel raad vervolg pilot afval Saendelft. U kunt nu stemmen. Het initiatiefvoorstel is met 33 stemmen voor en vijf stemmen tegen aanvaard. Dan zie ik een hand opgestoken van mijnheer Van Haasen. Wil u een stemverklaring geven bij het rekenkamerrapport social return? Mijnheer Van Haasen.

De heer Van Haasen (PVV): Nee. Ik wil me afmelden voor de rest van de vergadering, zoals ik eerder gemeld heb dat ik aan het niet-essentiële deel niet mee zou delen. Dus hierbij meld ik me af. Dus dan hoeft u niet meer op mijn stemming te rekenen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan wensen wij u een fijne avond en fijne feestdagen. En dat betekent dat mijnheer Van Haasen geen onderdeel meer uitmaakt van de beraadslagingen en stemmingen.

De heer Van Haasen (PVV): Ik wens u ook allemaal prettige feestdagen.

De voorzitter: Hetzelfde.

Rekenkamerrapport Social Return

De voorzitter: Dan gaan wij over naar het rekenkamerrapport social return. Dat brengen wij in stemming. Is er behoefte aan stemming? Als er geen hand wordt opgestoken is er geen behoefte aan stemming. En kunnen we nu vaststellen dat het rekenkamerrapport social return is vastgesteld. Dan gaan we naar de benoeming ... 37 stemmen voor.

Benoeming vertegenwoordiger en vervanger raadtafel MRA (zakelijk voorstel). Vertegenwoordiger: mevr. Mathkor, vervanger: mevr. Rot

De voorzitter: Dan gaan we naar de benoeming vertegenwoordiger raadtafel MRA. Dat is een zakelijk voorstel, dat kunnen we zo beschouwen. Ik neem aan dat iedereen daarmee akkoord is. Dan gaan we naar de benoeming vervanger vertegenwoordiger raadtafel MRA, ook dat is een zakelijk voorstel. Dat besluit kunnen we nu dus ook zo nemen. Dan gaan we naar het principe besluit ontwikkelstrategie MAAK Achtersluispolder. Kunnen we dat ook zo vaststellen of wil u daar stemming over? Wie wil daarover stemming? Niemand stemming, aldus besloten.

Debat

De voorzitter: Dan gaan we naar de debatpunten.

Visie Stationsgebied Kogerveld (bevat stemmingen)

De voorzitter: Dan beginnen we met visie stationsgebied Kogerveld. En daar ligt een motie van ...

Mevrouw Schenk (VVD): Sorry, voorzitter. Maar Achtersluispolder stond toch helemaal niet op de agenda? Daar moet nog een politieke bespreking over volgen.

De heer Van der Laan (POV): Volgens mij was het alleen maar een geheim stuk.

De heer Pietersma (PvdA): Nou, dat is dan bij deze vastgesteld.

De heer Karst (D66): Ik denk al: heb ik een vergadering gemist?

De voorzitter: Hij stond fout op mijn briefje. Dat is mijn fout. Dus die trekken wij bij deze terug. Dus dit besluit is niet genomen. Het stond niet op de agenda ook, het staat ook niet op RIZ. Dan gaan we nu naar de debatpunten. Het debat visie stationsgebied Kogerveld, motie aanpassing zone Kogerveldwijk van LZ en DZ. Die is onderdeel van de beraadslaging. Wie wil daarover het woord? We beginnen met mevrouw De Boer, dan mijnheer Hartog. Mevrouw De Boer heeft het woord.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, de visie stationsgebied Kogerveld was een duidelijk verhaal. Het heeft al echt heel duidelijk ook in de krant gestaan dat de NS niet van plan is om er hoogfrequent spoor te laten rijden, gewoon omdat er niet genoeg huizen en mensen aan de lijn zullen gaan wonen. En dat betekent dat in een nabije toekomst de intensiteit van het spoor niet is zoals we dat eerder met deze visie beoogd hebben. Daarbij vinden we, nou ja, de vergelijking met het centrum van Zaandam, want dit gebied zou dan A-zone zijn. Nou, dat is vergelijkbaar met het centrumgebied van Zaandam. Ja, en dit is toch een ander type wijk, zeker in combinatie met toch de meest recente informatie over de ontwikkeling van de Hoornse Lijn lijkt het ons veel verstandiger om toch af te schalen naar de B-pluszone. En de B-plus zegt nog steeds: er is

prioriteit voor de fiets, voor de wandelaar en voor het ov. Maar blijft er ook ruimte voor de auto. En wij achten het verstandig om dat zowel in de toekomst te blijven programmeren, omdat we anders wellicht afstevenen op toch problemen in de wijken die we nu elders ook in Zaanstad zien. En dat zou heel erg zonde zijn. Nou, in de motie wordt, of het amendement, wordt heel veel aandacht besteed aan waarom het belangrijk is ook voor ouderen. En ja, je kan eventueel met het openbaar vervoer, als je daar dichtbij woont, maar dan moet het er ook maar beschikbaar zijn op de plek waar je bijvoorbeeld werkt. Nou, volgens mij is het voorstel duidelijk op zich genoeg verder. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (Onafhankelijk raadslid): Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, we zitten hier met een dilemma. Want wij hebben nog steeds de kater van de visienota of perspectiefnota centrum Zaandam-Oost, waarbij wij het gevoel hebben dat we sterk zijn misleid. Onder het mom van een opknopbeurt wordt de Peperstraat zonder enig draagvlak bij de bewoners gesloopt. De visie is als vrijbrief gebruikt om dat te doen. Dat willen wij nog niet een keer zien gaan gebeuren. Ook hier wordt gesproken van vernieuwing en bebouwing langs de Heijermanstraat. In Zaandam-Oost is gebleken dat vernieuwing iets anders betekent, namelijk sloop. De bewoners weten van niets en wij weten niet wat de bewoners vinden. Wij zullen dus tegen deze visie stemmen, omdat wij er niet op vertrouwen dat het college deze visie, deze perspectiefnota, niet als vrijbrief ziet om zonder draagvlak plannen door te drukken. Wij vinden het dan dus beter dat per project en met instemming van de bewoners en goede participatie bekijken wat haalbaar is. Wat de motie betreft, wij zijn daar tegen. Wij willen liever dat het openbaar vervoer heel goed gestimuleerd wordt, dat er een lobby plaats vindt om dat te doen. Dat zal dan het volgende college ook moeten oppakken, zodat het autobezit daar ietsje wordt ontmoedigd. En het openbaar vervoer wordt gestimuleerd. Dus wij zullen tegen die motie stemmen. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Schenk.

Mevrouw Schenk (VVD): Ja, dank u, voorzitter. Wij zullen deze motie wel steunen. Wij hebben net ook het bericht gekregen dat het onderwijsplan ook veranderd is door inzet van de bewoners. Nou, tijdens de gesprekken over de strategie is er heel duidelijk door de bewoners aangegeven dat zij zich ernstig zorgen maken over het parkeren in de wijk. Nou, ook daar moeten we dus naar luisteren. Dus vandaar dat wij deze motie zullen steunen.

De voorzitter: Mijnheer Van der Sluis.

De heer Van der Sluis (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Het is een mooie visie die voor ons ligt. GroenLinks is vooral tevreden met de ruimte die wordt gegeven aan fietsers en voetgangers en de ruimte voor een toekomstige HOV. Tevens wordt ingezet op een groener stationsgebied en we zullen dus voor deze visie stemmen. Maar met de portefeuillehouder hopen wij dat dit een bedrijvig en succesvol gebied zal worden, maar alleen locatiereizigers en nabijheid van het discussie garanderen geen succes. We willen dus ook meegeven dat alleen deze visie niet voldoende garantie biedt voor een kansrijke en aantrekkelijke bedrijven met hoge werkgelegenheid. Dat heeft aandacht nodig en het succes van het scenario medisch knooppunt ligt dus in de uitvoering daarvan. En wat betreft de motie om meer parkeerplaatsen in dit gebied sluiten wij ons aan bij de socialisten. Dank u wel, voorzitter.

De voorzitter: Ja, en er was nog een interruptie van mevrouw De Boer op mijnheer Hartog.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, mijnheer Hartog die stelt dat hij hoopt dat de auto ontmoedigd wordt. Maar zone B-plus, het is niet zo dat we zeggen: nou, helemaal geen zone meer. Maar zone B-plus ontmoedigt in principe de auto ook, alleen ten opzichte van A, wat het dan nu zou moeten worden, is er nog wel een klein beetje ruimte. En volgens mij behartigt mijnheer Hartog ook een achterban die toch ook wel in veel gevallen afhankelijk is van het bezit van een auto. Dus ik was heel erg benieuwd hoe mijnheer Hartog daar nog op reflecteert.

De voorzitter: Mijnheer Hartog.

De heer Hartog (Onafhankelijk raadslid): Ja, nou ja, dat is voor ons een des te grotere verantwoordelijkheid om het openbaar vervoer nog sterker te stimuleren. Kijk, wij zeggen ook niet dat het helemaal geen ruimte voor auto's moet zijn. Ook bij keuze voor A blijft die er wel. Dus mensen die echt niet zonder kunnen hebben nog steeds de mogelijkheid om over een auto en een parkeerplaats te beschikken.

De voorzitter: Mevrouw De Boer.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, nog een laatste reactie, voorzitter, dank u wel. Ja, alleen de kans is dus heel groot in een zone A dat de mensen dus een enorm hoge rekening krijgen voor bijvoorbeeld parkeerkosten of vergunningen en dergelijke. En dat is bij B-plus misschien wat minder. Dus ik denk dat u, nou ja, punt.

De voorzitter: Ja, mevrouw De Boer heeft nog minder dan een minuut spreektijd. Dan gaan we naar mijnheer Wit.

De heer Wit (CDA): Voorzitter. Ja, vraag voor de indieners. Jullie hebben het over of u heeft het over de hele Kogerveldwijk, terwijl het voorstel gaat over het stationsgebied. Zitten we niet appels en peren nu te vergelijken? En misschien een hele grote groep mensen bang te maken dat ze niet meer kunnen parkeren straks.

De voorzitter: Mijnheer Wit hebben we gehad, sorry. Mevrouw Neefjes.

Mevrouw Neefjes (CU): Ja, dank u wel. Wij vinden de visie op het stationsgebied een erg mooi vooruitzicht. Een visie is natuurlijk ook een plaatje wat je in je hoofd hebt, wat je hierna natuurlijk veel verder gaat uitwerken. Dat zal ook blijken hoeveel de noodzaak aan parkeerruimte nog is. Het is natuurlijk zo dat je moet altijd keuzes maken, of je kiest voor parkeerruimte of je kiest voor meer woningen of meer voorzieningen. Wij vinden recreatie zoals het ingepast is in de ontmoeting rondom het stationsplein vinden wij heel interessant. Wij zijn heel erg benieuwd hoe dat uit de verf gaat komen. We zien nog wel het zorgpunt van de Heijermanstraat, maar dat zal iedereen erkennen. Want die weg is misschien nog echt wel een beetje een barrière, maar tegelijkertijd heel erg nodig voor de ontsluiting. En ja, het is gewoon een doorgangsweg ook richting het Kalf. En ja, daar zal nog echt wel iets aan moeten gebeuren, voordat je het beeld wat je voor ogen hebt ook bereikt. Maar heel positief. Wij zullen dus die motie over parkeernormen aanpassen nu absoluut niet steunen. Maar we zullen wel zien in de toekomst als we gaan uitwerken hoe groot de behoefte aan parkeren werkelijk is. En dan kun je altijd nog aanpassingen doen. Maar van ons nu geen steun voor de motie en wel van harte voor de visie.

De voorzitter: Nog een interruptie van mevrouw De Boer op mijnheer Wit.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, dank u, voorzitter. Mijnheer Wit stelde een concrete vraag over bang maken en ik denk dat dat ook een beetje in lijn ligt met wat mevrouw Neefjes net zegt. Je kan het altijd nog aanpassen. Nou ja, als je een aantal hoeveelheid woningen programmeert en een groot deel groen, ja, als er dan uiteindelijk toch een grotere behoefte ontstaat, dan is dat natuurlijk veel moeilijker aan te passen dan dat je daar nu realistisch naar kijkt. En de aanleiding is gewoon heel simpel, natuurlijk ook de aanpassing van het hoofrequent spoor, wat gewoon een andere ontwikkeling heeft dan dat we eerder gedacht hadden. Dus het is ook een stukje kijken naar de toekomst en realistisch plannen van tevoren.

De voorzitter: Mijnheer Kuyper.

De heer Kuyper (ROSA): Dank u wel, voorzitter. Op zich geestig dat mevrouw Schenk zegt dat die parkeernorm voortkomt uit participatie, waarvan mijnheer Hartog zegt dat die niet heeft plaatsgevonden. Die heeft wel plaatsgevonden, daar ben ik ook getuige van geweest. Ik vind dat het in de Kogerveldwijk erg goed is gegaan zelfs wat betreft de participatie op deze visie. Dat betreft ook hulde voor het team dat het allemaal voorbereid. Wij vinden het een hele mooie visie. Wij zijn ook blij dat er voor de bijzondere architectuur die er nu al staat ook oog is, maar we blijven aan de andere kant wel oppassen. Want we zien dat het wel eens misgaat in de uitwerking, dus daar zullen we heel scherp op zijn. Dat de monumentwaardige panden die daar staan ook de aandacht krijgen die ze verdienen. Heel erg blij zijn we met de terugkeer van het water in de Noordervaldersloot. En we hopen ook dat we ooit zoveel geld zullen hebben dat we ook nog een sluisje naar de Zaan kunnen maken, dan maken we het helemaal een mooie verbinding naar het Achterland toe. Op een plek waar je vanaf de Zaan eigenlijk nergens het land in kan, dus dat zou prachtig zijn ook voor de toeristische routes en de kanovaarders. De motie uiteindelijk zullen we niet steunen. Niet zo zeer alleen omdat we tegen heel veel auto's zijn, dat is het niet alleen, maar mevrouw De Boer heeft het over dat hoofrequent spoor dat er misschien niet komt. Nou, dat zou kunnen, maar dat is natuurlijk niet het enige wat er daar aankomt. Er komt ook een hoogwaardige openbaar vervoersverbinding over die oostelijke as van de stad en die komt daar ook aan. Dus qua openbaar vervoer hebben wij het idee dat het in die nieuwe wijk of die vernieuwde wijk wel goed zit. Dus wij zullen die motie niet steunen. Tot zover.

De voorzitter: Mijnheer Karst.

De heer Karst (D66): Ja, dank u, voorzitter. Wij vinden het ook een prachtige visie. En wij zullen ook deze visie steunen. Ten aanzien van de motie, ja, daar wil ik nog wel iets uitgebreider op ingaan. Wij zullen tegen de motie stemmen. En eigenlijk een beetje in het verlengde van wat mijnheer Kuyper zojuist ook zei zien wij veel mogelijkheden om het openbaar vervoer in dit deel van Zaanstad te gaan verbeteren in de toekomst. En ik verbaas me iedere keer over de discussie voor het hoogwaardig openbaar vervoer. Want er is geen enkele definitie die ergens aangeeft wat echt hoogwaardig openbaar vervoer is. En ook NS heeft gewoon duidelijk gemaakt dat de treinenloop, die nu twee keer per uur plaatsvindt, wel uitgebreid kan worden naar drie keer per uur. En ik denk dat we dan toch ook in combinatie met meer busvervoer en dat soort zaken echt wel kunnen spreken van hoogwaardig openbaar vervoer. Maar nogmaals, daar hebben we geen definitie van, dus daar kunnen we nog urenlang over door discussiëren en dat gaan we vanavond zeker niet doen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Mijnheer Hellings.

De heer Hellings (DENK): Ja, dank u wel, voorzitter. De visie voor het stationsgebied Kogerveld is duidelijk en dus noodzakelijk, aangezien er zoveel nieuwbouwplannen en dergelijke op de programma's staan. Alleen wensen wij wel aandacht te vragen voor een functionele en vooral veilige infrastructuur. Dus wij gaan de

motie wel steunen, maar wel met de kanttekening dat het wel geldt voor het stationsgebied en niet voor de hele wijk. Want wat mijnheer Wit net al zei van: het kan mensen behoorlijk ongerust maken als er daar opeens allerlei parkeermaatregelen en auto-werende maatregelen gaan krijgen. Dus wel de motie steunen, maar wel met de beperking van het is wel voor het stationsgebied op dit moment. Dank u wel.

De voorzitter: Mijnheer Tuijn.

De heer Tuijn (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik kon de redenering van mijnheer Hellings niet helemaal volgen. Want volgens mij was die omgekeerd, maar dat ligt misschien aan mij op het late tijdstip. Wij zijn ook heel blij met de visie die nu voorligt, een mooi plan. Ik kan me eigenlijk voor het grootste deel aansluiten bij wat mijnheer Kuiper daarover gezegd heeft. Ik wil iets dieper op de motie ingaan. En wij vinden zeker dat de parkeernorm die er nu staat goed is, dus wij zullen tegen de motie stemmen. En dat heeft er niet mee te maken dat mensen uit de auto gepest moeten worden of die daar wonen daar last van moeten ondervinden. Maar wel dat we keuzes moeten maken in deze stad en dat er echt een hele grote woningbehoefte is. En dat mensen wel kunnen wonen in een huis, maar niet in een auto. Dus nieuwe mensen die daar komen te wonen, die maken daar ook echt een keuze voor dat ze in zo'n gebied zitten en gebruik maken van het openbaar vervoer. Wat overigens ook nog verbeterd wordt. Het zou echt doodzonde zijn om onszelf op deze manier in de verdere ontwikkeling van deze wijk te blokkeren. Dus tegen deze motie.

De voorzitter: Interruptie van mevrouw De Boer in tien seconden.

Mevrouw De Boer (LZ): Ja, toch even snel een reactie op mijnheer Tuijn. Want mensen kiezen ervoor om in zo'n wijk te wonen. Ja, uiteindelijk ben je blij als je überhaupt een woning kan kopen ergens. En is het niet per definitie dat mensen niet kiezen voor de auto.

De voorzitter: Dank u wel. Mijnheer Tuijn nog reactie.

De heer Tuijn (PvdA): Nou ja, als het aan mevrouw De Boer ligt bouwen we dus helemaal geen woning. Dus dat lijkt me een hele simpele reactie op deze reactie.

De voorzitter: Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u, voorzitter. Hoeveel tijd heb ik nog? Ik kan het niet zien met al de schermen die ik nu heb.

De voorzitter: U heeft nog vier minuten.

De heer Heida (BVNL): Ah, dat red ik. Ik wou even aangeven dat als BVNL'er ben ik daar ook even wezen kijken. En dan zie je dat dat spoor eigenlijk gewoon helemaal niks voorstelt, je kan alleen maar opstappen. Er is wel een gebouwtje, maar daar zit een ondernemer in en die zegt dat die inschat dat er zeshonderd tot duizend mensen per dag in de trein gaan, in en uit. Nou, dat lijkt me dan niet veel. Dus die wijk, en dat heeft met het ov daar iets goed te maken dus in de toekomst. Maar zeker als er doorgebouwd wordt. Dus wat dat betreft zien we daar kansen. Maar wat mij opviel was dat die ondernemer wel zei dat tussen de gemeente en de NS dan allemaal kinderzinnen is over bijvoorbeeld het plaatsen van een lantaarnpaal, omdat dat veiliger is. En dan moet de gemeente het gaan doen, want de NS wil het niet. Ik zou eigenlijk van de portefeuillehouder, ik weet niet of dat nu kan of dat dit het moment is, maar dan zou ik wel willen weten hoe die samenwerking

dan is. Want hebben wij grote plannen als gemeente, dan zal de NS daar ook in mee moeten gaan. En dat zie ik op dit moment helemaal niet gebeuren dus. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Mattens.

De heer Mattens (PvdD): Dank u, voorzitter. Ja, en zich ziet het plan er heel mooi uit. Dus daar stemmen we voor. En we stemmen ook tegen de motie, en ik denk dat mijnheer Tuijn de quote van de dag heeft: in een auto kan je niet wonen en in een woning wel. Tot zover.

De voorzitter: Goed, dan gaan we naar wethouder Breunesse.

De heer Heida (BVNL): Voorzitter, alstublieft.

De voorzitter: O, mijnheer Heida heeft nog iets.

De heer Heida (BVNL): Ja, heel kort. Mijnheer Mattens zegt, wat zei die ook alweer precies? In een auto kan je niet wonen. Nee, in een huis kan je niet rijden, mijnheer Mattens. Dank u.

De voorzitter: Oké, dat hebben we allemaal gehoord. En dan gaan we nu naar wethouder Breunesse.

De heer Breunesse (wethouder): Ik neem aan Krieger.

De voorzitter: O, Krieger, excuus. Wethouder Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, even een paar opmerkingen. In de eerste plaats dank voor alle positieve woorden die hier vanavond uitgesproken zijn over deze visie. Ik denk dat het geen betoog behoeft dat een opknapbeurt van het station en de directe omgeving geen overbodige zaak is. En dat het ook heel goed past bij alle plannen die wij vanuit MAAK willen gaan ontwikkelen in Kogerveldwijk. Eerst even in de richting van mijnheer Hartog. Ik hoop dat ik u gerust kan stellen, mijnheer Hartog, maar we nemen hier geen besluit tot sloop of nieuwbouw. Alle afzonderlijke projecten in Kogerveldwijk komen ieder apart terug. Daarmee doorlopen we ook zo zorgvuldig mogelijk het participatiebeleid wat we met u afgesproken hebben. Dus ik heb niet zo zeer de angst dat we hier iets verkeerd doen. Integendeel, ik denk dat het goed is om juist met de omgeving al die projecten samen ook op te gaan pakken. Ik ben het met mijnheer Van der Sluis eens dat als het gaat om de economische toekomst en meerwaarde van het gebied dat er nog bergen werk te verzetten zijn. We hebben ook al met u gedeeld dat het heel goed zou kunnen rondom het thema gezondheid. Daarover worden de eerste besprekingen op dit moment gevoerd, ook met het Zaans Medisch Centrum. En dat ziet er heel hoopvol uit, dus dat je niet alleen maar aan het bouwen van woningen daar echt iets kunt gaan doen, maar dat je dat ook samen kunt gaan laten oplopen met een economische ontwikkeling. Dan zijn er uiteraard veel opmerkingen gemaakt over mobiliteit, daar is ook een motie over ingediend. Ik hecht eraan om ook even te zeggen dat alles wat er over NS gezegd wordt, NS was altijd een doorn in het oog dat het station Kogerveldwijk, mijnheer Heida, het is niet alleen maar opstappen wat u zei. Het is wel een station waar je gewoon kan instappen en waar je kunt uitstappen. Op dit moment met een vrij lage spoorfrequentie, daar zal ik zo nog even iets over zeggen. Maar de NS ontwikkelt het liefst knooppunten en stations op een plek die ertoe doet. Dus waar woningbouw is, waar economische ontwikkeling is. En daar hebben we vanuit MAAK en Kogerveldwijk ervoor gezorgd dat die ontwikkeling inmiddels wel goed op stoom is. De woningen worden gebouwd, met deze visie gaan we ook met name kwalitatief aan het stationsgebied het nodig doen. Daarmee zijn ook in de toekomst of voor de toekomst voor de NS weer meer voorwaarden

geschapen om op te kunnen waarderen. Dus wellicht voor een hogere frequentie te kiezen. En ik hecht er ook aan om nog even te vermelden dat het openbaar vervoer niet alleen bestaat uit het spoor. De HOV-verbinding is vandaag al genoemd. En u weet ook uit andere discussies die we gehad hebben dat het ontwikkelen van die HOV-verbinding, ja, dat is ook weer een soort kruisbestuiving zou je kunnen zeggen. We bouwen woningen, HOV kan zich daarop aansluiten. Dus dat kan allemaal heel goed samen opgaan. Dan, voorzitter, even de motie. In het onlangs door u vastgestelde mobiliteitsplan is het stationsgebied van Kogerveld aangeduid als een zone A. Overigens niet hetzelfde als het centrum, want dat is A-plus. En wij hebben bij de uitwerking van de visie dit ook als uitgangspunt genomen. Dan is het eerlijk gezegd wat onlogisch om dat om te gaan keren. Ik had net ook al even iets gezegd over de toekomstkansen voor het openbaar vervoer. Bij zo'n knooppunt ga je ook niet, ik zeg ook, dus niet uitsluitend maar ook kijken naar andere vormen van vervoer. Andere vormen van openbaar vervoer, openbaar vervoer toevoegen. En in dat opzicht denk ik dat wij deze motie willen ontraden, omdat het eigenlijk een soort omgekeerde volgorde in zich heeft. Het sluit niet aan bij de visie op Kogerveldwijk. Mijnheer Wit maakte terecht al de opmerking: deze visie gaat alleen over het stationsgebied. En ook de afspraken die we daarover maken. Dus het college ontraadt u om te gaan naar die B-plus optie. Even kijken, voorzitter. Ja, mijnheer Heida heet ook nog gerefereerd aan de samenwerking met de NS. Dat is uiteraard iets wat heel belangrijk is als je het stationsgebied echt tot ontwikkeling wil brengen. Ik kan even niet oordelen over de situaties rondom staatverrichting, maar het spreekt voor zich dat wij de NS hard nodig hebben en de NS ons bij de verdere doorontwikkeling van dit gebied. En ook dat zullen we in volle intensiteit verder op gaan pakken. Voorzitter, ik denk dat ik zo alle vragen beantwoord heb.

De voorzitter: Ja, het college heeft nog twee minuten. Dus dat is goed om te weten, met de onderwerpen die nog aan de orde komen. Ik zie een reactie van mijnheer Hartog en dan van mijnheer Heida. Mijnheer Hartog heeft het woord.

De heer Hartog (Onafhankelijk raadslid): Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, de wethouder zegt dat de participatie goed geregeld gaat worden. Nou, dan wil ik een toezegging van de wethouder dat als er concrete projecten aangekondigd worden, dat de bewoners eerst inspraak hebben en niet alleen informatie krijgen. En dat dan pas een onomkeerbaar besluit wordt genomen om verder te gaan. Dus anders dan zoals dat bij de Pijpenstraat is gedaan. Kan de wethouder mij die toezegging geven?

De voorzitter: Mijnheer Krieger.

De heer Krieger (wethouder): Ja, uiteraard kan ik die toezegging doen, voorzitter. En ik kan het vergelijken met de Pijpenstraat niet helemaal volgen. Je kan die opvatting hebben over hoe de participatie daar verlopen is. Maar het spreekt voor zich dat we eerst altijd met de bewoners in de buurt in gesprek gaan. En ik neem aan dat u ons daar goed in zult monitoren. Dat doen we ook in samenspraak met de gemeenteraad.

De heer Hartog (Onafhankelijk raadslid): Mag ik daar even op reageren, voorzitter? Ja, ik moet even dan iets uitleggen over de Pijpenstraat. Bij de Pijpenstraat was het toen het project was aangekondigd de reactie van het college dat ze in de informatiefase zaten. Inwoners hebben geen enkele gelegenheid gehad om echt inspraak te hebben. En het college verschoot zich achter de perspectiefnota Zaandam Centrum-Oost en dat is daar fout gegaan. Dus dat moet hier echt anders. De bewoners moeten van het begin af aan ook bij elk concreet project concreet inspraak hebben. En zonder draagvlak van de bewoners mag er niet gesloopt of gerenoveerd worden. Dat staat ook in de wet.

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut en de wethouder heeft heel kort tijd, 1:42.

De heer Krieger (wethouder): Ja, voorzitter. Het lijkt me niet zinvol om op de situatie in de Pijpenstraat in te gaan, maar over deze visie heb ik gezegd wat ik wilde zeggen.

De voorzitter: Dank. Dan gaan we naar mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u wel. Heel kort. De wethouder had dacht ik mij niet goed begrepen of ik heb het niet heel duidelijk gezegd. De schatting van de medewerkers van de take-away die daar in het gebouwtje zitten is 600 tot duizend in- en uitstappende passagiers per dag. En het lijkt mij niet veel. Dus als de wethouder dat kan beamen, dat weet ik niet. Maar dat is even voor de duidelijkheid. Dank u.

De voorzitter: Mijnheer Kerkhoven.

De heer Kerkhoven (DZ): Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb de vorige raadsvergadering ook al medegedeeld. Volgens mij hebben we met elkaar afgesproken dat wethouders geen stemadvies geven en nu hoor ik het weer. Volgens mij is dat niet de bedoeling. En ik hoor nu weer de wethouder Krieger een stemadvies geven. En nogmaals, dat is volgens mij niet de afspraak die we met elkaar hebben gemaakt hier.

De voorzitter: Wethouder Krieger. Op beide reacties graag heel kort.

De heer Krieger (wethouder): Volgens mij hoef ik op het betoog van mijnheer Heida verder niet in te gaan. En als ik buiten mijn boekje gegaan ben bij mijnheer Kerkhoven, excuses daarvoor. Ik hoop wel dat ik beargumenteerd heb wat het standpunt van het college is.

De voorzitter: Goed, dan stel ik voor dat we overgaan tot stemming over de motie aanpassing zone Kogerveldwijk. En daarna over de visie stationsgebied Kogerveld. Dan vragen we weer aan een ieder om de camera's aan te zetten, zodat u goed in beeld bent. Want dan pas kunnen wij overgaan tot stemming. Nog niet alle camera's staan aan.

De heer Hartog (Onafhankelijk raadslid): Voorzitter, mag ik een stemverklaring doen voordat ik ga stemmen?

De voorzitter: Stemverklaring van mijnheer Hartog.

De heer Hartog (Onafhankelijk raadslid): Dank u wel, voorzitter. Ja, ik heb gezegd tegen dit plan te stemmen. Maar de toezegging van de wethouder dat goed wordt geparticipeerd en dat er inspraak wordt geregeld voordat met een project wordt begonnen kunnen wij voor dit voorstel stemmen.

De voorzitter: We hebben ook een stemverklaring van mijnheer Van der Velden.

De heer Van der Velden (POV): Dank u wel, voorzitter. De POV zal voor deze visie stemmen, maar wel met de noot, wij voorzien wel problemen met en voor het verkeer, de ontsluiting van het wijk en een te rooskleurig voorgestelde ov-mogelijkheden in deze. Maar Kogerveld moet zeker verder. Vandaar wij zullen voor stemmen, dat geldt trouwens ook voor de motie. Dank u wel.

De voorzitter: Dat zijn de stemverklaringen? Oké, dan gaan wij door naar de stemming over de motie aanpassing zone Kogerveldwijk van LZ en DZ. En nog steeds staan niet alle camera's aan. Dus we kunnen echt pas stemmen als alle camera's aanstaan. Ferry, je camera is niet aan.

De heer Van der Laan (POV): Misschien kunt u even zeggen, voorzitter, wie dat zijn.

De voorzitter: Ja, gaan we even na. Wij zien iedereen, dat gebeurt wel vaker. Wij zien ook mijnheer Van der Velden gewoon, dus.

De heer Hamming (Rosa): We missen er nog een. Maar we kijken even wie het is.

De heer Haas (ROSA): Ik tel 37 raadsleden, voorzitter, in beeld.

De heer Rijken (PvdA): Want De Haas is afgehaakt natuurlijk. Ik weet niet of we daarop wachten.

De voorzitter: Ze moeten ook hier in beeld zijn, dat is alleen van belang voor de stemming, want dan kunnen we de stemming openzetten.

De heer De Vries (D66): Zwaar leven, Harry. Ik zie het aan je.

De heer Van der Laan (POV): Beetje lang aan het reizen, Jan, vandaag.

Mevrouw Neefjes (CU): Ik was er helemaal uit.

De voorzitter: Beste mensen, we kunnen nu overgaan tot stemming, want iedereen is in beeld. Dus de motie aanpassing zone Kogerveldwijk van LZ en BZ is nu in stemming. U kunt nu stemmen. Het aantal deelnemers staat nog steeds op 38. 17 stemmen voor en 20 tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dan gaan we naar visie stationsgebied Kogerveld. Die brengen we nu in stemming, u kunt nu stemmen. 35 stemmen voor en twee tegen. De visie stationsgebied is aangenomen.

Zaans Woonwagengeleid. Aangenomen. (bevat stemmingen)

De voorzitter: Dan gaan we nu naar het Zaans woonwagengeleid. En dan wil ik u erop wijzen dat de afspraak is dat we stipt om 11 uur de vergadering beëindigen. Dus ik verzoek u om uw bijdrages kort te houden, anders zullen we de besluiten de volgende keer moeten nemen. Over het Zaans woonwagengeleid een amendement en twee moties die daarbij horen. Mijnheer Pauw heeft het woord.

De heer Pauw (ROSA): Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kunnen het raadsvoorstel kunnen we steunen. Wat betreft het amendement tekstwijziging daar zijn we ook voor. De motie wethouder woonwagenzaken in de nieuwe bestuursperiode van DZ, dat laten we graag over aan het nieuwe college om te bepalen of dat inderdaad zo'n gewichtig onderwerp is dat hier een wethouder speciaal voor belast moet worden. Volgens mij is dat prima onder te brengen bij de wethouder wonen op dit moment. En wat betreft veilige leefomstandigheden, die motie voor woonwagengeleiders, ja, hebben wij nog wel wat vragen. We zouden graag eerst het antwoord van de wethouder hierover horen. Maar wij begrijpen dat hier een relatie gelegd wordt tussen enerzijds de brandveiligheid en anderzijds het toekomstig bestemmingsplan. En als wij van tevoren al zeggen van: de brandveiligheid moet gegarandeerd worden. Dan wil ik wel weten wat dan precies de gevolgen zijn van als je die brandveiligheid wil garanderen. Volgens mij is er een directe relatie tussen de woonwagens hoe die gesitueerd zijn, als ze inderdaad verder uit elkaar moeten staan dan zal daar toch eerst een bestemmingsplanverandering voor moeten plaatsvinden. Als ik het goed begrijp. Maar daar hoor ik graag een reactie van de wethouder over.

De voorzitter: ROSA is ook door de tijd heen. We zijn nu bij mevrouw Mathkor.

Mevrouw Mathkor (GroenLinks): Ja, dank u, voorzitter. Nou, op zich zijn we heel blij met deze nota over het woonwagenebeleid. Want dat Zaanstad in elk geval de politiek voert om niet de woonwagencultuur verloren te laten gaan en iedereen in een woning of vinexwijk te vestigen. Dus er moet echt plaats en ruimte zijn voor de mensen die graag een woonwagen blijven bewonen. En daar is eigenlijk tekort aan. Vandaar dat wij heel verbaasd waren dat er ineens een zinsnede stond dat woningen die vrij kwamen, dat Parteon die niet meer zou verhuren maar verkopen. Nou blijkt dat dus een beetje een zin te zijn die eigenlijk niet juist meer is, omdat toen het beleid zo was en nu niet meer. Dat vonden de ChristenUnie en wij vonden dat onduidelijk. En we willen graag duidelijke stukken hebben, dus vandaar het amendement. Wat betreft de moties, ja, ik denk inderdaad net zoals mijnheer Pauw zegt: een aparte wethouder, dat is aan een volgend college. En de andere motie, ja, dat vind ik ook lastig. Want natuurlijk is brandveiligheid voor ons ook heel belangrijk. Maar zoals het nu voorgesteld wordt door DZ lijkt het meer toch dat er wel een omgevingsvergunning voor nodig is, nog afgezien van de financiën. Dus wij zullen in principe die motie ook niet steunen. Dank u.

De voorzitter: ik heb woordmeldingen van mevrouw Rot, mijnheer Pietersma, mijnheer Hoedemaeker en mevrouw Van Nieuwamerongen. We beginnen met mevrouw Rot.

Mevrouw Rot (DZ): Ja, voorzitter, dank. Ik had mijn handje al eerder opgestoken, maar die verdween toen weer. Maar het is lastig dat de motie nu geïnterpreteerd wordt, zonder dat ik er een toelichting op heb kunnen geven. De motie die gaat over het wethouderschap, dat gaat meer over het onderbrengen van die post bij een wethouder. Niet zozeer om een extra wethouder daarvoor in het leven te roepen. En de motie gaat over brandveiligheid, daar gaat het ons om. En het feit dat nu een planologisch kader als randvoorwaardelijk wordt gesteld, terwijl wij denken dat je ook in praktische zin natuurlijk wel allerlei maatregelen kan nemen ten aanzien van brandveiligheid op dit moment. En waarom is het op het moment van belang en vinden wij niet dat planologische kader afgewacht kunnen worden? Omdat deze zorg door diverse woonwagenebewoners met ons gedeeld is ook. En wij denken dat praktische oplossingen nooit ondergeschikt gemaakt moeten worden aan planologie. Voorzitter, ik haper in mijn betoog omdat ik een stem of iets tussendoor steeds hoor.

De voorzitter: Oké, als u allemaal uw microfoons uitzet, dan kunnen we de spreker het beste horen. Mevrouw Rot, wil u uw betoog afmaken of was u klaar?

Mevrouw Rot (DZ): Ik was klaar, voorzitter. Dank.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Pietersma.

De heer Pietersma (PvdA): Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook kort houden. Wij steunen het raadsvoorstel. Het amendement met betrekking tot de tekstuele wijziging zullen wij ook steunen. Als het gaat om de wethouder-motie, volgens mij hebben wij op dit moment een wethouder die verantwoordelijk is. Die is vanavond ook degene die dit voor haar rekening neemt. En daarnaast als daar extra aanvullende zaken voor nodig zijn, dan vinden we dat ook iets voor het volgende college. Wij komen ook niet helemaal goed uit met als het gaat om de creatieve oplossingen in het kader van de veiligheid. Ik vat hem even samen, omdat volgens mij als er hele pregnante zaken aan de orde zijn met betrekking tot de veiligheid, dan is de gemeente altijd verplicht om daarin handelend op te treden. Dus dat zullen wij in deze ook niet steunen, die motie.

De voorzitter: Dank. Na mijnheer Hoedemaeker komt mevrouw Van Nieuwamerongen en mijnheer Westerhof. Mijnheer Hoedemaeker heeft het woord.

De heer Hoedemaeker (D66): Ja, dank u wel. Ja, ook wij zullen het voorstel en het amendement steunen. En inderdaad wat mijnheer Pietersma ook zegt: je kan je als oude raad niet uitspreken over het nieuwe college. Dat is buiten de democratische orde, dus die motie die kan niet volgens ons. En dit is aan de nieuwe raad en de nieuwe formerende partijen en het nieuwe college hoe dat ingericht wordt. En ja, ondanks de uitleg van mevrouw Rot over de andere motie over de veiligheid snap ik hem nog niet heel erg goed. En dat komt eigenlijk vooral omdat je als er acute veiligheidsproblemen zijn, dan moeten die natuurlijk ook acuut worden opgelost. En als de veiligheidsproblemen opgelost zijn die op langere termijn kunnen worden verbeterd door het bestemmingsplan aan te passen, dan moet dat ook gebeuren. Dus dat laat ik nog even aan de portefeuillehouder, maar volgens mij is die motie ook overbodig. Tot zover.

De voorzitter: Mevrouw Van Nieuwamerongen.

Mevrouw Van Nieuwamerongen (VVD): Nee hoor, dank voorzitter. Het was een oud handje. Mijn vragen zijn al beantwoord.

De voorzitter: Mijnheer Westerhof.

De heer Westerhof (CDA): Ja, dank voorzitter. Ja, wat betreft de veiligheid zijn wij ook van mening dat het al geborgd is in bestaande wet- en regelgeving. En ja, de wethouder moet inderdaad maar eens, daar wachten we inderdaad graag de visie van de wethouder af of dit wat toe kan voegen. Maar wat ons betreft niet. Wat betreft het beleidskader zelf voor de woonwagens, daar zijn wij heel tevreden over en wij geloven ook niet dat dat dan geborgd hoeft te worden door een extra wethouder of een speciale wethouder die daarmee belast is. Het gaat er uiteindelijk om dat er genoeg woonwagenlocaties bestaan die voldoen aan wettelijke eisen en waar het ook prettig wonen is voor mensen en waar ook die cultuur geborgd kan worden. Nou, dat staat allemaal in het document. Dus wat dat betreft is dat ook genoemd. Tot zover.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar mijnheer Van Braam, die heeft nog 20 seconden.

De heer Van Braam (De Socialisten): Ja, dat is kort. Maar goed, het amendement met de tekstwijziging die zullen wij steunen. De twee moties zijn al door mevrouw Rot toegelicht, daar zijn wij mede-indiener van. Dus die zullen wij sowieso steunen. We zullen het voorstel niet steunen. En dat is heel simpel, omdat daarin staat opgenomen dat bij het kopen van grond of erfpacht dat er een BIBOP onderzoek wordt gedaan. En dat wordt door een persoon gedaan. En wij zijn bang voor willekeur daarin, met name omdat dit al expliciet in dit stuk wordt benoemd, terwijl het gewoon algemene regelgeving is. Dus vragen wij ons ook af waarom dit dan nog een keertje ook in dit stuk wordt benoemd op deze wijze. Dus het voorstel zullen wij niet steunen.

De voorzitter: Dank. Mijnheer Heida.

De heer Heida (BVNL): Ja, dank u wel, voorzitter. Nou kijk, het wordt allemaal door elkaar gehaald hier. Een speciale wethouder is natuurlijk absurd. Maar veiligheid staat voorop in woonwagencampen van deze mensen. Natuurlijk en die gunnen we dat. En we vinden ook dat ze in plaats van uitsterven zouden we dat gewoon vast beleid willen noemen. Zorg dat ze hier willen blijven wonen, ze zijn hartelijk welkom. En te denken dat in deze tijd van woningnood dat een nomadische woencultuur bestaat bij sommige mensen. Nou, die bestaat helemaal niet, iedereen wil gewoon een dak boven zijn hoofd en dat wil die houden. Dus dat kunnen we gewoon vergeten. Dus het beleid wat vanuit het buitenland, vanuit Europa en vanuit Den Haag, wordt opgelegd. Ja, sorry, BVNL lacht hierom. Dat is absoluut absurd. Het is een bedenkfel, dank u.

De voorzitter: Mijnheer Van der Laan.

De heer Van der Laan (POV): Ja, voorzitter. Wij hebben ook wel een beetje moeite met het expliciet benoemen van die wet BIBOP in deze. En tijdens de bespreking van dit onderwerp in Zaanstad beraad zei de wethouder dat dit de normale gang van zaken is bij iedereen in heel Zaanstad. En dat vond ik een beetje een vreemde opmerking, want ik heb dat niet eerder gezien. Als mensen gewoon een huis kopen dat daar dan ook meteen een BIBOP-onderzoek op losgelaten wordt. Dat zou natuurlijk wel helemaal van het padje af zijn. Dus ik wil daar graag nog wel een antwoord op van de wethouder. Het afstammingsbeginsel, daar hebben wij ook nog wel wat moeite mee. Want ja, dat als we toch de hele avond het al hebben over discriminerende zaken zoals bijvoorbeeld ook Poelenburg, ja, dan is dit er ook wel een. Want zoals de wethouder dit uitlegt mogen wij, als gemeenteraadsleden dat zouden willen, daar niet eens wonen. Want ja, we moeten afstammen van mensen in een woonwagen. Dat is raar. Waarom zou ik niet op een woonwagenlocatie mogen wonen? Dat zou ik misschien zelfs wel willen, het is nog mooi vrijstaand ook. Even kijken. Ik heb nog een vraag aan de wethouder. ik weet niet of het college nog tijd heeft, wethouder of voorzitter, want deze wethouder is altijd lekker ruim van stof en die zegt in het Zaanstad beraad dat er ook opdracht is van het Rijk om het afstammingsbeginsel te hanteren. Dus dat zou betekenen dat woonwagenbewoners andere stadsgenoten mogen uitsluiten. In de tekst van het stuk staat overduidelijk te lezen dat het een wens is van de bewoners en niet een opdracht van het Rijk. En dat is wel een beetje raar. Dat is in tegenstrijd met elkaar met wat de wethouder zegt. Dus ik wil daar graag nog een duidelijk antwoord over om te kijken of wij wel of niet voor dit voorstel zullen stemmen. Dank u wel.

De voorzitter: De wethouder heeft nog anderhalve minuut om alle antwoorden te geven. Het woord is aan de wethouder.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Nou ja, als mijn fijne collega's van de raad niet zoveel vragen stellen, dan is de wethouder ook niet lang van stof. Ik probeer het kort te houden als het me lukt.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, wat is dit nou weer voor opmerking?

Mevrouw Mutluer (wethouder): Excuses. Het beleid heeft het doel het beschermen van de woonwagenbewoners tegen discriminatie en het intact houden van de mensenrechten, rechtszekerheid bieden. Dat is gewoon een uitspraak van het college van de rechten van de mens is dat geweest. En dat is ook de aanleiding geweest voor het Rijk om zelf beleidskaders te maken en ook de gemeenten te verzoeken om daaromtrent beleid te maken. Dat hebben we gedaan, ook naar aanleiding van vele gesprekken die we hebben gevoerd met de woonwagenbewoners. Omdat we op die manier ook inderdaad willen kijken hoe wij hun cultuur kunnen borgen voor de toekomst. Er zijn een aantal moties en voorstellen gedaan. Laat ik alvast even duidelijk daarop ingaan, dan heb ik dat onderdeel gehad. Dan pak ik de overige vragen, voorzitter. Het amendement van GroenLinks en de ChristenUnie wat gaat over het ...

De voorzitter: U heeft nog een halve minuut.

Mevrouw Mutluer (wethouder): Verheldering van het beleid, daar gaan we natuurlijk mee akkoord als het daarmee duidelijk wordt. Het Parteon verkoopt al sinds 2020 geen standplaatsen meer. De motie over brandveiligheid, dat is denk ik wel een hele belangrijke, voorzitter. Want de brandveiligheid op de woonwagencentra die kan alleen maar gegarandeerd en gehandhaafd worden door het vastleggen van een brandveilige afstand tussen de clusters van woningen. Dat betekent dus dat je maximaal vier woonwagens met minimaal vijf meter moet hebben. Dat zegt ook het bouwbesluit. En als je dat niet vastlegt, voorzitter, in

een bestemmingsplan of een verordening, ja, dan kan je die veiligheid voor de lange termijn ook niet garanderen. En we zijn natuurlijk als gemeente echt verantwoordelijk en aansprakelijk als er iets gebeurt. Dus dat is een must. Maar als, voorzitter, DZ aangeeft van: gaat u ook op korte termijn maatregelen treffen? Uiteraard. In januari gaan we met de bezoeken van de locaties starten en kijken hoe we rookmelders, blustoestellen, vluchtgangen vrijhouden, hoe we een ontruimingsplan kunnen maken, samen met de bewoners. En we gaan in dit hele traject ook niet handhaven gedurende het proces en zo veel mogelijk hulp en ondersteuning bieden aan de bewoners. Dus nou, dat is mijn antwoord op die vraag. En ja, de motie over de wethouder, voorzitter, daar is al van gezegd, daar is al een coördinerende wethouder wonen. En als het nieuwe college of coalitie iets anders besluit, graag. Mijn tijd is op, maar daarmee heb ik geen antwoord gegeven op de overige vragen, voorzitter. Dus dan vraag ik u hoe we hiermee omgaan.

De voorzitter: Nee. We hebben afgesproken dat we ons aan de spreektijden moeten houden, dat geldt ook voor het college. Dus dat betekent dat we nu over kunnen gaan tot stemming over amendement A. Tekstwijziging besispunt twee van GroenLinks en de ChristenUnie. Dan kijken we of iedereen in beeld is. Is iedereen in beeld? We kunnen overgaan tot stemming over amendement A, tekstwijziging besispunt twee van GroenLinks en ChristenUnie. U kunt nu stemmen. Amendement A is aangenomen met 35 voor en twee stemmen tegen. Dan gaan we naar de motie veiligheid leefomstandigheden woonwageneigenaren van DZ en de SP. U kunt nu stemmen. Er is nog een iemand die moet stemmen en daarna is er een technische uitdaging, noemen we dat. Daar zijn we nu mee bezig. Een moment.

De heer Van der Laan (POV): Voorzitter, zo wordt het ook vanzelf half 12.

De heer Wit (CDA): Voorzitter, kunnen we niet iemand virtueel de raadszaal hebben laten verlaten? En dan gewoon doorgaan met 36.

De heer Van der Laan (POV): Ik hoor dat mijnheer Wit weg wil.

De voorzitter: Even geduld nodig, het is niet anders.

De heer Pietersma (PvdA): Mark, je zet toch niet mijn collega uit de raadszaal, hè?

De heer Wit (CDA): Ik weet niet om wie het gaat. Ik sta boven alle partijen en personen. Het gaat mij om het principe.

De heer Van der Velden (POV): En dan straks 36 tegen 1 voor horen. Fantastisch.

De voorzitter: We hebben een complete stemming. 16 stemmen voor en 21 stemmen tegen de motie veilige leefomstandigheden woonwageneigenaren van DZ en SP. Daarmee is die verworpen. Dan gaan we nu naar de motie wethouder woonwagenezaken in de nieuwe bestuursperiode van DZ en SP. U kunt nu stemmen.

De heer Van Braam (De Socialisten): De socialisten.

De voorzitter: 11 stemmen voor en 26 stemmen tegen de motie wethouder woonwagenezaken in nieuwe bestuursperiode van DZ en de Socialisten natuurlijk. En daarmee is die verworpen. Dan gaan we nu naar het Zaanse woonwagenbeleid zelf. Die brengen we nu in stemming. Met 32 stemmen voor en vijf stemmen tegen is het Zaanse woonwagenbeleid vastgesteld.

Sluiting

De voorzitter: Dames en heren, het is 5 over 11. Ik denk dat het goed is om er een eind aan te brijen en u een hele fijne kerstdagen te wensen en een goede jaarwisseling. De rustige tijd met geliefden in uw nabijheid. En ik zie nog een laatste opmerking van mevrouw Onclin. Is dat nog een ordevoorstel? Mevrouw Onclin heeft het woord.

Mevrouw Onclin (VVD): Ja, voorzitter. Gezien de agendapunten die over zijn is het misschien een idee om de agendacommissie te verzoeken om toch te kijken voor een extra vergadering in januari. Ik heb al even mee gespiekt, ik zag dat dinsdag de 11^e nog vrij is. Maar als we dit nog moeten toevoegen aan de agenda van 3 februari, dan vrees ik dat we er nooit doorheen komen.

De voorzitter: Oké, dat laten we in handen van de agendacommissie. Voor nu denk ik dat het zeer op zijn plaats is om de mensen van de griffie te bedanken voor hun enorme inzet de afgelopen dagen om deze enorme klus nog voor elkaar te krijgen en de digitale vergadering te laten plaatsvinden. Dus heel veel dank daarvoor. En ik wens jullie allemaal hele fijne dagen. Rust lekker uit en blijf vooral gezond. Tot volgend jaar.

Vastgesteld in de raadsvergadering d.d. 3 februari 2022

Griffier,

Voorzitter,